



Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Grote Markt 1
9712 HN Groningen

Datum: mei 2016

Betreft: Schriftelijke vragen over bomenkap in de Grunobuurt

Geacht college,

Voor de Grunobuurt-zuid zijn er twee werkzaamheden gepland, waarvoor de gemeente in de BEA (bomen-effecten analyse) aangeeft dat de publieke bomen gekapt moeten worden.

De sanering van de riolering van de Grunobuurt-zuid (dit is een gemeentelijke project waarvoor Stadsbeheer de opdracht heeft gegeven). Dit zou het kappen van 80 publieke bomen in de Grunobuurt-zuid tot gevolg hebben conform het voorgestelde plan in BEA. De BEA geeft geen inzicht in hoeveel bomen behouden blijven, aangezien publieke bomen en particuliere bomen in 1 overzicht staan. Maar ons is verteld dat dit ongeveer 90% van de publieke bomen in de Grunobuurt-zuid is. De gemiddelde leeftijd van deze bomen ligt boven de 35 jaar, wat de potentieel monumentale leeftijd is.

De Grunobuurt is een groene buurt en hier zijn vele bewoners trots op. Ook is het de buurt waar het 'vogelhuisjes' project plaatsvond¹. Dit laat zien dat het een buurt is die het belang van de natuur kent. Dat er nu ineens een groot aantal bomen gekapt wordt, zorgt voor een hoop onrust onder een aantal bewoners.

Naar aanleiding hiervan heeft Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Er wordt gesteld dat een reden voor de bomenkap de sanering van de riolering is. Maar er zijn andere mogelijkheden om de riolering te vervangen². We zien in omringende wijken voorbeelden van bomen die bij dit soort werkzaamheden gehandhaafd worden en het goed lijken te overleven.

Vandaar dat we ons afvragen waarom dit hier niet wordt gedaan?

2.
Informatie uit
collegebrief:

Vanwege de werkzaamheden moeten we het overgrote deel van de aanwezige bomen kappen. Van de 80 te kappen bomen zijn 72 kapvergunningplichtig. Veel van deze bomen hebben al een verminderde tot sterk verminderde conditie door onvoldoende ondergrondse doorwortelbare groei ruimte. In de nieuwe situatie voorkomen we deze problemen door de te planten bomen (97 stuks) van ruime ondergrondse groeiplaatsen te voorzien. Vanwege de consequenties voor het groen is het plan voorgelegd aan de buurt via een informatieavond. De parkeerbalans blijft gehandhaafd. We stellen u voor de boomeffectanalyse vast te stellen en dit plan voor te leggen voor inspraak.

Informatie uit de BEA in een tabel, opgesteld door een bewoner:

| | Totaal | Conditie N | Conditie V | Conditie S | Jaar | Type boom |
|------------------------|--------|------------|------------|------------|------|-----------------------------|
| Totaal aantallen | 80 | 59 | 13 /13 | 8/8 | | |
| Totaal percentage | | 74% | 16% | 10% | | |
| Paterwoldseweg | 3 | 3 | | | | Peer |
| Muntinglaan | 11 | 6 | 3 | 2 | | Meelbes |
| Snelliusstraat | 9 | 8 | 1 | | 30 | Berk |
| Huygensstraat | 16 | 14 | 1 | 1 | 35 | Berk 13 pot. monumentaal |
| Kamerlingh Onnesstraat | 31 | 24 | 5 | 2 | 55 | Sierkers 14 monumentaal |
| Lorentzstraat | 5 | | 2 | 3 | 35 | Esdoorn |
| Vd Waalstraat | 5 | 4 | 1 | | 15 | Magnolia |

Verder bevinden zich 14 monumentale bomen en 16 potentieel monumentale bomen in deze 80 bomen.

Op basis van de informatie uit de BEA verkeert 75% van de stadsbomen in goede staat, 15% in iets mindere staat, slechts 10% in sterk verminderde staat en 0 bomen in zeer verminderde staat³. Een oplettende bewoner bracht dit onder onze aandacht.

Hoe kan het dat de informatie in de collegebrief niet overeenkomt met de informatie in de BEA?

3. In het bomenbeleidsplan van gemeente Haren staan manieren opgenomen om de doorwortelbare ruimte van bomen te vergroten⁴. Wij horen van bewoners dat het projectbureau hen heeft gezegd dat alternatieve methodes (dus met het behouden van de bomen) niet zijn onderzocht, omdat dit niet de opdracht was.

Klopt dit en zijn de mogelijkheden hiervan inderdaad niet onderzocht? Indien dit klopt, waarom niet?

Indien dit niet klopt, waarom worden de alternatieve methodes niet gebruikt?

¹<http://grunobuurt.nl/component/tags/tag/6-vogelhuisjes>

²<http://www.nelisinfra-aarsleff.nl/projecten/noorderbinnensingel-werfstraat-groningen>

³<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/grunobuurt-zuid-herinrichting-bijlage-br-raad-bea1.pdf>

⁴<http://www.raadsnetharen.nl/document.php?m=37&fileid=5467&f=4bb43f341a9504c19b2f31ec0b815a61&attachment=0&c=4535>

4. We horen geluiden van bewoners dat de bomen die geplant worden ter compensatie niet aansluiten aan de wensen van bewoners van de grunobuurt. Dit komt doordat de bomen geen vruchten/zaden hebben en de buurt juist de komst van vogels wil stimuleren. Ook is er gekozen voor smalle, dunne bomen terwijl bewoners aangeven schaduw van bomen nodig te hebben ter verkoeling.

Wat is de reden waarom bewoners geen inspraak hebben over het type boom wat ter compensatie geplant wordt?

5. Bewoners gaven aan dat er weinig mogelijkheden tot interactie en het stellen van vragen was tijdens informatieavonden etc. *Is het college het niet met ons eens dat dit soort plannen een breder draagvlak krijgen wanneer de buurt meegenomen wordt in het proces?*

Zo ja, wil het college er dan op zien dat hier in het vervolg anders mee om wordt gegaan? Dus dat bewoners zelf inbreng hebben op het type bomen, mogelijkheid tot het stellen van vragen etc.

Vriendelijke groeten,

Gerjan Kelder
Partij voor de Dieren