



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 17 april 2016

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO omtrent conclusies te trekken uit faillissement van TSN

Geacht college,

Op 1 april j.l. heeft u de gemeenteraad geïnformeerd (brief 561589) omtrent de voortzetting van ondersteuning aan de cliënten van TSN Begeleiding BV.

Omdat de cao nageleefd blijft worden, koppeltjes in stand blijven, werkgelegenheid zoveel mogelijk in stand blijft en de FNV de overeenkomst steunt zijn wij verheugd over het bereikte resultaat. Wij spreken onze bewondering uit voor de aanhoudende inzet van de thuiszorgmedewerkers om de kwaliteit van zorg en hun werkgelegenheid in stand te houden.

Vooralsnog de thuiszorg en begeleiding voor mensen in een rustiger vaarwater terecht gekomen. Het is voor ons tijd lering te trekken uit het voorafgaande om zodoende voor de toekomst vergelijkbare drama's te voorkomen.

Wij hebben de volgende vragen.

Ten eerste over de financiële gevolgen voor de gemeente van de beide faillissementen TSN:

1. Welke extra kosten heeft de gemeente moeten maken vanaf het moment van het dreigende eerste TSN-faillissement tot de afwikkeling van het tweede faillissement om rechthebbenden te voorzien van zorg? Denk daarbij aan de belondes door gemeentelijke medewerkers, verstrekken van schriftelijke informatie, huisbezoeken, inzet van noodzorg in acute situaties etc.?
2. Heeft TSN Thuiszorg en/of TSN Begeleiding betaling ontvangen voor niet verleende zorg (bijv. door bevoorschotting of niet terugbetaalde verrekeningen)? Zo ja, hoe hoog is de schade die de gemeente daarmee oploopt? Ligt er nog een gemeentelijke claim bij de curatoren? Zo ja, wat is de hoogte van die claim en verwacht het college dat de claim gehonoreerd wordt?
3. Zijn nu alle banden per 25 april 2016 met TSN of aan TSN gelieerde ondernemingen verbroken? Zo nee, welke bestaan nog en waarom zijn deze niet verbroken?

Dan over de oorzaken waardoor een en ander heeft kunnen ontstaan:

Sinds een aantal jaren kent Nederland concurrentie in de zorg. Dat heeft tot gevolg dat ondernemers grote delen van de zorg uitvoeren op grond van aanbestedingscontracten met overheden.

4.a In het recente verleden was de uitvoering van zorg/welzijn in handen van geen winst beogende gesubsidieerde stichtingen die:

- het verlenen van zorg tot doel hadden;
- onderdeel uitmaakten van de lokale infrastructuur;
- bestuurd werden door inwoners van onze stad;
- en dicht bij de gemeente stonden.

Gezien de niet-aflatende perikelen rond private zorgaanbieders (bijvoorbeeld Meavita, TSN en nu weer Alliade): bent u met ons van mening dat zowel in prijs en kwaliteit het subsidiesysteem de voorkeur geniet? Zo niet waarom niet?

4.b Door de marktwerking heeft de gemeente te maken met alleen al in de thuiszorg 29 aanbieders, terwijl dat tot voor twee jaar terug beperkt bleef tot vier en daarvoor tot een enkele gesubsidieerde stichting. Bent u het met ons eens dat door de hedendaagse versnippering de binding tussen opdrachtgever (gemeente) en uitvoerder een stuk losser

geworden is? En dat daardoor zicht op continuïteit en kwaliteit lastig is doordat o.a. historische kennis omtrent aanbieders ontbreekt? Zo nee waarom niet?

4c. Overweging van de vrije markt denkers is dat de overheid op grond van kwaliteit en prijs criteria vrij is te kiezen voor de meest voordelige aanbieders. Bent u echter met ons van mening dat bij financiële debacles de gemeente uit eindelijk voor extra kosten opdraait omdat hetgeen de gemeente inkoopt, bijv. zorg noodzakelijk is voor inwoners van deze stad? Zo nee, waarom niet?

Dan over het voorkomen van financiële wantoestanden en onaangename verrassingen:

5. We hebben vernomen dat u van plan bent een Early Warning System door te voeren voor zorgaanbieders. Dit systeem moet periodiek op grond van een aantal kengetallen zicht geven op de financiële stabiliteit van een zorgonderneming. Kunt u aangeven wanneer dit systeem wordt doorgevoerd? Nog tijdens de looptijd (tot 2018) van de huidige contracten? Zo nee waarom niet?
6. Tijdens de hele TSN-perikelen periode bleek de FNV op grond van signalen van hun medewerkers een Early Warning System op zich. Ook in eerdere situaties rond arbeidsuitbuiting in de bouw (Forum, Sontbrug) blijkt een dergelijk levend systeem te werken. Onderschrijft u het voorgaande? Zo nee waarom niet? Zo ja bent u bereid de bonden uit te nodigen hun "ogen en oren"-functie verder vorm te geven door bijv. een meldpunt in te richten binnen het gemeentelijk apparaat. Overigens kunnen ook ondernemingsraden een dergelijke functie vervullen;
7. De komende maanden wordt nagedacht over de wijze waarop zorg en welzijn vormgegeven wordt in de WIJ teams. Bent u bereid het voorkomen van de nadelen van de marktwerking (versnippering, gericht op winst ipv kwaliteit van zorg, dwangpositie gemeente) mee te nemen in het denken over die nieuwe structuur? Zo nee, waarom niet? Zo ja welke maatregelen denkt u te treffen om die nadelen uit te sluiten?

Met vriendelijke groet,

Wim Koks

Raadsfractie SP Groningen
Grote Markt 1, 9712 HN Groningen
T (050) 311 04 74 06 11227385
E sp@raad.groningen.nl
I www.sp.nl/groningen