



Aan het college van burgemeester en wethouders

Groningen, 18 januari 2016

VRAGEN ChristenUnie en SP ex artikel 41 reglement van orde betreffende artikel in de NRC van 16 januari jl. over “Een man die wel wat mocht kosten”

Met stijgende verbazing hebben de ChristenUnie en de SP kennis genomen van het artikel in de NRC. Hieruit blijkt dat de projectdirecteur van de aanpak Ring Zuid in de periode tussen 2011 en 2014 een tarief ver boven de Balkenendenorm heeft gevraagd en gekregen. De wet Normering Topinkomens wil paal en perk stellen aan dergelijke declaraties, immers functionarissen in overheidsdienst dienen de publieke zaak niet als zij ver boven een maatschappelijk aanvaarde norm beloond worden. In het geval van de aanpak ring Zuid doet dit daarnaast de gemoederen geen goed omdat de inhoud van het project en de oordelen over het moraal van de projectleiding door elkaar gaan lopen.

Het NRC meldde:

1. De projectdirecteur heeft van 2011 tot 2015 ruim 1.390.763 euro uitbetaald gekregen via Twynstra en Gudde.
2. Twynstra Gudde heeft daarnaast voor 4 interimmanagers 1,4 miljoen gedeclareerd.

Dit leidt tot de volgende vragen aan het college.

1. Heeft de gemeente Groningen destijds daadwerkelijk ingestemd met de benoeming van de heer Hillen tot projectdirecteur? Zo ja, was u op de hoogte van zijn gevraagde uurtarief? Zo ja, waarom hebt u ingestemd met dit uurtarief? Zo ja, wist u dat u daarmee de Wet Normering Topinkomens overschreed en wat u hebt u daartegen gedaan?
2. Indien u ingestemd hebt met deze benoeming, hebt u nooit overwogen in het geval de beloning openbaar zou worden, dat het de publieke zaak niet dient om met een dergelijke constructie en met een dergelijke beloning iemand te benoemen?
3. Was de heer Hillen projectdirecteur ARZ in dezelfde periode dat hij directeur van Groningen Airport Eelde was? Zo ja, wat zijn de inkomsten geweest van de heer Hillen in de periode dat hij zowel projectdirecteur ARZ als directeur GAE was? Was u als aandeelhouder van GAE van deze dubbelfunctie op de hoogte en heeft u daarmee ingestemd?
4. Wat zijn de gemaakte afspraken met de interimmanagers van Twynstra en Gudde die meegelift zijn met de benoeming van de projectdirecteur? Zijn hier afspraken gemaakt die betrekking hebben op de Wet Normering Topinkomens? Zijn hier overschrijdingen geconstateerd?
5. Op landelijk ambtelijk niveau is het declaratiegedrag van de projectdirecteur/Twynstra Gudde diverse malen kritisch besproken. Was u hiervan op de hoogte? Wat heeft het college gedaan om deze declaraties ook kritisch te beoordelen en onder de aandacht te brengen?

6. Neemt het college nog steeds diensten af van Twynstra Gudde in het huidige project of andere projecten? Is het voor het college een overweging nu dit organisatieadviesbureau gehandeld heeft zoals ze gehandeld heeft, niet meer met dit bureau in zee te gaan? Zo nee, waarom niet? Zo ja, houdt u dan wel een gesprek over de Wet Normering Topinkomens en de daaraan verbonden moraal?
7. De hoogte van de inkomens van bestuurders in de publieke sector is een maatschappelijke doorn in het oog van grote groepen in onze samenleving. Dat is de reden waarom de Wet Normering Topinkomens van kracht is. De gemeente werkt regelmatig samen met andere partijen bij de realisatie van grote projecten. Welke gedragslijn hanteert het college hierin? En mocht de hoogte van de declaratie tegen de randen van de wet "aanschuren", wat is dan de opstelling van het college, ook in het geval de formele verantwoordelijkheid bij een andere partij ligt?
8. Meermalen is aan de raad verzocht extra middelen vrij te maken voor de dekking van gemaakte en niet-declarabele projectkosten binnen het project aanpak Ring Zuid. Hebben deze verzoeken te maken met de hoogte van de kosten van de projectdirecteur in de periode 2011-2014? Zo nee, waar bestonden deze kosten dan wel uit?
9. Wat zijn de kosten van de huidige projectdirecteur en vallen deze binnen de Wet Normering Topinkomens?

Namens de fractie van de ChristenUnie

Namens de fractie van de SP,

Inge Jongman-Mollema

Wim Koks