Vragen voor het vragenuur 23 september om 15.30 – 16.20 uur

I Vragen van D66 over demonstratieverbod bij abortuskliniek (Wieke Paulusma)

Afgelopen zomer stelde D66 samen met GroenLinks vragen nav de uitspraak van de rechtbank in Haarlem die stelde dat 'het aanspreken van vrouwen op de stoep van een abortuskliniek in Heemstede een "wanordelijkheid" is en dat de gemeente daartegen mag optreden' Wij vroegen naar de mogelijkheden tot optreden in Groningen

Het college gaf in de reactie aan geen aanleiding te zien voor een aanpassing van de Groningse situatie

Afgelopen week heeft bgm Marcouch (https://nos.nl/l/2348448) van Arnhem een verbod ingesteld voor demonstraties en hinder in de buurt van de abortus kliniek in Arnhem. Hierop volgend heeft de voorzitter van de Stichting Samenwerkende Abortusklinieken om een demonstratie verbod bij alle abortus klinieken in Nederland gevraagd (https://nos.nl/l/2348552)

De fractie van D66 heeft daarom de volgende vragen:

1. Heeft de gemeente dit verzoek ook binnengekregen (Van de samenwerkende abortusklinieken)?

2. Zo ja; welke opvolging kan het college hieraan geven? En indien niet; waarom niet?

II Vragen van de SP over A. passend toewijzen en streefhuur met urgentieverklaring bij sloop (Jimmy Dijk) B. verwijderen zitbanken ABN/AMRO op de Grote Markt en C. werkzaamheden herstel achterstallig onderhoud Selwerd (Wim Koks)

A. Wanneer huurwoningen gesloopt moeten worden krijgen huurders voorrang op een nieuwe huurwoning via woningnet. Met een urgentieverklaring krijgen zij extra woonduurpunten waardoor hun kans op woningnet stijgt. De afgelopen maanden hebben meerdere huurders zich bij de SP Hulp- en Informatie gemeld met het volgende probleem:

   Bij sloop krijgen huurders meer woonduurpunten voor woningnet. Maar wanneer zij lange tijd in de gesloopte huurwoningen hebben gewoond en een lage huur hebben, mogen zij niet reageren op woningen met een te hoge huur. De oorzaak hiervan is dat woningcorporaties gehouden zijn aan de regeling van het passend toewijzen (voor minima mag de kale huurprijs niet hoger zijn dan € 619,01). Normaal gesproken zou dit geen probleem zijn, echter de corporaties verhogen vaak de huur naar de streefhuur, wanneer de woning leegkomt. Hierdoor komt veelal de huur boven de grens van het passend toewijzen, met als gevolg dat minima niet meer in aanmerking komen voor de leeggekomen woning.

   Veel van de betrokken huurders hebben ook een brief van de corporatie gekregen dat zij ondersteuning krijgen van de corporatie bij het vinden van een nieuwe woning. Echter de

corporatie blijft wel vasthouden aan het passend toewijzen en het verhogen naar de streefhuur met als gevolg dat die ondersteuning een wassen neus is.

Daarom heeft de SP de volgende vraag:

1. Is het college het met de SP eens dat deze situatie voor onnodige en onterechte problemen en beperkingen zorgt voor huurders wiens woning gesloopt wordt?
2. Is het college het met de SP eens dat corporaties moeten stoppen met het verhogen van de huren wanneer woningen nieuwe huurders krijgen? Is het college het met de SP eens dat dit in ieder geval moet gaan gelden voor huurders die door sloop van hun woning een nieuwe woningen zoeken?

B. Vorige week is een aantal zitbanken verwijderd voor het pand van de ABNAMRO op de Grote Markt. Na het verdwijnen van de zitgelegenheid boven de voormalige VVV waren deze banken nog een van de laatste zonnige plekken op de Grote Markt waar mensen zonder consumptie verplichtingen konden neerstrijken. De vragen aan het college zijn:
   a. Wat is de reden dat deze bankjes verdwenen zijn? Heeft de ABNAMRO hier een rol in gespeeld?
   b. Hoe is dit weghalen te rijmen met het voornemen de Grote Markt meer een verblijfsplaats te laten zijn voor niet-consumptie plichtige stadjers?
   c. Worden op korte termijn alternatieven geplaatst op de Grote Markt?

C. De Selwerderwijk is een stadsvernieuwingswijk. Onlangs is de Huismeester begonnen met het herstel van achterstallig onderhoud in en rond de 200 portiekflats. Op ingrijpende wijze worden allerlei chaos-, stof- en lawaai veroorzakende werkzaamheden uitgevoerd terwijl de bewoners over het algemeen in hun huis blijven wonen. En dat voor een periode van vier weken. Zie het OOG item van dinsdag. Bewoners hebben een groot aantal en diverse klachten hoe zij behandeld worden tijdens de werkzaamheden in hun huis. De voorbereiding van de aanpak heeft plaats gevonden tijdens de corona lock down waardoor de stem van bewoners niet gehoord is. Ook nu is de hoofdklacht van bewoners dat er erg slecht gecommuniceerd wordt. De Huismeesters als opdrachtgever verschuilt zich achter de aannemer en is als verantwoordelijk verhuurder voor bewoners niet bereikbaar. In de stadsvernieuwing werken gemeente en corporaties samen.
   a. Is het college bekend met de onvrede onder de huurders?
   b. Is het collega bereid de Huismeester aan te spreken op haar verantwoordelijkheid naar de huurders? Helemaal nu de winter in zicht komt dient het woongenot van huurders beschermd te worden.

III vragen van de PvdD over duiven (2) (Kirsten de Wrede)

Vorige week stelden wij u een aantal vragen over het wegvangen van de duiven aan de Parkweg, onder andere of op de eventuele aanwezigheid van jongen gecontroleerd werd, hetgeen een opschortende werking zou moeten hebben, ook volgens de wet Natuurbescherming. Op een wedervraag van ons kregen wij het volgende antwoord van u schriftelijk terug:

“Namens wethouder Chakor beantwoord ik uw vraag over het ‘opschorten van de vergunning’ t.a.v. het vangen en doden van duiven aan de Parkweg.

Er is bij de provincie door bewoners een opdracht aangevraagd voor het beperken van de populatie stadduiven aan de Parkweg. Deze opdracht is op 14 augustus middels een besluit verstrekt en geldig tot 30 november 2020.

In het besluit staat dat de duiven gevangen en gedood worden. Omdat wij al enkele jaren geen duiven meer doden, waren wij als uitvoerder van plan de dieren op grote afstand vrij te laten.

Na overleg met de provincie blijkt dat op deze wijze afwijken van het besluit niet is toegestaan, wij staken daarom de werkzaamheden. Er vindt eerst nader overleg met de provincie plaats.

De opdracht blijft ongewijzigd geldig tot 30 november.”

Hierover willen wij u graag twee vragen stellen.

1. Hoe groot acht u de kans dat een professioneel bedrijf de opdracht aanvaardt en uitvoert, nu u duidelijk aangeeft (in het antwoord hierboven) dat de opdracht ongewijzigd geldig blijft?
2. Welke acties kunt u dan kunnen treffen, om te voorkomen dat er dingen gebeuren ten aanzien van deze duiven, woonachtig op gemeentelijk grondgebied, waar u niet achter staat? En in hoeverre bent u daartoe bereid?
3. Wat zal de insteek zijn van de gesprekken die u nu gaat voeren met de provincie?

IV Vragen van Student&Stad over brief burgemeester aan studenten

Op 21 November werd iedere student onaangenaam verrast door een brief van de burgemeester. Deze brief was mede ondertekend door Jouke de Vries van de RUG en Henk Pijlman van de Hanze Hogeschool. De brief is geschreven naar aanleiding van bron- en contactonderzoek van de GGD. Die wees uit dat er veel besmettingen zijn onder jongeren, vaak in de privésfeer of in studentenhuizen.

Student & Stad heeft over deze brief een aantal vragen:

1) Waarom is gekozen voor een belerende en corrigerende toon? Voorbeeld, “waarom ben je toch op die drukke plekken? Waarom neem je die anderhalve meter afstand niet in acht?” Wij snappen dat de burgemeester geschrokken is. Echter, zo hard schrikken dat de aanname van onschuld uit het discours verdwijnt vinden wij jammer. Als de burgemeester bewijs heeft dat de beschuldigingen aan alle studenten legitimeert horen wij het graag. Als dit niet het geval is zouden wij op zijn minst een uitleg willen waarom gekozen is voor deze toon.

2) Zijn er ook brieven naar “andere” Groningers gestuurd? Als dit wel het geval is, zijn die Groningers dan ook zo toegesproken? Als dit niet het geval is, waarom niet?

3) Is de burgemeester ook op de hoogte van de inzet van studie- en studentenverenigingen, en

individuele studenten om de regels goed na te leven? Zo ja, waarom wordt dit positieve gedrag dan niet op zijn minst benoemd?

4) Is de burgemeester het met ons eens dat deze toon niet bij studenten past? Studenten zijn volwassenen. Wat heeft de burgemeester ertoe bewogen om toch voor de belerende en beschuldigende toon te gaan?

5) Denkt de burgemeester dat zulk soort communicatie problemen oplost? Wij zien dit toch als het equivalent van 'de boze e-mail'. Het middel dat op korte termijn de eigen boosheid verlaagt, maar op lange termijn problemen in stand houdt of erger maakt. Wij vinden dat niet bij een burgemeester passen. Wat is uw visie op het nut van de boze e-mail in het zoeken naar gezamenlijke oplossingen?

Student & Stad ziet deze brief als een uitzonderlijke misser van de burgemeester. De reden waarom wij verbaasd zijn in plaats van boos is omdat wij de burgemeester juist als een verbinder zien. Deze e-mail kan ik vele opzichten polariserend werken en past niet bij het beeld dat wij van de burgemeester hebben. Wij horen graag hoe de burgemeester hier zelf tegenaan kijkt.