Boomwachters’ visie op stedelijke bomen, het boombeleid en boomonderhoud van de gemeente Groningen

Werkbezoek 3 feb 2021

Boomwachters Groningen
vertegenwoordigd door Kristin McGee en Marinel Pleij

Programma presentatie Boomwachters

- Quiz boomkroonbedekking
- Boombeleid casus (Portland, OR)
- Boomonderhoud
- Verlies aan bomen 2015-2020 (voorbeelden)
- Bomen planten versus bomen behouden
- Grote versus kleine bomen
- Parken (stadspark)
- Vergunningen (illegale kap, noodkap, transparantie VTH)
- Alternatieve voorbeelden
- Wensen en doelen 2021

Boomkroonbedekking quiz

London (21%)

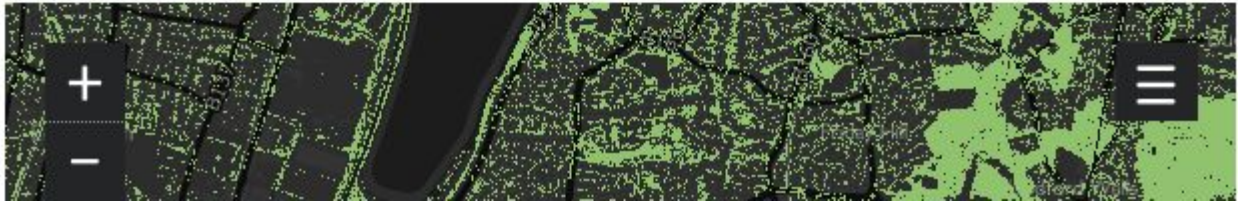
Tree canopy cover map

London has more than 8 million trees, covering around 21 per cent of the capital's land area. The Mayor has committed to increasing tree canopy cover by 10 per cent by 2050. To help achieve this aim we have created a detailed map with **Breadboard Labs** which helps us analyse tree canopy cover by area.

About the map

Previous estimates of London's tree cover were based on statistical sampling taken from different areas of the capital. This new map uses high-resolution aerial imagery of the whole of London to analyse tree cover using machine-learning techniques. It will help us pinpoint exactly where trees are and which parts of London have low tree cover and should be targeted for tree planting projects.

We have made this **data publicly available** so anyone can download it and use it for further research.



Salem, Oregon (my home town) (23%)

Salem is more shaded than ever, thanks to city tree projects but gains are uneven

The city has surpassed its goal to reach 23% urban tree canopy. However, north and east Salem lag and catching up won't be easy.

By Saphara Harrell - Salem Reporter
March 2, 2020 at 8:00am

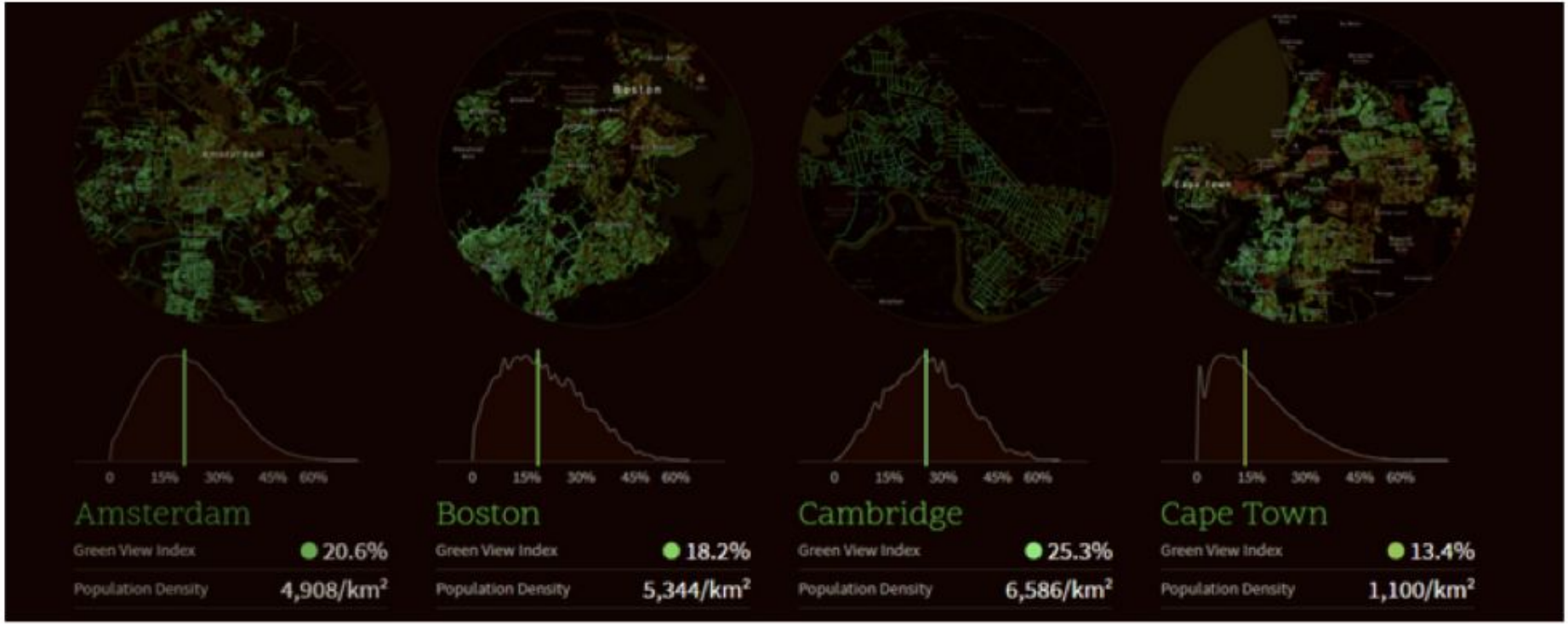
Welke stad heeft de hoogste boomkroonbedekking in de wereld?

Tampa, Florida (36%)

Singapore (29.3%)

Welke stad in Nederland heeft de hoogste boomkroonbedekking?

Amsterdam (20.6%)?



The density of trees in major cities.

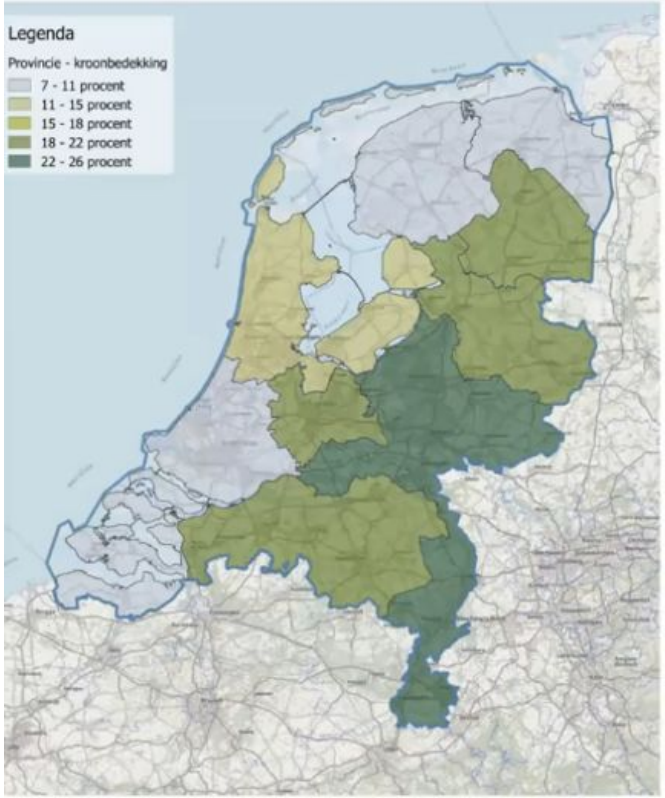
Image: Treepedia

Treepedia (database voor het meten van de dichtheid van het bladerdak in stedelijke bossen)

Welke provincie heeft naar verhouding de hoogste boomkroonbedekking?

Welke provincie heeft naar verhouding de hoogste boomkroonbedekking?

Uitnodigingslink deelname Cobra college Ecosysteemdiensten deel 2 van 3



Provincie	Vierkante km boomkroon-oppervlakte	Vierkante km provincie-oppervlakte	Percentage kroonbedekking
Gelderland	1339	5118	26
Noord-Brabant	1127	5054	22
Overijssel	631	3409	19
Limburg	524	2210	24
Drenthe	510	2680	19
Utrecht	321	1554	21
Noord-Holland	317	2864	11
Zuid-Holland	308	2967	10
Friesland	265	3531	7
Flevoland	194	1466	13
Groningen	181	2394	8
Zeeland	123	1838	7

Wenen, Oostenrijk (21.7%)

- Met een bosareaal van 21,7% is het een van de groenste steden van Europa (Bos in Oostenrijk, BFE, maart 2017)
- Hundertwasserhaus-tuin, Wenen (rechts)

Casus/voorbeeld of Portland, Oregon (30%) - beleid

- Hun **beleid** voor bomen behouden en vergroten

Portland ‘Tree Canopy’ (boomkroonverhoudingen 2000-2015)

Portland - 30% boomkroonbedekking
Groningen - 12% boomkroonbedekking

Table 2: Percent canopy and acres of canopy in 2000, 2005, 2010, and 2015. Findings reported with 95% confidence intervals.

	2000		2005		2010		2015	
Zoning Class	**Percent Canopy**	**Acres of Canopy**	**Percent Canopy**	**Acres of Canopy**	**Percent Canopy**	**Acres of Canopy**	**Percent Canopy**	**Acres of Canopy**
Commer-cial	9.1 ± 1.7	571 ± 105	11.0 ± 1.8	687 ± 114	12.5 ± 1.9	781 ± 121	13.3 ± 2.0	827 ± 124
Industrial	6.4 ± 1.4	1,374 ± 303	6.8 ± 1.5	1,467 ± 312	7.9 ± 1.5	1,690 ± 333	9.5 ± 1.7	2,043 ± 363
Open Space	53.9 ± 2.8	9,057 ± 471	54.6 ± 2.8	9,182 ± 470	55.3 ± 2.8	9,306 ± 469	54.9 ± 2.8	9,239 ± 470
Residen-tial	29.8 ± 2.8	14,345 ± 1,353	30.4 ± 2.8	14,629 ± 1,361	33.1 ± 2.9	15,955 ± 1,393	34.0 ± 2.9	16,350 ± 1,404
City Total	**27.3 ± 2.4**	**25,348 ± 2,232**	**28.0 ± 2.4**	**25,965 ± 2,257**	**29.9 ± 2.5**	**27,732 ± 2,316**	**30.7 ± 2.5**	**28,459 ± 2,361**

"Het potentieel van Boomkroonbedekking aanboren"

- Voorbeeld van de afdeling stadsbosbeheer in Portland, Oregon
- Portland heeft 30% boombedekking en streeft ernaar dit tegen 2035 te verhogen tot 33%
- “Potentiële boomkruinen zijn niet gelijkmatig verdeeld over zoneringstypen. **Woonzones bevatten 54%** van het luifelpotentieel van de stad, **industriële zones 25%, open ruimte zones 14%** en **commerciële zones 7%**. "
- Bijna tweederde van het canopy-potentieel van Portland **(62%) bevindt zich op privéterreinen**, terwijl de rest verdeeld is over openbare gronden (21%) en doorgangsrechten (16%).
- Hoeveel bomen liggen in deze ruimtelijk zones in Groningen?

Residentiële en particuliere bomen vormen 50-55% van de stadsbomen in Portland

Table 4: Existing canopy and potential, by zoning class					
Zoning Class	Percent of Total City Area	Percent Canopy Cover (acres)	Percent of Portland Canopy	Acres of Potential Canopy	Percent of Portland Potential Canopy
Commercial	7.9	13.0 (877)	3.2	1,534	7.3
Industrial	20.8	8.5 (1,516)	5.5	5,182	24.8
Open Space	18.3	63.7 (10,001)	36.1	2,888	13.8
Residential	53.1	33.5 (15,242)	55.0	11,267	53.9

Table 6: Existing canopy and potential, by property ownership					
Ownership	Percent of Total City Area	Percent Canopy Cover (acres)	Percent of Portland Canopy	Acres of Potential Canopy	Percent of Portland Potential Canopy
Public	24.5	46.9 (9,775)	35.3	4,416	21.1
Private	56.1	29.0 (13,853)	50.0	12,987	62.2
ROW	19.4	22.2 (3,674)	13.3	3,353	16.1

Potentie van particuliere bomen (Portland links/Groningen rechts)

Bomen planten

- Compensatie is lang geen 100% (qua aantal, maar al helemaal niet wat boomkroonbedekking betreft)
- Meerderheid van bomen die nu geplant worden, zijn een goedkoop soort en zijn veel minder waardevol dan de bestaande bomen van 30-50 jaar oud.
- Voorbeeld hiervan zijn **pyramide eiken** die weinig kroon hebben.
- Boomkeuze nieuwe aanplant weerspiegelt te weinig diversiteit.
- Informatie over waar compensatiebomen geplant zijn is niet makkelijk te vinden.

Goedkope maar geen duurzame bomen, geplant ter compensatie, zoals bijv. de kwetsbare voor biodiversiteit minder interessante soort **cultivar piramide-eiken** (foto, Helpermaar)

Stedelijke parken vergelijken

Forest Park vergelijken met ons Stadspark

Attractions / Parks & Gardens

Forest Park

Escape the city without leaving Portland in this massive urban wilderness that's a haven for animals and adventurers

INSIDER'S GUIDE

Forest Park Guide

22 places to hike, run, bike, play, and enjoy Portland's natural treasure.

Stadspark Groningen - park voor rust of voor economische belangen, zoals het houden van veel evenementen?

Snoeien en onderhoud

Onderhoud Beleid - geef advies en een voorbeeld op de gemeentelijk website

Text from Portland's website

Pruning cuts

- The three-cut approach to pruning, as described in the Portland Parks & Recreation brochure "Pruning and Care of Young and Mature Trees," shall be used to prevent tearing of the bark and vascular tissue.
- Branches shall be pruned at the branch collar or a lateral branch. Internodal pruning and leaving branch stubs are not permitted. Flush cuts are not permitted.
- Lions tailing is not permitted. Lions tailing is the improper practice of removing all or most secondary and tertiary branches from the interior portion of the crown, leaving most live foliage at the edge of the canopy.
- Topping is not an acceptable pruning practice and is prohibited. Topping is the reduction of a tree's size using heading cuts that shorten limbs or branches to a predetermined crown limit.

Overactief snoeien

Gemeente snoeit meer dan dood hout

Toppen (candelaberen)

Voorbeelden toppen

Lion tailing

Snoeimethode zoals leeuwenstaarten

Lion tailing causes accellerated tip and sprout growth, resulting in poor ice and wind resistance. Thinning tip growth is a better alternative for "sprucing up" a tree's canopy.

Voorbeeld opgekroonde eik met lion tail (Haren)

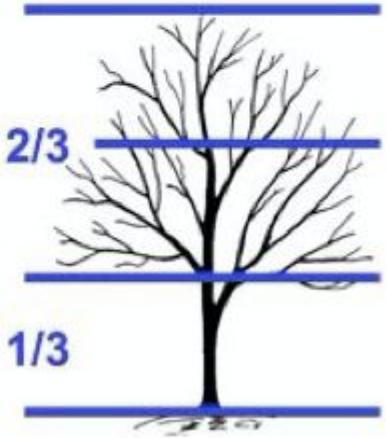
Lion tailed, opgekroonde boom (Haren, Kerklaan, dec 2020)

Kroon ophoging (en het gevaar daarvan)

Raising

Raising is the removal of lower branches to provide clearance for people, traffic, buildings, or a view. When removing lower branches, maintain at least one-half of the foliage in the lower two-thirds of the tree. The lowest branch should originate in the bottom one-third of the tree's height (live crown ratio). [Figure 18]

Figure 18. When removing lower branches, maintain at least one-half of the foliage in the bottom two-thirds of the tree. The lowest branch should originate in the lower one-third of the tree.



Zwaar opgekroonde Eik in Haren

Zwaar opgekroonde elzen (Naast Kerklaan, Haren 2020)

Verlies bomen 2015-2020

- Verlies 30% van onze stadsbomen in 10 jaar
- Verlies aan veel volwassen straatbomen voor projecten (e.g. snel fietswegen)
- Grootschalige projecten (Hunzezone, Hoornsemeer)
- Illegale kap of kap die niet gemeld wordt
- Noodkap
- SBB kap (zonder vergunning)

Verlies volwassen straatbomen

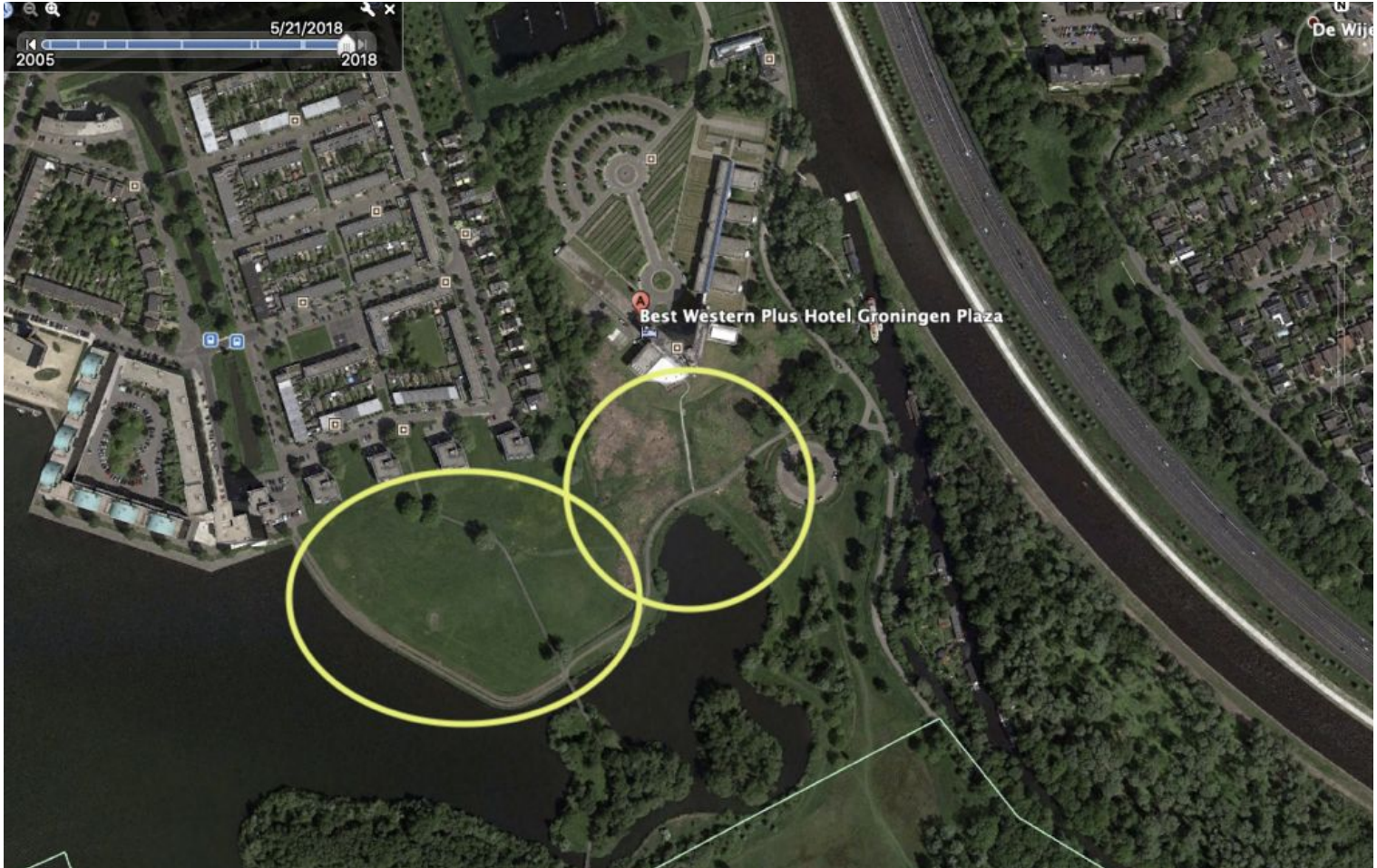
- Het verlies van volwassen bomen draagt bij aan een ernstig verlies van vogel- en insectenpopulaties
- **In de afgelopen 30 jaar hebben we 50% van de stedelijke vogelpopulaties verloren**
- “Alle vogelsoorten waarvan meer dan 32 procent van de Nederlandse populatie in de stad broedt, noemen we stadsvogels. Het gaat om 20 vogelsoorten. In de afgelopen 27 jaar zijn de populaties van deze soorten in de stad gemiddeld met meer dan de helft afgenomen.” (“Populaties van 13 van de 20 stadsvogels afgenomen,” 2018, CBS.nl)

Waterhuizerweg (Haren) Eik voor kap

Waterhuizerweg eik na kap (Haren)

Hoornsemeer voor kap 2018

Hoornsemeer na kap 2018



Kap 300+ bomen bij het Hoornsemeer - Hampshire hotel project

Gekapte populieren (300) - Hunzezone

Populieren kunnen heel oud worden:

Foto: Populus Canadensis

120 jaar oud (2020 Gelderland)

Bomen gekapt door Staatsbosbeheer zijn niet geregistreerd

Particuliere kap na deregulering

Deze spar (en nog twee andere bomen op dit adres) waren gekapt zonder vergunningen

Proces rondom kapvergunningen

- VTH regelgeving
- Bezwaren

Gebrek aan informatie binnen officiële kapvergunning

Gemeente Groningen

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Groningen

Nr. 306679

25 november 2020

Verleende omgevingsvergunning: Verlengde Hereweg 158 en 160, 9722 AL Groningen – vellen 7 bomen (verzenddatum 12-11-2020, dossiernummer 202074402)

Deze verleende vergunning ligt vanaf de dag na de boven genoemde verzenddatum gedurende zes weken ter inzage bij de afdeling VTH, Loket Bouwen en Wonen.

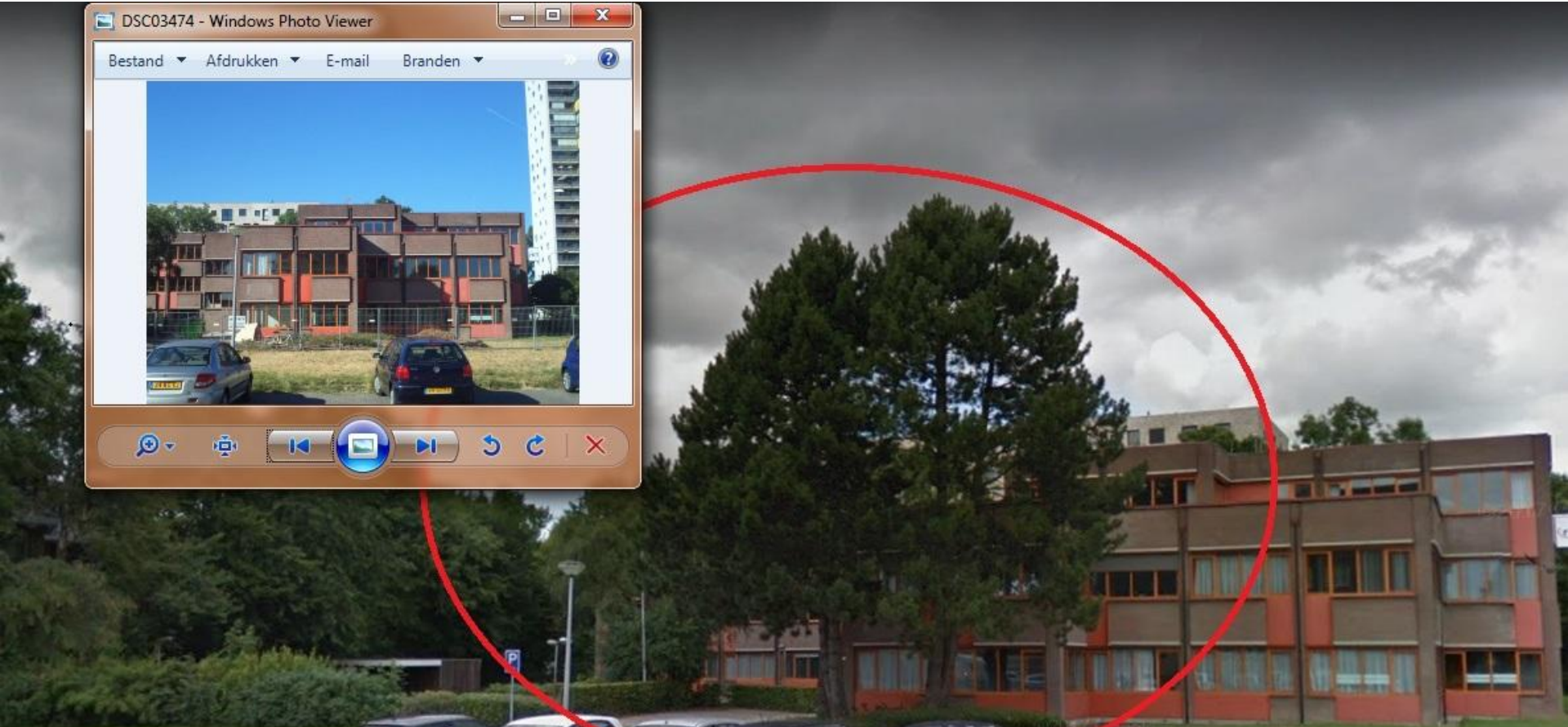
Voor verder informatie kunt u contact opnemen met de afdeling VTH, Loket Bouwen en Wonen. Harm Buiterplein 1, geopend op werkdagen van 09.00uur tot 13.00u uitsluitend op afspraak.

Verlengde Hereweg 158-160 (kap 3-7 monumentale bomen)

Falen van juridische procedure om essentiële oude bomen te beschermen

Illegale kap

Illegale kap (Damsport 1-3) - twee bomen gekapt 2018 zonder vergunning of niet gepubliceerd



Compensatie bomen Damsport 1-3

Deze beuk en es zijn beide gekapt zonder een officiële gepubliceerde vergunning

Deze monumentale beuk is vorige maand gekapt zonder een officiële publicatie van de vergunning

Monumentale bomen in Groningen

We hebben in Groningen 30% van onze monumentale bomen verloren in de laatste 10 jaar.

Monumentale beuk gekapt aan de Verlengde Hereweg - op de vergunning was deze boom *niet* aangeduid als monumentaal

Tijdens de kap in 2016

Noodkap

- Noodkap wordt vaak misbruikt om het kap proces te versnellen
- Er is geen kans om een succesvol bezwaar in te dienen
- Vaak als reden: gevaarzetting

Monumentale wilg getopt in Haren als “nood kap”

Getopte monumentale wilg (2020)

Volwassen versus jonge boom - hoe zit dit?

Grote en kleine boom vergelijking

Waarde volwassen boom versus jonge, kleine boom
Grote boom met diameter van 52 cm legt 460 pond C02 vast per jaar

iTree MyTree https://www.itreetools.org/mytree/

MyTree Benefits

Tree 1: Cottonwood (Populus species)
Serving size: 52" dbh, Good condition

Carbon Dioxide (CO_2)	$4.61
CO_2 absorbed each year	460.95 lbs
Storm Water	$20.31
Rainfall intercepted each year	2604 gal.
Air Pollution removed each year	$9.58
Ozone	73.12 oz
Nitrogen dioxide	2.08 oz
Sulfur dioxide	0.00 oz
Large particulate matter**	78.24 oz
Energy Usage each year*	$1.16
Electricity savings (A/C)	11.73 kWh
Fuel savings (NG,Oil)	-7.59 therms
Avoided Emissions	
Carbon dioxide	-95.77 lbs
Nitrogen dioxide	0.00 oz
Sulfur dioxide	-0.16 oz

Kleine boom (Waterhuizerweg, Haren)

Kleine boom met diameter van 5 cm legt 20 pond C02 vast -

Dus de kleine boom legt in dit geval 23 keer minder C02 vast

MyTree Benefits

Tree 1: (Young maple) Maple, Norway (Acer platanoides)
Serving size: 5" dbh, Good condition

Carbon Dioxide (CO_2)	$0.40
CO_2 absorbed each year	40.28 lbs
Storm Water	$1.40
Rainfall intercepted each year	180 gal.
Air Pollution removed each year	$0.74
Ozone	5.76 oz
Nitrogen dioxide	0.16 oz
Sulfur dioxide	0.00 oz
Large particulate matter**	6.08 oz
Energy Usage each year*	$-6.39
Electricity savings (A/C)	-11.99 kWh
Fuel savings (NG,Oil)	-3.45 therms
Avoided Emissions	
Carbon dioxide	-50.18 lbs
Nitrogen dioxide	0.00 oz
Sulfur dioxide	0.00 oz
Large particulate matter**	-0.16 oz

Benefit are estimated based on USDA Forest Service research and are meant for guidance only:www.itreetools.org

*Positive energy values indicate savings or reduced emissions. Negative energy values indicate increased usage or emissions.

**is not greater than 10 microns

Alternatieve - voorbeelden uit andere steden

Graz, Austria

ENDE

Graz, Austria

Visie en wensen

Onze visie en wensen t.a.v. de raad

- **TOEZICHT van KAP en ONDERHOUD (betere interactie tussen raad en groen afdeling)**
- Jaarlijkse boomkroonbedekking metingen online gepubliceerd
- **Doelstellingen voor boomkrooonprojecten stellen van 12% naar 25% in 2030**
- Transformatie van VTH-evaluaties met klimaatvriendelijke modellen (iTreeTool of Cobra Groen GroenMonitor)
- Criteria veranderen wie **belanghebbende** is
- **Meer transparantie** met betrekking tot aankondigingen van VTH-boomvergunningen met vereiste informatie en online gepubliceerd:

1. Boomsoorten
2. Grootte (diameter)
3. Reden
4. Afbeelding boom
5. Aangeven door wie aangevraagd: gemeente, corporatie...
6. APVG toetsing - evaluatie voltooid en online gepubliceerd

Onze wensen en doelen

- **Modernisering van APVG-toetsing** van anti-boom naar boomvriendelijk
- Online publicatie van APVG toetsing evaluaties van toegestane boomkap
- Verlaagd aantal toegestane vergunningen (**tot minder dan 50%**)
- Betere monitoring en bescherming van monumentale bomen
- **Verhoging van kwaliteitszorg en behoud van oudere bomen**
- Grotere variëteit van soorten planten (geen goedkope cultivars meer met weinig groeipotentieel en weinig biodiversiteit)
- Rechtsbescherming van naamloos parken of stadsbossen zoals (Driebondsbos, Suikerzijde, Stadspark, Betonbos….) om incrementele vernietiging van stadsbos en groen te voorkomen

DANK VOOR JULLIE AANDACHT!

KRISTIN MCGEE, MARINEL PLEIJ EN DE BOOMWACHTERS GRONINGEN

Unused slides from archive

Lewenborg (99 bomen) en Selwerderhof voorbeelden (99 bomen)

- Bezwaar
- Vovo
- Kappen kan zonder
- Oneerlijke strijd
- Beleid beschermd niet het proces

Important resources

- More of Everything (Swedish Forestry model documentary)

Lions tailed eiken in Haren

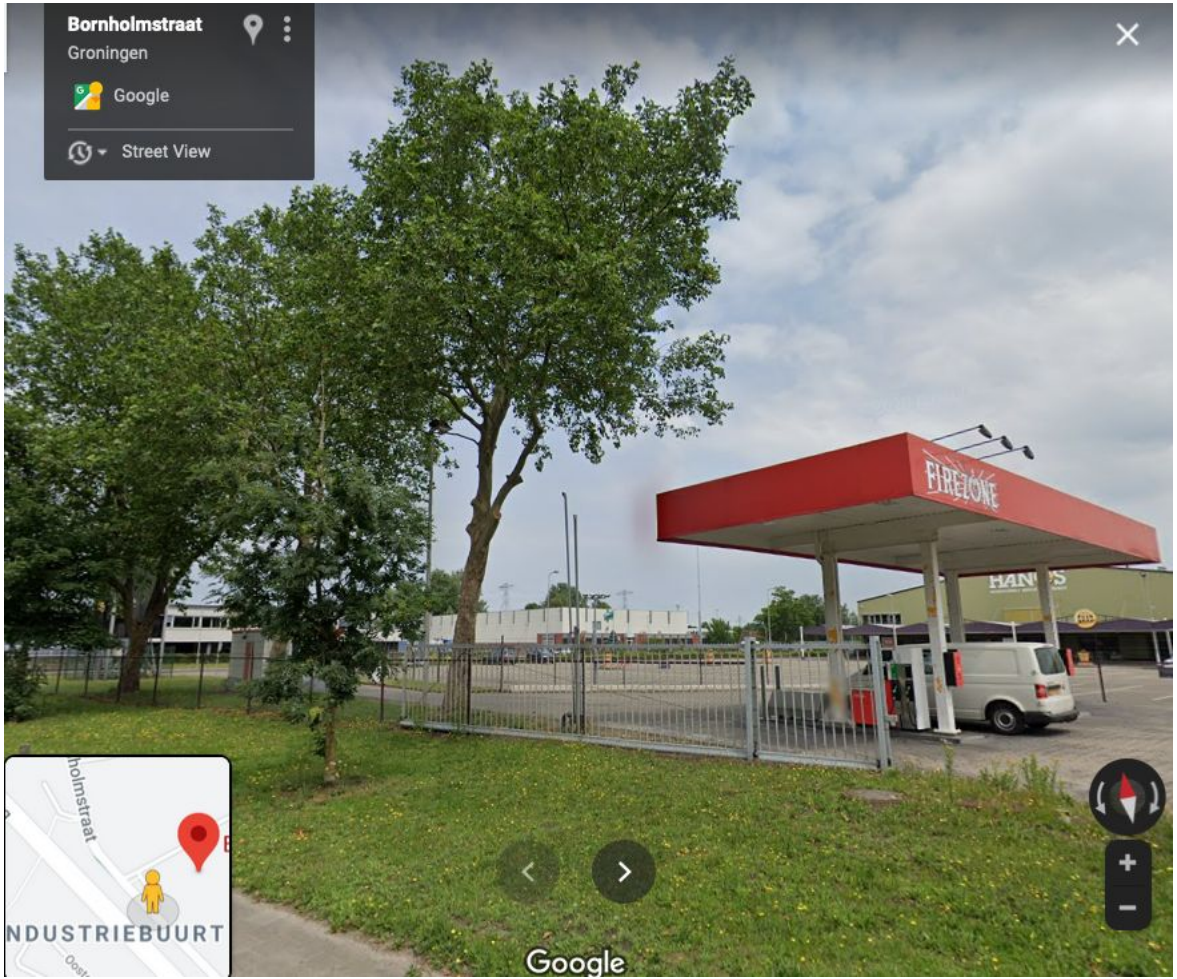
AVAILABLE

Bomen gekapt zonder vergunning - SBB

Bedankt

- Boeklet met retrospectieve beeld van boombeleid Groningen 2015-2020

Transparantie? Bomenkap Antaresstraat, Paddepoel, Groningen (2019) - geen duidelijke reden


Bornholmstraat
Groningen
Google
Street View
FIREZONE
HANS
holmstraat
NDUSTRIEBUURT
Google

Bijlage:

Een citaat van een bekend boek over "structural pruning": Gilman's Structural Pruning (2009 p. 8-9):

> Lions-Tailing
>
> One of the worst ways to prune trees is by removing interior and small lateral branches from main scaffold branches, leaving foliage only toward the ends of the branches. This is called lions-tailing, also known as over-lifting, over-raising, over-thinning, cleaning out, stripping out, lacing out, gutting out, and skinning out the crown. It is an incorrect and substandard pruning practice that must be avoided.
>
> One of the biggest problems caused by lions-tailing is that it usually results in branches that grow long and with poor taper. It shifts future growth to the ends of branches rather than along the length of the branch. Because of poor taper and foliage concentrated at the ends, lions- tailed branches are more prone to failure than are branches with foliage retained along their length. Lions-tailing also shifts the center of gravity higher, where wind speed is greater. It creates substantially weakened branches that may break easily in storms or under their own weight.
>
> Trees pruned in this manner are also extremely difficult to restore after storm damage because there are few interior branches to assume the role of the damaged branch ends. For the same reason, it is difficult to reduce lions-tailed branches to manage risk because there are few lateral branches for making reduction cuts."

****

En nog een citaat over "overraising the crown" uit "Pruning Affects Tree Movement in Hurricanes", Gilman et al., Arboriculture & Urban Forestry 2008: 34(1): 20–28.

> "Rottmann's (1985) data help create a case against lions tailing and overraising the crown, which force trees to grow taller and, in some cases, wider. This places more mass farther from the ground, which increases forces at the base of the tree and likelihood of failure (Peltola et al. 1999). Trees with a lower center of gravity are less likely to break than those with a higher center of gravity (Rottmann 1985)."

****

Enkele artikelen over het gevaar van hoog opsnoeien van een boomkroon:

"Lions tail pruning won't protect your trees: Pruning method leaves branches less resilient in high winds" by Larry Figart, University of Florida, 2009.

"Mechanical stability of trees under dynamic loads" by Kenneth R. James, Nicholas Haritos and Peter K. Ades, American Journal of Botany, 2006.

Gemeente en Provincie Groningen: Kappen met kappen. Stop de #ontgroening van Groningen

Kristin M. started this petition to Municipality of the city and province of Groningen, Gemeente en Provincie Groningen

Wij, de inwoners van de Provincie en stad Groningen,

(ENGLISH VERSION BELOW)

Constateren:

Dat er de afgelopen 5 jaar duizenden vitale gezonde bomen zijn gekapt en groene plekken vernietigd. De Provincie en stad Groningen geven steeds opnieuw weer voorrang aan korte-termijn economische projecten boven de lange-termijn bescherming van stadsbomen, provinciale bossen en groene plekken. Daarom verzoeken

3,540 have signed. Let's get to 5,000

Eliane P. signed 3 days ago

Amber D. signed 4 weeks ago

Kristin

McGee

k.a.mcgee@rug.nl

Haren, 9752
Netherlands

Share this campaign on your Facebook wall

Sign this petition

By continuing you agree to receive Avaaz emails. Our Privacy Policy will protect your data and explains how it can be used. You can unsubscribe at any time.

This petition has been created by Kristin M. and may not represent the views of the Avaaz community.