GRIFFIE

Bijeenkomst Audit Committee 15 december (digitaal via MS Teams)

Deelnemers: Elisabeth Akkerman (VVD, voorzitter), Gerben Brandsema (ChristenUnie), Amrut Sijbolts (Stadspartij), Terence van Zoelen (PvdD), Sytse Jan Dul (PWC) (t/m agendapunt 2), Winnie Kort (PWC) (t/m agendapunt 2), Jurjen Eikenaar (PWC) (t/m agendapunt 2), Berndt Benjamins (wethouder) (vanaf agendapunt 3), Janneke Procee (concerncontroller) (vanaf agendapunt 3), Josine Spier (griffier), Peter Kommerij (secretaris).

1. Opening en mededelingen

Elisabeth opent de vergadering. Het verslag van 22 september wordt vastgesteld.

2. Nieuws van de accountant

Rapportage interim bevindingen: Sytse Jan geeft een toelichting aan de hand van de kernboodschappen. Over het algemeen ziet de accountant goede ontwikkelingen. Verder investeren in de primaire processen is belangrijk. Dat geldt ook voor het goed documenteren van de controles die je als gemeente uitvoert. De gemeente moet duidelijke keuzes maken ten aanzien van investeringen in IT-systemen, welke wel en welke niet. De accountant is over het algemeen tevreden over de actieve opvolging van bevindingen en welke keuzes daarin worden gemaakt. De 3 lines of defence moeten nog beter op elkaar aangesloten worden, de wisselwerking en meer duidelijkheid over wie wat doet kan nog beter. De gemeente is bezig met het concreet invullen van de vereenvoudiging van de administratie, onder andere door het inzetten van robots voor standaard verwerking, dat is mooi om te zien. Belangrijk is dan wel dat de gemeente een horizon hierin heeft, waar wil je in 2025 staan met financiën? Fujitsu blijft echt een aandachtspunt. Bij het inzetten van nieuwe systemen hoort ook een goede documentatie. Groningen zit niet stil bij de voorbereiding op de rechtmatigheidsverantwoording, team auditing doet hier veel in. De verantwoording van de Tozo-regeling is een belangrijk punt, Groningen is hier al mee gestart. Landelijk is er overigens nog veel onduidelijkheid over. Als laatste komt er steeds meer aandacht voor fraude, dat is een concreet actiepunt voor Groningen, o.a. het maken van een frauderisico-analyse.
Elisabeth vraagt naar de nogal ambitieuze passage op pagina 4 over het audit committee, wat bedoelt de accountant daarmee? Sytse Jan geeft aan dat hier in enigszins formele termen wordt aangegeven wat het AC eigenlijk al doet: rol pakken bij de P&C-cyclus, meedenken over de nieuwe opzet van de begroting en de aanpassingen aan de indicatoren, aandacht voor lopende zaken zoals het verbeterplan. Ook vraagt het AC aandacht voor de

interne beheersing, hoe het met de primaire processenprocessen gaat, de ontwikkeling van het weerstandsvermogen.
Terence vraagt naar Fujitsu, waar het gaat over het risico bij de migratie van gegevens naar de nieuwe systemen. Hij noemt dat zorgelijk. Sytse Jan zegt dat beide partijen hierin een prominente rol spelen, en dat extra alertheid bij dit soort overgangen gewenst is.
Elisabeth merkt op dat de reactie van het college op de rapportage vrij algemeen is, in de trant van: we gaan het doen en nemen de aanbevelingen over. Welke bewuste keuzes worden er nu gemaakt? Ze vraagt wat de accountant daarvan vindt. Sytse Jan zegt dat in het centraal managementteam zeker wel keuzes worden gemaakt. Maar het is een terechte vraag, het kan wel wat concreter, wat ga je doen en wanneer? Ook het horen van overwegingen waarom bepaalde zaken niet worden opgepakt is van belang.
Gerben vraagt naar de kwetsbaarheid van het team auditing en het vertrek van de concerncontroller: moet het AC hier nog wat mee? Sytse Jan vindt van wel, het is belangrijk dat dit heel goed wordt ingevuld.
Budgetbrief : Sytse Jan licht toe dat deze in lijn ligt met vorig jaar, nl. een basisbudget en daarnaast de SISA met heel veel regelingen. AC is verder akkoord.
Rapportage waarnemingen bij de gemeentebegroting 2022: Sytse Jan geeft aan dat het leuk was om te doen, nu voor de tweede keer. Hij heeft al enkele positieve geluiden gehoord en is benieuwd naar de reacties van de AC-leden. Volgens Gerben heeft het zeker toegevoegde waarde, de raad wordt op een aantal aandachtspunten gewezen, die ook gebruikt kunnen worden bij de doorontwikkeling van de begroting. Andere AC-leden zijn ook positief over de waarnemingen. Amrut vraagt zich af of de accountant aanwezig zou moeten zijn bij de meningsvormende sessie over begroting. Sytse Jan ziet als mogelijkheid om in een aparte sessie een toelichting te geven op het stuk, maar dat wel los te doen van een politieke discussie.

Inmiddels zijn de wethouder en de concerncontroller aangeschoven. Elisabeth vraagt naar de reactie van het college op de rapportage interimcontrole. Dat was een vrij algemene brief, ('we gaan de aanbevelingen opvolgen') en de vraag is wat het college nu gaat doen en of het wat concreter kan? Berndt geeft aan dat er allerlei zaken volop in beweging zijn en dat het lastig te zeggen is wat er als eerste wordt opgepakt. Janneke vult aan dat de gemeente groot genoeg is om met diverse zaken aan de slag te gaan. In de concerndirectie is er discussie over, ook met de accountant. Bovendien gaat het om zaken die niet van vandaag op morgen zijn gerealiseerd. Wat het team auditing betreft gaat het om een klein team, mensen groeien daar in door en willen dan weer wat anders. Dat maakt het kwetsbaar, zeker ook vanwege de schaarste op de arbeidsmarkt. Er is zeker aandacht voor visie op de drie lijnen. Vrijwel elke dag is er aandacht voor Fujitsu en cybersecurity, ook daar is sprake van schaarste op de arbeidsmarkt. De betrokken mensen zijn wel erg toegewijd.
Afgesproken wordt dat het AC de komende tijd meer aandacht gaat besteden aan het volgen van de aanbevelingen van de accountant. Dit zou kunnen aan de hand van de brief die de financieel directeur van tijd tot tijd opstelt voor het centraal managementteam.

3. Evaluatie gemeentebegroting 2022

Amrut merkt op dat de aandacht voor het financieel-technische kant van de begroting ondersneeuwt in het debat: voor onderwerpen als het weerstandsvermogen en de schuldquote is weinig aandacht. Volgens Terence is dat wel een politieke keuze, sommige partijen vinden weerstandsvermogen belangrijk en andere niet. Amrut zou vanuit de raad wel graag wat meer scherpte zien tav de financiële basis van de gemeente Groningen. Janneke merkt op dat met een percentage van 120% het wellicht minder voor de hand ligt om hier aandacht voor te vragen, verder heeft de raad een workshop gehad over het weerstandsvermogen. Gerben vindt dat er wel sprake is van bewustwording bij de raad op dit thema, het vertrouwen is wat groter en er is wel een lijn ingezet. Verder geeft hij een compliment voor de begroting, je wordt automatisch minder in details gezogen en blijft op een hoger abstractieniveau. Hoofdstuk veiligheid heeft nog maar twee indicatoren over, dat is iets doorgeschoten. Indicatoren met weinig historie helpen niet echt, afgelopen drie jaar of meer geeft wel veel meer inzicht, waar komen we vandaan en waar gaan we naartoe? Geconcludeerd wordt dat het AC aan de verdere verbetering van de begroting blijft werken, in samenwerking met ambtelijke werkgroep. De waarnemingen van de accountant geven ook goede input hiervoor. Elisabeth merkt op dat er nog een brainstormsessie zou plaatsvinden over het voorjaarsdebat (oa over meer inzicht in de financiële ruimte richting de begroting), dit zal na de verkiezingen met het nieuwe AC worden opgepakt.

4. Rechtmatigheidscontrole

De aan de raad toegestuurde collegebrief over de stand van zaken en het normenkader voor 2021 wordt besproken. De stand van zaken wordt volgens de AC-leden goed weergegeven. Janneke merkt op dat wanneer het AC een toelichting zou willen op de totstandkoming van het normenkader (volgend jaar moet de raad dit zelf vaststellen), dat Jan Lanenga dat goed kan doen. Verder is er voor de rechtmatigheidscontrole een pilot gaande bij de twee grootste directies, in aanloop naar landelijke besluitvorming over uitvoering rechtmatigheidscontrole door de gemeente zelf ipv door de accountant vanaf controlejaar 2022. Geconcludeerd wordt dat het AC extra aandacht blijft houden voor de ontwikkelingen.

5. Rondvraag

Er is niets voor de rondvraag. Elisabeth merkt op dat dit de laatste AC-vergadering van Janneke was vanwege haar vertrek naar een andere werkgever. Ze bedankt Janneke voor haar inbreng in het AC en wenst haar veel succes.

De voorzitter sluit de vergadering. Volgende AC is op woensdag 19 januari 9.30 – 11.00 uur.

	Datum afspraak	**Gemaakte afspraken**	**Status**
1.	15 december	Er komt een brainstormsessie over de wijze waarop het voorjaarsdebat beter gevoerd kan worden (met o.a. meer	Voor nieuwe AC na de verkiezingen

		aandacht voor inzicht in de financiële ruimte richting de begroting)	
2.	15 december	Het AC gaat actiever de aanbevelingen van de accountant volgen.	
3.	22 september	Ter voorbereiding op de begrotingsbehandeling zal er een extern deskundige worden gevraagd een workshop voor de raad te geven over hoe de begroting te lezen, waar op te letten en welke vragen te stellen.	afgehandeld
4.	22 september	Rechtmatigheidsverantwoording en de door de raad te maken keuzes daarbij volgende vergadering AC (17/11) op agenda.	Besproken in AC 15/12, wordt vervolgd.