GRIFFIE

Bijeenkomst Audit Committee 22 september (Prinsentuinzaal Kreupelstraat)

Deelnemers: Elisabeth Akkerman (VVD, voorzitter), Gerben Brandsema (ChristenUnie), Jasper Been (GroenLinks), Terence van Zoelen (PvdD), Sytse Jan Dul (PWC) (bij agendapunt 2), Jurjen Eikenaar (PWC) (bij agendapunt 2), Berndt Benjamins (wethouder) (bij agendapunt 3 t/m 5), Janneke Procee (concerncontroller) (bij agendapunt 3 t/m 5), Josine Spier (griffier), Peter Kommerij (secretaris).

Afgemeld: Amrut Sijbolts (Stadspartij).

1. Opening en mededelingen

Elisabeth opent de vergadering. Het verslag van 16 juni wordt vastgesteld.

2. Nieuws van de accountant

- controleplan van de accountant: Sytse Jan geeft een toelichting op het controleplan. De samenwerking met de gemeente is geëvalueerd en heeft enkele aandachtspunten voor het controleplan opgeleverd. De insteek voor komend jaar is dat de controle meer continu zal zijn, gericht op een systeem dat inzoomt op uitzonderingen/afwijkingen. Covid heeft ook gevolgen voor de controle, met name vanwege de diverse uitkeringen die door de gemeente zijn verstrekt, zoals Tozo. De rechtmatigheid van deze verstrekkingen zal nagegaan moeten worden en de gemeente moet daar een weg in zien te vinden. Het voorstel landelijk om de rechtmatigheidscontrole voortaan door de gemeente te laten uitvoeren komt in oktober in de Tweede Kamer en gaat dus een jaar later in. De raad zal straks de verantwoordingsgrens moeten vaststellen en ook het normenkader. De begrotingsrechtmatigheid zal ook geregeld moeten worden. We spreken af dat dit onderwerp de volgende keer op de agenda terug komt om dit goed op een rij te zetten. Sytse Jan verwijst naar een *blog 'De rol van de raad bij de rechtmatigheidsverantwoording'* van PWC-expert Martine Koedijk.
Jurjen gaat in op de door PWC in kaart gebrachte controlerisico's. Het gaat dan met name om de Europese aanbestedingen, de grondexploitaties (het juist afromen van de winsten) en de pgb's in het sociaal domein. Het risico tav stamgegevens van crediteuren waarbij onvoldoende ogen meekijken is mede door maatregelen van de gemeente afgenomen van 'significant' naar 'normaal'.

De aandachtspunten van de kant van het AC voor de controle van de jaarrekening: Jasper noemt het gebrekkige voorspellend vermogen: volgens het college is dat met name een cultuurkwestie en de vraag aan de accountant is wat de gemeente hier het afgelopen jaar

aan heeft gedaan om dit te verbeteren. Sytse Jan neemt deze mee. Elisabeth stelt voor extra aandacht te besteden aan de budgetten die de gemeente van het rijk vanwege Covid heeft ontvangen, om welke gelden gaat het en hoe zijn die besteed? Sytse Jan stelt voor dat hij hierover iets meer informatie verzamelt om de vraag wat scherper te krijgen. Hij komt hierop terug. (P.S. de accountant heeft hier uiteindelijk van gemaakt: *Welke compensatiegelden in het kader van Covid-19 bestaan er en hoe wordt intern gewaarborgd dat deze voor het juiste doel worden besteed?).* Gerben stelt voor nader te kijken naar het sociaal domein, enerzijds vragen gemeenten meer geld van Den Haag, aan de andere kant kun je ook kijken of het beschikbare geld goed wordt besteed. Welke acties onderneemt de gemeente op dit terrein? Sytse Jan stelt dat dit meer een doelmatigheidsvraag is, die beter aan het college zelf kan worden gesteld. Ook zou dit een mooi onderwerp voor de Rekenkamer kunnen zijn.

Over de afrekening van de controle 2020 zijn verder geen vragen. De budgetbrief voor de controle 2021 komt volgende keer aan de orde. Ten behoeve van de raad gaat de accountant weer een aantal waarnemingen over de begroting 2022 op papier zetten. Volgens planning gaat dit op 26 oktober naar de raad, na vaststelling door het college. Elisabeth bedankt de accountants voor hun aanwezigheid.

3. Voorbereiding raad op begroting

Elisabeth verwelkomt de wethouder (voor Berndt de eerste keer in het AC) en de concerncontroller. De voorbereidingen op de begroting zien er als volgt uit: een technische presentatie voor de raad op 4 oktober; gelegenheid om per mail en telefonisch technische vragen te stellen; een memo met waarnemingen over de begroting van de accountant. AC-leden kunnen zich hierin vinden. De vraag is of de raad nog een presentatie van een externe deskundige wil hebben, gericht op hoe je de begroting leest en welke vragen je kunt stellen. Na enige discussie blijkt dat hier wel animo voor is. De griffie gaat dit organiseren. Als speerpunt voor de presentatie door de externe deskundige wordt het programma verkeer genoemd.

4. Terugkoppeling bespreking indicatoren met ambtenaren

Elisabeth doet verslag van de bijeenkomst van 2 juli. Het aantal indicatoren gaat van 360 naar 180 en gekeken is om deze meer te laten aansluiten bij de beleidsdoelen. De visualisaties worden volgend jaar meegenomen. In de praktijk kan er meer gebruik worden gemaakt van de basismonitor door met links in de begroting hier naartoe te werken. Ook het in beeld brengen van trends met cijfers over de laatste vijf jaar is een belangrijk aandachtspunt voor het AC. Elisabeth zou graag willen weten wat de vrije ruimte is in de begroting en verwijst naar de begroting van Enschede. Berndt wijst op ‘de begroting in één oogopslag’ die daar ook inzicht in geeft. Janneke kijkt of dit nog wat duidelijker in de begroting kan. Jasper vindt dat de raad over alles gaat, dat er genoeg middelen zijn om in te zetten als daar een raadsmeerderheid voor te krijgen is: algemene reserve, belastingverhoging, minder geld voor welk beleidsterrein dan ook, als dekking voor het eigen voorstel.

5. Rondvraag

Janneke: heeft een tijdelijk personeel probleem bij team auditing en wil daarvoor capaciteit bij PWC inhuren tot en met uiterlijk januari, volgens haar de kortste klap (geen inwerktijd). Het gaat om een bedrag tussen de 15.000 en 30.000 euro en valt binnen beschikbare budget. AC is hiermee akkoord. Elisabeth memoreert dat dit de laatste AC-vergadering van Jasper is. Zij bedankt hem met een cadeautje voor zijn bijdrage aan het AC en wenst hem veel succes in zijn nieuwe functie.

De voorzitter sluit de vergadering. Volgende AC is op woensdag 17 november van 9.30 – 11.00 uur.

	Datum afspraak	**Gemaakte afspraken**	**Status**
1.	20 januari	Er wordt een projectgroep gevormd om te bespreken hoe het voorjaarsdebat beter gevoerd zou moeten worden (aandacht voor cultuur) en welke stukken daar het beste bij passen.	Uitgesteld
2.	16 juni	AC houdt nog voor het zomerreces een bijeenkomst met ambtenaren om de voorgestelde indicatoren voor de nieuwe begroting door te nemen	afgehandeld
3.	22 september	Ter voorbereiding op de begrotingsbehandeling zal er een extern deskundige worden gevraagd een workshop voor de raad te geven over hoe de begroting te lezen, waar op te letten en welke vragen te stellen.	
4.	22 september	Rechtmatigheidsverantwoording en de door de raad te maken keuzes daarbij volgende vergadering AC (17/11) op agenda.	