Agenda van de Gemeenteraad van 26 mei 2010

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum:	woensdag 26 mei 2010
Aanvang:	16:30 uur
Locatie:	Nieuwe raadzaal
Voorzitter:	J.P. Rehwinkel
Griffier:	D.H. Vrieling
Documenten:	**Bijlage 26 mei 2010** (pdf)
	verslag van 26 mei (pdf)

1. "'OPENING EN VASTSTELLING VERSLAG"'.
Verslag van 28 april 2010.
Verslag - Notulen van 28 april (pdf)

2. "'BENOEMINGEN"'.
a. Afscheid van mevr. B.G. de Boer
b. Installatie van dhr. M.D. Blom als raadslid.

3. "'MONDELINGE VRAGEN EN INTERPELLATIES"'.
a. Interpellatie van de Stadspartij: gang van zaken rond de Damsterdiepgarage en de Regiotram.

4. "'INITIATIEFVOORSTELLEN"'.

5. "'INGEKOMEN STUKKEN"'.
a. Collegebrieven.
b. Ingekomen overige stukken.
Ingekomen stukken - collegebrieven 26 mei (pdf)
Overige ingekomen stukken (pdf)

6. "'CONFORMSTUKKEN"'.
a. Jaarprogramma Archeologie 2010.
Raadsvoorstel inzake jaarprogramma archeologie 2010 Gr10.2247712 (pdf)
Raadsbesluit inzake Jaarprogramma Archeologie 2010 GR 10.2247712. (pdf)

b. Vaststelling erfgoedverordening.
Raadsvoorstel inzake vaststelling erfgoedverordening 2010 Gr10.2237490 (pdf)
Raadsbesluit inzake Vaststelling Erfgoedverordening 2010 GR 10.2237490. (pdf)
Raadsbesluit inzake Erfgoedverordening 2010 GR 10.2237490.1.pdf (pdf)

c. Vaststelling exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan.
Raadsvoorstel inzake projectbegroting Zilvermeer Gr10.2247718 (pdf)
Raadsbesluit inzake Vaststellen exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan GR 10.2247718. (pdf)

d. Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010.
Raadsvoorstel inzake Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010 Gr10.2256567 (pdf)
Raadsbesluit inzake Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010GR 10.2256567. (pdf)

e. Onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie: Jongerenwerk, brug tussen beleid en praktijk?
Raadsvoorstel inzake onderzoek jongerenwerk brug tussen beleid en praktijkGr10.2244282 (pdf)

f. Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstad.
Raadsvoorstel inzake wijziging verordening toeslagen en verlagingen Wet Werk en bijstand Gr10.2237489 (pdf)
Raadsbesluit inzake Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstandGR 10.2244282. (pdf)

g. Wordt 1-minuut interventie 7c.

h. Wordt 1-minuut interventie 7d.

i. Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel.
Raadsvoorstel inzake evaluatierapport WSW-verordeningen en wijzigingsvoorstellen Gr10.2254773 (pdf)
Raadsbesluit inzake Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel GR 10.2254773.1. pdf (pdf)
Raadsbesluit inzake Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel GR 10.2254773. (pdf)

j. Afronding project beveiliging Martinitoren.
Raadsvoorstel inzake project beveiling Martinitoren Gr10.2253946 (pdf)
Raadsbesluit inzake Afronding project beveiliging MartinitorenGR 10.2253946. (pdf)

k. Wordt discussiepunt 8c.

7. "'1-MINUUT INTERVENTIES"'.
a. Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10.
Raadsvoorstel inzake sloop deel pand Schoolstraat 6b 10 Gr10.2247716 (pdf)
Raadsbesluit inzake Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10 GR 10.2247716. (pdf)

b. Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein -UMCG.
Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein UMCG Gr10.2247714 (pdf)
Raadsbesluit inzake Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein-UMCG GR 10.2247714. pdf (pdf)

c. Re-integratieverordening Wet werk en bijstand.
Raadsvoorstel inzake Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010 Gr10.2237488 (pdf)
Raadsbesluit inzake Re-integratieverordening Wet werk en bijstand GR 10.2237488. pdf (pdf)
Raadsbesluit inzake Re-integratieverordening Wet werk en bijstand GR 10.2237488.1. pdf (pdf)
Amendement inzake de Re-integratieverordening WWB op het punt verdringing, artikel 7 lid 1 verordening (pdf)

d. Verordeningen Wet investeren in Jongeren (WIJ).
Raadsvoorstel inzake Voorstel Verordeningen Wet investeren en jongeren(WIJ) Gr10.2247709 (pdf)
Raadsbesluit inzake Verordeningen Wet Investeren in jongeren (WIJ) GR 10.2247709.pdf (pdf)
Raadsbesluit inzake Wet investeren in jongeren GR 10.2247709.2.pdf (pdf)
Raadsbesluit inzake Wet investeren in jongeren GR 10.2247709.1. pdf (pdf)
Amendement inzake Maatregelenverodening van de Wet investeringen in Jongeren (pdf)

8. "'DISCUSSIESTUKKEN"'.
a. Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum.
Collegebrief - Revitalisering Groninger Museum.Gr10.2269644pdf (pdf)
Raadsvoorstel inzake keramische tegels Mendini paviljoen Groninger Museum Gr10.2247719 (pdf)
Raadsbesluit inzake Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum GR 10.2247719. pdf (pdf)

b. Collegebrief 'kommervolle overlastveroorzakers'.
Collegebrief inzake Aanpak kommervolle overlastveroorzakers GR10.2257951 (pdf)

c. Nieuwe indeling programmabegroting.
Raadsvoorstel inzake nieuwe indeling programmabegroting Gr10.2262684 (pdf)
Bijlage - advies audit committee nieuwe indeling progr begroting 200... (pdf)
Raadsbesluit inzake Nieuwe indeling programmabegroting GR 10.2262684. (pdf)
Amendement inzake Nieuwe Programmabegroting (pdf)

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid maximaal 3 minuten in te spreken over agendapunt 6d en 6k.

Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725 (secretaris raad: mw. G. Mulder). De agenda is onder voorbehoud. De definitieve agenda wordt in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

BESLUITENLIJST GEMEENTERAAD GRONINGEN

Besluiten openbare raadsvergadering woensdag 26 mei 2010, aanvang 16.30 uur

Afwezig: dhr. J. Seton en dhr. P. Verschuren.

	Onderwerp + voorstel	Besluit	Moties/amendementen/stemming
1	**Vaststelling van de notulen**		
	Notulen van 28 april 2010.	**Vastgesteld**	
2	**Benoemingen**		
a.	Afscheid van mevr. B.G. de Boer		
b.	Installatie van dhr. M.D. Blom als lid van de gemeenteraad.	**geïnstalleerd**	
3	**Mondelinge vragen en interpellaties**		
	Verzoek om interpellatie van de Stadspartij: gang van zaken rond de Damsterdiepgarage en de Regiotram (GR10.2268832).	**n.v.t.**	
4	**Initiatiefvoorstellen**		
	n.v.t		
5.	**Ingekomen stukken**		
a.	Lijst met ingekomen collegebrieven.		*Collegebrief nr. 12 Fairtrade via cie. F&V.*
b.	Lijst met ingekomen overige stukken.		*Geen opmerkingen.*
6.	**CONFORMSTUKKEN**		**Moties/amendementen/ Stemming**
a.	Jaarprogramma Archeologie 2010 (GR10.2247712).	**Aangenomen**	
b.	Vaststelling erfgoedverordening (GR10.2237490).	**Aangenomen**	
c.	Vaststelling exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan (GR10.2247718).	**Aangenomen**	
d.	Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010 (GR10.2256567).	**Aangenomen**	
e.	Onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie: Jongerenwerk, brug tussen beleid en praktijk? (GR10.2244282).	**Aangenomen**	
f.	Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand (GR10.2237489).	**Aangenomen**	

1

g.	*wordt 1-minuut interventie 7c.*		
h.	*wordt 1-minuut interventie 7d.*		
i.	Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel (GR10.2254773).	**Aangenomen**	
j.	Afronding project beveiliging Martinitoren (GR10.2253946).	**Aangenomen**	
k.	*wordt discussiepunt 8c.*		
7.	**1-minuut interventies**		
a.	Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10 (GR10.2247716).	**Aangenomen**	*Tegen:* Stadspartij en Partij voor de Dieren
b.	Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein –UMCG (GR10.2247714).	**Aangenomen**	*Toezegging college:* de stadsecoloog wordt hierbij betrokken.
c.	Re-integratieverordening Wet werk en bijstand (GR10.2237488).	**Aangenomen**	**Amendement (1)** van de Stadspartij: 'schrappen artikel 7, lid 1', wordt **verworpen** (voor: Stadspartij).
d.	Verordeningen Wet investeren in Jongeren (WIJ) (GR10.2247709).	**Aangenomen**	**Amendement (2)** van de Stadspartij: 'wijziging artikel 12, lid 2 sub d', wordt **verworpen** (voor: Stadspartij).
8.	**DISCUSSIESTUKKEN**		
a.	Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum (GR10.2247719).	**Aangenomen**	*Tegen:* Partij voor de Dieren, CDA, VVD en ChristenUnie.
b.	Collegebrief inzake aanpak kommervolle overlastveroorzakers (GR10.2257951).	**n.v.t.**	
c.	Nieuwe indeling programmabegroting (GR10.2262684)	**Aangenomen**	**Amendement (3)** van de PvdA, VVD, CDA, Stadspartij, D66 en ChristenUnie: 'wijziging dictum ad 2', wordt **aangenomen** (voor: allen). *Toezegging college:* er zal een vergelijking met voorgaande jaren worden gemaakt.

Gemeenteraad - woensdag 26 mei 2010

VERGADERING VAN 26 MEI 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Postma (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), V.G.F. Möhlmann (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

(Plaatsvervangend) griffier: de heer P. Kommerij
Secretaris: de heer L.J. Bosdijk (na 18.00 uur)

Wethouders: de dames J.A. Visscher (SP), C.T. Dekker (GroenLinks), E.M. Pastoor-Meuleman (PvdA) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

Afwezig: de heer P.W.G. Verschuren (SP) en de heer J. Seton (CDA)

1. Opening en vaststelling verslag

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 26 mei 2010 (16.35 uur) en heet iedereen van harte welkom.
Er is bericht van verhindering binnengekomen van de heer Verschuren en van de heer Seton. De heer Seton heeft een bijzondere reden om afwezig te zijn omdat hij en zijn vrouw vanochtend vader en moeder zijn geworden van een dochter, Hanneke.
Ten aanzien van de agenda: het presidium stemt in met een interpellatie van de Stadspartij. Dit wordt agendapunt 3.a.
Zijn er verder opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval, waarmee de agenda hiermee is vastgesteld.
Dan gaan wij over naar het verslag van 28 april 2010. Dit verslag kan vastgesteld worden.

2. Benoemingen

2.a: Afscheid van mevrouw B.G de Boer

Toespraak van de burgemeester:
Beste Betty, vandaag nemen we afscheid van je als raadslid in de gemeente Groningen.
In 2002 kwam je voor de VVD in de raad. Een talent, zo bleek al snel. Naast een zeer actief lid van onder meer de raadscommissies Ruimte en Verkeer was je voorzitter van de parkeercommissie uit de raad, een breed samengestelde commissie die onderzoek deed naar het parkeerbeleid.
In 2006 volgde je Remco Kouwenhoven op als fractievoorzitter. Na een periode van collegedeelname vond je partij het goed te kiezen voor een ander gezicht en dat gezicht was jij en je hebt met verve invulling gegeven aan de rol van oppositieleider in de raad. En je aanpak is ook bij de gemeenteraadsverkiezingen beloond met een zetel winst.
De VVD heeft zich onder jouw leiding ontpopt als een kritisch volger van de plannen van het college: het Groninger Forum, de tram, het parkeerbeleid en de gemeentefinanciën. De VVD had een duidelijke eigen opvatting en die heb jij niet onder stoelen of banken gestoken.
Wat mij ook vooral de afgelopen maanden is opgevallen en ik weet dat het anderen ook opviel, is hoe je altijd heel onverstoorbaar bleef. Je vaart je eigen koers en je laat je door niets of niemand van de wijs brengen. Bijvoorbeeld niet als je mailtjes hebt bemachtigd en dan met een stalen gezicht het debat

04-2

wist te voeren. Die eigen koers bleek ook toen jouw fractie het college steunde in het verzet tegen de aanleg van de N361, langs het natuurgebied de Koningslaagte. En onder jouw leiding heeft de VVD voor de aanleg van een deels verdiepte Zuidelijke Ringweg gepleit, beide tegen de lijn van de provinciale VVD in. Duidelijk als symbool voor de eigen koers die de fractie onder jouw leiding in deze raad volgde.
En zoals dat dan gaat, dan vallen je kwaliteiten ook buiten deze raad op. De VVD bracht je al eerder in stelling als kandidaat voor het Europees Parlement. Daar viel je net buiten de boot.
Nu is daar geen sprake van, nu sta je op de fantastische tiende plek van de kandidatenlijst voor de Tweede Kamerverkiezingen en je bent de afgelopen weken ook vrij vaak in beeld geweest als een van de hooggeplaatste nieuwkomers op de kandidatenlijst.
In de stad ben je beter bekend als Betty. Hoe zou dat nou toch komen? 'Groningen wil Betty', dat was de slogan van jullie afgelopen verkiezingscampagne. Groningen kréég ook Betty. Groningen had Betty volgens mij ook graag willen houden, maar moet jou nu toch laten gaan.
Gelukkig niet helemaal, je blijft wonen op jullie mooie woonboot. Dat lijkt me terecht, want zelfs als geboren Fries heb je je hart aan deze stad verpand en dan is het goed volgens mij om straks in Den Haag dit toch als thuisbasis te hebben.
Ik denk dat wij allen de landelijke politiek een VVD-Kamerlid toewensen dat net als in Groningen met heel veel enthousiasme en gedrevenheid vecht voor datgene wat zij juist vindt. Vanzelfsprekend hopen we dat je en passant ook nog een beetje de belangen van 'Stad' weet te behartigen.
Ik zal je persoonlijk heel erg missen. Ik ben persoonlijk teleurgesteld dat je zo snel na mijn komst als burgemeester vertrekt. Ik weet dat het ook voor een heleboel andere mensen geldt: je was zeer gezien in de raad. Je politieke bijdrage was stevig, maar ging gecombineerd met een manier van omgaan die bij heel veel mensen, weet ik, op prijs werd gesteld. Dus ik weet dat ik niet alleen voor mezelf spreek, maar voor een heleboel mensen hier die het jammer vinden dat je hier weggaat, maar die je het natuurlijk van harte gunnen en al helemaal dat het je in de Haagse politiek ook heel erg goed mag gaan. Dus we nemen afscheid met de beste wensen voor je. (applaus, waarna de burgemeester een cadeau overhandigt en een mooie bos bloemen)

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de nestor van de raad, de heer Evenhuis.

Toespraak van de heer EVENHUIS (VVD) als nestor van de raad:
Voorzitter, ik dank u wel. Mijn bijdrage zal bestaan uit twee gedeelten: als het goed loopt, aan deze kant (*het spreekgestoelte aan de kant van het college*) het serieuze gedeelte en aan die kant (*het spreekgestoelte bij de publiekstribune*) het meer luchtige gedeelte, maar het kan verkeerd lopen, zeg ik erbij.
Beste Betty, familie en vrienden.
Betty, ik ontmoette jou voor het eerst in 2001. Jij kwam op mij af in een ledenvergadering van de VVD en je zei tegen mij: "Ik werk bij je broer, de PvdA-wethouder in Emmen." Nog geen jaar later zat je in de gemeenteraad van Groningen.
Het meest opvallende aan jou is: je bent een keiharde werker. Vanaf je zestiende jaar werk je al. Daarnaast deed je ook nog een studie Rechten aan de universiteit en daarvoor het vwo in Friesland. Vijf jaar werkte jij op de boot Vlieland-Harlingen, of omgekeerd. En je sliep en woonde daar ook. Je werkte op horecabeurzen, in café Tram 13, in café Chaplinbar, de Benzinebar. Dat vond je het allermooiste, want die begon 's nachts om 01.00 uur en eindigde om 11.00 uur 's morgens. Achter de bar bij Club Privé. Dat mocht ik van jou niet zeggen, maar dat ben ik vergeten. Je hebt zoveel bijverdiend dat je daarvan volledig kon leven en een huis kon kopen.
Na je afstuderen als jurist had je ook vele banen. Ook naast de gemeenteraad: gemeente Emmen dus, KPN Pakketservice in Zwolle, Provincie Groningen – dat laatste vond je eigenlijk een beetje saai en je bent daar ook uit jezelf weggegaan –, Van Rossum Advocaten en zelfstandig als consultant bij de gemeenten Boarnsterhim en Tynaarlo.
Betty, jouw hobby's zijn lezen, politiek, vakanties – je bent overal over de wereld geweest –, het water, stappen en uitgaan. In jouw termen: "Stappen vind ik fantastisch."
Je komt uit een Friese vervoerdersfamilie. Jullie bedrijf bestond eerst uit boten, uiteraard, en later uit vrachtwagens.

In de raad ben je, vind ik zelf, sterk gegroeid. Je valt op door duidelijkheid, soms ben je overduidelijk, hoge motivatie en assertiviteit. Je hebt echt lol in je raadswerk en als fractievoorzitter houd je heel korte vergaderingen. Je hebt nog geen derde van de tijd nodig vergeleken met je voorganger Remco.
Je hebt veel in de raad gedaan. Zo heb je de verkeerscommissie opgericht, bestaande uit raadsleden. En je wilde zelf natuurlijk voorzitter zijn. Dat werd je ook. Je maakte je hard, ik heb dat zelf gezien in deze zaal, voor de belangen van de mensen uit Bruilweering. Applaus kreeg je op de tribune. Je snapte het beleid van de gemeente Groningen niet. De gemeente Groningen kreeg tien jaar geleden Bruilweering van de gemeente Eelde. De bewoners maakten zich zorgen: die gemeente Groningen bemoeit zich met alles, ook met ons waarschijnlijk. Om deze zorgen weg te nemen werden bewoners opgeroepen in de oude raadzaal. Hun wordt verzekerd: jullie gaan over met alle lusten en lasten. En nu moeten bewoners merken dat hun toegangsbruggetjes verdwijnen. Jij maakt je daar, ook nu nog, misschien komt dat straks wel in je speech, zeer boos over.
Betty, je hebt jezelf, vanuit de gemeenteraad vind ik zelf, in twee bijzondere rijtjes geplaatst:
Ten eerste: De Groninger raadsleden die doorstromen naar het regeringscentrum in Den Haag. Dat is in Nederland bijna niet overtroffen. Om nieuwe raadsleden te motiveren, zet ik hun mogelijke toekomst op een rijtje. Ik noem de volgende raadsleden die binnen de laatste twintig jaar in Den Haag terecht zijn gekomen: Ineke van Gent, Tweede Kamerlid; Marjo van Dijken, Tweede Kamerlid; Tonny van de Vondervoort, staatssecretaris; Alfons Dölle, Eerste Kamerlid; Johan Remkes, minister; Rosita van Gijlswijk – je kunt dus ook weer terug, Betty, als je dat wilt –, Tweede Kamerlid; Tom Pitstra, Eerste Kamerlid; Jan Rijpstra, Tweede Kamerlid; Marianne Langkamp, Tweede Kamerlid en Betty de Boer, jij dus, ook Tweede Kamerlid.
Tien doorstromers dus naar Den Haag. In minder dan twintig jaar, dus ik zeg tegen Wim Moes en andere nieuwelingen: over vier jaar zijn er weer verkiezingen en moeten er dus twee raadsleden doorstromen, anders wordt het gemiddelde niet op peil gehouden.
In 1972 raakt de VVD uit het college van B en W. Dat is 38 jaar geleden en acht fractievoorzitters verder. In die 38 jaar slaagde er slechts één fractievoorzitter in om de VVD in het college te loodsen. Dat was lijsttrekker Koen Schuiling, die slechts twee jaar fractievoorzitter was geweest, van 1996 tot 1998. Hij voerde van alle acht, laat ik dat maar eens duidelijk zeggen, de hardste oppositie van alle fractievoorzitters van de VVD. In januari 1998 stond hij achter dit katheder en dat werd toen de crash met burgemeester Ouwerkerk. Na de historische bijdrage van Schuiling trad Ouwerkerk direct af.
Ten tweede: Het lijstje van de zeven andere VVD-fractievoorzitters is toch ook wel een opvallend rijtje. Velen van dit lijstje vertrokken naar elders en werkten daar samen harmonieus, dat mag ik ook wel zeggen, samen met de PvdA.
Ik noem bijvoorbeeld: Nel Siertsema, raadslid en later burgemeester van Leens; raadslid Jan Kamminga, later commissaris van de koningin in Gelderland; Jan Evenhuis, die jullie het komende decennium nog leren kennen; Johan Remkes, minister; Remco Kouwenhoven, hij bleef in Groningen; Bert Hurink, burgemeester van Rolde en Betty, jij lid van de Tweede Kamer.
Betty, we gaan nu nog even aan díe kant beelden van jouw leven doornemen.
Ik noem eerst even het tekstje en dan komt het beeld.
Brechje Grietje de Boer werd geboren op 2 september 1971 in de gemeente Achtkarspelen, Friesland. Wij noemen deze baby Betty (1: *Baby Betty*). De humoristische, drieste Pippi Langkous was jouw ideaalfiguur (2: *Pippi Langkous uit de film*). En zo, Betty, wilde jij ook zijn (3: *Betty als Pippi Langkous*). Je woonde in Surhuisterveen. Je komt uit een vervoerdersfamilie, dat zei ik al. Aanvankelijk boten en later vrachtwagens. Jullie gaan met die vrachtwagens voorop in de dorpsfeesten in Surhuisterveen (4: *In klederdracht in Surhuisterveen*). Nu heb je zelf een boot van 35 m. Je vaart daarmee ook over zee. De ligplaats is het Reitdiep (5: *De boot in het Reitdiep*). Je staat vaak zelf aan het roer. Vrienden trakteer je dan in het weekend op vaartochten (6: *Detail van de boot*). Straks ook de hele Kamerfractie, als die niet te groot wordt natuurlijk. Het is vaak meer dan gezellig. Ypke Gietema, oud-wethouder van de PvdA, is ook een Fries. Hij is een beetje jouw godfather. Zijn advies: kruip in de huid van je tegenstander, dan krijg je invloed (7: *Met Ypke Gietema*). Dat deed jij. Je liet je leiden door jouw favoriete schrijver Ayaan Hirsi Ali, dus ging je naar Afrikaanse moslimstaten, verkleed als moslimvrouw (8: *Als moslima*). Je deed zelfs mee aan goed georganiseerde conferenties (9: *Een conferentietafel in Afrika*) in deze en andere arme landen. Betty, het was een verre reis naar Afrika, vooral als je je bedenkt dat je de hele afstand per kameel aflegde (10: *Op de kameel in Afrika*). We moeten echter trouwens niet vergeten dat jij als tienjarig meisje reeds van plan was deze landentrektocht te maken. Je oefende daarvoor reeds op een paardje (11: *Als tienjarig meisje op de*

04-4

pony). De politiek trok je al vroeg. Je werd lid van Student en Stad, je werd echter overgehaald om lid te worden van de VVD door je broer, Berend de Boer (12: *Berend de Boer*). Je houdt zeer veel van autorijden. De laatste tijd wordt dat vergald. Anne Kuik van het CDA gooide op den duur overal matjes neer om de snelheid af te remmen. De automobilisten schrikken, deze matjes lijken namelijk op gaten (13: *De 'gaten' in de weg*). Binnen de VVD, we hebben hem al gezien, word je even fanatiek als Rosita van Gijlswijk binnen de SP. Jij beplakt uit fanatisme ook de achterkant van de verkiezingsborden (14: *Affiches plakken op de achterkant van een verkiezingsbord*). Het heilige der heiligen voor een volksvertegenwoordiger lokt: het Nederlandse parlement, de Tweede Kamer (15: *Gravure van het Binnenhof*). Als tiener droomde je al van deze rol. Je was dan ook vaak al spijbelend in Den Haag te vinden (16: *Betty op het Binnenhof*). Betty de Boer, Tweede Kamerlid. Je zult het nog ver schoppen (17: *Betty anno 2010*). Betty, veel succes en bedankt! (applaus)
Wil je even hier komen? Ik heb een enquête gehouden in de raad en ze vinden dat jij een Pippi Langkous moest hebben. Dus deze krijg je hier. En van Berend krijg je een boeket. Dank je wel.

De VOORZITTER: Bedankt, raadsnestor Evenhuis. Ik had me kunnen voorstellen dat u ook nog even de Haagse politici die weer terugkomen als voorbeeld had genoemd voor Betty. Dat was de volledigheid die deze keer ontbrak (waarop de heer Evenhuis – onversterkt – nog een rijtje opnoemt, te beginnen met de heer Rehwinkel, de heer Wallage en mevrouw Van Gijlswijk).
Het woord is aan mevrouw De Boer.

Afscheidstoespraak van mevrouw DE BOER:
Opgelucht als ik ben na de speech van Jan Evenhuis en dat ik daarna nog even de boel mag rechtzetten: voordat iedereen denkt dat Club Privé een of andere vage tent is: het was inderdaad een discotheek.
Jan, hartelijk dank voor je leuke woorden en burgemeester, ook hartelijk dank voor uw mooie woorden.
In mijn ontslagbrief had ik al gezegd dat ik met pijn in het hart vertrek uit de gemeenteraad van Groningen. Ook omdat het een wel heel snel volgt op het ander: we hebben net de gemeenteraadsverkiezingen achter de rug en eerlijk gezegd nog een beetje een kater van het proces daarna en toen werd ik al gebeld door Ivo Opstelten of ik op de prachtige plek 10 wilde. En dan ga je nadenken: het is natuurlijk wel heel snel dat ik als lijsttrekker alweer wegga. Maar in tweede instantie: ik blijf natuurlijk volksvertegenwoordiger en ik denk dat Joost van Keulen als mijn opvolger als fractievoorzitter met nieuwe energie, nieuw elan en inventiviteit, want daar kunt u wel op rekenen met Joost, die oppositierol op die manier gaat oppakken. Dus neem ik twee maanden na de verkiezingen al afscheid hier in de gemeenteraad.
Ik moet zeggen dat ik hier acht jaren met heel veel plezier heb doorgebracht, want de lokale politiek is erg leuk. Ik neem vandaag afscheid van een gemeenteraad waarvan ik misschien de helft nog niet zo goed ken en nog nauwelijks kennis mee heb gemaakt, dat is ook al een beetje vreemd. Toen ik in de voor-voorperiode zelf begon, heb ik toch een paar leuke dingen op touw gezet. Jan Evenhuis noemde daarnet al de parkeervisie. Maakt u zich geen zorgen, ik zal niet alles bij langslopen. Maar ik heb onder andere ook prettig samengewerkt met Henk Boldewijn; we waren toen lekker duaal bezig door een parkeercommissie op te richten, terwijl de eigen wethouder ook Verkeer en Vervoer in portefeuille had, dus er ligt nog een uitdaging voor GroenLinks.
En ook de laatste periode, waarin ik heb meegemaakt dat er een burgemeesterswisseling kwam. We hebben een heel kundige burgemeester teruggekregen gelukkig. De Europaparkaffaire was de vorige periode wel een dipje, maar daar hebben we weer het proces van cultuurverandering achteraan gekregen, waar we ook eens kritisch naar onszelf hebben gekeken, naar de rol van de ambtelijke organisatie en de rol van het college en ook de wisselwerking tussen die drie. Daar is ook weer iets goeds uit voortgekomen.
Een paar opmerkingen nog. Ik zal het niet heel lang maken, voorzitter, ik heb de spreektijd gezien die we hadden. Er moet me nog wel iets van het hart over het ruwe taalgebruik en de verruwing van het debat in de raad. Ik moet zeggen dat mijn woordvoering nog wel eens gecorrigeerd werd door collega's als Jan Evenhuis of Joost van Keulen en toen werd het toch wel iets zachter, moet ik zeggen. Desalniettemin werd er wel eens gesproken over de verruwing van het debat. Wat mij de vorige periode toch wel eens gestoord heeft is dat het debat ook wel eens te vaak vóór de raadsvergadering heeft plaatsgevonden. En ik heb bij de installatie van de raad ook al eens gezegd dat het debat hier, in

de raadzaal, hoort plaats te vinden. Hier hoor je elkaar te overtuigen, met argumenten. Hier hoor je misschien wel eens een schorsing aan te vragen als je er toch iets anders over denkt. En ik hoop dat deze raad ook weer een mondige raad is; vanuit de commissies heb ik daar al goede geluiden over gehoord. Ik hoop echt dat het debat hier zal plaatsvinden.
En inderdaad, een harde campagne. Het is mij ook verweten. Ik heb op de inhoud misschien een andere mening gevoerd dan sommige andere partijen in deze raad. Maar het gaat om de inhoud, waarbij je wel de juiste woorden moet kiezen. Maar dat ik nou echt een harde campagne heb gevoerd werp ik verre van mij.
Ik heb nog één laatste wens; Jan Evenhuis begon er ook al een klein beetje over en ik wil ook de nieuwe raadsleden oproepen daar aandacht aan te besteden: dat is Bruilweering. Over Bruilweering hebben we de laatste jaren het debat gevoerd en ik ben daar recent nog weer geweest met Rosita van Gijlswijk. We hebben daar dertig, veertig jaar als gemeente, ook de vorige gemeente Eelde-Paterswolde, gedoogd. Er is daar een situatie ontstaan waar mensen slapeloze nachten van hebben. Mensen hebben daar gronden in eigendom, maar je persoonlijke doopceel wordt gelicht als je daar woont, schuurtjes worden allemaal opgemeten, de bruggetjes gaan verdwijnen. Dan denk ik: kunnen we er nou niet met elkaar voor zorgen dat de situatie daar verbeterd wordt, dat de levensomstandigheden daar verbeteren in plaats van dat je nu zo tekeergaat en gaat handhaven en dergelijke? Ik ga er geen motie over indienen, maar wil het wel graag als laatste wens nog even meegeven.
Ik hoop dat de raad kritisch genoeg is, want jullie gaan wel een moeilijke tijd tegemoet. De nodige bezuinigingen staan voor de deur. Er wordt ook meer dan 1 miljard geïnvesteerd in de grote projecten, waaronder bijvoorbeeld het Groninger Forum, de tram en de Zuidelijke Ringweg. Ik zal het natuurlijk vanuit Den Haag met belangstelling volgen, maar ook vanuit Groningen, want ik blijf hier gewoon wonen. Ik hoop dat jullie er een mooie vier jaar van zullen maken.
Als laatste zou ik willen zeggen: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Inmiddels sta ik weer in de campagnestand. Ik kan hier alvast verklappen dat ik volgend jaar niet mee ga doen aan de Provinciale Statenverkiezingen, dat ontbrak er nog maar net aan. Ik hoop dat ik vier jaar in de Tweede Kamer zal doorbrengen en dat er geen tussentijdse kabinetsval is, want we hebben de komende jaren wel wat anders te doen dan onderling politiek gekissebis. En wie weet zijn we landelijk iets progressiever dan hier en komen we misschien landelijk wel toe aan een Paars Plus. We zullen het zien. In ieder geval wil ik mijn opvolger Joost van Keulen heel veel succes wensen en ook mijn opvolger in de fractie. Dat is Max Blom die zo meteen geïnstalleerd wordt. Hem wens ik ook heel veel succes.
Het wordt een lange lijst, maar ik wil ze toch allemaal graag noemen. In de eerste plaats natuurlijk de griffie, die altijd hard voor de gemeenteraad aan het werk is. In de tweede plaats ook natuurlijk de bodes, bij wie je altijd een luisterend oor vindt en waar altijd een kopje koffie klaarstaat of een broodje klaarligt. Ik heb daar altijd zeer van genoten. Maar ook de ambtelijke organisatie natuurlijk, de collega's in mijn eigen fractie en verder in de raad. Ook de collegeleden natuurlijk. En speciaal Jan Evenhuis, die me af en toe behoed heeft voor politieke misstappen en die altijd weer stukjes geschiedenis weet op te rakelen die wij allemaal niet meer kennen, en last but not least ook Berend de Boer: ook hartstikke bedankt, het was altijd super.
Ik denk dat ik nog regelmatig zal komen koffiedrinken op het gemeentehuis en dan word ik graag bijgepraat over de situatie op het stadhuis.
Ik wens jullie allemaal hartstikke veel succes. Dank jullie wel. (applaus)

De VOORZITTER: Het ga u goed.
Voordat we gaan schorsen, zodat u nog de gelegenheid heeft om Betty de Boer de hand te drukken, wil ik nog een Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven instellen, om zo dadelijk de installatie van de heer Blom voorspoedig te laten verlopen. Daarin benoem ik mevrouw Postma, de heer Moes en mevrouw Kuik. Ik zou de commissie willen vragen de werkzaamheden ter hand te nemen en schors de vergadering, zodat u mevrouw De Boer nog een keer de hand kunt drukken.

Schorsing (17.07 – 17.15 uur)

De VOORZITTER: Ik verzoek u om weer te gaan zitten.

04-6

Ik heropen de vergadering. Er is mij inmiddels gebleken dat leerlingen van het Noorderpoortcollege op de tribune zitten en verslag maken van deze vergadering. Houdt u daar rekening mee. Ze zijn vooral ook benieuwd naar de behandeling van het onderwerp over de Damsterdiepgarage, dus laten we ervoor zorgen dat we snel in de richting van die behandeling gaan. Dan is nu aan de orde de installatie van de heer M.D. Blom als lid van de gemeenteraad.

2.b: Installatie van de heer M.D. Blom als lid van de gemeenteraad

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Postma om ons in te lichten over het onderzoek naar de geloofsbrieven. Het woord is aan mevrouw Postma.

Mevrouw POSTMA: Dank u wel, voorzitter. Onze commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Blom onderzocht en in orde bevonden en wij adviseren dan ook de heer Blom toe te laten als lid van deze raad.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat de raad dit advies kan volgen. Dan is aldus besloten.
Dan zou ik willen vragen zo dadelijk de kandidaat binnen te leiden. Ik wil u allen vragen om te gaan staan en dan zal ik de tekst van de verklaring en de belofte voorlezen. Mijnheer Blom, ik ga u zo dadelijk de tekst van de verklaring voorlezen en ik verzoek u mij aan het eind na te zeggen: 'Dat verklaar en beloof ik.'

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer BLOM: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan feliciteer ik u graag als eerste met de benoeming tot lid van de gemeenteraad van Groningen en wens ik u een heel goede periode toe, waarbij u hopelijk van grote waarde voor onze raad kunt zijn. (applaus)
Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken om de heer Blom te kunnen feliciteren.

Schorsing (17.18 – 17.21 uur)

De VOORZITTER: Ik verzoek u om weer te gaan zitten en ik verzoek de heer Blom om zijn plaats in te nemen.
Dan is aan de orde het verzoek om een interpellatie van de Stadspartij.

3. <u>Mondelinge vragen en interpellaties</u>

3.a: Verzoek om interpellatie van de Stadspartij: gang van zaken rond de Damsterdiepgarage en de RegioTram

De VOORZITTER: Zo dadelijk is eerst het woord aan de interpellant, de heer Offerman, dan zal het college antwoorden, daarna is het woord opnieuw aan de interpellant en dan kunnen ook anderen vanuit de raad aansluiten, maar is het woord niet meer aan het college. Het woord is aan de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, het gaat over het Damsterdiep en het gaat over de RegioTram. Wij hebben de volgende vragen:

1. Wanneer heeft het college geweten van de laatste overschrijding van het budget voor de Damsterdiepgarage?

2. Wanneer heeft het college geweten van de hoogte van deze overschrijding van het budget voor de Damsterdiepgarage? Dat is wel de cruxvraag.
3. Wie is politiek verantwoordelijk voor de contracten met betrekking tot de bouw van de parkeergarage Damsterdiep? Dan hebben wij nog een opmerking: de Stadspartij heeft van het college herhaaldelijk vernomen dat het budget voor de RegioTram maximaal 299 miljoen euro zou zijn, terwijl nu een bedrag van 270 tot 370 miljoen euro wordt genoemd. Hoe kan dat nu? Hoe zijn deze twee opgaven met elkaar te rijmen?
4. Hoe is het mogelijk dat er een besluit over een tramlus bij het Hoofdstation kan worden genomen terwijl 'De verkeersmachine' van Movaris en de 'Intentieverklaring Spoorzone', ondertekend door wethouder De Vries, spreken van een 'stedenbouwkundige visie die voor 1 januari 2012 aan de raad wordt aangeboden'? Waarom wordt de volgorde omgedraaid? We hebben ten slotte een vraag over de interne coördinatie van het college over het Stationsgebied.
5. In het stuk 'Intentieovereenkomst Spoorzone', ondertekend door wethouder De Vries, wordt gesproken van een aan te bieden stedenbouwkundig plan voor het hele gebied, inclusief de tramaanlanding op het Hoofdstation, vóór 1 januari 2012. In de op 12 februari 2010 gedateerde brief van het college wordt door wethouder Dekker het functioneel programma van eisen niet genoemd. Hoe kan er zonder dat er op deze eisen is ingegaan en zonder het stedenbouwkundig plan in het najaar van 2010 een besluit over de tram worden genomen?

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Wellicht is het aardig toch een beeld te corrigeren dat misschien onbewust ontstaan is. Wij spreken hier niet over kredietoverschrijding. Het is geen overschrijding van het budget. In de commissie had ik het er ook al even over. Er is een krediet verstrekt van 9,6 miljoen euro en de uitgaven bedragen tot nu toe 5,4 miljoen euro. Er werden wat linken gelegd met de omstandigheden van het Europapark en daar is hier geen sprake van. Wel is het zo, met de kennis van nu, dat de kosten van het project hoger zijn geraamd. Ik zeg nadrukkelijk 'ramen'. Het is een schatting van de kosten om het project af te maken. Kosten die overigens gedekt worden uit hogere inkomsten, onder andere subsidie van het Rijk, grondopbrengsten en opbrengsten van het Parkeerbedrijf. Misschien is het ook goed, voor ik op de precieze vragen van de Stadspartij inga, om even te schetsen welke afspraken er liggen die de raad heeft gemaakt naar aanleiding van onder andere het Europaparkdebat over de informatievoorziening van de raad en wat de raad en het college graag met elkaar zouden willen wisselen. En dat is een tweetal afspraken: grote projecten moeten jaarlijks worden herzien. De grondexploitatie van het Damsterdiep is daar een onderdeel van. En tussen die Grexen door vindt verantwoording plaats via de zogenaamde sleutelrapportages: Staat P en Staat V en natuurlijk de reguliere planning- en controlcyclus Begroting en Rekening. En het college is van mening dat het conform deze afspraken de raad heeft geïnformeerd. Ik herhaal dan even: op 4 september 2009 hebben wij u naar aanleiding van de sleutelrapportage geïnformeerd over een overschrijding van 1,4 miljoen euro. Op 15 april 2010 hebben wij het gemeld in de sleutelrapportage. Op 11 mei heeft het college de grondexploitatie Damsterdiep vastgesteld en ter kennis aan u gebracht en daartussendoor, niet vastgelegd in de nota 'De gemeenteraad aan het stuur', heeft het college u nog geïnformeerd over de vertraging en over de verhoging van de kosten. Ik heb daarmee ook de vragen, zoals bij 1 en 2 van de Stadspartij, beantwoord.
Dan de derde vraag: wie is politiek verantwoordelijk? Het college kent collegiaal bestuur, dus het college is verantwoordelijk. Als u bedoelt wie wat in portefeuille heeft, dan heeft ondergetekende de vastgoedexploitatie Damsterdiep in portefeuille en wethouder De Vries de grondexploitatie.
Dan de vraag: 'Hoe kan dat nu? De investering voor de RegioTram is 299 miljoen euro. In de brief van 12 februari van dit jaar rept u van een bandbreedte van 270 tot 370 miljoen euro.' Het gaat hier om twee verschillende zaken. Het ene is het budget dat beschikbaar is voor de RegioTram en wat ook gedekt is en het andere is een voorlopige raming van de investeringskosten. Wij konden op dat moment nog niet precies aangeven wat de precieze raming was en toen hebben we om u tegemoet te komen een bandbreedte gegeven van waar op dat moment zich de raming bevond. Medio juni komen wij met de precieze raming tot nu toe.
Dan de vraag: 'Hoe is het nu mogelijk dat je eigenlijk al bezig bent met het tekenen van een tramlus bij het station, terwijl de stedenbouwkundige visie nog niet ontwikkeld en vastgesteld is?' Daar gaat in

04-8

feite ook een beetje vraag 5 over. Dat hebben we ook onderkend in de brief die in februari in de raad is besproken. We hebben gezegd: normaliter maak je eerst een stedenbouwkundige visie op een gebied en daar pas je dan de infrastructuur in. Tegelijkertijd hebben we onderkend dat er een aantal zaken speelt, onder andere de oplossing Traverse-Station. Dat heeft te maken met een aantal spoorontwikkelingen: Groningen-Heerenveen, verdubbeling van het spoor richting Leeuwarden, de aanlanding van de eerste tramlijn, maar ook de HOV-as. Die moet op korte termijn afgerond worden, omdat we daar subsidie voor hebben gekregen. Dat project moet voor 2013 afgerond worden. We hebben gezegd: die drie projecten zijn eigenlijk randvoorwaardelijk voor de stedenbouwkundige visie. Dat hebben we met u besproken en u heeft dat ook geaccordeerd.
Voorzitter, volgens mij heb ik in eerste instantie alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Dan is het woord opnieuw aan de interpellant, de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Nou, volgens mij zijn de vragen helemaal niet beantwoord, mevrouw Dekker. Ik wil dan toch een detailvraag stellen. In de brief van 7 april 2010 staat dat u over de exploitatie door een extern bureau onderzoek heeft laten doen naar de vertraging. Er zijn aannames genoemd in uw brief. Wat voor aannames waren dat? Welke aannames zijn bij het bureau genoemd? Welk bureau was het? En wat komt daaruit? De brief van 7 april 2010 begint met de langetermijnagenda. Die gaat eerst over de exploitatie van het Damsterdiep.

De VOORZITTER: Dit is uw bijdrage in tweede termijn, begrijp ik. Dat betekent dat u hierna niet meer het woord hebt. Ik begrijp het geloof ik goed, als ik het zo zie. Ik dacht dat u misschien nog meer vragen wilde stellen. Als het zo is, moet u dat nu doen.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dan kijk ik even naar de fractievoorzitter ... nu is hij weer weg. We zouden eerst even schorsen, dacht ik. Dat was met u afgesproken.

De VOORZITTER: U mag wel schorsen, maar u had nu nog één keer het woord.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dan heb ik dit niet gezegd.

De VOORZITTER: Daarom zei ik dat nog een keer zo uitdrukkelijk. Bij een interpellatie is de gang van zaken dat de interpellant als eerste het woord heeft. Dan antwoordt het college. Dan hebt u als interpellant nog een keer het woord, dat was dus nu het geval en nu hebben eventueel anderen die dat nog willen het woord, maar u dus niet meer.
Ik stel maar voor dat dit de vraag is die u nog in tweede termijn hebt gesteld en nogmaals: nu hebben alleen anderen nog de gelegenheid om te antwoorden en heeft het college ook niet meer de gelegenheid om de vraag te beantwoorden. Zo is de gang van zaken bij een interpellatie: een tweede termijn om conclusies te trekken. Dat hebt u volgens mij gedaan, namelijk in de zin van dat u vond dat de vragen niet allemaal beantwoord waren.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dan moet ik toch maar eens naar cursus.

De VOORZITTER: Het is goed dat u het zelf zegt. Wie wil er verder nog het woord voeren? Niemand meer? De heer Evenhuis. Het woord is aan de heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, ik dacht dat de wethouder nog een brief had toegezegd.

De VOORZITTER: Nogmaals, de wethouder voert het woord niet meer. U mag vragen stellen, u krijgt er alleen geen antwoord op. Anderen nog die het woord willen voeren? Dat is niet het geval.

Wethouder DEKKER: Mag ik er toch nog antwoord op geven?

De VOORZITTER: Natuurlijk, die gelegenheid had ik u uiteindelijk ook wel geboden, het is maar dat u weer even weet hoe het gaat. Het woord is aan wethouder Dekker, als ik tenminste goed begrijp dat anderen niet meer het woord willen voeren.

Wethouder DEKKER: Dat geeft mij namelijk direct de gelegenheid even iets recht te zetten. In de commissie Verkeer hebben we al een soort repetitie gehad van dit debatje. Naderhand heb ik begrepen dat een aantal opmerkingen de VVD nogal gekwetst hebben, onder andere omdat ik het had over democratieondermijnende uitspraken. Ik heb u dat al even persoonlijk medegedeeld, maar ik wil u bij dezen zeggen dat die woorden niet op u van toepassing waren. Ik had dat volgens mij in tweede termijn al gezegd, maar om elk misverstand weg te nemen: nogmaals. Dat even ter goedmaking van het debat in de commissie.
Dan uw vraag. Ik had u inderdaad een brief toegezegd. Ik heb dat afgelopen dinsdag in het college aan de orde gesteld. Die brief wordt nu ook voorbereid, alleen kwam de interpellatie daar eigenlijk doorheen. We zouden ook kunnen zeggen dat de beantwoording zoals die nu gegeven is nog een keer op papier gezet wordt, want in feite was dat ook de vraag die aan de raad gesteld was: wanneer was het college op de hoogte van het feit dat er hogere kosten waren? Die vraag heb ik net beantwoord.
Dan de vraag van de Stadspartij over de aannames die gedaan worden in de brief van 10 april: het externe bureau heeft zich niet beziggehouden met de vertraging. Er heeft een vertraging plaatsgevonden, dat is onder andere een onderdeel van de hoge kosten. De hoge kosten hebben ook te maken met meer compensaties van ondernemers en geluidsvoorzienende maatregelen. De extra kosten hebben zeker niet alleen te maken met de vertraging. Aan de dekking voor de grondexploitatie lagen bepaalde aannames ten grondslag, en wel over de mogelijke opbrengsten die het Parkeerbedrijf zou kunnen genereren. Wij wilden weten of die opbrengsten ook inderdaad gegenereerd konden worden en daar heeft een extern bureau conform de uitspraken van de Rekenkamercommissie onderzoek naar gedaan en dat heeft het bevestigd als in orde bevonden. Dat externe bureau heeft met name naar de dekkingskant gekeken en dus niet naar andere zaken.

De VOORZITTER: Dan is het misschien goed naar aanleiding van deze gang van zaken te vermelden dat ook in het presidium is geconstateerd dat ook in commissievergaderingen nog niet altijd alles volgens de regels verloopt. Het presidium heeft gezegd dat het misschien goed is om u inderdaad in dat opzicht – ik hoor hiernaast ‘cursus’ zeggen – nog wat informatie mee te geven, laat ik het zo formuleren. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over de orde, voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van Karin Dekker heeft mijn fractie behoefte aan een kort moment van beraad, is dat mogelijk?

De VOORZITTER: Ja, u mag altijd beraden, alleen nogmaals: u hebt twee termijnen als interpellant en u hebt er ook twee gehad. Dus u mag een schorsing van de vergadering aanvragen, maar ik weet niet helemaal waar dat toe zou moeten leiden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U zult ons niet meer in staat stellen om een motie in te dienen, begrijp ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Het gaat er niet om of ik u daartoe in staat stel, maar ik moet de orde wel in eerste instantie bewaken en ik probeer dat maar zo veel mogelijk met inachtneming van regels te doen, dat maakt het voor mijzelf in de eerste plaats al wat makkelijker.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij hadden bedacht dat wij een motie na alles wat er gebeurd is pas zouden kunnen indienen wanneer we de wethouder, en dat zou fair zijn, helemaal gehoord hadden. We hebben nu pas….

De VOORZITTER: Vindt u het dan goed dat ik het aan de raad voorleg of de raad u in de gelegenheid wil stellen om te schorsen en daarna nog een motie in te dienen? De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, normaliter ben ik altijd vreselijk soepel in het akkoord gaan met weet ik al niet wat. Maar als wij in het presidium een afspraak maken over hoe wij de raad gaan aanvliegen en de vertegenwoordiger van de Stadspartij is daar niet bij aanwezig; als we regels hebben over hoe je dat moet doen met interpellatie, u legt het nog een keer uit; het gaat weer mis, opeens is de fractievoorzitter van de Stadspartij weer terug in de vergadering, vind ik het eerlijk gezegd ook wel

04-10

een beetje chaotisch worden. Ze mogen schorsen wat ze willen, maar wat mij betreft: ik vind twee termijnen genoeg.

De VOORZITTER: Anderen die over dit punt nog het woord willen voeren? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik sluit mij van harte aan bij de woorden van de heer De Rooij, ware het niet dat ik toch ook wel waarde hecht aan het gewicht dat de Stadspartij aan deze kwestie geeft. Dus als zij behoefte hebben aan een schorsing van maximaal vijf minuten en zij willen daarna een motie indienen die dan volgens mij wordt weggestemd, dan moeten ze dat vooral kunnen doen. Wel even de opmerking dat dit wat mij betreft geen normale gang van zaken is en een nadrukkelijk verzoek aan de Stadspartij om … nou ja, 'cursus' zou ik niet in de mond willen nemen, maar om toch nog een beetje meer mee te werken met de normale gang van zaken binnen deze raad.

De VOORZITTER: Anderen nog, die het woord willen voeren? De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik kan wel leven met de versie van de heer Van Keulen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dat geldt ook voor mij. Maar het lijkt me inderdaad verstandig dat je je even verdiept in hoe de gang van zaken is hier, voortaan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan stel ik voor om het zo te doen, waarbij er vast en zeker de bereidheid is om nog eens goed na te gaan wat de gang van zaken is, want het was ook al misgegaan bij de gelegenheid die het college normaal gesproken heeft om vragen ook al in de collegevergadering te kunnen bezien.
Goed, dan heeft u de gelegenheid voor een kort moment van beraad. De vergadering is geschorst.

Schorsing (17.20 – 17.23 uur)

De VOORZITTER: Dan verzoek ik u om weer te gaan zitten en heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan de heer Prummel die om deze schorsing had gevraagd. Het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, naar aanleiding van het antwoord van de wethouder zijn we erg benieuwd geworden naar de brief waarin zij zich nog nader zal verklaren. Ik begrijp dat de rest van de raad daar ook behoefte aan heeft. Wanneer die brief aanleiding geeft, dan zullen wij die opnieuw agenderen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de Stadspartij een brief van het college afwacht.

Dan zijn we bij agendapunt 4, dat is niet aan de orde.

4. **Initiatiefvoorstellen** (*niet van toepassing*)

5. **Ingekomen stukken**

De VOORZITTER: Onder nummer 12 staat een brief over fair trade als ingekomen stuk genoteerd. Het verzoek is gedaan om dat via de commissie F&V te leiden, dus ik stel u voor om aldus te besluiten.

5.a: Collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 26 mei 2010

04-11

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Aanpak knelpunten 30km/u gebieden	29 april 2010	Via cie. B&V
2.	Herstraattarieven 2010	29 april 2010	Via cie. B&V
3.	Verkiezing van de leden van de Tweede Kamer van Staten-Generaal	29 april 2010	Tkn
4.	Vertrouwelijke brief	29 april 2010	Via cie. W&I
5.	Bewaartermijn stortgegevens	29 april 2010	Via cie. W&I
6.	Dienstenontwikkeling Draadloos Groningen	29 april 2010	Via cie. W&I
7.	Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2009	29 april 2010	Via cie. F&V
8.	Stand van zaken AWBZ-pakketmaatregel	29 april 2010	Via cie. O&W
9.	Jaarverslag Ombudsman 2009	29 april 2010	Via cie. F&V
10.	Werkzaamheden Stichting Iepenwacht Groningen	29 april 2010	Via cie. B&V
11.	Ontwikkeling nieuwe omroepnota	29 april 2010	Via cie. O&W
12.	Fairtrade	29 april 2010	Via cie. F&V
13.	Visie Verkeersmanagement	29 april 2010	Via cie. B&V
14.	Extra kosten winter 2009/2010	4 mei 2010	Via cie. F&V
15.	Aanpak kommervolle overlastveroorzakers	6 mei 2010	Via cie. O&W
16.	Evaluatie Actieplan Starters 2009	6 mei 2010	Via cie. W&I
17.	OOG TV	10 mei 2010	Via cie. O&W
18.	Alfacollege op het Europapark	11 mei 2010	Via cie. R&W
19.	Groningen Kandidaat Hoofdstad van de Smaak 2011	17 mei 2010	Via cie. O&W
20.	On-line dossiervorming	17 mei 2010	Via cie. F&V
21.	Ontwerp-bestemmingsplan De oude Hortus	17 mei 2010	Via cie. R&W
22.	Aanpassing criteria startersleningen	17 mei 2010	Via cie. R&W
23.	Planning RegioTram	18 mei 2010	Via cie. B&V
24.	Nieuwe indeling programmabegroting	28 april 2010	**betreft punt 8c op raadsagenda 26 mei**
25.	Voortgang opzetten vakdirectie Stadstoezicht	21 mei 2010	via cie. F&V
26.	Reactie rapport Ernst & Young staat P	21 mei 2010	Via cie. F&V
27.	Reactie college op rapport van bevindingen gemeenterekening 2009 van Ernst & Young	21 mei 2010	Via cie. F&V
28.	Vertrouwelijke brief	21 mei 2010	Via cie. R&W
29.	MER en bestemmingsplannen Grote Markt-Oostzijde	21 mei 2010	Via cie. R&W
30.	Revitalisering Groninger Museum	25 mei 2010	Via cie. O&W

5.b: Overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 26 mei 2010

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Brief van burger: zondagopenstelling.	27 april 2010	Tkn.
2.	Vereniging van Nederlandse Gemeenten:	27 april 2010	Tkn (brief aan

04-12

	Verbod op rooftassen.		college).
3.	Gemeentelijke ombudsman: rapport 10.1.012/196	17 mei 2010	Tkn.
4.	Mevrouw de Boer: ontslagbrief.	17 mei 2010	Tkn.
5.	Raad van State: verzoek om stukken n.a.v. beroep tegen besluit Openbaar Vaarwater.	21 april 2010	Tkn

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan komen we bij de conformstukken. Ik noem ze even bij naam:

6.a: Jaarprogramma Archeologie 2010

6.b: Vaststelling erfgoedverordening

6.c: Vaststelling exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan

6.d: Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010

6.e: Onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie: Jongerenwerk, brug tussen beleid en praktijk?

6.f: Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand

6.i: Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel

6.j: Afronding project beveiliging Martinitoren

Ik stel u voor om te besluiten zoals aan u is voorgelegd. En dat blijkt het geval te kunnen zijn. Dan is aldus besloten.

7. 1 minuutinterventies

7.a: Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10

De VOORZITTER: Het raadslid Jager (VVD) verlaat de zaal. Ik geef het woord aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik ben opgegroeid aan de Paterswoldseweg. Als kleine jongen heb ik meegemaakt dat daar mijn favoriete snoepwinkel werd afgebroken vanwege de aan te leggen tunnel. Zoals u weet, is die tunnel er nooit gekomen. Nu lijkt het erop dat wij een toch bruikbaar pand aan de Schoolstraat af zullen gaan breken, vertrouwend op geld dat moet komen voor een Forum. Het college heeft zelf bekendgemaakt dat het geld voor het Forum er nog niet is. De Stadspartij wil het college erop wijzen dat ook het geld dat door de provincie is toegezegd nooit definitief is toegezegd door de Staten, die het budgetrecht hebben. Wij vinden het slopen van het pand aan de Schoolstraat 6b dan ook zeer prematuur en onvoorzichtig en dringen er bij het college op aan om niet te slopen, zolang al het geld voor een zogenaamd Groninger Forum nog niet binnen is.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren sluit zich aan bij de reactie van de Stadspartij. Ik wil daaraan toevoegen dat wij duidelijk zijn geweest in ons standpunt aangaande het Forum. Wij denken dat het Forum fysiek en financieel een grote schaduw over deze stad zal werpen. Wij zijn bovendien voor het duurzaam gebruik van gebouwen en hier moet wellicht een pand met monumentale waarde sneuvelen voor een prestigeproject dat zeker in deze tijd van financiële crisis niet gebouwd zou moeten worden. Wij zijn dan ook tegen de sloop van het pand aan de Schoolstraat.

De VOORZITTER: Anderen nog die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, het lijkt me niet verstandig om bij dit punt uitgebreid in te gaan op de kwestie, of je daar nu voor of tegen bent. De standpunten zijn helder. Het college bereidt intussen de verdere realisatie en voortgang van het Forumproject voor, inclusief de daarvoor nodige sloop van dit pand. Daarom is dit voorstel nu ook nodig, om de met u afgesproken termijnen te halen. En tot slot in de richting van de heer Prummel: wij geven bij het Forum slechts dat uit wat door uw raad via kredietverlening beschikbaar is gesteld; een beetje uit mijn hoofd: inmiddels 19 tot 20 miljoen euro, op basis van kredietverlening van om en nabij de 28 miljoen euro, dacht ik. Ik doe dit even uit de losse pols, maar er is geen enkele sprake van een uitgave die niet door uw raad zou zijn geautoriseerd en dat geldt ook hiervoor.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder heeft niet helemaal begrepen dat het college te veel vooruitloopt op de bouw door op dit moment al op zich nog waardevolle panden te slopen. Het is nog niet zeker of het Forum er komt.

Wethouder DE VRIES: Ik hou er helemaal niet van om harder te lopen dan uw raad. Wij doen precies wat we met uw raad hebben afgesproken en daar hoort deze sloop ook bij. Anders halen we de met uw raad geaccordeerde termijnen niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 7.b.

7.b: Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein-UMCG

De VOORZITTER: Opnieuw is het woord aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Daarover geen commentaar meer, voorzitter. Laat dat maar zitten.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niet echt een heel duidelijke vraag, maar meer een korte opmerking. In de commissie hadden we nog wat onduidelijkheid over de tijdelijke of permanente jongeren- of studentenhuisvesting. Ik heb gebeld met wat ambtenaren en nu blijkt gewoon dat het bestemmingsplan de mogelijkheid geeft om de tijdelijke huisvesting, maar ook de permanente huisvesting van jongeren daar te realiseren. Alleen degene die ik uiteindelijk moest spreken, de projectleider, kon ik niet te pakken krijgen. Dus misschien kan de wethouder ons bevestigen dat ook na die periode van twaalf jaar de tijdelijke huisvesting voor jongeren omgezet wordt in structurele bebouwing voor jongeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren hoopt dat de gemeente Groningen zich voortaan hard zal maken voor dierproefvrij onderzoek, of liever nog voor alternatieven voor dierproeven. Dit gezegd hebbende, willen wij graag dat in ieder geval de aanbevelingen uit de ecologische rapporten, verbonden aan het bestemmingsplan, worden meegenomen. We hebben contact gehad met ontwikkelaars van dit plan, van de RUG en het UMCG, en beide partijen zijn van harte bereid een stadsecoloog bij de bouw te betrekken, zodat de aanbevelingen uit de quickscan Bodenterrein op het gebied van kunstmatige nestgelegenheid voor bijvoorbeeld de gierzwaluw kunnen worden doorgevoerd. De ontwikkelaar van de RUG was niet op de hoogte van de inbouwmogelijkheden van nestgelegenheden voor vogels, wat ons enigszins verbaasde, omdat de wethouder in de commissie Ruimte en Wonen van 12 mei jl. aangaf dat alles min of meer in kannen en kruiken was.
De plannen van de RUG zijn al in een vergevorderd stadium en al ingediend bij de dienst RO/EZ. We willen graag dat de wethouder er zorg voor draagt dat een stadsecoloog bij het concretiseren van de bouwplannen betrokken wordt. Dank u wel.

04-14

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Dank, zeg ik tot de heer Kelder, die nog eens herhaalt wat namens zijn partij ook in de commissie is gevraagd. Ik heb daar inderdaad gezegd dat we dat gaan doen. Dat ging niet specifiek over de stadsecoloog, maar dat kan. Ik weet ook niet precies waarom de persoon die u heeft gesproken bij de RUG daar niet van op de hoogte is, maar we gaan dat doen. We zullen daarvoor zorgen. Ik geloof ook dat de RUG dat wel wil. Desnoods klimmen we zelf op de ladder en hangen we de kastjes zelf op. Het is echt belangrijk wat u inbrengt en er is volgens mij alle aanleiding, dat heb ik ook in de commissie gezegd, om aansluiting te zoeken bij de ecologische waarden die we in dat gebied ook terugvinden. Dat gaan we dus doen.
Tot mevrouw Krüders zeg ik dat we – soms ben je als wethouder een soort projectleider, dat blijkt nu maar weer – ja, er kan gewoond worden, tijdelijk, aan de linkerkant van de nieuwe Vrydemaweg op het Bodenterrein, vanuit de stad geredeneerd. In december moeten die dingen daar staan. En ook aan de andere kant van de weg is technisch gezien ruimte om inderdaad te werken aan jongerenhuisvesting. Dat past ook in de nota Jongerenhuisvesting. Of dat gerealiseerd gaat worden ligt niet zozeer aan ons, wij bouwen vrij weinig van dit soort dingen. Maar we zullen de RUG en het UMCG, marktpartijen, interesseren om op die plek iets tot stand te brengen. We zijn daar ook al mee bezig. Bestemmingsplantechnisch ligt alle ruimte daarvoor open.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor om naar agendapunt 7.c te gaan.

7.c: Re-integratieverordening Wet werk en bijstand (*voorheen 6.g*)

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Riemersma van de Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik heb twee amendementen, dus daarom ga ik er even bij staan. Allereerst het amendement op de WWB, de re-integratieverordening. Daarover is mijn fractie van mening dat mensen die werkloos zijn geworden zo snel mogelijk weer op de arbeidsmarkt terecht moeten komen. En dat is ook in lijn met het gemeentelijk beleid. Voor het verkrijgen en houden van werk is een heel arsenaal premies bedacht, zoals inkomstenvrijlating, uitstroompremie werknemers, stimuleringspremie werkgever, premie voor een seniorenbaan enzovoort. Dat kost heel wat en dat mag ook wat kosten. Er zijn momenteel zeventig consulenten aan het werk om mensen weer op de rails te krijgen voor op de arbeidsmarkt.
Onze fractie vindt dan ook dat geen belemmeringen ingebouwd moeten worden zoals wel gebeurt in de verordening, namelijk artikel 7, lid 1, dat concurrentie op de arbeidsmarkt van werkzoekenden eigenlijk verbiedt. Onze fractie vindt dat een zaak van de arbeidsmarkt zelf, dus van werkgevers en werknemers.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik zou graag mevrouw Riemersma het volgende willen vragen: wat vindt de Stadspartij ervan dat iemand met een cao-loon van zijn plek verdrongen wordt door een werkzoekende die wij bijvoorbeeld met een gesubsidieerde baan of met behoud van uitkering aan het werk helpen?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Daar vind ik het volgende van: deze verordening is geschreven voor mensen zonder werk, om die aan het werk te krijgen. Dit is geen verordening die voor de arbeidsmarkt is geschreven. De gemeente moet het opnemen voor al die mensen die nu geen baan hebben. Daar wordt ook zoveel geld voor beschikbaar gesteld.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dus u vindt dat mensen die al werken niet beschermd hoeven te worden door deze gemeente?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Daar gaat het niet om. Daar gaat deze verordening niet over. Dat is iets heel anders, een ander chapiter.
Ik was bijna klaar met deze woordvoering. Wij vragen bij amendement om dit artikel 7, lid 1 dan ook te schrappen. Het amendement zal ik dan ook nu indienen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik had nog een vraag aan mevrouw Riemersma. Denkt de hele Stadspartij hier zo over? Want het gerucht gaat in de stad dat er verdeeldheid is.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik weet van niets. Wij denken hier eensluidend over, we zijn een heel sociale partij.

De VOORZITTER: U had een amendement dat u in wilde dienen.

Amendement van de Stadspartij:

" De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 mei 2010, besprekende het raadsvoorstel inzake Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010,
overwegende dat:

- de re-integratieverordening WWB erop gericht moet zijn om werkzoekenden zo snel en zo goed mogelijk toegang tot de arbeidsmarkt te verschaffen;
- consulenten die met deze taak zijn bekleed hun werk onbelemmerd moeten kunnen doen;
- daartoe diverse uitstroompremies tot de arbeidsmarkt bij deze verordening worden ingesteld;
- er een artikel in de conceptverordening is opgenomen dat de uitstroom naar de arbeidsmarkt dreigt te belemmeren: artikel 7, lid 1, luidende:

'*Aan voorzieningen met een werkcomponent wordt de voorwaarde gesteld dat de concurrentieverhoudingen niet onverantwoord worden beïnvloed en dat verdringing niet of zo min mogelijk plaatsvindt*';

spreekt als zijn mening uit dat:

- in deze verordening een dergelijk artikel niet thuishoort, omdat daarmee het werk van de consulenten en de uitstroom van werkzoekenden niet wordt gefaciliteerd, maar juist wordt belemmerd;

besluit:

- artikel 7, lid 1 van de concept re-integratieverordening te schrappen;

en gaat over tot de orde van de dag." (amendement 1)

De VOORZITTER: Anderen nog vanuit de raad die het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Dank u, voorzitter. We hebben het over de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand, daterend uit 2005. We hebben die tekst doorgenomen vanwege het feit dat er de laatste jaren onderweg nogal wat wijzigingen zijn opgetreden naar aanleiding van nieuwe wetten die ingang hebben gevonden. Ik wijs op de Wet stap, de Wet WVAAO, en dan hebben we nu de Wet participatiebudget en de Wet investeren in jongeren.
Wat ik opmerkelijk vind is dat u een amendement indient op een artikel en een lid dat dateert van 2005. Het gaat dus niet om iets wat in de loop van de tijd is aangepast. Nee, in 2005 heeft uw raad zich ook gebogen over deze Wet werk en bijstand, de re-integratieverordening, en die als volgt vastgesteld, met artikel 7, lid 1, met deze tekst daartoe behorend. Dat vind ik op zijn zachtst gezegd een beetje merkwaardig.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Deze verordening wordt opnieuw voorgelegd aan de raad. Dus die wordt opnieuw vastgesteld, dus is het volstrekt legitiem om te amenderen op artikelonderdelen of wat dan ook.

Wethouder PASTOOR: Vijf jaren geleden bleek dit dus een goede zinsnede te zijn, dat wil ik u toch even zeggen. Wat ik verder nog wil zeggen is dat wij er als college niet alleen zijn voor mensen die werk zoeken, maar ook voor mensen die werk hebben. Mensen die werk zoeken willen we helpen bij het krijgen van werk en van mensen die werk hebben hopen wij van ganser harte dat ze dat werk

mogen houden. En het kan toch niet de bedoeling zijn dat mensen die werk hebben en volgens een bepaalde cao uitbetaald worden, verdrongen zouden gaan kunnen worden door mensen die met additionele middelen aan werk geholpen worden.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dan geeft de wethouder mensen zonder werk dus helemaal geen kans om door te stromen. Daar is het hele beleid op gericht. Al die uitstroompremies enzovoort. Daar is heel veel geld mee gemoeid. Dat heeft dus helemaal geen zin, omdat de arbeidsmarkt zelf beschermd wordt tegen diezelfde werklozen. Ik vind dat eerlijk gezegd nogal stuitend.

Wethouder PASTOOR: Als ik u een ding mag meegeven: het is niet zo dat alleen voor mensen zonder werk er allerlei stimulerende maatregelen bedacht zijn. Integendeel, ook voor mensen die werk hebben en waarvan wij graag willen dat ze het houden, zijn de laatste maanden nogal wat maatregelen ingevoerd. Als we het daarover zouden gaan hebben, dan zou je dus de ene maatregel gaan vervangen door de andere; de werkhebbende met zijn maatregel verdwijnt en de werkzoekende met een andere maatregel komt op de werkplek. Dit lijkt me niet verstandig.

De VOORZITTER: Goed, dan hebt u hiermee volgens mij voor het eerst in de raad het woord gevoerd (applaus) en dat heet dan wel niet officieel een maidenspeech, maar u merkt dat het welkom er in de raad niet minder om is.
Dan stel ik voor om tot besluitvorming over te gaan. Ik weet niet of het amendement inmiddels is verspreid … dat is niet het geval, merk ik.
Dan stel ik voor dat we verdergaan met agendapunt 7.d en dat we zo dadelijk dit agendapunt afronden.

7.d: Verordeningen Wet investeren in jongeren (WIJ) (*voorheen 6.h*)

De VOORZITTER: Het woord is opnieuw aan mevrouw Riemersma. Het is misschien goed om u te melden dat uw fractie nog twee minuten spreektijd heeft voor de hele raad.

Mevrouw RIEMERSMA: Ik zal er rekening mee houden. Dank u, voorzitter. De maatregelenverordening in de Wet investeren in jongeren. De cliëntenraad heeft de raad verzocht de maatregel die de uitkering tot nul reduceert bij overschrijding van de inlichtingenplicht te verzachten en de jongeren die het betreft toch een gereduceerde uitkering te geven. Want, zegt de cliëntenraad, het gaat toch om jongeren, ze moeten toch ook leven, je kunt ze toch niet op nul stellen? Jongeren kun je niet zonder inkomen laten zitten en ook niet voor één maand. De gemeente is dan wel verantwoordelijk voor de negatieve effecten daarvan.
Onze fractie pleit er mét de cliëntenraad voor om de maatregel van artikel 12, lid 2, sub d, die de uitkering met 100% zou korten, te vervangen door een maatregel die een korting van 50% oplevert. Ook dat is al een forse maatregel om fraude aan te pakken, want ook de Stadspartij wil niet dat er fraude gepleegd wordt en dit kan een preventieve maatregel zijn.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ook hier weer een vraag aan mevrouw Riemersma. In 2005 hebben we ook de Maatregelenverordening Wet werk en bijstand vastgesteld, waar de Stadspartij gewoon unaniem voor was. Kunt u mij uitleggen waarom wij volwassen mensen wel een maand lang uitkering inhouden als zij de boel voor 4000 euro op zijn Gronings gezegd ‘verneuken’ en waarom dat vervolgens voor jongeren niet mag?

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Nee, dat kan niet, dat kunt u zo niet zeggen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): ‘Besodemieteren’ dan, laten we dat in de Handelingen opnemen.

De VOORZITTER: Ik weet niet of we überhaupt in deze categorie terecht moeten komen. Ik kan me voorstellen dat we ietwat andere woorden gebruiken. Maar de bedoeling van wat u wilt zeggen is duidelijk en u vindt het vast wel goed dat wij daar dan een ander woord voor bedenken. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Ik kan het wel uitleggen wat mevrouw Van Gijlswijk vraagt. Deze maatregelenverordening wordt toegepast in het kader van de Wet investeren in jongeren en deze wet is überhaupt al een hele verslechtering ten opzichte van de Wet werk en bijstand die geldt voor mensen vanaf 27 jaar en ouder. Die jongeren hebben toch al het nakijken, ze krijgen zwaardere plichten opgelegd om aan werk te komen, dus ik vind het gewoon niet passen, ook niet in de systematiek van de wetgeving, om dezelfde maatregelenverordening op te leggen voor deze jongeren. Dan zou ik graag nu een amendement willen indienen om deze maatregel terug te draaien.

Amendement Stadspartij:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 mei 2010, besprekende de Verordeningen Wet investeren in Jongeren (WIJ),
overwegende dat:

- de invoering van de WIJ voor jongeren tot 27 jaar een verslechtering inhoudt ten opzichte van hun vroegere positie in de WWB, doordat het recht op een uitkering zeer voorwaardelijk is;
- jongeren in de WIJ wel onderworpen zijn aan een eensluidende strenge Maatregelenverordening die geldt voor de WWB;
- gebleken is dat (ook volgens de cliëntenraad SoZaWe) jongeren vaak niet kunnen overzien hoe de gemeenteregelingen in elkaar zitten en ook hun schulden minder goed in de hand houden dan andere doelgroepen;
- daarom jongeren recht hebben op een zachtere maatregel dan die van artikel 12, lid2 sub d, luidend: 'De maatregel (bij schending inlichtingenplicht, waardoor een te hoge uitkering werd toegekend) wordt op de volgende manier vastgesteld:

d. bij een benadelingsbedrag van 4000 euro of meer: 100 procent van de WIJ-norm' (gedurende een maand);

besluit:

- artikel 12, lid 2 sub d als volgt te wijzigen:

d. bij een benadelingsbedrag van 4000 euro of meer: 50 procent van de WIJ-norm' (gedurende een maand);

en gaat over tot de orde van de dag." (amendement 2)

De VOORZITTER: Dan zal dit amendement worden vermenigvuldigd en blijkt inmiddels dat het amendement bij agendapunt 7.c is rondgedeeld. U ziet het ook op het scherm staan, waarbij ik zou willen overgaan tot besluitvorming over agendapunt 7.c: de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand. Eerst stemmen we over het amendement en dan over het voorstel zoals het aan u is voorgelegd.
Wie steunt het amendement (Stadspartij, op stuk nummer 1) zoals is voorgelegd bij agendapunt 7.c?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik wilde nog even vertellen waarom we dat niet doen.

De VOORZITTER: U heeft de behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Het woord is aan de heer De Rooij.

Stemverklaringen:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Als we dit gaan doen, voorzitter, dan creëren we iedere keer weer nieuwe werkzoekenden, dan krijgen we een soort perpetuum mobile, wat een heel verkeerde kant opgaat. Het lijkt me zeer onverstandig en niet bijster sociaal om dit amendement te steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mijn fractie waardeert de inzet van de Stadspartij voor het naar werk toe geleiden van mensen, alleen is dit wel de verkeerde manier. Het kan niet zo zijn dat iemand in een reguliere baan van die plek wordt verdrongen door iemand met gesubsidieerd werk. Dat kan en mag niet, dus wij zullen dit amendement dan ook niet steunen.

04-18

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen het amendement ook niet steunen. Een voorziening met een werkcomponent is niet hetzelfde als een reguliere werkplek en wij vinden het niet onterecht dat in de gaten gehouden wordt of werkgevers niet in de verleiding komen om een reguliere werkplek op te vullen met een voorziening met een werkcomponent, een klant van de dienst op traject.

De VOORZITTER: Dan kunnen wij tot besluitvorming overgaan. Allereerst dus het amendement. Wie steunt dit amendement van de Stadspartij? Dat is de Stadspartij, de overige fracties niet, waarmee dit amendement is verworpen.
Dan het voorstel, zoals u dat is voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met III. Wie steunt het voorstel? Dat zijn alle leden van de raad, waarmee het voorstel is aangenomen.

Dan ga ik even naar het amendement bij agendapunt 7.d. Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, ik wil graag even reageren op de woorden van mevrouw Riemersma en op het amendement. Wat ik nou zo jammer vind, mevrouw Riemersma, is dat u vindt dat die Wet investeren in jongeren een verslechtering is voor de jongeren. U zult het toch met me eens zijn dat geen enkele jongere zit te wachten op jarenlang in de bijstand zitten? U zult het toch met me eens zijn dat die Wet investeren in jongeren bewerkstelligt dat jongeren aan werk, dan wel werk en school, dan wel aan een participatietraject geholpen worden? Ik denk juist dat die Wet investeren in jongeren een heel goede mogelijkheid biedt voor die mensen waar u zich zo druk om maakt. Ik moet u ook even zeggen dat wij niet vinden dat wij de jongeren in de WIJ onderwerpen aan een heel erg strak regime. Waarom niet? Wij leggen niet zomaar lichtvaardig een maatregel op. Op het moment dat wij denken dat een jongere gebruikmaakt van een uitkering terwijl hij daar geen recht op heeft, dan is de korting, of het benadelingsbedrag, 4000 euro of meer, willen wij overgaan tot het inhouden van de onterecht verworven uitkering en vervolgens nog een maand korten op de uitkering. Dat doen we dus niet zomaar. Het is niet een lichtvaardige maatregel.
Verder kan ik u vertellen dat de consulenten hun uiterste best doen om schrijnende gevallen altijd eerst bij zich te roepen, hiermee om de tafel gaan zitten en samen gaan kijken of er wellicht verzachtende omstandigheden zijn waardoor het strenge regime niet moet worden toegepast.
Ik ontraad dan ook uw amendement.

De VOORZITTER: Kunnen we dan tot besluitvorming over het amendement (Stadspartij, op stuk nummer 2) overgaan?

Stemverklaringen:
Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij zullen het amendement niet steunen. Wij zijn op zich niet heel erg enthousiast over maatregelen en kortingen van 100%, maar wat ons betreft biedt diezelfde verordening mogelijkheden om daar in dringende gevallen van af te zien en wij hopen ook dat consulenten daar in voorkomende gevallen ruimhartig gebruik van zullen maken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het is campagnetijd en dit amendement deed mij denken aan een van onze slogans, dus staat u mij toe: ‘Voortaan voor iedereen die straf verdient, straf’. Daar wilde ik het maar bij laten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voor een serieuze discussie over het sanctiebeleid kan elke fractie of elke wethouder wel bij ons terecht, daar zijn wij altijd voor te vinden. Maar wij vinden het belachelijk om nu af te wijken van die andere maatregelenverordening die we hebben. Zoals gezegd, als je voor 4000 euro iets achterhoudt, dan denk ik dat je wel een maand gestraft kunt worden en een uitkering kunt missen. Tegelijkertijd wil ik de woorden van de wethouder dat er gekeken moet worden naar verzachtende omstandigheden wel onderstrepen en ik denk dat dat heel goed gebeurt door de consulenten. En toch nog iets voor mevrouw Riemersma: zoals u misschien weet, waren wij ook niet enthousiast over deze Wet investeren in jongeren.

De VOORZITTER: Kunnen we dan gaan stemmen? Allereerst het amendement. Wie steunt het amendement, zoals ingediend? Dat is de Stadspartij, anderen niet, waarmee het amendement is verworpen.
Dan het voorstel, zoals aan u is voorgelegd onder 7.d. Wie steunt het voorstel, zoals is voorgelegd? Het kost wat moeite bij de Stadspartij, maar ik geloof dat ik kan constateren dat alle leden van de raad dit voorstel steunen, waarmee het is aangenomen.
Dan gaan we naar agendapunt 8.

8. Discussiestukken

8.a: Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum

De VOORZITTER: Dan is allereerst het woord aan mevrouw Dekker van de PvdA en dit zal haar maidenspeech zijn.

Mevrouw DEKKER (PvdA): Dank u, voorzitter. Tegeltje, tegeltje aan de wand, waar staat het mooiste museum van het land? Daarover kunnen we met elkaar twisten, maar zeker is in ieder geval dat het Groninger Museum voor de stad een eyecatcher van formaat is en eigendom van de gemeente Groningen. En ik ben opgevoed met de stelling dat je goed moet zorgen voor je eigen bezittingen. Dat is voor de raad ook geen punt van discussie geweest, gezien het feit dat wij op 17 februari jl. het uitvoeringskrediet voor de revitalisering van het Groninger Museum beschikbaar stelden. Het plan dat ten grondslag lag aan het voorstel omvatte uiteindelijk niet de vervanging van de panelen van het Mendini Paviljoen door nieuwe en duurzame tegels omdat dit, alhoewel een nadrukkelijke wens, financieel niet haalbaar bleek.
Na afronding van de aanbestedingsprocedure blijkt er nu een positief aanbestedingsresultaat van acht ton te zijn. Daar gloorden gouden bergen voor het museum met de gouden toren. En dus ligt nu het voorstel voor om alsnog de tegels te realiseren. Om maar even in tegeltjeswijsheid te spreken: ‘Elk nadeel heeft dus zo zijn voordeel’.
Maar voorzitter, de acht ton alleen is niet voldoende om te tegels werkelijk te realiseren. Was het zo simpel, dan hield mijn woordvoering hier alweer op en zou ik eenvoudigweg kunnen zeggen dat de PvdA-fractie het voorstel steunt.
Natuurlijk, dit voorstel stelt het Groninger Museum in staat om de parel en de eyecatcher te zijn en te blijven die het is, met een landelijke en internationale uitstraling en bekendheid. En anticyclisch investeren, ook in tijden van crisis, investeren in ons cultureel eigendom, daar staan we als fractie van de PvdA achter. Maar de tegels, zoals uit het voorstel te lezen valt, zijn alleen te realiseren als dit wordt gecombineerd met het doorbelasten van de huur aan het Groninger Museum, hetgeen behoorlijk drukt op de exploitatielast van het museum. En daar plaatst de fractie van de PvdA wel een kanttekening bij.
Uit het voorstel blijkt dat het museum de last kan opbrengen, ook in meerjarenperspectief bekeken. Optimisme is goed, maar wel graag met voldoende realiteitszin. Is bij de berekening van de exploitatielast voldoende aandacht geweest voor de eventuele risico’s die zich op langere termijn zouden kunnen voordoen? Te denken valt aan tegenvallende bezoekersaantallen of minder inkomsten door de crisis. Laten we hopen dat de eerdergenoemde wijsheid zich niet ook omgekeerd te gelde maakt en dat we op langere termijn moeten concluderen dat ieder voordeel ook zo zijn nadeel heeft. Het cultureel ondernemerschap van het museum – men wist een aanzienlijk deel van de begroting middels externe financiering te dekken – valt te waarderen. Met de verbouwing in het vooruitzicht hebben we er vertrouwen in dat het museum ook dan voldoende externe financieringsbronnen weet aan te boren.
Dan nog een wat opvoedkundige opmerking voor het college – en als pedagoog kan ik dat even niet laten – rond het proces over de besluitvorming over de revitalisering dat aan de raad gepresenteerd wordt. Want alhoewel dit voorstel in lijn blijft met het vorige raadsbesluit, heeft u het de raad door het uit elkaar halen van de financiering van de verschillende onderdelen wel een beetje lastig gemaakt een zorgvuldige integrale afweging te kunnen maken. Gelet op het proces van cultuurverandering dat we al een tijdje geleden met elkaar hebben ingezet, waarbij onder meer meer transparantie nagestreefd wordt, hopen wij dat het college hieruit wel lering trekt.

04-20

Voorzitter, met het plaatsen van deze kanttekeningen kan de PvdA-fractie evenwel instemmen met het voorstel. Wij gaan ervan uit dat het Groninger Museum geen museum wordt met een financiële twist, maar dat dit revitaliseringsplan een wezenlijke bijdrage gaat leveren aan de ambitie om Groningen tot de top 5 van culturele steden te laten behoren. Dank u. (applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Dekker, ik feliciteer u van harte met uw maidenspeech. Dat we daarbij als college wel meteen een oorvijg van u moeten krijgen, belooft veel voor de toekomst.
Dan is het woord aan de heer Verhoef voor het houden van zijn maidenspeech.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Lukte het mij de vorige maand niet om mijn maidenspeech te houden, omdat het voorstel tot uitzending van het WK Voetbal op een scherm op de Grote Markt op het laatste moment werd ingetrokken, deze maand neem ik u toch graag mee naar ons standpunt over de vervanging van de keramische tegels aan het Mendini Paviljoen.
Vanaf het begin heeft mijn fractie het onderscheid gemaakt tussen het noodzakelijke en het wenselijke van de revitalisering van het Groninger Museum. Met de toegezegde gelden was veel mogelijk, inclusief de wens tot vervanging van de keramische tegels.
Toen duidelijk werd dat de bijdrage van de BankGiro Loterij niet doorging, werd besloten om de keramische tegels niet te vervangen. In de raadsvergadering van februari is vervolgens door de raad vastgesteld wat noodzakelijk is en wat voor de beschikbare 3,4 miljoen euro gedaan zou kunnen worden aan revitaliserende werkzaamheden aan het museum. Mijn fractie heeft daarmee ingestemd omdat zij het belangrijk vindt dat het museum na zestien jaar een grote onderhoudsbeurt zou krijgen.
Nu, binnen drie maanden, ligt er toch een nieuw voorstel voor vervanging van de keramische tegels. Wij kunnen ons voorstellen dat dit zeer wenselijk is, maar zijn niet echt overtuigd van de noodzaak hiervan. De motivatie die wordt aangedragen is voor ons weinig doorslaggevend. Onderzoek tot hergebruik doet vermoeden dat we de tegels nog wel een tijdje kunnen laten hangen. Cryptische omschrijvingen als esthetische en authentieke uitstraling roepen bij ons eerder vragen op. En volgens de brief die we gisteren mochten ontvangen worden de tegels vaal en kunnen ze daarom beter nu vervangen worden.
Maar welke Stadjer en welke Nederlander, mijnheer de voorzitter, ziet de kleur van het leven niet vervagen nu er bezuinigingen voor de deur staan en we de broekriem moeten aanhalen en niet alles kunnen doen wat we graag wensen. Het is vanuit dit standpunt dat we niet mee kunnen gaan in dit voorstel. Het lijkt ons ook een goed signaal naar de stad om nu niet weer een project van extra geld te voorzien.
Het bedrag dat nodig is, is 0,85 miljoen euro en is hiertoe beperkt gebleven vanwege het positieve aanbestedingsresultaat. Het lijkt ons inziens een sigaar uit eigen doos om dit tekort te dekken door een huurverhoging voor het museum van bijna een ton per jaar. Een verzwaring van de lasten, terwijl het museum sinds enkele jaren juist in staat was uit de rode cijfers te blijven.
Samenvattend, mijnheer de voorzitter, heeft het Groninger Museum zich een belangrijke plaats verworven in Groningen en trekt het met zijn tentoonstellingen mensen vanuit het hele land naar de stad. Mijn fractie heeft dan ook van harte ingestemd met de revitalisering, maar is niet overtuigd van de noodzaak om nu toch de keramische tegels aan het Mendini Paviljoen te vervangen. Dank u wel. (applaus)

De VOORZITTER: Mijnheer Verhoef, we feliciteren ook u met uw maidenspeech. Na de oorvijg van mevrouw Dekker moeten we ook nog naar huis met het beeld voor ogen dat het leven nu eenmaal vervaagt, zo ook het Mendini Paviljoen. Niet om erg vrolijk van te worden, maar we wensen u een goede periode in deze raad. Wie wil verder nog het woord voeren? De heer Evenhuis, VVD-fractie.

De heer EVENHUIS (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben dit in de commissie besproken en dat debat eindigde eigenlijk met een dispuut tussen wethouder De Vries en mij over hoeveel directeuren het museum heeft. Ik zei: twee. U zei: één. En ik zou het natrekken. En ik heb het nagetrokken. Ik zal straks vertellen hoeveel er zijn, één of twee.
Maar eerst een paar opmerkingen vooraf. Voorzitter, de VVD is voor meer geld voor cultuur. Maar dat betekent niet dat we álle voorstellen ondersteunen. Grosso modo kun je zeggen dat wij de kleine instellingen goed willen ondersteunen. Bij de grote hebben we wel eens reserves ten aanzien van de grote uitgaven. Als je nu kijkt naar de aanbesteding, die is uiterst positief verlopen. Wij zouden

400.000 euro terug kunnen storten als we niet met dit plan akkoord gaan en we zeggen: laten we nou eens kijken in welk perspectief we dit moeten plaatsen. Op dit moment is het zo dat het met de economie niet goed gaat. Mensen geven bijvoorbeeld binnengekomen vakantiegeld uit aan achterstallige betalingen. Het museum, mijnheer Prummel, heeft veel gelden extra gekregen de laatste jaren, onder andere in 2005 met het Diaghilev Festival. Dat geldt voor het depot en dat geldt ook voor de renovatie.
Dit maakt, voorzitter, dat wij hier heel kritisch tegenover staan en het is een beetje van 'het kan nooit op'.
En nu dan die vraag over de directie. Ik heb gebeld en gesproken met het secretariaat en er zijn twee directeuren. Van Twist ging als directeur van Groningen naar Amerika. Zijn opvolger werd interim-directeur. Nu is Van Twist teruggekomen en de andere persoon is directeur gebleven. En om een verschil aan te brengen noemt men het nu algemeen directeur en directeur, maar ze zijn beiden directeur. U kunt het natrekken bij het secretariaat van het museum. En dat vinden we allemaal, laat ik het eerlijk zeggen, overdone. We gaan niet akkoord met het voorstel.

De VOORZITTER: Daar leek het al op. Dan geef ik het woord aan de heer De Rook van de D66-fractie, voor het houden van – opnieuw – een maidenspeech.

De heer DE ROOK (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben het allemaal een beetje voor het uitkiezen. Er werd me al gevraagd of ik het in mijn maidenspeech zou gaan hebben over de kommervolle inwoners van deze stad of over tegels. Mijn keus was snel gemaakt, als een volleerd aannemer zal ik jullie in mijn speech door het Groninger Museum leiden.
De voorzitter zei net dat de maidenspeeches niet leiden tot erg veel vrolijkheid, maar eigenlijk begint mijn maidenspeech met heel goed nieuws. Door een meevallende aanbesteding valt er een bedrag vrij van 800.000 euro. Ondanks dat het woord 'vrijvallen' wat anders impliceert, vindt mijn fractie niet dat deze vrije val ook helemaal vrij besteed kan worden, waarmee we kunnen zeggen dat we dat bedrag meteen terug doen naar de algemene middelen. Het gebouw van het Groninger Museum is namelijk in ons bezit en het heeft de afgelopen zestien jaren misschien wel niet de aandacht gehad die het eigenlijk verdiende. Zoals wij dat als gemeente in principe niet doen, bij welk onderdeel van ons vastgoed dan ook, moeten wij natuurlijk ook niet dit museum laten verslonzen. Wij hebben hierin als gemeente wel degelijk een verantwoordelijkheid.
Door die vrijval, voorzitter, ontstaat er een nieuwe situatie. Daarom kan ik me niet helemaal vinden in de woorden van mevrouw Dekker zojuist. Er ontstaat een nieuwe situatie, waarin we een nieuwe afweging met elkaar moeten maken.
Laat ik het even ontleden. De fractie van D66 vindt het verstandig dat wij 400.000 euro van deze vrijval aanwenden voor het op peil brengen van de post onvoorzien van de revitalisering, aangezien we deze ook bewust wat kleiner hadden gehouden.
Dan over de tegels. Ik heb eerder gezegd dat wij als gemeente een verantwoordelijkheid hebben bij het groot onderhoud van het Forum. De vraag is dan of deze verantwoordelijkheid zich ook uitstrekt tot zaken die niet strikt noodzakelijk zijn, maar misschien alleen maar wenselijk zijn. Eigenlijk vindt mijn fractie de constructie die is bedacht om dit op te lossen wel een hele faire: de gemeente doet een bijdrage en de rest wordt betaald uit de eigen middelen van het Groninger Museum en daar heeft de directie ook zelf bewust voor gekozen. Dat vinden wij een beslissing die wij kunnen respecteren. Want in de visie van D66 worden met subsidie ontvangende instellingen afspraken gemaakt op doelstellingenniveau en de instelling gaat dan vervolgens zelf over de inzet van subsidie en is verantwoordelijk voor de doeltreffendheid van haar eigen beleid. Wij vinden het dan ook binnen die visie passen dat de directie van het Groninger Museum de vrijheid heeft om zelf de afweging te maken of de vervanging van de tegels, zoals zij daarmee akkoord gaat, de genoemde huurverhoging waard is. Maar, voorzitter, hier geldt natuurlijk wel het principe 'geen vrijheid zonder verantwoordelijkheid'. De directie van het museum heeft de vrijheid gekregen en genomen deze afweging te maken, maar draagt wat mijn fractie betreft ook de verantwoordelijkheid voor de consequenties van deze afweging. Want daar blijven toch wel wat vraagtekens bestaan, voorzitter. Als mijn fractie de zin leest in de laatste versie van het stuk dat de verwachte subsidie van de gemeente voorzichtig geraamd zou zijn, is mijn vraag aan de wethouder eigenlijk dezelfde als die welke ik in de commissie stelde: kan het Groninger Museum met het huidige subsidiebedrag nu wel of niet de voorgestelde lastenverzwaring dragen? Mijn fractie stelt zich namelijk op het standpunt dat de subsidie aan het museum de komende

04-22

jaren, zeker als je kijkt naar de drie ton die wij er structureel bij hebben opgedaan in 2008, op hetzelfde niveau kan blijven. Het mag natuurlijk niet zo zijn, voorzitter, dat wij na verloop van tijd, zonder zwaarwegende gewijzigde omstandigheden, weer geluiden van het museum krijgen dat de exploitatie onder druk komt te staan en dat wij als gemeente, met het Groninger Museum in ons hart, dan weer de portemonnee moeten trekken. We gaan er namelijk nu van uit dat voor het Groninger Museum met deze twee investeringen, die van de revitalisering en die van de investering in de tegels, de kous de komende tijd af is en het museum zich weer volledig kan gaan richten op waar het zo ontzettend goed in is, namelijk het vermaken en inspireren van cultuurliefhebbers van binnen en van buiten onze stad. Dank u wel. (applaus)

De VOORZITTER: Mijnheer De Rook, ook u feliciteren we van harte met uw maidenspeech. U zult vast en zeker ook veel jeugdig elan aan deze raad gaan toevoegen, dat werd nu al wel duidelijk.
Wie wil verder nog het woord voeren? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst mevrouw Dekker feliciteren met haar prachtige maidenspeech. En ook de heren De Rook en Verhoef met hun speeches.
Het museum is eigenlijk ons welkom aan reizigers die naar onze stad toekomen en inwoners die met het openbaar vervoer reizen. Een visitekaartje moet je er gewoon goed uit laten zien. Als je de vraag stelt of de tegels vervangen moeten worden, is het antwoord dat de tegels het eigenlijk nog prima doen. Maar de uitstraling en het visitekaartje-aspect zouden inderdaad beter kunnen.
Ten aanzien van het extra geld dat nu in een keer gevraagd werd, werden we toch weer een beetje voor het blok gezet. Op de manier zoals het aan ons gepresenteerd is, kunnen wij geen integrale afweging maken en dat is toch iets wat we als raad hebben uitgesproken te willen gaan doen. De achterliggende redenatie was: ‘we zijn nu toch dicht, het geeft meer voordelen om het te doen en daarom doen we dit voorstel op deze manier’. Dat is niet helemaal zoals wij dat graag zouden willen zien. Wij vragen ons af wat er nu eigenlijk gebeurt als de bezoekersaantallen de komende jaren terug gaan lopen. Wij hebben daar wat zorgen over. Kan de exploitatie dit dan aan met het gegeven van de huurverhoging die wij nu gaan doorvoeren? De PvdA en andere partijen stelden die vraag ook al. En het is wel grappig, want ik denk dat ik nu zelf ook het antwoord ga geven. Toen ik vanochtend belde met de verantwoordelijke ambtenaar, bleek dat er ruimte genoeg is op de exploitatierekening, ook in de komende jaren, om terugvallende bezoekersaantallen op te vangen. Dat vond ik erg gunstig om te horen en dat had ik graag ook gelezen in de collegebrief.
Is het dan noodzakelijk om die tegels te vervangen? In beginsel lijkt dat niet zo, want de tegels doen nog steeds hun werk. Maar als we echt het museum het visitekaartje van onze stad willen laten zijn en de huurverhoging geen problemen oplevert voor de exploitatie, dan kunnen wij instemmen met het voorstel.
Als laatste wil ik opmerken dat wij niet blij zijn met dit voorstel. Wij geven er toch de voorkeur aan om een integrale afweging te maken. Dus ik wil het college geen oorvijg geven, zoals de PvdA dat deed, maar wel een nadrukkelijke wens bij het college indienen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Een van onze fractiemedewerkers is de afgelopen week naar het Groninger Museum geweest om te kijken hoe het er nu voorstond met de tegels en die kwam tot de ontdekking dat het eigenlijk wel meeviel. En nu kun je je natuurlijk afvragen in hoeverre de Partij voor de Dieren verstand heeft van kunst of tegels. Wij zijn als partij zeker voor meer geld voor cultuur en ik wil me ook graag aansluiten bij de verhalen van de heer Verhoef en de heer Evenhuis. Wij vinden het in deze tijd van bezuinigingen eigenlijk een verspilling om zoveel geld te besteden aan tegels. Ik kan mijn verhaal kort houden: we zijn er dus niet voor.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan mevrouw Kuik van de CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het museum heeft nieuwe tegels nodig. Nou, nodig… Nu wordt aangegeven dat er geen dringende noodzaak is tot vervanging van de tegels, maar dat het slechts een esthetische kwestie is, moeten we ook, gezien de tijden van bezuinigingen, voorzichtig zijn. We moeten kijken waar het geld naartoe móet. Bovendien verdwijnt er behoorlijk

veel lucht uit de exploitatie van het museum. We hopen dat dit niet ten koste gaat van mooie tentoonstellingen.
Een concrete vraag aan de wethouder is wat de levensduur van deze tegels is en of hiermee ook rekening is gehouden. Het CDA is tot nu toe nog niet overtuigd van de noodzaak van vervanging van de tegels. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Postma, GroenLinks-fractie.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de raadscommissie heb ik aangegeven dat wij vragen en twijfels hadden rond dit voorstel. Natuurlijk is het voorstel in lijn met het eerdere voorstel in februari en toen was het ook al de bedoeling dat de tegels van het Mendini Paviljoen vervangen zouden worden, alleen was op dat moment onduidelijk waar dat dan van betaald zou moeten worden. Het aanbestedingsvoordeel hing wel in de lucht, maar toen was nog niet duidelijk hoe hoog dat zou worden. En de hoogte maakt het nu mogelijk om als eerste de post onvoorzien van de revitalisering aan te vullen, maar ook om er een fors deel van de vervanging van de tegels van te betalen.
Voorzitter, onze zorg zit hem met name in het tweede deel van de financiering, het deel dat drukt op de exploitatie van het museum. Dit is de tweede keer in drie maanden dat er een bedrag ten laste van de exploitatiebegroting wordt gebracht en uit de brief van het college van gisteren blijkt dat er ook nog eens inrichtingskosten bijkomen, dus dat bedrag begint aardig op te lopen.
Het college geeft aan dat er naar de begroting is gekeken en dat er ook genoeg rek in zit om de vervanging van de tegels mogelijk te maken. En met name op dat punt zat natuurlijk onze zorg; wij vonden de onderbouwing daarvan al in het oorspronkelijke voorstel niet heel erg sterk. En daarbij komt, dat is ook al eerder gezegd: het gaat op het moment heel goed met het museum, maar dat is niet altijd zo geweest en er komen natuurlijk ook moeilijke jaren aan, misschien ook voor het museum: ongunstig economisch tij en bezuinigende overheden.
Voorzitter, uiteindelijk hebben de brief van het college van gisteren en het gesprek met de directie van het museum, of misschien moet ik zeggen een van de directeuren van het museum, ons over de streep getrokken. In de brief wordt duidelijker aangegeven waar de dekking vandaan moet komen en waar de rek in de begroting zit. Dat werd ondersteund door het gesprek dat ik daarover heb gehad met de heer Van Twist. Het was overigens wel prettig geweest dat aan al die dekkingen ook een bedrag zou zijn gekoppeld. Hoe hoog is bijvoorbeeld het bedrag dat gekoppeld is aan dat Fonds Kunst en Economie? Dan kun je toch net even een betere inschatting maken van de bedragen en het totaalbedrag waar het om gaat. Maar misschien kan het college daar nog even bedragen aan koppelen.
Voorzitter, het college is van mening dat dit een verantwoorde stap is. Wij hadden daar vragen bij en de afgelopen weken zijn stap voor stap die vragen beantwoord en hoewel we wel eens enthousiaster hebben ingestemd met voorstellen – ik formuleer het ook maar voorzichtig – zien wij op dit moment geen reden om onze instemming te onthouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het Groninger Museum is een pronkjewail van de stad. En een pronkjewail in een golden rand is iets anders dan een dofjewail in een doffe rand. De Stadspartij zal dus voor deze uitgave stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan heel goed aansluiten bij het gevoel dat mevrouw Postma net heeft vertolkt en heel mooi en genuanceerd heeft uitgedrukt. We hebben inderdaad wel eens enthousiaster ingestemd met voorstellen. Wij hadden inderdaad ook zorgen of er voor de komende jaren nog voldoende ruimte was voor de exploitatie van het Groninger Museum, ook vanwege het verleden van de exploitatie. De brief die het college ons daarover heeft gestuurd, heeft ons daarin wel kunnen overtuigen. Het kan echter niet zo zijn, en D66 heeft dat goed uitgedrukt, dat het Groninger Museum over een paar jaar weer bij de gemeente op de stoep staat, want ‘help, het wordt zo krap in de exploitatie en we kunnen niets meer doen’.

04-24

Nog een opmerking over het proces, we hebben dat ook al gezegd bij de behandeling van het voorstel in februari dit jaar, over de hele gang van zaken en dat je in december al in de krant leest dat er allerlei plannen zijn bij het Groninger Museum en het gevoel krijgt dat je in de gemeenteraad nog voor de vorm mag meepraten. Wij zouden aan het college en het museum de dringende oproep willen doen om voorstellen tijdig, met een duidelijk verhaal, aan de raad voor te leggen. Als welk voorstel dan ook van het Groninger Museum weer op deze manier wordt 'voorgefietst', dan werken wij daar niet aan mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die nog het woord willen voeren in de raad? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank. Er zijn vanuit de verschillende fracties ook verschillende beelden gegeven over nut en noodzaak van dit voorstel en over het proces.
Ik begin even met dat laatste, want ik kan me daar veel bij voorstellen. Ik wil er twee kanttekeningen bij plaatsen en we zijn er uiteraard als college ook helemaal verantwoordelijk voor dat het zo gelopen is.
De eerste kanttekening is denk ik dat te weinig het belang van het museum en ook de gesprekken met de directie van het museum – een of twee maakt in dat verband niet uit – tot een gezamenlijk vraagstuk van college en raad en museum zijn gemaakt. In die zin kan ik me uw gevoelens als het gaat over de haast en het lezen van dingen in de krant goed voorstellen. Daar komt nog iets anders bij, en dat heeft hier onmiddellijk samenhang mee: we hebben als het gaat om het beheer van ons eigen vastgoed – en het museum is eigendom van de gemeente Groningen – geen al te best *track record*. Dat moet beter en je ziet hier beide dingen als het ware samenkomen. Het opvallende is, ik heb dat in de commissievergadering ook gezegd, dat ik namens het college in eerdere gesprekken met de algemeen directeur van het museum gezegd heb: denk nou niet dat er vanuit de gemeentebegroting royale bedragen in de revitalisering van het museum gestoken kunnen worden, er is een vastgoedbudget, dat wil ik wel ter beschikking stellen, maar geen al te hoge verwachtingen. En wat vervolgens gebeurt is dat de directeur van het museum zelf fondsen is gaan zoeken, overtuigd van de noodzaak van deze operatie, als een echte culturele ondernemer, en ik waardeer dat zeer, op pad is gegaan om dat mogelijk te maken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is het mij vergund de wethouder een vraag te stellen? Hoe is het nou mogelijk dat een stad met zo'n ruim cultuurbudget geen geld heeft om dat te steken in een van de meest succesvolle musea van Nederland? En wel geld over heeft voor een totaal onwezenlijk concept?

Wethouder DE VRIES: Ik heb niet gezegd dat we er geen geld voor over hebben, ik heb gezegd – dat heeft u ook in het oorspronkelijke voorstel kunnen zien – dat we een gereserveerd onderhoudsbudget beschikbaar hebben gesteld. Maar ik heb wel tegen het museum gezegd: als u ook de esthetiek van het museum wilt aanpakken en verbeteren, dan vinden wij dat niet onze eerste prioriteit. Er zit ook een soort onderscheid in tussen noodzakelijk onderhoud, waar we als vastgoedeigenaar verantwoordelijk voor zijn en waar we ook aan hebben willen bijdragen, en het esthetische onderhoud dat inderdaad meer een kwestie is van: vind je dat het museum als merknaam en qua uitstraling goed op de markt blijft staan? Dat vind ik eerlijk gezegd een heel legitieme redenering voordat je zegt dat het museum daar een bijdrage in zou moeten leveren. En dat is ook gebeurd. Ik begrijp heel goed dat uw raad zegt dat dat beter had gekund. Mevrouw Dekker gaf mij een symbolische politieke oorvijg en die pakken we dan maar even op. Ik zeg dat ik dat herken en dat dat anders moet.
Tegelijkertijd zeggen we daarmee nog iets anders. Als we dat met elkaar erkennen, zeggen we daarmee dat de positie van ons museum ons wat waard is. En ik hoorde dat bij mevrouw Dekker, bij anderen en ook bij de heer Prummel. Niet dat we, om u gerust te stellen, de komende jaren de subsidie van het Groninger Museum gaan verhogen, maar het museum is inderdaad een icoon van de stad en dat icoon moeten we blijven koesteren.
Even tot de heer Evenhuis over de directeuren: u heeft gezegd dat er twee zijn. U heeft het nagezocht, ik ga u hier niet weerspreken. Ik denk dat uw onderzoekswerk in dat opzicht helder was.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder heeft mijn vraag niet beantwoord. U bent als wethouder toch gebonden aan beleid 'De basis op orde'? Dat heeft deze gemeenteraad vastgesteld. Toch stelt u de basis niet volledig op orde, terwijl u wel met een nieuw avontuur begint.

Wethouder DE VRIES: Nee hoor. Wat we nu gaan doen, en u was daar gelukkig een voorstander van, is de vastgoedsituatie, de onderhoudssituatie, in orde brengen. Daarmee herstellen we ook de schade die is aangericht bij de overstroming van 1998. Daar zijn gemeentelijke budgetten beschikbaar voor gesteld en we helpen het museum, door goed naar de exploitatie te kijken – daar kom ik zo nog even op terug – samen met de stad met het weer toonbaar maken van dat gebouw. En ik ben het met velen eens. Ook met de heer Verhoef, die zegt dat dit geen echt wenselijk onderhoud is. Dat klopt, dat hebben wij in onze brief ook erkend. We hebben een onderscheid gemaakt tussen wenselijk onderhoud en wat je zou kunnen noemen esthetisch onderhoud. Voor de plek van het museum in onze stad is dat laatste overigens niet van minder belang. En ook die tegels van het Mendini Paviljoen zijn technisch gesproken geen noodzaak om die nu te vervangen. Die tegels kunnen best nog vijftien jaar blijven zitten, maar dan zijn ze op enig moment gewoon aan de beurt. Ons aanbestedingsvoorstel is de helft daarvoor te gebruiken en te kijken of het museum in staat is die exploitatielast te dragen. En ik heb in de commissie gezegd dat wij destijds, bij het beoordelen van het oorspronkelijke voorstel, al in de breedte hebben gekeken of het museum zelf, zelfs als de BankGiro Loterij niet zou binnenkomen, die exploitatielast zou kunnen dragen. Dat stond een beetje onhelder omschreven in het eerdere raadsvoorstel. Ik heb u dat nader laten zien. Dat is ook zo, we hebben van meet af aan daarop getoetst. Dat heeft met twee redenen te maken: op de eerste plaats zit er 50.000 euro in de meerjarenraming van het museum voor deze operatie en men is daarnaast in staat de extra last te dragen. Dat is althans de opvatting van deskundigen bij OCSW die dat hebben getoetst. Het museum geeft dat ook zelf aan. Is dat een garantie voor de toekomst? Nee, vandaar dat wij ook tegen het museum hebben gezegd – en ik proef ook uit uw woorden dat dat van belang is – dat we niet hier de toezegging gaan doen dat die subsidies maar blijven stijgen. Dat zou ook zeer irreëel zijn. Het is wel een aansporing van onze kant in de richting van het museum om cultureel ondernemerschap bij het museum te bevorderen. En laat ik u een ding zeggen: het museum héέft een uitdagende taakstelling. Is daar ook de afgelopen jaren op een tamelijk spectaculaire manier in geslaagd om dat mogelijk te maken. Dit is in Nederland een hartstikke goed draaiend museum dat echt zijn best doet om zelf allerlei fondsen binnen te halen, daarmee tentoonstellingen mogelijk te maken en grote publiekstrekkers naar Groningen te halen. Nou, dat is wel een beetje de voorwaarde.
Dat is de kern van ons voorstel. Wij denken dat we met dit voorstel in de eerste plaats ons vastgoed een goede toekomst kunnen geven en in de tweede plaats, samen met het museum – en nogmaals excuses voor de haast en de procedure en ook de rommelige samenwerking zoals die op u is overgekomen, dat begrijp ik volkomen, gaan we ook anders doen – ervoor kunnen zorgen dat het museum op deze manier de komende tien, vijftien jaar weer hét icoon kan zijn voor de stad. En wat belangrijker is: het museum kan op een veel betere manier bijdragen zijn functie te vervullen, omdat een deel van die revitalisering zit in het beter bruikbaar maken van de ruimtes in het museum.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn.

Wethouder DE VRIES: Tot mevrouw Postma zeg ik dat ik het antwoord op uw vraag niet weet.

De VOORZITTER: Het kan heel kort, begrijp ik, en dan hoeft er geen tweede termijn te komen. Dan kunnen nog heel kort de heer De Rook en de heer Evenhuis iets zeggen. Het woord is aan de heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Dank voor de beantwoording. Ik vroeg me alleen nog af hoe ik de laatste zin 'De verwachte subsidie van de gemeente is door het museum voorzichtig geraamd' onder het kopje 'Dekking en begroting museum' moet lezen.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, graag twee korte reacties. Allereerst over de heer Prummel die zegt dat het cultuurbudget in Groningen zo groot is. Ik wijs erop dat het tegendeel het geval is. Steden van de grootte als Groningen hebben in Nederland bijna overal een equivalent in de omgeving.

04-26

Ik wijs op Haarlem-Amsterdam, Breda-Tilburg of Arnhem-Nijmegen. Groningen staat alleen en heeft dus een zeer ruim budget nodig en ik zou willen zeggen: ruimer.
En het tweede is de constatering van mevrouw Rademaker en die vond ik heel goed: als het college nog weer eens op deze wijze 'voorfietst', dan houden wij dit de volgende keer tegen. Dat vond ik een goed standpunt.

Wethouder DE VRIES: Met dat laatste ben ik het wel eens, mijnheer Evenhuis, maar u huldigt hier een ander standpunt, want u draait hem om. Ik vind de benadering van mevrouw Rademaker voorshands sympathieker, want dan komen we tenminste nog eens ergens.
Ik ben het overigens wel met u eens – er stond gisteren of vandaag een overzichtje in de krant van wat er per stad wordt uitgegeven aan cultuurbudgetten – ik ga me hier niet namens het college uitlaten of dat het bedrag moet zijn, maar dat we als Groningen in de komende jaren cultuur hoog in het vaandel moeten hebben en dat staat ook in het nieuwe collegeprogramma, inclusief de bijbehorende budgetten, is helder. Dat heeft ook met de uitstraling van de stad te maken.
Tot de heer De Rook kan ik zeggen dat de zinsnede waar u op doelt aangeeft dat het museum in die meerjarenraming kennelijk niet tot in lengte van jaren op het maximale, misschien ook wel geïndexeerde, bedrag is gaan zitten, maar daar een zekere mate van prudentie in heeft betracht. Wat weer door de controllers van OCSW als een voorzichtige en terechte stap wordt gezien. Dat wordt daarmee bedoeld.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat we naar de besluitvorming gaan. Dan is aan de orde het voorstel zoals aan u is voorgelegd. Wie steunt dit voorstel? Dat zijn alle leden van de raad minus de Partij voor de Dieren, het CDA, de VVD en de ChristenUnie, waarmee het voorstel is aangenomen.

De VOORZITTER: Voordat wij naar agendapunt 8.b gaan, meld ik u graag het volgende. Het lijkt mij ook correct u dat nu te melden nu de raad in vergadering bijeen is, dat op dit moment een grootscheepse actie in de stad gaande is, waarbij op verschillende plaatsen invallen worden gedaan, onder andere bij café De Kabouter. Later vanavond zal er meer informatie worden verstrekt. Maar nogmaals, nu de raad in vergadering bijeen is, vind ik het van belang dat ook de raad wordt geïnformeerd. Ik denk dat we nu al kunnen zeggen dat de stad, nu de actie deze fase heeft bereikt, er een stuk veiliger op geworden is. Maar u gaat daar meer van horen.
Dan gaan we naar agendapunt 8.b, waarbij de heer Rutte de zaal verlaat.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, voor alle duidelijkheid: dat is niet omdat hij tot de doelgroep behoort, maar dat is omdat hij bij Menzis werkt.

De VOORZITTER: Dat is het geval, ja. Ik dacht even dat u het over de vorige mededeling had, maar u heeft het over de overlastveroorzakers. Nee, zo hebben we hem nog niet leren kennen, terwijl sommigen van u in de buurt lijken te komen. Wie zou dat niet willen zijn, een kommervolle overlastveroorzaker. De heer Rutte heeft dus de zaal verlaten.

8.b: Collegebrief inzake aanpak kommervolle overlastveroorzakers

De VOORZITTER: Dan is eerst het woord aan mevrouw Van Lente, voor – opnieuw – het houden van een maidenspeech.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik begin maar even met twee vragen: waar houdt eigenlijk het recht op je eigen ellende op en waar begint andersom de plicht van de samenleving om voor een individu te zorgen?
Dit zijn belangrijke vragen voor de PvdA-fractie en het is dan ook om die reden dat wij graag met deze raad stilstaan bij deze collegebrief. Het is ook om die reden dat mijn maidenspeech daarover gaat, de keus was niet moeilijk voor mij.
Ik heb het over de kommervolle overlastveroorzakers. In de collegebrief die we hebben ontvangen wordt een aanpak voorgesteld voor circa tien overlastveroorzakers die gedwongen worden opgenomen gedurende een periode van maximaal twee jaar. Deze brief gaat daarmee over twee heel interessante spanningsvelden. Aan de ene kant het recht op zelfbeschikking, met daartegenover gesteld de

bemoeizorg, de plicht of het recht van de samenleving om te zorgen. En aan de andere kant het spanningsveld tussen het bestrijden van overlast, wat een meer juridische insteek is, en zorg. Ik ga even op deze twee spanningsvelden in.
Ten eerste over die balans tussen zelfbeschikking en bemoeizorg. Zoals duidelijk wordt uit de brief van het college, legt de aanpak in dit geval het accent op de bemoeizorg. We kiezen er bewust voor om deze groep op te nemen en zo voor hen te zorgen. Uit het oogpunt van solidariteit vindt de PvdA-fractie dit een goede zaak. De gemeente Groningen neemt haar zorgtaak serieus en ziet een zorgplicht voor deze mensen. Zorgvuldigheid is hierbij natuurlijk gewenst en dat zien we ook terug in de collegebrief. Allerlei instellingen zijn betrokken: justitie, psychiaters en allerlei andere professionals. Mijn fractie vindt het wel heel belangrijk dat we ons hierbij realiseren dat de wet deze mogelijkheid biedt om individuen gedwongen op te nemen. We kiezen er voor deze groep nu ook bewust voor om die hele ruimte te nemen in de wet om die groep gedwongen op te nemen. Het leek ons goed om daar even bij stil te staan.
Dan iets tussen de balans van aanpak van overlast, de juridische insteek, en de zorg. De PvdA-fractie zou graag een toelichting van het college krijgen bij de gebruikte criteria. Als je de openingszin van deze brief leest, staat daar dat het gaat om overlastveroorzakers van wie de gezondheid en de leefomstandigheden te wensen overlaten. Is het nu inderdaad zo dat elk van die circa tien overlastveroorzakers zowel niet goed voor zichzelf zorgt als overlast veroorzaakt? Voor onze fractie is dat een heel belangrijke vraag. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we iemand vanuit vermeende zorgplicht verwijderen uit de samenleving, alleen maar omdat hij overlast veroorzaakt. Dat kan niet. De PvdA ziet deze aanpak dan ook vooral als therapie en niet als straf. Ik ben heel benieuwd of het college deze visie deelt.
Ik vat hem even tot dusver samen: het moge duidelijk zijn dat wij voor deze aanpak zijn, waarbij we ons realiseren dat het heel ver gaat, maar voor deze groep vinden wij het wel passend en is het ook omkleed met de juiste waarborgen die ik net al noemde.
We hebben nog wel twee andere vragen en opmerkingen. Die liggen in het verlengde van de balans die ik net al heb geschetst.
Ten eerste: is de aanpak die het college kiest voor deze groep uniek of sluiten we daarmee aan bij de aanpak van andere gemeenten in het land, of andere gebieden en andere regio's? Als dat zo is, dan kan het college misschien toelichten wat we daarvan hebben overgenomen of welke lessen we daaruit hebben getrokken. Als dat niet zo is, ben ik benieuwd of er nog een risico is met deze aanpak en of er mogelijkerwijs nog een aanzuigende werking van uitgaat van kommervolle overlastveroorzakers uit omliggende gebieden.
Een tweede vraag is: na maximaal twee jaar komen deze mensen weer terug in de maatschappij, of misschien is het correcter te spreken van ontslagen uit de kliniek. Hoe worden deze mensen dan eigenlijk begeleid? En hoe meten we eigenlijk het succes? Wat is eigenlijk het resultaat van deze aanpak? We halen mensen twee jaar uit de samenleving, dat is ook een resultaat, maar gelet op wat ik eerder al zei: het is therapie en geen straf. Is het voor ons duidelijk dat er pas resultaat geboekt wordt als hun situatie daadwerkelijk verbetert? Ik hoor graag nog even van het college wat hier de reactie op is. (applaus)

De VOORZITTER: Mevrouw Van Lente, we feliciteren u ook met uw maidenspeech en hopen dat u datzelfde jeugdige elan als van de heer De Rook mag inbrengen. En dat geldt dan waarschijnlijk ook weer voor mevrouw Van der Meulen, die nu haar maidenspeech gaat houden.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dank u, voorzitter. Het college wil een groep van tien onhandelbare overlastveroorzakers tijdelijk plaatsen in de gesloten afdeling van de psychiatrische instelling Duurzaam Verblijf in Beilen. De aanpak is een combinatie van zorg en dwang, waarbij sprake is van een verblijf van maximaal twee jaar.
De fractie van D66 complimenteert het college met de aanpak van onhandelbare overlastveroorzakers. De titel van het project is overigens wel ongelukkig gekozen. Natuurlijk streven we uiteindelijk naar een verbetering.
Op papier ziet het er goed uit. Een pluim voor de financiering, mede dankzij zorgverzekeraar Menzis. En mooi om te zien dat de zorg en hulpverleningsinstellingen van meet af aan betrokken zijn bij de aanpak van overlastplegers.

04-28

De D66-fractie is een groot voorstander van een integrale aanpak, maatwerk en een dergelijke sociaal-medische benadering. Hier hebben we altijd naar gestreefd en dat zullen we altijd blijven doen. We hebben het over personen met multiproblematiek. Personen zonder huis, met een verslaving, die veelvuldig contact hebben gehad met politie, justitie en hulpverleningsinstellingen. Inmiddels weten we wel dat het enkel en alleen oppakken van overlastplegers niet werkt. Evenmin kale opsluiting of kale detentie. Mijn fractie is dan ook blij met de aanpak die een goede balans tussen dwang en zorg presenteert.
Voorzitter, op dit moment hebben we het over een groep van hooguit tien personen die in aanmerking komen voor het traject in de instelling. De D66-fractie vindt het belangrijk om te benadrukken dat we het hier hebben over een vrijheidsbeperkende maatregel en hier moet zeer terughoudend mee worden omgegaan. Duurzaam verblijf is prima, maar té duurzaam is niet altijd even redelijk. Er is gekozen voor een aanpak met een langdurig perspectief; er wordt geen vaste einddatum van het traject gegeven. Dit kan leiden tot onzekerheid en dat is voor ons niet wenselijk en zeker niet voor de cliënten.
Met deze aanpak laat het college zien dat het zich ook verantwoordelijk voelt voor onze overlastplegers. Niet alleen tijdens het traject van twee jaar, maar ook na ontslag uit de instelling. Zo wordt er beschermd wonen aangeboden en niet-vrijblijvende ambulante begeleiding. We betreuren het wel dat we de nodige hulp niet kunnen aanbieden binnen onze eigen gemeente, maar goed, de Drenten weten echt wel raad met onze overlastplegers. Verder wil ik nog wel even de garantie van het college dat de nazorg goed geregeld is, voordat ontslag uit de instelling Duurzaam Verblijf zal plaatsvinden. De cliënten, want daar gaat het natuurlijk om, moeten namelijk echt kunnen rekenen op begeleid wonen na die twee jaar. Alleen dan is de aanpak sluitend en effectief.
Kortom: de aanpak ‘Onhandelbare overlastveroorzakers’ werkt – een andere titel hè, daar moeten we nog wel even aan werken –, althans op papier en de komende jaren zullen we dit, samen met de hele fractie, goed in de gaten houden. Mijn dank. (applaus)

De VOORZITTER: En nu maar afwachten of de garanties u kunnen worden gegeven, mevrouw Van der Meulen. Van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech.
Wie wil verder nog het woord voeren? Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt dit een prima project en heeft er ook wel vertrouwen in. Ik heb alleen nog een vraag: blijft het bij deze tien mensen of kunnen dat er meer worden en is er dan eventueel een risico voor de financiering hiervan? Dat was het.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel kent een bepaald spanningsveld, namelijk tussen de individuele vrijheid en de maatschappelijke verantwoordelijkheid. Op zich zijn wij optimistisch over deze manier van aanpakken, we zullen hem dan ook steunen. We vragen wel aan het college om zeer goed in de gaten te houden of het werkt, om nadrukkelijk aan de raad te rapporteren wat er is gebeurd en om een goede evaluatie een keer per jaar, een goede monitoring.
Tot slot wil ik benadrukken dat met name de diagnosefase zeer belangrijk wordt geacht door onze fractie. We mogen hier geen mensen plaatsen die hier niet thuishoren. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is een sociale partij die opkomt voor de zwakkeren in de samenleving. Er is een groep overlastveroorzakers, waar we het nu over hebben, die door een combinatie van sociale, psychische en lichamelijke omstandigheden in een neerwaartse spiraal is terechtgekomen en een gevaar voor zichzelf vormt en voor de samenleving. Wij zijn dan ook blij dat de gemeente zich het lot van deze mensen aantrekt en met een plan van aanpak komt en dat de financiering door meerdere partijen wordt gedragen. Na overleg met de ambtenaar zijn wij zeer onder de indruk van de Beilense aanpak, die gericht is op stabilisatie van het basisfunctioneren van het individu. En van het feit dat mensen deze stabiliteit ook binnen afzienbare tijd bereiken. Mijn fractie sluit zich dan ook aan bij de bespreekpunten die de PvdA heeft aangedragen en we zouden daar graag aan toe willen voegen de vraag of de mate, de ernst van overlast, in verhouding staat tot een dwangopname van minimaal twee jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Mensen hebben natuurlijk het recht om zelf te beslissen of ze wel of geen behandeling willen ondergaan of opgenomen willen worden. Maar we vinden ook dat dit recht op zelfbeschikking er niet toe mag leiden dat mensen die hulp nodig hebben, maar die dit bijvoorbeeld door een psychische stoornis of verslaving niet inzien, aan hun lot worden overgelaten. Dit is een groep mensen met een heel complexe problematiek: verslaving, psychiatrische problematiek. Deze mensen hebben zelf niet altijd inzicht in de problemen die ze hebben en die ze veroorzaken voor de mensen om hen heen. Wat ik heel erg mooi aan dit voorstel vind is dat het gedragen wordt door heel veel verschillende mensen en dat er verschillende organisaties bij betrokken zijn. Ik denk dat het een heel goede aanpak is. Volgens mij moeten we een beetje van het idee af dat je mensen maar aan hun lot overlaat vanuit de gedachte dat mensen er zelf over gaan. Ik denk dat we hiermee een heel goed middel hebben om mensen echt behandeling te bieden. Volgens mij moet het echt gaan om het recht op behandeling en niet zozeer over hoe mensen op die plek komen. Wij zijn erg enthousiast en kijken uit naar de ervaringen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. De aanleiding voor deze aanpak was een soort van noodkreet uit de hulpverlening. Al jarenlang liepen hulpverleners hier in deze stad soms gefrustreerd rond, omdat ze steeds dezelfde mensen troffen. Mensen met een probleem. Heel nadrukkelijk voor zichzelf en voor anderen. Dat zeg ik ook tegen mevrouw Van Lente van de PvdA-fractie, want zij vroeg of dit echt altijd een combinatie is. Ja, dat is altijd een combinatie van die beide problemen: voor zichzelf en voor anderen.
Mensen met een probleem, in de hulpverlening, er weer uit, om een of andere reden dieper in de problemen enzovoort. Een vicieuze cirkel. Een van de hulpverleners zei, en noemde een bepaald persoon die hij in gedachten had: “Ik ben bang dat ik hem op een dag dood aantref op een bankje, ik sta erbij en ik kijk ernaar en ik kan niet iets effectiefs doen.”
Dat was de aanleiding om met zijn allen te zoeken naar een aanpak. En dat valt niet mee. Terecht hebben de heer Van Keulen van de VVD-fractie en de heer Verhoef van de ChristenUnie-fractie, en ook anderen, aandacht gevraagd voor het spanningsveld. Want het is nogal wat, het gaat om het zelfbeschikkingsrecht van mensen waar je in treedt. En dat doe je dan ook zeker niet zomaar. Dat is met grote zorgvuldigheid omkleed.
Het gaat hier om mensen die het bewijs hebben geleverd, al langere tijd, dat ze niet goed met dat zelfbeschikkingsrecht om kunnen gaan. Dat is dus niet van de ene op de andere dag, dat is langdurig. De hulpverlening heeft feitelijk gefaald. Er is vaak heel veel inzet gepleegd, het heeft heel veel tijd en aandacht en uren en geld gekost en toch is het resultaat er niet en wordt het alleen maar slechter. Het zijn mensen die veel overtredingen begaan. Dat zijn dan niet van die zware overtredingen, want dan kom je in het strafrecht terecht, maar het is een opeenstapeling van bijvoorbeeld APV-overtredingen.
Wij hebben strenge criteria. Van de negen karakteristieken die u in de brief leest moeten er zeven van toepassing zijn, dus daar wordt heel zorgvuldig naar gekeken. Een zorgvuldig proces, met als laatste stap het woord aan de onafhankelijke rechter.
Resumerend: zelfbeschikkingsrecht van mensen, daar moet je niet zomaar in willen treden. Maar wanneer het uitmondt, wat nu feitelijk het geval is voor deze gelukkig kleine groep, in een ‘ride to rot’ zoals de Engelsen zeggen, dan dat je dat zelfbeschikkingsrecht zo in stand zou moeten laten. En daarom zeg ik ook tegen de fractie van D66, mevrouw Van der Meulen, want u had het al over de titel van ons project: we begonnen met ‘onhandelbaar’, maar we hebben uiteindelijk ook het woord ‘kommervol’ gekozen. Omdat het ook voor mensen zelf een kommervolle situatie is. Dus als u een mooie synoniem weet, dan nemen we dat meteen over. Mevrouw Van Lente vroeg: is dit uniek? Nou, een beetje wel. Amsterdam en Rotterdam zijn een paar jaar geleden begonnen met dezelfde doelgroep naar Beilen te sturen, maar daar zit geen eindtijd aan en ze keren – denken wij – misschien wel nooit meer terug in Amsterdam of Rotterdam. In ons geval zijn het Groningers en wij voelen ons ook verantwoordelijk voor het natraject.

04-30

Van een aanzuigende werking is in dit geval geen sprake. We kijken wel of het echte Groningers zijn en of ze hier ook zijn ingeschreven.
Het resultaat en wat verwachten we ervan: dat zullen we heel goed monitoren. We weten het nog niet, maar we denken wel dat we met deze zorgvuldige aanpak een goed resultaat kunnen bieden en dat is erop gericht dat de mensen terugkeren in de stad en dat we begeleiding organiseren per persoon.
Ik zie de burgemeester dreigend kijken, dus nu ga ik nog even in op de laatste vraag die ik hier heb genoteerd, van mevrouw Kuik over de financiering. Menzis heeft gewoon gezegd: wij gaan dit structureel aanpakken voor die tien situaties. Wij hebben uit onze middelen voor de maatschappelijke opvang die we van de rijksoverheid ontvangen als centrumgemeente hier geld voor beschikbaar gesteld. Je weet nooit wat er nog kan gebeuren, maar het ziet ernaar uit dat dit structureel zo aangepakt kan worden.
Voorzitter, dan moet ik het hierbij maar laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen we dan naar de besluitvorming overgaan? Dat hoeft niet, u kunt het inderdaad voor kennisgeving aannemen. Dat is het geval.
Dan gaan we naar agendapunt 8.c, met het advies van de audit committee.

8.c: Nieuwe indeling programmabegroting (*voorheen 6.k*)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er behoefte is om in te spreken. Dat blijkt niet het geval te zijn. De heer Baldew wil graag als eerste het woord voeren.

De heer BALDEW (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hebben kennis kunnen nemen van het advies van de audit committee. We vinden het een goed en integraal gedragen advies. We kunnen instemmen met het advies van de audit committee en we kunnen instemmen met de nieuwe indeling van de programmabegroting. In onze optiek is het niet echt nieuw, want de huidige indeling van de jaarrekening is al gebaseerd op programma, deelprogramma, beleidsveld en activiteiten. Nu is er wel de koppeling tussen deze onderdelen en het geld. Deze koppeling zal ons inziens niet alleen de transparantie verhogen, maar ook de sturingskracht van de raad. We kijken uit naar de Programmabegroting 2011.
Mijnheer de voorzitter, als je van het autoriseren van de toekomstige begroting op deelprogrammaniveau uitgaat, zoals de audit committee dat voorstelt, zien we een opwaartse verschuiving van 110 productgroepen naar 50 deelprogramma's. We kunnen hiermee leven in de wetenschap dat de transparantie toeneemt. We zijn op dit moment echter geen voorstander van de autorisatie op programmaniveau en wel om de volgende redenen.
We hebben helaas kunnen concluderen dat de gemeente het begrotingsbeheer nog niet op orde heeft en hiermee ook nog niet volledig het financieel beheer. Een aantal diensten heeft ook in 2009 een tekort en je kunt je afvragen of deze diensten wel efficiënt omgaan met gemeenschapsgeld.
Als tweede, voorzitter: we zitten in een economische recessie met 40 miljoen euro aan bezuinigingsuitdagingen. Sturing op beleid en geld wordt prangender dan ooit.
Als derde, voorzitter: we zitten in een periode van economische recessie wegens falend toezicht op geld en risico's. We trekken hieruit onze lessen
En last but not least, voorzitter: we zien ook dat de bestuurlijke informatievoorziening en het risicomanagement nog niet op orde zijn.
Mijnheer de voorzitter, het moge duidelijk zijn dat in het licht van de kwaliteit van het begrotingsbeheer, de majeure bezuinigingsopgave waarvoor we komen te staan en de lessen die we trekken uit de recessie met betrekking tot het toezicht op geld en risico, de fractie van de PvdA niet alleen wil sturen op beleid en beleidsrealisatie, maar ook stevig de vingers wil houden op de besteding van gemeenschapsgeld.
Voorzitter, we dienen dan ook, samen met andere partijen, een amendement in en dat wil ik nu doen.

Amendement van de PvdA, de VVD, het CDA, de Stadspartij, D66 en ChristenUnie:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 mei 2010, besprekende het raadsvoorstel 'nieuwe indeling programmabegroting' en het advies daarbij van de Audit Committee,
overwegende dat:

- door het college voorgesteld wordt het autorisatieniveau door de raad te brengen op programmaniveau;
- de ruimte voor het College van B&W om met budgetten te kunnen schuiven daardoor groter wordt;
- de 110 productgroepen waarop de raad nu autoriseert, in de nieuwe opzet van de programmabegroting verdwijnen;
- in plaats daarvan ongeveer 50 deelprogramma's worden gehanteerd;

van mening dat:

- het van belang is dat er, mede met het oog op de huidige economische tijden, goed financieel toezicht is;
- het autorisatieniveau op niveau van deelprogramma's meer ruimte en mogelijkheden aan de raad geeft om hier vorm en inhoud aan te geven;

besluit:

- het dictum ad 2 als volgt te wijzigen: 'bij toekomstige programmabegrotingen te autoriseren op deelprogrammaniveau';

en gaat over tot de orde van de dag." (amendement 3)

De VOORZITTER: Is er verder nog behoefte om het woord te voeren? Mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, een nieuwe indeling. Het is eigenlijk een technisch raamwerk, waarbinnen we meer ruimte krijgen voor politieke accenten. Het wordt daardoor ook zichtbaarder hoe welk geld ingezet wordt en voor welke activiteiten. De kwestie die nu in de raad ligt is het autorisatieniveau. Het zou eigenlijk een stapje hoger gaan, dat wordt althans voorgesteld door het college. Dat betekent niet dat de wethouder niet gehouden is om te rapporteren ten aanzien van veranderingen en verschuivingen in de begroting. Deze informatieplicht naar ons toe blijft overeind. Nu geeft de audit committee een advies en ligt er een amendement voor waarin de wens wordt uitgesproken het autorisatieniveau een stapje lager te houden. Wij zijn daar wat pragmatisch in. Aan de ene kant achten wij het in de toekomst niet ondenkbaar dat we dat niveau op gaan krikken, dus dat we alleen op de dertien programma's onze *go* of *no go* geven, maar op dit moment vinden we dat we toch nog maar even moeten kijken naar onderzoeken en het op orde brengen van een aantal zaken. En dan praat ik inderdaad over bestuurlijke informatievoorziening, het risicomanagement, het weerstandsvermogen, maar ook de analyse van het risicoboxsysteem dat we gebruiken. Laten we dat maar even afwachten en dan gaan we later kijken of het autorisatieniveau wat minder kan.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort houden omwille van de tijd. Er staat een heel mooie zin in dat de nieuwe indeling een ommezwaai is voor de administratie. Maar het is niet alleen een ommezwaai in de administratie, maar ook een ommezwaai voor de raad, in die zin dat wij beter kunnen sturen en beter kunnen kijken. In het amendement staat verwoord waarom wij willen dat het op deelprogramma wordt gerealiseerd, maar hierbij hecht ik er wel aan om uit te spreken dat dat niet betekent dat dat tot in de eeuwigheid – en een eeuwigheid is heel erg lang – moet duren. We kunnen ook best eens kijken, als het heel erg contraproductief zou zijn, dit in de toekomst nog eens nader te overwegen. Maar op dit moment kiest onze fractie voor het deelprogrammaniveau. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u, voorzitter. De D66-fractie is het eens met het collegevoorstel om de programmabegroting op deze manier in te delen. Het geeft zowel naar de organisatie als naar de raad meer sturing. Maar we zijn het ook eens met het advies van de audit committee om het autorisatieniveau aan te passen en daarom staan wij ook onder het amendement dat is ingediend door de PvdA.

04-32

Ik wil nog wel een opmerking over iets anders maken. Dat gaat over de vergelijkbaarheid van de begroting van 2010 met voorgaande jaren. Mijn fractie kan er eigenlijk niet bij dat dat niet mogelijk zou zijn of dat ook niet intern, bij de diensten en bij de gemeente, die vergelijking af en toe wel wordt gemaakt met hoe het de voorgaande jaren is gegaan. Dus wij zijn nog op zoek naar hoe we een 'trucje' zouden kunnen bedenken om toch nog bij de begroting straks, maar vooral ook bij de rekening, die vergelijking te kunnen maken met een aantal jaren hiervoor. Graag een reactie van de wethouder op de vraag of zij op zoek wil naar een 'trucje' voor dit probleem.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Kortheidshalve wil ik mij aansluiten bij de heer Baldew. Wij gaan akkoord met de nieuwe indeling, maar niet met de verhoging van het autorisatieniveau. Daarom dus het amendement, dat wij ook getekend hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat waren de bijdragen vanuit de raad. Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, wij staan hier wel voor een ommezwaai als we kijken naar de hele planning- en controlcyclus. We gaan nu daadwerkelijk invulling geven aan de programmabegroting, waarbij we vervolgens ook beleid en geld op een efficiëntere en heldere manier kunnen koppelen. Er staat in het advies van de audit committee dat dit op dit moment gebrekkig is, maar dat vind ik een te boude en ook onbeargumenteerde stelling. Het is wel zo dat het veel optimaler kan. En daarom hebben we hier nu ook voor gekozen, zodat u ook beter in staat zult zijn om ons op de inhoud te controleren.
Een historische ommezwaai, omdat – ik ben bijna geneigd om de voor-voorwethouder Wicher Pattje op te bellen, dan wel en nou ben ik even zijn naam kwijt, Tjerk Bruinsma van de PvdA, hoe kan ik die man nou vergeten. Want wij waren in de gemeente Groningen toch altijd redelijk uniek dat wij nog steeds 110 productgroepen autoriseerden. En in Nederland waren we langzamerhand een van de weinigen aan het worden, omdat het vaak op een ander niveau werd geautoriseerd. Dat heeft niet zoveel te maken met hoe goed je bent in de planning- en controlcyclus, ook niet zoveel met je begrotingsbeheer. Het heeft veel meer te maken met hoe je als raad tegenover budgetrecht staat en waar je de autorisatiebevoegdheden legt.
Historisch, omdat deze raad er nu voor kiest om van 110 productgroepen naar 50 deelprogramma's te gaan. En ik vind dat een forse stap, dat verdient een compliment. En het amendement zou ik positief willen preadviseren.
Dan nog even over 'trucjes': daar doet dit college natuurlijk niet aan, maar uw inhoudelijke vraag is dat u een vergelijkbaarheid met de voorgaande jaren kunt toepassen en daar gaan we voor zorgen.

De VOORZITTER: Goed, kunnen we ook hier dan gaan besluiten? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mag ik een stemverklaring afleggen? Het is een amendement waar zo'n beetje alle partijen onder staan, behalve de SP-fractie. Het is weggetippext, maar het kopieerapparaat laat ons logo toch door, maar ik wil even aangeven waarom wij dit niet mede ingediend hebben. Dat heeft te maken met de motivering die de heer Baldew geeft, niet zoals dit in het amendement verwoord staat, maar wel in zijn woordvoering. Over budgetrecht gesproken: ik ben er erg voor dat een sterke raad veel rechten heeft. Ik weet nog dat mevrouw Dekker net wethouder was. Dat is lang geleden en toen heb ik haar daar nog een cursus over aangeboden. Helaas werd die motie toen niet aangenomen door deze raad. Kortom, ik vind het budgetrecht voor de raad zo belangrijk, dat onze fractie om die reden met het amendement zal meestemmen.

De VOORZITTER: Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu eerst besluiten over het amendement. Wie steunt dit amendement dat is ingediend? Dat zijn alle leden van de raad, waarmee het amendement is aangenomen.
Dan het besluit zoals aan u is voorgelegd. Wie steunt het besluit zoals is voorgelegd? Dat zijn ook alle leden van de raad, ik neem aan ook de heer Jager, waarmee ook het besluit zo is genomen.

Dan zijn wij door de agenda heen en kan ik de vergadering sluiten, maar u nog wel voor het diner uitnodigen op de voor u bekende plaats. De vergadering is gesloten (19.15 uur).

03-1

VERGADERING VAN 28 APRIL 2010

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames Carine Bloemhoff (PvdA), Marloes Dekker (PvdA), Erica van Lente (PvdA), Betty de Boer (VVD), Sabine Koebrugge (VVD), Annie Postma (GroenLinks), Lizette van der Vegt (GroenLinks), Anna Riemersma (Stadspartij), Ria Rademaker (SP), Rosita van Gijlswijk (SP), Gabrielle van der Meulen (D66), Anne Kuik (CDA), Inge Jongman-Mollema (ChristenUnie), Rebecca Krüders (Student en Stad) en de heren Arjan de Rooij (PvdA), Jan Spakman (PvdA), Mohn Baldew (PvdA), Randy Martens (PvdA), Roeland van der Schaaf (PvdA), Wim Moes (PvdA), Arno Rutte (VVD), Dick Jager (VVD), Jan Evenhuis (VVD), Joost van Keulen (VVD), Benni Leemhuis (GroenLinks), Mattias Gijsbertsen (GroenLinks), Victor Möhlmann (GroenLinks), Amrut Sijbolts (Stadspartij), Gerard Offerman (Stadspartij), Jacob Bolhuis (Stadspartij), Robert Prummel (Stadspartij), Eelco Eikenaar (SP), Peter Verschuren (SP), Jetze Luhoff (D66), Paul de Rook (D66), Erik Akkermans (D66), Jan Seton (CDA), Martin Verhoef (ChristenUnie) en Gerjan Kelder (Partij voor de Dieren)

Vertrekkende wethouders: José van Schie en Jaap Dijkstra

(Plaatsvervangend) griffier: de heer P. Kommerij
Secretaris: de heer Leo Bosdijk

Wethouders: de dames Jannie Visscher (SP), Karin Dekker (GroenLinks), Elly Pastoor-Meuleman (PvdA) en de heren Frank de Vries (PvdA) en Ton Schroor (D66)

1. <u>Opening en vaststelling notulen</u>
<u>Notulen van 10, 11 en 21 maart 2010</u>

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 28 april 2010 en heet iedereen op de publieke tribune van harte welkom. Daar zullen vast ook bekenden van nieuw te benoenen raadsleden bij zijn. In ieder geval weet ik dat de moeder van onze wethouder Karin Dekker ook op de tribune zit en dat de vader van de nieuw te benoemen wethouder Elly Pastoor hiervoor zit. Ik ken u niet allemaal, maar ik weet zeker dat er meer verwanten aanwezig zullen zijn en die heet ik niet minder welkom.

Aan de orde is de vaststelling van de agenda. Ik heb bericht gekregen dat de Partij van de Arbeid het initiatiefvoorstel onder agendapunt 4.c (het uitzenden van het WK voetbal op de Grote Markt) terugneemt. Is er verder nog iets met betrekking tot de vaststelling van de agenda van uw kant? Dat is niet het geval. Dan is de agenda zo vastgesteld.

Dan is aan de orde de vaststelling van de notulen van 10, 11 en 31 maart. Ik ga ervan uit, nu er geen wijzigingen zijn binnengekomen, dat deze notulen ...

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, bij de notulen van 10 maart hebben wij een kleine fout ontdekt. Daar was aanwezig het raadslid Jacob Bolhuis en niet het voormalig raadslid mevrouw Polman. Ik verzoek u de notulen te laten wijzigen.

De VOORZITTER: Waarvan akte en in het vervolg dit soort wijzigingen graag schriftelijk. Dan zijn de notulen verder akkoord wat u betreft? Dan kunnen ze zo worden vastgesteld.
Dan gaan wij over tot punt 2 van de agenda.

2. <u>Benoemingen</u>

2.a: Bespreking resultaat collegeonderhandelingen

03-2

De VOORZITTER: De basis voor het debat dat u daarover gaat voeren, is het (concept)collegeprogramma 2010 – 2014 van de PvdA, GroenLinks, SP en D66 dat aan de raad is toegestuurd en de bij persbericht aan u toegestuurde kandidaten voor het wethouderschap. Ik zou deze discussie met u in één termijn willen voeren. U hebt ongeveer acht minuten per fractie. Als eerste zal ik zo dadelijk het woord geven aan de hoofdonderhandelaar, de heer De Vries. Daarna geef ik in volgorde van fractiegrootte de woordvoerders het woord. Het woord is aan de heer De Vries als hoofdonderhandelaar.

De heer DE VRIES (PvdA): Dank u, voorzitter.
U introduceert een woord en een titel die in feite wettelijk niet bestaat en dat is tegelijk een van de facetten die verbonden zijn aan de totstandkoming van een college. Staat u me toe dat ik als onderhandelaar met een enkel woord terugblik op de procedure. Ik zal zo weinig mogelijk zeggen over de inhoud van dat programma, want dat doet straks de heer De Rooij namens de fractie van de PvdA.
We zien een paar fases in deze procedure die ik ook tussentijds in brieven aan uw raad zo heb geduid: een soort afronding van een verkennende fase die eigenlijk begon met een publiek debat op 8 maart van dit jaar. In de brief die ik u als hoofdonderhandelaar bij het conceptcollegeprogramma heb gestuurd, heb ik u geadviseerd in de komende vier jaar stil te staan bij de betekenis van zo'n publiek debat. Dit was niet helemaal nieuw, we hebben dat vier jaar geleden niet gedaan, nu wel. Het is raadzaam dat uw raad zich uitspreekt over de betekenis van zo'n moment. Als hoofdonderhandelaar heb ik geprobeerd een aantal conclusies te trekken. Die zijn u bij brief van 11 maart jl. medegedeeld voor de eerste verdere verkennende fase. Die verkennende fase is afgerond met een brief van 25 maart. Ik heb geprobeerd u hiermee enig inzicht te verschaffen in het proces van de onderhandelingen. Nogmaals, dat proces is weinig wettelijk gereguleerd en het is denk ik goed dat ook even vast te stellen en te kijken hoe de raad ook de volgende keer met dit gegeven omgaat.
Er ligt op dit moment een conceptcollegeprogramma van vier partijen die na afronding van die verkennende fase met elkaar drie dingen hebben gedaan. Ten eerste hebben we verkenningen gevoerd en afspraken met elkaar gemaakt over het mogelijke programma voor de komende jaren. Dat programma is u toegestuurd en u kunt uw oordeel daarover geven.
Ten tweede hebben we gekeken naar de haalbaarheid van de bezuinigingen van 70 miljoen, op basis van het door het zittende college voorbereide pakket. U heeft gezien dat dat heeft geresulteerd in een pakket van 45 miljoen euro. Inmiddels ligt dat dossier dat bij ons op tafel lag ook in de visietrommel en is het vertrouwelijk voor u beschikbaar.
Misschien even iets over dat element vertrouwelijkheid: u gaat er uiteraard zelf over als raad, maar we hebben bij het formuleren van dat pakket wel wat gekeken naar details, maar de uitwerking moet nog plaatsvinden en die komt uiteraard in volle omvang bij de voorjaarsnota en de daarop gebaseerde begroting bij u terug.
Uiteraard hebben we bij de afronding van de onderhandelingen ook gesproken over de portefeuilles en de kandidaten. De kandidaten ziet u hier voor zich en u heeft een beetje een idee gekregen van de verdeling van de portefeuilles die het college, als u dat benoemt, van plan is te maken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijnheer De Vries, u had het over de vertrouwelijkheid van de gesprekken. Waarom heeft die vertrouwelijkheid zich niet uitgestrekt tot het gesprek dat u met de fracties voerde voordat u aan de collegevorming zelf begon?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik had het over de vertrouwelijkheid van de in de visietrommel neergelegde gegevens met betrekking tot de bezuinigingen, maar uw vraag slaat op iets anders denk ik. Die gesprekken zijn ook vertrouwelijk. Ik heb op geen enkel moment die vertrouwelijkheid geschonden. Ik heb in de PvdA-ledenvergadering, want daar verwijst u naar, als eerstverantwoordelijke PvdA-onderhandelaar verwezen naar het publieke debat dat we hebben gevoerd op 8 maart, waarin u die opvatting die u in de krant zag ook heel duidelijk hebt gegeven wat mij betreft.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dit klopt niet en we zullen hier nog op terugkomen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik stel u voor dat u gewoon de bandopname even bekijkt en dan weet u precies wat u gezegd heeft, maar dat terzijde.

Voorzitter, op deze plek nog een paar bijzondere dingen. De onderhandelende partijen hebben gemeend, indachtig de vast te leggen uitgangspunten in hun programma waar u straks over praat, om de stad er vroegtijdig bij te betrekken en nieuwe ideeën te verzamelen. Dit was een beetje een experiment, op het laatste moment ook georganiseerd. Dat heeft een hele hoop ideeën opgeleverd. Niet allemaal nieuw, maar sommige wel. We hebben een poging gedaan die in algemene zin te duiden in ons programma. De verdere uitwerking van die ideeën kunt u ook zien, die worden ook beschikbaar gesteld in de visietrommel en wij gaan daarmee aan de slag.
Tot slot, mijnheer de voorzitter, één ding is wel wettelijk geregeld: de burgemeester heeft een wettelijk recht om advies te geven over het tot stand te komen collegeprogramma. U heeft dat ook gedaan, dank daarvoor. Een afschrift van uw brief is inderdaad aan het dossier toegevoegd. U kunt daar uiteraard ook uw opvatting over geven.
Voor het overige heb ik uw raad nog drie adviezen meegegeven over dat publieke debat, over de ambtelijke ondersteuning en over de titel 'hoofdonderhandelaar' of anderszins. Daar kunt u uw voordeel mee doen. U kunt het ook laten liggen, maar het leek mij goed om vanuit deze aangeduide positie als hoofdonderhandelaar dit even bij uw raad neer te leggen. Daar wilde ik het bij laten.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zegt het zelf al: hoofdonderhandelaar. Hoe kijkt u zelf op het proces terug? Vindt u zelf dat u het proces goed begeleid heeft?

De heer DE VRIES (PvdA): Nou ja, wat een beetje in het proces gebeurd is uiteindelijk dat zat hem ook letterlijk in de samenstelling van de groep. Op enig moment ontstond de situatie dat elk van de vier partijen die voornemens zijn het college te vormen met twee personen aan tafel zat en ik in mijn functie een soort technische voorzittersrol had. Vier jaar geleden was dat niet zo. Ik vind het voor de voortgang van het proces niet verkeerd om zo'n figuur aanwezig te hebben. Het kan inderdaad iemand uit het midden van die partijen zijn. Dat kan ook een andere persoon zijn. Vanuit het systeem zelf is er niets tegen om dat de lijsttrekker te laten zijn van de grootste partij. Dat kan ook anders. Ik zie in het land bewegingen naar meer betrokkenheid van derden. Daar valt veel op af te dingen, maar uw raad gaat daar zelf over, zou ik zeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer De Rooij, de voorzitter van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter.
Ik behoor niet tot de fanatieke gelovers in het dualisme en als ik naar deze lege stoelen kijk, dan denk ik: wat is hier toch aan de hand? Ik zie een burgemeester, ik zie het ambtelijk apparaat en ik zie de griffie: de stad wordt nog wel bestuurd zal ik maar zeggen, maar het is erg hard nodig dat we dit gaan aanvullen en ik ben blij dat we dit nu gaan doen.
Voorzitter, we hebben een publiek debat gevoerd waarin we met elkaar de verkiezingsuitslag hebben geduid. Hoe je die ook duidt en hoe je de uitslag ook weegt, één ding is duidelijk: er moest een andere coalitie komen. De zittende partijen hadden gewoon geen meerderheid meer.
We hebben uitgebreid met elkaar gepraat. We hebben een zoektocht gehad en we kwamen er al vrij snel achter dat GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 bij elkaar de goede chemie hadden om verder te gaan. Maar wederom was er geen meerderheid. U heeft de discussies via de pers kunnen volgen, de SP is aangeschoven en we hebben met elkaar hard gewerkt aan een collegeprogramma waar wij trots op zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wanneer kwam de SP precies in beeld?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kan me de datum niet meer zo voor de geest halen, maar ik geloof dat het laatste weblogbericht van de heer Mattias Gijsbertsen over verder praten met de SP van 4 maart dateert.
Er zijn een paar dingen gebeurd: er is een publiek debat gevoerd, we hebben met elkaar afgesproken hoe we hiermee verder gingen, welke partijen, hoe duiden we die verkiezingen. Ik kom zo meteen even terug op onze waardering voor dat publieke debat. De onderhandelaars moesten hun werk doen op basis van een niet zo goed economisch gesternte.

03-4

Voorzitter, de economie staat er niet zo best voor de laatste tijd. De werkloosheidscijfers stemmen ook niet vrolijk en er moet stevig bezuinigd worden. We vonden elkaar op een bezuiniging van meer dan 40 miljoen euro. We hebben geld gevonden om het nieuwe beleid dat we met elkaar wilden voeren – want daarvoor ben je de politiek ingegaan, je wilt wat met deze samenleving, je wilt wat met deze stad- en daar hoort vaak geld bij. Dat moet je dan ook vrij kunnen spelen.
Ik noem even een paar voorbeelden van het nieuwe beleid dat naar voren komt in het collegeprogramma:

- Veel meer aandacht voor burgerparticipatie, daar moeten we echt stevig op inzetten.
- Duurzaamheid uitbreiden, wel blijven focussen, maar we moeten meer gaan doen met duurzaamheid.

Ook zijn er een paar grote projecten die een behoorlijke rol hebben gespeeld:

- We zijn tot overeenstemming gekomen over de tram; de noodzaak van de regiotram. Het is van belang dat de stad bereikbaar blijft. De PvdA is blij dat we deze lijn vasthouden.
- We hebben afspraken gemaakt over de Zuidelijke Ringweg. We hebben ook vastgesteld dat er voorlopig nog geen geld is om dit prachtige project uit te voeren, maar het blijft op de agenda staan.
- We hebben gesproken over Meerstad.
- We hebben indringend met elkaar gesproken over het Forum en ik kan u namens de PvdA-fractie zeggen dat wij blij zijn met het besluit van het college om te zorgen dat het Forum zichzelf beter positioneert. Het moet, zo staat het in de krant, meer ‘smoel’ krijgen en daar zijn wij het van harte mee eens.

Mevrouw DE BOER (VVD): Kunt u, nu we het toch over het Forum hebben, toelichten hoe u met de financiën van alle grote projecten in de toekomst wenst om te gaan? Zitten eventuele tegenvallers bij die bezuinigingen van 40 miljoen? En waarom heeft de PvdA het Forum eigenlijk aan een andere partij in portefeuille gegeven?

De heer DE ROOIJ (PvdA): U stelt heel veel vragen in een keer. Houden wij rekening met tegenvallers? De bezuinigingen zijn groter dan we strikt noodzakelijk hebben gevonden. En u weet net zo goed als ik dat het verstandig is, op het moment dat je financiële afspraken maakt, ook af en toe buiten de stadsgrenzen te kijken hoe de economie zich ontwikkelt. Wij passen uiteraard de financiële paragraaf aan als dit nodig zou blijken te zijn. Dat zal ook wel moeten als het economisch tegen zit. Dan heeft u gevraagd hoe het zit met de financiën van het Forum. Wij gaan ervan uit dat dit gaat lukken binnen de kaders die daarvoor vastgesteld zijn. Niets aan de hand. En waarom de PvdA het Forum heeft ‘weggegeven’? U heeft een wat wonderlijk idee hoe die collegeonderhandelingen gaan. Je geeft niet wat weg, je pakt niet wat terug, je komt met elkaar tot de conclusie tot ‘dit willen wij met de stad doen’ en aan het eind van het onderhandelingsproces hebben we de portefeuilles ingevuld. Het is niet een kwestie van weggeven, het heerlijk avondje is niet gekomen, hoor.

Mevrouw DE BOER (VVD): Maar is het dan niet zo dat bepaalde partijen of bepaalde personen voorkeuren hebben voor bepaalde portefeuilles?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Jazeker, mevrouw De Boer, dat heeft u goed. Sommige partijen hebben voorkeuren. Andere partijen zitten niet op een bepaalde portefeuille te wachten. Dat regelen we in de vertrouwelijkheid. Op een gegeven moment kwam iedereen vrijdagochtend met een stralende glimlach naar buiten en daaruit had u kunnen afleiden dat iedereen tevreden was. Dat hadden wij goed gedaan, echt waar.
Voorzitter, met deze eigenlijk wel mooi optimistische opmerking wilde ik mijn betoog maar afsluiten. Ik denk dat de rest zich hier wel bij kan aansluiten. Als je het goed bekijkt, hebben we het goed gedaan.
Nog even de drie vragen die de heer De Vries stelde. Ik vind het wel belangrijk. Het is misschien niet het meest flitsende, maar het moet wel even.
Ten eerste. Het publieke debat zoals we dat gevoerd hebben, is mijn fractie goed bevallen. Het gaf alle partijen de mogelijkheid een duiding te geven aan de verkiezingsuitslag. Dat die duiding niet bij iedereen hetzelfde was, is duidelijk. In ieder geval lag op tafel hoe de partijen tegen de uitslag aankeken. Dat is ons goed bevallen.

Ten tweede. De ambtelijke ondersteuning. Degenen die bij de onderhandelingen aanwezig waren, zullen allemaal verklaren, daar durf ik mijn hand voor in het vuur te steken, dat dit een uitstekend middel is om een heleboel zoekwerk en dat soort toestanden te voorkomen. Het is ons goed bevallen en wij zouden toekomstige coalities, ongeacht de samenstelling, willen adviseren om dat te doen.
Ten derde. De situatie in de Groninger politiek was zo dat wij bijvoorbeeld niet de Rotterdamse verhoudingen hadden. De zaken stonden bij ons niet zo op scherp, alhoewel we stevig campagne hebben gevoerd. Een informateur of formateur was daarom niet nodig. De werkwijze zoals wij die met elkaar gekozen hebben, is ons goed bevallen, maar wij sluiten niet uit dat in andere situaties die informateur wel nodig is. Over dat laatste punt zou ik willen zeggen: handel naar bevind van zaken. Ik dank u wel.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, ik zou graag nog een vraag willen stellen. Het proces van collegeonderhandelingen bevindt zich natuurlijk altijd een beetje achter gesloten deuren. Toch mochten we af en toe eens 'meekijken', als de heer De Vries er in de krant iets over zei. Maar af en toe moesten we ook lezen over een kink in de kabel en over onderhandelingen die moeizaam verliepen. Zou u nog iets kunnen vertellen over welke punten echt onderwerp van discussie zijn geweest? Of vindt u dat zo'n proces in vertrouwen moet plaatsvinden?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind in principe dat als je daar met elkaar afspreekt dat dingen in vertrouwen moeten worden geregeld, dat je dat ook moet doen. En als je aan zo'n gesprek deelneemt, moet je je aan die vertrouwelijkheid houden. Als je dat niet kunt, omdat je in een krant of op een weblog verslag wilt doen, moet je niet meedoen met die gesprekken. Er zijn echt wel een paar keer stevige discussies gevoerd. Je moet meer dan 40 miljoen bezuinigen en dat doet zeer en dat knettert af en toe. En waar dat geknetterd heeft, blijft wat mij betreft achter gesloten deuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw De Boer van de VVD-fractie.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dank u wel, voorzitter.
'Progressief met energie'. 'Met energie', ik ben blij dat dat laatste is toegevoegd. Stel je voor, alleen maar progressief.
Voorzitter, Links II start wat ons betreft door. De VVD was bereid verantwoordelijkheid te nemen voor het bestuur en een bredere coalitie had meer recht gedaan aan de verkiezingsuitslag. Helaas kunnen we deze rol nu niet vervullen voor de mensen in de stad. We zullen de komende tijd weer in de oppositie doorbrengen, onverminderd kritisch, maar constructief, mag ik hopen.
Ik snap dat dit een moment van vreugde is voor het college, althans het college dat zo meteen zal aantreden. Want natuurlijk, u bent het eens geworden. En u mag er ronduit trots op zijn om deze prachtige stad te besturen, de VVD zou dat ook zeker geweest zijn. Maar er komen moeilijke en zware tijden aan. Er moet nogal wat bezuinigd worden. Zonder op de details van het collegeprogramma in te gaan –tenslotte is het een programma op hoofdlijnen- is het kernachtig samen te vatten mijnheer De Vries, als een oppervlakkig aftreksel van het vorige collegeprogramma. Het staat eigenlijk ook al een klein beetje genoemd in de inleiding, voor alles wat niet aan de orde komt zet u het beleid van het vorige college voort. Kortom: zoek de verschillen. Een paar dingen worden wat zwaarder aangezet, zoals bijvoorbeeld burgerparticipatie, economisch beleid, het creëren van banen. U gelooft meer in de maakbare samenleving en liberalen geloven meer in het creëren van de goede randvoorwaarden, opdat ondernemers de ruimte krijgen om te ondernemen. Met ondernemen creëer je namelijk echte banen en dat bereik je niet door minder autoverkeer in de stad, om maar eens een voorbeeld te noemen. Of een start te maken met een mooiere Diepenring die in werkelijkheid zal leiden tot een verminderde bereikbaarheid van de binnenstad en grotere parkeerproblemen, waarbij de ondernemers het slachtoffer zijn; de groep die de PvdA zogenaamd koestert in de binnenstad en in de debatten. De vraag is echter wel: waar heeft u eigenlijk zo lang over vergaderd? Want veel stelt het inderdaad niet voor. Het blijft een beetje verhuld in vaagheden. Want waar is de financiële paragraaf die wij eigenlijk zo node missen? U noemt wel een aantal bezuinigingen, maar we missen echt de financiële paragraaf bij de wensen die erin staan. Hoe gaan we het eigenlijk allemaal betalen? Want 1 miljoen ruimte in de ozb-verhoging om de tegenvallers in het kabinet straks op te vangen en een lastenverzwaring van 5 miljoen die neerkomt op 5 euro per inwoner? Ik kan ook een beetje rekenen, dat is toch echt een hoger bedrag. Is dat over de hele periode? Dat wordt in feite niet duidelijk.

03-6

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, begrijp ik nu dat mevrouw De Boer ervoor pleit om de begrotingsonderhandelingen in dit debat te doen of zegt ze dat we de begrotingscyclus af moeten wachten en de nadere invulling dan later af te ronden?

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou wel een globaal pakket neerleggen, dus waar wil je bezuinigen en de bedragen daarbij noemen en waar wil je als college extra investeren, waar wil je de accenten leggen. En dan krijg je inderdaad een heel scala aan overzichten, van posten waar bedragen achter staan. Ik kan u wel eens een collegeprogramma van een andere stad toesturen waar dat wel goed gebruik is en dan wordt het inderdaad inzichtelijk waar het college nu accenten gaat leggen. Want dit blijft een beetje bij proza, eerlijk gezegd. Het wordt niet duidelijk hoeveel geld waarnaartoe gaat.
Zoals gezegd: veel wordt niet duidelijk en we zullen het college de komende jaren moeten beoordelen op zijn daden.
Waar we wel van opkeken, is de portefeuilleverdeling.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik had eigenlijk gedacht dat de VVD wel blij zou zijn dat we niet al het geld nu al verdeeld hebben, want ik zou het eigenlijk wel aardig vinden om nog een debat met deze raad te hebben de komende vier jaar over waar we het geld aan gaan uitgeven. Dat vindt u toch ook hoop ik.

Mevrouw DE BOER (VVD): U kent ons verkiezingsprogramma, zou ik zeggen. Maar goed, als je dan die winsten zelf opschrijft als aankomend college, dan moet je daar ook een verantwoording bij afgeven en dat heeft u gewoon niet gedaan. Dat zullen we dan de komende jaren op zijn merites moeten beoordelen.
Waar we dus wel van opkijken, is de portefeuilleverdeling. De SP heeft een magere, geen gecompliceerde portefeuille, zou je kunnen zeggen. De PvdA mag op Sociale Zaken de puinhopen van de SP opruimen. En mevrouw Dekker: van harte gefeliciteerd. U hebt een prachtige portefeuille gekregen met veel macht. U bent de grote winnaar van de verkiezingen, maar dan niet als het gaat om het aantal stemmen, wel als het gaat om de collegeverdeling.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, mag ik mevrouw De Boer een vraag stellen?
U zegt dat wij een magere portefeuille hebben. Mag ik concluderen dat u de zorg en alles wat met de Wmo te maken heeft niet zoveel vindt voorstellen? Daar heeft u niet zoveel belangstelling voor?

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat is een kleinere portefeuille. Integratie en emancipatie worden als aparte posten genoemd om het rijtje toch nog een beetje wat te laten lijken.

De heer EIKENAAR (SP): Het beheer van de stad vindt u ook volstrekt onbelangrijk, begrijp ik.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hartstikke belangrijk, maar de milieudienst is volgens mij de best functionerende dienst. Het is een ongecompliceerde portefeuille, zoals gezegd.

De heer EIKENAAR (SP): Waarom wilde u dan de milieudienst verkopen, als die zo goed functioneerde?

Mevrouw DE BOER (VVD): Om die reden, mijnheer Eikenaar. Of wilt u liever de slechtst functionerende dienst verkopen? Zou dat het eerste voorstel van de SP zijn?

De heer EIKENAAR (SP): Als we dan toch zouden moeten kiezen, zou ik daar voor kiezen, ja.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik denk niet dat daar een koper voor te vinden is, mijnheer Eikenaar. Maar dat is misschien hoe de markt in elkaar zit en daar weet u wellicht iets minder van.
Het door de PvdA zo ongelooflijk bejubelde Forum is bij D66 neergezet. Blijkbaar heeft wethouder De Vries zoveel vertrouwen in de afloop van het project dat hij het graag aan D66 overlaat. Zoals gezegd, we zullen het allemaal wel gaan meemaken.

Het volgende statement wil de VVD vandaag afgeven bij het aantreden van dit college: wij zijn zeer, zeer teleurgesteld over het proces dat zich collegevorming mocht noemen. De formateur benadrukt in zijn inleiding van het collegeprogramma dat alle meningen tellen. Wij weten wel beter. Links I wilde door als Links II met D66 als troostpartij. De VVD voelde zich als gesprekspartner niet serieus genomen. En dat gevoel was terecht, omdat uit publicaties in het Dagblad van het Noorden van gisteren bleek dat de heer De Vries vond dat onze campagne te hard gevoerd was. Dat wist hij ook al vóór 4 maart. Waarom dan toch de illusie wekken dat hij serieus met ons in gesprek wilde? En hoe stijlloos is het om niet eens even te bellen om te vertellen dat de gesprekken zijn beëindigd.

De VOORZITTER: De heer De Rooij en dan is mevrouw De Boer bijna aan het eind van haar betoog.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nu moeten we toch even wat dingen recht gaan zetten. En mevrouw De Boer geeft wat mij betreft in de toon ook aardig aan waarom de gesprekken met de VVD wel moesten mislukken. Omdat de VVD er geen seconde vanuit is gegaan dat ze serieus genomen zou worden. Ik kan u verzekeren dat wij u zeer serieus hebben genomen. En toen wij dat zeiden in het publieke debat viel u bijna van uw stoel van verbazing. Ik blijf erbij dat dat gebeurd is. Ik blijf er ook bij dat door die harde campagne –even los of die van u komt of van een ander- maar als je zo'n stevige campagne voert, dan moet je ook een behoorlijke weg afleggen wil je tot elkaar komen. Als je in de campagne ver uit elkaar komt te liggen en weer bij elkaar wilt komen, moeten beide partijen een roteind afleggen en dat is niet gelukt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wie bent u om te oordelen dat wij een harde campagne hebben gevoerd? Dat was een campagne op de inhoud, mijnheer De Rooij. En dat u het niet eens bent met onze inhoud, dat is iets anders. Het spijt me wel, maar dat is de arrogantie van de PvdA. Wij zijn serieus de gesprekken ingegaan. Wij hebben op een zeker moment een lijstje aangeleverd met punten waar we het graag over wilden hebben. De gesprekken waren zelfs plezierig. Dat heeft u zelf ook gezegd. Maar we zijn gewoon afgebeld. We zijn niet meer teruggebeld voor een nieuwe afspraak, sterker nog, we hadden aangegeven op welk tijdstip we niet konden. Er werd eenzijdig een afspraak gepland. Ik wil hier neerleggen dat wij vinden dat dit proces niet goed verlopen is en dat is nog maar zacht uitgedrukt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat de VVD van mening is dat de kreet 'Groningen wil Betty' een inhoudelijke kreet is, dat mag. Als u begint met dat 'een socialistisch cultuurpaleis' een inhoudelijke omschrijving is voor het Forum, mag dat. Als u het heeft over 'de intercity die door de stad dendert' als u het heeft over de tram, dan mag dat. Volgens mij verwart u vorm met inhoud. En dat moet u niet te vaak doen, want dan blijft u buiten spel staan en dat zou zonde zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Nou mijnheer De Rooij, het gaat ook om campagne voeren, het is campagnetijd. En het gaat om de inhoud, ja. We hebben niet op de persoon gepeeld, nee.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Niet op de persoon gespeeld? Groningen wil Betty. Ik zag overal Betty's.

De VOORZITTER: Mevrouw De Boer, wilt u afronden?

Mevrouw DE BOER (VVD): Laten we zeggen dat dat de enige persoon is waarop gespeeld is, mijnheer de Rooij.
Ik wil inderdaad afronden. De heer De Vries zei net dat dat in het openbare debat is gezegd. Ik kan het mij niet herinneren, want wij zouden het ronduit beschamend vinden als u op deze manier uit de school zou klappen, zoals bij de Stadspartij aan de orde is geweest en zeggen dat dit in de onderhandelingen is gezegd. Zo stond het namelijk wel in de krant. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard, voorzitter.
Wij stemmen dan ook tegen de wethouder van Ruimtelijke Ordening en Sport, de heer De Vries. De manier waarop hij het proces van de formatie heeft geleid, heeft bij ons het vertrouwen weggenomen en de positie van deze wethouder is wat ons betreft omstreden. En dat brengen we tot uiting door op deze manier te stemmen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van de GroenLinks-fractie.

03-8

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel.
Ik wil eigenlijk terug naar het programma zoals het er ligt, over wat wij de komende vier jaar met elkaar willen gaan doen als nieuwe coalitiepartijen als zij zo meteen gaan worden benoemd. Ik zei het al tijdens de campagne: in een tijd van bezuinigingen is het van belang de blik op de horizon gericht te houden. En een grote bezuinigingsoperatie waarmee wij nu worden geconfronteerd kan een nogal verlammend effect hebben en dat hebben we ook in de onderhandelingen gemerkt. Maar wie zich concentreert op behoud van wat er nu is, vergeet al te gauw om antwoorden te geven op de vragen van morgen. En het zijn die vragen van morgen die mij tijdens deze collegeonderhandelingen hebben beziggehouden. En ik ben blij dat de vier nieuwe collegepartijen GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en SP elkaar hebben gevonden in een programma dat inderdaad verder kijkt dan alleen naar het hier en nu, of zelfs alleen naar deze collegeperiode. Samen zijn we in staat geweest om de gemeentelijke financiën sluitend te krijgen, risico's beter te dekken en en passant nog een beetje geld vrij te maken om nieuwe impulsen te geven aan de stad. En wij gaan daar graag de komende jaren, zeg ik in de richting van mevrouw De Boer, met de raad over in discussie hoe we dat dan kunnen gaan doen. We ontzien de laagstbetaalden, ondanks een bezuinigingsbedrag van maar liefst 45 miljoen euro en we weten te investeren. We maken Groningen ook in de toekomst aantrekkelijk en bereikbaar en houden duurzaamheid hoog als uitgangspunt in al onze beslissingen.
Voorzitter, u begrijpt, hier staat een tevreden fractievoorzitter van GroenLinks.

Mevrouw DE BOER (VVD): Legt u minder auto's in de stad uit als beter bereikbaar?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wel als je vervolgens het openbaar vervoer goed verzorgt, het fietsenbeleid goed verzorgt, P+R goed verzorgt, dan maak je die stad juist meer bereikbaar. Want als we alle auto's toelaten tot de binnenstad, staat het hier hartstikke vast, zeg ik tegen de VVD en daar kan geen enkele ondernemer blij mee zijn.
Om onze doelen te bereiken, grijpt het nieuwe college diep in in de eigen organisatie. Meer dan 20 miljoen euro bezuinigen we op de gemeentelijke overheid, maar ook dit doen we met zorg. Er vallen geen gedwongen ontslagen en we hebben oog gehouden voor de arbeidsvoorwaarden. De gemeente Groningen blijft een aantrekkelijke werkgever en dat moet ook, want de vergrijzing komt eraan en we hebben als organisatie ook jonge instromers nodig. Wel moeten we efficiënter gaan werken en nog veel belangrijker, we moeten ervoor zorgen dat die burger meer centraal komt te staan. We moeten meer gericht raken op wat de moderne burger van ons vraagt.
We willen de burger niet lastig vallen met de organisatieproblemen van onze gemeente. Voorkomen moet worden dat Stadjers verdrinken in bestuurlijke drukte en van het kastje naar de muur worden gestuurd. Ik moet denken aan het rapport van de ombudsman, het jaarverslag van de gemeente dat heet *U spreekt met de gemeente*; dat geeft een beetje aan hoe je het eigenlijk zou moeten organiseren. Het nieuwe college stelt de indringende vraag of de gemeente met de huidige organisatiestructuur in staat is om de noodzakelijke draai richting de burger goed te maken. En op die vraag zal zorgvuldig een antwoord moeten worden gevonden.
Voorzitter, een meer dienstverlenende overheid en helderheid over de zeggenschap van burgers krijgt in dit collegeprogramma meer dan ooit prioriteit. Mijn fractie houdt niet van half werk en zal er in de komende jaren voor waken dat dit over vier jaar geen dode letter zal blijken te zijn geweest.
Voorzitter, voor zover dit college oud beleid voortzet, is dat maar goed ook. Inderdaad, wij gaan door met het Forum en de tram. We gaan door met de bouw van Meerstad en studentenhuisvesting. We gaan door met het verkeersbeleid, inderdaad: openbaar vervoer, fiets en P+R. Waarom? Omdat we willen dat Groningen ook over tien jaar nog bereikbaar is, nog bruist, dat er genoeg werk is, dat nieuwe studenten voor Groningen blijven kiezen en dat we ook straks ons mooie stelsel van sociale voorzieningen nog houden zodat iedereen mee kan blijven doen, nu en ook straks.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik had een beetje van 'zoek het verschil'. Vindt u ook niet dat het hele collegeprogramma dan in feite wel op één A4'tje had gekund?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, u onderschat de grootte van de taakstelling met 45 miljoen bezuinigen. Daar moet je echt goed met elkaar over praten en dan moet je ook een programma durven neer te zetten van wat je de komende jaren met de ambities samen wilt gaan doen.

Ik begrijp dat u er weinig nieuws in vindt. Ik kan me een beetje voorstellen dat u dat wat tegen vindt vallen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Waar staat dat, denk ik dan.

De heer GIJSBERTSEN (VVD): Waar staat wat, pardon?

Mevrouw DE BOER (VVD): Die bezuinigingen wat meer uitgelegd, zodat je een idee krijgt van wat er gaat gebeuren en waar de pijn valt.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): U zei daar zonet ook iets over. Ik vind dat wel een beetje bijzonder. In de financiële paragraaf van het collegeprogramma staan de grote lijnen van de bezuinigingsoperatie met een tabelletje, daaronder uitgesplitst waar die maatregelen in de bedrijfsvoering nu precies inzitten. En we kunnen natuurlijk niet nu alles al uiteenzetten. Het is zaak dat het nieuwe college dat aan de slag gaat, dit zorgvuldig samen met de organisaties voorbereidt. Natuurlijk hebben we daar goed naar gekeken en nu alles al op een rijtje zetten zou niet goed zijn voor onze organisatie en dat komt allemaal later bij u weer langs.
Voorzitter, de afgelopen decennia waren duurzaamheid en milieu vaak het kind van de rekening. Een sluitpost in goede economische tijden. In Groningen hebben we daarmee afgerekend. De afgelopen jaren heeft de raad het nieuwe duurzaamheidsbeleid breed gesteund. De agenda om van Groningen in 2025 een energieneutrale stad te maken, blijft dan ook pal overeind. Ook nu het economisch tegenzit. We geven zelfs een impuls aan de opwekking van duurzame energie. Zo houden wij oog op het effect van onze keuzes, op mensen elders en op het mondiale klimaatprobleem en tegelijkertijd grijpen we zo de grote economische kansen die de groene energiesector voor Groningen biedt. Het programma geeft terecht aan dat duurzaamheid zijn weerslag heeft op alle beleidsterreinen. Wij gaan voor duurzame mobiliteit, waarvoor onze Karin Dekker straks in het college goed gepositioneerd is als ze wordt benoemd. Voor energieneutraal bouwen, voor zonne- en windenergie, voor duurzame scholen, voor verantwoord inkopen en ga zo maar door. Wie werkt aan een duurzame stad, werkt ook aan een groene stad, waar mensen kunnen genieten direct buiten onze compacte stad en onze parken, en van groen in de binnenstad.
Voorzitter, GroenLinks heeft er zin in de komende vier jaar. Het zullen geen gemakkelijke jaren zijn, dat ben ik eens met mevrouw De Boer. Maar wij gaan de uitdaging aan om Groningen in crisistijd sociaal, duurzaam en toekomstgericht te houden. Dit collegeprogramma biedt daarvoor een uitstekend uitgangspunt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de heer Gijsbertsen laat het woord windenergie vallen. Nu wordt er van alles vastgelegd in dit collegeprogramma, maar bent u er zich van bewust dat er op dit moment hele belangrijke technologische ontwikkelingen aan de hand zijn rond zonne-energie en windenergie? En dat windenergie wel eens het verkeerde paard zou kunnen zijn om op te wedden? Bent u voldoende flexibel om dan nog, gedurende de periode van dit college, op een ander paard te gaan wedden?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks is een stuk flexibeler geweest als het gaat om duurzame energie dan veel andere partijen. We hebben namelijk telkens gezegd: je moet geen keuze willen maken. Als je echt energieneutraal wilt worden, moet je alles doen. Moet je energie besparen, moet je gebruik maken van alle duurzame energiemiddelen die je hebt. Daar moeten we de komende jaren goed op inzetten en kijken wat de meest efficiënte manier is om onze doelen te bereiken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar voorzitter, dan kan het zijn dat het geld van de gemeente aan het verkeerde doel wordt besteed, dat we op het verkeerde paard wedden.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, ik zeg juist dat we gaan inzetten op duurzame energie en dat we daarvoor de methoden kiezen die het meest effectief zijn, die de meeste milieuresultaten halen en die ook het meest kostenefficiënt zijn. Dank u wel.

03-10

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een collectors item lijkt het te moeten worden, het schitterend uitgevoerde collegeprogramma dat vier partijen nu hebben gemaakt. Het is eigenlijk al meteen een verkeerde start, want waarom begin je dan met zo'n duur document als je wilt gaan bezuinigen? Ik kan me herinneren van vorige colleges dat die dat heel wat eenvoudiger hebben gedaan en die hadden in hun collegeprogramma's ook nog eens meer te vertellen.
De titel belooft ook niet veel goeds: *Groningen progressief met energie, stad voor iedereen*. Dat lijkt erop alsof men een aantal woorden achter elkaar heeft gezet zonder dat men nou precies wist wat men wil, want ja, het ene is in het rood, het andere in het zwart. Is dit de indeling van de verschillende partijen?
En laat ik u vertellen, voorzitter, Groningen ís een progressieve stad, want alle partijen in deze raad hebben zich, toen wij een burgemeester zochten, progressief verklaard. Allemaal. Goed: energie; ja dat hebben we, dat weet iedereen, het gas komt hier uit de grond en een stad voor iedereen waren we altijd al. Tot zover de titel van dit programma.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan zult u het er wel mee eens zijn, neem ik aan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, want behalve het schutblad zit er toch ook nog wel wat inhoud in, niet heel veel.
Voorzitter, het is vast heel gezellig om een college te vormen. Je krijgt kusjes van Karin Dekker en dat wordt dan ook nog op de televisie uitgezonden, je krijgt hapjes en drankjes, je vergadert in een imponerende omgeving, maar heeft men daarbij dan ook de uitgangspunten van de partijen vergeten? Vergroot men die verschillen? Waarom neemt D66 plaats in dit college? D66 had de stad toch beloofd dat er niet zo'n reusachtig grote regiotram op de Grote Markt zou gaan rijden? Waarom gaat de SP nu weer verder met een college waarmee ze medeverantwoordelijk zijn voor het Groninger Forum? Een punt waarop de kiezers, de eigen kiezers, de SP de vorige keer toch flink hebben afgerekend. Het lijkt erop of, wanneer de verkiezingen zijn gehouden, de leden van deze raad als konijntjes in de koplampen van de PvdA gaan kijken. Ze hebben niet beseft dat ze ook een andere kant op konden lopen, ze hebben gewoon gewacht totdat ze bij de oren gepakt werden en door het college, Frank de Vries, in het PvdA-college zijn gedropt. Nou, daar zitten ze dan. En dat college zal een aantal grote problemen ondervinden. Ik voorzie niet dat het college het eens zal kunnen worden over bijvoorbeeld de Noordzijde van de Grote Markt. Dit doet mij overigens denken aan, ik weet niet wat het is, als je hem zo openslaat dan lijkt het erop of het een menukaart is. Welk gerecht heeft de heer Ton Schroor van D66 nu uitgezocht? Hij heeft besteld: een broodje pluche. Een heel interessant gerecht, het bestaat uit twee boterhammen, boter en dan pluche.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U krijgt er trek van, volgens mij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een broodje pluche. Hij zal ontdekken dat het gerecht er misschien wel heel aardig uitziet. Het wordt ook misschien wel door een bode geserveerd, heel vriendelijk, het ligt op een zilveren blaadje, echt waar, maar het is onverteerbaar. Dit, voorzitter, zal voor D66 best wel eens een onverteerbaar collegeprogramma kunnen blijven.
Gezien de tijd, voorzitter, kan ik echt niet alles zeggen over wat er verder nog instaat. Over het verkeer: ja, dat gaat natuurlijk helemaal mis. Een van de belangrijkste punten die de Stadspartij aan de orde zal stellen in de volgende collegeperiode is dat het verkeerscontact tussen wijken bewaard moet blijven. Want dit is een volkomen verkeerde keuze, om iedereen die in de stad van de ene wijk naar de andere wil rijden te dwingen om over, zeg maar, het kruispunt Stationsstraat / Hereweg te gaan rijden, waar men ook nog een tram wil laten rijden, ook een heel, heel slecht idee.
Nou, we hebben nog een paar minuten over, voorzitter. Ton Schroor, zo vraag ik u, wat gaat u doen op die wethoudersbank? U gaat het Forum realiseren, begrijp ik. Nou, daar zullen wij tegen stemmen, zoals de Stadspartij altijd tegen het Forum is geweest. Maar soit, het staat wel in uw eigen programma. U kunt dat met een opgeheven hoofd doen. Maar u zou Groningen toch behoeden voor wat u zelf noemt 'een intercity op de Grote Markt'? Hoe kunt u dan in dit college gaan zitten en daar het woord 'regiotram' laten opduiken?

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, ik wil toch graag iets vragen ter opheldering. Heeft u nou tijdens die raadzaal daarboven tijdens het openbare debat aangegeven dat u het Forum wel wilde inleveren?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zeker niet. We hebben hoogstens wat realiteitszin getoond. Het Forum inleveren is niet aan de orde.
Er zit weinig bestuurlijke vernieuwing in dit programma. De PvdA en GroenLinks zijn allebei tegen referenda. Wat doet D66 daar dan in? Waarom is er hierin niet vastgesteld dat burgers lid kunnen worden van de welstandscommissie? Dat was terecht een paradepaardje van D66 in de vorige collegeperiode. De andere raadspartijen zijn er niet mee akkoord gegaan en het komt nu ook niet meer terug. D66 had zijn huid wel duurder kunnen verkopen. Maar het kan ook zijn, voorzitter, dat er een hele bijzondere truc is uitgehaald door Ton Schroor en zijn collegae van D66, dat hij iedereen een kool heeft gestoofd. Want als je het goed leest, zie je dat er duidelijk financiële grenzen zijn gesteld aan die tram. En zo gelezen, is dit college akkoord met een streep door de tramplannen die er nu al liggen. Want als D66 woord houdt en er niet meer mag worden besteed dan 299 miljoen euro aan de plannen voor de tram, dan is de tram op het moment dat deze raad het collegeprogramma aanneemt, dood verklaard. Want de tram kan nooit voor dat geld worden aangelegd.
Zo gezien, zou Ton Schroor nog wel eens kunnen worden tot de redder van onze binnenstad en in de toekomst de grote held van Selwerd en Paddepoel.
Ik wens het college heel veel succes met dit koekoeksei in de eigen rijen, want wie dit collegeprogramma aanneemt, legt zich vast aan een duidelijke financiële grens voor die tram en daarmee nemen wij ook in de praktijk afstand van de regiotram in de stad. En dan kunnen we eindelijk eens gaan zoeken naar een realistische oplossing voor de verkeersproblemen van Groningen. Zoals daar zijn: lichtere busmodellen, Translohren. Heel goed zou zijn om te gaan kijken naar een moderne trolleybus en dan komt de Stadspartij u helpen, omdat wij nu meer dan ooit kennis in huis hebben om de stad een behoorlijk openbaar vervoer te geven en verkeer te geven dat echt kan doorstromen. Punt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Prummel die iets buiten zijn betoog gaat. Ik mis wat in zijn betoog, want ik las in de krant een vrij pontificaal verhaal dat de Stadspartij begonnen was met eigen coalitieonderhandelingen. De Stadspartij wilde een eigen college en ik had eigenlijk wel willen weten hoe het daarmee staat.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, deze gesprekken hebben geen college opgeleverd. Nee, dat is niet gelukt. Zoals ik al zei, men kijkt als konijntjes in de ogen van de PvdA-fractie zodra het om collegevorming gaat. Maar onze tijd komt nog wel, voorzitter. Jarenlang heeft de SP in dit huis moeten meemaken dat allerlei christelijke partijen en burgerlijke partijen niet met de PvdA wilden regeren. Misschien zijn wij nu in deze positie, maar het duurt niet voor altijd.
Als laatste wil ik excuses en wel van de heer Frank de Vries, voor wat hij tegen zijn eigen ledenvergadering heeft gezegd. Hij heeft ofwel mijn woorden in een vertrouwelijk gesprek verkeerd weergegeven, dan verwacht ik daar excuses voor. Of hij heeft zich helemaal vergist ten aanzien van mijn bijdrage aan het debat hierboven naar aanleiding van de verkiezingen. Dat zou dan, voorzitter, zo onzorgvuldig zijn geweest van een man van de statuur van Frank de Vries dat ik ook daarvoor excuses verwacht. Excuses, voorzitter, dat vraag ik van de heer Frank de Vries.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter, die lijken mij niet op zijn plaats. Ik heb verwezen naar het openbaar debat, waarin u inderdaad tamelijk helder stelling nam. U heeft daar gezegd –en eventueel moeten we samen de bandopname maar bekijken- dat u de tram, zoals u dat hier ook doet, niet zo'n goed idee vindt en u heeft zich daar in bepaalde bewoordingen bereid verklaard om mee te denken en medeverantwoordelijkheid te nemen voor het Forum. Ik kan u meedelen dat u niets anders heeft gezegd tijdens de vertrouwelijke gesprekken en dat siert u.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij heeft gezocht naar mogelijkheden om met andere partijen een college te vormen. Dat is ook de opdracht die onze kiezers ons hebben meegegeven, maar wij hebben nooit, nooit ja gezegd tegen dat Forum. We hebben een andere mogelijkheid geopperd en die is dat diverse partijen een 'open kwestie' zouden kunnen laten vastleggen. Maar dat kun je niet brengen als tegen die leden zeggen 'Prummel zei ja tegen het Forum'.

03-12

Prummel heeft nooit ja gezegd tegen het Forum. Prummel zegt nee tegen het Forum en dat heeft hij altijd gedaan.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar en dan is de heer Prummel door zijn tijd heen.

De heer EIKENAAR (SP): U heeft nadrukkelijk de mogelijkheid opengelaten dat u in een college zou zitten waarin het Forum werd uitgevoerd, waarmee u eigenlijk gewoon een ja gaf voor het Forum, want u maakt het dan mogelijk dat het Forum er komt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter. Het zou kunnen zijn dat de raad dat mogelijk maakt. De Stadspartij zal dat zeker nooit mogelijk maken, want wij zullen altijd tegen het Forum stemmen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Het akkoord ligt er. En nu is de vraag aan de orde of de achterbannen van de partijen die dit akkoord gesloten hebben er ook mee in kunnen stemmen. Namens mijn partij kan ik zeggen, en volmondig: 'ja'. Gisteren stemde de ledenvergadering unaniem voor het akkoord dat we gesloten hebben.
Opnieuw zal de SP vier jaar aan het college deelnemen, tenminste, als het goed is, vier jaar. Je weet maar nooit, maar in dit stadium heb ik er alle vertrouwen in. Als fractievoorzitter en als medeonderhandelaar ben ik er erg blij mee dat mijn leden hebben ingestemd met het collegeakkoord.
Ik wil daar namens mijn fractie even iets over zeggen. Ik begin met de titel. En dan moet ik eerlijk zeggen dat 'Progressief met energie' bij de SP-fractie tot enige verzuchting leidde, net alsof er nog niet genoeg energiemaatschappijen waren met holle reclameslogans. Dat werd overigens geheel goed gemaakt door de ondertitel: 'Stad voor iedereen', die de fractie meer aansprak. Wij zijn blij met de ruimte die in het akkoord geschonken wordt aan de inzet voor de ongedeelde samenleving. Een samenleving die voor iedereen de mogelijkheid schept mee te doen en ook iedereen uitdaagt en stimuleert om dat ook daadwerkelijk te doen. Tevreden zijn wij met de woorden die erin staan over het op peil houden van de sociale voorzieningen, ondanks de bezuinigingen die op ons af kwamen. Dat was ook de inzet van onze campagne en dat vinden wij zeer helder terug in dit akkoord.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hoeveel geld is daarvoor vrijgemaakt?

De heer EIKENAAR (SP): Ik kom straks nog even terug op de financiële paragraaf. Daar staan hele duidelijke woorden in over de sociale voorzieningen. Misschien moet u het eens lezen, ik kom er zo op terug.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik de spreker erop wijzen dat hij dat laatste verwijt eigenlijk altijd voor mij had gereserveerd en dat dat niet bij mevrouw De Boer thuishoort?

De heer EIKENAAR (SP): Daar heeft u gelijk in. Ik zou bijna zeggen: mijn excuses. Groningen blijft met dit akkoord de sterke en sociale en duurzame stad die het onder de vorige colleges is geworden. En Groningen wordt met dit akkoord een stad waarin de burgers nog meer te vertellen krijgen over hun eigen leefomgeving en de stad en waarin de gemeentelijke organisatie beter aangepast wordt aan de eisen die de huidige tijd stelt. En daarmee is het een goed akkoord. Het is een mooi akkoord, maar we beseffen heel goed dat daarmee de discussie over wat er de komende jaren gaat gebeuren niet gesloten is. Het is duidelijk dat het realiseren van alle ambities die in het akkoord staan een flinke opgave is. En de risico's zijn natuurlijk ook groot, want wat voor kabinet hebben we de komende jaren, dat kan een behoorlijk effect hebben op de financiële paragraaf. Dat hoeft geen probleem te zijn. Het is immers nog onduidelijk hoe we er de komende jaren financieel voor komen te staan. De wijze waarop we er de afgelopen weken met elkaar over hebben gesproken, geeft mij in ieder geval het vertrouwen dat we er ook bij de begroting en de komende begrotingen uitkomen.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zei zoiets als dat de komende bezuinigingen van het kabinet behoorlijk kunnen oplopen, maar dat we nog niet weten hoe dat eruit komt te zien. Maar dat doet er niet toe, zei u? Of dat maakt niet uit?

De heer EIKENAAR (SP): Nee, dat zei ik niet. Dat maakt minder uit omdat we de afgelopen weken goede gesprekken hebben gevoerd en dat we er vertrouwen in hebben dat we daar samen goed uitkomen. Daarom doet het er minder toe. Maar u gaat waarschijnlijk naar Den Haag, u kunt daar gewoon verandering in aanbrengen, dus ik zou er echt een pleidooi voor willen houden om dat een beetje sociaal te doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zit nog in Groningen en ik zou dat toch nog wel eens nader toegelicht willen zien, want dat doet vermoeden dat er nog andere afspraken op papier staan. Hoe bedoelt u dat dan?

De heer EIKENAAR (SP): Precies zoals ik het net zeg: dat ik er vertrouwen in heb dat we daar in gezamenlijkheid fatsoenlijk uitkomen. Dat is wat ik zeg en meer moet u er volgens mij ook niet achter zoeken. Wel wil ik zeggen dat in die discussies wat ons betreft de voorzieningen, de mensen en de buurten die in de knel komen uiteraard zwaar zullen wegen.
In mijn ogen is het een helder en concreet collegeprogramma. Dat zal niet iedereen met me eens zijn. Mevrouw De Boer, las ik op haar weblog, viel in slaap bij het lezen ervan. En voorzitter, ik heb echt te doen met mevrouw De Boer, want het proza dat in gemiddelde kamerstukken wordt voorgesteld, verhoudt zich tot dit collegeprogramma als een slaappil tot een peppil.

Mevrouw DE BOER (VVD): Even een kleine correctie: ik viel in slaap bij het bedrijfsplan van het Groninger Forum destijds. Dat klopt inderdaad, maar ik was hier zomaar doorheen.

De heer EIKENAAR (SP): Ik zag dat u in slaap raakte omdat u allemaal z'tjes op uw weblog schreef, dus vandaar. En als je in slaap valt van een peppil, dan raak je volgens mij in coma van een slaappil.
De opmerking van mevrouw De Boer inspireerde mij overigens wel om het collegeprogramma van 2002 nog eens door te lezen. Helaas was dat niet het spannende betoog dat ik na de kritiek wel had verwacht. Mevrouw De Boer mag mij na de vergadering uitleggen wat haar partij bedoelde in het collegeprogramma met de volgend zinsnede: "Het scheppen van randvoorwaarden voor een betere ontplooiing van jongeren in de stad door een integrale aanpak van onderwijs en welzijnsvoorzieningen in die wijken waarin sprake is van jongerenproblematiek." Nou, ik kan me helderder proza voorstellen. U mag het na de vergadering aan mij uitleggen.
Ook miste zij de financiële paragraaf in het programma. Ik vind die paragraaf zelf op pagina 30 en moet constateren dat die twee keer zo lang is als die uit het collegeprogramma uit 2002.
In de campagne heeft mevrouw De Boer al met het schaamrood op de kaken moeten erkennen dat het vorige college de ozb alleen maar nominaal heeft verhoogd. En dat het laatste college met de VVD daar ruim 8% bij op heeft gegooid. Ik ga die verhoging die wij doorvoeren graag inhoudelijk verdedigen.
Als de gemeente vele miljoenen moet bezuinigen vanwege een economische crisis, vinden wij dat wij het offer van gemiddeld vijf euro per jaar kunnen vragen van de burgers.

Mevrouw DE BOER (VVD): 5 miljoen, gedeeld door 180.000 inwoners, hoeveel is dat?

De heer EIKENAAR (SP): Het gaat om ozb hè, waar u het over heeft. U moet even de totale gemiddelde stijging nemen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb het over de totale lasten.

De heer EIKENAAR (SP): Wij hebben het hier over afvalstoffenheffing en ozb. De afvalstoffenheffing gaat naar beneden. Misschien moet u die financiële paragraaf nog eens lezen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ja, dat kleine tabelletje inderdaad. Misschien is het wel handig om dat de totale lasten te noemen.

03-14

De heer EIKENAAR (SP): Ik vind dat te verdedigen, ook al omdat een groot deel van de burgers, de huurders, dat offer niet hoeft te brengen. Natuurlijk zijn er ook mensen met een koophuis, dat besef ik heel goed, die dat geld moeilijk kunnen missen. Ik zou graag de kwijtscheldingsmogelijkheden verruimd zien, maar dat mag helaas niet van het Rijk.
Samengevat: Dit is een collegeprogramma waarin volgens mij ook in hele moeilijke tijden hele sociale afspraken zijn gemaakt. Het is nu aan het nieuwe college dat we straks gaan installeren, als het goed is, om waar te maken dat ook de komende jaren onze stad een stad voor iedereen is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Schroor van D66.

De heer SCHROOR (D66): Ja voorzitter, bedankt.
Met verbazing heb ik mevrouw De Boer en de heer Prummel aangehoord over het 'collegeprogramma zonder inhoud', waarbij ze het boekje omhooghielden om het te laten zien. Ik kan me haast niet aan de indruk onttrekken dat de fractiemedewerkers per ongeluk de eigen verkiezingsprogramma's in het rode kaftje hebben gedaan. Een andere verklaring daarvoor heb ik niet, want het programma is namelijk een hartstikke inhoudsvolle agenda. Dat staat als een huis. Dus wat dat betreft begrijp ik het niet.
'Progressief met energie' is de titel waarin wij ons kunnen vinden. En ik moet eerlijk zeggen dat hij bij ons ook wel een beetje rood was, dat geef ik eerlijk toe, dus in dat opzicht kan ik wel met u meevoelen. Hij had ook wel wat groener gemogen hoor, wat ons betreft.

Mevrouw DE BOER (VVD): Als ik dan even doordenk, mijnheer Schroor, dan heeft u zich met úw verkiezingsprogramma misschien wel gebaseerd op het vorige collegeprogramma.

De heer SCHROOR (D66): Ik ga u daar zo mee helpen, mevrouw De Boer.
'Progressief met energie', een goede titel die bij D66 past. Het is een vooruitstrevend programma. Wij zijn een vooruitstrevende partij, wij denken wél na over wat er in de toekomst op ons afkomt en wij zijn bereid om in economisch moeilijke tijden te blijven investeren in werkgelegenheid en in onze economie.
D66 is de verkiezingen ingegaan met een 'anders ja'-geluid. Voor ons was heel belangrijk dat er ook daadwerkelijk andere accenten gelegd zouden worden en we ons progressief-liberale geluid in het collegeprogramma goed een plekje konden geven. De zin: 'we gaan uit van de kracht van mensen, het zijn de inwoners die de stad maken' is daar een fantastisch voorbeeld van. Ook zijn we tijdens de collegeonderhandelingen gestart met een open vraag aan de bevolking: kom met een goed idee; een hartstikke leuk proces om ons ook tijdens de vorming van een collegeprogramma te laten inspireren. Dat heeft uiteindelijk 116 reacties vanuit de bevolking opgeleverd. Daar zaten voorstellen bij als touwtrekken voor zwaarlijvigen, die, zoals u zich kunt voorstellen, hier geen plekje hebben gevonden. Maar er waren ook hartstikke goede voorstellen bij die we in dit collegeprogramma hebben meegenomen en waar we de komende tijd ook nadrukkelijk naar gaan kijken. Dit initiatief was een experiment waar we de komende jaren wat mij betreft mee doorgaan.

Mevrouw DE BOER (VVD): Is dat echt een punt wat D66 heeft binnengehaald? Had het er zonder u waarschijnlijk niet ingestaan? Was de PvdA daar geen voorstander van, omdat deze partij aan het eind van de vorige collegeperiode riep om meer burgerparticipatie?

De heer SCHROOR (D66): Ik kom daar straks even op terug. Dus als u mij even die tijd geeft? Maar u begint al met ons mee te denken. En dat is een goede ontwikkeling, ik zie het al gebeuren.
Even iets over de totstandkoming van het collegeprogramma. Hoe is dat nou gegaan. De partijen en de vertegenwoordigers daarvan moesten eerst uit hun verkiezingsstrijd komen. We zien ook een aantal partijen die er nog een beetje inzitten. Gekeken naar mijn partij en bijvoorbeeld de SP lagen wij van de vier partijen in eerste instantie programmatisch natuurlijk het verst van elkaar vandaan. Door vooral op zoek te gaan naar overeenkomsten tussen de partijen bleek dat de eerdere gedachtekloven goed te overbruggen waren. Natuurlijk blijven er verschillen over, dat is ook gezond. Maar met geven en nemen, in combinatie met ook eens een keer over je eigen schaduw heen kunnen stappen, zijn we gekomen tot een gezamenlijk gedragen programma voor de komende vier jaar. Ook kom je dan soms

voor verrassende ontdekkingen. Terwijl Arjan de Rooij en Karin Dekker luidkeels *De Internationale* ten gehore brachten, waren Jannie Visscher en ik het eens over de op het individu gerichte aanpak bij de re-integratie. Ja, Betty en Robert, jullie hebben echt wat gemist.

Mevrouw DE BOER (VVD): U blijft een beetje in vaagheden praten. Zou u wat concreter kunnen worden? Welke dingen waren er te overbruggen? Noemt u eens een paar voorbeelden.

De heer SCHROOR (D66): Ik begrijp uw ongeduld, maar ik heb acht minuten en ik kom er zo aan toe, mevrouw De Boer.
Samen kiezen de vier partijen ervoor om in economisch zwaar weer te blijven investeren in de stad en zeker ook in belangrijke projecten, zoals de tram, het Forum, Meerstad en de Zuidelijke Ringweg. Juist nu. Dat schept banen en economische voorspoed en dat zorgt ervoor dat onze zeer compacte stad ook bereikbaar blijft.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dan heb ik toch een vraagje voor de heer Schroor. Wat gaat er nu gebeuren als die tram meer kost dan de 229 miljoen euro die u er zelf aan hebt willen besteden? U hebt ooit toegezegd dat die er dan niet komt, houdt u zich aan uw woord?

De heer SCHROOR (D66): Voorzitter, in het collegeprogramma staat heel duidelijk dat wij verdergaan met de plannen rondom de regiotram, conform zoals we dat een tijd geleden hebben besloten, binnen die kaders. Die kaders zijn wat ons betreft leidend en staan ook keurig beschreven in het collegeprogramma.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, betekent dat dat D66 geen steun zal verlenen aan het bouwen van een regiotramtraject wanneer het meer dan 229 miljoen euro kost?

De heer SCHROOR (D66): Voorzitter, ik heb geen behoefte om op ‘stel dat’-vragen in te gaan. Volgens mij komen de cijfers en de exacte gegevens deze zomer nog op de agenda te staan en dan ga ik daarover graag met u in debat.
Voorzitter, dat brengt mij op de bezuinigingen. Structureel 45 miljoen euro bezuinigen gaat niet vanzelf. We zullen stevige keuzes moeten maken waarvan iedereen in meer of mindere mate wat van gaat merken. Het heeft ook een grote impact op onze eigen organisatie. Maar liefst 23,6 miljoen euro zal hiermee gemoeid zijn. Niet in de laatste plaats door de forse bezuinigingsopgave heeft de vorming van het college zeven weken geduurd. We zijn daarbij, zoals u zult begrijpen, niet over één nacht ijs gegaan. Niettemin was er na het bestuderen van het totaalpakket niet genoeg over om een kleine lastenverzwaring te voorkomen. Wij hebben ons steeds hard ingezet om de lastenverzwaring zo klein mogelijk te houden, wat heeft geresulteerd in verlaging van de beoogde lastenverzwaring van 5 miljoen naar 4 miljoen en wat heeft geresulteerd in een gemiddelde stijging van de jaarlijkse woonlasten vanaf 2011 met 5 euro. De gemeentelijke organisatie veranderen is een topprioriteit. We zullen starten met een intensieve slag om de organisatie om te vormen tot een dienstverlenende organisatie. We zetten daarbij een stip aan de horizon. In 2020 moet de gemeentelijke organisatie structureel hervormd zijn om optimaal op de burger gericht te kunnen opereren. Wat mij betreft is 2020 echter te ver weg. In 2020 moet het er stáán. De komende jaren gaan we er wat mij betreft keihard aan werken om dit voor elkaar te krijgen.
Tot slot, en nu ga ik mevrouw De Boer en de heer Prummel even helpen. Waarom is dit collegeprogramma voor D66 een goed programma?
Werken: de economie van Groningen staat centraal. Met als concreet voorbeeld: we gaan een economisch stimuleringsprogramma uitvoeren met praktische activiteiten op het gebied van dienstverlening, vestigingslocatie, internationale samenwerking op het gebied van handel, innovatie en kennis.
Wonen in de stad: er komt voldoende aanbod voor alle doelgroepen, met als voorbeeld: meer mogelijkheden voor particulier opdrachtgeverschap, voldoende huisvesting voor jongeren, maatwerking als het gaat om normering en meer zeggenschap over de eigen woonomgeving door het inzetten van nieuwe methodieken en instrumenten om die zeggenschap ook daadwerkelijk vorm te gaan geven.

03-16

Mevrouw DE BOER (VVD): Gaat u ook zorgen dat er geld bij komt bij die economische maatregelen? Voor dit jaar was het incidenteel geregeld, dus er moet wel geld voor worden vrijgemaakt. Hoeveel?

De heer SCHROOR (D66): Natuurlijk, zonder geld kun je geen nieuwe accenten leggen, dus wij zullen ons absoluut inzetten om het optimale voor onze economie voor elkaar te krijgen, maar daar komen wij natuurlijk straks in de voorjaarsnota op terug. Dat kunnen we nu nog niet doen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Mijnheer Schroor, u hebt toch niet uw handtekening hieronder gezet zonder dat u geld kreeg voor het budget, want dat is echt een beginnersfout hoor. Echt waar. De truc die de PvdA ook heel vaak landelijk heeft uitgehaald, is dat ze je een prachtige portefeuille geven, maar je er vervolgens geen budget bij geven. Daar moet u wel voor oppassen hoor.

De heer SCHROOR (D66): Mijnheer Prummel, dat is nou essentieel. Dan kijk ik even naar u en ook naar mevrouw De Boer. Waar het in dit geval om gaat, is vertrouwen. En als je geen vertrouwen hebt dan moet je überhaupt niet in een college stappen. Als je geen vertrouwen hebt, had je dit proces niet moeten starten. Als je geen vertrouwen hebt, kom je ook niet in dit proces. Dat is ook wel gebleken. En op basis van dat vertrouwen, dat rotsvast is wat ons betreft, zullen wij u straks in de voorjaarsnota laten zien dat er op alle portefeuilles, maar met name op wat er in dit collegeprogramma als leidraad staat, budgetten bijkomen, zodat we ook werkelijk die accenten kunnen leggen die voor het komende college, maar ook voor D66 heel belangrijk zijn.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb nog een andere vraag. Vier jaar geleden stond uw vorige fractievoorzitter hier en die was behoorlijk aan het reageren op het college dat toen aantrad. En als je ziet dat dit programma toch ook wel doorborduurt op het programma van vier jaar geleden, dan is het toch wel frappant dat u nu heel erg voor bent waar u vier jaar geleden heel erg tegen was en zelf ook tegen de wethouders hebt gestemd. Blanco weliswaar, maar in ieder geval niet voor. Kunt u dat verklaren?

De heer SCHROOR (D66): Dat verklaar ik als volgt, mevrouw Jongman. Dit collegeprogramma is een wezenlijk ander programma dan wat er vier jaar geleden voorlag. Dit programma, en ik ben net bij punt 2 en ik heb er nog een stuk of vijf, laat zien waar andere accenten gelegd worden. Dit programma heeft hele andere ambities, zelfs in hele moeilijke economische tijden. D66 staat volmondig achter dit programma en dat heeft onze ledenvergadering gisteren ook volmondig bevestigd.

Mevrouw DE BOER (VVD): Zou je kunnen zeggen dat u eigenlijk het meest heeft binnengehaald van alle vier partijen?

De heer SCHROOR (D66): Voorzitter, ik kom bij punt 3.
Leven in de stad: wij zetten in op een bereikbare stad met een focus op hoogwaardig openbaar vervoer in de vorm van een tram en we zetten in op voldoende fietsenstallingen. Fietsen is ook belangrijk in onze stad.
Onderwijs in de stad: Groningen ...

De VOORZITTER: Mijnheer Schroor, u bent aan het eind van uw spreektijd.

De heer SCHROOR (D66): Ik had er nog zoveel, mevrouw de Boer, maar ik pak de belangrijkste er nog even uit.

De VOORZITTER: Mevrouw De Boer is wel tevreden.

De heer SCHROOR (D66): Ze zit al een beetje te glunderen, ik zag het.
Onderwijs in de stad: Onderwijs is natuurlijk een punt waar wij ons altijd enorm voor hebben ingezet, het hoger onderwijs en het basisonderwijs. Het is ook heel keurig en heel goed in dit collegeprogramma terechtgekomen. En met name de verbinding leggen tussen het onderwijs en het

bedrijfsleven, om op die manier op het gebied van innovatie verder te komen, op het gebied van werkgelegenheid verder te komen, op het gebied van stages en om op die manier een heel aantrekkelijke werkgever voor vele bedrijven te kunnen zijn in de toekomst. Want we krijgen te maken met een enorme vergrijzingsproblematiek. Groningen heeft één unique selling point: wij barsten hier van de hoogopgeleide talentvolle mensen en dat gaan we de komende jaren heel stevig neerzetten. En wat D66 betreft hebben wij alle vertrouwen in dit collegeprogramma en in onze partners. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Seton van de CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel.
Het klinkt misschien gek, maar wat ben ik blij dat het college er is. Niet per se dit college, maar dat er in ieder geval een college is. Want er was de laatste weken absoluut niets te beleven in de Groningse politiek. Alles op de automatische piloot: introductie hier, conformstukje daar, zelfs in de politieke wandelgangen leek het uitgestorven en dan wilde het ook nog maar niet opschieten. Er was dan ook geen beter nieuws dan dat het nieuwe college er was en de witte rook werd met gejuich begroet. Vanaf deze plek ook de felicitaties voor de coalitievormende partijen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind dit een uiterst deemoedige CDA-fractie. Daar had u toch wat aan kunnen doen? Wat vuurwerk, kom op: dualisme! Hup!

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, het is jammer, ik mag niet uit de coalitieonderhandelingen klappen, maar vuurwerk kunt u altijd van mij krijgen. Maar als er een college wordt gevormd, dan wachten wij netjes af wat er komt en ik geef nu een reactie daarop en ik was nog maar in mijn inleiding.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het siert u dat u niet uit de collegeonderhandelingen klapt, maar nu de formateur van dat college dat heeft gedaan, denkt u dan niet dat u dat ook zou mogen doen?

De heer SETON (CDA): Nee, dat denk ik helemaal niet. Dan kent u mij ook helemaal niet.
Direct na de presentatie van de collegeploeg en zijn programma waren de kwalificaties niet van de lucht. Uiteraard waren de onderhandelaars moe maar tevreden, dat is logisch. Vanuit de oppositie kwam de reactie dat het programma te vaag was. En voorzitter, eerlijk gezegd vind ik die kritiek te gemakkelijk. Natuurlijk is het een programma op hoofdlijnen en uiteraard heb ik ook last van die ronkende linkse teksten die we al kennen van vier jaar geleden. Maar de grootste kritiek moet zijn op de inhoud en niet op de mate van detaillering. ‘Waar hebben ze nu zoveel tijd voor nodig gehad’, bekt lekker voor de camera, maar wat stel je daar inhoudelijk tegenover?
Wij zien in het collegeprogramma veel terug van het beleid van vier jaar geleden en niet een antwoord op de veranderde omstandigheden. Dit is zo 2006. Kijk maar eens naar de verkiezingsuitslag en de vertaling daarvan. Vooropgesteld, ik ben zeker iemand van het kamp dat stelt dat meerderheden uiteindelijk de stad besturen en ik kan ook tellen. Ja, er is nog steeds een meerderheid voor de twee verkiezingsitems: het Forum en de tram. Links en D66 hebben 22 van de 39 stemmen en dus is er een volkomen democratische legitimatie voor het doorzetten van welk plan dan ook. Maar als je dan toch aan het tellen bent, zie je dat diezelfde partijen er per saldo vier zetels op achteruit zijn gegaan. Dat links haar meerderheid heeft verspeeld en dat D66 als enige winnaar de verliezen van de PvdA en de SP moet goedmaken. En als je dan nog verder kijkt, zie je dat de partijen die fel tegen Forum of tram zijn geweest samen juist vier zetels hebben gewonnen. Nogmaals, ik respecteer de meerderheid, maar ik respecteer ook het signaal van de kiezers die ook vanuit het politieke midden de Stadspartij en de VVD aan hun winst geholpen hebben. En wat doet het college met deze optelsom die even waar is als de optelsom van de meerderheid? Helemaal niets. Ik zie in het programma opnieuw veel grote verhalen, maar verontrustend weinig over datgene wat grote delen van de stad zo bezighield en houdt. Het is alsof het college even de adem inhield na de verkiezingen, maar nu weer opgelucht durft uit te blazen: we kunnen weer verder.

03-18

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wat had de heer Seton zich dan voorgesteld? Hadden wij moeten zeggen: er is nog een meerderheid voor de tram, zij het minder groot, maar omdat de tegenstanders gegroeid zijn, doen we het maar niet? Hoe legt u dat democratisch uit?

De heer SETON (CDA): U maakt er een zwart/wit-stelling van, want 'dan doen we het maar niet'. Dat is het omgekeerde van wat ik zeg. Er is een meerderheid en u zegt: ook al is die meerderheid is er, dan doen we het maar niet. Dat zou natuurlijk onzin zijn. Maar in de manier waarop je als college omgaat met dit soort items die in de verkiezingen een belangrijke rol hebben gespeeld en die toch ook een duidelijk signaal van de kiezers hebben opgeleverd, daar zie ik te weinig van terug. Als u zonet in de discussie over het Forum tegen mevrouw De Boer zegt: niks aan de hand, dan is dat niet het signaal dat die kiezers willen horen. Dan had ik gewild dat u duidelijk had gemaakt dat u de uitslag hebt gezien en dat u bereid bent om te kijken naar de kritiek. U hoeft uw plannen niet opzij te gooien, maar wat meer empathie naar de stad toe mis ik in het programma.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat is dus een pleidooi voor *windowdressing*, want je kunt niet een halve tram aanleggen. Je kunt niet een half Forum aanleggen. U pleit er dus gewoon voor dat de PR anders moet en daarna doorgaan. Dat is wat u zegt.

De heer SETON (CDA): Dan begrijpt u niet, maar dit is de afgelopen vier jaar al wel vaker fout gegaan, dan begrijpt u onze instelling niet. Kijk, aan PR heb ik net zoals u een vreselijke hekel, we zeggen het een en doen intussen toch het ander. Mijn kritiek is juist dat er, ook als u nog steeds een meerderheid hebt voor het Forum en de tram –ik ben zelf ook voor de tram als het geld ervoor is, dus u hebt in mij ook een medestander op onderdelen- maar dan nog moet je laten zien dat je daar ook iets mee doet, met al die mensen die zich zorgen maken over het geld, over de inpassing, over de effecten in hun eigen omgeving van die tram, of die zorg hebben over het geld van het Forum. En dat zie ik niet terug.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, we hebben onze vingers blauw gepend over burgerparticipatie. We hebben gezegd dat je dat veel beter moet doen. Er staan stukken in het programma over hoe je als organisatie anders moet reageren op signalen uit de stad en uiteraard moeten wij dat als politici ook. Wat moet u nog meer?

De heer SETON (CDA): Dan komen we op die discussie over burgerparticipatie en dat ga ik niet redden in die acht minuten. Als u het niet erg vindt, ga ik nu even door.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wilde er nog even een element aan toevoegen, want u vergeet volgens mij een ding. Het is maar wat de meerderheid in dit geval waard is, want de SP is in feite ook tegen het Forum en D66 heeft ook altijd de nodige kritiek gehad.

De heer SETON (CDA): Dank voor die aanvulling. Dat belooft wat voor de komende vier jaren.
Ten tweede valt op dat de ambities van het vorige college nog onversneden recht overeind staan, terwijl er toch beduidend minder geld is dan eerst. Voor het bereiken van die 'stip op de horizon' laten we ons niet door een economisch dipje tegenhouden, lijkt het college te zeggen. Maar dan heb je al snel meer visie dan geld. In hoeverre is dit programma nu anders vanwege de economische recessie? Wij vinden het goed dat er op de overheid bezuinigd wordt, maar dat had wat ons betreft wel meer mogen zijn. Met de economische recessie en cultuurverandering als stok achter de deur is dit hét moment om legitiem stevig in te grijpen in de organisatie die in de jaren van overvloed gegroeid is tot de huidige omvang. En niet vanuit de populistische opvatting dat ambtenaren zitten te niksen en dat je daar dus pijnloos op kunt bezuinigen, want het tegendeel is waar. Maar wel omdat verantwoord bezuinigen ook kan betekenen dat je je ambities inperkt en aanpast aan de grootte van je portemonnee, in plaats van dat je je portemonnee aanpast aan je ambities.
En dat brengt me dan gelijk bij de …

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de heer Seton zegt dat er wel wat dieper gesneden had kunnen worden in de eigen organisatie. Ik vraag me af waarop u dat baseert, want het is een fors

bedrag, dat moet u toch met me eens zijn en dat gaat allemaal niet pijnloos wat we allemaal gaan aanpakken.

De heer SETON (CDA): U herhaalt in feite wat ik zei: ik ben blij dàt er bezuinigd wordt en inderdaad, het zal niet pijnloos zijn, maar wij zouden daar verder in hebben willen gaan dan het college, omdat je aan de andere kant ook maatregelen neemt die de burger geld kosten. En als je meer in de overheid had gesneden, ik heb dat in de campagne ook meermalen gezegd, dan hoef je daar, aan die kant, minder te doen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Mijn vraag is hoe u kunt beoordelen dat er blijkbaar meer gesneden zou kunnen worden in uw ogen.

De heer SETON (CDA): Dat kan altijd. Je kunt altijd dieper snijden, tot er geen ambtenaar meer over is. Dus dat is gebaseerd op keuzes die je maakt vanuit je eigen politieke instelling. En dat u daar een andere keuze maakt begrijp ik, maar u moet niet net doen of dit het uiterste is wat je kon bereiken.

De VOORZITTER: Dan bent ook u bijna aan het eind van uw spreektijd, dus u rondt af neem ik aan.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, in deze beperkte tijd kan ik niet alles langsgaan en gelukkig hebben we vier jaren om samen met het college over de volle breedte te discussiëren. Ik wil nu nog wel kwijt dat we blij zijn met het aangekondigde veiligheidsbeleid, tevreden zijn met de status quo van coffeeshops en dat er blijvend wordt ingezet op cameratoezicht, dat had ook anders kunnen gaan. Daar heb ik links wel eens anders over gehoord en wellicht is dat de zegenrijke invloed van D66. Dat is sowieso al een partij waarop we gaan letten, want zij hebben de sleutel om al te links beleid weer wat meer naar het redelijke te trekken. Die kans hadden we in de vorige periode niet en die zullen we nu met beide handen aanpakken. Want wij blijven scherp op veiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid; al die zaken die de mensen in de wijk belangrijk vinden. We willen zien dat de banden met de ondernemers worden aangetrokken, dat de binnenstad meer aandacht krijgt en dat burgerparticipatie nu eindelijk vorm krijgt.
Conclusie, voorzitter: met dit college zijn we niet blanco begonnen, terwijl zowel de verkiezingsuitslag als de economische omstandigheden daarom vragen. Er wordt stevig, maar aan dezelfde weg, getimmerd. Misschien is het een voordeel dat het allemaal nog wat vaag is, dan kunnen we nog flink wat bijstellen. En het CDA zal zich met ziel en zaligheid inzetten om juist dat te doen, in samenwerking met coalitie en oppositie.
Ten slotte: net als vier jaar geleden zullen wij niet vóór het college, maar blanco stemmen. Maar ook, net als vier jaar geleden, bieden wij een uitgestoken hand en een open constructieve opstelling aan om gezamenlijk deze periode, die niet altijd makkelijk zal zijn, de stad te besturen. Dank u wel.

De VOORZITTER: En ik weet dat u zich realiseert dat u niet blanco kúnt stemmen en dat u daardoor tegen zult stemmen.
Dan is het woord aan mevrouw Jongman, van de ChristenUnie-fractie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Mijnheer de voorzitter, allereerst gelukwensen aan het nieuwe college: ‘Progressief met energie’. Dat woord progressief past wel bij de ChristenUnie, want onlangs werd gekopt in een column: ‘Onvervalst protestantse ChristenUnie kiest voor een progressief sociaal profiel’. Maar goed, wij gaan ook weer niet zover als een ex-CU’er in Leeuwarden die een nieuwe partij heeft opgericht: een Progressief Christelijke Partij. Zover gaan wij niet, wij blijven ChristenUnie, christelijk en sociaal.
Vooraf moet ons eerst ook iets van het hart. Want wij vragen ons met anderen af waarom tegenwoordig van alles een hele glossy versie moet verschijnen. Het collegeprogramma *Parels aan de ketting*, straks krijgen we nog een *Karin* of een *Jannie*-versie glossy. Wat ons betreft kan het in deze tijden best een beetje minder, want als het college 5 euro per huishouden meer gaat vragen, dan wat ons betreft ook minder glossy uitgaven. Een paar bedrukte A4’tjes geven even goed de inhoud weer als een hele mooie gedrukte versie. En daar is de duurzaamheid mee gediend. Een van de wethouders gaat dat thema oppakken en alhoewel het een druppel op de gloeiende plaat is, vinden wij dat het gaat om het principe.

03-20

In algemene zin over dit collegeprogramma: er staan hoge ambities in verwoord. Deze hebben wat ons betreft een redelijk passieve uitkomst en geven veel onduidelijkheid. Dat komt door zinsneden in de tekst als ‘we laten het aan de markt’ en ‘we stimuleren initiatieven’, bijvoorbeeld het Ebbingekwartier en de Gelkingestraat. Nou, aan het Ebbingekwartier moet je wel heel hard trekken en stimuleren van initiatieven alleen is niet voldoende. Er staan ook zinsneden als: ‘we zoeken naar’ of ‘we proberen’. We vinden het een gemiste kans dat een aantal onderwerpen niet wat beter onderbouwd is. Ook valt het ons op dat er veel aandacht is voor het individu en minder voor het collectief van verenigingen, maatschappelijke organisaties en gezinnen. De ChristenUnie redeneert juist vanuit het ‘samen’ en vindt dat mensen niet op een onbewoond eiland wonen. Dat kan ook al helemaal niet in deze stad. Wij vragen ons dan af of dat toch de invloed is van D66, maar als je het hele programma bekijkt, dan valt toch op dat het grotendeels een voortzetting is van oud beleid. En het frappante is, wat ik al eerder zei, dat D66 vier jaar geleden heel erg tegen dit programma, wat nu voortgezet wordt, in is gegaan. We vragen wat er nieuw in is waarmee D66 akkoord is gegaan.

De heer EIKENAAR (SP): Volgens mij moeten we alle ‘samen’-woorden eens gaan tellen. Volgens mij komen ze tot in den treure terug op elke bladzijde.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zie dat wel terug bij burgerparticipatie. Maar ik mis het collectief in hoe je naar de samenleving kijkt. Die verenigingen en het maatschappelijke middenveld. Dat is wat ik dan toch mis. Ik zie meer het individu hierin verschijnen.
Maar goed, als altijd beoordelen wij colleges op hun daden en dus gaan wij de komende vier jaren kijken wat er van al die ambities terecht gaat komen.
Ik heb vier punten over dit collegeprogramma: ik heb een minnetje, ik heb een vraagteken, ik heb een plusje en een uitroepteken.
Ik begin bij het minnetje: alhoewel het nieuwe college aangeeft geen nieuwe vergunningen te willen afgeven voor de coffeeshops, willen wij als ChristenUnie heel graag de coffeeshops letterlijk uitroken. ‘Een joint in de morgen lijkt een dag zonder zorgen’, zegt men. Alhoewel niet gebaseerd op ervaring in onze fractie, schijnt het zo te zijn. Maar ik weet niet of het zo is, helaas wordt helemaal vergeten dat dit geen garantie biedt voor een zorgeloos bestaan en al helemaal niet voor een goede gezondheid. Wat ons betreft heeft softdrugshandel criminele elementen en ik vraag me echt af waarom dit college dit wil witwassen. Wij vinden dit onbegrijpelijk en zijn hier faliekant op tegen.
Daarentegen heeft het nieuwe college wel oog voor een ernstige vorm van criminaliteit.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is het de ChristenUnie bekend dat het Nederlandse softdrugsbeleid ertoe heeft geleid dat binnen de Westerse wereld weinig contact is tussen mensen die softdrugs en harddrugs gebruiken? Zou u dan liever zien dat iemand die harddrugs pusht ook andere mensen softdrugs gaat leveren, zodat deze op de markt verstrengeld gaan raken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Is het de heer Prummel ook bekend dat op het moment dat je harddrugsgebruiker bent en verslaafd bent, dat je ooit begonnen bent met softdrugs? In die zin wilde ik de discussie afsluiten. Want het college heeft gelukkig wel oog voor ernstige vormen van criminaliteit.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mevrouw Jongman heeft mij een vraag gesteld.

De VOORZITTER: We gaan elkaar toch niet over en weer vragen stellen, hè? Nee, dat gaan we niet doen. Mevrouw Jongman kan haar betoog vervolgen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een ernstige vorm van criminaliteit is mensenhandel. In het vorige collegeprogramma stond nog wel iets over de tippelzone vermeld en nu staat daar helemaal niets over. Zoals u weet gaat de veiligheid van de vrouwen daar ons zeer na aan het hart. Dus we vinden het jammer dat u daarover niets hebt opgenomen, maar ook daarover zullen wij het college op zijn daden volgen.
Een minnetje wat ons betreft ook voor de teksten over de Wmo. Daar staat: ‘slimmer omgaan met de beschikbare middelen’. Onze fractie denkt echt dat we dat nu al doen. Wie iets nodig heeft, krijgt iets en de Wmo is geen zak van Sinterklaas waar onbeperkt cadeautjes uit komen. Ik vind het jammer dat het op deze manier in de tekst is gekomen.

Het vraagteken: waar wij moeite mee hebben, is de vooruitziende blik op de financiën. Wij vinden het heel erg goed dat het college gaat kijken naar de eigen organisatie. Maar als je kijkt naar de scope van die reorganisatie -tien jaar-, dan vraag ik mij af hoe een college in vier jaar tijd 23,6 miljoen kan gaan besparen. Ik zie het wel in de begroting, maar ik ben heel erg benieuwd hoe ze dat gaan doen. Ik vraag me ook af hoe je nu al een dekking kunt zoeken in de structurele vrijval van het Wmo-budget en dat tegelijkertijd wordt gedacht aan het heffen van een eigen bijdrage, want voor beide zaken geldt een verband en voor beide zaken geldt wat ons betreft: dat doen we nu niet. Wat wel van dit geld zou kunnen en hoeveel mensen er überhaupt een eigen bijdrage kunnen betalen en of die eigen bijdrage niet meer uitvoeringskosten gaat vragen en wat het aan inkomsten oplevert, is allemaal een groot vraagteken voor ons. De bezuiniging van 6,5 miljoen bij voorzieningen roept ook vragen bij ons op. Over wie gaat het? Waarom doen we dat? Mensen en organisaties in de stad willen heel graag weten wat hen boven het hoofd hangt. Het geeft veel onduidelijkheid. En dan heb ik het nog niet eens over de overschotten bij de WWB. Daar staat nu al dat die worden toegevoegd aan de algemene reserve. Dan vraag ik me toch echt af: hoezo overschotten? Want de gemeenteraad heeft tot dusver alleen maar vergezichten gekregen van tekorten. Ook een groot vraagteken voor onze fractie. Als we dit allemaal optellen, vragen we ons af of die bezuinigingsronde wel voor elkaar komt, want er wordt vervolgens nergens anders op bezuinigd. Wij zullen daarin het nieuwe college scherp volgen.
Een plus na dit grote vraagteken: dat is wat ons betreft het doorgaan van de grote projecten: het Groninger Forum, de regiotram, de Zuidelijke Ringweg en Meerstad. Het is goed dat het nieuwe college deze thema's onverminderd energiek oppakt. Als altijd vindt de ChristenUnie dat je in tijden van bezuiniging niet roekeloos met geld om mag gaan, maar op het moment dat het geld er is, is het goed om te investeren in de economie van de stad, in de bereikbaarheid en in een goed woonklimaat. We vinden het wel opmerkelijk dat er in de tekst staat *als* de regiotram er komt.
Een ander punt betreft de sociale huurwoningen. Ik zou het nieuwe college willen oproepen om eens te bevorderen dat die inkomenstoets gehandhaafd wordt, want nu woont een aantal mensen met hoge inkomens in zo'n sociale huurwoning. Wat ons betreft zou het in een sociale stad zo moeten zijn dat iemand met een te hoog inkomen niet in een sociale huurwoning woont.
Als laatste het uitroepteken: het kan gezien ons profiel, wat ik al eerder geschetst heb, niet anders dan dat wij een aantal zaken kunnen onderschrijven: de sterkste schouders de zwaarste lasten, de zinsnede over sociale cohesie, de openheid die de overheid naar haar inwoners moet uitstralen en mensen op tijd betrekken bij besluitvorming. Dat heeft onze hartelijke instemming.
Alles overziende zullen wij dit college op zijn daden beoordelen. En zoals net aangegeven hebben we nog wel wat scherpe kanttekeningen en missen we nog wel wat christelijke punten in het programma, maar wij vinden wel dat er na acht weken een nieuw bestuur klaar moet staan om de stad te besturen. Wij zullen daarom de voorgestelde wethouderskandidaten onze stem geven.
Tot slot nog een reactie op de heer De Vries die sprak over het publieke debat, ambtenarenondersteuning bij de collegevorming en het aanwijzen van een hoofdonderhandelaar. Ik sluit me aan bij anderen die gezegd hebben dat het goed is om zo'n debat te organiseren. Alhoewel ik eerst wat sceptisch was, is het ons ook goed bevallen. Ambtelijke ondersteuning: het dossier ziet er indrukwekkend uit, dus het is heel goed om daar informatie over te krijgen. En die hoofdonderhandelaar: laten we het van de situatie laten afhangen, maar ik hoop niet op een Rotterdamse situatie hier. Ik dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Krüders van de fractie van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Allereerst wil ik natuurlijk de vier fracties feliciteren dat ze samen uit deze onderhandelingsperiode zijn gekomen. Via twitter-updates volgde ik de onderhandelingen op de voet. Er kwam vaak naar voren: 'belangrijke dag', 'positief', 'vol goede moed', 'ik heb er zin in', 'terugkoppelen met de partij' en ga zo maar door. Dan is het nu eindelijk de tijd dat wij als raad hierover ons oordeel mogen vellen.
Het is een stuk waar we het op hoofdlijnen eigenlijk niet mee oneens kunnen zijn.

De heer DE VRIES (PvdA): Mevrouw Krüders, u wilt toch niet beweren dat ik getwitterd heb?

Mevrouw Krüders (Student en Stad): Nee, ik zou niet durven, mijnheer De Vries. Voor de rest spreekt het voor zich, denk ik. Ik denk dat de persoon in kwestie heel goed weet over wie ik sprak.

03-22

Ik zei dat het een stuk is waar we het op hoofdlijnen eigenlijk niet mee oneens kunnen zijn. Een stukje politiek proza zou ik het willen noemen. Op zich is dat een positieve constatering.
Tijdens de openbare onderhandelingen heeft mijn partij al aangegeven dat het nieuwe college er moet staan met een sterk mandaat. Er komen zware jaren aan voor deze stad en de beslissingen die genomen moeten gaan worden, moeten op een brede steun kunnen rekenen. Om dit college te kunnen steunen in zijn mandaat, is het zaak dat niet alleen mijn partij, maar ook de stad weet wat dit mandaat inhoudt. In dat opzicht kan ik mijn voorganger Finn van Leeuwen noemen. Ik citeer: ”Het is meer een etalageprogramma dan een overzicht van heldere keuzes. Toch zullen er keuzes gemaakt moeten worden.”
De korte vraag die wij blijven houden bij het lezen van dit stuk is in één woord samen te vatten, namelijk: hoe? Het programma geeft aan dat het om hoofdlijnen gaat. Deze hoofdlijnen hebben 39 pagina’s nodig gehad. We worden nog steeds erg afhankelijk gesteld van de jaarlijkse begrotingen en beleidsdocumenten die nog naar ons toe zullen komen. Wat dat betreft wordt er ons op dit moment maar een ontzettend klein kijkje in de keuken gegund.
Ik wil graag even stil staan bij de vier verschillende clusters en als laatste de financiën.
De cluster Werken. Toen wij de ambities van het college onder het eerste kopje doornamen, was het alsof wij ons eerste speerpuntenprogramma aan het lezen waren. Kennis als economische motor, het vestigingsklimaat voor ondernemers en studenten verbeteren en het laatste punt: een aantrekkelijke binnenstad, ook tijdens de uitvoering van bouwwerkzaamheden. Deze cluster kreeg dan ook veel krullen, maar ook nog heel veel ‘hoe dan?’ in de kantlijnen. Investeren, inzetten, continueren, uitbreiden; allemaal heel erg mooi, maar heel erg wijs worden we er niet van.
De prominente plek die het Akkoord van Groningen gaat innemen, stemt ons tevreden. Niet alleen dat het Akkoord ingezet gaat worden om de kennis te gaan toepassen, maar ook om te kijken welke rol het Akkoord kan gaan vervullen ten aanzien van ondernemers en hoe het internationale netwerk van onze Akkoordpartners beter gebruikt kan gaan worden.
Ten aanzien van het onderdeel Werk en Inkomen had mijn fractie graag een ambitie willen zien om zoveel mogelijk mensen duurzaam aan het werk te hebben en te houden op de reguliere arbeidsmarkt.
Een compliment voor het feit dat jongeren en studenten deze keer een prominentere plek mogen innemen in vergelijking met het vorige programma, want daar werden wij alleen bij huisvesting genoemd. Dat mag ook wel, gezien de uitspraken die gedaan zijn over jongeren tijdens de verkiezingen. De waarde van deze groep zal met het oog op de toekomst, namelijk de vergrijzing, alleen maar groter worden.
Ten aanzien van het cluster Wonen: dit begint ook met een ambitie waarover wij erg te spreken waren. Voldoende betaalbaar aanbod voor alle doelgroepen in de stad: jongeren, studenten, starters, gezinnen en ouderen. Dit zorgt automatisch voor een natuurlijke doorstroming van de huisvesting. Maar die huizen staan er morgen nog niet. De taakstelling van 1150 te bouwen woningen wordt inderdaad gehaald. Dat is mooi, maar dat is niet goed genoeg. Vooral niet als we willen dat die jongeren en studenten hier blijven komen, maar ook dat ze hier moeten kunnen blijven wonen. Waar is dan die ambitie? De heer Gijsbertsen sprak net over de blik naar de toekomst. Niet voor niets is er door onze raad gesproken over dat het college ook moet gaan kijken naar wat uw opvolgers in het nieuwe college zouden moeten doen, namelijk het college nà 2014.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Volgens mij geeft het programma ook duidelijk aan dat wij niet alleen hier ophouden, maar dat we ook kijken naar wat de behoefte aan studentenhuisvesting in de toekomst is en dat we ook onze voorbereidingen daarvoor willen treffen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Goed, dan zal ik de zin verder afmaken in aansluiting op uw punt, want wij zijn namelijk teleurgesteld dat de ambities ten aanzien van jongerenhuisvesting nu en in de toekomst en ten aanzien van starters niet terugkomen in de concrete afspraken; het samenvattinkje dat u gaf aan het einde van dit hoofdstuk.
Het cluster Leven. De keuze die het college maakt voor de fiets, het openbaar vervoer en het onderwijs ondersteunen wij van harte. Alleen hadden we graag gezien dat de ambitie die wordt uitgesproken voor cultuur ook geldt voor de ambitie voor sport. Niet zozeer in de vorm van een bepaalde ranking, hoger of lager op de lijst, maar meer in het niveau van de voorzieningen en de deelname aan sport die we graag wat hoger zouden willen zien. Groningen kenmerkt zich door het hoge aantal profsporters, gebruik dit dan ook in het kader van je City of Talentcampagne of welke andere marketingcampagne

dan ook. Dit komt ten goede aan het imago van de stad, maar is ook goed ter ondersteuning van de breedtesport.
Het laatste cluster: de eigen organisatie. De grootste slok bezuinigingen moet hier vandaan komen. Ook hier komt de 'hoe?'-vraag weer om de hoek kijken, al worden er wel wat voorzetten gegeven door het nieuwe college. Wat niet vergeten moet worden, is hoe belangrijk de rol van de gemeente als werkgever is en de uitstraling die de gemeente hiermee afgeeft. Vooral het gezond houden van je eigen organisatie is erg belangrijk. Het is dan ook niet zonder reden dat wij een motie hebben ingediend om een uitzondering voor jongeren te maken op de vacaturestop. Wij zullen er nauw op toezien dat deze motie ook in acht wordt genomen. Op deze manier geven wij een signaal af naar andere ondernemers, maar ook houden we onze eigen organisatie gezond. Daarnaast zou de organisatie zich meer als één naar buiten toe moeten presenteren. Het maakt voor de burger niet uit of hij belt met Piet of Annie, hij belt met de gemeente. Het nieuwe college geeft hiertoe een goede voorzet. Maar zorg ook dat de organisatie achter deze eenheid flexibel genoeg is, zodat meerdere mensen bepaalde zaken kunnen afhandelen.
Voorzitter, ik rond af. Ten aanzien van de komende plannen zal het risicomanagement een nog veel belangrijkere plek innemen dan het tot nu toe heeft gedaan. De rol van het weerstandsvermogen zal nog veel belangrijker gaan worden. Matig is een verbetering. U kent ons standpunt ten aanzien van het weerstandsvermogen en we zullen hier ook bij terugkomen tijdens de begrotingen de komende jaren.
Het vorige college, of eigenlijk het nieuwe college, heeft ons een pakket van 70 miljoen bezuinigingen voorgelegd. Het college kiest hiervan 46 miljoen aan opties om te gaan bezuinigen. De vraag waarmee ik begon, namelijk hoe dan?, komt dan ook hier weer terug. Welke keuzes maakt het college hierin? En misschien nog wel belangrijker: welke niet? Welk mandaat gaan wij u meegeven? Dat was ons niet geheel duidelijk. Ik zal dan ook graag in de toekomst daar verder met u over spreken.

De VOORZITTER: En dan is ten slotte het woord aan de heer Kelder van de fractie van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.
Allereerst willen wij het nieuwe college van harte gelukwensen. De felicitaties gelden niet alleen voor het college als geheel, maar ook voor elke wethouder afzonderlijk aan het begin van een nieuwe wethouderscarrière. De Partij voor de Dieren wenst hen veel succes en we hopen op een goede, diervriendelijke samenwerking.
Wij zijn blij met een groot aantal punten uit het programma. We herkennen ons met nadruk op duurzaamheid, het autoluw en groener maken van de binnenstad en de wens de sociaal zwakkeren te ondersteunen. De Partij voor de Dieren is echter teleurgesteld in het feit dat het welzijn van dieren een ondergesneeuwd thema is gebleven in dit programma, terwijl de Groningse bevolking duidelijk heeft laten merken dit een belangrijk thema te vinden. Bovendien is een vijfde van de nieuwe ideeën die zijn binnengekomen gerelateerd aan dierenwelzijn. Deze reacties zijn, naast een ruime zege voor de Partij voor de Dieren, voor ons weer een bewijs dat dierenwelzijn voor de inwoners van Groningen een belangrijk punt is. In het begin van de voorstellen voor het vormen van een college hebben wij het belangrijke verzoek gedaan om dierenwelzijn een prominente plek te geven door een wethouder dierenwelzijn, natuur en milieu te benoemen. In het collegeprogramma wordt aangegeven dat dierenwelzijn wordt ondergebracht bij een van de collegeleden. Ons is echter niet duidelijk welke wethouder dierenwelzijn en natuur in zijn of haar portefeuille gaat onderbrengen en op welke manier hier vorm aan gegeven wordt.

De heer EIKENAAR (SP): Begrijp ik nu goed dat u één wethouder wilt voor alleen dierenwelzijn, natuur en milieu? Zou dat niet een erg dure aangelegenheid zijn? Want daarvoor is een extra wethouder nodig, voor een relatief kleine portefeuille, of je dat nu wilt of niet. En of die wethouder dan gaat doen waarmee u het eens bent of niet, het zal al met al een dure aangelegenheid zijn, vooral in tijden waarin we moeten bezuinigen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het zou mooi zijn geweest als we dat voor elkaar hadden kunnen krijgen, want dierenwelzijn, natuur en milieu zijn hele belangrijke dingen in een samenleving waarin we steeds minder rekening houden met dat soort dingen. Maar wij zouden ook genoegen nemen met een wethouder die dat op zou nemen in zijn portefeuille.

03-24

De heer EIKENAAR (SP): En dat hebben we nu, want toevallig is het een voorgedragen wethouder van mijn partij die dat in de portefeuille krijgt. Er is gewoon een wethouder Dierenwelzijn in deze stad. Die was er de afgelopen vier jaren en die zal er de komende vier jaren ook zijn.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb het niet terug kunnen vinden, niet in het persbericht en niet in de Gezinsbode. Ik heb nergens de term dierenwelzijn kunnen vinden, in geen enkele portefeuille van de wethouders. Als dat zo is, dan zijn we heel blij. Zo niet, dan hebben we daar een motie voor. Misschien kan een wethouder daar zo meteen antwoord op geven. Het grootste aantal inwoners in de stad wordt gevormd door dieren en het is een beetje vervelend dat hun belangen niet op een duidelijke wijze zouden zijn vertegenwoordigd in het komende college.
Wij kunnen het niet vaak genoeg zeggen: frisse lucht en schoon water zijn het belangrijkste wat we hebben en dieren het mooiste. In deze wereld die steeds meer gevuld raakt met wegen, huizen en industrieterreinen raken dieren steeds meer in de verdrukking en daarom is het belangrijk dat er iemand is die zich inzet voor hen en daarnaast een vast aanspreekpunt is voor burgers die zich ook bekommeren om dieren.
De Partij voor de Dieren zegt het vaker: dierenbelangen zijn ook mensenbelangen; een schone leefomgeving voor dieren is ook belangrijk voor mensen. Bij het aantasten van natuur en milieu komen niet alleen dieren verder in de verdrukking, maar benadelen we ook onszelf. Wat is de Hoornseplas als we daar niet lekker veilig kunnen zwemmen? Wat is het Noorderplantsoen zonder vogels, zonder vlinders, zonder bijen? Natuur, milieu en dieren zijn het mooiste en het belangrijkste wat we hebben. Die verdienen een eigen wethouder. Zoals in het collegeprogramma staat bij punt 4: de stad voor iedereen. Dus ook voor de dieren?
Voorzitter, de Partij voor de Dieren is blij dat er verdere stappen worden gezet ten aanzien van het openbaar vervoer. Grootschalig durven investeren in openbaar vervoer getuigt van politiek lef en een langetermijnvisie die wij al heel lang missen. We hopen dan ook van ganser harte dat er een duurzame oplossing wordt gevonden voor de steeds grotere aantallen mensen die in de toekomst vanuit de regio naar de stad en terug moeten reizen.
Ik wil even een aantal zaken uit het programma die wij onderstrepen toelichten.
We vinden het belangrijk dat er goede studentenhuisvesting is en huisvesting voor andere Stadjers.
We lazen in het kader van duurzaamheid dat leegstand boven winkels en bedrijven fors gaat worden aangepakt. Voor ons is dit iets dat uitstekend met elkaar samengaat. De noodzakelijke nieuwbouw die overblijft, na gekeken te hebben hoe je met leegstaande gebouwen om moet gaan om Stadjers huisvesting te bieden, zal op een energieneutrale manier plaatsvinden. Het zal geen verrassing zijn dat de Partij voor de Dieren hier achter staat. Ook is de Partij voor de Dieren een warm voorstander van kennisontwikkeling, vooral waar dit ten goede komt aan milieuvriendelijke technologie en schone energie. De uitwisseling van studenten draagt hieraan bij door middel van internationale samenwerking en cultureel begrip. Door te blijven investeren in studentenstad Groningen, stimuleren wij ook onze economie.
Naast een stad die blijft investeren in fair trade, Fair Trade stad Groningen en duurzaamheid willen wij meer inspanningen in dierenwelzijn en natuur, zeg maar een eco- en biogemeente.
Over een aantal punten uit het collegeprogramma hebben we het hier ook: een groter aandeel groene energie, door Stadjers en bedrijven zelf op te wekken; meer ecologisch groen in de stad; meer groene daken, zonnepanelen en wat ons betreft vogelvriendelijke windmolens; een afvalstoffenheffing met een rechtvaardige relatie tot afvalproductie en hoogte van de heffing kan bijdragen tot een bewust omgaan met afval.

Mevrouw DE BOER (VVD): Voorzitter, mag ik een ding vragen ter verduidelijking? Dit is wat u eigenlijk allemaal mist in het collegeprogramma?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Die laatste punten ondersteun ik. Dat was misschien niet helemaal duidelijk.
Ik wil verder alleen nog zeggen dat duurzaamheid, aangevuld met dierenwelzijn ook in het belang van mensen is. Dank u wel. Dan heb ik nog een motie.

03-25

De VOORZITTER: Dat is een motie, ingediend door de Partij voor de Dieren en de Stadspartij, met de constatering dat het onderwerp dierenwelzijn niet terug te vinden is in de definitieve portefeuilleverdeling en dat dierenwelzijn wel in het programma is opgenomen; en het verzoek aan het college om alsnog dierenwelzijn onder te brengen in een van de portefeuilles.
Dit staat er in de motie en daarmee gaan we over tot de orde van de dag en maakt de motie deel uit van de beraadslagingen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als de motie overbodig is omdat hier verklaard wordt door de onderhandelaars van …

De VOORZITTER: … Mag u daar tegen stemmen. De Stadspartij en de Partij voor de Dieren mogen hem ook intrekken. Daar gaat u allemaal zelf over.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over diezelfde orde: als het nieuwe college, als het gekozen wordt, de motie overneemt, dan zou dat te overwegen zijn.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u de motie nu aanhoudt, maar dat zult u dan ten minste moeten afstemmen met de eerste indiener van de motie en dat is de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik hoor hier naast me dat het al besloten is dat dierenwelzijn in een van de portefeuilles wordt opgenomen. Als dat zo is, trek ik in ieder geval de motie in.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u behoefte heeft aan het woord van de eerste onderhandelaar, de heer De Vries.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is inderdaad de juiste titel. Twee dingen zijn voorbijgekomen: iedereen heeft kunnen zien dat dierenwelzijn genoemd is in het programma. Dat is één. En twee: we hebben bij de verdeling van de portefeuilles uitdrukkelijk stilgestaan bij dit thema. In die zin is dat aan de orde gekomen, maar niet specifiek benoemd, want dan had het lijstje er anders uitgezien. Als de raad nu zegt: bevestig dat nog eens een keer dat dat bij een van de portefeuilles zit als je bij elkaar zit, dan gaan we dat doen.

De VOORZITTER: U hoopt tenminste dat het college zo wil besluiten, begrijp ik.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat zei ik ook. Als u goed geluisterd heeft, dan zei ik ook ‘we’.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik hoor van mevrouw Dekker dat dit op het lijstje staat. Als het op een officieel lijstje staat, vind ik het goed. Maar ik heb het niet gezien.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): Misschien moet u naar de heer De Rooij kijken, want die heeft zich vrijdagochtend intensief beziggehouden met het lijstje en in mijn herinnering hebben we op een gegeven moment toen we bezig waren met de verdeling van de portefeuilles nog wat geschoven en is dierenwelzijn naar mevrouw Visscher gegaan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat klopt en als er iemand te verwijten valt dat er iets is weggevallen, dan ben ik dat.

De VOORZITTER: En ik begrijp dat de heer De Vries nu toezegt dat hij wil bevorderen dat het college dat nog even heel nadrukkelijk bevestigt. Dat is de toezegging die is gedaan.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): De heer Prummel zei zonet tegen mij: dan trekken wij de motie in.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb hier het lijstje en het staat er inderdaad op: bij mevrouw Visscher.

03-26

De VOORZITTER: Het college zal het neem ik aan ook nog bevestigen. Ik kan u melden dat het nieuwe college, zo u tot de aanwijzing van de wethouders overgaat, vanavond in de avondvergadering bijeenkomt. De motie is ingetrokken.

Dan hebben wij deze ronde gehad, waarbij de hoofdonderhandelaar en de fractievoorzitters van de verschillende partijen het woord hebben gevoerd.
Is er behoefte om een stemverklaring af te leggen? Niet ten aanzien van een motie of een amendement of een voorstel dat aan de orde zou zijn, maar is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Dan heeft u daartoe nu de gelegenheid.

Stemverklaringen:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat wij hebben gezegd dat wij een sterk mandaat gunnen aan het huidige college, is er voor ons ten aanzien van de financiën te veel onduidelijkheid over waar er gesneden gaat worden en waar niet. Daarom zullen wij blanco stemmen. Wij beseffen dat dit een tegenstem zal zijn.

De VOORZITTER: U gaat tegen stemmen, begrijp ik van u.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij laten het onder andere afhangen van deze motie waarvan we de behoefte hebben die alsnog in te dienen, naar aanleiding van wat er gezegd is.

De VOORZITTER: Maar ik ben inmiddels met stemverklaringen bezig. We hebben een ronde gehad, dat hebben we ook afgestemd in het presidium, waarbij we één spreker per fractie hadden. Daar had u de tijd om moties in te dienen. Nu ben ik met stemmingen bezig en met het afleggen van stemverklaringen vooraf en nu krijg ik opeens nog een motie in de handen gedrukt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over de orde, voorzitter. Ik had gerekend op een tweede termijn.

De VOORZITTER: We hebben in het presidium heel nadrukkelijk afgestemd dat er één ronde zou zijn. Dus ik stel u voor dat we het dan tot die ene ronde beperken en dat u probeert nog iets van uw treurnis, want daar gaat het over, in een stemverklaring te verwerken. Daartoe wil ik u nog wel in de gelegenheid stellen, maar niet mij alsnog moties in de handen drukken terwijl ik nu met stemmingen bezig ben. Wilt u dan nu uw stemverklaring afleggen?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, nog even over de orde.

De VOORZITTER: Ik vraag u echt om nu uw stemverklaring af te leggen, mijnheer Prummel, anders wordt het een rommeltje.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het is zo dat ik wel degelijk iets over de orde kan zeggen.

De VOORZITTER: Nee, ik ga over de orde. Daar hebt u me voor aangesteld. U hebt nu de gelegenheid, en daar ben ik al royaal in, om de essentie uit uw motie van treurnis in uw stemverklaring te verwerken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de manier waarop de heer Frank de Vries is omgegaan met de vertrouwelijkheid van de collegevorming stemt de Stadspartij zeer bedroefd. Wij hadden dat graag in een motie uitgedrukt, maar in ieder geval is dat voor ons reden, ook gezien de manier waarop dit gegaan is en ook gezien de inhoud van het collegeakkoord, om tegen dit college te stemmen.

De VOORZITTER: Is er bij anderen nog behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij hechten eraan om toch nog te benadrukken dat we tegen wethouder De Vries zullen stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij hebben al aangegeven dat onze fractie dit college zal steunen. De kandidaten zijn bekend en we willen de nieuwe wethouders Gods zegen toewensen bij het werk voor de komende vier jaar.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij over naar de benoeming van wethouders.

2.b: Benoeming wethouders

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer De Rooij van de PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Als eerste kandidaat wil de PvdA de heer Frank de Vries voordragen voor de portefeuille Ruimtelijke Ordening, Volkshuisvesting, Wijkvernieuwing, Grondzaken, Monumenten, Coördinatie Grote Stedenbeleid en Sport.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, met veel trots dragen wij mevrouw Karin Dekker voor als wethouder voor de tweede vacature, voor Duurzaamheid en Milieu, Verkeer en Vervoer, Binnenstadsontwikkeling en Financiën.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Namens de SP-fractie dragen wij vol trots mevrouw Jannie Visscher voor, voor de portefeuille Welzijn en Zorg (Wmo), Ouderen, Reiniging, Stadsbeheer en Ecologie, Recreatie, Integratie, Emancipatie en last but not least: Dierenwelzijn.

De VOORZITTER: De heer Luhoff , D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel. Met gepaste trots draagt D66 de heer Ton Schroor voor, voor de portefeuille Personeel en Organisatie, Economische Zaken en Innovatie, Cultuur, Internationale handelsbetrekkingen, Grote Markt Oostzijde / Forum en Arbeidsmarktbeleid.

De VOORZITTER: De heer De Rooij nogmaals, Partij van de Arbeid-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel. Als onze tweede kandidaat dragen we voor: Elly Pastoor, voor de portefeuille Sociale Zaken, DSW Stadspark, Onderwijs en Jeugd.

De VOORZITTER: Dan benoem ik tot leden van de commissie van stemopneming mevrouw Jongman, de heer Spakman en mevrouw Krüders en verzoek ik u om het rode stembriefje wat u voor zich ziet liggen, in te willen vullen. Ik schors de vergadering.

Schorsing (18.25 – 18.35 uur)

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan mevrouw Jongman voor de uitslag van de stemming over de benoemingen van de wethouders.

Mevrouw JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Voor de benoemingen in de vijf vacatures zijn 39 stembriefjes ingeleverd. Daarbij zaten drie blanco stemmen, die wij als tegenstem hebben beschouwd.
Voor de heer De Vries: 25 stemmen voor, 14 tegen.
Voor mevrouw Dekker: 33 stemmen voor, 6 tegen.
Voor mevrouw Visscher: 33 stemmen voor, 6 tegen.
Voor de heer Schroor: 33 stemmen voor, 6 tegen.
Voor mevrouw Pastoor: 33 stemmen voor, 6 tegen.

03-28

De VOORZITTER: Dat betekent dat de dames J.A.Visscher, C.T. Dekker, E.M Pastoor en de heren F. de Vries en T. Schroor zijn benoemd tot wethouders van de gemeente Groningen (applaus). Ik dank de commissie voor haar werkzaamheden en ontbind haar.

2.c: Afleggen eed/belofte wethouders

De VOORZITTER: Dan verzoek ik de vijf door de raad benoemde wethouders om hier voor mij plaats te nemen voor het afleggen van de eed of de belofte en daarbij verzoek ik u allen, voor zover dat mogelijk is, te gaan staan.
Ik lees zo dadelijk de tekst voor van de eed en de belofte. Daarna verzoek u om te zeggen 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig' of 'Dat verklaar en beloof ik'.

Ik lees de tekst voor:
"Ik zweer of verklaar dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer, of verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer, of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."
Ik verzoek u om mij na te zeggen: 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig' of 'Dat verklaar en beloof ik'.

Mevrouw VISSCHER: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.
Mevrouw DEKKER: Dat verklaar en beloof ik.
De heer SCHROOR: Dat verklaar en beloof ik.
De heer DE VRIES: Dat verklaar en beloof ik.
Mevrouw PASTOOR: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De VOORZITTER: Dan dank ik u hartelijk en feliciteer ik u met uw benoeming tot wethouder van de gemeente Groningen en wens ik u daarbij heel veel succes toe (applaus).
Mag ik u vragen nog even te gaan zitten. U hebt zo dadelijk alle kans om de nieuwe wethouders te feliciteren, namelijk tijdens de avondpauze die u daar geheel voor mag gebruiken.

Dan ga ik over tot het instellen van een commissie van onderzoek voor de geloofsbrieven en overige stukken van nieuw te benoemen raadsleden. En daarin benoem ik de heer Seton, de heer Eikenaar en mevrouw Koebrugge. Ik zou hen willen vragen om hun werkzaamheden aan te vangen. Ondertussen schors ik de vergadering tot 19.55 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing (18.40 – 19.55 uur).

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om weer te gaan zitten. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is inmiddels het afscheid van wethouders en dat zijn er drie, zoals u heeft kunnen constateren. Ook verwelkomen wij twee nieuwe wethouders.

2.d: Toespraak van de burgemeester voor de vertrekkende wethouders

De BURGEMEESTER: Wij nemen afscheid van Jaap Dijkstra, José van Schie en Peter Verschuren. Ik spreek ze graag namens de raad en het college toe.

Jaap, daar zit je dan. Dat is een heel bijzondere plek waar jullie neergezet zijn, maar daardoor horen jullie er nog echt even bij. Ik hoop dat jullie het zo willen zien.
Jaap, jij bent een door de wol geverfde sociaal-democraat. Allergisch voor onrecht, zo typeren partijgenoten je en zo ken ik je ook nog uit een vroeger verleden, laat ik het zo maar formuleren.
Je kwam in 2006 vanuit Provinciale Staten als wethouder voor onder andere Economische Zaken en Cultuur. En Jaap, zoals jij hebt moeten leren ontdekken: hier gelden wél spreektijden. Daar heb je even aan moeten wennen en volgens sommigen heb je het ook nooit geleerd.

Je was in de afgelopen vier jaren alom aanwezig in de stad en wat dat betekent, ik heb het ook maandag gezegd, is dat ook in de weekenden wordt doorgewerkt, aanwezig zijn, en op die manier ken na vier jaren echt wel iedereen en dat geldt voor jou. Je was door de week vaak heel veel aanwezig bij bedrijven en in de weekenden dan vooral ook bij de culturele instellingen, waar ook opviel hoe gemakkelijk je je in gezelschap bewoog. Een toespraak hier, een praatje daar, het ging jou heel gemakkelijk af.
De vorige week maakte je bekend dat de bouw van het tijdelijke creatieve dorp op het CIBOGA-terrein definitief doorgaat. En dat tekent je. Je hebt je tot het laatste moment ingezet voor de ontwikkeling van het Ebbingekwartier. Je wilde de creatieve economie stimuleren en dat was ook een van die speerpunten die jij voor jezelf formuleerde toen je aantrad. Net als een betere aansluiting tussen het onderwijs en het bedrijfsleven, ook dat was met een uitdrukkelijk doeleind voor ogen. Het meer richten van de blik op het oosten –en het moet je voldoening geven dat dat ook zo heel nadrukkelijk verwoord werd in het nieuwe collegeprogramma- en talent de kans geven om zich te ontwikkelen. En daar heb je op je eigen wijze handen en voeten aan gegeven. Er kwam een ondernemerstrefpunt waar onderwijs en bedrijfsleven elkaar ontmoeten. En de samenwerking met Oldenburg en Hamburg is zeker ook dankzij jouw inzet flink verstevigd. Jij bent daar in die vier jaren vaak aanwezig geweest. Jaap is ook een begrip in Hamburg, Oldenburg en zeker ook in Bremen, heb ik gemerkt.
Je hebt de kar getrokken bij het ontwikkelen van het nieuwe economisch businessplan. De raad heeft dat opgepakt als een van de eerste 'Raad van de voorkant'-projecten. En veel van de door de raad aangedragen ideeën zijn verwerkt in het nieuwe EPB, wat nu G-kracht heet en ook daar heb je resultaat weten te boeken.
Je kwam op voor belangen van bedrijven en culturele instellingen in de stad. Je hebt je ingezet voor de redding van Simplon, inmiddels ook weer een bloeiend podium. Je haalt extra geld binnen voor cultuur en miljoenen subsidies voor de revitalisering van het bedrijfsleven. Je realiseerde bijvoorbeeld de Wijk als werkplaats, een mooi project om meer mensen bij cultuur en kunst in de wijk te betrekken. En voor wat betreft het ondernemersfonds wist je vorige week nog een gesprek heel bevredigend af te ronden.
Jaap, de stad zou je dankbaar moeten zijn en is je dankbaar voor je inzet in die afgelopen vier jaren en voor wat je voor de stad hebt bereikt en wat je eerder al voor de provincie hebt bereikt.
En wij danken je dan ook heel erg voor je bijdrage, voor je plezierige omgang, zo hebben we je leren kennen, en wensen je alle goeds toe, waar de toekomst jou ook maar mag brengen (applaus).

Dan komen we bij José. José, wij nemen na acht jaar afscheid van jouw bijdrage aan het gemeentebestuur. Jij bent in 2002 begonnen als raadslid en je hebt al heel snel de overstap gemaakt naar het wethouderschap, want je volgde in 2004 Wicher Pattje op als wethouder. In die tijd speelde het faillissement van WiN, de welzijnsinstelling, en in de eerste jaren van je wethouderschap heb je ook in belangrijke mate tijd besteed aan het op orde brengen van het welzijnswerk.
Je bent in 2006 opnieuw tot wethouder benoemd, nu met die mooie portefeuille van Onderwijs, Jeugd, Welzijn, Sport en Recreatie. Je hebt bijvoorbeeld de basis op orde gebracht; je hebt dat gedaan in de sport, in de onderwijshuisvesting en in de welzijnssector; onderwerpen waar jouw hart sneller van ging kloppen, waar je echt voor ging en waar je met deze raad heel regelmatig intensief over in debat ging.
Je hebt het aangedurfd om een groot aantal, soms ook ingewikkelde dossiers op te pakken. Je ging resultaatgericht te werk. Je ging grondig te werk. Je staat ook bekend als een harde werker, als een perfectionist en als iemand met een heel goede dossierkennis. Ik heb je maandag al gezegd hoe ik me je hier letterlijk herinner toen je in die donkere wintermaanden met de raad een stevig debat aan moest. Onder jouw regie is het openbaar onderwijs in de stad verzelfstandigd. Dat is nog betrekkelijk recent gebeurd. Het was een schoolvoorbeeld van hoe participatie kan verlopen en hoe het goed verloopt. Daarop mag je trots zijn. Je mag op het eindresultaat trots zijn. Er wordt hard gewerkt aan betere onderwijshuisvesting. Er wordt, nu je afscheid neemt, gewerkt aan twee nieuwe vmbo-scholen in zowel het oosten als het westen van de stad.
Je ging aan de slag met het op orde brengen van het beleid rondom de buurthuizen, de wijkcentra in de stad, je wilde dat er voldoende ontmoetingsplekken zouden zijn in de buurt, maar je wilde ook dat bestaande accommodaties efficiënter werden gebruikt. En dat is lastig, want dat gaat soms gepaard met pijnlijke keuzes, zoals soms ook het sluiten van accommodaties. Maar er is nu wel een

03-30

evenwichtige en volgens mij ook heldere subsidiesystematiek, waardoor mensen nu wel weten waar ze aan toe zijn.
Er is flink geïnvesteerd in de sportaccommodaties in de stad. Wat dat betreft is het ook plezierig voor Frank de Vries om jou op te volgen als de nieuwe sportwethouder; er kwamen kunstgrasvelden en nieuwe clubgebouwen op verschillende van de sportparken. Het Helperbad is gerenoveerd en net ook weer geopend en Sportpark Esserberg kreeg een nieuwe tribune.
Je hebt dus het beleid van deze stad denk ik op een heel sociale manier verzakelijkt. Je laat de zaken keurig achter voor je opvolger en alleen daarmee al mogen wij ook jou bedanken voor je bijdrage, zowel vanuit de raad als vanuit het college als bestuur van deze stad. Dank je wel, José (applaus).

Dan Peter. Peter Verschuren. Na twintig jaar in de oppositie in de raad, waarover ik me graag laat vertellen hoe jij daar ook altijd kleurrijk in te werk ging, trad de SP in 2006 voor het eerst toe aan het college van burgemeester en wethouders en wilde je ook die andere uitdaging aan, namelijk bestuurder zijn.
Je hebt een mooie portefeuille gekregen: Sociale Zaken, DSW, Stadspark, Integratie, Arbeidmarktbeleid en Emancipatie; onderwerpen die jou denk ik ook op het lijf zijn geschreven. Dat bestrijden van armoede, en schuldhulpverlening; zaken die je altijd al belangrijk vond en al helemaal belangrijker bent gaan vinden denk ik. In deze stad moet iedereen volwaardig mee kunnen doen en dat maakte je ook op die emancipatieportefeuille waar. Je hebt je zeer ook voor dat thema ingezet.
Onder jouw leiding introduceerde de gemeente de populaire seniorenbanen en kwam het Groninger armoedepact tot stand; een breed samenwerkingsverband om armoede en sociale uitsluiting tegen te gaan.
Je zette je in voor een stad waarin op een prettige manier wordt samengeleefd en daarmee onderscheiden we ons denk ook als stad. En hopelijk blijven we ons daarmee de komende jaren ook onderscheiden. Je ging in gesprek met Stadjers met verschillende culturele achtergrond, schreef er een boekje over –veel geciteerd maar niet altijd even goed, herinner ik me dat ik dat ook zelf heb gedaan. De titel was volgens mij *Eigenlijk mag iedereen elkaar wel*, integreren op zijn Gronings. En dat was een optimistisch verhaal, maar wel met een waarschuwing dat integratie probleemloos kan verlopen als we de samenleving maar weten te behoeden voor een al te scherpe sociaaleconomische tweedeling.
Het actievoeren zit je in het bloed en daarom is het ook wel knap dat je wethouder durfde te worden, maar wij hebben er ook wat aan gehad, want je bleef ook als wethouder soms actievoeren, bijvoorbeeld rondom het participatiebudget, het re-integratiebeleid en je zong samen met de troubadour en muzikaal activiteitenbegeleider Otto Tuppema die een seniorenbaan heeft als protest tegen de Rijkskorting op de re-integratiebudgetten. Ook de pen neem je vaardig ter hand: je schreef ook een boekje met verhalen uit de praktijk.
Moeilijke dossiers heb ook jij gehad. Besluitvorming over de nieuwbouw van Sociale Zaken en Werkgelegenheid was een zware bevalling. Ik heb wel eens gehoord dat dat misschien voor het vorige college -daarover kunnen we misschien wel spreken- het lastigste dossier is geweest. Je voerde stevige discussies met de VVD over het collegebesluit om het bedrag voor vervanging van TV's omhoog te brengen. De 'flatscreendiscussie' leverde het nodige tumult op, maar alle aandacht en publiciteit leverde wel op dat het niet gebruikmaken van voorzieningen flink is teruggebracht. En dat heb je samen met de VVD, ik moet jullie daar wel nadrukkelijk samen voor bedanken, dat heb je dan toch maar mooi samen met de VVD voor elkaar gekregen.
Je was, ik heb het maandag ook gezegd, toegankelijk. Je was een heel plezierige collega. Je wilt overtuigen op inhoud en niet op macht en dat maakte jouw bijdrage in het college ook wel eens verrassend. Bij jou stond het niet vast waarmee je zou komen, je had niet het idee van daar zal Peter wel zus of zo over denken. Nee, dat kon soms gewoon vanuit een originele invalshoek van jouw kant een bijdrage zijn. Dat deed ook altijd luisteren.
De collegialiteit die je opbracht sierde je ook. Alleen daarvoor al moeten we jou bedanken, maar zeker ook voor jouw bijdrage aan het overige voor het bestuur van deze stad, zowel vanuit de raad als vanuit het college. En je gaat voorlopig in de raad weer verder. We verheugen ons erop je ook daar weer terug te zien. Bedankt (applaus).
Jullie vinden het hopelijk goed dat wij jullie vanuit de raad en ook vanuit het college met bloemen en een hierbij passend geschenk bedanken en dan weten jullie waarschijnlijk al wel welke kant dat op gaat.

En met jullie bedanken wij ook zeker jullie partners, waarvan ik er in ieder geval twee nu op de tribune zie zitten, want die hebben jullie toch een beetje afgestaan.

2.e: Afscheidstoespraken van de vertrekkende wethouders

De VOORZITTER: Willen jullie zelf misschien iets zeggen? Het lijkt er namelijk naar. Peter, ga je gang.

De heer PETER VERSCHUREN: We hebben net even geloot en ik mocht beginnen, maar vooral ook denk ik omdat ik het heel kort hou. Ik neem niet echt afscheid.
Ik denk dat een aantal van u wel wat boekjes kent van Francien Oomen. Dat is de serie van *Hoe overleef ik…*, *Hoe overleef ik vakantie*, *Hoe overleef ik de brugklas*, dat soort titels. *Hoe overleef ik mezelf* is ook een heel populaire. Mijn jongste dochter heeft *Hoe overleef ik mijn ouders*; daar put ze veel troost uit, maar zelf heb ik al decennia lang op het nachtkastje staan: *Hoe overleef ik Jan Evenhuis*. Dat ik zo lang in de raad ben gebleven, daar zat maar één reden achter: ik wil niet een afscheidstoespraak van Jan Evenhuis hebben, die wil ik ontlopen. Daarom dacht ik ook: nu ik niet meer in het college kom, blijf ik in de raad. Dat was de enige mogelijkheid om te ontsnappen, maar ik heb begrepen dat het vergeefs is. Want Jan heeft de afgelopen weken allerlei mensen in mijn omgeving gestalkt met verzoeken om smeuïge anekdotes en compromitterende foto's, dus ik vrees dat er dadelijk toch wat gaat gebeuren.
Jan, zonder gekkigheid, jij hebt dadelijk het laatste woord, dus ik kan je dan niet meer bedanken. Maar bij voorbaat alvast bedankt voor de geweldige happening die er dadelijk komt.
Voor de internetkijkers: Jan Evenhuis is de nestor van de raad die altijd de eer heeft om vertrekkende raadsleden van een mooie toespraak met lichtbeelden te voorzien. U gaat het dadelijk ook allemaal meemaken, denk ik.
Goed, Jan dus bedankt alvast en Peter, ook erg bedankt voor de mooie woorden die je net sprak.
Ik zal het nu verder heel kort houden, want ik neem niet echt afscheid. Ik verhuis van die kant van de zaal naar die kant van de zaal en dan past het niet om een heel lang afscheidsverhaal te houden.
Wel wil ik heel kort terugkijken op het wethouderschap. Ik heb het wethouderschap vooral ervaren als een mengeling van allerlei spannende en ook een hele vreemde mengeling van functies, taken en rollen. Ik heb geen warme gevoelens over elk moment van de afgelopen vier jaren en elk debat, maar terugkijkend over die hele periode –en die vier jaren zijn echt voorbij gevlogen- zeg ik dat ik ontzettend blij ben en dankbaar dat ik de kans gekregen heb om me op die manier voor de stad in te zetten en dat ik daar met heel veel genoegen op terugkijk.
Wat het wethouderschap vooral mooi maakt, is alle contacten die je hebt vanuit je functie, dat je over allerlei zaken aan de praat raakt en dan ook de passie van die mensen ervaart van hoe zij ermee bezig zijn. Maar ook de problemen die zij ervaren, dat je daar heel goed bij betrokken bent. Voor mij was dat echt iets heel leuks om dat mee te maken de afgelopen jaren.
Verder ga ik daar niet veel meer over vertellen, maar wel wil ik nog een dankwoord uitspreken aan iedereen die dat mogelijk gemaakt heeft. Want als wethouder heb je een geweldige periode, maar alleen maar dankzij al die mensen die dat mogelijk maken. Dat zijn in de eerste plaats mijn collega's in het college waar ik de afgelopen vier jaren heel prettig mee heb samengewerkt. Dat zijn ook alle raadsleden; dat ging soms heel prettig, soms iets minder prettig, maar toch heel erg bedankt voor de manier waarop we met elkaar omgegaan zijn. Maar vooral ook alle ambtenaren van de gemeente Groningen, in het bijzonder de huishoudelijke dienst. Bea zit daar, maar de verzorging hier is fantastisch, dus veel dank daarvoor. En helemaal speciaal wil ik Nico Beets en Anja Jansen bedanken –ik zie Anja op de tribune zitten- zij waren mijn steun en toeverlaat in de afgelopen jaren en mede dankzij hen is het voor mij zo'n leuke periode geweest.
Goed, ik verhuis van die kant naar die kant. Het wethouderschap houdt op, maar de strijd voor een menselijke en sociale samenleving houdt niet op en ik hou ook niet op.

Mevrouw JOSÉ VAN SCHIE: Ja, dames en heren, ik heb twee versies van deze toespraak, een blauwe en een zwarte. U kunt kiezen, maar ik beslis toch uiteindelijk zelf. Het wordt de zwarte, die is nog wat korter.
Ik ben in 2002 lid van deze raad geworden. Ik ben volksvertegenwoordiger geworden en dat is eigenlijk het hoogste ambt dat je in deze democratie kunt bekleden. Ik ben dat geworden in de tijd dat

03-32

we het dualisme invoerden; een structuurwijziging van bovenaf die in de loop der jaren de nodige cultuurveranderingen met zich heeft meegebracht. Als raadslid ben ik er altijd bij blijven werken. Ik vind dat een heel goede combinatie, ik kan u dat echt aanbevelen. Als raadslid ben je permanent bezig met het wegen van belangen, het opzoeken van belangen, het onder woorden brengen van belangen, maar ook uiteindelijk het wegen van belangen en het kiezen. En het vervolgens uitleggen aan al die mensen die je gekozen hebben.
Wij hebben hier met elkaar, raad en college, de afgelopen jaren heel erg ingezet op de verbetering van de burgerparticipatie en ik denk dat in dat opzicht het dualisme ons wel iets heeft gebracht. Ik denk dat het ons geleerd heeft om hier anders met burgers om te gaan, om meer aan de voorkant hen op te zoeken, hen meer te betrekken bij het beleid en ik ben heel erg blij dat het nieuwe college die lijn wil voortzetten.
In 2004 werd ik wethouder en toen kreeg ik meer nog te maken met de andere rollen van de raad, de kaderstellende en de controlerende. Ik herinner me nog de eerste Welzijnsnota die ik mocht maken. De raad wilde aan de voorkant mee discussiëren. Dick Vrieling, helaas hier vandaag niet aanwezig, had een bijeenkomst georganiseerd en het was wel een beetje lastig, want hoe deed je dat nou precies? En waar leidde dat nou toe? Het leidde uiteindelijk tot twee A4'tjes, waar achteraf misschien niemand blij mee was, maar het was wel een begin. En wat ik vaststel, is dat we met elkaar, u als raad en wij als college met name die kaderstellende rol en de taakverdeling daarin eigenlijk steeds beter met elkaar zijn gaan doen. Ik heb erg genoten van het proces dat we met elkaar hebben gevoerd rondom de verzelfstandiging, maar ik zie ook op een heleboel andere terreinen dat u als raad steeds beter die kaderstellende rol in de vingers krijgt en dat we dat met elkaar ook steeds beter leren doen en ik denk dat dat de winst is van het dualisme.
Ik ben iets minder optimistisch over de controlerende rol van de raad. Ik vind af en toe dat die te veel nadruk krijgt. Natuurlijk, het is belangrijk, u moet controleren wat wij doen als college, maar het is een middel en geen doel. En wat mij af en toe toch wel is opgevallen, is dat het soms wel heel veel accent krijgt en dat het soms bijna niet meer om de inhoud gaat, maar alleen om de controle of –in het ergste geval- wie is er nou de baas: het college of de raad. Ik vind dat soms nuttig, maar soms ook niet en ik denk dat we er belang bij hebben dat we uiteindelijk altijd weer die inhoud opzoeken. Die controle is nodig, die kaderstelling is nodig, maar het gaat om het resultaat voor de stad en de Stadjers.
Ik heb ook in deze raad als wethouder, maar ook als raadslid, echt genoten van de goede verhoudingen. Ik vind dat we met elkaar een goede sfeer hebben. We zoeken de scherpte op, maar achteraf zoeken we elkaar ook op. Het debat wordt goed gevoerd, al moet ik zeggen dat mij de laatste maanden af en toe ook wel enige zorg bekroop omdat ik soms vind, en dan blijkt ook maar weer hoe nauw dat paadje is, dat we wel een beetje die andere kant opschuiven. Dat het ineens veel meer over het op de man spelen gaat. Dat er soms toch wat sprake is van een lichte verruwing en dat is niet altijd even goed. Ik had de hoop dat dat kleine dwaalspoor dat ik af en toe toch heb waargenomen dat we dat –en ik denk dat u daar heel goed toe in staat bent- weer in het rechte, Groningse, spoor weten te houden. Want één ding is heel erg duidelijk: democratie is gebaat bij een helder debat, met goede argumenten, met heldere besluiten en niet met kinnesinne, populisme en wat al dies meer zij.
Mijn zorg wil ik toch even bij u neerleggen, want het is belangrijk dat we hier voor de kiezer als raad ons werk goed doen, raad en college.
Ten slotte: ook ik wil mijn dank uitspreken aan allen met wie ik de laatste jaren zo plezierig heb kunnen werken. In de eerste plaats mijn collega's uit het college. Ik zal jullie missen. Maar tot mijn genoegen hebben we in ieder geval de feminisering van de Groningse politiek nu echt goed op de rails staan: dames, ga ervoor! Ik wil ook u als raad danken. Ik heb met u en uw voorgangers een aantal hele lastige debatten gevoerd, maar ik stel ook vast dat we het meestal wel weer eens konden worden. Sterker, u heeft mij eigenlijk altijd gesteund. Ik dank de griffie, die ook de laatste acht jaren een geweldige ontwikkeling heeft doorgemaakt, ook niet altijd makkelijk om je rol daarin te vinden. Ik dank de huishoudelijke dienst, niet alleen voor hun ondersteuning hier in deze zaal, maar ook elke dag 's ochtends dat kopje koffie, ik zal het missen. Die zorg als we er af en toe ook wat gestoord bij lopen, zal ik maar zeggen. U laat het over u heen gaan en u bent er voor ons. Ik heb ook genoten van jullie grappen en jullie steun.
Tot slot wil ik de gemeentesecretaris bedanken. In hem en zijn voorgangers wil ik ook het hele ambtelijk apparaat bedanken. Want ik kan u één ding vertellen: ik ben eigenlijk geen ambtenaar tegengekomen die niet met hart en ziel zich inzet voor u, de stad en de Stadjers. Het ga u allemaal goed. Veel succes!.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan Jaap Dijkstra.

De heer JAAP DIJKSTRA: Allereerst wil ik natuurlijk onze nestor van de raad nu al vast bedanken voor zijn treffende en even humoristische vertelling uit de serie 'Dit is uw leven'.
Ja, de volgorde is omgedraaid en dan moet je zelf ook weer wat natuurlijk. Maar ik wil natuurlijk ook Jan –ik mag Jan zeggen, want, dat weten jullie vast niet, ik ken Jan al heel lang, want ik was die derdejaars student van de Pedagogische Academie in Winschoten en toen kwam mijnheer Evenhuis, de bevlogen docent Onderwijskunde binnen die pal stond voor democratisering en vernieuwing en ik heb ontzettend genoten van die man, want die man heeft daar in Winschoten het nodige bereikt, dat wil je allemaal niet weten- en het leuke is dat je dan na zoveel jaren Jan weer tegenkomt, hier in de stedelijke politiek, nog even bevlogen, met datzelfde jeugdige elan.
En Jan, ik vind het ontzettend leuk om jou hier de afgelopen vier jaren als raadslid en als nestor mee te hebben mogen maken.
Goed, ja, hoe zit dat met mijn eigen politieke loopbaan. Er was laatst een jong aanstormend talentvol politicus die mij de vraag stelde: "Hoe lang is het nu geleden dat jij voor jezelf je politieke loopbaan uitstippelde?" Ik was bijzonder verrast door die vraag, ik was zelfs een beetje van mijn stuk gebracht, want die gedachte was nog nooit bij me opgekomen; dat je dat plant, dat je dat uitstippelt.
En ik kan u eerlijk zeggen, met de hand op mijn hart, dat ik nooit bewust een politieke carrière, laat staan politieke macht heb nagestreefd. Het is eerder aan toeval en een dosis geluk te danken dat ik, alhoewel al heel lang lid van die partij, elf jaar lang volksvertegenwoordiger heb mogen zijn.
Als ik daar op terugkijk, ben ik echt van mening als ik destijds mijn verkiezing als lid van de Provinciale Staten, dus als volksvertegenwoordiger, had gezien als de start van een politieke loopbaan, dan had ik het domweg niet gered en was mijn politieke leven op een persoonlijke teleurstelling uit gelopen.
Mijn drijfveren zijn altijd geweest om als politicus nieuwsgierig en leergierig te zijn en vooral om iets te presteren. Door vakinhoudelijke kennis, door inhoud, door te willen weten hoe het zit en natuurlijk je dienstbaar te maken aan de sociaal-democratische idealen en aan de provincie en aan een stad die je dierbaar zijn; hoe lastig en moeilijk dat soms ook is geweest, maar ook hoe mooi het is geweest, zeker als ik terugkijk op mijn periode als wethouder. Vooral omdat je de mogelijkheid hebt om een koers uit te zetten en natuurlijk op de momenten dat je ervaart dat je echt het verschil kunt maken. Op de momenten dat je ervaart dat je vooral samen het verschil kunt maken.
In dat samen het verschil maken heb je nog een buitencategorie en daar wil ik u iets over zeggen. Dat zijn namelijk dè piekmomenten in het leven van een wethouder die de zelfrealisatiepiramide van Maslow overstijgen. Ja, ja, het werd tijd dat ook eens een keer een psycholoog wethouder van deze stad werd. Te veel en te vaak waren dat sociologen en nu zijn het mensen van de rechtenfaculteit en wat allemaal niet.
Dus ik heb het over de zelfrealisatiepiramide van Maslow overstijgen. Om die piekmomenten gaat het. En waar heb ik het dan over: dat zijn de piekmomenten waarin je merkt als bestuurder dat je samen met de raad en je collega's unaniem een collectief belang dient voor de stad en zijn inwoners. Dat is wat ik noem: het VWA-gevoel. Dat is het moment waarop je merkt dat je samen aan de bak moet in Den Haag, daar in die machtcentra, en moet knokken voor het belang van een vestiging van de Voedsel en Waren Autoriteit in deze stad. En dan merk je dat je gesteund wordt, unaniem, door de raad, je collega's en dan ga je samen op de bres voor dat collectieve belang, voor die collectieve missie.
En dan heb je Inge daarbij nodig en Bert en Rosita, daar heb je het CDA bij nodig en D66. Ik kan iedereen opnoemen; GroenLinks, alle fracties, de hele gemeenteraad die achter je staat en je helpt bij die lobby.
Dat is een VWA-gevoel en daar zijn wij goed in in Groningen. Daar hebben we een hele lange traditie in. Want wat dacht u van die bisschop uit Münster die even had bedacht deze stad te veroveren? Wat dacht u van de strijd die we gezamenlijk en collectief hebben gevoerd om hier in de jaren zestig en zeventig van de vorige eeuw middelen te krijgen om de hoge werkloosheid te bestrijden? Of om die Rijksdiensten hiernaartoe te krijgen? Dat was een kwestie van zij aan zij staan; allemaal de schouders eronder.
Dat is een belangrijk element in onze geschiedenis en dat past in de beste Groningse traditie. Dat is ook denk ik het antwoord op de zorg die José net uitsprak; dus dat VWA-gevoel.

03-34

En ik kan u nu al zeggen dat dat VWA-gevoel ontzettend belangrijk wordt in een periode van Rijksbezuinigingen die nu op ons afkomt. Dat wij dus heel scherp moeten gaan letten op wat het Rijk gaat doen met die bezuinigingen. En ik zou u willen vragen: let daar goed op wat er daar in Den Haag gaat gebeuren en misschien zelfs wel in Brussel, hoe wij gezamenlijk hier dat collectieve belang dat we ook dienen voor Stad en haar inwoners in Den Haag weten te verwoorden en te bewerkstelligen. Dat betekent namelijk ook denk ik dat we in de komende periode daar goed kennis van moeten nemen en misschien zelfs wel tot een gezamenlijke VWA-strategie moeten komen. Het zou heel goed zijn om daar alvast met elkaar over na te denken.
Nou, dit klinkt natuurlijk allemaal erg serieus en dat is het natuurlijk ook, maar ik denk dat daar in de komende periode voor deze stad misschien meer te verdienen valt dan in deze stad zelf. Dat betekent wel dat we zo nu en dan even over die partijpolitieke tegenstellingen, die hier ook zijn, heen moeten stappen.
Dat is mijn boodschap.
Kijk, als je naar Den Haag gaat en je wilt daar wat halen, dan zul je er ook wat moeten brengen. Dus daarom heb ik daar een Gronings lobbypakketje voor samengesteld. Dat bestaat uit Groningse **V**oedsel**W**aren en de **A** is uiteraard Alcohol, dat hebben we ook. Dat ga ik straks even overhandigen, maar dat is het VWA-lobbypakketje en ik zou het college en ook de raad willen voorstellen om gratis zo'n pakketje mee te geven aan die raadsleden die zo nu en dan naar Den Haag gaan om te pleiten voor de goede zaak, want je moet wat brengen om iets te kunnen halen. Dat lobbypakketje krijgt u zo van mij.
Dan, even terugkijkend hoe dat VWA-gevoel tussen ons was: dat is gegroeid. Voor mijn gevoel was het in het begin een beetje het gevoel van een kat in een vreemd pakhuis, maar dat gevoel van elkaar **V**ertrouwen, **W**aardering hebben, **A**andacht hebben –voelt uw wel: VWA?- van de collega's voor de inhoud van de portefeuilles waarvoor ik verantwoording droeg, heb ik bijzonder gewaardeerd. En als ik naar u kijk, dan ging het af en toe nog verder, want dat betekende ook een hele persoonlijke en ook vriendschappelijke benadering, zowel in het stadhuis als daarbuiten en daar wil ik u allen heel erg voor bedanken.
Dat VWA-gevoel had ik natuurlijk ook richting mijn collega's. Ook mijn collega's daar hartelijk voor bedankt. Het was heel bijzonder deze stad op die manier met jullie te mogen doen besturen.
Dan ga ik even naar de nieuwe collega's.
Elly, jij wordt natuurlijk de alfa en omega van het onderwijs.
Ton, ja dat is natuurlijk de geluksvogel, kun je wel zeggen. Hij krijgt de mooiste portefeuille die de stad kent: Economische Zaken, Cultuur en dan mag hij ook nog het Forum gaan realiseren, nou wat wil je dan nog meer.
Ik wens dit college, samen met de burgemeester natuurlijk heel veel succes met het collegeprogramma in de komende periode en ik ben er echt van overtuigd dat er met de inzet van ons allemaal heel veel moois en fraais tot stand zal worden gebracht.
Ook van mijn kant natuurlijk dank aan al die bevlogen hardwerkende ambtenaren, in het bijzonder het team dat heel dicht om me heen stond: de bestuursadviseur, mijn slimste zou ik zeggen en getalenteerdste bestuursadviseur die je maar hebt hier in het stadhuis: Jeroen, dank. Arda natuurlijk, mijn secretaresse Annet en mijn dank gaat natuurlijk ook uit naar de huishoudelijke dienst op de tweede verdieping. We hebben af en toe vreselijk moeten lachen. Ze hebben me altijd, gevraagd en ongevraagd, omringd met de zorg voor ons allen en voor mij in het bijzonder. Dat geldt trouwens ook voor de schoonmakers. Die worden wel eens vergeten, maar ook die mensen zorgen er elke keer weer voor dat de boel er hier heel netjes bij staat.
Kortom: hier voor u staat iemand die nu al met heel veel voldoening terugkijkt op een prachtige periode en ik wens dan ook dat het u allen in de komende periode echt voor de wind mag gaan. Ik dank u wel.
(Vervolgens geeft de heer Dijstra aan de voorzitter een 'lobbypakketje', bestaande uit onder meer fair trade koek, fair trade tabak en fair trade jenever.)

De VOORZITTER: Dank je wel, Jaap Dijkstra. Het ga je goed.
Dan is nu het woord aan de nestor van de raad, Jan Evenhuis. In ieder geval voor het onthullen van de compromitterende foto's van Peter Verschuren.

2.f: Toespraak van de nestor van de gemeenteraad

De heer EVENHUIS: Voorzitter, ik dank u wel. Ik zou graag Inge en Berend op de stoelen hebben daar.
Voorzitter, net als José had ik ook een tekst in het zwart en in het blauw. Nu ik de bedankjes al gekregen heb, heb ik de zwarte maar voor me genomen.

Peter, ik begin met jou. Als wethouder ben je, ik heb dat uit eigen ervaring gehoord, zeer geliefd bij de bodes, mannen en vrouwen. En hoe komt dat? Je bent zeer gewoon, zeggen ze. Altijd benaderbaar, altijd. Geen poeha. En je deur staat altijd open, ook letterlijk. Je bent ook een zeer flexibele persoon. Je was een van de scherpste debaters in deze raad en nu ben je een rustige bestuurder, maar wel zeer betrokken.
Je gaat voor de minima, ik heb dat zelf gezien, door het vuur. Je bent één met de minderheden. Ik mocht een dag met je meelopen, je weet het nog wel, op de Chinese school. Daar waren twintig groepen mensen uit andere landen, die brachten allemaal een kenmerkend iets uit het land naar voren. Je had met iedereen een gesprek. Ik luisterde en bewonderde jouw betrokkenheid met de diversiteit. Dat vond ik heel erg mooi. Koken bijvoorbeeld door Antilianen, muziek en dans door Polen, taallessen bij Somaliërs en voor iedereen dus evenveel belangstelling. Ik heb daarvoor bewondering zoals je dat deed.
Peter, jij hebt veel voor Groningen gedaan. Ik ga het niet allemaal weer opsommen, dat hebben de anderen al gedaan. Toen je in de gemeenteraad kwam, had je één zetel. In 2006 had je zeven zetels, een spectaculaire groei. Je bent geboren onder de twee grote rivieren, Waal en Rijn, maar boven de Maas. Je komt dus niet uit Oss. Je zachte ‘g’ verraadt dat je uit de buurt van Nijmegen komt, Malden.
Voorzitter, er is al veel gesproken en geschreven over deze drie vertrekkende wethouders. Ik ben de laatste in dat rijtje en ik wil dus liever niet in herhaling vallen. Daarom zal ik dus, het is al verraden, beelden vertonen.
Deze beelden laten een andere kant, soms een dubbele moraal van de wethouder zien. Ik toon die beelden met een zekere knipoog naar het befaamde taalgebruik van Johan Cruijff: “Ik spreek altijd de waarheid, niet als ik lieg.” De beelden heb ik niet zelf gemaakt, dus ik kan niet instaan voor de waarheid.

Peter, jij kwam als zeer knappe jongeman in de raad (1: *Peter als jongeman*). De SP-fractie groeide snel, wij eerst met je eerste fractiegenoten, Irene Bulk en Theo Bakker. Met de laatste heb ik vele sportmoties ingediend die een meerderheid haalden, alhoewel dat in een vorige periode niet door mij gezegd mocht worden.
Peter, jij wordt wethouder. Jij vindt zelf eigenlijk dat je een probleem hebt. Je draagt nooit een das, althans tot je wethouderschap. Zelfs niet op de trouwdag van je mooie dochter Rosa (2: *Trouwdag dochter Rosa*). Daarom bestudeerde jij de oude filmpjes van wethouder Hekking en burgemeester Van der Vaart van Juinen (3: *Koot en Bie als wethouder en burgemeester*). En je ziet: de burgemeester draagt een das en een ambtsketen en de wethouder niet.
Je oefent thuis, voor het eerst met das en ambtsketen. Je vrouw Evelien leert je de das strikken, onder het kritische oog van je drie kinderen (4: *Peter met das en ambtsketen*).
Dan je eerste grote ontvangst. Je kiest voor de opstelling van burgemeester Van der Vaart en wethouder Hekking. De gelijkenis met Hekking en Van der Vaart is sprekend. De Chinese gast, mijnheer Wo, past zich vlekkeloos aan. Alleen, je hebt weer geen das meegenomen. Je krijgt een das te leen van de bodes (5: *Peter met das van de bodes en mijnheer Wo*).
Peter, in de zomer mag je graag wielrennen en fietsen. Je bent lid van een zeer beroemde wielerploeg in Nederland: www.sp.nl, met op de shirtjes: tomaten.
Helaas krijgen jullie nog geen licentie voor de Tour de France (6: *Tour de France*).
Naast wethouder werk jij met anderen met man en macht aan de kracht van de SP, zelfs met meerdere Jannie Visschers tegelijk (7: *Actie voeren met Jannie van de SP*). Helaas voor jullie verloor de SP. Het hielp wel, maar niet genoeg.
Peter, dit betekent voor jou ook weer een nieuwe toekomst. Wat is er dan beter om daarover na te denken met een blik over de velden (8: *Peter uitkijkend over een glooiend landschap*).
Je wordt weer raadslid. Je legt weer de vinger op de zere plek.
Ik toon een artikel uit de tijd dat jij nog geen wethouder was. Jullie schrijven: “Wij gaan niet naar de opening van het museum.” en “Voor de hapjes zijn wij niet in de raad gekozen.”.

03-36

Peter, we zien je dus terug met je eigen boterhammetjes in de raad. Wij danken je zeer (applaus).

José, jij komt uit het Westen. Je woonde in Den Haag, Zaandam en Leiden, zoals je zelf zegt. Vader slager, moeder melkboer, broers Wim en Rob. Je studeerde geschiedenis en werkte als docent aan de universiteit van Leiden.
Je ging met je man Jan-Willem mee naar Groningen en startte hier dus als werkloze. Nu vertrek je als wethouder.
Van jou als wethouder viel ons het volgende op: je bent net een diesel. Je komt langzaam op gang en uiteindelijk komen er vele harde, concrete resultaten. Sport op orde, openbaar onderwijs zelfstandig, nieuwe vmbo-scholen in Groningen en West, sanering van de welzijnsaccommodaties, Ambiente in Beijum.
En je bent een sober bestuurder, integer en moedig. Dat heb ik zelf met eigen ogen aanschouwd. Jij stond zo in je eentje tegenover ongeveer 300 boze Lewenborgers in een sporthal. Toen nam jij het woord. Ik wou je trouwens zo bij de hand nemen om die bende daar te verlaten, maar je bleef staan. Fier, rechtopstaand. Je sprak gedecideerd en de kritiek kan ik je nu zeggen, is bijna geheel verstomd.
Nu zal ik de raadsleden aan de hand van beelden iets laten zien van jou -mag ik haast wel zeggen- dubbelleven.

José, we beginnen met jou als baby (1: *José als baby*). Je lijkt sprekend, vind ik zelf, op de huidige José. Dat was ook zo toen jij drie jaar was (2: *José als driejarige*). Wat een schatje. Nog steeds ben je uiterlijk als de José van vroeger.
Dat is, moet ik zeggen, heel anders met jouw man Jan-Willem. Hij is na deze foto die we nu gaan zien sterk veranderd (3: *Met man Jan-Willem*). Vóór je trouwen breide jij je eigen truien en truien en jas en sokken voor jouw verkering Jan-Willem. Na je trouwen was dat niet meer nodig natuurlijk (4: *Breiend in de trein*): Jan-Willem is na zijn trouwen ook veel grijzer geworden. Je kunt wel zien wie thuis het beste leven heeft (5: *Jan-Willem, grijzer geworden*).
José, we hebben het over jouw dubbelleven. Je hebt geen rijbewijs, toch weet je dat jouw eerste auto, waar je nooit achter het stuur kruipt, een Opel is (6: *Bij de auto*), maar in de vakanties en vrije tijd ben je niet achter het stuur weg te slaan van simulatieauto's en dagelijks zit je dan achter het stuur (7: *In een simulatieauto*) en daarbij ga je zeer fanatiek door de bochten.
Jouw openbare presentatie in de politiek is zakelijk, correct en to the point. Als de raad de kritiek heeft ingeslikt, ben je achter de schermen heel anders. Flamboyant, bourgondisch en 'immer Lustig'. Hier met jouw assistente Tineke Bennema (8: *Met de benen op tafel*).
Privé hou je van kaarten. Bridgen en ook het spel om de knikkers (9: *Bridgend*).
José, je houdt van het water. Ik heb vele foto's van jou in het water gezien. Wij kijken daar natuurlijk naar als mannen. En wat valt ons op? Altijd boven de waterspiegel met je vrouwelijke voorkant (10: *Badend in het water*): voor de mannen, hè?
José, je had het zeer druk. Ik zou zeggen: rust wat (11: *Vakantiehuisje 'Rust wat'*). Dank je wel (applaus).

Jaap, jij zei het al, we kennen elkaar 37 jaar. Jij als student, ik toen als docent. En samen werkten wij, met veel publiciteit, aan de democratisering van de onderwijzersopleiding. De journalist was Dick Vrieling, nu griffier. Ik was vaak zijn gastschrijver.
Jij werd wethouder in 2006. En je belde me op. 'Wil je met me eten', zei je tegen mij. Je weet het nog, Jaap? Ik zei ja. "Ja", zei jij, "ik heb een eigen bedrijf met tien personeelsleden en ik wil eigenlijk niet struikelen in de politiek." Je vroeg aan mij: "Wat zijn de gevaren van de politiek in Groningen in de gemeenteraad?" Ik zei: "Wat wil je weten?" "Nou", zei je tegen mij, "Één: alles over de PvdA-fractie. Twee: alles over die juffrouw met die groene ogen op de achterste rij. Zij weet alles van financiën." Je bedoelde bankdirecteur Dorien Rookmaker, fractielid toen van D66. Jouw vraag was: "Is zij gevaarlijk?" Het werd zeer gezellig, weet ik nog.
Je deed als wethouder zeer veel. En je bent nooit gestruikeld. Je zat ook nooit in moeilijkheden, integendeel. Ik heb veel waardering mag ik wel zeggen voor jouw cultuurbeleid. Geen bezuiniging, maar extra geld. Simplon werd gezond gemaakt. De linkse rijders van de G7 zoals het Grand Theatre en Vera deden moeilijk over het Forum. Jij wist alles in goede banen te leiden. Petje af.
Je bent een doorzetter. Je komt uit Muntendam. Je werd leerkracht in Rotterdam en werd later in Groningen aan de universiteit doctorandus Jaap Dijkstra.

Nu de beelden van jouw leven.
Ik ga eerst even naar de foto die we allemaal goed zullen bestuderen en dat is de torso van Jaap (1: *De torso van Jaap in het zwembad*). Deze is zeer sportief. Op de lange latten ben jij, Jaap een ster (2: *Jaap op de ski's*). Je schaatste de Elfstedentocht (3: *Jaap op de schaats*) en de Oldambt-rit, samen meer dan 300 kilometer in barre kou. Je bent een vervent motorrijder (4: *Op de motor*), nog steeds. Jouw Tomos-brommer (5: *Tomos-brommer*) voerde je eigenhandig op tot 80 kilometer per uur. Die werd jou dan ook afgenomen door de politie. En wat is het bijzondere: je vader werkte bij de politie als wachtmeester. In jouw Saab (6: *de Saab van Jaap*) deed je mee aan rally's in bijzondere omstandigheden. Je zeilt (7: *Jaap in zeilbootje met Gerard Nijboer*) met Europees marathonkampioen van '82 Gerard Nijboer. En, heel bijzonder Jaap: jij redde mevrouw Popping, die met haar auto in het Kanaal reed, het leven. Vele omstanders deden niets. Kordaat sprong jij in het water. Hier de bedankbrief van de burgemeester van Veendam aan jou. (8: *Brief burgemeester Veendam*).
De muziek zat er bij jou al vroeg in. Net als Goethe ben jij eigenlijk een homo universalis (9: *Jaap met blaasinstrument*). Je speelt in jouw band de sterren van de hemel.
Je hebt een prachtige vrouw, Matty (10: *Echtgenote Matty*). Jouw kinderen heten Laura en Tom (11: *Kinderen Laura en Tom*). Je bent dus eigenlijk heel gelukkig en toch is het voor jou nog niet genoeg, je houdt er ook nog een luxe vriendin op na (12: *Maxima*).
Jaap, dank je wel.

Dan krijg je eerst nog een boeket van Inge (applaus) en is er meer cadeau, gemeenschappelijk van de raad.
Het is april. José, de zon scheen toch vandaag, de hele dag. De bomen lopen uit, de knoppen gaan in bloei en daar is een heel mooi lied over gezongen door Pat Boone: *April Love*.
Wat wij gaan doen, op basis van de adviezen vanuit de raad, is het volgende:
Wij nemen met weemoed afscheid van jullie drieën en als afscheidsgroet krijgen jullie op deze, mag ik toch wel zeggen mooie lenteavond, een serenade aangeboden door zangeres José Zweerink en pianist Diederik Iewema.
Dat gebeurt buiten. Maar we doen het als volgt:
Als het lied *We'll meet again* begint, vertrekt een open voertuig wat daar staat. In het open voertuig ga jij, Jaap, achter het stuur zitten. Het voertuig heeft drie versnellingen en je moet dubbel clutchen. Dat kun je wel, hè?
Wij gaan straks naar buiten en zwaaien de wethouders uit.
Inge, Berend, ik en jullie drieën blijven eerst hier, terwijl de rest vast naar buiten gaat.
Als de mensen een plaats innemen tussen het stadhuis en het voertuig, dan komen wij daarna naar buiten.
En als de wethouders dan uit het zicht zijn, en niet door de politie gepakt zijn, wat ook nog een mogelijkheid is, gaan wij weer naar binnen, burgemeester, en dan vervolgen wij de raadsvergadering.
Zullen wij met elkaar naar buiten gaan?

In de zachte avond vormt zich buiten op de Grote Markt een kring. Buiten de kring staat een jeep, de M8 DL .15. 87 van de Marechaussee. Vanaf het balkon van het stadhuis klinkt zang en pianospel. Passanten blijven nieuwsgierig staan.
'We'll meet again' *wordt ingezet vanaf het balkon, alsof Vera Lynn zelf de vertrekkende wethouders toezingt. De wethouders wringen zich onder begeleiding in het militaire voertuig. Jaap zit achter het stuur en krijgt de motor zonder problemen aan de praat. Omstanders kiezen het hazenpad als Jaap vervaarlijk enkele rondjes rijdt op de Grote Markt. Allen zingen ondertussen uit volle borst mee, tot ineens de jeep uit het zicht verdwijnt. De stille raadzaal wacht geduldig op het vervolg van de vergadering.*

De VOORZITTER: Mag ik vragen aan iedereen weer te gaan zitten? Goed, dan geloof ik dat de vergadering geschorst was en dan heropen ik (om 21.14 uur) de vergadering.
Ik geef het woord aan de heer Seton als voorzitter van de commissie van onderzoek voor de geloofsbrieven.

2.g: Onderzoek geloofsbrieven en overige stukken van nieuw te benoemen raadsleden

03-38

De heer SETON: Voorzitter, dank u wel. Onze commissie heeft de geloofsbrieven en de bijbehorende stukken van de dames E. van Lente en R. van Gijlswijk en de heren V. Möhlmann en E. Akkermans onderzocht en in orde bevonden. Zij adviseert dan ook de benoemd verklaarden toe te laten als leden van de raad.

De VOORZITTER: Dan stel ik aan de raad voor de dames E. van Lente en R. van Gijlswijk en de heren V. Möhlmann en E. Akkermans inderdaad tot de raad toe te laten. Daar bent u mee akkoord. Dan is aldus besloten.
Ik dank de commissie en zeker de voorzitter, de heer Seton, voor haar werkzaamheden en ontbind de commissie.
Ik zou aan de bodes willen vragen om de nieuwe raadsleden binnen te geleiden, zodat zij de belofte kunnen afleggen en ik verzoek aan een ieder om te gaan staan.

2.h: Afleggen eed/belofte nieuwe raadsleden

De VOORZITTER: Ik zal zo dadelijk de tekst van de belofte voorlezen. Ik heb begrepen dat u allen de belofte zult afleggen. Aan het eind zal ik u vragen mij na te zeggen: ‘Dat verklaar en beloof ik’.

“Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de weten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Ik verzoek u om mij na te zeggen: ‘Dat verklaar en beloof ik’.”

Hierna leggen de dames E. van Lente en R. van Gijlswijk en de heren V. Möhlmann en E. Akkermans de belofte af met ‘Dat verklaar en beloof ik’.

De VOORZITTER: Dan bent u geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Groningen. Wij feliciteren u daarmee van harte, zeker wanneer het de eerste keer is, maar niet minder als het de tweede keer is, of misschien zelfs de vierde keer, mevrouw van Gijlswijk. Wij wensen u opnieuw een hele goede periode toe (applaus). En u mag uw plaats innemen.
Ik verzoek u om nog even met de felicitaties te wachten, want daar is zo dadelijk weer een moment voor. Wij gaan nu over tot het benoemen van raadsleden in een aantal besturen en gemeenschappelijke regelingen.

2.i: Benoeming raadsleden in een aantal besturen en gemeenschappelijke regelingen;
Benoeming voorzitter en leden van de rekenkamercommissie;
Benoeming commissievoorzitter;
Herbenoeming lid Adviescommissie voor de Sport

De VOORZITTER: U hebt stembriefjes gekregen. Het stembriefje voor de benoeming van de raadsleden in de besturen gemeenschappelijke regeling is blauw; het stembriefje voor de benoeming van de Rekenkamercommissie is geel; het stembriefje voor de benoeming van de raadscommissievoorzitter is roze en het stembriefje voor de herbenoeming van een lid van de Adviescommissie voor de Sport is groen.
Ik stel een commissie voor stemopneming in, met de heer Van der Schaaf, mevrouw De Boer, nu het nog kan, en mevrouw Postma. Ik verzoek de leden van de commissie voor stemopneming de stembriefjes te verzamelen.
Als alle briefjes zijn verzameld, verzoek ik aan de commissie om de stemmen te gaan tellen en dan hebben alle andere leden de gelegenheid om de nieuw benoemde raadsleden te feliciteren.
Ik schors de vergadering.

Schorsing (21.19 -21.27 uur)

De VOORZITTER: Ik verzoek u om weer te gaan zitten.
Dan heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan de heer Van der Schaaf voor het voorlezen van de uitslag van de stemming. Het woord is aan de heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Voor de benoeming van raadsleden in diverse commissies zijn 39 stemmen uitgebracht. En voor alle commissies geldt dat alle 39 stemmen conform zijn.

De VOORZITTER: Dat zijn 39 stemmen uitgebracht voor de heren Seton, Van Keulen, De Rooij, Prummel, De Rook, en Verschuren en mevrouw Postma, waarmee zij zijn benoemd tot lid van het Algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad.
Er zijn 39 stemmen voor de heer Seton uitgebracht, waarmee hij is benoemd tot lid van de Gemeenschappelijke Regeling Groninger Archieven.
Er zijn 39 stemmen voor mevrouw Van Gijlswijk uitgebracht, waarmee zij is benoemd in de Stichting Sociaal Voorzieningenfonds Gemeentepersoneel.
Er zijn 39 stemmen uitgebracht op de heer Rutte en de dames Riemersma, Bloemhoff en Krüders, waarmee zij zijn benoemd als lid van de Bezwaarschriftencommissie Sociale Zaken en Werk.
Er zijn 39 stemmen uitgebracht op de heren Luhoff, Leemhuis en Spakman, waarmee zij zijn benoemd tot lid van het Meerschap Paterswolde.
Er zijn 39 stemmen uitgebracht op de heer De Rook, waarmee hij is benoemd in het bedrijvenpark Rengers.
Er zijn 39 stemmen uitgebracht op de heer Prummel, waarmee hij zitting neemt in de Eems Dollard Regio.
En er zijn 39 stemmen uitgebracht op de heren Baldew en Van Keulen en de dames Krüders en Jongman, waarmee zij vast en zeker lid zijn geworden van de orde van het Audit Committee.
Dan is aldus besloten.

De heer VAN DER SCHAAF: Bij de stemming over de benoeming van de voorzitter en leden van de Rekenkamercommissie zijn ook 39 stemmen uitgebracht, waarvan alle 39 voor.

De VOORZITTER: Dat betekent dat de heer Johanns tot voorzitter van de Rekenkamercommissie is benoemd en mevrouw Van der Vegt, mevrouw Koebrugge, de heer Sijbolts en mevrouw Dekker tot raadslid van de Rekenkamercommissie. Mevrouw Wertheim is tot extern lid benoemd.

De heer VAN DER SCHAAF: Bij de benoeming tot commissievoorzitter, de heer Akkermans, zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 39 voor en 1 tegen.

De VOORZITTER: Waarmee de heer Akkermans benoemd is tot commissievoorzitter.

En dan komen we bij de herbenoeming tot lid van de Adviescommissie voor de Sport tot 1 juli 2013.

De heer VAN DER SCHAAF: Ook daar zijn 39 stemmen uitgebracht, alle 39 voor.

De VOORZITTER: Waarmee de heer G.R. Dijksma is herbenoemd tot lid van de Adviescommissie voor de Sport.
Ik dank u wel en ontbind de commissie.

3. <u>Mondelinge vragen en interpellaties</u> (*niet aan de orde*)

4. <u>Initiatiefvoorstellen</u>

4.a: Initiatiefvoorstel van de PvdA: Teken de stad in 3D (+ preadvies van het college)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer De Rooij.

03-40

De heer DE ROOIJ (PvdA): Kwade tongen beweren soms dat ik digibeet uit overtuiging ben. Het is niet uit overtuiging, het is gewoon per ongeluk zo gekomen. Maar dat neemt niet weg dat wij ons voorstel hebben gedaan omdat wij van mening zijn dat het driedimensionaal weergeven van bestemmingsplannen het een en ander beduidend duidelijker kan maken. We zijn blij met het preadvies van het college en we willen iedereen oproepen dit voorstel te steunen. Dank u wel.

Mevrouw KUIK (CDA): Het CDA vindt het een goed idee om bouwplannen inzichtelijk te maken voor burgers via 3D. We zullen het initiatiefvoorstel dan ook steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ook de GroenLinks-fractie lijkt het interessant om een pilot te doen met het in 3D weergeven van bepalingen in het bestemmingsplan. We hebben nog wel een paar vragen en we hopen dat die meegenomen worden in de pilot. Wat gaat het kosten als het uiteindelijk zou worden ingevoerd? Kan er nog meer gezegd worden over ervaringen in andere gemeenten? En tot slot een kanttekening: het moet niet zo zijn dat als je iets in 3D weergeeft het niet zo simpel wordt dat het eigenlijk de regelgeving niet meer duidelijk weergeeft. Dan zou het richting desinformatie gaan. Ik zou daar toch nog graag aandacht voor willen vragen.

De VOORZITTER: Dit was volgens mij uw maidenspeech, of niet? (applaus). En die was zo overtuigend dat die niet eens werd onderbroken, zonder dat we wisten dat het een maidenspeech was. Van harte gefeliciteerd met deze maidenspeech. De griffier vond hem een beetje kort voor een maidenspeech, maar het was er toch wel degelijk een.
Wie wil er verder nog het woord voeren? Niemand? Heeft het college nog de behoefte om het woord te voeren?

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, ik denk dat het projectvoorstel op zichzelf helder was. We gaan het gewoon doen. We gaan het proberen. We leggen dat aan u voor. Alle aspecten die de heer Leemhuis benoemt, zullen we daar ook bij betrekken. Het moet natuurlijk wel uit te voeren en te betalen zijn, maar de grondgedachte - een verheldering van wat er nu precies in die bestemmingsplannen staat - is helder. We zijn al bezig met een stevig project van digitalisering en daar kan deze extra opgave aan worden toegevoegd. Ik hoop eerlijk gezegd dat de pilot zal opleveren dat het goed uit te voeren is. We komen daarop terug in de loop van het najaar.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat u tot besluitvorming over zou willen gaan. Dan stemmen we over het initiatiefvoorstel. Wie is daar voor? Dat is volgens mij de volledige raad, waarmee het initiatiefvoorstel is aangenomen.

4.b: Initiatiefvoorstel van de Stadspartij: Proef/pilot met de Saniwall

De VOORZITTER: Hier is een brief van het college bijgevoegd. Het woord is aan de heer Bolhuis.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De reden om dit initiatiefvoorstel in te dienen, ligt in het feit dat het college enkele maanden geleden de Urilift wilde verplaatsen van de Grote Markt naar de Peperstraat. En wel vlak voor de muur van het Pepergasthuis, een muur uit het jaar 1669. De bewoners van het Pepergasthuis, de omwonenden en andere belanghebbenden, de Stadspartij en het CDA waren tegen de komst van de Urilift op deze locatie, om extra ongemak, lawaai en overlast te voorkomen voor de toch al zo geplaagde omwonenden.
Wildplassen gebeurt voornamelijk in de beide stegen van de Peperstraat. En daar moet de oplossing worden gezocht. De VARA besteedde twee keer aandacht aan dit probleem in hun programma De Ombudsman en de Stadspartij en het CDA hebben hierover nog schriftelijke vragen gesteld. Uiteindelijk resulteerde dit in een gesprek met wethouder Jannie Visscher om met alternatieve locaties te komen. Dat is ook gebeurd. Maar ook is er door de Stadspartij gekeken naar goede alternatieven voor de Urilift. En dat werd de Saniwall. De prijs van de Saniwall is circa 20.000 euro. Dat is bijna de helft goedkoper dan de Urilift. En met een reclame-uiting kan de Saniwall zelfs kostenloos worden geplaatst. De onderhoudskosten zijn een derde goedkoper dan die van de Urilift en het apparaat is ook op afstand te bedienen. Het is vandalismebestendig en na elke toiletbeurt reinigt het apparaat zichzelf met een bacteriedodend middel en dat is minder arbeidsintensief dan de Urilift die elke ochtend of

avond moet worden schoongemaakt. De Saniwall vergt een veel minder diepe installatie, namelijk 30 cm in plaats van de 2 m van de Urilift. Er is dus meestal geen verlegging van kabels en andere zaken nodig. De Saniwall levert door zijn geringe breedte geen beletsel voor de hulpverleningsdiensten. En vanwege de minder ingewikkelde techniek is de Saniwall ook minder onderhoudsgevoelig.
De onderhoudskosten zijn 50% lager dan die van de Urilift. Een nadeel is wel dat er maar één persoon tegelijk gebruik van kan maken.
Inmiddels is de Saniwall al met succes geplaatst en in gebruik genomen in onder andere Rotterdam, Eindhoven, IJsselstein, Scheveningen en Amsterdam. En ik hoorde vanmorgen dat Amersfoort de Urilift zelfs alweer aan het afbreken is.
Verder wil nog even iets zeggen over de brief van het college. Daar staat onder andere in: “Wij zullen zeer terughoudend zijn met reclame-uitingen op zo’n Saniwall.” Als je om je heen kijkt, zie je dat er toch wel veel reclame-uitingen in de stad te zien zijn.
Verder stond er ook nog iets in over dat er men zich zorgen maakt om de hoeken bij de deuren die mogelijk als plaspaal gebruikt kunnen worden, wat niet de bedoeling is. Ik denk dat als je hoge nood hebt, je dat overal kunt doen, tegen lantaarnpalen of wat dan ook, dus dat is volgens mij niet zo’n probleem. Er staat ook nog iets over de schoonmaakkosten. Die zouden per Urilift maandelijks 50 euro zijn. Dat lijkt me een vreemde zaak, omdat de Urilift zeker vijftien keer per week omhoog. Dan zou een schoonmaakbeurt op gemiddeld 3 euro terechtkomen; zo’n schoonmaker wil ik ook wel thuis.
Dat is het wel zo’n beetje. Dus daarom wil de Stadspartij graag voorstellen om een proef, een pilot te starten met de Saniwall, bijvoorbeeld het liefst in de Papengang of de Peperstraat en na een proefperiode van een jaar de raad te informeren over het effect en te bekijken of de Saniwalls op meerdere plaatsen in het Groninger uitgaansgebied kunnen worden geplaatst.
Dat was het voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er meer leden van de raad die over dit onderwerp het woord willen voeren? De heer Möhlmann.

De heer MÖHLMANN (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik had nooit verwacht dat ik mijn maidenspeech over dit onderwerp zou mogen beginnen.
Met respect voor het initiatiefvoorstel van de Stadspartij meent mijn fractie dat het niet verstandig is om een pilot hierover te starten, in plaats van de Urilift. Gelet op de ervaringen met de Urilift lijkt het voorstel ook geen oplossing voor de toekomst. Wij onderschrijven het advies van het college met betrekking tot het niet kunnen verzinken van de Saniwall en de beperkte capaciteit. Tevens zal bij zo’n initiatief overleg met omwonenden dienen plaats te vinden. Ook de aanschafkosten, te weten 20.000 euro voor een Saniwall en de plankosten tegenover de werkelijke prijs van 35.000 euro voor een Urilift kunnen ons niet overtuigen.
Tot slot blijkt dat de onderhoudskosten voor een Urilift geen 500 euro, maar in werkelijkheid 50 euro per maand bedragen. Dat is wat ik wilde zeggen.

De VOORZITTER: Dan complimenteren wij u met uw maidenspeech (applaus). Met dit onderwerp was het meer een soort ontgroening, maar u hebt die doorstaan. Wie wil verder nog het woord? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wij waarderen altijd initiatieven van de Stadspartij, zeker als ze constructief meedenkt over problemen die worden gevoeld in de stad. Wij zijn niet erg enthousiast over dit idee. We vinden het inderdaad een groot voordeel dat de Urilift verdwijnt in de grond en dat missen we met dit verhaal. Daarnaast hebben we de indruk dat er ietwat optimistisch is gerekend. Wij zullen dit voorstel dan ook niet steunen. Dank u wel.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ik wil het eigenlijk nog even in een breder kader plaatsen (gelach). We lachen er allemaal heel hard om, maar ik vind wildpissende mannen –want daar hebben we het over- een van de grote ergernissen bij het uitgaan in de stad. De mannen die het doen zijn of gewoon te lam of te lui om naar een wc te gaan, want die zijn er wel. Wat mij betreft mag de boete voor wildplassen ook naar 250 euro, maar daar hebben we het nu niet over. En eigenlijk vind ik het ook te zot dat de gemeente moet betalen voor deze mannen die zich niet kunnen inhouden en even wachten tot ze fatsoenlijk naar een wc kunnen gaan.

03-42

Wij zien eigenlijk niets in het voorstel van de Stadspartij. Wij vinden het niet nodig dat er een alternatief komt voor de Urilift. Met de Urilift hebben we een oplossing en het mooie is inderdaad dat het ding op een gegeven moment niet meer zichtbaar is. Dus wij hebben geen enkele behoefte aan dit alternatief en ik ben benieuwd welke producten de Stadspartij de volgende maand gaat promoten. Dank u wel.

De heer LUHOFF (D66): Afgelopen maandag hadden wij in de fractie een heel groot probleem om een principiële uitspraak te kunnen doen of zo'n wc nou in de grond zou moeten verdwijnen of in de muur. Wat ons betreft maakt het niet zo heel veel uit waar die in verdwijnt. Overigens vinden wij Uriliften of Saniwalls wel een goede manier om overlast tijdens het uitgaan in de binnenstad te voorkomen. Wij hebben dus geen principieel standpunt tegen een Saniwall. Wel zijn wij er door de brief van het college van overtuigd dat het helemaal niet handig is. Ook kan ik me voorstellen dat dit voor sommige plaatsen waar er niets de grond in kan wel een oplossing zou kunnen zijn. Nou, laten we dat dan doen, dan hoeft het ook geen pilot te zijn. Maar wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Wij gaan mee met het college. Dank u wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Initiatief vanuit de raad is altijd goed, maar de argumenten van het college, Saniwall versus Urilift, geven wel aan dat de Urilift meer voordelen biedt: het is verzonken en het is zo weinig mogelijk zichtbaar in de openbare ruimte. Die reclame-uitingen moeten we ook niet meer hebben en wat ik het grootste voordeel vind, is dat er drie mannen tegelijk in plaats van één man gebruik van kunnen maken. Dus wij zijn tegen het voorstel.

De heer SETON (CDA): Er is wel eens wat kritiek op de oppositierol van de Stadspartij en je kunt natuurlijk allerlei grapjes maken over de Urilift, maar wij zijn blij dat ze met een constructief voorstel komen. We hebben wel wat last van de onjuiste bedragen die in het verhaal stonden. Voor een deel is dat rechtgezet, maar het verhaal over het onderhoud staat eigenlijk nog steeds en voor ons is nog steeds de vraag of die Saniwall goedkoper is als je alles bij elkaar optelt. Ook voor ons is het grote voordeel van de Urilift dat die onder de grond verdwijnt en dat je daar met meer mannen tegelijk gebruik van kunt maken. Meer principieel vragen wij ons af of je in de middeleeuwse Peperstraat een Saniwall moet plaatsen. En zeker vraag je dan om schreeuwerige reclame bij zo'n ding. Ook de mening van omwonenden telt voor ons en de vraag hoe vandalismebestendig zo'n Saniwall is. Dus we hebben nogal wat vragen over dit alternatief. We kunnen de verklaringen in de brief van het college volgen en zijn benieuwd naar het rekensommetje van het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog vanuit de raad? Nee? Dan gaan we naar wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ons college is het wel eens met de fractie van de SP die zegt dat het eigenlijk een trieste zaak is dat we hier ons geld en onze tijd aan moeten besteden, omdat mensen ervoor kiezen om in de openbare ruimte te urineren. Maar we weten ook dat het een feit is dat het veel overlast veroorzaakt in de binnenstad. Als we met ons huiskamerteam in gesprek zijn met de binnenstad, met ondernemers, horecaondernemers, bezoekers en bewoners van de stad, wordt dit vaak als een hele grote ergernis ervaren.
Daarom willen wij oplossingen bieden voor dit probleem. De meeste fracties zijn het met ons eens dat we kiezen voor de Urilift in onze binnenstad, waar we heel zuinig moeten zijn op de ruimte en waar van reclame op zo'n apparaat al helemaal geen sprake kan zijn omdat dit in strijd is met onze welstandsregels en ons beschermde stadsgezicht.
Mijnheer Seton, ik heb niet helemaal de rekensom gemaakt voor de Saniwall, maar we hebben in de brief denk ik behoorlijk genuanceerd dat de financiële aspecten ook geen reden kunnen zijn, nog afgezien van de nadelen.
Voorzitter, zijn wij principieel tegen een Saniwall? Nee, dat is niet het geval. Wij proberen maatwerk te leveren en te kijken naar die oplossing die op een bepaalde plek het beste is. En dat is eigenlijk ook waar de fractie van D66 bij monde van de heer Luhoff voor pleitte. Dat willen we graag blijven doen: de ruimte houden om maatwerk te bieden en te kijken wat het beste is. Misschien komt er ooit ergens een Saniwall, maar dit voorstel lijkt ons niet verstandig om voor te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan gaan besluiten over dit voorstel? Dat is het geval. Dan vraag ik u wie dit initiatiefvoorstel van de Stadspartij kan en wil steunen. Willen diegenen hun hand opsteken? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. Anderen niet, waarmee het voorstel is verworpen. Dan gaan we naar agendapunt 5: de ingekomen stukken.

5. Ingekomen stukken

5.a: Ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 28 april 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Langetermijnagenda, toezeggingen en moties	31 maart 2010	Via cie. F&V
2.	Evaluatie proef kleine boten	1 april 2010	Via cie. B&V
3.	Bouwplan Chopinlaan	1 april 2010	Via cie. R&W
4.	Rapportage voortgang Persoonlijk Herstel plan	1 april 2010	Via cie. O&W
5.	Wijkpark 'De Groene Long' Beijum	1 april 2010	Via cie. B&V
6.	Uitvoering handhaving Wet milieubeheer	1 april 2010	Via cie. B&V
7.	Chippen minicontainers	1 april 2010	Via cie. B&V
8.	Evaluatie oefening Buitenspel	1 april 2010	Via cie. F&V
9.	Rapportage Grondbedrijf	1 april 2010	Via cie. R&W
10.	Vertrouwelijke Collegebrief	6 april 2010	Via cie. B&V
11.	Aanbieden Jaarprogramma duurzaamste stad 2010	6 april 2010	Via cie. B&V
12.	Toezeggingen en moties wethouder Van Schie	7 april 2010	Via cie. O&W
13.	Cd-rom verkeersmaatregelen V&V	8 april 2010	Tkn
14.	Tweede crematorium en aula/koffiekamer	8 april 2010	Via cie. B&V
15.	Inbreng Noord-Nederland verkiezingsprogramma's	8 april 2010	Via cie. F&V
16.	Revitalisering Groninger Museum	8 april 2010	Via cie. O&W
17.	Evaluatie Goed idee	9 april 2010	Via cie. B&V
18.	Werkzaamheden Parkeergarage Damsterdiep.	9 april 2010	Via cie. B&V
19.	Notitie 'Één jaar De wijk als werkplaats'.	9 april 2010	Via cie. O&W
20.	Ontwerp bestemmingsplan Campus Augustinus	9 april 2010	Via cie. O&W
21.	Opwaarderen Oosterhaven Z.Z.	9 april 2010	Via cie. B&V
22.	Aanpassing beleidsregels voor horecaterrassen.	12 april 2010	Via cie. W&I
23.	Sleutelprojectrapportage sep-dec 2009	15 april 2010	Via cie. R&W
24.	Eduglas	15 april 2010	Via cie. O&W
25.	Uitbreiding camperplaatsen in Groningen	15 april 2010	Via cie .O&W
26.	Huisvesting dakloze vreemdelingen	15 april 2010	Via cie. O&W
27.	Westpoort, verlegging gasleiding	15 april 2010	Via cie. R&W
28.	Stad in 3D	15 april 2010	Via cie. R&W
29.	Voortgangsrapportages in 2010	16 april 2010	Via cie. F&V

03-44

30.	Regionale samenwerkingsafspraken bedrijventerreinen Regio Groningen-Assen	19 april 2010	Via cie. W&I
31.	Afkoop Maatschappelijke banen bij Grand Theater en Liga 68/Images	22 april 2010	Via cie. O&W
32.	Meedoen in een voortraject	22 april 2010	Via cie. W&I
33.	Samenwerking	22 april 2010	Via cie. F&V
34.	Vrijwilligerswerk- en mantelzorg	22 april 2010	Via cie. O&W
35.	Inspraak ontwerp fietspad Groningen-Hoogezand	22 april 2010	Via cie. B&V
36.	Ontwerpbestemmingsplan De Hunze/Van Starkenborgh	22 april 2010	Via cie. R&W
37.	Jaarplan Ebbingekwartier 2010	22 april 2010	Via cie. W&I
38.	Manege Advendo, ultieme poging oplossing	22 april 2010	Via cie.O&W
39.	Pre-advies Saniwall	23 april 2010	Behoort bij agendapunt 4b.
40.	Initiatiefvoorstel: WK uitzenden op Grote Markt	26 april 2010	Behoort bij agendapunt 4c.
41.	Aanbiedingsbrief bij collegeprogramma 'Progressief met energie'	26 april 2010	Behoort bij agendapunt 2a.
42.	Aanbiedingsbrief bij de Gemeenterekening 2009	27 april 2010	Via cie. F&V

5.b: Ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 28 april 2010

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d**	**Advies/afhandeling**
1.	Provincie Groningen: begrotingscirculaire 2011	15 maart 2010	Tkn.
2.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport klachtenonderzoek DIA (10.1.003/132)	24 maart 2010	Tkn (rapport aan college).
3.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport klachtenonderzoek DIA (10.1.015/133)	24 maart 2010	Tkn (rapport aan college).
4.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport klachtenonderzoek DIA (10.1.014/131)	24 maart 2010	Tkn (rapport aan college).
5.	Ministerie VROM: circulaire wijziging van de Onteigeningswet.	31 maart 2010	Tkn.
6.	Brief van burger: weigering opnemen aangifte politie Groningen	6 april 2010	Tkn (doorgezonden naar bgm ter beantwoording).
7.	Gemeente Winterswijk: Brief gemeenteraad Winterswijk aan Tweede Kamer over subsidiëring politieke partijen.	9 april 2010	Tkn.
8.	Vereniging Nederlandse Gemeenten: opschorting GO/OR.	14 april 2010	Tkn.
9.	Gemeente Menterwolde: Reactie Provinciale Staten RSP-gelden Forum.	22 april 2010	Tkn.
10.	Brief van burger: 'Struikelstenen'.	22 april 2010	Tkn (brief aan college).
11.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport	22 april 2010	Tkn (rapport aan

	klachtenonderzoek RO/EZ (10.1.026/174)		college).
12.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport klachtenonderzoek DIA (10.1.009/173)	22 april 2010	Tkn (rapport aan college).
13.	Gemeentelijke Ombudsman: rapport klachtenonderzoek DIA (10.1.013/172)	22 april 2010	Tkn (rapport aan college).

De VOORZITTER: Ik stel voor deze voor kennisgeving aan te nemen.

6. <u>Conformstukken</u>

De VOORZITTER: Ik leg ze aan u voor:

6.a: Aanvullende kredietaanvragen Herinrichting Diepenring en OV-as Koeriersterweg/Hoofdstation

6.b: Borgrapportage 2009

6.c: Extra budget fietspad Groningen-Hoogezand

6.d: Co-financiering EFRO-subsidie Meerschap Paterswolde

6.e: Voortgang vmbo Noordoost en krediet ten behoeve van vmbo West

6.f: Uitvoering Rijksduurzaamheidsregeling verbetering binnenklimaat huisvesting primair onderwijs

6.g: Interne overdracht grond 1e Openbare Montessorischool te Beijum

6.h: *Zie benoemingen punt 2i*

6.i: Aanvullend investeringskrediet ICT 2009

6.j: Raadsvoorstel Correctieoverschrijding Kimkiel en Meerpaal bij jaarrekening 2009 (toegevoegd)

Kunt u besluiten zoals aan u is voorgelegd? Er was behoefte aan een stemverklaring vooraf bij agendapunt 6.a bij de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Onder andere, ja. Dank u wel voorzitter. Bij 6.a speelde dat er achteraf extra geld moest worden besteed aan de participatie, wat we trouwens goed vonden. Onze vraag was of we dat voortaan niet gelijk mee kunnen nemen, zodat je er niet achteraf nog geld in hoeft te stoppen. De wethouder heeft dat toegezegd, dus we kunnen gewoon instemmen.

De VOORZITTER: Dan was er ook behoefte bij u om een stemverklaring af te leggen bij agendapunt 6.b.

De heer SETON (CDA): Bij de Borgrapportage speelt het verhaal van de bezuinigingen en de vraag in hoeverre de vermindering van de budgetten die we daarvoor hebben invloed heeft op het niveau. In het stuk staat dat dit het geval zou kunnen zijn en dat we dat in de loop van 2010 zien. Intussen gaan we de bezuinigingen al vaststellen. Het enige dat ik nu kan doen, is dat constateren en bij mijn bijdrage over de bezuinigingen zal ik daar verder op ingaan.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij sluit zich kortheidshalve aan bij wat het CDA heeft opgemerkt.

De VOORZITTER: Dan is er bij agendapunt 6.c bij de heer Seton ook behoefte aan een stemverklaring.

03-46

De heer SETON (CDA): Wij vonden dat er hier wat dingen fout waren gegaan die voorzien hadden kunnen worden en de wethouder heeft dat zo ruiterlijk toegegeven dat ik nu verder niets anders kan doen dan instemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kan met deze stemverklaringen worden besloten zoals aan u is voorgelegd bij agendapunt 6? Dat is het geval en is aldus besloten.

7. **1-minuut interventies** (*niet van toepassing*)

8. **Discussiestukken** *(niet van toepassing)*

De VOORZITTER: Dan is er alleen nog een verjaardag morgen van onze collega Annie Postma. Wij wensen haar vast een goede verjaardag.

Dan is hiermee deze vergadering geëindigd en sluit ik de vergadering (21.50 uur).

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 26 mei 2010

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Aanpak knelpunten 30km/u gebieden	29 april 2010	Via cie. B&V
2.	Herstraattarieven 2010	29 april 2010	Via cie. B&V
3.	Verkiezing van de leden van de Tweede Kamer van Staten-Generaal	29 april 2010	Tkn
4.	Vertrouwelijke brief	29 april 2010	Via cie. W&I
5.	Bewaartermijn stortgegevens	29 april 2010	Via cie. W&I
6.	Dienstenontwikkeling Draadloos Groningen	29 april 2010	Via cie. W&I
7.	Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2009	29 april 2010	Via cie. F&V
8.	Stand van zaken AWBZ-pakketmaatregel	29 april 2010	Via cie. O&W
9.	Jaarverslag Ombudsman 2009	29 april 2010	Via cie. F&V
10.	Werkzaamheden Stichting Iepenwacht Groningen	29 april 2010	Via cie. B&V
11.	Ontwikkeling nieuwe omroepnota	29 april 2010	Via cie. O&W
12.	Fairtrade	29 april 2010	Via cie. F&V
13.	Visie Verkeersmanagement	29 april 2010	Via cie. B&V
14.	Extra kosten winter 2009/2010	4 mei 2010	Via cie. F&V
15.	Aanpak kommervolle overlastveroorzakers	6 mei 2010	Via cie. O&W
16.	Evaluatie Actieplan Starters 2009	6 mei 2010	Via cie. W&I
17.	OOG TV	10 mei 2010	Via cie. O&W
18.	Alfacollege op het Europapark	11 mei 2010	Via cie. R&W
19.	Groningen Kandidaat Hoofdstad van de Smaak 2011	17 mei 2010	Via cie. O&W
20.	On-line dossiervorming	17 mei 2010	Via cie. F&V
21.	Ontwerp-bestemmingsplan De oude Hortus	17 mei 2010	Via cie. R&W
22.	Aanpassing criteria startersleningen	17 mei 2010	Via cie. R&W
23.	Planning RegioTram	18 mei 2010	Via cie. B&V
24.	Nieuwe indeling programmabegroting	28 april 2010	**betreft punt 8c op raadsagenda 26 mei**
25.	Voortgang opzetten vakdirectie Stadstoezicht	21 mei 2010	via cie. F&V
26.	Reactie rapport Ernst & Young staat P	21 mei 2010	Via cie. F&V
27.	Reactie college op rapport van bevindingen gemeenterekening 2009 van Ernst & Young	21 mei 2010	Via cie. F&V
28.	Vertrouwelijke brief	21 mei 2010	Via cie. R&W
29.	MER en bestemmingsplannen Grote Markt-Oostzijde	21 mei 2010	Via cie. R&W

30.	Revitalisering Groninger Museum	25 mei 2010	Via cie. O&W

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 26 mei 2010

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d	Advies/afhandeling
1.	Brief van burger: zondagopenstelling.	27 april 2010	Tkn.
2.	Vereniging van Nederlandse Gemeenten: Verbod op rooftassen.	27 april 2010	Tkn (brief aan college).
3.	Gemeentelijke ombudsman: rapport 10.1.012/196	17 mei 2010	Tkn.
4.	Mevrouw de Boer: ontslagbrief.	17 mei 2010	Tkn.
5.	Raad van State: verzoek om stukken n.a.v. beroep tegen besluit Openbaar Vaarwater.	21 april 2010	Tkn

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2236602
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Jaarprogramma Archeologie 2010

Groningen, 22 APR 2010

Aan de raad,

1. Inleiding.
Voor u ligt het Jaarprogramma Archeologie 2010. Daarin wordt vooral vooruit gekeken naar de in 2010 uit te voeren archeologische projecten. Voor uitgebreide verslagen van de archeologische projecten van voorgaande jaren wordt verwezen naar "ons" jaarboek voor archeologie, bouwhistorie en monumenten, *Hervonden Stad* en naar de verplichte basisrapporten. Deze worden onder de titel *"Stadse Fratsen"* gepubliceerd op de website van de Stichting Monument en Materiaal.
In paragraaf 2 en in de bijlagen 1 en 2 vindt u een overzicht van de voorgenomen onderzoeken in 2010.
Tot slot geven paragraaf 3 en de bijlage 2 een overzicht van de verdeling van de archeologiekosten en van de dekking.

2. Programma archeologie 2010, een kwestie van kiezen en onderhandelen.
Archeologisch onderzoek in de gemeente is continu een kwestie van kiezen en onderhandelen. Hoewel de in 2007 vernieuwde Monumentenwet 1988 archeologisch onderzoek een wettelijke basis geeft, komt die pas goed tot zijn recht bij het actualiseren van bestemmingsplannen. Dan kan voor burgers en overheid duidelijkheid worden gegeven waar archeologie een factor van belang is. Omdat de actualisatie van bestemmingsplannen nog enkele jaren zal vergen, is door de vaststelling van de Erfgoedverordening een noodverband gelegd.
Punt van zorg is de redelijkheid van het opleggen van archeologievoorschriften en vooral de kosten die daarvan het gevolg kunnen zijn. De nieuwe Grexwet lijkt mogelijkheden te bieden om tot verevening van archeologiekosten te komen. Er zal een verkenning naar deze mogelijkheid worden uitgevoerd. Beide onderwerpen en ook die van de volgende paragraaf maken deel uit van de nieuwe beleidsnotitie archeologie, die medio 2010 aan u wordt voorgelegd.

2.1 Onderzoeksstrategie.
Voor het veldwerk in 2010 dient een keuze te worden gemaakt uit zich aandienende bouw- en grondwerkzaamheden. Deze keuze is vooralsnog een vakinhoudelijke, waarbij enerzijds wordt opgegraven wat niet verloren mag gaan, en anderzijds wordt gelet op de kansen die het project biedt om de historische en/of ruimtelijke kennis te verrijken,

SE.4.C

beperkt door de beschikbaarheid van tijd en middelen. De juridische basis voor het archeologisch onderzoek zijn de (voorschriften uit de) bestemmingsplannen, de nieuwe Erfgoedverordening en (voor)beschermde terreinen. Vakinhoudelijk zijn er de gegevens van de rijksoverheid (zie o.a. www.kich.nl) en de Nationale Onderzoeksagenda Archeologie (zie: www.noaa.nl), aangevuld met resultaten van eerder onderzoek binnen de gemeente. De NOaA bevat de laatste stand van kennis en biedt vragen voor toekomstig onderzoek, maar verdient lokaal uitwerking om keuzes beter te kunnen onderbouwen en vooral inzichtelijk te maken. Een lokale onderzoeksstrategie is in toenemende mate van nut bij het voor niet-archeologen inzichtelijk maken van onderzoeksopgaven. Een goede bundeling van de aanwezige kennis en de synthese daarvan wordt voorzien in 2013/2014. Daarvoor worden in dit en in de volgende jaren in beperkte mate middelen gereserveerd in het archeologiefonds.

2.2 Opgravingsvergunning en gemeentelijke bewaarplaats.

Sinds 1993 is de gemeente in het bezit van een opgravingsbevoegdheid, zoals vrijwel alle grotere gemeenten in Nederland. In 2009 heeft de Minister de vergunning verlengd nu de vaste personele bezetting op een aanvaardbaar niveau ligt met in vaste dienst twee archeologen, een depotbeheerder, in WIW-verband een archeobotanicus en een fotograaf, en ingehuurd twee à drie veldarcheologen. Hiermee kan de gemeente zelfstandig opgravingen uitvoeren, samen met de vrijwilligers van Monument en Materiaal. De opgravingsvergunning wordt vrijwel uitsluitend ingezet bij gemeentelijke projecten, of projecten met een gemeentelijke financiering. Op deze wijze kan directer in het opgravingsveldwerk worden gestuurd zodat met relatief lage kosten maximaal resultaat behaald kan worden.
De gemeentelijke bewaarplaats voor bodemvondsten (en documentatie) is door de provincie officieel als archeologisch depot aangewezen, zodat de eigendom van vondsten en documentatie ook in de toekomst bij de gemeente ligt. Het ruimteprobleem wordt opgelost door voor de niet-exposabele vondsten met ingang van 2010 ruimte te huren bij het interprovinciale depot te Nuis. De kwaliteit van de gemeentelijke bewaarplaats aan de Westerbinnensingel wordt in 2010 nader bekeken aan de hand van de landelijke depotvereisten.
Een uit de vergunning voortvloeiende verplichting is het publiceren van de opgravingsresultaten volgens een in de (verplichte) Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) omschreven wijze. In de publicaties was een achterstand ontstaan, zoals in vorige jaarprogramma's is aangegeven. In het begin van 2010 zullen de resultaten van de onderzoeken uit 2003 en deels uit 2004 zijn gepubliceerd.
De gehele achterstand is waarschijnlijk in 2012/2013 ingelopen. De huidige gemeentelijke onderzoeken worden zo mogelijk direct na het veldwerk geanalyseerd; het basisrapport wordt op het internet gepubliceerd in de serie Stadse Fratsen (zie: http://www.stichtingmenm.nl/explorer/earcheo/fratsen/inleiding.htm) en gelinkt aan de Cultuurhistorische Waarden Kaart op de gemeentelijke website (zie: http://fleximap.groningen.nl/gnmaps/monumenten/).

2.3 Te maken keuzes.

In die gevallen waarin aantasting van waardevol archeologisch bodemarchief onvermijdelijk is, resteert in principe het opgraven daarvan. De hier gepresenteerde lijst van archeologische projecten (zie bijlage 1 en 2) is de vakinhoudelijke selectie uit wat op het moment van schrijven aan tientallen plannen en projecten bekend is. In de

praktijk zal op grond van financiële middelen, beschikbare capaciteit en inhoudelijke resultaten in het veld definitieve keuzes moeten worden gemaakt (niet, geheel of gedeeltelijk opgraven). Bij gemeentelijke projecten zal soms moeten worden gekozen tussen (voordeliger) zelf opgraven of (tegen markttarieven) uitbesteding aan archeologiebedrijven. Leidraad bij de totstandkoming van deze lijst is de mogelijkheid om een archeologisch (voor)onderzoek als voorwaarde bij vergunningverlening te kunnen meegeven (ondermeer via de sloopvergunning art. 37 Monumentenwet, vrijstellingsprocedures WRO, Erfgoedverordening en geactualiseerde bestemmingsplannen). In die gevallen ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren (en financieren) van archeologische onderzoeken primair bij de initiatiefnemer. Dit opgraafwerk wordt uitgevoerd door archeologische bureaus. De "veroorzaker" is via voorschriften in de vergunning verplicht een redelijk deel van de opgravingskosten voor zijn rekening te nemen. Het "onredelijke" deel wordt uit het gemeentelijke opgravingsbudget bekostigd. Dit punt komt terug in de beleidsnotitie, zie hiervoor.

2.4 Archeologisch onderzoek in 2009 en in 2010.
In 2009 liet de crisis zich duidelijk gelden. Afgezien van veel vooronderzoek (boringen, proefsleuven), beperkte het opgraafwerk zich vooral tot gemeentelijke projecten en een enkele private ontwikkeling. Zeer beknopt zijn de belangrijkste resultaten als volgt. In 2009 is aan het Boterdiep-oostzijde een grote opgraving uitgevoerd in combinatie met een bodemsanering. Gebleken is dat dit deel van de stad vanaf de 14e eeuw tot rond 1600 als stadsvuilstort voor het noordoostelijke kwart van de binnenstad en als plaats voor leerbewerking is gebruikt. Vooral het vuilstort leverde bijzondere vondsten op, zoals fraaie pelgrimsinsignes en zelfs een muntschat van ca. 422 Groninger stuivers uit omstreeks 1508. Bij het aanleggen van een riool in de Roode Weeshuisstraat werden de ooit overwelfde kelders (13e - 16e eeuw) van de rond 1960 gesloopte gebouwen aangetroffen. De oudste houten huizen aan de Oude Ebbingestraat bleken terug te gaan tot zeker de 12e eeuw. Uit diezelfde eeuw dateert ook de oudste van tenminste twee houten bruggen onder de huidige A-brug, waarvan enkele eikenhouten pijlers werden teruggevonden. De stenen bebouwing aan de Grote Markt-oostzijde dateert uit de 14e eeuw. Sloten in dezelfde richting onder de funderingen dateren vanaf de 10e eeuw. Dat geeft aan dat zeker vanaf die tijd er continuïteit in de ruimtelijke ordening lijkt te bestaan. Vanwege de toekomstige bouw van de nieuwe Grote Markt-oostwand zijn kabels en leidingen omgelegd naar het centrale deel van de Grote Markt en naar het Martinikerkhof-zuidzijde. In de sleuf onder de markt werd de 11e-eeuwse marktbestrating teruggevonden; op het Martinikerkhof werden ca. 100 begravingen gedocumenteerd. Dit laatste, overigens niet geplande onderzoek is in 2010 afgerond.

Ook in 2010 wordt het grootste deel van het opgravingswerk gedomineerd door gemeentelijke projecten. Dat begint met het vervolg van de opgravingen voor de nieuwe oostwand van de Grote Markt en daarna voor het Forum. Die opgravingscampagnes lopen door tot zeker in 2011. Vanwege de onzekerheid over de uitvoeringsdata van sommige particuliere bouwprojecten zijn in het overzicht van bijlage 2 veel kosten aangegeven met PM.
Buiten het stadscentrum zijn dit jaar weinig opgravingen voorzien, boorcampagnes en proefsleuven uitgezonderd. De reden hiervoor is dat onder de in 2007 vernieuwde Monumentenwet het uitvoeren van archeologisch vooronderzoek (het verrichten van boringen en proefopgravingen) een belangrijke plaats inneemt in het ruimtelijke

ordeningsproces. Doel van dit vooronderzoek is om uit te maken of er sprake is van archeologie die behoudenswaardig is en die opgegraven dient te worden, wanneer het niet ter plekke kan worden bewaard. Die kennis is noodzakelijk om (bouw)aanvragen te kunnen beoordelen en ook voor het maken van bestemmingsplannen. In alle gevallen worden de (beperkte) kosten gedragen door het project en bestaat de gemeentelijke taak uit het schrijven of beoordelen van een Programma van Eisen, het medebeoordelen van offertes, het uitvoeren van veldinspecties en tenslotte het screenen en accorderen van het eindrapport met adviezen. Een van die projecten is bijvoorbeeld de nieuwbouw voor de dienst SOZAWE aan de Verlengde Lodewijkstraat, waar relatief zeldzame sporen uit de steentijden worden verwacht. Een ander project is het archeologisch (voor)onderzoek in het kader van de aanleg van tramlijnen, dat ondermeer afhankelijk is van politieke besluitvorming.

2.5 Archeologie en publiek.
In 2009 zijn op diverse manieren stadjers bij de Grote Markt-opgravingen betrokken: de uitkijksteiger met toelichting op vrijdagmiddag; website met filmpjes, twee series op OOG-TV, lezingen in samenwerking met het Groninger Forum. Deze zeer goed ontvangen publieksvoorlichting wordt ook in de komende jaren voor de Grote Markt-opgravingen voortgezet. De goede samenwerking met Groninger Museum en Forum wordt in 2010 voortgezet. Er wordt dit jaar gewerkt aan een mobiele basis-school-expositie op basis van teruggevonden goud, zilver en andere kostbaarheden.
De Cultuur Waarden Kaart wordt in de komende jaren gecompleteerd en vormt daarmee dé ontsluiting van de resultaten van archeologisch onderzoek. De eerste versie komt dit voorjaar uit. Voor de invoer van de vele gegevens is voor de periode 2010-2012 man-kracht ingehuurd. De kosten daarvan komen ten dele ten laste van het archeologie-budget, verdeeld over de jaren 2010 tot en met 2012. Er wordt gepoogd voor dit project subsidie te verwerven in het kader van het rijksproject Odyssee (zie: http://www.nwo.nl/NWOhome.nsf/pages/NWOA_7KTENE).
De 3D versie van de 17e-eeuwse stadsplattegrond van Haubois (http://www.losdigitalos.nl/base/?page_id=3) ligt aan de basis van een 3D-reconstructie van Groningen rond 1470, die dit jaar gereed moet komen, in samenwerking met de Groninger archieven en het Noordelijk Scheepvaartmuseum. Een volgende stap is een 3D-reconstructie die mobiel is en die buiten "beleefd" kan worden, geprojecteerd aan de binnenzijde van een speciale bril (zogenaamde augmented reality). Daarvoor wordt dit jaar een onderzoekje naar de mogelijkheden gedaan, niet alleen voor verbeelding van het verleden maar ook van toekomstige bouwprojecten. Ook voor dit project wordt binnen het project Odyssee een subsidieaanvraag ingediend.

3. De kosten en de dekking.
Met ingang van 2000 maakt een prognose van te onderzoeken locaties deel uit van het jaarprogramma archeologie. In de door de raad vastgestelde nota "Toen voor Straks" (2000) is de financiering van de archeologie geregeld: uit het ISV-III is voor 2010 € 300.000,-- beschikbaar voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek. Voor 2009 en 2010 is er geen rekening gehouden met een meeropbrengst bouwleges, zodat het archeologiefonds niet wordt gevoed. Dit fonds is onder meer bedoeld om grote en kostbare onderzoeken te kunnen bekostigen. Om dit fonds te kunnen benutten is een regeling opgesteld en door de raad in 2001 goedgekeurd. In het kader van *extra archeologische inzet binnenstad* heeft de raad in 2007 € 1.000.000,-- incidenteel nieuw

beleid beschikbaar gesteld, ten behoeve van archeologisch onderzoek aan de Grote Markt-oostzijde (€ 600.000,--) en in het Damsterdiep (€ 400.000,--). Het budget ad € 600.000,-- is met het jaarprogramma 2007-2008 aangevraagd en geoormerkt voor de voorbereiding en ten dele de uitvoering van het archeologische onderzoek aldaar. Aan het einde van 2009 resteerde daarvan € 162.000,--.

Het ministerie van OCW stort in het kader van de invoering van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg jaarlijks € 90.000,-- in het gemeentefonds. Dit budget is bedoeld om bestuurslasten te mitigeren en wordt sinds 1 oktober 2007 gebruikt om een tweede (beleids)archeoloog in dienst te houden. Deze toedeling is reeds in de begroting 2007 van de dienst RO/EZ opgenomen.
Een tweede toedeling bedraagt € 0,11 per voordeur en is bedoeld ter bestrijding van excessieve archeologiekosten. Dat zijn de kosten die niet in redelijkheid aan de "verstoorder" kunnen worden toegedeeld. Jaarlijks is de opbrengst circa € 17.000,--. Dit bedrag wordt toegedeeld aan het Groninger Archeologiefonds. In voorkomende gevallen kan dit bedrag ontoereikend zijn voor het doel waarvoor het wordt verstrekt, zodat gebruik gemaakt wordt van de archeologiemiddelen uit ISV-III.

De kosten van de voorgenomen archeologische werkzaamheden in 2010 (zie bijlage 2) worden geraamd op afgerond € 2.142.000,-- (excl. PM). Daar staat als dekking tegenover € 300.000,-- uit ISV-III (via afzonderlijke begrotingswijziging 2010, deelprogramma Cultuurhistorie), € 52.000,-- ten laste van de reserve Groninger Archeologiefonds (GAF), € 995.000,-- dekking uit diverse gemeentelijke projecten (o.a. Grote Markt en Boterdiep), € 401.000,-- externe dekking, € 162.000,-- uit restant middelen Incidenteel Nieuw Beleid "Archeologie Grote Markt" en € 17.000,-- uit het exploitatiebudget "bestrijding excessieve archeologiekosten". Daarmee is het jaarprogramma 2010 voor een bedrag van € 215.000,-- overtekend. Dat dwingt om niet meer verplichtingen aan te gaan dan dat het beschikbare budget toelaat.

Begrotingswijziging 2010

Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Raadsvoorstel	Jaarprogramma Archeologie 2010
Incidenteel / Structureel	Incidenteel
Soort wijziging	Exploitatie

	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.10	Cultuurhistorie (onttrekking reserve Groninger archeologiefonds)	52.000		52.000-		52.000	-
7.10	Cultuurhistorie (bijdrage investeringsprojecten)	995.000	995.000	-		-	-
7.10	Cultuurhistorie (bijdrage derden)	401.000	401.000	-		-	-
	Totalen begrotingswijziging	**1.448.000**	**1.396.000**	**52.000-**		**52.000**	**-**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. het jaarprogramma Archeologie 2010 vast te stellen;

II. de geraamde kosten van € 2.142.000,-- te dekken voor € 300.000,-- uit ISV-III (7.10 Cultuurhistorie), € 52.000,-- uit de reserve Groninger Archeologiefonds (7.10 Cultuurhistorie), € 995.000,-- uit diverse gemeentelijke projecten (7.10 Cultuurhistorie), € 401.000,-- externe dekking (7.10 Cultuurhistorie),

€ 162.000,-- uit Incidenteel Nieuw Beleid "Archeologie Grote Markt" (7.10 Cultuurhistorie) en € 17.000,-- uit het exploitatiebudget "bestrijding excessieve archeologiekosten" (7.10 Cultuurhistorie), en het college op te dragen verplichtingen aan te gaan voor zover het beschikbare budget dit toelaat;

III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. I.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

Bijlage 1

Voornemens voor 2010.

Opgravingen, waarnemingen en inventarisaties.
In principe wordt op alle plekken waar waardevolle archeologische waarden gedoemd zijn om te verdwijnen, "definitief" archeologisch onderzoek verricht. De kosten daarvan komen ten laste van de "veroorzaker" en bekostigd uit het project (gemeentelijk of particulier), het gemeentelijk budget of een combinatie van beide. In principe worden de gemeentelijke opgravingen, uitgevoerd en verwerkt door gemeentemedewerkers (twee gemeentelijk archeologen, een conservator/depotbeheerder, een fotograaf/digitaliseerder en archeo-botanicus (de laatsten beiden WIW)) samen met circa 20 vrijwilligers van de Stichting Monument en Materiaal (ca 10 FTE), aangevuld met twee vast gedetacheerde archeologen van een archeologiebedrijf, voor het opgraven en publiceren. Van de diensten van de projectleider van de campagne Grote Markt 2009 wordt voor het analyseren en publiceren van dat werk ook in 2010-2011 gebruik gemaakt. Dat is vooral noodzakelijk, omdat het verleggen van kabels en leidingen in een nieuw tracé door het Martinikerkhof veel meer werk genereerde, dan in de oorspronkelijke Grote-Marktplanning was voorzien. Bovendien is de analyse van onderzoeksresultaten beter gegarandeerd wanner die wordt verricht door degene die het onderzoek heeft uitgevoerd. Zoals in voorgaande jaren wordt in de maanden mei-juni gewerkt met de eerstejaars archeologiestudenten van de RUG, begeleid door ongeveer vier student-assistenten. In toenemende mate wordt het archeologisch graafwerk uitbesteed, omdat de hoeveelheid werk te groot is voor de "eigen" ploeg en omdat ook vondstverwerking en publicatie tijd in beslag nemen. Het archeologisch vooronderzoek door middel van grond-boringen vergt gespecialiseerde kennis, die binnen het gemeentelijk apparaat niet voorhanden is. Daarom wordt deze vorm van onderzoek altijd uitbesteed.

De lijst met de voor 2010 voorgenomen activiteiten is gebaseerd op de nu bekende bodemverstorende projecten, die liggen in archeologisch waardevolle gebieden, zoals de binnenstad. In de loop van het jaar wordt de lijst aangevuld met nu nog niet bekende projecten, bijvoorbeeld particuliere bouwaanvragen.

Binnenstad.
Het bodemarchief van de binnenstad is, naast dat van wierden en kasteelterreinen het belangrijkste in de gemeente; het bevat altijd historisch-archeologisch belangwekkende informatie tenzij het al is opgegraven of aantoonbaar te diep is verstoord in recente tijd. Om die reden hebben projecten binnen de grenzen van 19^{e}-eeuws Groningen een hoge prioriteit. Een bijzondere plek is bijvoorbeeld de plaats van het voormalige Scholtenshuis aan de Grote Markt-oostzijde, die in juni zal worden blootgelegd. Later in het jaar volgt onderzoek aan een deel van de begravingen op het Martinikerkhof-zuidzijde, naast de huidige VVV-vestiging. In de winter van 2009-2010 is aan de noordzijde van die straat al een strook "grafsteden" gedocumenteerd, die plaats moesten maken voor kabels en leidingen. De menselijke resten daarin dateren uit de middeleeuwen en vooral uit de 17e en 18e eeuw. Van deze begraven Groningers wordt het DNA-materiaal geanalyseerd, ondermeer om familieverbanden vast te leggen en om een koppeling te maken met het grafregister uit de periode 1728-1828. Op de Vismarkt-zuidzijde wordt een riool in een nieuw tracé aangelegd. Dat wordt voordien opgegraven, waarbij inzicht wordt gekregen in het ontstaan van de Vismarkt. Inzicht in de ontwikkeling van het Groningse havenfront in de middeleeuwen is een van de doelen van opgravingen aan de Hoge der A 3 en 4, een particuliere ontwikkeling. Dat onderzoek sluit aan bij de werkzaamheden aan de A-brug en de Brugstraat in 2009 en het kadeherstel langs de A

in 2009-2010. Net als het onderzoek aan de Muurstraat en de Visserstraat is ook dit onderzoek het effect van een archeologisch voorschrift in de sloopvergunning. Omdat de kosten van het onderzoek de redelijkheid van toerekening te boven gaan, financiert de gemeente de onredelijke top; niet opgraven levert immers verlies op van onvervangbare kennis (zie 2. hiervoor). De vervanging van de riolering net buiten de binnenstad wordt in tegenstelling tot die van de Vismarkt begeleid; de kans op complexe grondsporen is daar lager en opgraven kan achterwege blijven. De archeologiekosten van gemeentelijke projecten worden binnen het project opgevangen. Dat geldt ook voor het vervolg van het Boterdiep-onderzoek van 2009 onder een nog te slopen noordelijker bouwblok.

Buiten de binnenstad zijn in 2010 weinig grotere opgraafprojecten met zekerheid in uitvoering. Op het terrein voor de nieuwbouw van de dienst SOZAWE aan de Verlengde Lodewijkstraat wordt net als in Westpoort (fase 1b) eerst een vooronderzoek uitgevoerd alvorens er wordt besloten tot opgraven. Dat heeft al wel plaatsgevonden voor de bouw van Station Europapark. Dit terrein wordt in 2010-2011 archeologisch onderzocht.

De afronding van de grote projecten van de afgelopen jaren vergen in 2010 extra aandacht. Het betreft de opgravingen in De Held III, Matsloot 12 in Westpoort, het Damsterdiep en Helpermaar. De opgraving Helpermaar 2007, uitgevoerd door een archeologiebedrijf moet met de projectontwikkelaar worden afgerekend, zodra het rapport van deze opgraving is goedgekeurd en opgeleverd. De analyse van het gemeentelijke Helpermaar-onderzoek in 2008 moet nog worden voltooid. De kosten van de analyse (analyse monsters, manuren) drukken voor een deel op dit jaar. Dat geldt ook voor de projecten Matsloot 12 en Damsterdiep. Bij de laatste treedt een kredietoverschrijding op, die in de nabije toekomst zal worden opgevangen door verrekening van kosten met de betrokken aannemer, door verrekening van de kosten van het leveren van historisch hout voor de binnenafwerking van de parkeergarage en het zagen van de kademuren. Uiteindelijk zal dit project binnen de begroting blijven.

Het archeologisch vooronderzoek in het plangebied Meerstad ligt op schema en wordt door het projectbureau voortvarend aangepakt. De rapportage van het onderzoek van een kampementje uit de midden-steentijd (ca 10.000 jaar geleden), uitgevoerd door studenten van de RUG worden dit jaar verwacht.

Bijlage 2

Voorgenomen archeologische onderzoeken in 2010 en de globale kosten in €.

Object	Periode Start	Duur Weken	Kosten Totaal	Dekking ISV en Fonds, afrekening Damsterdiep en subsidies	Dekking Inc. nw beleid + budget Grote Markt	Dekking Gemeente overig	Dekking derden	Uitvoerder
Opgravingen (inclusief inhuren additioneel personeel in 2010)	**totaal:**		**€ 1.651.706**	**€ 294.006**	**€ 718.000**	**€ 373.400**	**€ 251.300**	
Grote markt oostzijde afronding 2008-2009 (nw beleid)	voorjaar	6	€ 85.000		€ 85.000		PM	gemeente
Grote Markt-Martinikerkhof kabels en leidingen	winter		€ 417.000		€ 340.000			gemeente
Grote Markt-Martinikerkhof kabels en leidingen (nw beleid)					€ 77.000			gemeente
Grote Markt oostzijde 2010	voorjaar-winter		€ 216.000		€ 216.000			gemeente
Boterdiep oostzijde	voorjaar		€ 200.000			€ 200.000		gemeente
Riolering Vismarkt opgraving	voorjaar	3	€ 35.000			€ 35.000		bedrijf
Riolering Vlasstraat e.o.begeleiding	voorjaar	7	€ 15.000			€ 15.000		bedrijf
riolering Zuiderpark e.o. begeleiding	voorjaar	4	€ 25.000			€ 25.000		bedrijf
riolering Oosterpoort begeleiding	voorjaar	3	€ 20.000			€ 20.000		bedrijf
riolering binnenstad-oost begeleiding	voorjaar	3	€ 20.000			€ 20.000		bedrijf
Eerste Drift-Spilsluizen afronding	voorjaar	1	€ 11.700	€ 3.900			€ 7.800	bedrijf
Kademuren Pottebakkerrijge en kleine der A begeleiding	winter	2	€ 15.000			€ 15.000		bedrijf
Leegeweg 39/1	voorjaar	1	€ 10.000					gemeente
Beijumerweg 15	voorjaar	1	€ 5.000					gemeente
Abrug afronding	voorjaar	3	€ 23.400			€ 23.400		bedrijf
Akerkstraat 20	onbekend		PM					onbekend
Akerkhof 16	zomer?	PM	PM	PM			PM	onbekend
Martinikerkhof 23	najaar?	2	PM				PM	bedrijf
Damsterdiep afronding	najaar		€ 20.000			€ 20.000		gemeente
Muurstraat zuidzijde	najaar	3	€ 40.500	€ 20.500			€ 20.000	bedrijf
Hoge der A 3 en 4	najaar?	4	€ 72.000	€ 54.500			€ 17.500	bedrijf
Helpermaar fase 1 afrekening			€ 340.106	€ 140.106			€ 200.000	Bedrijf en gemeente
Helpermaar-eiland afronding			€ 25.000	€ 25.000				gemeente
Friesestraatweg fietspad	2010?	PM	PM				(provincie)PM	Bedrijf
Aduarderdiepsterweg 14-1	PM		PM	PM				onbekend
Nieuweweg-Oostersingel	onbekend	PM	PM	PM			PM	bedrijf
Reitemakersrijge	onbekend	Pm	PM	PM			PM	bedrijf
Gelkingestraat 44	onbekend	PM	PM	PM			PM	onbekend
Visserstraat 29-31	onbekend	PM	PM	PM			PM	onbekend
Schuitendiep/Oude weg	onbekend	0,5	€ 6.000				€ 6.000	bedrijf
Boterdiep 180	onbekend		PM	PM			PM	bedrijf
onvoorzien en PM			€ 50.000	€ 50.000				diversen
Totaal bijlage 3 vervolg			€ 490.000,00	€ 214.500,00	€	€ 65.500,00	€ 150.000,00	
totalen			**€ 2.141.706**	**€ 508.506**	**€ 718.000**	**€ 438.900**	**€ 401.300**	

Stand per 31-12-2009 GAF	72.000,00
Resultaatbestemming 2009 bouwleges t.b.v. GAF *	-
Jaarrekening resultaat 2009 GAF **	-
Begrote rente 2010 GAF	-
Beschikbaar vanuit het Groninger Archeologiefonds	72.000,00
Bijdrage ISV-III programma Archeologie 2010	300.000,00
11ct excessieve kostentoedeling/voordeur/jaar (2010) tbv fonds	17.644,00
Totaal besteedbaar in 2010	**389.644,00**

* Onder voorbehoud van goedkeuring jaarrekening 2009 door Raad

** Onder voorbehoud van toevoeging aan GAF bij JR 2009

Afrekening opgraving Damsterdiep	**PM**
verwachten baten:	
damsterdiep verrekening zaagwerk muur	50.000,00
levering hout Damsterdiep	10.000,00
verrekening aannemer	30.000,00
totaal	**90.000,00**
subsidie odyssee aan te vragen	
CWK invoer archeologie	50.000,00
3D presentatie	50.000,00
totaal	**100.000,00**

Bijlage 2 (vervolg)

Voorgenomen archeologische onderzoeken in 2010 en de globale kosten in €.

Object	Periode	Kosten	Dekking	dekking	Dekking	Dekking	Uitvoerder	
	Start	Totaal	ISV en Fonds	inc nw beleid	Gemeente	derden		
Waarnemingen, verkenningen en waarderingen		**€ 275.500,00**	**€ -**	**€ -**	**€ 65.500,00**	**€ 150.000,00**		
Bodenterrein	voorjaar	€ 7.500,00			€ 7.500,00		Bedrijf	vervolg van 2009
Reitdiep wijken 3 en 4	voorjaar	€ 8.000,00			€ 8.000,00		Bedrijf	bestemmingsplan
Cortinghborg	voorjaar	€ 60.000,00				PM	bedrijf	bestemmingsplan en uitvoering
chopinlaan	2010	PM				PM	Bedrijf	
Tramtracé buiten binnenstad	2010	€ 150.000,00				€ 150.000,00	Bedrijf	
Meerstad	2010	PM				PM	Bedrijf	
SoZaWe Europapark	onbekend	€ 50.000,00			€ 50.000,00		bedrijf	
Plutolaan	onbekend	PM				PM	Bedrijf	
Grunobuurt-Paterswoldseweg	onbekend	PM				PM	Bedrijf	
Paddepoel-bessemoerstraat	onbekend	PM			PM		Bedrijf	
Helpermaar-noordzijde vooronderzoek	2010?	PM	PM	PM			Gemeente	
De Held III, aanvullend onderzoek	onbekend					PM	Bedrijf	
Westpoort fase 1b	voorjaar	PM			PM		bedrijf	
fietspaden ringweg en spoorlijn	voorjaar?	PM			PM		bedrijf	
Conservering vondsten, specialistisch onderzoek en depot		**€ 90.000,00**	**€ 90.000,00**	**€ -**	**€ -**	**€ -**		
Geologisch onderzoek	2010	€ 20.000,00	€ 20.000,00		-		afronding opdracht 2005	
Conservering/datering		€ 5.000,00	€ 5.000,00		-			
Huur depot		€ 60.000,00	€ 60.000,00		-			
Uitbr. en onderhoud depotruimte		€ 5.000,00	€ 5.000,00		-			
Publicaties en exposities		**€ 27.500,00**	**€ 27.500,00**	**€ -**	**€ -**	**€ -**		
3D-presentatie (excl subsidie		€ 12.500,00	€ 12.500,00					
expositie goud en zilver		€ 10.000,00	€ 10.000,00					
diversen		€ 5.000,00	€ 5.000,00					
Diversen		**€ 97.000,00**	**€ 97.000,00**	**€ -**	**€ -**	**€ -**		
CWK invoer archeologie data	2010	€ 33.000,00	€ 33.000,00		-			
Automatis./Internet		€ 8.000,00	€ 8.000,00		-			
Vergoeding M&M		€ 45.000,00	€ 45.000,00		-			
Vergoeding WIW		€ 11.000,00	€ 11.000,00		-			
Totaal		***€ 490.000,00***	***€ 214.500,00***	***€ -***	***€ 65.500,00***	***€ 150.000,00***		

26 mei 2010.
Nr. 6a.
Jaarprogramma Archeologie 2010.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010,
GR 10.2247712;

HEEFT BESLOTEN:

I. het jaarprogramma Archeologie 2010 vast te stellen;
II. de geraamde kosten van € 2.142.000,-- te dekken voor € 300.000,-- uit ISV-III (7.10 Cultuurhistorie), € 52.000,-- uit de reserve Groninger Archeologiefonds (7.10 Cultuurhistorie), € 995.000,-- uit diverse gemeentelijke projecten (7.10 Cultuurhistorie), € 401.000,-- externe dekking (7.10 Cultuurhistorie), € 162.000,-- uit Incidenteel Nieuw Beleid "Archeologie Grote Markt" (7.10 Cultuurhistorie) en € 17.000,-- uit het exploitatiebudget "bestrijding excessieve archeologiekosten" (7.10 Cultuurhistorie), en het college op te dragen verplichtingen aan te gaan voor zover het beschikbare budget dit toelaat;
III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 2196555
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling Erfgoedverordening 2010

Groningen, 15 APR 2010

Aan de raad,

In de vergadering van 16 december 2009 heeft uw raad besloten dat op grond van artikel 38 lid 3 van de Monumentenwet de concept-Erfgoedverordening gedurende 6 weken ter inzage moest liggen en dat in die 6 weken belanghebbenden hun zienswijze konden geven. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt, met andere woorden: niemand heeft een zienswijze ingediend.

Dit betekent dat er geen aanleiding is om de inhoud van de concept-Erfgoedverordening zoals die is vastgesteld in de raadsvergadering van 16 december 2009 te wijzigen. Om die reden kan uw raad worden voorgesteld om de voorliggende tekst van de Erfgoed-verordening 2010 vast te stellen en te laten bekendmaken als te doen gebruikelijk, waarbij de datum van inwerkingtreding wordt vastgesteld op de dag na bekendmaking.

Aanleiding voor deze Erfgoedverordening is het volgende.

Het heeft jaren geduurd, maar uiteindelijk is dan toch het Verdrag van Malta geratificeerd en heeft dit verdrag zijn vertaling gevonden in de Wet op de Archeologische Monumentenzorg. Deze wet heeft op zijn beurt een flink aantal wetten gewijzigd, waaronder de Wet ruimtelijke ordening en de Monumentenwet.

Het gevolg van dit alles is dat archeologie een belangrijke rol is gaan spelen in de ruimtelijke ordening. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een "beleidsnota archeologie" waarin wij als gemeente Groningen aangeven hoe wij met de nieuwe (archeologische) verplichtingen omgaan. Echter, er is een belangrijke verplichting waaraan direct voldaan moet worden, en die niet kan wachten: artikel 38a van de Monumentenwet schrijft voor dat voortaan (i.e. vanaf 1 september 2007) in bestemmingsplannen rekening gehouden moet worden met archeologische waarden. Deze Erfgoedverordening loopt daarom vooruit op het archeologisch beleidsplan.

Op dit moment wordt daarom bij het maken van nieuwe en het actualiseren van oude bestemmingsplannen rekening gehouden met archeologie. Voorheen gebeurde dit niet, simpelweg omdat er geen wettelijke titel voor bestond. Echter, het duurt geruime tijd voordat alle bestemmingsplannen "Malta-proof" zijn. In die gevallen dat er nog geen

SE.4.C

zogenaamd "Malta-proof" bestemmingsplan bestaat, terwijl desondanks op grond van diverse wettelijke bepalingen de archeologische waarden wel moeten worden gewaarborgd, voorziet deze Erfgoedverordening in een vangnet.

Voor alle duidelijkheid: zodra een bestemmingsplan "Malta-proof" is, blijven de bepalingen van deze Erfgoedverordening buiten werking voor zover het de archeologie betreft. Dit is geregeld in artikel 38, lid 2 van de Monumentenwet. Dit betekent dat deze verordening in de loop der jaren steeds minder zal worden toegepast, omdat het grondgebied van de gemeente Groningen steeds meer zal worden "gedekt" door bestemmingsplannen die "Malta-proof" zijn.

Omdat nu ook archeologie een duidelijke plaats heeft gekregen in deze verordening, heeft de VNG gekozen voor de benaming *Erfgoedverordening* in plaats van het ingeburgerde begrip *Monumentenverordening*. De naam Erfgoedverordening wijst op een bredere benadering dan enkel monumenten, waarbij meestal wordt gedacht aan de zogenaamde *gebouwde* monumenten (bijvoorbeeld de Martinitoren). Zoals u zult begrijpen, kan archeologie veel meer inhouden dan gebouwde objecten, zoals bijvoorbeeld de resten van een neolithisch jagerskamp of een middeleeuwse vuilnisbelt.

Het vergunningenstelsel voor aangewezen gemeentelijke monumenten zoals dit sinds jaar en dag in de diverse Monumentenverordeningen was opgenomen, blijft onverkort bestaan. Op dit moment zijn 413 objecten aangewezen als gemeentelijk monument, waarvan er 22 archeologische monumenten zijn. Een nieuwe aanwijsronde is gaande, waardoor het aantal gemeentelijke monumenten in 2010 naar verwachting zal uitkomen op circa 550. Overigens verdient het op deze plaats opmerking dat voor lang niet alle werkzaamheden een vergunning nodig is: voor regulier onderhoud is bijvoorbeeld geen monumentenvergunning nodig. Daarnaast blijkt in veel gevallen dat door goed te overleggen met de eigenaren een monumentenvergunning tot geen enkele vertraging leidt. Met andere woorden: door goede communicatie en het leveren van maatwerk hoeven langdurige en taaie vergunningprocedures niet nodig te zijn.

Een aantal punten van deze Erfgoedverordening verdient uw speciale aandacht, omdat die wezenlijk verschillen van de Monumentenverordening gemeente Groningen 2006:

1. Hoofdstuk 5 van de Erfgoedverordening 2010 roept als gevolg van de nieuwe archeologieregelgeving de zogenaamde archeologische verwachtingsgebieden in het leven. Concreet houdt dit in dat op de gemeentelijke archeologische beleidskaart (die onderdeel uitmaakt van de Erfgoedverordening) wordt aangegeven welke gebieden een hoge, middelhoge of lage verwachtingswaarde hebben. Bij gebieden met een *hoge* verwachtingswaarde moet u denken aan een aantal wierden, steenbakkerijen en kloosterterreinen (die dus niet zijn aangewezen als gemeentelijk monument), alsmede de binnenstad. Deze terreinen herbergen hoogstwaarschijnlijk archeologische sporen, maar dit staat niet onomstotelijk vast omdat recent onderzoek (nog) ontbreekt. Bij gebieden met een *middelhoge* verwachtingswaarde moet u denken aan de Hondsrug, het kweldergebied en de oude oeverwallen van de Hunze. Deze gebieden zijn in vergelijking met de rest van het gemeentelijk grondgebied in het verleden aantrekkelijk geweest voor bewoning en de kans is groot dat er zich daarom nog

archeologische sporen en vondsten bevinden. Voor een duidelijk beeld van deze driedeling wordt u verwezen naar de bijgevoegde gemeentelijke archeologische beleidskaart.

In artikel 13 van de Erfgoedverordening 2010 wordt een vergunningplicht in het leven geroepen voor verstoringen van de bodem. Voor gebieden met een hoge verwachtingswaarde geldt dat *zonder* vergunning een oppervlak kleiner dan 50 m² en niet dieper dan 50 centimeter vanaf het maaiveld verstoord kan worden. Voor gebieden met een middelhoge verwachtingswaarde kan *zonder* vergunning een oppervlak van kleiner dan 200 m² en niet dieper dan 30 centimeter vanaf het maaiveld verstoord worden. Voor gebieden met een lage verwachtingswaarde ten slotte geldt dat er geen beperkingen zijn.[1] Met de hiervoor geformuleerde eisen bevindt Groningen zich in de middenmoot. Er zijn gemeenten die veel strengere eisen stellen en gemeenten die meer vrij laten.

In afwijking van het VNG-model is dus bij archeologische verwachtings-gebieden gekozen voor een vergunningenstelsel. In het VNG-model is uitgegaan van "het is verboden, tenzij", waarna een aantal gevallen wordt opgesomd waarin een verstoorder - onder voorwaarden - zijn gang kan gaan. Het ontbreken van een vergunningplicht betekent echter dat er in sommige gevallen geen weigeringsgrond bestaat. Een voorbeeld ter verduidelijking: een burger vraagt een sloopvergunning aan, welke vergunning geweigerd kan worden wanneer een vergunning op grond van een gemeentelijke monumentenverordening vereist is (zie onder meer artikel 3.3 van de Wet ruimtelijke ordening juncto artikel 3.20 van diezelfde wet). Als er voor archeologische verwachtingsgebieden geen vergunning vereist zou zijn, kan er dus ook geen gebruik worden gemaakt van die weigeringsgrond en kan dus een potentieel waardevol archeologisch terrein vernietigd worden zonder dat de waarden erin zijn vastgelegd. Gezien het feit dat tweederde van ons bodemarchief sinds 1950 al vernietigd is, zou dat zeer onwenselijk zijn. Een ander nadeel van het ontbreken van een vergunningen-stelsel is dat ontwikkelingen in de verwachtingsgebieden nodeloos op slot zouden worden gezet, simpelweg omdat er geen vergunning (eventueel met voorwaarden) kán worden verleend omdat de wettelijke basis daarvoor dan ontbreekt. Dit kan nooit de bedoeling van de nieuwe wetgeving zijn geweest.

Navraag bij diverse gemeenten (zie bijlage) heeft uitgewezen dat geen van hen de model-Erfgoedverordening van de VNG integraal volgt, juist vanwege deze zeer strenge verbodsbepaling. De gemeenten die de model-Erfgoedverordening

---

[1]. Overigens zijn gebieden met een lage archeologische verwachtingswaarde archeologisch niet per definitie "leeg". Er kunnen zich hier ook (nog onontdekte) sporen en vondsten bevinden. Er is in deze verordening echter toch voor gekozen om deze gebieden niet te beschermen, zodat de regeldruk niet te hoog wordt. Consequentie is wel dat er dus nog onontdekte sporen en vondsten in deze gebieden ongezien verloren kunnen gaan. De genoemde vrijstellingen hebben tot doel om "onnodig" archeologisch onderzoek te voorkomen. Er kunnen in een incidenteel geval wel waarden ongezien verloren gaan, maar omdat per categorie maatwerk is geleverd zal de schade minimaal zijn. Het vermindert in ieder geval wel de regeldruk.

wel als basis nemen, hebben hierbij net als in deze Erfgoedverordening een extra vergunningenstelsel in het leven geroepen. Zoals hiervoor opgemerkt, is de voornaamste reden hiertoe om te voorkomen dat de gehele gemeente op slot wordt gezet door de verbodsbepaling uit artikel 13, omdat er geen vergunning verleend kan worden. Deze gemeenten hebben dus - net als in dit concept - gekozen voor een "extra" vergunning, om zo met de nodige flexibiliteit de archeologische waarden te kunnen beschermen.

In aansluiting op het VNG-model geldt in deze voorliggende verordening overigens wel dat in archeologische verwachtingsgebieden in een aantal categorieën van gevallen geen vergunning vereist is. Verwezen wordt hiertoe naar de tekst van artikel 13 van de voorliggende verordening.

Opmerking verdient nog dat in de praktijk niet altijd een vergunning noodzakelijk zal blijken te zijn, omdat in goed overleg hetzij de bodemverstoring geminimaliseerd kan worden, hetzij omdat in sommige gevallen bekend is dat in het verleden ter plaatse de bodem dusdanig is verstoord, dat redelijkerwijs archeologisch onderzoek geen nut heeft. Ook hier geldt: waar mogelijk wordt maatwerk geleverd.

2. In afwijking van het VNG-model is ervoor gekozen om gemeentelijke archeologische monumenten onder dezelfde vergunningplicht te laten vallen als nu reeds het geval is bij de gebouwde gemeentelijke monumenten.

De VNG had er bij gemeentelijke archeologische monumenten voor gekozen om geen vergunningenstelsel in het leven te roepen. In het VNG-model is het namelijk verboden om iets te wijzigen aan een gemeentelijk archeologisch monument, *tenzij*; waarna een aantal gevallen wordt opgesomd waarin een verstoorder - onder voorwaarden - zijn gang kan gaan.

In deze voorliggende verordening geldt voor gemeentelijke archeologische monumenten *wel* een vergunningplicht. De reden is, dat de meeste aangewezen gemeentelijke archeologische monumenten vrij kleine wierden zijn waarvan zeker is dat deze archeologisch waardevol zijn. Zelfs een kleine bodem-verstoring kan op zo'n wierde het gevoelige verlies betekenen van waardevol archeologisch materiaal; het is immers niet voor niets aangewezen als monument. Aan de andere kant moet het mogelijk blijven om op een wierde iets te doen, zeker als er een boerderij op staat. Om die reden wordt u voorgesteld om ook gemeentelijke archeologische monumenten onder de vergunningplicht van artikel 9 te laten vallen. Onderzoek en documentatie is dan voorwaarde om de bodem in beperkte mate te kunnen verstoren.

N.B.: voor zowel vergunningen voor gemeentelijke archeologische monumenten als vergunningen voor archeologische verwachtingsgebieden geldt dat zoveel mogelijk zal worden aangesloten bij eventueel noodzakelijke bouwvergun-ningen. Een bouwvergunning zal namelijk in het gros van de gevallen vereist zijn. Dit geldt voor zowel wat betreft de termijnen als de indieningsvereisten,

zodat de administratieve lasten voor de burger zo beperkt mogelijk blijven.[2]

3. In artikel 17 van de voorliggende verordening wordt geregeld dat er eisen kunnen worden gesteld aan archeologisch onderzoek. Artikel 19 (schadevergoeding) biedt een regeling voor excessieve kosten van archeologisch onderzoek. Het mag worden verwacht dat er in de toekomst vaker een beroep op deze excessieve kostenregeling zal worden gedaan dan in het verleden het geval is geweest, namelijk nooit. In het kader van de komende beleidsnota archeologie wordt overigens ook gewerkt aan een financiële tegemoetkoming voor projecten waar de archeologische kosten te zeer gaan knellen.
Met het oog op de grondexploitatiewet past nog de volgende opmerking: in een grondexploitatieovereenkomst kan - indien dit noodzakelijk is - de toerekening van archeologische onderzoekskosten opgenomen worden. Een grondexploitatieovereenkomst wordt altijd gesloten met de eigenaar van de grond; die is dus partij en zal – als dat tenminste is overeengekomen – moeten opdraaien voor de kosten van archeologisch onderzoek. Deze verordening is op te vatten als een vangnet voor de gevallen waarbij de grondexploitatiewet niet in beeld komt. De initiatiefnemer van een bouwplan is in het gros van de gevallen de eigenaar; er kan zich echter ook een situatie van bijvoorbeeld erfpacht voordoen. Om die reden kan in het kader van artikel 19 van de Erfgoedverordening het adagium "de verstoorder betaalt" worden gehuldigd, zoals dit al sinds jaar en dag in het milieurecht het geval is.

Voor het overige verschilt de inhoud van deze voorliggende verordening niet wezenlijk van de Monumentenverordening gemeente Groningen 2006. Qua termijnen anticipeert de verordening reeds op de invoering van de Wabo.

Notificatie van deze verordening in het kader van het vrije verkeer van diensten, goederen en personen (Europees gemeenschapsrecht) is niet nodig omdat niet valt in te zien dat deze verordening op enigerlei wijze een belemmering oplevert voor dit vrije verkeer.

---

[2] Dit is overigens ook het geval in bestemmingsplannen die wel "Malta-proof" zijn, waarbij de archeologie in de bouw- en aanlegvergunningen wordt geregeld; bij het verlenen daarvan moet immers rekening worden gehouden met de voorschriften van een bestemmingsplan. De verordening biedt een juridische grond om archeologische zaken te regelen wanneer de bestemmingsplannen nog niet "Malta-proof" zijn.

Wij stellen u voor te besluiten:

I. de Erfgoedverordening 2010 vast te stellen;
II. de Monumentenverordening gemeente Groningen 2006 in te trekken;
III. deze besluiten bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
IV. de Erfgoedverordening 2010 in werking te laten treden op de eerste dag na die van bekendmaking.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester, de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel. drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

- Ontwerp -

ERFGOEDVERORDENING GEMEENTE GRONINGEN 2010

De raad van de gemeente Groningen;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van .....;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en de artikelen 12, 14, 15 en 38 van de Monumentenwet 1988;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Erfgoedverordening 2010 gemeente Groningen.

HOOFDSTUK 1. ALGEMEEN.

Artikel 1. Begripsbepalingen.

Deze verordening verstaat onder:

a. gemeentelijk monument: een overeenkomstig deze verordening als beschermd gemeentelijk monument aangewezen:
   1. zaak, die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde;
   2. terrein dat van algemeen belang is wegens een daar aanwezige zaak bedoeld onder 1;
b. gemeentelijke monumentenlijst: de lijst waarop zijn geregistreerd de overeenkomstig deze verordening als gemeentelijk monument aangewezen zaken of terreinen bedoeld in onderdeel a;
c. beschermd rijksmonument: onroerend monument, dat is ingeschreven in de ingevolge de Monumentenwet 1988 vastgestelde registers;
d. monumentencommissie: de op basis van artikel 15, lid 1 Monumentenwet 1988 ingestelde commissie met als taak het college op verzoek of uit eigen beweging te adviseren over de toepassing van de Monumentenwet 1988, de verordening en het monumentenbeleid;
e. gemeentelijke archeologische beleidskaart: topografische kaart van het gemeentelijke grondgebied of delen van het grondgebied, waarop archeologische monumenten en archeologische verwachtingsgebieden zijn aangegeven, waarbij onderscheid wordt gemaakt in hoge, middelhoge en lage trefkans;

f. archeologisch verwachtingsgebied: gebied, aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart, waarvan is aangegeven dat in bepaalde mate archeologische vondsten of sporen te verwachten zijn;
g. hoge verwachtingswaarde: grote kans op archeologische vondsten of informatie;
h. middelhoge verwachtingswaarde: gemiddelde kans op archeologische vondsten of informatie;
i. lage verwachtingswaarde: kleine kans op archeologische vondsten of informatie;
j. plan van aanpak: plan dat weergeeft hoe een archeologische uitvoerder de vragen zoals omschreven in het programma van eisen denkt te gaan beantwoorden;
k. programma van eisen: programma dat door het college wordt vastgesteld en waarmee kaders worden gesteld voor het ontwerp en de uitvoering van archeologisch onderzoek.
l. bouwhistorisch onderzoek: in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de kwaliteiten en betekenis van een monument als bedoeld onder a.;
m. bevoegd gezag: het college, tenzij op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht anders is bepaald.

HOOFDSTUK 2. AANWIJZING GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 2. De aanwijzing tot gemeentelijk monument.
1. Het college kan, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, een zaak of terrein aanwijzen als gemeentelijk monument.
2. Voordat het college over de aanwijzing een besluit neemt, vraagt het college advies aan de monumentencommissie. In spoedeisende gevallen kan het vragen van dit advies achterwege blijven.
3. De aanwijzing kan geen zaak of terrein betreffen dat is aangewezen op grond van artikel 3 van de Monumentenwet 1988 of dat is aangewezen op grond van de monumentenverordening van de provincie Groningen.

Artikel 3. Voorbescherming.
Met ingang van de datum waarop de eigenaar van een zaak of terrein als bedoeld in het vorige artikel de kennisgeving van het voornemen tot aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument ontvangt tot het moment dat de aanwijzing en registratie als bedoeld in artikel 6 plaatsvindt, dan wel vaststaat dat de betreffende zaak of terrein niet wordt geregistreerd, zijn de artikelen 9 tot en met 11 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4. Termijnen advies en aanwijzingsbesluit.
1. De monumentencommissie adviseert schriftelijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek van het college.
2. Het college beslist binnen twaalf weken na ontvangst van het advies van de monumentencommissie, maar in ieder geval binnen twintig weken na de adviesaanvraag.

Artikel 5. Mededeling aanwijzingsbesluit.
De aanwijzing als bedoeld in artikel 2, eerste lid, wordt medegedeeld aan degenen die als zakelijk gerechtigden in de kadastrale legger bekend staan.

Artikel 6. Registratie op de gemeentelijke monumentenlijst.
1. Het college registreert het gemeentelijke monument op de gemeentelijke monumentenlijst.
2. De gemeentelijke monumentenlijst bevat de plaatselijke aanduiding, de datum van de aanwijzing, de kadastrale aanduiding en een beschrijving van het gemeentelijke monument.

Artikel 7. Wijzigen van de aanwijzing.
1. Het college kan al dan niet op aanvraag van een belanghebbende de aanwijzing wijzigen.
2. Artikel 2, tweede en derde lid, alsmede artikel 3, 4 en 5 zijn van overeenkomstige toepassing op het wijzigingsbesluit.
3. Indien de wijziging naar het oordeel van het college van ondergeschikte betekenis is, blijft overeenkomstige toepassing, als bedoeld in lid 2, achterwege.
4. De inhoud en de datum van de wijziging worden op de gemeentelijke monumentenlijst aangetekend.

Artikel 8. Intrekken van de aanwijzing.
1. Indien het college de aanwijzing intrekt, zijn artikel 2, tweede lid, en de artikelen 4 en 5 van overeenkomstige toepassing.
2. De aanwijzing wordt geacht ingetrokken te zijn, indien toepassing wordt gegeven aan artikel 3 van de Monumentenwet 1988.
3. De intrekking wordt op de gemeentelijke monumentenlijst geregistreerd.

HOOFDSTUK 3. INSTANDHOUDING VAN GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 9. Instandhoudingbepaling.
1. Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
   a. een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
   b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, gelden niet indien het college nadere regels stelt met betrekking tot de wijze waarop werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.
4. Het bevoegd gezag kan voorschrijven dat de aanvrager van een vergunning als bedoeld in het tweede lid bouwhistorisch onderzoek moet verrichten.

Artikel 10. Termijnen advies en vergunningverlening.
1. Het bevoegd gezag vraagt advies aan de monumentencommissie voordat zij beslist op de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 9.
2. Binnen twee weken na de adviesaanvraag brengt de monumentencommissie schriftelijk een gemotiveerd advies uit aan het bevoegd gezag.

Artikel 11. Intrekken van de vergunning.
Het bevoegd gezag kan de vergunning intrekken indien:
a. blijkt dat de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
b. blijkt dat de vergunninghouder de voorschriften bedoeld in artikel 9 niet naleeft;
c. de omstandigheden aan de kant van de vergunninghouder zich zodanig hebben gewijzigd, dat het belang van het monument zwaarder dient te wegen;
d. binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning geen begin met de werkzaamheden is gemaakt;
e. tussen het begin en het einde van de werkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen.

HOOFDSTUK 4. RIJKSMONUMENTEN.

Artikel 12. Vergunning voor wijziging van een beschermd rijksmonument.

1. Het bevoegd gezag zendt een afschrift van de ontvankelijke aanvraag om vergunning voor een beschermd rijksmonument aan de monumentencommissie.
2. De monumentencommissie adviseert schriftelijk over de aanvraag binnen twee weken na de datum van verzending van het afschrift.
3. Het bevoegd gezag kan voorschrijven dat de aanvrager van een vergunning als bedoeld in het eerste lid bouwhistorisch onderzoek moet verrichten.

HOOFDSTUK 5. INSTANDHOUDING VAN ARCHEOLOGISCHE VERWACHTINGSGEBIEDEN.

Artikel 13. Instandhoudingsbepaling.

1. Het is verboden om zonder vergunning of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften in een archeologisch verwachtingsgebied als bedoeld in artikel 1 onder f de bodem dieper dan 30 cm onder de oppervlakte te verstoren.
2. Het verbod in het vorige lid is niet van toepassing indien
   a. het een verstoring betreft van een archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart en waarbij die verstoring plaatsvindt:
      - in een gebied met lage archeologische verwachtingswaarde, of;
      - in een gebied met middelhoge archeologische verwachtingswaarde, waarbij het te verstoren oppervlak minder dan 200 m²;
      - in een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren oppervlak minder dan 50 m² en niet dieper dan 50 cm ten opzichte van het maaiveld is;
   b. in het geldende bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg en archeologische waarden die voldoen aan de Wet op de Archeologische Monumentenzorg;
   c. in een ontheffingsbesluit als bedoeld in de artikelen 3.6 eerste lid onder c, 3.22 en 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening voorschriften zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg;
   d. in een sloopvergunning als bedoeld in artikel 3.20 van de Wet ruimtelijke ordening of in een sloopvergunning als bedoeld in artikel 37 van de Monumentenwet 1988 voorschriften zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg;
   e. het college nadere regels stelt met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden die leiden tot een verstoring van een archeologisch monument of archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart;
   f. een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein naar het oordeel van het college in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat:
      - de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad; of
      - in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 14. Termijnen vergunningverlening.

1. Het college beslist binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1.
2. Het college kan de in het vorige lid genoemde termijn eenmaal met ten hoogste 8 weken verlengen, mits zij de aanvrager daarvan kennis geeft binnen de in het vorige lid genoemde termijn.

3. Indien het college niet voldoet aan het eerste of tweede lid, wordt de vergunning geacht van rechtswege te zijn verleend.

Artikel 15. Aanvraag vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1.

1. Een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1 moet met de daarbij behorende bescheiden in 4-voud worden ingediend bij het college.
2. Het college stelt de indieningsvereisten vast voor de in het vorige lid bedoelde aanvraag en is bevoegd nadere gegevens van aanvrager te verlangen, zoals de rapportage van een bouwhistorisch en/of archeologisch onderzoek.

Artikel 16. Intrekken van de vergunning.

Het college kan de vergunning als bedoeld in artikel 13 intrekken indien

a. blijkt dat de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
b. blijkt dat de vergunninghouder de voorschriften bedoeld in artikel 13 niet naleeft;
c. de omstandigheden aan de kant van de vergunninghouder zich zodanig hebben gewijzigd, dat het belang van het monument zwaarder dient te wegen;
d. binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning geen begin met de werkzaamheden is gemaakt;
e. tussen het begin en het einde van de werkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen.

Artikel 17. Opgravingen en begeleiding.

1. Indien onderzoek wordt uitgevoerd in het kader van het doen van opgravingen in de zin van artikel 1, sub h, Monumentenwet 1988, dient, onverminderd de overige bepalingen van deze wet:
   a. het college een programma van eisen vast te stellen als bedoeld in artikel 1 onder k, waarbij nadere regels worden gesteld ten aanzien van het onderzoek;
   b. de verstoorder, voorafgaande aan het onderzoek, een plan van aanpak als bedoeld in artikel 1 onder j van deze verordening ter goedkeuring aan het college te overleggen.
2. In de nadere regels neemt het college bepalingen op met betrekking tot het toezicht op de feitelijke uitvoering van het plan van aanpak. Tijdens het onderzoek dienen aanwijzingen van het college in acht te worden genomen.
3. Om te kunnen beoordelen of het plan van aanpak aan het programma van eisen en eventuele nadere regels voldoet, vraagt het college advies aan een deskundige, zoals omschreven in de Wet op de Archeologische monumentenzorg.

HOOFDSTUK 6 OVERIGE BEPALINGEN.

Artikel 18. Monumentencommissie.

1. De monumentencommissie adviseert de raad danwel het college, elk naar gelang diens bevoegdheden, desgevraagd over aanwijzingsvoorstellen voor beschermde stads- en dorpsgezichten en de daarmee samenhangende bestemmingsplannen.
2. De monumentencommissie adviseert, desgevraagd, over aanvragen van een omgevingsvergunning voor bouw en sloop in beschermde stadsgezichten.
3. Binnen twee weken na de adviesaanvraag als bedoeld in het vorige lid brengt de monumentencommissie schriftelijk een gemotiveerd advies uit aan het college.

Artikel 19. Schadevergoeding.

1. Indien en voor zover blijkt dat een belanghebbende schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kent het college hem op zijn aanvraag een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe, indien de schade in relatie staat tot:
   a. de weigering van het bevoegd gezag een vergunning als bedoeld in artikel 9 te verlenen;
   b. de voorschriften door het bevoegd gezag verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 9;
   c. de door het college nader te stellen regels als bedoeld in artikel 9, derde lid;
   d. de door het college nader te stellen regels als bedoeld in artikel 13, tweede lid, onder d;
   e. de weigering van het college een vergunning als bedoeld in artikel 13 te verlenen;
   f. de voorschriften door het college verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 13;
   g. een aanwijzing als bedoeld in artikel 17, tweede lid, tweede volzin.
2. Voor de behandeling van de aanvragen zijn de bepalingen van de verordening ter regeling van de procedure bij toepassing van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. (planschade)

Artikel 20. Nadere regels.

Het college kan nadere regels stellen omtrent de onderwerpen die deze verordening betreffen.

Artikel 21. Strafbepaling.

Degene, die handelt in strijd met de artikelen 9, 13 en 14, eerste lid, onder b van deze verordening, wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of een hechtenis van ten hoogste drie maanden.

Artikel 22. Toezichthouders.

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de inspecteurs bouw- en woningtoezicht.
2. Voorts zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening belast de bij besluit van het college dan wel de burgemeester aan te wijzen personen.

HOOFDSTUK 7. SLOTBEPALINGEN.

Artikel 23. Intrekken oude regeling.

De Monumentenverordening Gemeente Groningen 2006 wordt ingetrokken, met dien verstande dat artikel 11 van de Monumentenverordening van kracht blijft tot inwerkingtreding van artikel 10 van de Erfgoedverordening.

Artikel 24. Overgangsrecht.

1. De op grond van de onder artikel 23 ingetrokken Monumentenverordening Gemeente Groningen 2006 aangewezen en geregistreerde gemeentelijke monumenten, worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening.
2. Aanvragen om vergunning die zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de in artikel 23 ingetrokken verordening.

Artikel 25. Inwerkingtreding.
Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na die van bekendmaking.
In afwijking van het voorgaande treedt artikel 10 van deze verordening in werking op de dag dat de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking is getreden.

Artikel 26. Citeertitel.
Deze verordening wordt aangehaald als Erfgoedverordening 2010 gemeente Groningen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van.....

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

A. ALGEMENE TOELICHTING.

De instandhoudingsbepaling met betrekking tot archeologische terreinen vloeit voort uit de Wet op de archeologische monumentenzorg (tot stand gekomen op grond van het Verdrag van Malta) en komt neer op het feit dat gemeenten hun bestemmingsplannen moeten actualiseren met een archeologische paragraaf, zodat voldoende rekening kan worden gehouden (voor wat betreft de bescherming) met archeologische waarden en het behoud daarvan. Omdat de actualiteit van bestemmingsplannen "an sich" al voor problemen kan zorgen, is het opnemen van een archeologische paragraaf voor veel gemeenten ook niet eenvoudig of snel te realiseren. De verordening voorziet daarom in een overgangssituatie door het college de bevoegdheid te geven nadere regels te stellen voor verstorende activiteiten in een archeologisch monument of verwachtingsgebied. Deze nadere regels kunnen dezelfde regels zijn die gaan gelden indien een aanlegvergunning zou worden aangevraagd op grond van een aangepast bestemmingsplan, waarin wel een archeologisch paragraaf is opgenomen (Malta-proof). Met de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan een ander bestuursorgaan dan het college de vergunningverlener zijn; daarom staat in de verordening op verschillende plekken het begrip "bevoegd gezag"; in deze toelichting is, voor de leesbaarheid, het college blijven staan.

B. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING.

HOOFDSTUK 1. ALGEMEEN.

Artikel 1. Begripsbepalingen.

Sub a.
Bij de omschrijving van het begrip "gemeentelijk monument" is, met uitzondering van de 50-jaar grens, aansluiting gezocht bij de omschrijving van een monument in de Monumentenwet 1988. De cultuurhistorische waarde is volgens de Memorie van Toelichting de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde, gekenmerkt door het beeld dat is ontstaan en het gebruik dat de mens in de loop van de geschiedenis van dat bouwwerk of dat gebied heeft gemaakt. Dit is een dermate ruime omschrijving dat het ook betrekking kan hebben op zaken en gebieden met een geschiedkundige, archeologische en of bouwhistorische waarde.

Het begrip "terreinen", als bedoeld in sub 2 van artikel 1, dient ruim te worden uitgelegd. Hoofdzakelijk betreft het locaties waar archeologische waarden in de bodem (kunnen) zitten, maar daarnaast kan het bijvoorbeeld ook gaan om parken, tuinen en een perceel met een of meer bomen. Het is niet vereist dat op het terrein ook een bouwkundig monument voorkomt teneinde over een gemeentelijk monument te kunnen spreken. Een "zaak" is immers een veel ruimer begrip.

Omdat de 50-jaargrens voor rijksmonumenten niet voor gemeentelijke monumenten is overgenomen, biedt de verordening ook de mogelijkheid om monumenten die (nog) niet op de rijksmonumentenlijst kunnen worden geplaatst omdat ze "te jong zijn", reeds op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen.

Sub b.
Dit betreft de lijst waarop de gemeente de overeenkomstig de verordening aangewezen monumenten registreert. Het plaatsen op de monumentenlijst heeft geen rechtsgevolg. Het betreft slechts een administratieve handeling. Voorafgaand aan de plaatsing op de lijst is het de aanwijzing tot gemeentelijk monument die rechtsgevolg beoogt. Het is inzichtelijker om de

aanwijzing en de plaatsing op de lijst uit elkaar te trekken. Zie ook de toelichting op artikel 2, lid 1, en artikel 6.

Sub c.
Het is nodig om een begripsomschrijving van een "beschermd rijksmonument" in de gemeentelijke monumentenverordening op te nemen. Deze verordening is namelijk een voorwaarde voor het verkrijgen door het college van de bevoegdheid om vergunningen voor de wijziging en sloop van rijksmonumenten te verlenen. Op de vergunningverlening voor rijksmonumenten zijn met name de artikelen 11 tot en met 21 van de Monumentenwet 1988 van toepassing.

Sub d.
Sinds de komst van de Wet dualisering in 2002 kan elk bevoegd orgaan in de gemeente (raad, college en burgemeester) zelf zijn commissies instellen. De monumentencommissie is een commissie die adviseert aan het college. Normaal gesproken zou het dan ook het college zelf zijn, die deze commissie instelt op grond van artikel 84 Gemeentewet. In de monumenten-verordening wordt echter door de raad bepaald dat een monumentencommissie advies moet uitbrengen aan het college. Dit vloeit voort uit de Monumentenwet. In artikel 15 van deze wet is bepaald dat de gemeente in een verordening de inschakeling van een commissie moet regelen die adviseert aan het college over aanvragen van vergunningen als bedoeld in artikel 11 van de Monumentenwet. De wetgever geeft hier dus aan dat het college in dit geval geen keuzevrijheid heeft ten aanzien van het instellen van een commissie. Het instellen van de monumentencommissie door het college moet middels een apart collegebesluit.

De taken van de monumentencommissie strekken zich uit over de monumentenverordening en de Monumentenwet 1988. Door de monumentencommissie in deze begripsomschrijving bevoegd te verklaren over de toepassing van de Monumentenwet 1988 te adviseren aan het college, is voldaan aan het vereiste genoemd in artikel 15 lid 1 van de Monumentenwet 1988. Mocht een gemeente niet over een monumentenbeleid beschikken, dan moet dit niet in de bepaling opgenomen worden. Overigens kan de monumentencommissie worden gecombineerd met een welstandscommissie.

Sub e.
De gemeentelijke archeologische beleidskaart biedt een praktische oplossing in het geval dat nog geen Malta-proof bestemmingsplan is vastgesteld. In dat geval kunnen gebieden op een dergelijke beleidsadvieskaart worden opgenomen, indien blijkt dat daar op grond van gemeentelijk historisch onderzoek mogelijk archeologische sporen in de bodem kunnen worden aangetroffen.

Voor de gemeentelijke archeologische beleidskaart heeft de landelijke Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden als basis gediend; dit is een landelijk gebruikte kaart met een schaal van 1:50.000 die op basis van geomorfologische gegevens de kans weergeeft op de aanwezig-heid van archeologische vindplaatsen. De gemeentelijke archeologische beleidskaart kent net als de landelijke Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden het onderscheid in lage, middelhoge en hoge verwachtingswaarde.

De overige begripsbepalingen zijn in hun definitie al voldoende omschreven, zodat deze geen nadere toelichting behoeven.

HOOFDSTUK 2. AANWIJZING GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 2. De aanwijzing tot gemeentelijk monument.

Lid 1.
De aanwijzing tot gemeentelijk monument en het plaatsen op de monumentenlijst zijn twee zaken met verschillend rechtsgevolg. De aanwijzing heeft rechtsgevolg, het daarna registreren op de gemeentelijke monumentenlijst is slechts een administratieve handeling.

Het besluit tot aanwijzing is een discretionaire bevoegdheid van het college. De aanwijzing geeft geen recht op schadevergoeding. De aanwijzing verandert immers over het algemeen niets aan het bestaande gebruik van het monument.

Lid 2.
Het college moet het advies inwinnen van de monumentencommissie als bedoeld onder artikel 1, sub d. De verordening bindt het advies niet aan bepaalde voorschriften over vorm en inhoud. Een regeling die de taak en werkwijze van de monumentencommissie bepaalt, is daarvoor de aangewezen plaats.
In de verordening is geen bepaling opgenomen dat, voordat het college over een aanwijzing een besluit neemt, de aanvrager en andere belanghebbenden worden gehoord. Dit is namelijk al geregeld in (de artikelen 4:8 en 4:9 van) de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Lid 3.
Monumenten die op grond van een aanwijzing door het Rijk of provincie reeds op een monumentenlijst zijn geplaatst, komen niet voor aanwijzing als gemeentelijk monument in aanmerking.

Artikel 3. Voorbescherming.
Dit artikel regelt de voorbescherming voor toekomstige gemeentelijke monumenten zoals die ook voor rijksmonumenten geldt. Dat betekent dat in de periode van kennisgeving van het voornemen van het college om een monument op de gemeentelijke monumentenlijst te plaatsen tot het daadwerkelijke aanwijzingsbesluit (dit kan ook een afwijzing zijn), de artikelen 9 tot en met 11 van deze verordening van toepassing zijn. Dat betekent onder andere dat een monument tijdens de aanwijzingsprocedure tot beschermd gemeentelijk monument niet mag worden afgebroken, gewijzigd, verplaatst (etc.) zonder een gemeentelijke monumentenvergunning of anders dan de bij nadere regels opgestelde wijze.

Het inroepen van de voorbescherming van een object is een publiekrechtelijke beperking en een beperkingenbesluit in de zin de van artikel 1, onder a, sub 1 juncto artikel 1, onder b, sub 5 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Daarmee is ook onder andere artikel 13 van deze wet van toepassing voor wat betreft de aansprakelijkheid van gemeenten voor geleden schade.

Artikel 4. Termijnen advies en aanwijzingsbesluit.
In dit artikel worden de termijnen genoemd waarbinnen de monumentencommissie moet adviseren (lid 1) en het college een beslissing moet nemen (lid 2). Door de besluitvorming aan een termijn te binden, weten alle belanghebbenden waar ze aan toe zijn. In het kader van de vermindering van administratieve lasten dient goed nagedacht te worden over de specifieke invulling met betrekking tot de duur van de termijnen. Over het algemeen geldt: hoe korter de termijnen zijn, des te minder zijn de administratieve lasten voor de burger.

Artikel 5. Mededeling aanwijzingsbesluit.
De ontvangst van de (veelal aangetekende) mededeling (zijnde een afschrift van de inschrijving) van het college is voor alle aan het monumentale object verbonden zakelijk gerechtigden van essentieel belang. De kenbaarheid van de aanwijzing tot monumentaal object is ook te herleiden tot artikel 1, onder a, sub 1 juncto artikel 1, onder b, sub 6 van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Daarmee zijn de voorschriften uit deze wet ook van toepassing op een aanwijzingsbesluit als bedoeld in artikel 2 van deze verordening.

Dit artikel regelt overigens niet specifiek dat de aanwijzing wordt bekendgemaakt aan de eigenaar en de aanvrager, omdat de Awb dat al bepaalt (afdeling 3.6). Indien artikel 4:8 Awb is toegepast (horen van geadresseerde en derdebelanghebbenden) dan dienen de betrokkenen op grond van het bepaalde in artikel 3:43 Awb eveneens een mededeling te ontvangen.

Artikel 6. Registratie op de gemeentelijke monumentenlijst.
De registratie van de aanwijzing is een administratieve handeling (en geen besluit). De bedoeling van de bij te houden monumentenlijst is om een ieder snel inzicht te geven in welke zaken als gemeentelijk monument zijn aangewezen en de redengeving daartoe. Wat betreft dit laatste aspect zij tevens verwezen naar de toelichting bij artikel 2, eerste lid (aanwijzing).

Artikel 7. Wijziging van de aanwijzing.
Op grond van dit artikel is het mogelijk om de aanwijzing van gemeentelijke monumenten te wijzigen (lid 1). Hiervoor geldt dezelfde voorbereidingsprocedure als voor de aanwijzing zelf (lid 2), tenzij de wijziging van ondergeschikte betekenis is (lid 3). Wijzigingen van de aanwijzing worden doorgevoerd op de gemeentelijke monumentenlijst (lid 4).

Artikel 8. Intrekken van de aanwijzing.
Dit artikel geeft de mogelijkheid om de aanwijzing van gemeentelijke monumenten in te trekken (lid 1). Voor intrekking van de aanwijzing is het advies van de monumentencommissie nodig, tenzij sprake is van spoedeisende gevallen (lid 2). Monumenten op de gemeentelijke monumentenlijst waarvan de aanwijzing is ingetrokken (omdat ze zijn gesloopt of anderszins volledig teloor gegaan), worden door het college van de monumentenlijst gehaald. Naast de registratie regelt lid 3 dat monumenten niet dubbel aangewezen en geregistreerd kunnen zijn in het geval dat het object ook als rijks- of provinciaalmonument is aangewezen en geregistreerd. In dat geval vervalt de gemeentelijke aanwijzing en registratie als monument. Ook is het mogelijk dat de provinciale monumentenverordening dit zelf regelt.

Het kan zinvol zijn om voor een gebouw, waarvoor een aanvraag tot intrekking van de aanwijzing loopt een (uitvoerige) bouwhistorische documentatie te eisen. Enerzijds kan deze voor een goede afweging van de aanvraag dienen, anderzijds wordt het gebouw voorafgaand aan de sloop voor de lokale geschiedenis gedocumenteerd.

HOOFDSTUK 3. INSTANDHOUDING VAN GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 9. Instandhoudingbepaling.
De verbodsbepaling in het eerste lid van artikel 9 vertoont gelijkenis met artikel 11 lid 1 van de Monumentenwet 1988. De artikelen 11 tot en met 21 van de Wet juncto artikel 12 van deze

verordening regelen de vergunningverlening voor de wijziging van rijksmonumenten door het college. In dit artikel gaat het derhalve alleen over gemeentelijke monumenten.

In tegenstelling tot de VNG-modelverordening hebben wij ervoor gekozen om ook voor gemeentelijke archeologische monumenten een vergunningplicht in het leven te roepen. In het VNG-model beperkte de vergunningplicht zich enkel tot gebouwde monumentale zaken en vielen archeologische monumenten niet onder een vergunningplicht. Omdat echter bijvoorbeeld een sloopvergunning - een activiteit waarbij de kans op verstoring van archeologische waarden reëel is - geweigerd kan worden wanneer een monumenten-vergunning is vereist en deze niet is verleend, is een vergunningplicht voor gemeentelijke archeologische monumenten raadzaam. Voor alle duidelijkheid: er zijn momenteel 22 terreinen aangewezen als archeologisch gemeentelijk monument, zodat er wat dat betreft weinig aanvragen om gemeentelijke archeologische monumentenvergunning zijn te verwachten.

Ten aanzien van de vergunningaanvraag voor gemeentelijke monumenten is van belang dat het verkrijgen van gegevens en ontbrekende gegevens geregeld is in de Awb (artikel 4:2 respectievelijk 4:5 en 4:15). In een aanvraagformulier voor de vergunning kan de gemeente aangeven welke gegevens zijn vereist. In dat kader kan ook het overleggen van een rapportage met betrekking tot een bouwhistorisch onderzoek als vereiste bij de vergunningaanvraag worden opgenomen. Hierbij moet wel sprake zijn van evenredigheid wat betreft de omvang van de wijziging van het monument in relatie tot de omvang van het onderzoek en de daaraan verbonden kosten.

De termijnen worden, als gevolg van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verkort van 12 weken tot 8 weken. In artikel 23 en 25 van de Erfgoedverordening staat dat dit pas plaats gaat vinden op het moment dat de Wabo van kracht wordt. Hoewel de (streef)datum hiervoor is bepaald op 1 juli 2010 is het nog niet zeker of dat dan ook zal gebeuren. Daarom is ervoor gekozen om tot dat moment de oude regeling (d.w.z. artikel 11 van de Monumentenverordening) te laten voortbestaan. Dit artikel luidt:

Artikel 11 Advies van de monumentencommissie en beslissing op de aanvraag.

1. *Burgemeester en wethouders vragen advies aan de monumentencommissie voordat zij beslissen op de aanvraag.*
2. *Binnen zes weken na de adviesaanvraag brengt de monumentencommissie schriftelijk advies uit aan burgemeester en wethouders.*
3. *Burgemeester en wethouders beslissen op een aanvraag om vergunning binnen dertien weken na de dag waarop zij de aanvraag hebben ontvangen. Zij kunnen hun beslissing eenmaal voor ten hoogste dertien weken verdagen. Hiervan dient de aanvrager schriftelijk in kennis te worden gesteld.*
4. *Indien burgemeester en wethouders niet voldoen aan het derde lid, wordt de vergunning geacht van rechtswege te zijn verleend.*
5. *Een vergunning ingevolge deze verordening blijft buiten werking gedurende zes weken na de datum waarop zij is verleend of van rechtswege is verleend. Indien gedurende deze termijn bezwaar wordt gemaakt op grond van de Algemene wet bestuursrecht, blijft de vergunning buiten werking totdat op het bezwaar is beslist.*

Artikel 11. Intrekken van de vergunning.
Dit artikel bevat de mogelijke gronden om een vergunning in te trekken. De bepaling onder c heeft de volgende achtergrond: als de omstandigheden bij de vergunninghouder ten aanzien van het monument wijzigen, dan zou het zo kunnen zijn dat als er een nieuwe

belangenafweging zou plaatsvinden, de belangen van het monument behoren voor te gaan. In dat geval moet het college mogelijkheden hebben om de vergunning in te trekken.

De intrekkingsgronden onder d en e zijn gelijkluidend aan artikel 4.1 van de Groninger Bouwverordening 2007 (intrekking bouwvergunning bij niet-tijdige start of tussentijdse staking van bouwwerkzaamheden).

HOOFDSTUK 4. RIJKSMONUMENTEN.

Artikel 12. Vergunning voor beschermd rijksmonument.

Lid 1.
De procedure voor de afgifte door het college van de vergunning voor rijksmonumenten staat in hoofdstuk 2 paragraaf 2 van de Monumentenwet 1988 en afdeling 3.4 van de Awb. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (hierna: RCE) en, buiten de bebouwde kom, ook Gedeputeerde Staten (hierna: GS) moeten binnen twee maanden na verzending van de adviesaanvraag adviseren (Monumentenwet 1988, artikel 16.2). Het definitieve besluit moet binnen vier maanden na ontvangst van het laatste van de adviezen van RCE en GS plaatsvinden (Monumentenwet 1988, artikel 16.3). Op het definitieve besluit kan nog slechts door een beperkt groep van belanghebbende beroep worden ingesteld (zie de toelichting bij artikel 11).

Overigens blijken provincies in de praktijk hieraan op verschillende wijzen invulling te geven. De beperking adviesplicht van de rijksdienst is ingaande 2009 op bovenstaande van invloed. Daarom is de verplichte advisering in de 'Wijziging van de Monumentenwet 1988 in verband met onder meer beperking van de ministeriële adviesplicht bij aanvragen om een monumentenvergunning' los gelaten. Alleen wanneer er sprake is van reconstructie, sloop en herbestemming van een rijksmonument is de adviesplicht van toepassing. Ter compensatie van het wegvallen van het advies van de rijksdienst zullen alle gemeenten ingaande 2009 een monumentencommissie moeten hebben aangesteld, die onafhankelijk en deskundig is. Het overgangsartikel 64 in de Monumentenwet, waarin de rijksdienst bij afwezigheid van een monumentencommissie in diens advisering trad, wordt ingetrokken. Indien het monument buiten de bebouwde kom ligt, is het college van B&W verplicht om een afschrift van de aanvraag aan GS te zenden. GS kunnen de adviesbevoegdheid vervolgens naar eigen inzicht invullen en al dan niet tot advisering overgaan, waarvoor men twee maanden de tijd heeft. Het is gewenst dat GS reeds op voorhand kenbaar maakt in welke gevallen zij niet adviseren, zodat de beoogde tijdswinst ook daadwerkelijk kan worden gehaald.

HOOFDSTUK 5. INSTANDHOUDING VAN ARCHEOLOGISCHE VERWACHTINGSGEBIEDEN.

Artikel 13. Instandhoudingbepaling.
De Wet op de archeologische monumentenzorg van 21 december 2006 verplicht de raad om, bij de vaststelling van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening, rekening te houden met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Het uitgangspunt van deze wet (voortvloeiend uit het Verdrag van Malta) en daarmee ook van deze verordening, is daarom primair dat in het bestemmingsplan, door middel van een gemeentelijke archeologische waardekaart, wordt vastgelegd waar zich archeologische waarden in de bodem kunnen bevinden. Dit artikel voorziet in de behoefte aan een overgangsperiode tot het moment dat een bestemmingplan "Malta-proof" is. Onder b van

het tweede lid is om die reden opgenomen dat dit artikel geen toepassing vindt wanneer er in een bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg.

In tegenstelling tot het VNG-model is gekozen voor een vergunningenstelsel bij activiteiten in archeologische verwachtingsgebieden. Dit, om een weigeringsgrond te hebben voor bijvoorbeeld sloopvergunningen - zie ook de toelichting op artikel 9.

Lid 1.
Tot het moment dat een "Malta-proof"-bestemmingsplan kan worden vastgesteld, biedt deze verordening op grond van artikel 13 de nodige bescherming aan archeologische waarden in de bodem. Het eerste lid van artikel 13 biedt bescherming door het opgenomen verbod om dieper dan 30 cm de bodem in een archeologisch verwachtingsgebied te verstoren.

Lid 2.
In het tweede lid van artikel 13 wordt een zestal uitzonderingen geven op het eerste lid.

In onderdeel a kan van het verbod uit het eerste lid worden afgeweken indien de verstoring plaatsvindt in een archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart. Op deze kaart worden archeologische verwachtingsgebieden onderscheiden in laag, middelhoog en hoog. Toegesneden op deze drie categorieën worden diverse uitzonderingen gegeven op de vergunningplicht. In onderdeel a worden diverse maatvoeringen gegeven voor wat betreft oppervlak en diepte waarop de bodem vergunningsvrij kan worden verstoord. Op deze plaats merken wij op dat dit een eenmalige verstoring betreft: als bekend is dat een bepaald terrein in het verleden al eens tot bijvoorbeeld 30 centimeter (middelhoge archeologische verwachtingswaarde) is verstoord, dan is een vergunning noodzakelijk als vervolgens later in de tijd op hetzelfde terrein nog eens een verstoring plaatsvindt.

Onderdeel b ziet op de situatie dat het bestemmingsplan wel Malta-proof is als bedoeld in de inleidende toelichting bij dit artikel. In dat geval biedt het bestemmingplan, aan de hand van een bijbehorende archeologische waardekaart, voldoende bescherming aan de in de bodem aanwezige of te verwachten archeologische waarden.

In onderdeel c worden de drie ontheffingsmogelijkheden genoemd uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dergelijke besluiten kunnen tot stand komen doordat op grond van artikel 41 Monumentenwet bij de aanvraag tot ontheffing voorwaarden kunnen worden gesteld met betrekking tot archeologische waarden in het gebied waarvoor de ontheffing wordt aangevraagd. Aan de aanvraag kan dan de voorwaarde worden verbonden dat een rapportage wordt overlegd waarin de archeologische waarden van het te verstoren terrein in voldoende mate is vastgesteld. Een dergelijke uitzondering wordt feitelijk ook in onderdeel f gegeven, maar ziet dan ook op situaties buiten de aanvraag van een ontheffing. Dit rapport kan ook in de nadere regels onder d worden gevraagd en komt overeen met de mogelijkheid in artikel 39 lid 2 van de Monumentenwet in geval van een bestemmingsplan in de geest van het Verdrag van Malta.

Als laatste wordt onderdeel e toegelicht. Op grond van dit artikel kan het college nadere regels stellen wat betreft de eisen aan de uitvoering van de bodemverstorende werkzaamheden in een archeologische monument of verwachtingsgebied. Vooruitlopend op een 'Malta-proof' bestemmingsplan' kunnen deze nadere regels inhoudelijk aansluiten op de situatie dat (in een bestemmingsplan waarin een archeologische paragraaf is opgenomen) de verstorende

werkzaamheden worden uitgevoerd aan de hand van een aanlegvergunning, waarin vereisten omtrent de bescherming van archeologische waarden zijn opgenomen, een en ander conform de handreiking van de VNG 'Verder met Valletta'.

Artikel 16. Intrekken van de vergunning.
Hiervoor wordt verwezen naar de toelichting op artikel 11.

Artikel 17. Opgravingen en begeleiding.
De verplichtingen die in deze bepaling zijn opgenomen, werken alleen goed als een gemeente hierover actief de archeologische onderzoekers informeert. Zo bestaat een vergunningvereiste voor het doen van opgravingen; dient een rechthebbende van een terrein te dulden dat de opgravingbevoegde zijn terrein betreedt en eventueel opgravingen verricht; en is ook de eigendomskwestie van de archeologische vondsten uitputtend geregeld.

Om de bedoelde regierol goed te kunnen uitoefenen dient het college een programma van eisen op te stellen waarmee de kaders worden gesteld voor het ontwerp en de uitvoering van archeologisch onderzoek (lid 1, onder a). Vervolgens wordt van de opgraver verwacht dat hij in een plan van aanpak weergeeft hoe hij specifiek de gestelde kaders zoals omschreven in het programma van eisen denkt te gaan invullen (lid 1, onder b). Op grond van de leden 2 en 3 kunnen vervolgens nadere regels worden gesteld met betrekking tot de feitelijke uitvoering (en het toezicht daarop) en de beoordeling van het plan van aanpak.

HOOFDSTUK 6. OVERIGE BEPALINGEN.

Artikel 19. Schadevergoeding.
De Afdeling rechtspraak van de Raad van State heeft uitgemaakt dat een monumentenverordening zonder een schadevergoedingsregeling rechtsgeldig is (BR 86,604). Voor het archeologische deel van de verordening dient echter, op grond van de Wet op de Archeologische monumentenzorg, wel een schadevergoedingsregeling in de verordening opgenomen te worden. De rijksregeling voor excessieve opgravingkosten is ingaande 2009 niet meer van toepassing. Het veroorzaker-betaalt- principe, zoals dat in de memorie van toelichting van de Wet op de Archeologische monumentenzorg is verwoord, staat bij de afweging tot toekenning van schadevergoeding voorop en geldt voor alle in het eerste lid genoemde onderdelen (a t/m e). De gemeente zal zelf per geval moeten afwegen wat 'redelijk' of 'buitenproportioneel' is. In deze verordening is gekozen voor een gecombineerde schadevergoedingsbepaling, waarin de specifieke gevallen zijn opgenomen op grond waarvan het college mogelijk een schadevergoeding aan een belanghebbende dient toe te kennen.

Artikel 21. Strafbepaling.
Artikel 154, lid 1, van de Gemeentewet laat een keuzemogelijkheid aan de raad om op overtreding van verordeningen straf stellen, maar geen andere of zwaardere dan hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie, al dan niet met openbaarmaking van de rechterlijke uitspraak. In artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht zijn de geldboetecategorieën opgenomen. De op te leggen boete voor strafbare feiten in de eerste categorie is maximaal € 370,- (januari 2008); in de tweede categorie maximaal € 3700,- (januari 2008). Het is de gemeente niet toegestaan om een hogere geldboete op te nemen dan in genoemde categorieën. In de Monumentenwet 1988 is handelen in strijd met artikel 11 (het verbod om een monument zonder vergunning te wijzigen of af te breken) gekoppeld aan een geldboete van de vijfde categorie € 74.000,- (januari 2008).

Op gemeentelijk niveau is, gelet op de ernst van dit vergrijp, de hoogte van de strafmaat voor rijksmonumenten en de wens om enige preventieve werking te bereiken, de keuze voor de geldboete van de tweede categorie of een hechtenis van drie maanden voor de hand liggend.

Artikel 22. Toezichthouders.
In dit artikel worden toezichthouders aangewezen overeenkomstig modelbepaling 90.M van de Aanwijzingen voor de decentrale regelgeving. De basis voor deze aanwijzingsbevoegdheid wordt gevonden in hoofdstuk 5, waarin algemene regels worden gegeven voor de bestuursrechtelijke handhaving van algemeen geldende rechtsregels en individueel geldende voorschriften. Toezichthouders worden in artikel 5:11 Awb omschreven als zijnde personen die bij of krachtens wettelijk voorschrift belast zijn met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift, zodat de aanwijzing van toezichthouders derhalve in de Monumentenverordening kan plaatsvinden.

In artikel 5:13 Awb is het evenredigheidsbeginsel neergelegd, wat inhoudt dat een toezichthouder zijn bevoegdheid slechts mag uitoefenen voor zover dit redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taak noodzakelijk is. Een toezichthouder kan derhalve niet te allen tijde gebruik maken van alle bevoegdheden die in de Awb standaard aan toezichthouders worden toegekend. Steeds zal de afweging gemaakt moeten worden of het voor de vervulling van zijn taak redelijkerwijs noodzakelijk is. Bepalend hiervoor is de aard van het voorschrift op de naleving waarvan een toezichthouder moet toezien.

Op basis van artikel 5:15 Awb is een toezichthouder bevoegd elke plaats te betreden met uitzondering van woningen zonder toestemming van de bewoner. "Plaatsen" is daarbij een ruim begrip en omvat niet alleen erven en andere terreinen, maar ook gebouwen (niet-woningen). Nadrukkelijk zij hier vermeld dat het college op grond van artikel 19 niet zelf opsporingsambtenaren aanwijst als bedoeld in artikel 141 Strafvordering. Dat kan en hoeft het college ook niet te doen aangezien artikel 142 lid 1 sub c Wetboek van Strafvordering regelt dat bij verordening aangewezen toezichthouders ook opsporingsbevoegdheid toekomt. Deze buitengewone opsporingsambtenaren hebben in de regel een opsporingsbevoegdheid voor een beperkt aantal strafbare feiten.

HOOFDSTUK 7. SLOTBEPALINGEN.

Artikel 23. Intrekken oude regeling.
Dit artikel regelt de intrekking van de oude monumentenverordening, zodat niet twee verordeningen van kracht zijn die hetzelfde onderwerp regelen. Het uitdrukkelijk intrekken van een oude regeling mag niet achterwege worden gelaten met een beroep op het beginsel dat een vroegere regeling ter zijde wordt gesteld door een latere regeling.

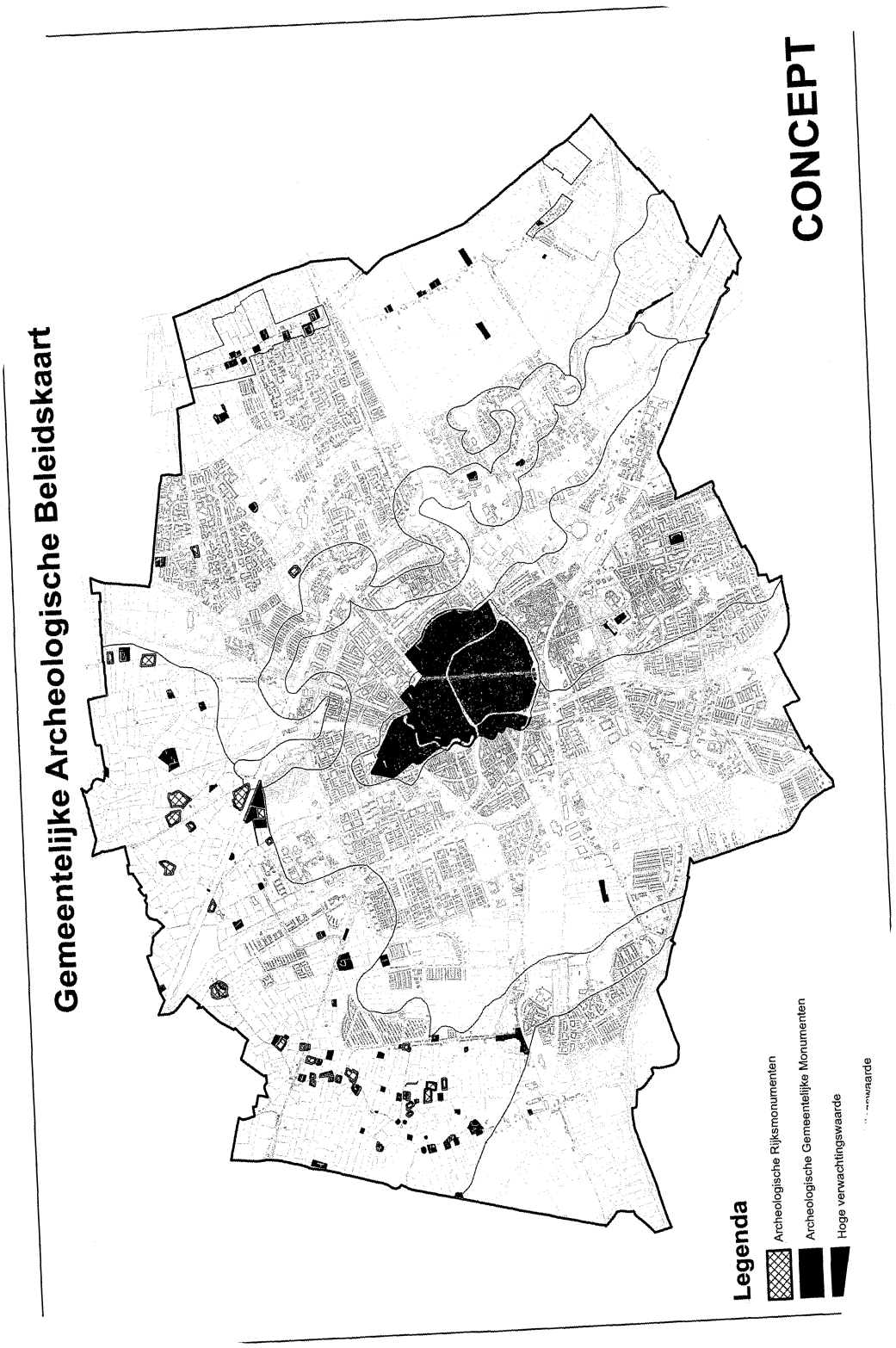
Artikel 24. Overgangsrecht.
In de praktijk blijkt het overgangsrecht vaak problemen te geven. Indien bijvoorbeeld een regeling wordt ingetrokken, is het niet altijd duidelijk welke gevolgen de intrekking moet hebben voor op die regeling gebaseerde beschikkingen. Vanwege de rechtszekerheid en de eerbiediging van bestaande rechten is daarom in deze verordening een overgangsbepaling opgenomen. De bestaande rechten betreffen in dit geval de aanwijzing tot monument (artikel 2) en de vergunningverlening (artikel 9).

In het eerste lid worden de op grond van de oude verordening op de gemeentelijke monumentenlijst voorkomende monumenten geacht te zijn aangewezen en geregistreerd

overeenkomstig deze nieuwe verordening. In het tweede lid is geregeld dat aanvragen om vergunning voor gemeentelijke monumenten die zijn ingediend vóór het van kracht worden van deze verordening, worden afgehandeld op grond van de oude verordening.

Artikel 25. Inwerkingtreding.
De datum van inwerkingtreding en het vervallen van de oude verordening is gebaseerd op artikel 139 van de Gemeentewet. Hierin wordt de bekendmaking van verordeningen geregeld. Voor vergunningverlening bij gemeentelijke monumenten wordt een uitzondering gemaakt ten aanzien van de inwerkingtreding. Zo lang de nieuwe werkwijze niet verplicht is blijft gewerkt worden met de bestaande procedures waarbij er iets meer tijd is om de merites van een aanvraag te kunnen beoordelen.

Artikel 26. Citeertitel.
Dit artikel noemt de naam van de verordening. Gelet op het samenvoegen van de oude monumentenverordening en het nieuwe archeologische deel in de verordening, is gekozen voor de nieuwe en overkoepelende term "erfgoed".


Gemeentelijke Archeologische Beleidskaart
CONCEPT
Legenda
Archeologische Rijksmonumenten
Archeologische Gemeentelijke Monumenten
Hoge verwachtingswaarde

BIJLAGE

26 mei 2010.
Nr. 6b.
Vaststelling Erfgoedverordening 2010.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 april 2010,
GR 10.2237490;

HEEFT BESLOTEN:

I. de Erfgoedverordening 2010 vast te stellen;
II. de Monumentenverordening gemeente Groningen 2006 in te trekken;
III. deze besluiten bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
IV. de Erfgoedverordening 2010 in werking te laten treden op de eerste dag na die van bekendmaking.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

26 mei 2010
Nr 6b.

ERFGOEDVERORDENING GEMEENTE GRONINGEN 2010

De raad van de gemeente Groningen;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 april 2010;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en de artikelen 12, 14, 15 en 38 van de Monumentenwet 1988;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Erfgoedverordening 2010 gemeente Groningen.

HOOFDSTUK 1. ALGEMEEN.

Artikel 1. Begripsbepalingen.
Deze verordening verstaat onder:
a. gemeentelijk monument: een overeenkomstig deze verordening als beschermd gemeentelijk monument aangewezen:
   1. zaak, die van algemeen belang is wegens zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde;
   2. terrein dat van algemeen belang is wegens een daar aanwezige zaak bedoeld onder 1;
b. gemeentelijke monumentenlijst: de lijst waarop zijn geregistreerd de overeenkomstig deze verordening als gemeentelijk monument aangewezen zaken of terreinen bedoeld in onderdeel a;
c. beschermd rijksmonument: onroerend monument, dat is ingeschreven in de ingevolge de Monumentenwet 1988 vastgestelde registers;
d. monumentencommissie: de op basis van artikel 15, lid 1 Monumentenwet 1988 ingestelde commissie met als taak het college op verzoek of uit eigen beweging te adviseren over de toepassing van de Monumentenwet 1988, de verordening en het monumentenbeleid;
e. gemeentelijke archeologische beleidskaart: topografische kaart van het gemeentelijke grondgebied of delen van het grondgebied, waarop archeologische monumenten en archeologische verwachtingsgebieden zijn aangegeven, waarbij onderscheid wordt gemaakt in hoge, middelhoge en lage trefkans;
f. archeologisch verwachtingsgebied: gebied, aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart, waarvan is aangegeven dat in bepaalde mate archeologische vondsten of sporen te verwachten zijn;
g. hoge verwachtingswaarde: grote kans op archeologische vondsten of informatie;

h. middelhoge verwachtingswaarde: gemiddelde kans op archeologische vondsten of informatie;
i. lage verwachtingswaarde: kleine kans op archeologische vondsten of informatie;
j. plan van aanpak: plan dat weergeeft hoe een archeologische uitvoerder de vragen zoals omschreven in het programma van eisen denkt te gaan beantwoorden;
k. programma van eisen: programma dat door het college wordt vastgesteld en waarmee kaders worden gesteld voor het ontwerp en de uitvoering van archeologisch onderzoek.
l. bouwhistorisch onderzoek: in schriftelijke rapportage vastgelegd onderzoek naar de kwaliteiten en betekenis van een monument als bedoeld onder a.;
m. bevoegd gezag: het college, tenzij op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht anders is bepaald.

HOOFDSTUK 2. AANWIJZING GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 2. De aanwijzing tot gemeentelijk monument.
1. Het college kan, al dan niet op aanvraag van een belanghebbende, een zaak of terrein aanwijzen als gemeentelijk monument.
2. Voordat het college over de aanwijzing een besluit neemt, vraagt het college advies aan de monumentencommissie. In spoedeisende gevallen kan het vragen van dit advies achterwege blijven.
3. De aanwijzing kan geen zaak of terrein betreffen dat is aangewezen op grond van artikel 3 van de Monumentenwet 1988 of dat is aangewezen op grond van de monumentenverordening van de provincie Groningen.

Artikel 3. Voorbescherming.
Met ingang van de datum waarop de eigenaar van een zaak of terrein als bedoeld in het vorige artikel de kennisgeving van het voornemen tot aanwijzing als beschermd gemeentelijk monument ontvangt tot het moment dat de aanwijzing en registratie als bedoeld in artikel 6 plaatsvindt, dan wel vaststaat dat de betreffende zaak of terrein niet wordt geregistreerd, zijn de artikelen 9 tot en met 11 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4. Termijnen advies en aanwijzingsbesluit.
1. De monumentencommissie adviseert schriftelijk binnen acht weken na ontvangst van het verzoek van het college.
2. Het college beslist binnen twaalf weken na ontvangst van het advies van de monumentencommissie, maar in ieder geval binnen twintig weken na de adviesaanvraag.

Artikel 5. Mededeling aanwijzingsbesluit.
De aanwijzing als bedoeld in artikel 2, eerste lid, wordt medegedeeld aan degenen die als zakelijk gerechtigden in de kadastrale legger bekend staan.

Artikel 6. Registratie op de gemeentelijke monumentenlijst
1. Het college registreert het gemeentelijke monument op de gemeentelijke monumentenlijst.
2. De gemeentelijke monumentenlijst bevat de plaatselijke aanduiding, de datum van de aanwijzing, de kadastrale aanduiding en een beschrijving van het gemeentelijke monument.

Artikel 7. Wijzigen van de aanwijzing.
1. Het college kan al dan niet op aanvraag van een belanghebbende de aanwijzing wijzigen.
2. Artikel 2, tweede en derde lid, alsmede artikel 3, 4 en 5 zijn van overeenkomstige toepassing op het wijzigingsbesluit.
3. Indien de wijziging naar het oordeel van het college van ondergeschikte betekenis is, blijft overeenkomstige toepassing, als bedoeld in lid 2, achterwege.
4. De inhoud en de datum van de wijziging worden op de gemeentelijke monumentenlijst aangetekend.

Artikel 8. Intrekken van de aanwijzing.
1. Indien het college de aanwijzing intrekt, zijn artikel 2, tweede lid, en de artikelen 4 en 5 van overeenkomstige toepassing.
2. De aanwijzing wordt geacht ingetrokken te zijn, indien toepassing wordt gegeven aan artikel 3 van de Monumentenwet 1988.
3. De intrekking wordt op de gemeentelijke monumentenlijst geregistreerd.

HOOFDSTUK 3. INSTANDHOUDING VAN GEMEENTELIJKE MONUMENTEN.

Artikel 9. Instandhoudingbepaling.
1. Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften:
   a. een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
   b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
3. Het verbod en de vergunningplicht, als bedoeld in het tweede lid, gelden niet indien het college nadere regels stelt met betrekking tot de wijze waarop werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.
4. Het bevoegd gezag kan voorschrijven dat de aanvrager van een vergunning als bedoeld in het tweede lid bouwhistorisch onderzoek moet verrichten.

Artikel 10. Termijnen advies en vergunningverlening.
1. Het bevoegd gezag vraagt advies aan de monumentencommissie voordat zij beslist op de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 9.
2. Binnen twee weken na de adviesaanvraag brengt de monumentencommissie schriftelijk een gemotiveerd advies uit aan het bevoegd gezag.

Artikel 11. Intrekken van de vergunning.
Het bevoegd gezag kan de vergunning intrekken indien:
a. blijkt dat de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
b. blijkt dat de vergunninghouder de voorschriften bedoeld in artikel 9 niet naleeft;
c. de omstandigheden aan de kant van de vergunninghouder zich zodanig hebben gewijzigd, dat het belang van het monument zwaarder dient te wegen;
d. binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning geen begin met de werkzaamheden is gemaakt;
e. tussen het begin en het einde van de werkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen.

HOOFDSTUK 4. RIJKSMONUMENTEN.

Artikel 12. Vergunning voor wijziging van een beschermd rijksmonument.

1. Het bevoegd gezag zendt een afschrift van de ontvankelijke aanvraag om vergunning voor een beschermd rijksmonument aan de monumentencommissie.
2. De monumentencommissie adviseert schriftelijk over de aanvraag binnen twee weken na de datum van verzending van het afschrift.
3. Het bevoegd gezag kan voorschrijven dat de aanvrager van een vergunning als bedoeld in het eerste lid bouwhistorisch onderzoek moet verrichten.

HOOFDSTUK 5. INSTANDHOUDING VAN ARCHEOLOGISCHE VERWACHTINGSGEBIEDEN.

Artikel 13. Instandhoudingsbepaling.

1. Het is verboden om zonder vergunning of in strijd met bij zodanige vergunning gestelde voorschriften in een archeologisch verwachtingsgebied als bedoeld in artikel 1 onder f de bodem dieper dan 30 cm onder de oppervlakte te verstoren.
2. Het verbod in het vorige lid is niet van toepassing indien
   a. het een verstoring betreft van een archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart en waarbij die verstoring plaatsvindt:
      - in een gebied met lage archeologische verwachtingswaarde, of;
      - in een gebied met middelhoge archeologische verwachtingswaarde, waarbij het te verstoren oppervlak minder dan 200 m²;
      - in een gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde en het te verstoren oppervlak minder dan 50 m² en niet dieper dan 50 cm ten opzichte van het maaiveld is;
   b. in het geldende bestemmingsplan bepalingen zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg en archeologische waarden die voldoen aan de Wet op de Archeologische Monumentenzorg;
   c. in een ontheffingsbesluit als bedoeld in de artikelen 3.6 eerste lid onder c, 3.22 en 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening voorschriften zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg;
   d. in een sloopvergunning als bedoeld in artikel 3.20 van de Wet ruimtelijke ordening of in een sloopvergunning als bedoeld in artikel 37 van de Monumentenwet 1988 voorschriften zijn opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg;
   e. het college nadere regels stelt met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden die leiden tot een verstoring van een archeologisch monument of archeologisch verwachtingsgebied als aangegeven op de gemeentelijke archeologische beleidskaart;
   f. een rapport is overgelegd waarin de archeologische waarde van het te verstoren terrein naar het oordeel van het college in voldoende mate is vastgesteld en waaruit blijkt dat:
      - de archeologische waarden door de verstoring niet onevenredig worden geschaad; of
      - in het geheel geen archeologische waarden aanwezig zijn.

Artikel 14. Termijnen vergunningverlening.

1. Het college beslist binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1.
2. Het college kan de in het vorige lid genoemde termijn eenmaal met ten hoogste 8 weken verlengen, mits zij de aanvrager daarvan kennis geeft binnen de in het vorige lid genoemde termijn.

3. Indien het college niet voldoet aan het eerste of tweede lid, wordt de vergunning geacht van rechtswege te zijn verleend.

Artikel 15. Aanvraag vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1.

1. Een aanvraag om vergunning als bedoeld in artikel 13, lid 1 moet met de daarbij behorende bescheiden in 4-voud worden ingediend bij het college.
2. Het college stelt de indieningsvereisten vast voor de in het vorige lid bedoelde aanvraag en is bevoegd nadere gegevens van aanvrager te verlangen, zoals de rapportage van een bouwhistorisch en/of archeologisch onderzoek.

Artikel 16. Intrekken van de vergunning.

Het college kan de vergunning als bedoeld in artikel 13 intrekken indien

a. blijkt dat de vergunning ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
b. blijkt dat de vergunninghouder de voorschriften bedoeld in artikel 13 niet naleeft;
c. de omstandigheden aan de kant van de vergunninghouder zich zodanig hebben gewijzigd, dat het belang van het monument zwaarder dient te wegen;
d. binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning geen begin met de werkzaamheden is gemaakt;
e. tussen het begin en het einde van de werkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen.

Artikel 17. Opgravingen en begeleiding.

1. Indien onderzoek wordt uitgevoerd in het kader van het doen van opgravingen in de zin van artikel 1, sub h, Monumentenwet 1988, dient, onverminderd de overige bepalingen van deze wet:
   a. het college een programma van eisen vast te stellen als bedoeld in artikel 1 onder k, waarbij nadere regels worden gesteld ten aanzien van het onderzoek;
   b. de verstoorder, voorafgaande aan het onderzoek, een plan van aanpak als bedoeld in artikel 1 onder j van deze verordening ter goedkeuring aan het college te overleggen.
2. In de nadere regels neemt het college bepalingen op met betrekking tot het toezicht op de feitelijke uitvoering van het plan van aanpak. Tijdens het onderzoek dienen aanwijzingen van het college in acht te worden genomen.
3. Om te kunnen beoordelen of het plan van aanpak aan het programma van eisen en eventuele nadere regels voldoet, vraagt het college advies aan een deskundige, zoals omschreven in de Wet op de Archeologische monumentenzorg.

HOOFDSTUK 6 OVERIGE BEPALINGEN.

Artikel 18. Monumentencommissie.

1. De monumentencommissie adviseert de raad danwel het college, elk naar gelang diens bevoegdheden, desgevraagd over aanwijzingsvoorstellen voor beschermde stads- en dorpsgezichten en de daarmee samenhangende bestemmingsplannen.
2. De monumentencommissie adviseert, desgevraagd, over aanvragen van een omgevingsvergunning voor bouw en sloop in beschermde stadsgezichten.
3. Binnen twee weken na de adviesaanvraag als bedoeld in het vorige lid brengt de monumentencommissie schriftelijk een gemotiveerd advies uit aan het college.

Artikel 19. Schadevergoeding.

1. Indien en voor zover blijkt dat een belanghebbende schade lijdt of zal lijden, die redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste behoort te blijven, kent het college hem op zijn aanvraag een naar billijkheid te bepalen schadevergoeding toe, indien de schade in relatie staat tot:
   a. de weigering van het bevoegd gezag een vergunning als bedoeld in artikel 9 te verlenen;
   b. de voorschriften door het bevoegd gezag verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 9;
   c. de door het college nader te stellen regels als bedoeld in artikel 9, derde lid;
   d. de door het college nader te stellen regels als bedoeld in artikel 13, tweede lid, onder d;
   e. de weigering van het college een vergunning als bedoeld in artikel 13 te verlenen;
   f. de voorschriften door het college verbonden aan een vergunning als bedoeld in artikel 13;
   g. een aanwijzing als bedoeld in artikel 17, tweede lid, tweede volzin.
2. Voor de behandeling van de aanvragen zijn de bepalingen van de verordening ter regeling van de procedure bij toepassing van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van overeenkomstige toepassing. (planschade)

Artikel 20. Nadere regels.

Het college kan nadere regels stellen omtrent de onderwerpen die deze verordening betreffen.

Artikel 21. Strafbepaling.

Degene, die handelt in strijd met de artikelen 9, 13 en 14, eerste lid, onder b van deze verordening, wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of een hechtenis van ten hoogste drie maanden.

Artikel 22. Toezichthouders.

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de inspecteurs bouw- en woningtoezicht.
2. Voorts zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening belast de bij besluit van het college dan wel de burgemeester aan te wijzen personen.

HOOFDSTUK 7. SLOTBEPALINGEN.

Artikel 23. Intrekken oude regeling.

De Monumentenverordening Gemeente Groningen 2006 wordt ingetrokken, met dien verstande dat artikel 11 van de Monumentenverordening van kracht blijft tot inwerkingtreding van artikel 10 van de Erfgoedverordening.

Artikel 24. Overgangsrecht.

1. De op grond van de onder artikel 23 ingetrokken Monumentenverordening Gemeente Groningen 2006 aangewezen en geregistreerde gemeentelijke monumenten, worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening.
2. Aanvragen om vergunning die zijn ingediend vóór de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de in artikel 23 ingetrokken verordening.

Artikel 25. Inwerkingtreding.
Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na die van bekendmaking.
In afwijking van het voorgaande treedt artikel 10 van deze verordening in werking op de dag dat de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking is getreden.

Artikel 26. Citeertitel.
Deze verordening wordt aangehaald als Erfgoedverordening 2010 gemeente Groningen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2236503
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststellen exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan

Groningen, 2 2 APR 2010

Aan de raad,

Inleiding.
Aan het einde van de Zilverlaan, aan de oostkant van de Diamantlaan, ligt al enkele jaren een strook grond braak. In het bestemmingsplan Vinkhuizen 2007 is de mogelijkheid opgenomen om op deze ruimte woningen te bouwen. De strook grond is vrijgekomen doordat het nieuwe gebouw van de Léon van Gelderschool minder ruimte nodig had dan het voormalige pand.

Vertraging door IMR.
Het project is geruime tijd stilgelegd vanwege onzekerheden in verband met IMR-afspraken tussen suikerfabrieken, gemeente en provincie. Tot het eindoverleg is het onduidelijk geweest of het gebiedje aan de Zilverlaan met woningen bebouwd zou kunnen worden.
Inmiddels is de "IMR 2008" vastgesteld en is de CSM door de Suikerunie overgenomen. De productie wordt voortgezet in het oude CSM-pand in Hoogkerk. De voormalige fabriek van de Suikerunie is inmiddels ontmanteld. De Suikerunie heeft aangegeven geen bezwaar te maken tegen de kleinere woningbouwprojecten in de omgeving van de oude Suikeruniefabriek, waaronder het bouwproject Zilverlaan. Hierdoor is het mogelijk geworden de strook grond aan de Zilverlaan te gaan bebouwen.

Onderhandelingen met ontwikkelaars.
Ten tijde van het tot stand komen van het bestemmingsplan Vinkhuizen waren er afspraken dat een woningbouwcorporatie de ontwikkeling van de woningen ter hand zou nemen. In overleg met de corporatie is aansluitend gekozen na te gaan of het mogelijk was de kavel via particulier opdrachtgeverschap te ontwikkelen. Hiertoe bleken geen mogelijkheden.
Inmiddels zijn afspraken met een private ontwikkelaar gemaakt om ter plaatse ongeveer 18 woningen te bouwen. Het worden eengezinswoningen in twee tot drie lagen. Het precieze aantal woningen en de exacte indeling van de bouwkavel wordt nog geconcretiseerd. De ontwikkelaar komt op korte termijn met een stedenbouwkundige uitwerking en architectonisch beeld.

SE.4.C

Participatie.
Het bestemmingsplan Vinkhuizen 2007 geeft direct bouwrecht binnen de in het bestemmingsplan omgeschreven bebouwingsmogelijkheden. Hiertegen zijn destijds ook geen bezwaren of zienswijzen geweest.
Door inspraakreacties op het concept-bestemmingsplan is destijds wel het doortrekken van de Zilverlaan voor autoverkeer uit het bestemmingsplan gehaald. Momenteel kan alleen een fiets- en voetgangersverbinding worden aangelegd. In de huidige situatie is alleen een voetpad in het gebied.
Met de bewonersvereniging Vinkhuizen is overlegd en de omwonenden zijn geïnformeerd. Zodra meer duidelijk is van de stedenbouwkundige uitwerking wordt een informatiebijeenkomst met de bewoners gehouden.

Financieel deel.
In het raadsbesluit van 20 februari 2008, nummer 6i, is voor het project Zilverlaan een plankosten- en verwervingskrediet ter beschikking gesteld van € 410.000,--.
Ter aanvulling op dit krediet wordt nu het resterende benodigde uitvoeringskrediet aangevraagd ter hoogte van € 265.000,--, dit is inclusief de kostenstijging en rentelasten. Het totale krediet komt daarmee uit op € 675.000,--.
De hier aangeboden grondexploitatie - inclusief toelichting - is een vertrouwelijk stuk dat ter inzage ligt in de visietrommel. Voor een inhoudelijke toelichting verwijzen we kortheidshalve naar deze bijlage.

Het grootste deel van de opbrengsten komt uit de verwachte grondverkoop van de betreffende locatie. Deze verwachte grondopbrengsten zijn het onderhandelingsresultaat tussen de gemeente Groningen en de beoogde ontwikkelaar.
Verder is vanuit BLS-middelen (= Besluit locatiegebonden subsidie) een eenmalige bijdrage binnen het project opgeboekt, conform het raadsbesluit van 20 februari 2008.
De totale verwachte opbrengsten komen daarmee uit op € 675.000,--.

Het grootste deel van de kosten is al in 2008 gemaakt: de interne verwerving van de gronden van de dienst OCSW naar de dienst RO/EZ tegen € 360.000,--, conform het raadsbesluit van 20 februari 2008. Daarnaast is tot en met 2009 voor € 77.000,-- aan plankosten en rente binnen het project geboekt.
Rest nog een verwachte totaalinvestering van € 238.000,-- voor het laten bouw- en woonrijp maken door de beoogde ontwikkelaar, het aanleggen van een nieuw voetpad tussen de nieuw te ontwikkelen woningbouwlocatie en de Léon van Gelderschool, de nog te maken planontwikkelingskosten en voorbereidings- en toezichtskosten, etc.
Na projectrealisatie krijgt de gemeente Groningen het openbare gebied woonrijp teruggeleverd.
De totale verwachte investeringen komen uit op € 675.000,--.

Conclusie.
De gemaakte en nog te verwachten investeringen kunnen worden gefinancierd vanuit de gerealiseerde en nog te verwachten opbrengsten.

Onderstaand de begrotingsformat 2010 behorend bij het voorstel.

	Begrotingswijziging 2010						
	Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
	Raadsvoorstel	Aanvullend uitvoeringskrediet Zilverlaan					
	Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
	Soort wijziging	Investering					
	Tijdsplanning krediet	2010-2011					
	Financiële begrotingswijziging	**Lasten**	**Baten**	**Saldo**	**Dotatie - Reserve**	**Onttrekking + Reserve**	**Saldo**
7.02	Woningbouwlocaties	265.000	265.000	-			-
	Totalen begrotingswijziging	**265.000**	**265.000**	-	-	-	-

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de exploitatiebegroting behorende bij het project 2BN45 Vinkhuizen Zilverlaan vast te stellen;
II. een taakstellend aanvullend uitvoeringskrediet ter beschikking te stellen van € 265.000,-- met als dekking de grondopbrengsten;
III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

26 mei 2010.
Nr. 6c.
Vaststellen exploitatiebegroting en aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010,
GR 10.2247718;

HEEFT BESLOTEN:

I. de exploitatiebegroting behorende bij het project 2BN45 Vinkhuizen Zilverlaan vast te stellen;
II. een taakstellend aanvullend uitvoeringskrediet ter beschikking te stellen van € 265.000,-- met als dekking de grondopbrengsten;
III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: DI 10.2226823
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010

Groningen, - 4 MEI 2010

Aan de raad,

Inleiding
In de raadsvergadering van 17 februari 2010 hebben wij u geïnformeerd over de stijging van de kosten van het organiseren van verkiezingen. Aan de orde was toen een voorstel voor de incidentele dekking van de kosten van het organiseren van de gemeenteraadsverkiezingen, waarbij al aangegeven is dat de dekking van de gestegen kosten voor andere verkiezingen op een later moment aan uw raad zal worden voorgelegd. Dit vraagstuk is versneld actueel geworden in verband met de val van het Kabinet, waardoor op 9 juni 2010vervroegde verkiezingen zullen worden gehouden.

In dit raadsvoorstel komen de volgende twee onderwerpen aan de orde:
1. het beschikbaarstellen van het budget voor het organiseren van de verkiezingen voor de Tweede Kamer;
2. de dekking van de structurele meerkosten van het organiseren van verkiezingen.

1. Beschikbaarstellen budget.
Voor het organiseren van verkiezingen wordt jaarlijks 345 duizend euro toegevoegd aan de reserve verkiezingen. Afhankelijk van het moment van de te organiseren verkiezingen wordt aan deze reserve geld onttrokken als budget voor het organiseren van de kosten. Voor het organiseren van de komende Tweede Kamerverkiezingen wordt dan ook voorgesteld een onttrekking te doen om het benodigde budget van 500 duizend euro beschikbaar te stellen.

Omdat de reserve verkiezingen na het organiseren van de gemeenteraadsverkiezingen volledig uitgeput is, zal er met de nu voorgestelde onttrekking een negatief saldo ontstaan in de reserve van 500 duizend euro. Als oplossing hiervoor zal hiervoor in de komende jaren een aanvullende storting worden gedaan zodat dit tekort wordt weggenomen. Hierop wordt hieronder nader ingegaan.

2. Dekking structurele meerkosten.
Zoals op 17 februari jl. in uw raad besproken zijn de kosten van het organiseren van verkiezingen gestegen van 345 duizend euro naar 500 duizend euro per keer. Belangrijkste reden hiervoor is het gewijzigde stemproces met stembiljet en rode potlood in plaats van de stemcomputer.

De jaarlijkse storting in de reserve verkiezingen van 345 duizend euro is dan ook niet langer toereikend om de kosten van verkiezingen te kunnen dekken. Bovendien is er sprake van vervroegde verkiezingen voor de Tweede Kamer waarvoor het budget in zijn geheel ontbreekt. Deze middelen zijn aangewend om de meerkosten van de laatste twee verkiezingen mee af te dekken. Dit verklaart waarom nu een negatief saldo ontstaat in de reserve verkiezingen.

Om in structurele zin weer voldoende middelen beschikbaar te kunnen hebben en om het tekort in de reserve verkiezingen weg te kunnen nemen is een hogere jaarlijkse storting nodig in deze reserve. In plaats van jaarlijks 345 duizend euro te storten zal jaarlijks een bedrag van 639 duizend euro nodig zijn. Deze verhoging zal meegenomen worden bij het meerjarenbeeld dat op 30 juni 2010 in uw raad zal worden behandeld, onder het onderdeel autonome ontwikkelingen. De dekking van deze meerkosten maken integraal onderdeel uit van het meerjarenbeeld.

Het verloop van de reserve ziet er als volgt uit:

Jaar	Aantal	Jaarlijkse storting	Aanvullende storting	Jaarlijkse onttrekking	Eindstand	Soort verkiezingen
2009					101	
2010	2	345		1000	-554	Gemeenteraad / Tweede Kamer
2011	1	345	294	500	-415	Provinciale Staten
2012	0	345	294	0	224	
2013	0	345	294	0	863	
2014	3	345	294	1500	2	Gemeenteraad / Europese / Tweede Kamer

Om te kunnen beschikken over de reserve verkiezingen stellen wij u voor de begroting te wijzigen waardoor u besluit de totaal benodigde middelen voor de Tweede Kamer-verkiezing in 2010 ter begroting te brengen.

De voorgestelde begrotingswijziging ziet er als volgt uit:

Begrotingswijziging 2010
Verkiezingen

Betrokken dienst(en)	DIA
Naam voorstel	Verkiezingen
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	
Incidenteel / Structureel	Incidenteel
Soort wijziging	Exploitatie
Tijdsplanning krediet	

Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
1.03	Burgerzaken	500		-500		500	0
				0			0
				0			0
				0			0
				0			0
				0			0
				0			0
	Totalen begrotingswijziging	**500**	**0**	**-500**	**0**	**500**	**0**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. de kosten van de verkiezing van de Tweede Kamer op 9 juni 2010 te dekken uit de reserve verkiezingen;

II. de gemeentebegroting 2010 door middel van een begrotingswijziging dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

26 mei 2010.
Nr. 6d.
Dekking kosten verkiezing Tweede Kamer op 9 juni 2010.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 mei 2010,
GR 10.2256567;

HEEFT BESLOTEN:

I. de kosten van de verkiezing van de Tweede Kamer op 9 juni 2010 te dekken uit de reserve verkiezingen;
II. de gemeentebegroting 2010 door middel van een begrotingswijziging dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Rekenkamercommissie

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL
2009 – 2010
Ons kenmerk: GR 10.2244282

20 april 2009

Onderwerp: onderzoek jongerenwerk: brug tussen beleid en praktijk?

Aan de raad,

Inleiding
In de periode september 2009 – januari 2010 heeft de rekenkamercommissie een onderzoek laten uitvoeren naar het jongerenwerk. Dit onderzoek is uitgevoerd door onderzoeksbureau Jacques Necker uit Utrecht. Het betreft hier een zogenaamd Doe-mee-onderzoek: ook andere lokale rekenkamercommissies hebben het jongerenwerk tegelijkertijd laten onderzoeken door Jacques Necker. In totaal hebben 15 rekenkamers meegedaan. Het voordeel hiervan is dat er vergelijkingen kunnen worden gemaakt tussen beleid en uitvoering van het jongerenwerk in de verschillende gemeenten.

Het jongerenwerk staat momenteel aardig in de belangsteling van de raad, mede vanwege de nieuwe nota jeugdbeleid waar op dit moment aan wordt gewerkt. De raad heeft er eerder voor gekozen om in een vroeg stadium betrokken te worden bij deze nieuwe beleidsontwikkeling. Mede ter ondersteuning van dit proces heeft de rekenkamercommissie besloten deel te nemen aan het doe mee-onderzoek jongerenwerk.

In het onderzoek wordt de vraag opgeworpen in hoeverre de raad inzicht krijgt in de effectiviteit van het jongerenwerk: worden de doelen die de raad heeft gesteld ten aanzien van het jongerenwerk daadwerkelijk gehaald? Daarvoor wordt eerst een beeld geschetst van het vastgestelde beleid en de wijze waarop daarover wordt gerapporteerd. Om na te kunnen gaan of dit beleid in de praktijk echt gestalte krijgt is er een selectie gemaakt van drie case studies, het jongerenwerk in het ACL (Activiteitencentrum Lewenborg), de Paraat-aanpak in de Indische Buurt / De Hoogte en het chill out-project op de VMBO-school De Hamrik. De drie gekozen projecten zijn heel verschillend, niet alleen qua locatie maar ook qua insteek. Daardoor geven ze volgens de rekenkamercommissie een tamelijk brede dwarsdoorsnede van wat er in de stad gebeurt op het gebied van jongerenwerk. Het voordeel van de case studies is dat er echt in de praktijk, op het niveau van uitvoering, kan worden gekeken hoe het door de raad vastgestelde beleid ten aanzien van het jongerenwerk wordt uitgevoerd.

De onderzoekers concluderen dat er sprake is van een flinke kloof tussen het vrij algemeen geformuleerde beleid en de uitvoering in de praktijk. Voor de raad betekent dat dat de sturing door de raad op het jongerenwerk in de praktijk vrij gering is. Op zich is dat wel voorstelbaar gezien de positie die de raad zich als regisseur heeft gegeven in dit geheel, maar bij die keuze

past een goede terugkoppeling van de resultaten naar de raad. Want daarmee kan de raad inzicht worden geboden in de resultaten en wordt de raad in staat gesteld om eventueel bij te sturen. Een goede rapportage en duidelijke afspraken over wijze van terugkoppeling van de resultaten kunnen ertoe bijdragen dat de raad een betere koppeling kan maken tussen de doelen en op de werkvloer behaalde resultaten.

Wat verder opvalt is dat de integraliteit binnen de gemeentelijke organisatie ten aanzien van het jongerenwerk verbeterd kan worden. Diverse afdelingen en diensten houden zich op de een of andere manier bezig met jongeren en activiteiten gerelateerd aan jongerenwerk. Maar de afstemming, de coördinatie en afspraken over wie waar wel en niet verantwoordelijk voor is, is onduidelijk.

Aanbevelingen
Op grond van de bevndingen komt de rekenkamercomissie tot de volgende aanbevelingen:

1. Verduidelijk de beleidsdoelen die je als gemeente hebt en verbeter de terugkoppeling van de behaalde resultaten naar de raad. Dan valt ook na te gaan of die beleidsdoelen op uitvoeringsniveau gerealiseerd worden en of er bijgestuurd moet worden.
2. Geef in de beleidsnota of uitvoeringsnota duidelijker aan welke relevante cijfers het college van B&W wil bijhouden en wanneer en in welke vorm hierover aan de raad wordt gerapporteerd.
3. Probeer de integraliteit binnen het gemeentebrede jongerenbeleid, met al zijn aspecten (sport, werkgelegenheid, onderwijs, recreatie, opvoedingsondersteuning enz.) te vergroten door bijvoorbeeld een regulier overleg met alle relevante gemeentelijke diensten te organiseren en afspraken te maken over wie waarvoor verantwoordelijk is.
4. Rapporteer op een heldere wijze over de doelstellingen en streefcijfers uit de beleidsnota en breng de resultaten van het jongerenwerk goed in beeld, bijvoorbeeld in de jaarlijkse rapportage over de leerplicht, Zorgadviesteams (ZAT) en Zorgafstemming Risicojongeren (ZAR).

De rekenkamercommissie van de gemeente Groningen stelt u voor te besluiten:
I de aanbevelingen uit het onderzoek jongerenbeleid over te nemen;
II het college van B&W opdracht te geven deze aanbevelingen mee te nemen en nader uit te werken in de nieuwe nota jeugdbeleid.

Namens de rekenkamercommissie,

p.o.

G.D. Johanns, voorzitter.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: SZ 10.2212252
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand.

Groningen, 15 APR 2010

Aan de raad,

Hierbij ontvangt u een wijzigingsvoorstel met betrekking tot de Verordening toeslagen en verlagingen WWB, ook wel de Toeslagenverordening genoemd.
We stellen uw raad voor om artikel 5 te wijzigen. Dit artikel gaat over de verlaging van de norm als gehuwden de kosten van bewoning kunnen delen met een derde.
De bepaling is gebaseerd op artikel 26 van de Wet werk en bijstand (WWB), waarbij mede invulling is gegeven aan hetgeen in artikel 33 lid 4 WWB is opgenomen. Met de komst van de WIJ kan het voorkomen dat de ene partner een WIJ-uitkering ontvangt en de andere partner (omdat deze 27 jr. of ouder is) een bijstandsuitkering. In die gevallen moet het niet leiden tot een korting van 1% van het wettelijk minimum loon, maar tot een halvering van de korting op beider uitkeringen. In de Toeslagenverordening WIJ is dit gespiegeld geregeld.

Wij stellen u voor te besluiten:
I. het wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand vast te stellen;
II. de wijzigingsverordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand 2010 vast te stellen;
III. de wijzigingsverordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand 2010 bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester, de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel. drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

SE.4.C

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Groningen van ;

Gelet op artikel 147, eerste lid van de Gemeentewet en artikel 8, eerste lid onderdeel c Wet werk en bijstand;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de volgende "Verordening tot wijziging van de Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand".

Artikel I
De Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand wordt gewijzigd als volgt.

A. Artikel 5 komt als volgt te luiden:

1. De verlaging op grond van artikel 26 van de wet bedraagt 1% van het netto minimumloon indien de gehuwden beiden een inkomensvoorziening op grond van de wet ontvangen.
2. Als een van de gehuwden een bijstandsuitkering heeft op grond van de wet bedraagt de verlaging 0,5% van het netto minimumloon.

B. Aan de toelichting bij artikel 5 wordt na de laatste zin het volgende toegevoegd:

Met de komst van de Wet investeren in jongeren (WIJ) kan het voorkomen dat de ene partner een WIJ-uitkering heeft naar de norm van een alleenstaande en de andere partner een WWB-uitkering naar de norm van een alleenstaande. In lid 2 is daarom geregeld dat de vermindering dan de helft bedraagt. Een zelfde artikel is opgenomen in de Toeslagenverordening WIJ, zodat in deze gevallen een gezamenlijke korting van 1% overblijft.

Artikel II
Deze verordening treedt in werking op 1 juli 2010.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van ...

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Groninger Gezinsbode – Verplichte mededelingen **SOZAWE**
Plaatsing:
Balkje: Bekendmaking

Wijziging Verordening toeslagen en verlagingen WWB

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van .. , besluitnummer …., besloten heeft de Wijzigingsverordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand 2010 vast te stellen.

Met de komst van de Wet investeren in jongeren kan het voorkomen dat de ene partner, die jonger is dan 27 jaar, een WIJ-uitkering ontvangt en de andere partner een WWB-uitkering. In de situaties dat samenwonenden de kosten van bewoning kunnen delen met een derde vindt een korting plaats op de normuitkering. Aangezien dit ook wordt geregeld in de Toeslagenverordening WIJ moet dit gelijktijdig worden aangepast in de Toeslagenverordening WWB. Deze wijzigingverordening voorziet hierin.

Dit besluit is bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeenteblad met het nummer ..... en treedt in werking op 1 juli 2010.

Het betreffende raadsbesluit ligt kosteloos vanaf vandaag voor iedereen ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatiecentrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefectenhof) te Groningen: open op maandag van 13.00 tot 16.00 uur. Dinsdag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 16.00 uur, op donderdag ook van 18.00 uur tot 20.00 uur.

Groningen,

26 mei 2010.
Nr. 6f.
Wijzigingsvoorstel Verordening toeslagen en verlagingen Wet werk en bijstand.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 april 2010,
GR 10.2237489;

HEEFT BESLOTEN:

I. de aanbevelingen uit het onderzoek jongerenbeleid over te nemen;
II. het college opdracht te geven deze aanbevelingen mee te nemen en nader uit te werken in de nieuwe nota jeugdbeleid.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: SW 10.2225570
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel

Groningen, - 3 MEI 2010

Aan de raad,

Op 1 januari 2008 is de modernisering van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) in werking getreden. De wetgever heeft u hierin de opdracht gegeven een drietal verordeningen op te stellen. Deze verordeningen zijn op 1 juli 2008 in werking getreden. Onlangs zijn deze verordeningen geëvalueerd. Hierbij stellen wij u in de gelegenheid kennis te nemen van het evaluatierapport Wsw-verordeningen en vragen u de aanbevolen wijzigingen in de verordening cliëntenraad gemeentelijk Wsw-beleid vast te stellen.

Tevens is aan de DSW Stadspark opdracht gegeven, om vooruitlopend op eventuele aanvragen voor het PGB-begeleid werken, in de administratieve organisatie voorbereidingen te treffen als benoemd in het evaluatierapport Wsw-verordeningen.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. kennis te nemen van het evaluatierapport Wsw-verordeningen;
II. de wijzigingsverordening voor de verordening cliëntenraad gemeentelijk Wsw-beleid vast te stellen;
III. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode en de dag na bekendmaking in werking te laten treden.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

2254773

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op artikel 2, lid 3 van de Wet sociale werkvoorziening;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de navolgende wijzigingsverordening voor:

Verordening cliëntenraad gemeentelijk Wsw-beleid

Artikel 1 Wijzigingen.

A. Artikel 2, eerste lid wordt de volgende zinsnede toegevoegd na het werkterrein van de dienst:
ten aanzien van de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening.
B. Artikel 2, tweede lid wordt na het woord "wordt" het woord "tijdig" toegevoegd.

Artikel 2 Inwerkingtreding.

Deze verordeningen treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Evaluatierapport Wsw-verordeningen

Hieronder treft u het verslag aan van de evaluatie van de Wsw-verordeningen.
De verordeningen zijn vastgesteld naar aanleiding van de modernisering van de Wet sociale werkvoorziening in 2008.

Na de inleiding wordt per verordening ingegaan op de gang van zaken ten aanzien van de uitvoering, zijn de bevindingen en de interne administratieve organisatie aangegeven en worden conclusies en eventuele aanbevelingen genoemd.

Inleiding.
Sinds 1 januari 2008 is de Wet sociale werkvoorziening gemoderniseerd met het oog op een verbetering van de doorstroomdoelstelling, een grotere regierol van de woongemeenten en meer invloed van de geïndiceerden op de uitvoering van de wet. Daartoe is in de wet opgenomen dat de gemeenten een drietal verordeningen vaststellen en met ingang van 1 juli 2008 in werking laten treden.

Bij raadsbesluit van 18 juni 2008 heeft de gemeente Groningen de volgende verordeningen vastgesteld:

1. Verordening cliëntenraad gemeentelijk wsw beleid
2. Verordening wachtlijstbeheer sociale werkvoorziening
3. Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken wet sociale werkvoorziening

In de betreffende raadsbesluiten is opgenomen dat de inhoud van de verordening(en) een jaar na inwerkingtreding of eind 2009 geëvalueerd zal worden.

De raad is op 26 november 2009 een tussentijdse rapportage voorgelegd. Daarbij werd aangegeven dat een volledige rapportage op dat moment niet opportuun was en dat deze uiterlijk in april 2010 zou worden voorgelegd.

Door middel van deze audit wordt de reeds aangekondigde volledige evaluatie voorgelegd en (tevens) beoordeeld of de inhoud van de verordeningen voldoen.

Werkwijze.
Door middel van interviews met de direct betrokken proceseigenaren en nadere informatie is een beeld verkregen van de huidige stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de verordeningen. Eventuele door hen aangedragen knelpunten in de uitvoering zijn beoordeeld op de juridische grondslag in de verordening. Waar de juridische grondslag niet volstaat dan wel ontbreekt wordt een wijzigingsvoorstel van de betreffende verordening voorgelegd. Op 11 februari 2010 heeft een afsluitend gesprek plaatsgevonden met de algemeen directeur

1. Verordening cliëntenraad gemeentelijk wsw beleid.
Op 12 februari 2009 heeft een gesprek plaatsgevonden met de proceseigenaar Peter Teesink, algemeen directeur. Tevens heeft op 24 februari 2009 een gesprek plaatsgevonden met de toegevoegde secretaris van de raad. Op 15 december 2009 heeft een gesprek plaatsgevonden met de heer R. Sangers, voorzitter cliëntenraad.

Bevindingen.

Ontstaanshistorie.
Van juli 2008 tot december 2008 heeft een uitzendkracht voorbereidend werk verricht ten behoeve van de instelling van de raad. De werkzaamheden bestonden uit het inventariseren van de beschikbare informatie, informeren van de doelgroep, in overleg met de algemeen directeur opzetten van een werkwijze ten behoeve van de werving en het uitvoeren van een initiële wervingscampagne door middel van een voorlichtingsbijeenkomst in oktober 2008 In december 2008 is door de algemeen directeur een tijdelijke secretaris aangewezen ter ondersteuning van de in te stellen raad.

Op basis van een initiële oproep middels een pamflet in oktober 2008 heeft een informatie-middag plaatsgevonden. Daarop hebben vier geïndiceerden hun belangstelling voor zitting in de raad aangegeven. Daarvan hebben twee zich naderhand teruggetrokken, waaronder een wachtlijster. Tevens had een rehabilitatieconsulent van Lentis belangstelling voor zitting in de raad. Dit werd echter door Lentis afgewezen. Deze geringe respons gaf aanleiding voor een (her)nieuwde wervingscampagne in december 2008. Daarbij is opnieuw middels informatie-bulletins een oproep geplaatst en zijn alle geïndiceerden op de wachtlijst persoonlijk aan-geschreven. Dit heeft geresulteerd in 16 belangstellenden.

Alle belangstellenden werd gevraagd hun aanmelding schriftelijk te motiveren en in een persoonlijk gesprek met de beoogde voorzitter en de secretaris toe te lichten. In de gesprekken werd uitgelegd wat van een raadslid verwacht zal worden en werd gevraagd naar de verwachting van de belangstellende. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een zevental beoogde kandidaten. Daarvan zijn vier geplaatst op de wachtlijst en zijn drie werkzaam bij DSW Stadspark.

De beoogde voorzitter en de leden van de raad hebben in de periode eind februari 2009 tot eind maart 2009 gedurende een viertal dagdelen een cursus van het VCP gevolgd. Daarbij zijn de benodigde vaardigheden opgedaan en is de werking van een raad uitgelegd. Onder andere de opstelling van een vergaderschema en de te bespreken onderwerpen zijn aan de orde gekomen. Met name het onderscheid tussen een cliëntenraad en ondernemingsraad is toegelicht. Tevens is gewezen op de vertegenwoordigende rol van een raadslid. Er wordt in het overleg met het college gepraat over algemeen geldend beleid en niet over persoonlijke zaken en meningen.

De groep benoemde raadsleden bestaat uit vier mannen en drie vrouwen. De raadsleden zijn voorzien van de noodzakelijke documentatie ten aanzien van de rol en functie van de raad. Het opleidingsniveau van een groot deel van de raadsleden is hoog (HBO/universitair).

Intussen heeft een raadslid zich in 2009 teruggetrokken wegens aanvaarding van een dienstbetrekkinig elders.

Interne organisatie.
De leden van de raad zijn benoemd. Door de raad is intussen een huishoudelijk reglement en een jaarplan 2010 opgesteld. Er is vanaf de wachtlijst een geïndiceerde als secretaris benoemd.

De raad kan om niet gebruik maken van de vergader- en overige faciliteiten van de dienst.

Voor het jaar 2010 is ten aanzien van te maken kosten € 9.750,-- begroot. De vaste onkostenvergoeding voor het bijwonen van vergaderingen bedraagt voor de leden € 25,-- per dag, de vergoeding voor de voorzitter bedraagt € 175,-- per dag.

Voor het jaar 2010 zijn vier reguliere overlegvergaderingen met de algemeen directeur gepland.

administratieve organisatie.
Op beleidsvoorstellen wordt tijdig door de dienst een advies van de raad gevraagd. Dit advies wordt overwogen op toepasbaarheid en inzake het betreffende besluit gemotiveerd toegepast of afgewezen.

Inzake de kosten van de raad is een kostenplaats toegekend. Declaraties worden aangeleverd middels een door de voorzitter geparafeerd formulier.

Voor werkzame leden van de raad is een formulier vastgesteld om werkzaamheden ten behoeve van de raad in diensttijd nader vast te leggen.

Conclusie.
Vanwege de aanvankelijke geringe respons op oproepen zitting in de raad te nemen heeft het proces van instelling van de raad meer tijd in beslag genomen.

Zoals uit de antwoorden op de vragen is op te maken is het proces van instelling van de raad in maart 2009 afgerond. Er zijn daarop door de raad nadere werkafspraken met de dienst gemaakt. De raad is intussen een overlegschema met de dienst overeengekomen.

De positie van de raad ten opzichte van het bestuur en de status van haar adviezen zijn niet geformaliseerd. De voorzitter heeft in het interview uitgesproken een voorstander van nadere formalisering te zijn. Tevens heeft hij aangegeven enkele formuleringen in de verordening onjuist te vinden.

De verordening volstaat over het algemeen. Ten aanzien van de instelling van de raad en haar huishouding biedt de verordening voldoende mogelijkheden. Er is op basis van de verordening een functionerende raad in Groningen ingesteld. De raad heeft intussen haar eigen huishouding geregeld en een periodiek overleg met de dienst ingesteld.

Aanbevelingen
De aanbeveling van de voorzitter tot wijziging van de verordening heeft geleid tot een wijzigingsvoorstel. Door deze wijziging wordt de term "werkterrein" nader ingevuld en heeft het tijdig informeren van de raad een juridische grondslag verkregen.

2. Verordening wachtlijstbeheer sociale werkvoorziening.
De verordening is op 28 januari 2009 gewijzigd. De aanleiding daartoe was om te voorkomen dat geïndiceerden vanwege een toenemende wachtlijst langdurig geen werk kunnen verrichten. In de verordening is opgenomen dat bij instroom geïndiceerden, die deelgenomen hebben aan een voortraject Instroom, voorrang wordt verleend. Daarbij is de instroom-verdeling zelf niet gewijzigd.

Zoals in de brief aan uw raad van 26 november 2009 is aangegeven is de instroom van het jaar 2009 beoordeeld op de criteria uit de verordening.

Bevindingen.
Gedurende het jaar 2009 zijn 68 geïndiceerden geplaatst. Daarvan werden 35 op een begeleid werken plek geplaatst en 33 binnen de dienst. Van de eerste groep behoorden 29 tot de doelgroep begeleid werken, drie waren schoolverlaters met een sw-indicatie en drie behoorden tot de overigen. Van de groep van 33 behoorden twee tot de doelgroep begeleid werken, twee waren naadloze aansluiters, negen waren schoolverlaters met sw-indicatie en 20 behoorden tot de groep overigen. Omgerekend naar de verdelingspercentages geeft dit totaal de volgende verdeling: begeleid werken 46%, naadloze aansluiting 3%, schoolverlaters 18% en overigen 34%.

Deze percentages komen redelijk overeen met de percentages genoemd in de verordening: begeleid werken 40%, naadloze aansluiting 5%, schoolverlaters 20% en overigen 35%. Ten aanzien van de groep begeleid werken is sprake van een overrealisatie. De totale plaatsing van 35 geïndiceerden op een begeleid werken plek was reeds in het eerste halfjaar van 2009 gerealiseerd. Een mogelijke verklaring voor de voerrealisatie is dat de begeleiding van geïndiceerden zich binnen de dienst met name richt op het realiseren van begeleid werken plekken. Vanwege het dynamische aspect van het wachtlijstbeheer kan het voorkomen dat, ondanks een gedegen sturing, aanvankelijke prognoses achteraf niet geheel realiseerbaar blijken te zijn.

Ten aanzien van deelname aan een voortraject Instroom hebben twee geïndiceerden die binnen de dienst zijn geplaatst niet deel kunnen nemen aan een voortraject. Alle andere 66 hebben een vorm van een voortraject gevolgd.

Het niet kunnen deelnemen aan een voortraject bleek om vaak om persoonlijke financiële redenen te zijn. Een strikte uitvoering van de verordening zou betekenen dat deze groep niet op termijn zou kunnen instromen. Om rekening te houden met deze groep wordt van de prioriteitsstelling afgeweken en vindt als gevolg van het FiFo-systeem alsnog een plaatsing zonder deelname aan het voortraject plaats. Het ontstaan van deze groep is eigenlijk een ongewenst neveneffect van de prioriteitsstelling voortvloeiende uit de verordening.

Uit de interviews met de proceseigenaren komt naar voren dat het wachtlijstbeheer een dynamisch proces is. Vele factoren zoals verhuizingen naar een andere gemeente, niet afronden van een begeleid werken traject, versnelde instroom vanwege oplopende aanbod van geïndiceerden, verminderde uitstroom en afzien van instroom door wachtlijsters kunnen de instroomplanning beïnvloeden en daarmee de uiteindelijk gerealiseerde verdelings-percentages.

administratieve organisatie.
Met behulp van een geautomatiseerd systeem wordt de plaatsing van geïndiceerden gedurende het jaar gevolgd zodat de verdelingscriteria gerealiseerd kunnen worden. Daarbij vindt in oktober een tussenevaluatie plaats waarop een beslissing over de verdere instroom gedurende het jaar wordt genomen. Tevens wordt de wachtlijst in november gescreend op mogelijke niet-beschikbaren.

Conclusie.
De instroom van 2009 voldoet redelijk aan de verdelingscriteria als genoemd in de verordening. Het huidige aanbod aan geïndiceerden komt grotendeels overeen met de

verdelingscriteria. Derhalve kan geconcludeerd worden dat de verordening uitvoerbaar is en er geen aanleiding is de verordening op dat punt te wijzigen.

3. Verordening persoonsgebonden budget begeleid werken wet sociale werkvoorziening.

Stand van zaken.
Sedert begin 2009 is de eerste Wsw-er met behulp van een Persoonsgebonden Budget begeleid werken werkzaam in Eindhoven. Navraag bij omliggende gemeenten wees het volgende uit. In de gemeente Emmen is een geïndiceerde geplaatst op een begeleid werken plek met behulp van een PGB. Dit is niet het geval geweest in Assen of Kollum.

Digitaal is een toelichting op de betreffende regelgeving aanwezig op de site www.aanhetwerkmetdewsw.nl en een vraag en antwoord lijst van het Programma VCP. Hierin wordt onderkend dat de aanvraag van een PGB Begeleid werken voor een geïndiceerde een hoge drempel kan betekenen. Daarom wordt vaak verwezen naar begeleidingsorganisaties voor de nodige ondersteuning.

Bevindingen.
De verordening voldoet juridisch aan de vereisten als genoemd in artikel 7, tiende lid Wet sociale werkvoorziening. Ten aanzien van de vereiste als genoemd in artikel 3 verordening is op 18 juni 2008 een betreffend collegebesluit genomen voor het jaar 2008. In 2009 zijn de uitvoeringskosten niet gewijzigd. Voor 2010 is een wijzigingsvoorstel ten aanzien van de hoogte van de uitvoeringskosten aan het college voorgelegd.

Zoals uit de antwoorden op de vragen is op te maken is (nog steeds) geen ervaring met het instrument persoonsgebonden budget begeleid werken sociale werkvoorziening opgedaan. Ondanks publicatie van de vaststelling van de verordening, het verstrekken van voorlichting door middel van een brochure en mondelinge toelichting in november 2008 is er (nog) geen aanvraag gedaan. Gedurende het gehele jaar 2009 heeft slechts één belangstellende een oriënterend gesprek aangevraagd. Uiteindelijk heeft diegene geen aanvraag ingediend. Er hebben zich dan ook sinds het interview in 2008 geen ontwikkelingen voorgedaan.

De proceseigenaren vermoeden dat de verplichtingen verbonden aan een persoonsgebonden budget en de voorwaarden waarop deze wordt toegekend een (te hoge) drempel vormen voor de geïndiceerden om een aanvraag te doen. Het initiatief tot een aanvraag ligt volledig bij de geïndiceerde die (ook) alle, vaak ingewikkelde, gegevens moet opgeven. Dit vermoeden wordt bevestigd in de VCP-brochure "Informatie over de veranderingen in de Wsw" van december 2008.

Een vermoedelijke verklaring voor het uitblijven van concrete aanvragen voor de toekenning van een PGB-BW is het feit dat Begeleid Werken ingevolge de verordening wachtlijstbeheer een hoge prioriteit heeft en de dienst zich allereerst richt op het realiseren van begeleid werken plaatsingen. Daarmee is deze dienstverlening laagdrempelig (geworden) voor de geïndiceerden en komt een eventuele PGB (nog) niet aan de orde.

Interne organisatie.
Het proces van toekenning van een PGB Begeleid werken is niet volledig beschreven en niet volledig gestandaardiseerd in formats en standaarden. Er is een aanvraagformulier ontwikkeld maar, daarmee is nog geen praktische ervaring opgedaan. Dat laatste gegeven is waarschijnlijk de reden dat het vervolg op het aanvraagformulier: toetsingscriteria, financiële

beoordelingen, verantwoording, betalingswijzen, communicatie e.d. niet is uitgewerkt. De momentane verwachting is dat er (voorlopig) geen aanvragen ingediend zullen worden.

Administratieve organisatie.
Inzake de administratieve organisatie wordt het volgende geconstateerd:
De volgende noodzakelijke documenten zijn aanwezig:

- de verordening
- het collegebesluit ex. art. 3 verordening
- een aanvraagformulier
- brochure

De volgende noodzakelijke documenten zijn afwezig:

- een procesbeschrijving
- vastgelegde toetsingscriteria passende arbeid
- vastgelegde toetsingscriteria vaststelling hoogte vergoeding eenmalige kosten
- format financiële verantwoording werkgever ex. art. 12 verordening
- voorbeeldbeschikking ex. art. 11 verordening

Uit de opsommingen is op te maken dat de administratieve organisatie van het proces beperkt is gebleven tot de voorfase: de aanvraag. Omdat er geen concrete aanvragen zijn ingediend is het vervolg van het proces nog niet administratief ingericht.

Conclusie.
De vraag of de verordening juridisch voldoet en uitvoerbaar is, kan derhalve niet afdoende beantwoord worden. Er is (nog) geen concrete ervaring met de uitvoering opgedaan anders dan voorbereidend werk ten behoeve van de aanvraag van een PGB Begeleid werken.

Groninger Gezinsbode – Verplichte mededelingen **DSW**
Plaatsing: april 2010
Balkje: Bekendmaking

Verordening Cliëntenraad gemeentelijk Wsw beleid

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat de gemeenteraad in zijn vergadering van XX april 2010, onder nr. XX, heeft besloten de wijzigingsverordening Cliëntenparticipatie gemeentelijk Wsw beleid vast te stellen.

Hierin staan regels over de instelling van de Cliëntenraad en het uitbrengen van adviezen door de Cliëntenraad.

Dit raadsbesluit is gepubliceerd in het Gemeenteblad met het nummer 2010-(xx) en treedt in werking op de dag na de bekendmaking.

Dit raadsbesluit ligt vanaf vandaag voor een ieder ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatiecentrum (GIC), Kreupelstraat (Prefectenhof) 1 te Groningen: open op maandag van 13.00 uur tot 16.00 uur, op overige werkdagen tussen 09.00 uur en 16.00 uur, op donderdag ook tussen 18.00 uur en 20.00 uur.

Groningen, (xx) (xx) 2010.

26 mei 2010
Nr. 6i.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op artikel 2, lid 3 van de Wet sociale werkvoorziening;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de navolgende wijzigingsverordening voor:

Verordening cliëntenraad gemeentelijk Wsw-beleid

Artikel 1 Wijzigingen.

A. Artikel 2, eerste lid wordt de volgende zinsnede toegevoegd na het werkterrein van de dienst:
ten aanzien van de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening.
B. Artikel 2, tweede lid wordt na het woord "wordt" het woord "tijdig" toegevoegd.

Artikel 2 Inwerkingtreding.

Deze verordeningen treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

26 mei 2010.
Nr. 6i.
Evaluatierapport Wsw-verordeningen en wijzigingsvoorstel.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 mei 2010,
GR 10.2254773;

HEEFT BESLOTEN:

I. de wijzigingsverordening voor de verordening cliëntenraad gemeentelijk Wsw-beleid vast te stellen;
II. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode en de dag na bekendmaking in werking te laten treden.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2233316
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Afronding project beveiliging Martinitoren

Groningen, 29 APR 2010

Aan de raad,

In de afgelopen jaren is uw raad sterk betrokken geweest bij de totstandkoming van de besluitvorming van de beveiliging van de Martinitoren. Het resultaat is een strak hekwerk dat recht doet aan het monumentale karakter van onze "Olle Grieze".
In deze notitie informeren wij u over de afronding van het project.

Afronding van het beveiligingsproject.
Hieronder is puntsgewijs de betrokkenheid van uw raad aangegeven. Uit dit relaas blijkt ook de gefaseerde aanpak van het project.

1. November 2006. Besluit om de toren vooralsnog te sluiten voor het publiek.
2. December 2006. Instemming met voorstel tot tijdelijke beveiliging.
3. Juni 2007. Heropening van de toren voor het publiek.
4. Oktober 2007. Instemming met keuze voor een hekconstructie.
5. November 2007. Instemming van de raad met het schetsontwerp.
6. Mei 2009. Instemming van de raad met het definitief ontwerp.
7. Februari 2010. Opening van de beveiligde toren.

In de hierna volgende tabel zijn de werkelijke kosten van de beveiliging weergegeven.

	Subtotaal	Totaal per fase	Totaal
Budget			€ 450.000,00
Tijdelijke beveiliging:			
• Planontwikkeling	€ 42.249,92		
• Kosten derden	€ 43.544,42	€ 85.794,34	
Proefstukken:			
• Planontwikkeling	€ 42.687,88		
• Kosten derden	€ 29.852,52	€ 72.540,40	
Camerabeveiliging	€ 30.465,25	€ 30.465,25	

Definitieve Beveiliging:			
• Planontwikkeling • Kosten derden	€ 24.357,91 € 45.841,33	€ 70.199,24	
Totale kosten			€ 258.999,23
Vrijval			**€ 191.000,77**

De kosten zijn aanmerkelijk lager uitgevallen dan het budget. In het voorstel hebben wij destijds aangegeven dat de beveiliging van de toren een uniek project is en dat er weinig kostengegevens voorhanden zijn. Dat maakt het moeilijk om een hele nauwkeurige raming te maken. Bovendien was toen niet bekend hoe het ontwerp er uit zou zien. Uiteindelijk is gekozen voor alleen beveiligen van de 1e trans middels een relatief goedkope spijlenwand. Omdat met de proefstukken veel ervaring is opgedaan met het werken op de toren kon daarvoor een goed bestek gemaakt worden en waren de risico's goed in beeld gebracht. Ook dat had een gunstig effect op de kosten.

Vrijval.
Een deel van de vrijval maakt reeds onderdeel uit van het concernresultaat 2009.
In de zomerbrief van 2009 is voor de beveiliging van de Martinitoren een bedrag van € 100.000,-- overgeboekt naar de reserve nieuw beleid aangezien verwacht werd dat de financiële afhandeling plaats zou vinden in 2010. Aangezien de beveiliging van de eerste trans al is afgerond valt dit bedrag vrij in 2010.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
in te stemmen met de afronding van het project beveiliging van de Martinitoren.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

26 mei 2010.
Nr. 6j.
Afronding project beveiliging Martinitoren.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 april 2010,
GR 10.2253946;

HEEFT BESLOTEN:

in te stemmen met de afronding van het project beveiliging van de Martinitoren.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2237481
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10

Groningen, 2 2 APR 2010

Aan de raad,

In juni 2009 hebben we uw raad geïnformeerd over het feit dat de eerste fase van de sloopwerkzaamheden (Schoolstraat, Images, parkeergarage, Naberhof, achterzijde Poelestraat) in het kader van project Grote Markt-oostzijde plaats zouden vinden in augustus van 2010, direct na de verhuizing van de Werkmanschool. In verband met vertraging door de winter 2009-2010, wordt de nieuwbouw van de Werkmanschool later opgeleverd en zal de verhuizing niet eerder plaats kunnen vinden dan in de herfstvakantie van 2010. De start van het sloopwerk is nu gepland begin november 2010.
Voordat met het daadwerkelijk slopen wordt gestart wordt in de leegstaande panden asbestsanering uitgevoerd alsmede op monumentale waarden geïnventariseerd.

Poelestraat 34.
Eén van de te slopen onderdelen is de achterzijde van Poelestraat 34. In het te slopen deel zit de keuken van Time-Out. Voordat dit deel gesloopt kan worden moet de nieuwe keuken operationeel zijn. De nieuwe keuken wordt gerealiseerd achter het pand Poelestraat 36, ook onderdeel van Time-Out.
Het binnenterrein waar de nieuwe keuken wordt gerealiseerd is alleen bereikbaar via een lage onderdoorgang in het pand Schoolstraat 6b-10. Dit pand is door de gemeente aangekocht en maakt onderdeel uit van de te slopen panden ten behoeve van project Grote Markt-oostzijde.
Het is uitvoeringstechnisch (slechte bereikbaarheid) niet mogelijk de nieuwbouw voor Time-Out te realiseren zonder eerst een deel van Schoolstraat 6b-10 te slopen. Een deel van de nieuw te bouwen achtergevel van Time-Out is tevens gesitueerd in het te slopen deel van Schoolstraat 6b-10. Het één en ander is toegelicht in de afbeeldingen in de bijlage.

Voorstel.
Voorgesteld wordt om een deel van het pand Schoolstraat 6b-10 vervroegd te slopen. Daarmee wordt zowel het probleem van bereikbaarheid als het gefaseerd bouwen voor Time-Out opgelost. Bijkomend voordeel is dat Lefier de aanpassingen aan het pand Schoolstraat 4-6a ook via deze doorgang kan realiseren. De rest van het pand Schoolstraat 6b-10 kan pas gesloopt worden nadat het pand Schoolstraat 4-6a door

SE.4.C

Lefier is aangepast. De kosten komen ten laste van de grondexploitatie, welke volgende maand aan u wordt voorgelegd ter besluitvorming.

Planning.
- gedeeltelijk slopen Schoolstraat 6b-10: na raadsbesluit 26 mei 2010;
- nieuwbouw/verbouw Poelestraat 34/36 door Time-Out: juni 2010-dec 2010;
- verbouw Schoolstraat 4-6a: juni-dec 2010;
- sloop rest pand Schoolstraat 6b-10: jan 2011.

Wij stellen u voor te besluiten:

I. kennis te nemen van de voortgang van de sloopwerkzaamheden in het kader van project Grote Markt-oostzijde;

II. in te stemmen met de sloop van een deel van pand Schoolstraat 6b-10.

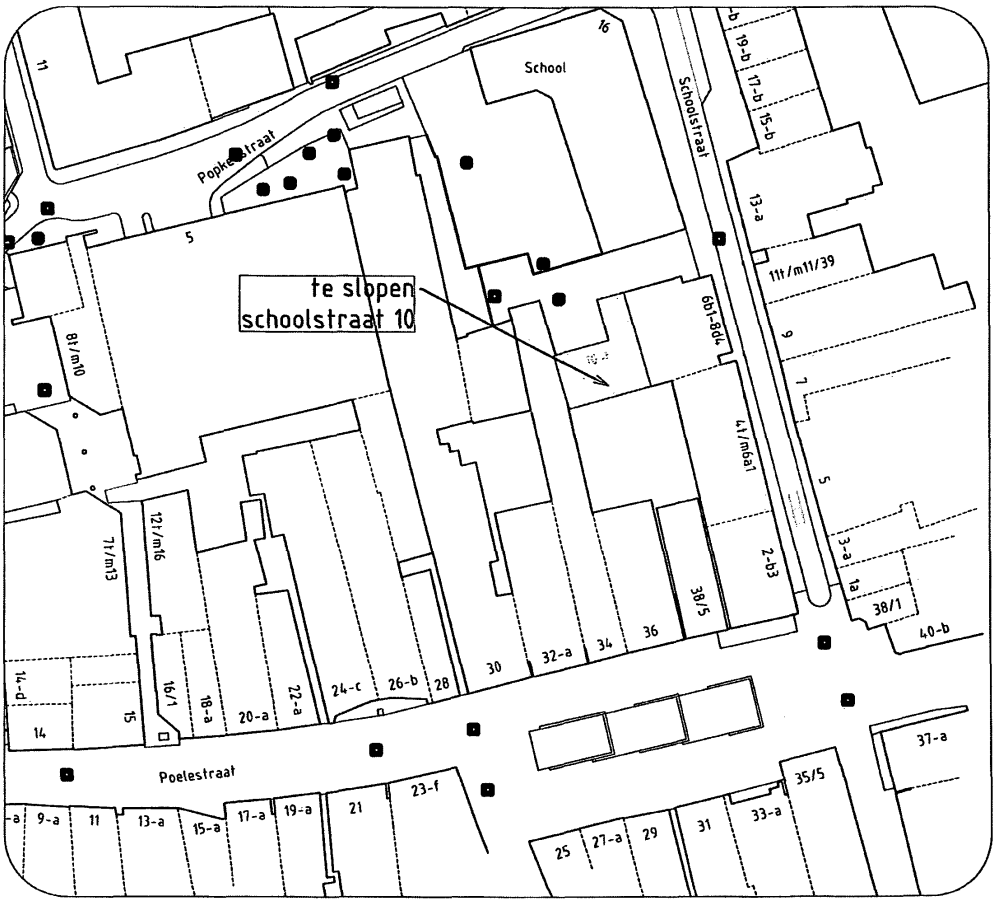
Burgemeester en wethouders
van Groningen,
ws
de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

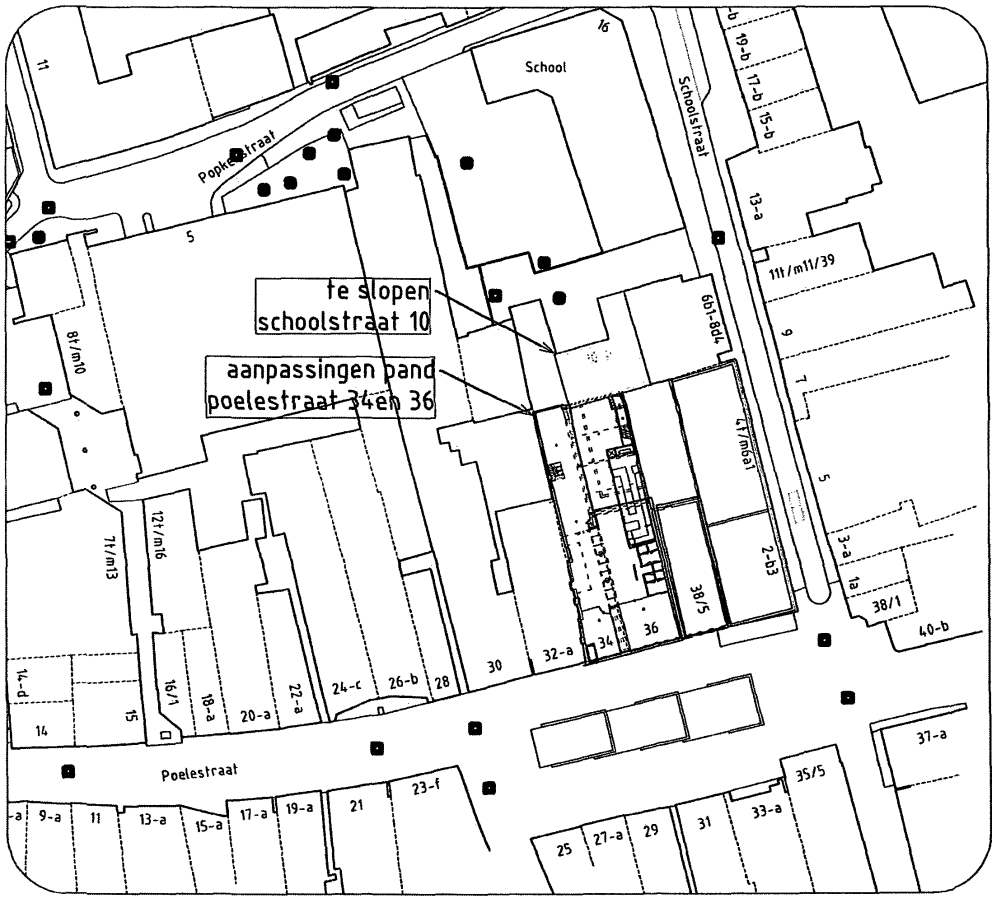
drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

BIJLAGE



Situatie bestaand

BIJLAGE

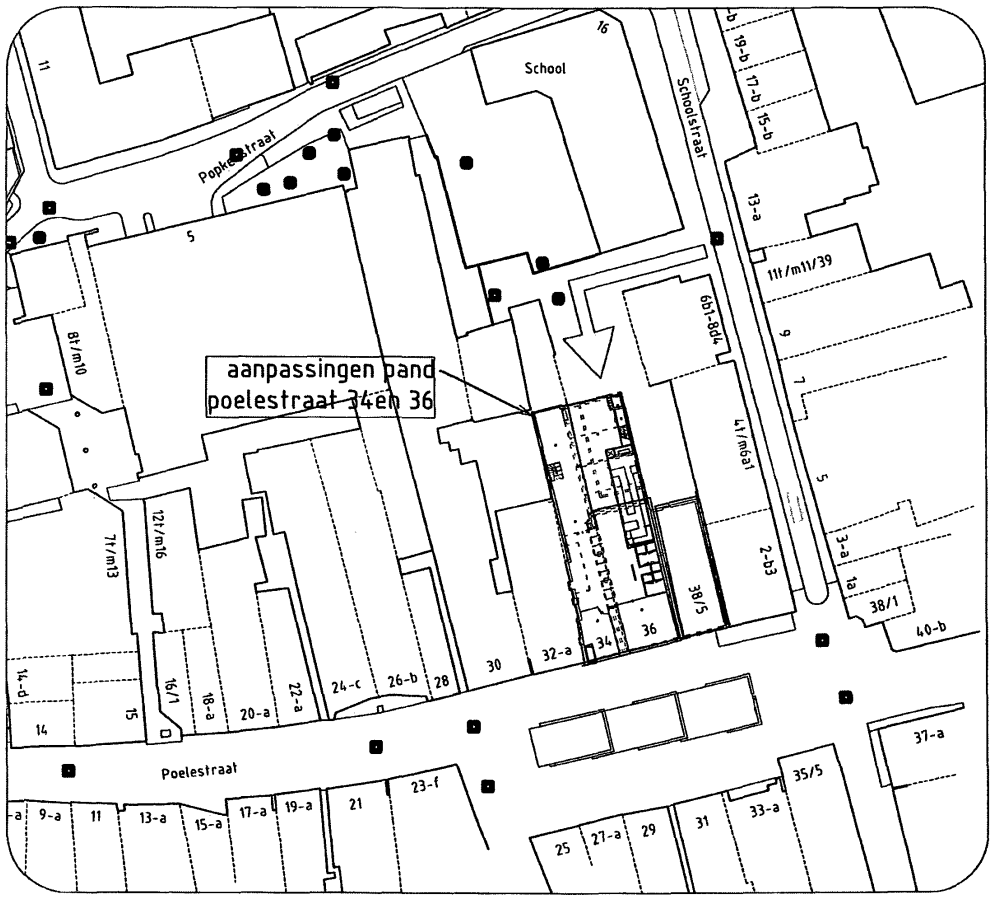


Situatie bestaand/nieuw

BIJLAGE

Situatie na het slopen pand

BIJLAGE



Situatie nieuwe doorgang
achterzijde poelestraat 34/36

26 mei 2010.
Nr. 7a.
Sloop deel pand Schoolstraat 6b-10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010,
GR 10.2247716;

HEEFT BESLOTEN:

in te stemmen met de sloop van een deel van pand Schoolstraat 6b-10.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2229278
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein-UMCG

Groningen, 22 APR 2010

Aan de raad,

Aanleiding.
In oktober 2007 is het visie- en structuurplan UMCG-Bodenterrein en de daarbij behorende financiële overeenkomst tussen de gemeente en het UMCG vastgesteld. Het visie- en structuurplan en de overeenkomst gelden als uitgangspunten voor het bijgaande bestemmingsplan. Dit plan vloeit mede voort uit het gemeentelijk beleid de werkgelegenheid zoveel mogelijk in de binnenstad te behouden. Het ontwerp-bestemmingsplan geeft het UMCG en de RuG de gelegenheid om uit te breiden met circa 120.000 m² bvo (waarvan circa 30.000 tot 40.000 m² bvo wordt gevormd door vervangende nieuwbouw) met het gevolg van een evidente toename van de werkgelegenheid in het medisch onderwijs, onderzoek en ziekenhuiszorg. Bovendien krijgt het stedelijk wonen in de binnenstad hiermee tevens een enorme impuls.
Het voorliggend bestemmingsplan is in samenwerking met UMCG en RuG tot stand gekomen. Het plan betreft de (uitbreidings-)locaties van het UMCG en die van het Bodenterrein. Niet alleen is overeenstemming bereikt over het ruimtelijke en functionele programma voor deze locaties, ook is er overeenstemming over de bereikbaarheid van het gebied.

Het bestemmingsplan is met ingang van 19 februari jl. gedurende 6 weken ter inzage gelegd. In deze periode was er de gelegenheid om zienswijzen in te dienen. Er zijn 2 schriftelijke zienswijzen ingediend. Het plan is nu gereed voor vaststelling.

Ligging.
Het plangebied wordt globaal begrensd door de achterzijde van de bedrijvenlocatie Oosterhamrikkade Noordzijde, de Petrus Campersingel/de S.S.Rosensteinlaan/het Wouter van Doeverenplein, de Oostersingeldwarsstraat en de Oostersingel/Bloemsingel. Het gebied wordt doorsneden door een nieuw aan te leggen weg, de Vrydemalaan, een lommerrijke boulevard met gescheiden verkeersgebruikers, zoals wandelaars, fietsers, auto's en openbaar vervoer, als verbinding tussen het noordoostelijk deel van de stad en het centrum en vice versa. Met uitzondering van het autoverkeer betreft het hier doorgaande vervoerstromen.
Binnen de uitgangspunten van het stedelijk verkeers- en vervoerbeleid, waarbij het P&R-gebruik voor het woon-/werkverkeer wordt gestimuleerd, vindt het autobestem-

SE.4.C

mingsverkeer, dat uit de stad/regio komt, zijn eindpunt in diverse gebouwde en nog te bouwen parkeergarages in en nabij het bestemmingsplangebied. De aan- en afrijroutes zijn de J.C. Kapteynlaan en de Petrus Campersingel via het Wouter van Doeverenplein. De patiënten en bezoekers van het UMCG kunnen hun auto parkeren in de parkeergarages Zuid en Noord op het ziekenhuisterrein. De bereikbaarheid van deze parkeergarages vindt via de zuid- en noordkant van het UMCG-gebied plaats.
De bedrijvenlocatie aan de Oosterhamrikkade Noordzijde tegenover het Bodenterrein is samen met het aangrenzend deel van het Oosterhamrikkanaal meegenomen, omdat het gebied behoort tot het oorspronkelijke stedenbouwkundig plan CiBoGa, waarvan ook het Bodenterrein deel uitmaakt. Voor dit gebied is in het kader van de actualisering van bestemmingsplannen (bij recht) dezelfde bebouwingsregeling opgenomen als die op dit moment geldt op grond van het vigerend bestemmingsplan. Er zijn op dit moment namelijk nog geen ontwikkelingen voorzien.

Stedenbouwkundige aspecten.
Het te ontwikkelen gebied is te onderscheiden in twee afzonderlijke locaties: het Bodenterrein en het UMCG-/RuG-gebied. Het totale bestemmingsplangebied beoogt een "uitbreiding" te worden van de binnenstad met een forse bebouwingsdichtheid en een grote diversiteit aan functies.

Door het UMCG-/RuG-gebied te vergroten hebben het UMCG en de RuG de mogelijkheid gekregen hun benodigde uitbreiding te realiseren. Daarbij zal in de toekomst tevens vernieuwbouw plaatsvinden. De uitbreiding zal hoofdzakelijk bestaan uit de te realiseren laboratoria, ziekenhuis- en onderwijsgebouwen met daarbij behorende voorzieningen.
De ruimtelijke opzet van het UMCG-/RuG-gebied behelst een hoge bebouwingsmogelijkheid in het middengebied dat noord-zuid gericht is. Het aanpalende oostelijk gelegen gebied beoogt een aflopende bebouwing naar een ecologisch groene-/waterzone, grenzend aan het beschermde stadsgezicht als oever van de voormalige stadswal. De westzijde speelt in op de voortzetting van de reeds bestaande incidentele bebouwing in een parkachtige setting. Het UMCG-gebied wordt zowel aan de zuid- als de noordzijde ontsloten/bereikbaar. Over het gebied zijn fiets- en wandelroutes gepland. Grote delen van het gebied worden semi-openbaar toegankelijk. In het gebied wordt een parkeergarage gebouwd met circa 350 parkeerplaatsen.
Aan de noordwestzijde van de locatie is een tweede ingang voor het UMCG/RuG aan een nieuw Plein gesitueerd.

Het Bodenterrein wordt een voornamelijk binnenstedelijk woongebied met aan de zijde van de nieuwe Vrydemalaan een rand van aan het UMCG/RuG gelieerde bedrijfsruimten waarop appartementen zijn gesitueerd. Aan de kade van het Oosterhamrikkanaal worden grondgebonden stadswoningen gedacht. Onder de bebouwing wordt in gebouwd parkeren voorzien. De kade functioneert tevens als een (recreatieve) wandel-/fietsverbinding vanaf de Kapteynbrug over het Gasfabriekterrein richting Boterdiep-/Ebbingestraat en vice versa. Het gebied wordt, mede ten behoeve van een goede ontsluiting, doorsneden door twee wegen loodrecht lopend op het kanaal.

Programma.
Het ontwerp-bestemmingsplan biedt ruimte voor uitbreiding/vervanging. Het gaat om een totaalprogramma van circa 120.000 m² bvo (inclusief vervangende nieuwbouw) voor UMCG en RuG.
De RuG wil nog dit jaar starten met de bouw van de eerste fase (± 5.000 m² bvo) van het researchgebouw (Eriba, totale oppervlakte ± 22.000 m² bvo).
Het UMCG staat eveneens in de startblokken om nieuwbouw voor Psychiatrie, circa 14.000 m² bvo, te realiseren. Ook heeft de bouw van de protonenfaciliteit ten behoeve van oncologische behandelingen hoge prioriteit, indien Groningen deze faciliteit landelijk toegewezen krijgt. Het betreft een gebouw van circa 22.000 m² bvo.
Het programma voor het Bodenterrein bestaat voornamelijk uit woningbouw ten behoeve van het creëren van een binnenstedelijk woonmilieu. Het betreft circa 200 appartementen en grondgebonden woningen in de huur- en koopsector op een gebouwde parkeervoorziening in samenhang met werken aan de nieuwe Vrydemalaan. Hoge prioriteit heeft de bouw van circa 300 eenheden voor tijdelijke studenten-/jongerenhuisvesting op deze locatie; de beoogde structurele bebouwing zal op lange termijn plaats gaan vinden.

Bereikbaarheid.
De groei van het UMCG en de specifieke ligging in de binnenstad van Groningen brengen met zich mee dat de bereikbaarheid van het medisch complex een punt van constante zorg is. Inmiddels zijn de grenzen van een goede bereikbaarheid in zicht, zeker in verband met de voorziene intensivering van het gebruik van het gebied. Door de noordzijde van het complex maximaal te ontsluiten, kunnen de bestaande knelpunten, zoals de Petrus Campersingel en het Damsterdiep, ontlast worden, zodat de bereikbaarheid voor de toekomst veilig gesteld wordt. In de toekomst is het, echter pas na afzonderlijke besluitvorming door uw raad, mogelijk dat een nieuwe verkeerssituatie ontstaat door de komst van Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) dat aan de noordzijde ingepast moet worden (openbaar vervoersnetwerk/tram). Het voor-liggend plan houdt hiermee rekening door middel van ruimtereservering.

Op grond van het verkeerscirculatieplan zullen in de toekomst vanuit de toekomstige gebieden één of meer knippen nodig zijn voor het verkeer rondom de binnenstad richting Diepenring/stadscentrum. Dit heeft te maken met het verkeersvraagstuk voor de hele stad in relatie met de autonome groei van het autoverkeer. De knippen zorgen voor doorstroming en veiligheid en de ring rond de binnenstad wordt rustiger. Op basis van een verkeersstudie is besloten tot het realiseren van een verkeersknip tussen Vrydemalaan en kruising Oostersingel/W.A. Scholtenstraat. Vanaf hier is geen doorgaand autoverkeer meer mogelijk richting het stadscentrum. De knip heeft voor het plangebied en het gebied ten westen daarvan (de binnenstad) een positief leefmilieu-effect, het gevolg is dat er, behalve een verkeersveilige situatie, minder geluidbelasting ten gevolge van autoverkeer optreedt. Mocht in de toekomst worden besloten ter plaatse een tram te laten rijden, dan is dit een extra reden in het kader van de verkeersveiligheid (minder kruisend verkeer). Voor het geluidonderzoek ten behoeve van dit bestemmingsplan is de knip als uitgangspunt genomen.

Zienswijzen.
Gedurende de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan zijn uitsluitend schriftelijke zienswijzen ingediend, namelijk door:
1. 2 bewoners aan de C.H. Petersstraat;
2. Waterschap Noorderzijlvest.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage behorend bij dit raadsvoorstel. Zij zijn hierna samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

1. Zienswijze van 2 bewoners aan de C.H. Petersstraat.
De bewoners stellen namens 55 andere omwonenden bezwaar te hebben tegen de bebouwingseisen voor de locatie aan de Oosterhamrikkade noordzijde. Zij beroepen zich op toezeggingen uit 1997. Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen.

Gemeentelijke reactie.
Het door de bewoners aangehaalde voorstel betreft een plan voor de locatie dat nooit een formele status heeft bereikt. De bij de ingezonden brief gevoegde tekening geeft overigens voor de locatie een maximum hoogte van 5 bouwlagen.
Het bestaande formele kader voor de locatie aan de Oosterhamrikkade noordzijde is bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte, vastgesteld op 24 maart 1993. Zoals reeds eerder is gesteld, is in bestemmingsplan UMCG-Bodenterrein voor de regeling bij recht ten behoeve van dit gebied dezelfde bebouwingsregeling opgenomen als die sinds midden jaren 90 van de vorige eeuw geldt. In bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte is deze: een bebouwingspercentage van 70%, een bouwhoogte van 5 bouwlagen en een vloerindex van maximaal 2 (zie de bijbehorende plankaart). In het voorliggend bestemmingsplan zijn deze getallen respectievelijk: 70%, 15 meter en 2. Voor de locatie verandert er dus vooralsnog niets. De reden dat deze regeling ongewijzigd is overgenomen van het vigerende plan is, dat ter plaatse geen ontwikkelingen zijn voorzien. De reden dat het gebied in het voorliggend plan is meegenomen, is om te voldoen aan de verplichting - die is ontstaan op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening - om bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te vervangen en omdat de locatie behoorde tot het oorspronkelijke exploitatiegebied voor CiBoGa.
Zodra een nieuwe inhoudelijke invulling voor dit gebied komt, zal een wijzigingsplan worden opgesteld en zal de gebruikelijke wijzigingsprocedure worden gevoerd met bekendmakingen en onder andere de mogelijkheid tot indiening van zienswijzen.
Overigens zijn de nu ingediende zienswijzen uitsluitend van de beide indieners van de brief, en niet van de gestelde overige omwonenden, nu er geen handtekeningenlijst aan de brief is toegevoegd.
Conclusie: deze zienswijze wordt niet overgenomen.

2. Zienswijze van Waterschap Noorderzijlvest.
De uitgangspunten met oog op het (duurzaam) waterbeheer komen overeen met het beleid van het Waterschap. Voor de volledigheid wordt een tweetal opmerkingen gemaakt: over de riolering die onder vrij verval afvoert en over vegetatiedaken. Het Waterschap gaat er vanuit dat gemeente en Waterschap tot goede afspraken komen ten aanzien van de extra berging die gerealiseerd moet worden ter compensatie van de toename verhard oppervlak, en gaat onder die voorwaarde akkoord met het plan.

Gemeentelijke reactie
Ingestemd kan worden met de zienswijze van het Waterschap. Met het Waterschap zullen over het waterbergend vermogen/de watercompensatie goede afspraken worden gemaakt.

Wijzigingen.
Op grond van voortschrijdend inzicht zijn de volgende wijzigingen aangebracht.
Binnen het plangebied is ter vergroting van de flexibiliteit ontheffing mogelijk van de bij recht in de regels en/of op de plankaart opgenomen maten/afmetingen tot maximaal 1 meter, echter met uitsluiting van reclamemasten (lid 16.1 onder a) en tot maximaal 3 meter in enige richting, indien dit noodzakelijk is voor een goede gebouwenplattegrond (lid 16.1 onder c).
Voorts is binnen de bestemming Maatschappelijk (het UMCG-RuG-gebied) ontheffing mogelijk voor het toestaan van ondergrondse voorzieningen, onafhankelijk van het op de kaart aangegeven bebouwingspercentage en de op de kaart aangegeven bouwgrenzen (lid 6.4.1 d).
Tot slot zijn enkele redactionele, niet-inhoudelijke wijzigingen opgenomen.

Uitvoerbaarheid/exploitatie.
Het bestemmingsplan Bodenterrein-UMCG maakt deel uit van de herontwikkeling van een groot gebied in het noordoostelijk deel van de binnenstad, het CiBoGa-project. Voor deze herontwikkeling bestaat een gemeentelijke grondexploitatie

Het Bodenterrein wordt ontwikkeld door enerzijds het UMCG en RuG, die de uitbreiding van het ziekenhuis en bijbehorende openbare ruimte voor haar rekening neemt en anderzijds door de gemeente die globaal de omgelegde Anthonius Deusinglaan en ontwikkelingen tussen deze nieuwe weg en het Oosterhamrikkanaal voor zijn rekening neemt. De ontwikkelingen van de partijen vinden op eigen grondgebied plaats.

De kosten en opbrengsten die dit voor de gemeente met zich meebrengt is ondergebracht in de geactualiseerde grondexploitatie CiBoGa 2009 die op 17 februari 2010 (Herziening grondexploitatie CiBoGa 2009, nr. 6b.) door de raad is vastgesteld. Deze exploitatie in zijn geheel is economisch uitvoerbaar. De kosten worden door de opbrengsten gedekt.

Nagegaan is of het op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de daarin opgenomen regeling omtrent grondexploitatie noodzakelijk is een exploitatieplan aan het bestemmingsplan toe te voegen. Een dergelijk plan wordt tezamen met het bestemmingplan door de raad vastgesteld en bevat een verantwoording van de wijze waarop de kosten van een ontwikkeling verzekerd zijn. Daarnaast kan een exploitatieplan inrichtingseisen voor de ontwikkeling bevatten. Als ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan een exploitatieovereenkomst is gesloten met de ontwikkelaar als het gaat om gronden die in eigendom zijn van de gemeente danwel reeds zijn vergund of waarvoor een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is opgenomen. In afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (grondexploitatie) is geregeld dat een exploitatieplan ten behoeve van een ontwikkeling die door middel van een wijzigingsbevoegdheid wordt mogelijk gemaakt pas ten tijde van de wijziging van de bestemming hoeft worden vastgesteld.

Het is op grond van het vorenstaande niet nodig dat de raad bij dit bestemmingsplan een exploitatieplan vaststelt. Met het UMCG is een anterieure overeenkomst gesloten inzake een bijdrage aan de omlegging van de Anthonius Deusinglaan e.a.

Juridische aspecten.
Het voorliggend bestemmingsplan vervangt 4 bestemmingsplannen en een aantal aanvullende en uniforme voorschriften geheel of gedeeltelijk (zie hoofdstuk 6.2 van het bijgaande bestemmingsplan).
In het kader van de geluidontheffingsprocedure zijn geen zienswijzen ingediend. Voor het bestemmingsplan is geluidontheffing verleend (zie de bijlage bij dit raadsvoorstel).

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. de ingebrachte zienswijzen van 2 bewoners nabij Oosterhamrikkade noordzijde niet over te nemen en in te stemmen met de zienswijze van het Waterschap;
II. de overwegingen en motiveringen overeenkomstig dit voorstel over te nemen en het plan, digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP459-BodenterreinU-vg01, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig dit voorstel vast te stellen;
III. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

26 mei 2010.
Nr. 7b.
Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein-UMCG

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010
GR 10.2247714;

HEEFT BESLOTEN:

I. de ingebrachte zienswijzen van 2 bewoners nabij Oosterhamrikkade noordzijde niet over te nemen en in te stemmen met de zienswijze van het Waterschap;
II. de overwegingen en motiveringen overeenkomstig dit voorstel over te nemen en het plan, digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP459-BodenterreinU-vg01, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig dit voorstel vast te stellen;
III. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: SZ 10.2211178
Registratienummer : GR 10.2237488
Ingekomen op : 16 APR 2010

Onderwerp: Re-integratieverordening Wet werk en bijstand

Groningen, 15 APR 2010

Aan de raad,

Hierbij ontvangt u een voorstel met betrekking tot de Re-integratieverordening WWB. De huidige Re-integratieverordening dateert van 2005. Daarna zijn er diverse aanpassingen geweest middels zogeheten wijzigingsverordeningen. Bij die gelegenheden zijn er onderdelen geschrapt en nieuwe toegevoegd. De laatste belangrijke wijziging had te maken met de invoering van de Wet Stap (wet stimulering arbeidsparticipatie) en de Wet Wvaao (wet verbetering arbeidsmarktpositie alleenstaande ouders) per 1 januari 2009. De vele wijzigingen onderweg heeft de toegankelijkheid van de verordening niet bevorderd. Dit vormde de aanleiding om de verordeningsteksten met de toelichtingen grondig door te nemen. De komst tenslotte van een tweetal wetten, namelijk de Wet participatiebudget en de Wet investeren in jongeren (WIJ) dwingt ook tot een aanpassing van de Re-integratieverordening. Daarom stellen we uw raad voor om een nieuwe verordening vast te stellen.

Aanpassingen in premiebeleid.
In 2008 heeft uw raad een premiestelsel vastgesteld dat past bij het gemeentelijke op uitstroom en activering gerichte beleid. In de onderhavige verordening stellen we uw raad voor om nog een enkele aanpassing door te voeren. Die heeft te maken met het volgende. De personen die met een WWB-uitkering op een Meedoentraject zitten ontvangen maandelijks een activeringspremie van € 50,--. Het kan dan bijvoorbeeld gaan om deelname aan activiteiten die worden georganiseerd door en vanuit de steun- en informatiepunten (STIPS) in de wijken (bijvoorbeeld klussendienst). Op deze activiteiten worden ook andere personen ingezet die een grote achterstand hebben tot de arbeidsmarkt, zoals vrijwilligers. Personen uit die laatste categorie ontvangen echter een maandelijkse vergoeding van € 63,66. Dat bedrag is gebaseerd op het jaarmaximum zoals genoemd artikel 7 van de regeling WWB. Het verschil in de bedragen zorgt voor veel discussies bij deelnemers en instellingen. Waarom krijgt de ene persoon ruim € 13,-- meer per maand dan de ander die gelijke werkzaamheden verricht? Op zichzelf kan daarvoor een verklaring worden gegeven. De Meedoen-klant heeft nog perspectief op werk en de vrijwilliger niet meer. Maar dan nog, zo blijkt in de praktijk, is het lastig uit te leggen. Daarom stellen we uw raad voor om de bedragen gelijk te trekken. Artikel 23 van de verordening is daartoe aangepast.

2237488

SE.4.C

Een tweede inhoudelijke wijziging gaat over de toepassing van de vrijlatingsfaciliteit als iemand naast de bijstandsuitkering ook inkomsten uit arbeid ontvangt. In die situaties bestaat gedurende zes maanden recht op een vrijlating van 25%. Regelmatig doet zich de vraag voor hoe vaak iemand van deze stimuleringsfaciliteit gebruik kan maken. De wet is op dit punt niet duidelijk. Wij stellen uw raad voor om in artikel 19 lid 3 te regelen dat er opnieuw recht bestaat op de vrijlating als er gedurende een aaneengesloten periode van twaalf maanden geen beroep is gedaan op een bijstandsuitkering. Er is dan sprake geweest van een meer definitieve uitstroom. Een kortere periode kan ertoe leiden dat men te snel weer in de vrijlatingsfaciliteit terecht komt, hetgeen de-stimulerend kan uitpakken.

Voor het overige stellen we geen inhoudelijke wijzigingen voor. Wel zijn sommige artikelen verduidelijkt, ingedikt en vernummerd. De artikelsgewijze toelichtingen zijn hier en daar redactioneel aangepast. Met het vaststellen van onderhavige nieuwe Re-integratieverordening vervalt de oude Re-integratieverordening.

Wij stellen u voor te besluiten:

I. het voorstel Re-integratieverordening Wet werk en bijstand vast te stellen;
II. de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010 vast te stellen;
III. de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010 bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester, de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel. drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Groningen van ;

Gelet op artikel 147, eerste lid van de Gemeentewet, artikel 8, eerste lid onderdelen a, e en f, tweede lid onderdelen a en c, en artikel 10 Wet werk en bijstand, de artikelen 35 en 36 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de artikelen 35 en 36 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de volgende "Re-integratieverordening Wet werk en bijstand".

Paragraaf 1: Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:

a.	De wet	: de Wet werk en bijstand (WWB);
b.	IOAW	: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers;
c.	IOAZ	: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen;
d.	Uitkeringsgerechtigden	: personen met een uitkering ingevolge de wet, de IOAW of de IOAZ;
e.	Awb	: de Algemene wet bestuursrecht;
f.	Anw-ers	: personen met een uitkering volgens de Algemene nabestaandenwet die ingeschreven zijn bij het UWV Werkbedrijf;
g.	Nuggers	: personen die als werkzoekenden zijn ingeschreven bij het UWV Werkbedrijf en die geen uitkeringsgerechtigden zijn;
h.	Belanghebbende	: de persoon als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel a, van de wet, of artikel 34, eerste lid, onderdeel a, van de IOAW of de IOAZ, die woonachtig is in de gemeente Groningen.
i.	Het college	: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
j.	De raad	: de gemeenteraad van de gemeente Groningen;
k.	Gesubsidieerde werknemer	: de persoon als bedoeld in artikel 10, tweede lid van de wet.

Paragraaf 2: Beleid en financiën

Artikel 2 Opdracht college

1. Het college biedt aan bijstandsgerechtigden tot 65 jaar, aan personen met een nabestaanden- of halfwezenuitkering, niet-uitkeringsgerechtigden, personen als bedoeld in artikel 10, tweede lid van de wet, ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en, voor zover het college dat noodzakelijk acht, een voorziening gericht op die arbeidsinschakeling. Artikel 40, eerste lid van de wet is van overeenkomstige toepassing.
2. Bij de keuze van de mogelijkheden van ondersteuning en het aanbieden van voorzieningen wordt door het college een afweging gemaakt, waarbij gekeken wordt of de ondersteuning of de voorziening, gelet op de mogelijkheden en capaciteiten van de belanghebbende, het meest doelmatig is met het oog op inschakeling in de arbeid.
3. Het college draagt zorg voor voldoende diversiteit in het aanbod aan ondersteuning en voorzieningen.
4. Het college kan een vergoeding geven voor flankerende kosten die noodzakelijk zijn om de voorziening te kunnen starten en volgen.

Artikel 3 Programmabegroting

De raad stelt ter nadere uitvoering van deze verordening jaarlijks in de programmabegroting een beleidsplan vast, waarin beleidsdoelen worden aangegeven.

Artikel 4 Aanspraak op ondersteuning

1. Iedere belanghebbende heeft aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het college betrekt bij zijn oordeel over de noodzaak om een voorziening aan te bieden:
   a. De mogelijkheden tot arbeidsinschakeling van de belanghebbende;
   b. De beschikbaarheid van de benodigde voorziening of alternatieven daarvoor;
   c. De financiële middelen die beschikbaar zijn ten behoeve van de voorziening;
   d. De zienswijze van de belanghebbende.
3. Het college doet een aanbod dat past binnen de criteria die gesteld zijn in deze verordening, de in artikel 3 genoemde programmabegroting en in de op grond van deze verordening vastgestelde uitvoeringsbesluiten.

Artikel 5 Ontheffingen arbeidsverplichtingen

1. Het college kan met inachtneming van artikel 9, tweede lid van de wet, onderscheidenlijk artikel 37a van de IOAW en de IOAZ bepalen dat aan belanghebbende tijdelijk, geheel of gedeeltelijk, ontheffing wordt verleend van de in artikel 9, eerste lid van de wet genoemde verplichtingen. Ontheffing vindt in ieder geval plaats indien belanghebbende ouder is dan 57,5 jaar en de afstand tot de arbeidsmarkt dermate groot is dat het opleggen van de arbeidsverplichtingen niet reëel is.
2. Ontheffing van de arbeidsverplichtingen wordt slechts voor een door het college vast te stellen periode verleend.
3. Op basis van een herbeoordeling kan het college besluiten een ontheffing na afloop van de vastgestelde periode te verlengen.
4. Indien de alleenstaande ouder die de volledige zorg heeft voor een tot zijn last komend kind tot vijf jaar een verzoek om ontheffing van de arbeidsverplichting indient, verleent het college op grond van artikel 9a van de wet algehele ontheffing van de verplichting

tot het verkrijgen en aanvaarden van algemene geaccepteerde arbeid als bedoeld in artikel 9, eerste lid onderdeel a, van de wet.

5. In aanvulling op artikel 9a, lid 9 van de wet kan het college ten aanzien van een alleenstaande ouder die reeds beschikt over een startkwalificatie na overleg met belanghebbende beoordelen of scholing of opleiding die toeleidt naar een hoger kwalificatieniveau dan MBO4-niveau de toegang tot de arbeidsmarkt verder bevordert en bepalen dat die opleiding als voorziening geldt.

Artikel 6 Budget- en subsidieplafonds

1. Het college kan bij uitvoeringsbesluit een of meer subsidie- of budgetplafonds vaststellen voor de verschillende voorzieningen. Een door het college ingesteld subsidie- of budgetplafond vormt een weigeringsgrond bij de aanspraak op een specifieke voorziening.
2. Het college kan bij uitvoeringsbesluit een plafond instellen voor het aantal personen dat in aanmerking komt voor een specifieke voorziening.

Paragraaf 3: Voorzieningen

Artikel 7 Algemene bepalingen over voorzieningen

1. Aan voorzieningen met een werkcomponent wordt de voorwaarde gesteld dat de concurrentieverhoudingen niet onverantwoord worden beïnvloed en dat verdringing niet of zo min mogelijk plaatsvindt.
2. Het college kan besluiten een voorziening te beëindigen, als naar het oordeel van het college:
   a. de voorziening niet langer noodzakelijk is voor de arbeidsinschakeling;
   b. de voorziening onvoldoende blijkt bij te dragen aan de arbeidsinschakeling;
   c. de belanghebbende onvoldoende medewerking verleent aan zijn arbeidsinschakeling.
3. Het college kan besluiten een voorziening te beëindigen, als:
   a. de belanghebbende niet meer behoort tot de doelgroep van de wet dan wel deze verordening;
   b. de belanghebbende algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van deze voorziening.
4. Met inachtneming van hetgeen daarover in deze verordening of de programmabegroting is bepaald, kan het college met betrekking tot voorzieningen, nadere regels stellen. Deze regels kunnen betrekking hebben op:
   a. de voorwaarden waaronder een voorziening wordt aangeboden;
   b. het stellen van nadere verplichtingen bij het gebruikmaken van een voorziening;
   c. de weigeringsgronden bij het aanbieden van voorzieningen;
   d. de intrekking of wijziging van de subsidieverlening of vaststelling;
   e. de aanvraag, van en de besluitvorming over subsidies en premies;
   f. de betaling van subsidies en het verlenen van voorschotten;
   g. het vaststellen van een eigen bijdrage;
   h. overige criteria voor het aanbieden van voorzieningen en het verstrekken van subsidies of premies.

Artikel 8 Werkstages

1. Het college kan aan uitkeringsgerechtigden een werkstage aanbieden, gericht op arbeidsinschakeling.

2. Het doel van de werkstage is het kwalificeren voor de arbeidsmarkt dan wel het voorbereiden op reguliere arbeid.
3. De werkstage duurt maximaal zes maanden en vindt plaats met behoud van uitkering. Een werkstage kan eenmaal met een zelfde periode worden verlengd indien dit noodzakelijk is voor arbeidsinschakeling.
4. Gedurende de werkstage vindt begeleiding plaats.

Artikel 9 Participatieplaats

1. Het college kan aan een uitkeringsgerechtigde voor wie de kans op inschakeling in het arbeidsproces gering is, een participatieplaats als bedoeld in artikel 10a van de wet aanbieden, met als doel belanghebbende dichter bij de arbeidsmarkt te brengen.
2. Een participatieplaats bestaat uit het met behoud van uitkering onbeloond verrichten van additionele werkzaamheden.
3. Een participatieplaats duurt maximaal zes maanden. Een participatieplaats kan maximaal driemaal met een zelfde periode worden verlengd, tot in totaal 24 maanden, indien dit noodzakelijk is voor een grotere kans op arbeidsinschakeling.
4. Gedurende in het kader van de participatieplaats verrichte werkzaamheden vindt begeleiding plaats.
5. Voor zover de belanghebbende niet beschikt over een startkwalificatie, beoordeelt het college binnen zes maanden na aanvang van de werkzaamheden in hoeverre scholing of opleiding de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert.
   Het college betrekt bij deze beoordeling:
   a. in hoeverre belanghebbende de krachten en bekwaamheden bezit om scholing of opleiding te volgen;
   b. het oordeel van degene in wiens opdracht de belanghebbende de werkzaamheden uitvoert;
   c. de scholingswens van belanghebbende.

Artikel 10 Participatieplaatsbijdrage

1. Indien de uitkeringsgerechtigde twaalf maanden of meer werkzaamheden in het kader van een participatieplaats als bedoeld in artikel 9 heeft verricht, kan van degene in opdracht van wie hij deze werkzaamheden uitvoert iedere zes maanden een bijdrage worden verlangd.
2. De bijdrage bedraagt 50 procent van de in artikel 23 bedoelde premie.
3. De bijdrage wordt enkel verlangd voor zover aan de uitkeringsgerechtigde de premie als bedoeld in artikel 23 is uitgekeerd.
4. Geen bijdrage wordt verlangd als degene in wiens opdracht de werkzaamheden zijn verricht op andere wijze heeft bijgedragen.

Artikel 11 Detacheringsbanen

1. Het college kan aan een belanghebbende een dienstverband aanbieden, gericht op arbeidsinschakeling of participatie.
2. De werknemer wordt gedetacheerd bij een onderneming of welzijnsinstelling. De detachering wordt vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst tussen zowel werkgever en inlenende organisatie als tussen werknemer en inlenende organisatie.
3. Het college kan als werkgever van de belanghebbende optreden, dan wel een organisatie aanwijzen die in opdracht van, of namens de gemeente het werkgeversschap voor de dienstverbanden, bedoeld in het eerste lid, uitvoert.
4. Op het dienstverband, bedoeld in het eerste lid, is een bijzondere arbeidsvoorwaardenregeling van toepassing. Wanneer een organisatie wordt aangewezen

om in opdracht van de gemeente het werkgeversschap uit te voeren, worden in ieder geval schriftelijke afspraken gemaakt over de van toepassing zijnde rechtspositie.
5. Indien de detacheringsbaan is gericht op participatie, wordt in overleg met de werknemer en de werkgever eenmaal per jaar bezien of voor de betreffende werknemer toch mogelijkheden zijn voor arbeidsinschakeling.

Artikel 12 Loonkostensubsidies en premies
1. Het college kan subsidie verstrekken aan de werkgever die met de belanghebbende een arbeidsovereenkomst sluit gericht op arbeidsinschakeling of participatie.
2. Indien de arbeidsovereenkomst is gericht op arbeidsinschakeling, kan het college aan de werkgever een premie verstrekken.
3. Indien de loonkostensubsidie is verstrekt met als doelstelling participatie, wordt in overleg met de werknemer en de werkgever eenmaal per jaar bezien of voor de betreffende werknemer toch mogelijkheden zijn voor arbeidsinschakeling.

Artikel 13 Werkgeversarrangement
1. Het college kan met een werkgever een overeenkomst sluiten over een pakket voorzieningen gericht op re-integratie ten behoeve van de arbeidsinschakeling van een of meer belanghebbenden. Dit pakket kan bestaan uit verschillende voorzieningen zoals in de verordening en de uitvoeringsbesluiten zijn vastgelegd.
2. Het college kan in de overeenkomst afwijken van hetgeen in de verordening of de uitvoeringsbesluiten is bepaald, voor zover dit de arbeidsinschakeling van een of meer belanghebbenden bevordert.
3. Het college kan aan een werkgever die met een belanghebbende een arbeidsovereenkomst sluit van ten minste zes maanden een no risk verzekering aanbieden.

Artikel 14 Vrijwilligerswerk
1. Het college kan ten behoeve van de uitkeringsgerechtigde die naar het oordeel van het college langdurig zal zijn aangewezen op een uitkering, vrijwilligerswerk aanbieden of het uitvoeren van vrijwilligerswerk toestaan.
2. Vrijwilligerswerk heeft als doel dat deelnemers maatschappelijk actief worden of blijven.

Artikel 15 Scholing
1. Het college kan scholing aanbieden gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het college kan bij uitvoeringsbesluit regels stellen ten aanzien van de noodzakelijkheid van de scholing, de duur en de maximale kosten.

Artikel 16 Persoonsgebonden re-integratiebudget
1. Het college kan een subsidie verstrekken in de vorm van een op arbeidsinschakeling gericht persoonsgebonden re-integratiebudget.
2. Onder een persoonsgebonden re-integratiebudget wordt verstaan een subsidie voor noodzakelijke kosten in verband met activiteiten die gericht zijn op arbeidsinschakeling.

Artikel 17 Schuldhulpverlening
1. Schuldhulpverlening kan worden aangeboden als schulden naar het oordeel van het college een belemmering kunnen vormen voor de arbeidsinschakeling van de belanghebbende en de belanghebbende ook overigens voldoet aan de voorwaarden die door het college voor schuldhulpverlening worden gesteld.

2. Schuldhulpverlening kan tevens worden aangeboden als zelfstandige voorziening wanneer schulden voor de belanghebbende een belemmering vormen voor de inzet van andere re-integratievoorzieningen.
3. Indien de schulden van een uitkeringsgerechtigde naar het oordeel van het college zijn arbeidsinschakeling belemmeren, is de uitkeringsgerechtigde verplicht mee te werken aan door het college aangeboden schuldhulpverlening.

Artikel 18 Nazorg

1. Het college kan aan werkgevers bij wie belanghebbende in dienst treedt voor het verrichten van algemeen geaccepteerde arbeid, niet zijnde een voorziening als bedoeld in de artikelen 11, 12 en 13 voorzieningen bieden gericht op nazorg.

Paragraaf 4: Premies en vergoedingen

Artikel 19 Inkomstenvrijlating

1. Voor de uitkeringsgerechtigde die arbeid in deeltijd heeft of aanvaardt, waarmee een inkomen wordt verworven dat minder bedraagt dan de voor de uitkeringsgerechtigde van toepassing zijnde norm, vindt vrijlating van inkomsten uit arbeid plaats zoals bedoeld in artikel 31, tweede lid, onderdeel o van de wet waarbij het percentage wordt bepaald op 25 procent en het maximumbedrag wordt bepaald op het in de wet genoemde maximum.
2. De uitkeringsgerechtigde heeft het recht om de vrijlating op een later moment in te laten gaan dan het eerste moment waarop inkomsten zijn verdiend. De uitkeringsgerechtigde dient hiervan de gemeente bij de eerste opgave van de inkomsten schriftelijk op de hoogte te stellen.
3. Een uitkeringgerechtigde kan eerst pas opnieuw aanspraak maken op de vrijlatingsfaciliteit indien er gedurende twaalf maanden geen recht is geweest op algemene bijstand.

Artikel 20 Uitstroompremie werknemer

1. De uitkeringsgerechtigde met een volledige arbeidsverplichting komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De inkomsten uit arbeid dienen zodanig te zijn dat geen beroep meer wordt gedaan op een uitkering op grond van de wet, de IOAW of de IOAZ.
2. De uitkeringsgerechtigde met een beperkte arbeidsverplichting komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De omvang van het arbeidscontract dient zodanig te zijn dat het minimaal het aantal uren bedraagt waarvoor de uitkeringsgerechtigde de arbeidsverplichting was opgelegd.
3. De premie wordt eenmalig toegekend aan een uitkeringsgerechtigde die gedurende een aaneengesloten periode van zes maanden recht op uitkering heeft gehad op grond van de wet, IOAW of IOAZ en die aantoonbaar reguliere arbeid gaat verrichten hetzij in loondienst hetzij als zelfstandige. De hoogte van de premie bedraagt € 600,--.
4. Uitkeringsgerechtigden die met betrekking tot ontvangen inkomsten dan wel werkaanvaarding niet hebben voldaan aan de verplichting, genoemd in artikel 17 eerste lid van de wet dan wel artikel 13 IOAW of IOAZ, worden van het recht op de premie, genoemd in het eerste en tweede lid, uitgesloten.
5. De gesubsidieerde werknemer die gedurende tenminste zes maanden werkzaam is geweest komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen

geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De inkomsten uit arbeid dienen zodanig te zijn dat geen beroep wordt gedaan op een uitkering op grond van de wet, de IOAW, de IOAZ, de Werkloosheidswet of wachtgeldregelingen. De premie wordt eenmalig toegekend aan diegene die aantoonbaar reguliere arbeid gaat verrichten, hetzij in loondienst, hetzij als zelfstandige. De hoogte van de premie bedraagt € 600,--.

6. In het tweede, derde en vijfde lid wordt onder algemeen geaccepteerde arbeid mede begrepen arbeid op grond van een dienstbetrekking als bedoeld in hoofdstuk 2 of 3 van de Wet sociale werkvoorziening.
7. Niet eerder dan drie jaar na de datum van uitstroom in verband waarmee een uitstroompremie is toegekend kan, mits aan de overige voorwaarden is voldaan, opnieuw recht op een uitstroompremie ontstaan.

Artikel 21 Stimuleringspremie werkgever

1. Het college kan een premie verstrekken aan een werkgever die met een uitkeringsgerechtigde of een gesubsidieerde werknemer een arbeidsovereenkomst sluit waarbij geen sprake is van een voorziening.
2. Het college kan een premie verstrekken aan een werkgever die substantieel bijdraagt aan de arbeidsinschakeling van een gesubsidieerde werknemer die bij hem werkzaamheden verricht.
3. Bij uitvoeringsbesluit stelt het college regels ten aanzien van de hoogte van de premie en de voorwaarden waaronder deze wordt verstrekt.

Artikel 22 Deeltijdpremie alleenstaande ouder

1. De uitkeringsgerechtigde alleenstaande ouder met kinderen in de leeftijd van 5 tot 12 jaar, komt in ieder kalenderjaar in aanmerking voor een deeltijdpremie indien hij inkomsten uit arbeid ontvangt ter hoogte van minimaal het netto minimumloon gedurende 20 uur per week, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening.
2. De hoogte van de premie wordt bepaald door het aantal maanden dat in het betreffende kalenderjaar aan de in het eerste lid genoemde voorwaarden is voldaan, vermenigvuldigd met een bedrag van € 50,--.
3. Het vierde lid van artikel 20 is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 23 Premies participatieplaats

1. De uitkeringsgerechtigde die met behoud van uitkering werkzaamheden als bedoeld in artikel 9 verricht, komt telkens na zes maanden in aanmerking voor een premie van 6/12 maal het maximum bedrag zoals omschreven in de eerst zin van artikel 7 onder h van de Regeling WWB, indien hij naar het oordeel van het college in die zes maanden voldoende heeft meegewerkt aan het vergroten van zijn kans op inschakeling in het arbeidsproces.
2. De participatieplaats wordt door het college aangeboden dan wel het college verleent vooraf goedkeuring aan de participatieplaats die voor een premie als bedoeld in het eerste lid in aanmerking komt.
3. Onverminderd artikel 9, vijfde lid, komt de uitkeringsgerechtigde die werkzaamheden verricht als bedoeld in het eerste lid, na zes maanden tevens in aanmerking voor een eenmalige kostenvergoeding ten behoeve van scholing. De hoogte van de kostenvergoeding bedraagt maximaal € 300,-- en wordt rechtstreeks uitbetaald aan het scholingsinstituut.

Artikel 24 Premie doorstroom naar gesubsidieerd werk
De uitkeringsgerechtigde die arbeid aanvaardt waarbij sprake is van een voorziening als bedoeld in artikel 11 en 12 komt in aanmerking voor een eenmalige doorstroompremie van € 300,--.

Artikel 25 Premie seniorenbaan
1. De werknemer van 57,5 jaar of ouder doch jonger dan 65 jaar die een door het college aangeboden dienstverband als bedoeld in artikel 11eerste lid is aangegaan, heeft recht op een activeringspremie, indien de werknemer ten minste 24 uur per week, arbeid gaat verrichten.
2. De hoogte van de activeringspremie wordt bepaald door het aantal maanden dat in het betreffende kalenderjaar het dienstverband voortduurt vermenigvuldigd met een bedrag van € 50,--. De premie wordt in de maand december in een keer uitbetaald.

Artikel 26 Overige vergoedingen
1. De belanghebbende kan in aanmerking komen voor vergoeding van kosten die naar het oordeel van het college noodzakelijk zijn in het kader van de voorziening waarvan de belanghebbende gebruik maakt.
2. Aan uitkeringsgerechtigden, van wie het college heeft vastgesteld dat een inschakeling in de arbeid vooralsnog niet tot de mogelijkheden behoort en die naar het oordeel van het college is aangewezen op alternatieve maatschappelijke activiteiten, waaronder vrijwilligerswerk zoals genoemd in artikel 14, kan een onkostenvergoeding worden verstrekt.
3. De uitkeringsgerechtigde komt in aanmerking voor deze vergoeding wanneer deze deelneemt aan activiteiten die naar het oordeel van het college bijdragen aan maatschappelijke participatie en de activiteiten minimaal gemiddeld vijf uren per week in beslag nemen, berekend over de periode van een maand.
4. De hoogte van de vergoeding bedraagt per maand 1/12 deel van de vrijgestelde kostenvergoeding op jaarbasis, zoals die is omschreven in de eerste zin van artikel 7 onder h Regeling WWB.
5. Indien door de vrijwilligersorganisatie een onkostenvergoeding wordt verstrekt, wordt deze in mindering gebracht op de in dit artikel bedoelde kostenvergoeding.

Paragraaf 5: Bijzondere bepalingen

Artikel 27 Inburgering
1. De voorzieningen, genoemd in deze verordening, kunnen onderdeel uitmaken van een inburgeringsprogramma, waaraan de belanghebbende op grond van de Wet inburgering verplicht dient deel te nemen.
2. Activiteiten uit het inburgeringsprogramma kunnen onderdeel uitmaken van voorzieningen, zoals genoemd in artikel 7 van de wet.

Artikel 28 Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de belanghebbende afwijken van de bepalingen in deze verordening, indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 29 Voorzieningen voor kunstenaars

1. Het college kan op verzoek van een kunstenaar als bedoeld in artikel 1 van de Wet werk en inkomen kunstenaars, die woonachtig is in de gemeente Groningen, een voorziening aanbieden gericht op het bevorderen van de arbeidsinschakeling in het kader van de uitoefening van een gemengde beroepspraktijk van de kunstenaar.
2. De kunstenaar kan aanspraak maken op een voorziening indien deze naar het oordeel van het college noodzakelijk is voor het realiseren van een gemengde beroepspraktijk waarmee hij in de noodzakelijke kosten van het bestaan kan voorzien.
3. Indien de kunstenaar een beroep doet op een voorziening, is hij gehouden aan de voorwaarden of verplichtingen als bedoeld in artikel 7.
4. Indien de kunstenaar die een beroep doet op een voorziening, hiervan niet of in onvoldoende mate gebruik maakt, dan wel een of meerdere aan deze voorziening verbonden verplichtingen niet nakomt, kan het college de uitkering ingevolge de Wet werk en inkomen kunstenaars verlagen op grond van artikel 22 van de Wet werk en inkomen kunstenaars.

Artikel 30 Wet participatiebudget

In verband met de inwerkingtreding van de Wet participatiebudget met ingang van 1 januari 2009, worden de participatievoorzieningen die door het college met ingang van deze datum aan de personen zoals genoemd in arikel 1 Wet participatiebudget zijn aangeboden, in aanmerking genomen als voorzieningen gericht op participatie in welke kosten wordt voorzien door het participatiebudget ingevolge de bepaling in artikel 2, eerste lid, Wet participatiebudget.

Artikel 31 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als "Re-integratieverordening Wet werk en bijstand".

Artikel 32 Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking op 1 juli 2010.
2. Met ingang van 1 juli 2010 vervalt de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand, door de raad vastgesteld bij besluit van 29 september 2004, besluitnummer 12, inwerking getreden op 1 januari 2005, opgenomen in het Gemeenteblad 2009-44.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Toelichting algemeen

Volgens de WWB krijgt het college de opdracht voor de re-integratie van bijstandsgerechtigden, nuggers en Anw-ers. De WWB draagt aan de gemeenteraad op om een verordening vast te stellen waarin het beleid van de gemeente ten aanzien van haar re-integratietaak wordt neergelegd. Tevens wordt hierin de aanspraak van burgers op ondersteuning bij re-integratie geregeld.

Staatssteun
De Europese regelgeving over staatssteun kan een beperking van de mogelijkheden voor het gemeentelijke re-integratiebeleid (en het beleid m.b.t. het werkleeraanbod) opleveren. Van belang is dat per 1 januari 2009 de Europese vrijstellingsverordening werkgelegenheidssteun (nr. 2204/2002) is komen te vervallen en vervangen door de Algemene groepsvrijstellingsverordening (nr. 800/2008). Daarnaast is de de-minimisverordening (Verordening (EG) nr. 69/2001) van toepassingsteun. De vraag die dan opkomt, is of bij het toekennen van subsidies (bijv. in de vorm van loonkostensubsidies of detacheringsbanen) sprake is van staatssteun. In dat geval is de gemeente namelijk gehouden om die activiteiten te melden bij de Europese commissie en gelden er allerlei voorwaarden en (informatie)verplichtingen.

In de eerste plaats geldt dat subsidies/steun aan organisaties die geen economische activiteiten verrichten (bijv. bepaalde welzijnsinstellingen), geen staatssteun in de zin van Europese regelgeving betreffen.

In de tweede plaats zijn subsidies met een **generiek** karakter niet aan te merken als staatssteun. Generiek wil zeggen, dat *niet op voorhand* bepaalde bedrijven of groepen van bedrijven of sectoren expliciet in de verordening worden uitgesloten van subsidiëring.
De redactie van de artikelen uit de modelverordening (versie 16-06-2004) die gaan over detacheringsbanen en loonkostensubsidies is zodanig, dat sprake is van een generieke regeling. De gemeente Groningen baseert zich in principe nog steeds op deze modelverordening.
Mede gelet op de stand van zaken in de jurisprudentie op dit punt, kan worden aangenomen dat de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand in principe slechts generieke regelingen bevat op het gebied van re-integratiesubsidies aan organisaties.

Mocht onverhoopt in een enkel geval toch sprake zijn van een niet-generieke subsidie, dan zal de gemeente ervoor kiezen de groepsvrijstellingsverordening dan wel de de-minimis-verordening toe te passen. Volgens de Handreiking Wet investeren in jongeren van Stimulansz, opgesteld in opdracht van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (juni 2009), is dan evenmin een aanmelding noodzakelijk, mits men uiteraard aan de gestelde voorwaarden voldoet.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
Hierbij wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de begripsbepalingen uit de Wet werk en bijstand.

Artikel 2 Opdracht college
In het eerste lid is de opdracht aan het college vormgegeven analoog aan artikel 7 van de WWB.
In de WWB is in artikel 10, derde lid aangegeven dat de aanspraak op voorzieningen alleen geldt voor die personen die ook daadwerkelijk inwoners van de gemeente zijn, door middel van een verwijzing naar artikel 40, eerste lid van de wet.

Het tweede lid is de vertaling van de opdracht uit de WWB dat de gemeente evenwichtige aandacht aan de diverse doelgroepen moet besteden. In het beleidsplan en de uitvoeringsbesluiten komt vervolgens tot uiting hoe dit punt uitgewerkt wordt.

Het derde lid geeft het college de specifieke opdracht een zodanig aanbod van voorzieningen te realiseren, dat zoveel mogelijk personen ondersteund kunnen worden.

In het vierde lid staat aangegeven dat het college flankerende voorzieningen kan treffen. Om het re-integratieproces van de belanghebbende te bevorderen, zijn soms extra voorzieningen noodzakelijk. Dat zijn de zogeheten flankerende voorzieningen gericht op het wegnemen van belemmeringen, zodat men kan deelnemen aan een traject.

De verordening bevat geen uitputtende opsomming van voorzieningen. Alle voorzieningen zijn opgenomen in de productenmap Re-integratie, Inburgering, Volwasseneducatie.

Artikel 3 Programmabegroting
Niet alle regels met betrekking tot het ondersteunen bij arbeidsinschakeling en het aanbieden van voorzieningen staan in de verordening vermeld. Onderdelen van het re-integratiebeleid worden in de programmabegroting opgenomen. Er kan ook gebruik worden gemaakt van aparte beleidsplannen en uitvoeringsbesluiten. In de programmabegroting worden de beleidsprioriteiten aangegeven alsmede de hoogte en wijze van financiering.

Artikel 4 Aanspraak op ondersteuning
Lid 1. Deze bepaling komt overeen met artikel 7, eerste lid, sub a van de WWB. Dit is de grondslag voor het uitoefenen van de re-integratietaak en wordt daarom hier herhaald. Om aanspraak te kunnen maken op een voorziening, dient eerst vastgesteld te worden of een voorziening voor belanghebbende noodzakelijk is. Het college bepaalt of dit het geval is. De criteria die daarbij gehanteerd worden, staan beschreven in het tweede lid.
In het derde lid wordt de koppeling gelegd tussen de algemene aanspraak van de cliënt en de criteria die gehanteerd worden bij het aanbieden van voorzieningen. Hierbij wordt verwezen naar de documenten waar deze criteria geformuleerd zijn.
Waar belanghebbenden gebruik maken van voorzieningen hebben zij een aantal rechten, die wij hebben beschreven in de kaderstellende nota's. Zo hebben zij er recht op dat bij de aangeboden voorziening rekening wordt gehouden met de belastbaarheid en dat de aangeboden voorziening hen daadwerkelijk voorbereidt op reguliere arbeid.

Artikel 5 Ontheffingen arbeidsverplichtingen
In dit artikel wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid om aan belanghebbenden geheel of gedeeltelijk ontheffing te verlenen van de in artikel 9 van de wet aangegeven verplichtingen. Het gaat dan vooral om alleenstaande ouders die arbeid of voorziening en zorg niet kunnen combineren en belanghebbenden die ouder zijn dan 57,5 jaar en die een zeer grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben.
Aan de alleenstaande ouder met een kind tot vijf jaar die een verzoek om ontheffing van de arbeidsverplichting indient, verleent het college op grond van artikel 9a van de wet volledige ontheffing van de verplichting om arbeid te verkrijgen en te aanvaarden. De gemeente acht het daarbij van groot belang dat die alleenstaande ouder in die periode zoveel mogelijk ondersteund wordt met scholing of opleiding, ook als die ouder al een startkwalificatie bezit. In het laatste geval kan het college bezien na overleg met de alleenstaande ouder of scholing of opleiding op een hoger niveau mogelijk is, waarbij maatwerk het uitgangspunt is. Op deze wijze wordt bevorderd dat de kans op arbeidsinschakeling maximaal is op het moment dat de ontheffing is afgelopen.

Artikel 6 Budget- en subsidieplafonds
De gemeentelijke middelen voor re-integratie zijn beperkt. Om financiële risico's te beheersen kan het college een verdeling maken van de middelen over de verschillende voorzieningen, bijvoorbeeld in de programmabegroting of het beleidsplan. Het uitgeput zijn van begrotingsposten kan echter geen reden zijn om aanvragen voor een voorziening te weigeren. Ook de memorie van toelichting bij de WWB stelt dat het ontbreken van financiële middelen alleen geen reden kan zijn voor de afwijzing van een aanvraag. Wel is het mogelijk om per voorziening een plafond in te bouwen. Hiermee kunnen financiële risico's worden voorkomen en behoudt het college de mogelijkheid om bij het bereiken van het plafond naar alternatieven te zoeken.

Bij dit artikel wordt uitgegaan van de bevoegdheid van het college om plafonds in te stellen. Een mogelijkheid is dat bij de vaststelling van de plafonds wordt verwezen naar de bedragen die in het beleidsplan of in de begroting voor de verschillende voorzieningen worden gereserveerd.

Een budgetplafond geldt voor de uitgaven die het college doet in het kader van voorzieningen. Een subsidieplafond geldt voor voorzieningen die subsidies inhouden. Een subsidieplafond moet wel bekendgemaakt worden vóór de periode waarvoor deze geldt (art. 4:27 lid 1 Awb). Hiermee kunnen we bijvoorbeeld het aantal loonkostensubsidies in aantal beperken.

Artikel 7 Algemene bepalingen over voorzieningen
In de lijn van het systeem van deze verordening strekt dit artikel ertoe enkele zaken te regelen die te maken hebben met alle voorzieningen, ook die voorzieningen die niet met name in de verordening zijn opgenomen.

Het eerste lid regelt dat er bij de inzet van voorzieningen met een werkcomponent geen verdringing plaatsvindt, of dat de concurrentieverhoudingen niet nadelig worden beïnvloed. Bij de wijze waarop wordt vastgesteld of er al dan niet sprake is van verdringing, zal het college de werkwijze volgen die bij de voormalige vormen van gesubsidieerde arbeid gebruikelijk was. Dat betekent dat een werkgever dient te verklaren dat de ondernemingsraad (of andere vorm van personeelsvertegenwoordiging) akkoord is met de plaatsing en dat er niet recentelijk ontslag van een medewerker met een zelfde soort functie op economische gronden heeft

plaatsgehad. Met het UWV Werkbedrijf is afgesproken dat zij (steekproefsgewijs) deze toets op recent ontslag zal uitvoeren.

Het tweede en derde lid geven aan dat het college een voorziening kan beëindigen en in welke gevallen zij dat kan doen. Onder beëindigen wordt hierbij ook verstaan het stopzetten van de subsidie aan een werkgever of het opzeggen van de arbeidsovereenkomst bij een detacheringsbaan. Bij deze laatste wijze van beëindigen dienen vanzelfsprekend de toepasselijke bepalingen uit het arbeidsrecht en de eventueel aanwezige rechtspositieregeling in acht te worden genomen. Met dit artikel wordt tevens beoogd dat het college niet opnieuw een voorziening aanbiedt aan personen die gedurende een bepaalde - nader vast te stellen periode - gebruik van één of meerdere voorzieningen hebben gemaakt.

Het vierde lid geeft het college de bevoegdheid om aan een voorziening nadere verplichtingen te verbinden. Dit heeft met name tot doel om bij subsidieverstrekking de uitvoering zoveel mogelijk aan het college over te laten. De verplichtingen kunnen van diverse aard zijn. Zo kan bepaald worden dat een klant gedurende de deelname aan de voorziening op gezette tijden met de consulent de voortgang bespreekt.
De bepaling over het vaststellen van een eigen bijdrage heeft betrekking op de doelgroep Nuggers. Immers, van deze groep is het niet vanzelfsprekend dat zij op een laag inkomensniveau zitten. Het vragen van een eigen bijdrage, eventueel gerelateerd aan de hoogte van het inkomen, kan dan op zijn plaats zijn. Vooralsnog kiezen wij hier overigens niet voor, gezien de ervaring dat op dit moment het grootste deel van de Nuggers wel op een laag inkomensniveau zit. De hoogte van het inkomen zullen wij monitoren.

Artikel 8 Werkstages
Werkstages zijn een betrekkelijk nieuw instrument voor gemeenten om langdurig werklozen te re-integreren. Voor de term werkstage is gekozen om te benadrukken dat het gaat om een soort scholingsinstrument: niet de arbeid zelf, maar het leren werken staat centraal.
Het eerste lid van artikel 8 geeft de algemene bepaling voor het aanbieden van een werkstage.

Het tweede lid geeft nog eens specifiek aan wat het doel is van de werkstage, om het verschil met een normale arbeidsverhouding aan te geven.
In de eerste plaats kan het gaan om het kwalificeren voor de arbeidsmarkt. Het gaat dan om werkplekken die bedoeld zijn om mensen kennis en vaardigheden op te laten doen om ze voor te bereiden op een plek op de arbeidsmarkt. Deze werkplekken maken altijd onderdeel uit van een re-integratietraject dat gericht is op uitstroom naar regulier werk. In de tweede plaats kan het gaan om het opdoen van werkervaring direct voorafgaand aan een reguliere baan.

Het derde lid geeft de maximale duur van de werkstage aan. In beginsel gaat het daarbij om een periode van zes maanden. Dit is bedoeld om ervoor te zorgen dat de re-integratieactiviteiten gericht blijven op de inschakeling in de arbeid en dat wordt voorkomen dat er vormen van productieve arbeid ontstaan. In sommige gevallen kan een verlenging van deze periode noodzakelijk zijn om de kans op werk te vergroten. Bij een verlenging wordt uitdrukkelijk getoetst of deze noodzakelijk is om kennis en vaardigheden gericht op arbeidsinschakeling van de belanghebbende te vergroten.

In het vierde lid wordt bepaald dat er sprake moet zijn van een vorm van begeleiding. Hiermee wordt nog eens onderstreept dat het bij een werkstage niet gaat om een reguliere arbeids-verhouding.

Artikel 9 Participatieplaats
Dit artikel verwijst naar artikel 10a van de wet waarin een kader voor participatieplaatsen is geschapen, waarbij het mogelijk is deze voor langere tijd te laten voortduren.
Participatieplaatsen zijn alleen bedoeld voor bijstandsgerechtigden, die vooralsnog niet bemiddelbaar zijn op de arbeidsmarkt omdat ze een grote afstand tot die arbeidsmarkt hebben ten gevolge van persoonlijke belemmeringen.
De werkzaamheden in een participatieplaats moeten aan twee voorwaarden voldoen, namelijk (1) dat de werkzaamheden in het kader van de re-integratie van betrokkene worden verricht en (2) dat het om additionele werkzaamheden gaat. Additioneel houdt in dat het een speciaal gecreëerde functie betreft of een reeds bestaande functie, mits "bovenformatief" die een uitkeringsgerechtigde alleen met speciale begeleiding kan verrichten. Het kan dus zowel een functie in het publieke als private domein zijn. Een participatieplaats is een opstap naar regulier werk, geen gewoon werk.
Het verschil met de werkstage van artikel 8 is dat, hoewel het uiteindelijke doel het verkrijgen van regulier werk is, de inzet van participatieplaatsen doorgroei van belanghebbende naar een volgende trede op de re-integratieladder beoogt. Op de volgende trede zal het accent dan meer liggen op arbeidsactivering (bijv. leerwerktrajecten, scholing, taalcursussen) of arbeids-toeleiding (bijv. bemiddeling, sollicitatiecursus) en uiteindelijk reguliere arbeid.
De participatieplaatsen dienen perspectief te bieden aan uitkeringsgerechtigden die nog niet bemiddelbaar zijn voor regulier werk.

Het tweede lid geeft aan dat het onbeloonde werkzaamheden betreft die met behoud van uitkering worden verricht.

Het derde lid geeft de maximale uitkeringsduur aan: 24 maanden.

Het vierde lid geeft aan dat begeleiding plaatsvindt. Begeleiding is een belangrijk aspect van de participatieplaats. Het is logisch dat de gemeente regelmatig kijkt naar het functioneren van belanghebbende en beziet of de betreffende participatieplaats nog steeds de juiste weg naar werk is. Daarnaast is het belangrijk dat er goede begeleiding plaatsvindt bij het uitvoeren van de werkzaamheden. Dit is de verantwoordelijkheid van de partij bij welke belanghebbende de werkzaamheden verricht.

Het vijfde lid is een uitwerking van artikel 8, eerste lid, aanhef en onderdeel f en artikel 10a, vijfde lid van de wet. Wanneer een uitkeringsgerechtigde niet over een startkwalificatie beschikt, dient de gemeente nadat belanghebbende zes maanden werkzaamheden op een participatieplaats heeft verricht, scholing aan te bieden die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert, tenzij een dergelijke scholing of opleiding de krachten en bekwaamheden van de belanghebbende te boven gaat.

Artikel 10 Participatieplaatsbijdrage
In de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp Wet stimulering arbeidsparticipatie wordt aangegeven dat de regering er vanuit gaat dat degene voor wie de werkzaamheden in het kader van de participatieplaats worden verricht na het eerste jaar een vergoeding betaalt aan het college. Immers het college heeft dan beoordeeld dat belanghebbende vooruitgang heeft laten zien en het is niet meer dan vanzelfsprekend dat de derde - die daarvan profijt heeft - een financiële bijdrage daarvoor levert (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008-2009, 31577, nr. 6, p. 29). Artikel 10 is een uitwerking van dit uitgangspunt. Er kan een bijdrage in de toegekende premie als bedoeld in artikel 23 worden verlangd. Wanneer de opdrachtgever op andere wijze een bijdrage heeft geleverd, bijvoorbeeld door financiering van de (bedrijfs)scholing of levert

een flinke investering in de vorm van begeleiding, hoeft geen bijdrage in de premie te worden betaald.

Artikel 11 Detacheringsbanen
De WWB houdt de mogelijkheid open om evenals in de WIW gebruikelijk was, personen een dienstverband aan te bieden om op detacheringsbasis werkervaring op te doen.

Het eerste lid biedt het mogelijk tot het aangaan van het dienstverband.

In het tweede lid wordt bepaald dat het gaat om detachering. Daarbij worden op twee vlakken afspraken gemaakt. Ten eerste tussen het inlenende bedrijf en de werkgever. Hierin worden zaken geregeld als de verhouding tot de werkgever, de hoogte van de inleenvergoeding en de wijze waarop de begeleiding wordt vormgegeven. In de overeenkomst tussen werknemer en inlener worden afspraken gemaakt over werktijden, verlof, de inhoud van het werk, etc.

In het derde lid wordt aangegeven dat de gemeente zelf als werkgever op kan treden, maar dit ook over kan laten aan een derde (bijvoorbeeld een re-integratiebedrijf).

Voor het vierde lid wordt verwezen naar de toelichting bij het artikel over werkstages.

De WWB geeft aan dat gesubsidieerde arbeid geen einddoel meer kan zijn. Toch heeft Groningen ervoor gekozen om personen, waarvoor dat nodig blijkt te zijn, een langduriger vorm van gesubsidieerde arbeid aan te bieden.
Daarvoor is in het eerste lid de mogelijkheid opgenomen om een dienstverband aan te bieden dat specifiek gericht is op participatie.

Artikel 12 Loonkostensubsidies en premies
Het eerste lid geeft de basis voor de loonkostensubsidie, waarbij expliciet wordt aangeven dat het gaat om een voorziening voor arbeidsinschakeling of participatie.
Deze loonkostensubsidie kan primair bedoeld zijn als een participatie-instrument dat meerdere jaren in beslag kan nemen. Maar dat betekent niet dat de bemoeienis van de gemeente op hoeft te houden na het plaatsen van de werknemer. Daarom is in het derde lid de bepaling opgenomen dat in dat geval minimaal eens per jaar in overleg met de werknemer én de werkgever wordt bezien of er niet toch mogelijkheden tot uitstroom aanwezig zijn.

Voor het tweede lid wordt verwezen naar de toelichting bij het artikel over werkstages.

Artikel 13 Werkgeversarrangement
De gemeente werkt met de UWV aan een gezamenlijke benadering van werkgevers met het doel afspraken te maken over het inzetten van werkzoekenden bij het vervullen van vacatures. Omdat in veel gevallen een perfecte match nog niet tot stand kan worden gebracht zullen arrangementen met werkgevers (moeten) worden afgesloten. Deze arrangementen kunnen bijvoorbeeld inhouden dat aan
bijstandsgerechtigden een vorm van scholing wordt aangeboden of extra begeleiding in de eerste periode of dat de kosten en risico's voor een werkgever gedurende een bepaalde periode worden beperkt. Ook leerwerkconstructies maken hier onderdeel van uit. Dit is in het eerste lid geregeld.

In het tweede lid wordt de mogelijkheid geboden maatwerkafspraken met werkgevers te maken doordat in bijzondere gevallen kan worden afgeweken van hetgeen over premies, subsidies etc.

in de verordening en de uitvoeringsbesluiten geregeld is.

Het derde lid biedt de mogelijkheid om een zogenoemde no risk verzekering aan te bieden. Deze verzekering dekt het risico van doorbetaling van loon bij ziekte van werknemers.

Artikel 14 Vrijwilligerswerk
Daar waar duidelijk is geworden dat activiteiten gericht op de inschakeling in de arbeid (vooralsnog) geen succes zullen hebben, wordt de belanghebbende gestimuleerd en in de gelegenheid gesteld om vrijwilligerswerk te gaan verrichten. Daar waar mensen zelf in staat zijn om zinvolle activiteiten te zoeken, zal het college kunnen volstaan om hieraan toestemming te verlenen. Daar waar mensen ondersteund moeten worden bij het zoeken naar zinvolle activiteiten, zal het college stappen nemen om zoveel mogelijk van dergelijke activiteiten te creëren en/of toegankelijk te maken. Doel van het vrijwilligerswerk is dat mensen zoveel mogelijk maatschappelijk actief moeten worden of blijven.

Artikel 15 Scholing
Scholing is bij uitstek een maatwerkinstrument, waarbij het moeilijk is vooraf algemene richtlijnen te geven die in de verordening moeten worden opgenomen. Daarom is dit artikel alleen nodig indien de gemeente op het niveau van de verordening een aantal randvoorwaarden wil formuleren, zoals die genoemd zijn in het tweede lid.
Het college kan alleen scholing aanbieden indien er geen voorliggende voorzieningen bestaat op grond van andere wetten en /of regelgeving.

Artikel 16 Persoonsgebonden re-integratiebudget
Als gemeente kunnen we ervoor kiezen om onze klanten een persoonsgebonden re-integratiebudget te verstrekken. De belanghebbende krijgt daarbij zelf de mogelijkheid om onder voorwaarden een
re-integratiebedrijf te kiezen.

Artikel 17 Schuldhulpverlening
Schulden kunnen een grote belemmering vormen voor arbeidsinschakeling. Daarom kan schuldhulpverlening ook als voorziening worden aangeboden. De uitkeringsgerechtigde kan worden verplicht tot het meewerken aan deze vorm van hulpverlening.

Uit de praktijk is gebleken dat er behoefte bestaat om schuldhulpverlening ook als zelfstandig re-integratie-instrument in te zetten. Het proberen rond te komen met schulden neemt belanghebbenden vaak dermate in beslag dat ze geen tijd en/of aandacht hebben voor deelname aan een regulier re-integratietraject. Bovendien motiveert het hebben van schulden niet tot het aangaan van een dienstverband omdat schuldeisers meteen het salaris afromen. Aangezien werkgevers vaak huiverig zijn om werknemers met (niet-gesaneerde) schulden in dienst te nemen, kan schuldhulpverlening ook voor op zichzelf bemiddelbare belanghebbenden met schulden een noodzakelijk traject zijn.

Artikel 18 Nazorg
Mede gezien de beperkte budgetten is het belangrijk ervoor te zorgen dat belanghebbenden na uitstroom niet na een korte periode terugvallen in de uitkering. De gemeente kan ertoe besluiten veel aandacht te besteden aan nazorg, met als doel een werkelijk duurzame plaatsing te realiseren. Bij dit artikel is ervan uitgegaan dat nazorg geboden kan worden ná acceptatie van algemeen geaccepteerde arbeid, dus niet bij gesubsidieerde arbeid. Bij gesubsidieerde arbeid maakt begeleiding en advisering normaalgesproken al onderdeel uit van het traject.

Artikel 19 Inkomstenvrijlating
Inkomsten moeten op het moment dat deze verordening in werking treedt opgegeven worden op de maandelijkse verklaring. Mogelijk dat deze verplichting over enige tijd vervalt. Voor de maandelijkse verklaring komt dan een "Mutatieformulier" in de plaats. De inkomsten moeten dan worden opgegeven op door middel van dat formulier. Op dit formulier kan door de uitkeringsgerechtigde dan ook het moment worden aangegeven waarop de vrijlating moet ingaan. In het toegevoegde derde lid is geregeld dat een persoon niet na een zeer korte tijd na afloop van de vrijlatingsfaciliteit weer gebruik kan maken van de vrijlating. Er bestaat opnieuw recht op de vrijlating als er gedurende een aaneengesloten periode van twaalf maanden geen beroep is gedaan op een bijstandsuitkering.

Artikel 20 Stimuleringspremie werknemer
In de WWB is in artikel 31 tweede lid onderdeel j geregeld dat jaarlijks een activeringspremie kan worden verstrekt. Deze premie is onbelast, en telt dus ook niet mee bij de toepassing van inkomensonafhankelijke regelingen. Dit is alleen het geval als in datzelfde jaar geen onkostenvergoeding voor vrijwilligerswerk is verstrekt. In dit artikel is geregeld dat een uitkeringsgerechtigde die langer dan zes maanden een uitkering heeft gehad en die uitstroomt naar reguliere arbeid, een eenmalige premie ontvangt van € 600,--.

In het tweede lid wordt aangegeven dat deze premie ook wordt verstrekt aan een uitkeringsgerechtigde met beperkte belastbaarheid die voor het aantal uren dat hij in staat wordt geacht te werken, regulier werk vindt.

In het vierde lid is geregeld dat klanten die hebben gefraudeerd, worden uitgesloten van de uitstroompremie.

In het vijfde lid is geregeld dat niet alleen uitkeringsgerechtigden in aanmerking komen voor een uitstroompremie, maar ook werknemers die met een loonkostensubsidie of door middel van detachering arbeid verrichten en gaan uitstromen naar regulier werk.

In het zesde lid is geregeld dat ook uitkeringsgerechtigden die uitstromen naar een dienstbetrekking in het kader van de Wet sociale werkvoorziening recht hebben op een uitstroompremie.

Ten slotte wordt in het zevende lid geregeld dat een bijstandsgerechtigde of gesubsideerde werknemer hooguit een keer in de drie jaar in aanmerking komt voor een uitstroompremie. De termijn van drie jaar begint te lopen op de dag van uitstroom op grond waarvan eerder recht op uitstroompremie bestond.

Artikel 21 Stimuleringspremie werkgever
Het eerste lid van dit artikel voorziet in de mogelijkheid een premie toe te kennen aan een werkgever die een reguliere arbeidsovereenkomst sluit met een (langdurig) werkloze of een werknemer die een gesubsidieerd dienstverband heeft. Dit kan zowel gaan om een loonkostensubsidie als om een detacheringbaan. Het tweede lid biedt de mogelijkheid om aan een werkgever een premie te verstrekken wanneer door zijn inspanningen de gesubsidieerde werknemer kan uitstromen naar een reguliere baan bij een andere werkgever of wanneer hij anderszins een substantiële bijdrage aan de inschakeling in de arbeid van de betreffende werknemer heeft geleverd. De hoogte van de premie en de voorwaarden waaronder deze

premie wordt verstrekt worden in een uitvoeringsbesluit geregeld.

Artikel 22 Deeltijdpremie alleenstaande ouder
Uitkeringsgerechtigde alleenstaande ouders met kinderen jonger dan 5 jaar worden via de belastingen gecompenseerd (artikel 31 lid 2 sub c) WWB). Voor deze groep geldt dat de aanvullende alleenstaande ouderkorting en de combinatiekorting niet in mindering worden gebracht op de verstrekte uitkering. Een extra premie is voor deze doelgroep om het aanvaarden van deeltijdarbeid te stimuleren is dus niet nodig.
Uitkeringsgerechtigde alleenstaande ouders met kinderen in de leeftijd van 5 tot 12 jaar die deeltijdwerk verrichten, worden via de belastingen niet extra gecompenseerd. Wanneer zij in staat zijn volledig uit te stromen uit de uitkering profiteren zij wel weer van de bovengenoemde aanvullende alleenstaande ouderkorting en de combinatiekorting.
Teneinde ook uitkeringsgerechtigde alleenstaande ouders met kinderen jonger dan 12 jaar te stimuleren arbeid en zorg te combineren is hiervoor een premie ingesteld. De premie is bedoeld als overbrugging in de jaren dat de kinderen jong zijn, gericht op uitstroom uit de uitkering op langere termijn. Bij de vaststelling van de hoogte van de premie is aansluiting gezocht bij de fiscale regeling die geldt voor alleenstaande ouders met kinderen om het effect van de armoedeval als gevolg van het verstrekken van een premie te voorkomen.
Als voorwaarde wordt gesteld dat de alleenstaande ouder met kinderen jonger dan 12 jaar minimaal 20 uur per week deeltijdarbeid moet verrichten om in aanmerking te kunnen komen voor de arbeidsinschakelingspremie.

Artikel 23 Premies participatieplaats
Wanneer een uitkeringsgerechtigde werkzaamheden in het kader van een participatieplaats verricht, komt hij iedere zes maanden in aanmerking voor een premie. Het betreft uitkeringsgerechtigden met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die op termijn wel tot arbeidsinschakeling in staat worden geacht (zie ook de toelichting bij artikel 9).Voor hen worden onder meer activiteiten georganiseerd die zorgen voor gewenning aan arbeid en arbeidsritme zoals aangekondigd in de nota "Werken, meedoen, erbij horen". Vanwege de afstand tot de arbeidsmarkt komen deze uitkeringsgerechtigden nog niet in aanmerking voor een traject dat is gericht op arbeidsactivering of arbeidstoeleiding. De afbakening van de doelgroep ten opzichte van vergoeding voor vrijwilligerswerk ligt in het feit dat alleen die vrijwilligers voor een vergoeding in aanmerking komen die zijn ontheven van de arbeidsplicht.

Teneinde diegenen die werken met behoud van uitkering te stimuleren om na afloop van zes maanden zelf het initiatief te nemen om actief te blijven is in het derde lid een eenmalige vergoeding voor scholing geregeld tot maximaal € 300,--. Dit bedrag kan door de uitkeringsgerechtigde naar eigen inzicht worden ingezet voor het volgen van een opleiding of cursus. De vergoeding kan worden toegekend naast de premie en staat los van het scholingsaanbod als bedoeld in het vijfde lid van artikel 10a van de wet (uitgewerkt in artikel 9, lid 5 van deze Re-integratieverordening).

Op grond van artikel 8, tweede lid, aanhef en onder c, van de wet dient aandacht te worden besteed aan de hoogte van de premie in relatie tot de armoedeval.
De gemeente Groningen gaat bij stimuleringspremies in principe uit van € 63,67 per maand, in geval van participatieplaatsen betekent dit € 382,-- telkens na zes maanden. De staatssecretaris geeft tijdens de behandeling van het wetsontwerp Wet stimulering arbeidsparticipatie zelf aan dat bij een dergelijke premie geen armoedevaleffecten zijn te verwachten (Tweede Kamer, Handelingen

2008-2009, 31577, nr. 21, p. 1700). Al in een eerder stadium van de behandeling van dit wetsontwerp had de regering voorgerekend dat bij toekennen van de maximale premie op grond van artikel 31, tweede lid, onderdeel j, van de WWB, wel een armoedeval optreedt voor gezinnen bij uitstroom naar een voltijdbaan met minimumloon, maar niet bij deelname aan een participatieplaats (Tweede Kamer, vergaderjaar 2008-2009, 31577, nr.6, p. 28 – 29).

Artikel 24 Premie doorstroom naar gesubsidieerd werk
Wanneer een uitkeringsgerechtigde gesubsidieerde arbeid als bedoeld in de artikelen 11 en 12 gaat verrichten betekent dit niet alleen een grote stap in de richting van reguliere arbeid, maar ook een grote verandering in het leven van een persoon die – wellicht jarenlang – was aangewezen op een uitkering. Om het maken van die stap te stimuleren wordt eenmalig een activeringspremie van € 300,-- verstrekt. Zoals gezegd is de premie alleen bedoeld voor de overstap van uitkering naar gesubsidieerde arbeid: wanneer een gesubsidieerde werknemer bijvoorbeeld overstapt naar een andere gesubsidieerde baan of van een door de gemeente aangeboden baan op detacheringsbasis naar een baan met loonkostensubsidie komt hij *niet* in aanmerking voor deze premie.

Artikel 25 Premie seniorenbaan
Sinds enige tijd kent de gemeente de participatievoorziening: seniorenbaan. Dit is een WWB-dienstverband dat de oudere bijstandsgerechtigde krijgt aangeboden als deze persoon een substantieel aantal arbeidsuren kan/gaat verrichten in de sfeer van maatschappelijk nuttige activiteiten. Dit in het kader van de in de samenleving gevoelde behoefte om de oudere werknemer langer aan het werk te houden dan wel te laten participeren in de samenleving. De senior heeft een dienstverband met de Stichting WeerWerk tot maximaal zijn 65e jaar en ontvangt het minimumloon. Aangezien het, ondanks de naar verwachting steeds toenemende krapte op de arbeidsmarkt, voor deze groep gesubsidieerde werknemers toch zeer moeilijk zal zijn om uit te stromen naar een reguliere baan (met de daaraan verbonden voordelen als loonsverhoging en carrièrekansen), wordt een activeringspremie van € 50,-- per maand, uit te betalen aan het einde van het kalenderjaar op zijn plaats geacht.

Artikel 26 Overige vergoedingen
Het is denkbaar dat de gemeente, ter stimulering van de arbeidsinschakeling, besluit diverse kosten te vergoeden voor activiteiten die daaraan bijdragen. Dit is in het eerste lid geregeld.

In het tweede lid is geregeld dat uitkeringsgerechtigden die geen arbeidsverplichting meer hebben en andersoortige (maatschappelijke) activiteiten gaan verrichten, een onkostenvergoeding kunnen krijgen ter hoogte van het bedrag dat in de wet staat aangegeven als maximaal vrij te laten forfaitaire onkostenvergoeding in het kader van vrijwilligerswerk.

Deze activiteiten moeten dan wel door het college zijn erkend als zijnde maatschappelijke activiteiten. Dit is geregeld in het derde lid.

Artikel 27 Inburgering
Voorzieningen gericht op arbeidsinschakeling en voorzieningen in het kader van de inburgering zullen steeds vaker gezamenlijk en in samenhang worden aangeboden. Dat betekent dat - integratievoorzieningen, zoals die in deze verordening zijn beschreven, ook deel uit kunnen maken van een inburgeringsprogramma op grond van de Wet inburgering (WI). Omgekeerd geldt ook dat delen van het inburgeringsprogramma of het volledige inburgeringsprogramma onderdeel kunnen uitmaken van het re-integratietraject van belanghebbende. In dat geval zullen (ten aanzien van uitkeringsgerechtigden) de verplichtingen die verbonden zijn aan de WWB zich uitstrekken tot de

activiteiten in het kader van de WI.

Artikel 28 Hardheidsclausule
Met dit artikel wordt het voor het college mogelijk om in geval van "kennelijke hardheid" af te wijken van de bepalingen uit deze verordening.

Artikel 29 Voorzieningen voor kunstenaars
In artikel 21, vierde lid van de Wet werk en inkomen kunstenaars (WWIK) is bepaald, dat de gemeenteraad bij verordening regels moet stellen met betrekking tot het aanbieden van voorzieningen aan kunstenaars die daar om verzoeken, gericht op het bevorderen van de arbeidsinschakeling in het kader van de uitoefening van een gemengde beroepspraktijk.
Door het opnemen van artikel 25 in de verordening wordt hieraan voldaan. Dit artikel strekt ertoe dat kunstenaars in voorkomende gevallen een beroep kunnen doen op activerende middelen uit het werkdeel van het WWB-budget ter versterking van het niet-kunstgerelateerde deel van de gemengde beroepspraktijk. Een verzoek hiertoe moet de kunstenaar indienen bij het college van de gemeente waar de kunstenaar zijn woonplaats heeft (dus niet per definitie bij de centrumgemeente!).

Vaak zal een kunstenaar besluiten om een beroep te doen op deze middelen als duidelijk is geworden dat het ook op termijn niet mogelijk is om uitsluitend via inkomsten uit de aan kunst gerelateerde activiteiten in de kosten van het levensonderhoud te voorzien. Indien het om de situatie gaat waarin de kunstenaar niet woonachtig is in de centrumgemeente, ligt het voor de hand dat het college van de woongemeente desgewenst advies vraagt aan de centrumgemeente waar de kunstenaar uitkering ontvangt over de wenselijkheid van de toekenning van de gevraagde voorziening.

Anders dan in de WWB, waar een dergelijke voorziening verplichtend door het college wordt opgelegd, heeft de voorziening in het kader van de WWIK een vrijwillig karakter. De kunstenaar die een beroep doet op een voorziening is uiteraard (wel) verplicht om van een aangeboden voorziening daadwerkelijk gebruik te maken. Het is aan het college om te bepalen welk aanbod passend is. Hierbij geldt dat het moet gaan om de kortste weg naar duurzame arbeidsparticipatie (Tweede Kamer, vergaderjaar 2003-2004, 29 574, nr. 3).
De kunstenaar die een beroep doet op een voorziening dient zich te houden aan de in de overeenkomst of het besluit neergelegde bepalingen c.q. voorwaarden (artikel 5, derde lid). Verder zijn de algemene bepalingen van artikel 7 van toepassing. Maakt de kunstenaar niet of onvoldoende gebruik van de aangeboden voorziening of voldoet hij niet aan andere opgelegde verplichtingen dan is het op grond van artikel 22 van de WWIK mogelijk een maatregel op te leggen. Daarnaast kan worden overeengekomen dat de kunstenaar bij voortijdig afbreken - of niet voldoende nakomen - van het traject, de trajectkosten geheel of gedeeltelijk terugbetaalt.

Artikel 30 Wet participatiebudget
Voor zover nodig voorziet dit artikel in een instemming van de raad om de kosten voor een participatievoorziening in gevallen waarin deze voorziening het strikte kader voor een re-integratievoorziening als bedoeld in artikel 3, vierde lid, sub d, van de Wet participatiebudget te boven gaat, ten laste te brengen van het participatiebudget. Deze wet biedt aan het college de mogelijkheid om aan een ruimere doelgroep van personen participatievoorzieningen aan te bieden dan op grond van de WWB, de IOAW of de IOAZ. Zoals wel voor de re-integratievoorzieningen op grond van deze drie laatst genoemde wetten is voorgeschreven, geldt hier niet de voorwaarde dat deze participatievoorzieningen (inhoudelijk) bij verordening door de raad moeten worden vastgesteld. Overigens is de verwachting dat het college van deze

nieuwe bevoegdheid op grond van de Wet participatiebudget slechts in bijzondere gevallen gebruik gaat maken. Met betrekking tot het afgelopen kalenderjaar 2009 biedt deze bepaling (voor zover nodig) een grondslag om reeds gemaakte kosten die niet onder het beperktere begrip re-integratievoorziening maar wel onder het ruimere begrip participatievoorziening gekwalificeerd kunnen worden, ten laste te brengen van het participatiebudget. Over de besteding van daarmee gemoeide gelden zal het college aan de raad verantwoording moeten afleggen. In de regel zal ook vooraf in een beleidsplan of in een programma in de programmabegroting inhoudelijke instemming van de raad worden gevraagd.

Artikel 31 Citeertitel
Behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 32 Inwerkingtreding
Onder intrekking van de "oude" verordening treedt de nieuwe re-integratieverordening per 1 juli 2010 in werking.

26 mei 2010.
Nr. 7c.
Re-integratieverordening Wet werk en bijstand

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 april 2010
GR 10.2237488;

HEEFT BESLOTEN:

I. het voorstel Re-integratieverordening Wet werk en bijstand vast te stellen;
II. de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010 vast te stellen;
III. de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010 bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

26 mei 2010.
Nr. 7c.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Groningen van 15 april 2010
GR 10.2237488;

Gelet op artikel 147, eerste lid van de Gemeentewet, artikel 8, eerste lid onderdelen a, e en f, tweede lid onderdelen a en c, en artikel 10 Wet werk en bijstand, de artikelen 35 en 36 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de artikelen 35 en 36 van de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeids-ongeschikte gewezen zelfstandigen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de volgende "Re-integratieverordening Wet werk en bijstand".

Paragraaf 1: Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:

a.	De wet	: de Wet werk en bijstand (WWB);
b.	IOAW	: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers;
c.	IOAZ	: Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen;
d.	Uitkeringsgerechtigden	: personen met een uitkering ingevolge de wet, de IOAW of de IOAZ;
e.	Awb	: de Algemene wet bestuursrecht;
f.	Anw-ers	: personen met een uitkering volgens de Algemene nabestaandenwet die ingeschreven zijn bij het UWV Werkbedrijf;
g.	Nuggers	: personen die als werkzoekenden zijn ingeschreven bij het UWV Werkbedrijf en die geen uitkeringsgerechtigden zijn;
h.	Belanghebbende	: de persoon als bedoeld in artikel 7, eerste lid, onderdeel a, van de wet, of artikel 34, eerste lid, onderdeel a, van de IOAW of de IOAZ, die woonachtig is in de gemeente Groningen.
i.	Het college	: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;

j. De raad : de gemeenteraad van de gemeente Groningen;
k. Gesubsidieerde werknemer : de persoon als bedoeld in artikel 10, tweede lid van de wet.

Paragraaf 2: Beleid en financiën

Artikel 2 Opdracht college

1. Het college biedt aan bijstandsgerechtigden tot 65 jaar, aan personen met een nabestaanden- of halfwezenuitkering, niet-uitkeringsgerechtigden, personen als bedoeld in artikel 10, tweede lid van de wet, ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en, voor zover het college dat noodzakelijk acht, een voorziening gericht op die arbeidsinschakeling. Artikel 40, eerste lid van de wet is van overeenkomstige toepassing.
2. Bij de keuze van de mogelijkheden van ondersteuning en het aanbieden van voorzieningen wordt door het college een afweging gemaakt, waarbij gekeken wordt of de ondersteuning of de voorziening, gelet op de mogelijkheden en capaciteiten van de belanghebbende, het meest doelmatig is met het oog op inschakeling in de arbeid.
3. Het college draagt zorg voor voldoende diversiteit in het aanbod aan ondersteuning en voorzieningen.
4. Het college kan een vergoeding geven voor flankerende kosten die noodzakelijk zijn om de voorziening te kunnen starten en volgen.

Artikel 3 Programmabegroting

De raad stelt ter nadere uitvoering van deze verordening jaarlijks in de programmabegroting een beleidsplan vast, waarin beleidsdoelen worden aangegeven.

Artikel 4 Aanspraak op ondersteuning

1. Iedere belanghebbende heeft aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het college betrekt bij zijn oordeel over de noodzaak om een voorziening aan te bieden:
   a. De mogelijkheden tot arbeidsinschakeling van de belanghebbende;
   b. De beschikbaarheid van de benodigde voorziening of alternatieven daarvoor;
   c. De financiële middelen die beschikbaar zijn ten behoeve van de voorziening;
   d. De zienswijze van de belanghebbende.
3. Het college doet een aanbod dat past binnen de criteria die gesteld zijn in deze verordening, de in artikel 3 genoemde programmabegroting en in de op grond van deze verordening vastgestelde uitvoeringsbesluiten.

Artikel 5 Ontheffingen arbeidsverplichtingen

1. Het college kan met inachtneming van artikel 9, tweede lid van de wet, onderscheidenlijk artikel 37a van de IOAW en de IOAZ bepalen dat aan belanghebbende tijdelijk, geheel of gedeeltelijk, ontheffing wordt verleend van de in artikel 9, eerste lid van de wet genoemde verplichtingen. Ontheffing vindt in ieder geval plaats indien belanghebbende ouder is dan 57,5 jaar en de afstand tot de arbeidsmarkt dermate groot is dat het opleggen van de arbeidsverplichtingen niet reëel is.
2. Ontheffing van de arbeidsverplichtingen wordt slechts voor een door het college vast te stellen periode verleend.
3. Op basis van een herbeoordeling kan het college besluiten een ontheffing na afloop van de vastgestelde periode te verlengen.

4. Indien de alleenstaande ouder die de volledige zorg heeft voor een tot zijn last komend kind tot vijf jaar een verzoek om ontheffing van de arbeidsverplichting indient, verleent het college op grond van artikel 9a van de wet algehele ontheffing van de verplichting tot het verkrijgen en aanvaarden van algemene geaccepteerde arbeid als bedoeld in artikel 9, eerste lid onderdeel a, van de wet.
5. In aanvulling op artikel 9a, lid 9 van de wet kan het college ten aanzien van een alleenstaande ouder die reeds beschikt over een startkwalificatie na overleg met belanghebbende beoordelen of scholing of opleiding die toeleidt naar een hoger kwalificatieniveau dan MBO4-niveau de toegang tot de arbeidsmarkt verder bevordert en bepalen dat die opleiding als voorziening geldt.

Artikel 6 Budget- en subsidieplafonds

1. Het college kan bij uitvoeringsbesluit een of meer subsidie- of budgetplafonds vaststellen voor de verschillende voorzieningen. Een door het college ingesteld subsidie- of budgetplafond vormt een weigeringsgrond bij de aanspraak op een specifieke voorziening.
2. Het college kan bij uitvoeringsbesluit een plafond instellen voor het aantal personen dat in aanmerking komt voor een specifieke voorziening.

Paragraaf 3: Voorzieningen

Artikel 7 Algemene bepalingen over voorzieningen

1. Aan voorzieningen met een werkcomponent wordt de voorwaarde gesteld dat de concurrentieverhoudingen niet onverantwoord worden beïnvloed en dat verdringing niet of zo min mogelijk plaatsvindt.
2. Het college kan besluiten een voorziening te beëindigen, als naar het oordeel van het college:
   a. de voorziening niet langer noodzakelijk is voor de arbeidsinschakeling;
   b. de voorziening onvoldoende blijkt bij te dragen aan de arbeidsinschakeling;
   c. de belanghebbende onvoldoende medewerking verleent aan zijn arbeidsinschakeling.
3. Het college kan besluiten een voorziening te beëindigen, als:
   a. de belanghebbende niet meer behoort tot de doelgroep van de wet dan wel deze verordening;
   b. de belanghebbende algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, waarbij geen gebruik wordt gemaakt van deze voorziening.
4. Met inachtneming van hetgeen daarover in deze verordening of de programmabegroting is bepaald, kan het college met betrekking tot voorzieningen, nadere regels stellen. Deze regels kunnen betrekking hebben op:
   a. de voorwaarden waaronder een voorziening wordt aangeboden;
   b. het stellen van nadere verplichtingen bij het gebruikmaken van een voorziening;
   c. de weigeringsgronden bij het aanbieden van voorzieningen;
   d. de intrekking of wijziging van de subsidieverlening of vaststelling;
   e. de aanvraag, van en de besluitvorming over subsidies en premies;
   f. de betaling van subsidies en het verlenen van voorschotten;
   g. het vaststellen van een eigen bijdrage;
   h. overige criteria voor het aanbieden van voorzieningen en het verstrekken van subsidies of premies.

Artikel 8 Werkstages

1. Het college kan aan uitkeringsgerechtigden een werkstage aanbieden, gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het doel van de werkstage is het kwalificeren voor de arbeidsmarkt dan wel het voorbereiden op reguliere arbeid.
3. De werkstage duurt maximaal zes maanden en vindt plaats met behoud van uitkering. Een werkstage kan eenmaal met een zelfde periode worden verlengd indien dit noodzakelijk is voor arbeidsinschakeling.
4. Gedurende de werkstage vindt begeleiding plaats.

Artikel 9 Participatieplaats

1. Het college kan aan een uitkeringsgerechtigde voor wie de kans op inschakeling in het arbeidsproces gering is, een participatieplaats als bedoeld in artikel 10a van de wet aanbieden, met als doel belanghebbende dichter bij de arbeidsmarkt te brengen.
2. Een participatieplaats bestaat uit het met behoud van uitkering onbeloond verrichten van additionele werkzaamheden.
3. Een participatieplaats duurt maximaal zes maanden. Een participatieplaats kan maximaal driemaal met een zelfde periode worden verlengd, tot in totaal 24 maanden, indien dit noodzakelijk is voor een grotere kans op arbeidsinschakeling.
4. Gedurende in het kader van de participatieplaats verrichte werkzaamheden vindt begeleiding plaats.
5. Voor zover de belanghebbende niet beschikt over een startkwalificatie, beoordeelt het college binnen zes maanden na aanvang van de werkzaamheden in hoeverre scholing of opleiding de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert.
   Het college betrekt bij deze beoordeling:
   a. in hoeverre belanghebbende de krachten en bekwaamheden bezit om scholing of opleiding te volgen;
   b. het oordeel van degene in wiens opdracht de belanghebbende de werkzaamheden uitvoert;
   c. de scholingswens van belanghebbende.

Artikel 10 Participatieplaatsbijdrage

1. Indien de uitkeringsgerechtigde twaalf maanden of meer werkzaamheden in het kader van een participatieplaats als bedoeld in artikel 9 heeft verricht, kan van degene in opdracht van wie hij deze werkzaamheden uitvoert iedere zes maanden een bijdrage worden verlangd.
2. De bijdrage bedraagt 50 procent van de in artikel 23 bedoelde premie.
3. De bijdrage wordt enkel verlangd voor zover aan de uitkeringsgerechtigde de premie als bedoeld in artikel 23 is uitgekeerd.
4. Geen bijdrage wordt verlangd als degene in wiens opdracht de werkzaamheden zijn verricht op andere wijze heeft bijgedragen.

Artikel 11 Detacheringsbanen

1. Het college kan aan een belanghebbende een dienstverband aanbieden, gericht op arbeidsinschakeling of participatie.
2. De werknemer wordt gedetacheerd bij een onderneming of welzijnsinstelling. De detachering wordt vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst tussen zowel werkgever en inlenende organisatie als tussen werknemer en inlenende organisatie.

3. Het college kan als werkgever van de belanghebbende optreden, dan wel een organisatie aanwijzen die in opdracht van, of namens de gemeente het werkgeversschap voor de dienstverbanden, bedoeld in het eerste lid, uitvoert.
4. Op het dienstverband, bedoeld in het eerste lid, is een bijzondere arbeidsvoorwaardenregeling van toepassing. Wanneer een organisatie wordt aangewezen om in opdracht van de gemeente het werkgeversschap uit te voeren, worden in ieder geval schriftelijke afspraken gemaakt over de van toepassing zijnde rechtspositie.
5. Indien de detacheringsbaan is gericht op participatie, wordt in overleg met de werknemer en de werkgever eenmaal per jaar bezien of voor de betreffende werknemer toch mogelijkheden zijn voor arbeidsinschakeling.

Artikel 12 Loonkostensubsidies en premies

1. Het college kan subsidie verstrekken aan de werkgever die met de belanghebbende een arbeidsovereenkomst sluit gericht op arbeidsinschakeling of participatie.
2. Indien de arbeidsovereenkomst is gericht op arbeidsinschakeling, kan het college aan de werkgever een premie verstrekken.
3. Indien de loonkostensubsidie is verstrekt met als doelstelling participatie, wordt in overleg met de werknemer en de werkgever eenmaal per jaar bezien of voor de betreffende werknemer toch mogelijkheden zijn voor arbeidsinschakeling.

Artikel 13 Werkgeversarrangement

1. Het college kan met een werkgever een overeenkomst sluiten over een pakket voorzieningen gericht op re-integratie ten behoeve van de arbeidsinschakeling van een of meer belanghebbenden. Dit pakket kan bestaan uit verschillende voorzieningen zoals in de verordening en de uitvoeringsbesluiten zijn vastgelegd.
2. Het college kan in de overeenkomst afwijken van hetgeen in de verordening of de uitvoeringsbesluiten is bepaald, voor zover dit de arbeidsinschakeling van een of meer belanghebbenden bevordert.
3. Het college kan aan een werkgever die met een belanghebbende een arbeidsovereenkomst sluit van ten minste zes maanden een no risk verzekering aanbieden.

Artikel 14 Vrijwilligerswerk

1. Het college kan ten behoeve van de uitkeringsgerechtigde die naar het oordeel van het college langdurig zal zijn aangewezen op een uitkering, vrijwilligerswerk aanbieden of het uitvoeren van vrijwilligerswerk toestaan.
2. Vrijwilligerswerk heeft als doel dat deelnemers maatschappelijk actief worden of blijven.

Artikel 15 Scholing

1. Het college kan scholing aanbieden gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het college kan bij uitvoeringsbesluit regels stellen ten aanzien van de noodzakelijkheid van de scholing, de duur en de maximale kosten.

Artikel 16 Persoonsgebonden re-integratiebudget

1. Het college kan een subsidie verstrekken in de vorm van een op arbeidsinschakeling gericht persoonsgebonden re-integratiebudget.
2. Onder een persoonsgebonden re-integratiebudget wordt verstaan een subsidie voor noodzakelijke kosten in verband met activiteiten die gericht zijn op arbeidsinschakeling.

Artikel 17 Schuldhulpverlening

1. Schuldhulpverlening kan worden aangeboden als schulden naar het oordeel van het college een belemmering kunnen vormen voor de arbeidsinschakeling van de belanghebbende en de belanghebbende ook overigens voldoet aan de voorwaarden die door het college voor schuldhulpverlening worden gesteld.
2. Schuldhulpverlening kan tevens worden aangeboden als zelfstandige voorziening wanneer schulden voor de belanghebbende een belemmering vormen voor de inzet van andere re-integratievoorzieningen.
3. Indien de schulden van een uitkeringsgerechtigde naar het oordeel van het college zijn arbeidsinschakeling belemmeren, is de uitkeringsgerechtigde verplicht mee te werken aan door het college aangeboden schuldhulpverlening.

Artikel 18 Nazorg

1. Het college kan aan werkgevers bij wie belanghebbende in dienst treedt voor het verrichten van algemeen geaccepteerde arbeid, niet zijnde een voorziening als bedoeld in de artikelen 11, 12 en 13 voorzieningen bieden gericht op nazorg.

Paragraaf 4: Premies en vergoedingen

Artikel 19 Inkomstenvrijlating

1. Voor de uitkeringsgerechtigde die arbeid in deeltijd heeft of aanvaardt, waarmee een inkomen wordt verworven dat minder bedraagt dan de voor de uitkeringsgerechtigde van toepassing zijnde norm, vindt vrijlating van inkomsten uit arbeid plaats zoals bedoeld in artikel 31, tweede lid, onderdeel o van de wet waarbij het percentage wordt bepaald op 25 procent en het maximumbedrag wordt bepaald op het in de wet genoemde maximum.
2. De uitkeringsgerechtigde heeft het recht om de vrijlating op een later moment in te laten gaan dan het eerste moment waarop inkomsten zijn verdiend. De uitkeringsgerechtigde dient hiervan de gemeente bij de eerste opgave van de inkomsten schriftelijk op de hoogte te stellen.
3. Een uitkeringgerechtigde kan eerst pas opnieuw aanspraak maken op de vrijlatingsfaciliteit indien er gedurende twaalf maanden geen recht is geweest op algemene bijstand.

Artikel 20 Uitstroompremie werknemer

1. De uitkeringsgerechtigde met een volledige arbeidsverplichting komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De inkomsten uit arbeid dienen zodanig te zijn dat geen beroep meer wordt gedaan op een uitkering op grond van de wet, de IOAW of de IOAZ.
2. De uitkeringsgerechtigde met een beperkte arbeidsverplichting komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De omvang van het arbeidscontract dient zodanig te zijn dat het minimaal het aantal uren bedraagt waarvoor de uitkeringsgerechtigde de arbeidsverplichting was opgelegd.
3. De premie wordt eenmalig toegekend aan een uitkeringsgerechtigde die gedurende een aaneengesloten periode van zes maanden recht op uitkering heeft gehad op grond van de wet, IOAW of IOAZ en die aantoonbaar reguliere arbeid gaat verrichten hetzij in loondienst hetzij als zelfstandige. De hoogte van de premie bedraagt € 600,--.

4. Uitkeringsgerechtigden die met betrekking tot ontvangen inkomsten dan wel werkaanvaarding niet hebben voldaan aan de verplichting, genoemd in artikel 17 eerste lid van de wet dan wel artikel 13 IOAW of IOAZ, worden van het recht op de premie, genoemd in het eerste en tweede lid, uitgesloten.
5. De gesubsidieerde werknemer die gedurende tenminste zes maanden werkzaam is geweest komt in aanmerking voor een uitstroompremie wanneer hij algemeen geaccepteerde arbeid aanvaardt, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening. De inkomsten uit arbeid dienen zodanig te zijn dat geen beroep wordt gedaan op een uitkering op grond van de wet, de IOAW, de IOAZ, de Werkloosheidswet of wachtgeldregelingen. De premie wordt eenmalig toegekend aan diegene die aantoonbaar reguliere arbeid gaat verrichten, hetzij in loondienst, hetzij als zelfstandige. De hoogte van de premie bedraagt € 600,--.
6. In het tweede, derde en vijfde lid wordt onder algemeen geaccepteerde arbeid mede begrepen arbeid op grond van een dienstbetrekking als bedoeld in hoofdstuk 2 of 3 van de Wet sociale werkvoorziening.
7. Niet eerder dan drie jaar na de datum van uitstroom in verband waarmee een uitstroompremie is toegekend kan, mits aan de overige voorwaarden is voldaan, opnieuw recht op een uitstroompremie ontstaan.

Artikel 21 Stimuleringspremie werkgever

1. Het college kan een premie verstrekken aan een werkgever die met een uitkeringsgerechtigde of een gesubsidieerde werknemer een arbeidsovereenkomst sluit waarbij geen sprake is van een voorziening.
2. Het college kan een premie verstrekken aan een werkgever die substantieel bijdraagt aan de arbeidsinschakeling van een gesubsidieerde werknemer die bij hem werkzaamheden verricht.
3. Bij uitvoeringsbesluit stelt het college regels ten aanzien van de hoogte van de premie en de voorwaarden waaronder deze wordt verstrekt.

Artikel 22 Deeltijdpremie alleenstaande ouder

1. De uitkeringsgerechtigde alleenstaande ouder met kinderen in de leeftijd van 5 tot 12 jaar, komt in ieder kalenderjaar in aanmerking voor een deeltijdpremie indien hij inkomsten uit arbeid ontvangt ter hoogte van minimaal het netto minimumloon gedurende 20 uur per week, niet zijnde arbeid waarbij sprake is van een voorziening.
2. De hoogte van de premie wordt bepaald door het aantal maanden dat in het betreffende kalenderjaar aan de in het eerste lid genoemde voorwaarden is voldaan, vermenigvuldigd met een bedrag van € 50,--.
3. Het vierde lid van artikel 20 is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 23 Premies participatieplaats

1. De uitkeringsgerechtigde die met behoud van uitkering werkzaamheden als bedoeld in artikel 9 verricht, komt telkens na zes maanden in aanmerking voor een premie van 6/12 maal het maximum bedrag zoals omschreven in de eerst zin van artikel 7 onder h van de Regeling WWB, indien hij naar het oordeel van het college in die zes maanden voldoende heeft meegewerkt aan het vergroten van zijn kans op inschakeling in het arbeidsproces.
2. De participatieplaats wordt door het college aangeboden dan wel het college verleent vooraf goedkeuring aan de participatieplaats die voor een premie als bedoeld in het eerste lid in aanmerking komt.
3. Onverminderd artikel 9, vijfde lid, komt de uitkeringsgerechtigde die werkzaamheden verricht als bedoeld in het eerste lid, na zes maanden tevens in aanmerking voor een

eenmalige kostenvergoeding ten behoeve van scholing. De hoogte van de kostenvergoeding bedraagt maximaal € 300,-- en wordt rechtstreeks uitbetaald aan het scholingsinstituut.

Artikel 24 Premie doorstroom naar gesubsidieerd werk
De uitkeringsgerechtigde die arbeid aanvaardt waarbij sprake is van een voorziening als bedoeld in artikel 11 en 12 komt in aanmerking voor een eenmalige doorstroompremie van € 300,--.

Artikel 25 Premie seniorenbaan
1. De werknemer van 57,5 jaar of ouder doch jonger dan 65 jaar die een door het college aangeboden dienstverband als bedoeld in artikel 11eerste lid is aangegaan, heeft recht op een activeringspremie, indien de werknemer ten minste 24 uur per week, arbeid gaat verrichten.
2. De hoogte van de activeringspremie wordt bepaald door het aantal maanden dat in het betreffende kalenderjaar het dienstverband voortduurt vermenigvuldigd met een bedrag van € 50,--. De premie wordt in de maand december in een keer uitbetaald.

Artikel 26 Overige vergoedingen
1. De belanghebbende kan in aanmerking komen voor vergoeding van kosten die naar het oordeel van het college noodzakelijk zijn in het kader van de voorziening waarvan de belanghebbende gebruik maakt.
2. Aan uitkeringsgerechtigden, van wie het college heeft vastgesteld dat een inschakeling in de arbeid vooralsnog niet tot de mogelijkheden behoort en die naar het oordeel van het college is aangewezen op alternatieve maatschappelijke activiteiten, waaronder vrijwilligerswerk zoals genoemd in artikel 14, kan een onkostenvergoeding worden verstrekt.
3. De uitkeringsgerechtigde komt in aanmerking voor deze vergoeding wanneer deze deelneemt aan activiteiten die naar het oordeel van het college bijdragen aan maatschappelijke participatie en de activiteiten minimaal gemiddeld vijf uren per week in beslag nemen, berekend over de periode van een maand.
4. De hoogte van de vergoeding bedraagt per maand 1/12 deel van de vrijgestelde kostenvergoeding op jaarbasis, zoals die is omschreven in de eerste zin van artikel 7 onder h Regeling WWB.
5. Indien door de vrijwilligersorganisatie een onkostenvergoeding wordt verstrekt, wordt deze in mindering gebracht op de in dit artikel bedoelde kostenvergoeding.

Paragraaf 5: Bijzondere bepalingen

Artikel 27 Inburgering
1. De voorzieningen, genoemd in deze verordening, kunnen onderdeel uitmaken van een inburgeringsprogramma, waaraan de belanghebbende op grond van de Wet inburgering verplicht dient deel te nemen.
2. Activiteiten uit het inburgeringsprogramma kunnen onderdeel uitmaken van voorzieningen, zoals genoemd in artikel 7 van de wet.

9

Artikel 28 Hardheidsclausule
Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de belanghebbende afwijken van de bepalingen in deze verordening, indien toepassing van de verordening tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 29 Voorzieningen voor kunstenaars
1. Het college kan op verzoek van een kunstenaar als bedoeld in artikel 1 van de Wet werk en inkomen kunstenaars, die woonachtig is in de gemeente Groningen, een voorziening aanbieden gericht op het bevorderen van de arbeidsinschakeling in het kader van de uitoefening van een gemengde beroepspraktijk van de kunstenaar.
2. De kunstenaar kan aanspraak maken op een voorziening indien deze naar het oordeel van het college noodzakelijk is voor het realiseren van een gemengde beroepspraktijk waarmee hij in de noodzakelijke kosten van het bestaan kan voorzien.
3. Indien de kunstenaar een beroep doet op een voorziening, is hij gehouden aan de voorwaarden of verplichtingen als bedoeld in artikel 7.
4. Indien de kunstenaar die een beroep doet op een voorziening, hiervan niet of in onvoldoende mate gebruik maakt, dan wel een of meerdere aan deze voorziening verbonden verplichtingen niet nakomt, kan het college de uitkering ingevolge de Wet werk en inkomen kunstenaars verlagen op grond van artikel 22 van de Wet werk en inkomen kunstenaars.

Artikel 30 Wet participatiebudget
In verband met de inwerkingtreding van de Wet participatiebudget met ingang van 1 januari 2009, worden de participatievoorzieningen die door het college met ingang van deze datum aan de personen zoals genoemd in arikel 1 Wet participatiebudget zijn aangeboden, in aanmerking genomen als voorzieningen gericht op participatie in welke kosten wordt voorzien door het participatiebudget ingevolge de bepaling in artikel 2, eerste lid, Wet participatiebudget.

Artikel 31 Citeertitel
Deze verordening kan worden aangehaald als "Re-integratieverordening Wet werk en bijstand".

Artikel 32 Inwerkingtreding
1. Deze verordening treedt in werking op 1 juli 2010.
2. Met ingang van 1 juli 2010 vervalt de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand, door de raad vastgesteld bij besluit van 29 september 2004, besluitnummer 12, inwerking getreden op 1 januari 2005, opgenomen in het Gemeenteblad 2009-44.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

(1)

GRIFFIE	
reg.nr.	GR10.2274244
ingek.	27 MEI 2010
class.	-2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

Amendement op de re-integratieverordening WWB op het punt verdringing, artikel 7, lid 1 verordening

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 mei 2010, besprekende het Raadsvoorstel inzake Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2010,

overwegende dat

- de re-integratieverordening WWB erop gericht moet zijn om werkzoekenden zo snel en goed mogelijk toegang tot de arbeidsmarkt te verschaffen;
- dat consulenten die met deze taak zijn bekleed, hun werk onbelemmerd moeten kunnen doen;
- dat daartoe diverse uitstroompremies tot de arbeidsmarkt bij deze verordening worden ingesteld;
- dat er een artikel in de conceptverordening is opgenomen die de uitstroom naar de arbeidsmarkt dreigt te belemmeren : artikel 7, lid 1 luidende:

"Aan voorzieningen met een werkcomponent wordt de voorwaarde gesteld dat de concurrentieverhoudingen niet onverantwoord worden beïnvloed en dat verdringing niet of zo min mogelijk plaats vindt";

spreekt als zijn mening uit dat

in deze verordening een dergelijk artikel niet thuishoort, omdat daarmee het werk van de consulenten en de uitstroom van werkzoekenden niet wordt gefaciliteerd maar juist wordt belemmerd;

besluit artikel 7, lid 1 van de concept re-integratieverordening te schrappen

en gaat over tot de orde van de dag.

Anna Riemersma

Stadspartij

Toelichting:

De verordening regelt de re-integratie van de individuele werkzoekende en de instrumenten die daarbij van toepassing kunnen zijn. Er worden verscheidene artikelen gewijd aan stimuleringspremies voor werknemers en werkgevers, m.b.t. reguliere banen, detacheringsbanen en loonkostensubsidies (artikel 11 en 12 en paragraaf 4 van de verordening)

De re-integratieverordening legt de zorgplicht van de gemeentelijke overheid vast voor de individuele werkzoekende, die een stimulans nodig heeft om weer op de arbeidsmarkt terecht te komen.

Het is dan niet logisch om een artikel in de verordening op te nemen betreffende de werking van de arbeidsmarkt, m.n. over verdringing van een werkhebbende door iemand die geen werk heeft. Dat is een zaak van de vakbonden en de werkgevers (artikel 7, lid 1 verordening)

Het is o.i. niet de taak van een werkcoach of consulent die de belangen van een werkzoekende moet behartigen, om eventuele verdringing te voorkomen en de werkhebbenden te beschermen.

Het zogenoemde verdringingsartikel (art. 7, lid 1 re-integratieverordening) hoort volgens de fractie van de Stadspartij dan ook niet in deze verordening thuis.

Mijn fractie is bang dat het instrumentarium om mensen toe te leiden naar werk, wat op zich al een zeer moeizame zaak is, daardoor niet zal kunnen werken. Het is zaak naar het individu te kijken dat bij de gemeente zijn recht doet gelden op een uitkering en de daarbij behorende rechten en plichten op zich neemt. Deze uitkeringsgerechtigde mag van de gemeente verwachten dat die zich onvoorwaardelijk inzet voor de individuele werkzoekende bij het krijgen van werk.

Ons voorstel is dan ook om de verordening re-integratie WWB in die zin te wijzigen dat artikel 7, lid 1 wordt geschrapt.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: SZ 10.2211663
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Verordeningen Wet investeren in jongeren (WIJ)

Groningen, 22 APR 2010

Aan de raad,

Hierbij ontvangt u een voorstel met betrekking tot een viertal verordeningen die uw raad op grond van de Wet investeren in jongeren (WIJ) moet vaststellen. Zoals bekend is op 1 oktober 2009 de WIJ in werking getreden. In verband daarmee heeft uw raad op 30 september 2009 de Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren vastgesteld. Daarmee werd tijdig uitvoering gegeven aan de wettelijke opdracht om bij verordening regels te stellen over:
- de inhoud van het werkleeraanbod;
- het verlagen van de uitkering (maatregelen) en de wijze van fraudebestrijding;
- de toeslagen;
- cliëntenparticipatie.

Met de vaststelling van de bijgaande concept-verordeningen kan de tijdelijke verordening komen te vervallen.

We willen achtereenvolgens nog eens in gaan op:
1. Aard, achtergrond en doelstelling WIJ.
2. Implementatie WIJ.
3. Verbinding WIJ met de onderwijs jongerenaanpak.
4. Actieplan jeugdwerkloosheid.
5. WIJ in de praktijk.

Daarna (pag. 8) volgt een meer algemeen-beleidsmatig deel over de verordeningen. Aan het eind, onder het juridisch-technische deel, treft u de verordeningsteksten aan. Deze verordeningen bieden we uw raad ter vaststelling aan.

1. Aard, achtergrond doelstelling WIJ.
Het doel van de wet is om duurzame arbeidsparticipatie onder jongeren (tot 27 jr.) te stimuleren. De overheid wil toe naar een stelsel waarin alle jongeren werken, leren of participeren. Er zijn nog teveel jongeren die een uitkering hebben en verder geen activiteiten verrichten. Zij werken niet en gaan niet naar school. De fundamentele gedachte is dat jongeren eigenlijk niet in de bijstand horen. Dat is niet alleen ongewenst vanuit sociaal en maatschappelijk oogpunt maar ook economisch gezien is dat onverantwoord.

2247709

SE.4.C

Werkleeraanbod.
Centraal element in de WIJ is het zogenaamde "werkleeraanbod", dat de gemeente zo snel mogelijk doch uiterlijk binnen 8 weken na melding moet aanbieden. Het is een ruim begrip. Onder het werkleeraanbod kunnen tal van re-integratie voorzieningen en overige ondersteuningsacties worden geschaard. Het werkleerrecht berust op het uitgangspunt dat jongeren die goed geschoold zijn en over voldoende kwalificaties beschikken, gemakkelijker aan het werk zullen komen en daardoor zelfstandig in hun levensonderhoud kunnen voorzien.
De WIJ verplicht gemeenten om te investeren in de arbeidsinschakeling van alle jongeren, ook bij een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Ten aanzien van de jongeren die zich melden, heeft de gemeente een leveringsplicht.

Inkomensvoorziening.
Formeel kunnen de jongeren geen uitkering meer aanvragen. Wel bestaat er aanspraak op een werkleeraanbod. De inkomensvoorziening in het kader van de WIJ (=WIJ-uitkering) is een afgeleide van het werkleeraanbod. Die uitkering is alleen beschikbaar als het werkleeraanbod wegens in de persoon van de jongere gelegen of niet verwijtbare omstandigheden zijnerzijds geen optie is, als dit aanbod onvoldoende inkomsten genereert of er nog geen werkleeraanbod kan worden gedaan. De WIJ-uitkering wordt ambtshalve vastgesteld. De samenhang tussen het werkleeraanbod en de inkomens-voorziening is een bepalend element in de WIJ. De normen van de WIJ-uitkering zijn even hoog als die onder de Wet werk en bijstand (WWB).

Paradigmawisseling.
De relatie tussen werken/leren en een uitkering is fundamenteel anders dan de WWB, waarbij het recht op bijstand vooropstaat met als afgeleide de plicht tot arbeids-participatie. Met de WIJ wordt een "paradigmawisseling" beoogd. In de WWB is het uitgangspunt "ja, een uitkering, mits" in de WIJ is dit omgedraaid en geldt het uitgangs-punt "geen uitkering, tenzij". Evenals in de WWB geldt binnen de WIJ een stelsel van rechten en plichten. De gemeente is onder bepaalde voorwaarden verplicht een werk-leeraanbod en eventueel een inkomensvoorziening aan te bieden. De jongere is verplicht zich te houden aan diverse verplichtingen. Worden deze verplichtingen geschonden, dan kan het werkleeraanbod worden ingetrokken en dient de inkomens-voorziening verlaagd te worden.

Waarom een aparte wet?
Er is vorig jaar veel protest geweest tegen de komst van de WIJ, ook van de zijde van Divosa en de VNG. Hoewel reeds veel gemeenten een sluitende jongerenaanpak voor elkaar hadden of nastreefden, heeft de regering toch de voorkeur gegeven aan een afzonderlijke nieuwe wet boven een wijziging van de WWB. Het inkaderen van de WIJ-aanpak in de WWB zou de duidelijkheid niet ten goede komen. Ook de paradigma-wisseling zou dan niet uit de verf komen, aldus de regering.

Doelgroepen, maatwerk en duurzaamheid.
De WIJ stuurt aan op maatwerk. Het werkleeraanbod moet worden afgestemd op de omstandigheden, krachten en capaciteiten van de jongere. De wensen van jongeren worden betrokken bij het vormgeven van het werkleeraanbod. Het college is verplicht

die wensen vast te leggen in de rapportage die ten grondslag ligt aan het werkleeraanbod en dient daarbij tevens aan te geven op welke wijze die wensen bij het werkleeraanbod betrokken zijn.

Startkwalificatie/Scholing en opleiding.
De zogeheten startkwalificatie (minimaal HAVO/VWO of MBO-2 niveau) is een belangrijk ijkpunt. In het eerste gesprek met de jongere staat dit centraal. We willen jongeren stimuleren om eerst hun diploma's te halen en zo mogelijk terug te keren naar het reguliere onderwijs. Vooral in deze tijd van economische teruggang en het tekort aan banen is dat voor de meeste jongeren een betere weg dan via de WIJ een traject te krijgen. De kansen in de nabije toekomst op een baan (duurzame arbeidsparticipatie) nemen toe als je over de vereiste diploma's beschikt. Als regulier onderwijs geen geschikte route is vanwege individuele omstandigheden, dan staat de weg via deel-certificaten en contractonderwijs open. De contracten met de ROC's die in het kader van de WWB-re-integratie zijn opgesteld, bevatten de nodige ruimte om ook jongeren toe te leiden naar het contractonderwijs, dat als werkleeraanbod kan worden geformuleerd.

Geen doelgroepbenadering.
Het einddoel en welke aanpak wordt gekozen, kan voor iedere deelnemer verschillend zijn. We gaan uit van ieders mogelijkheden met oog voor individuele omstandigheden en achtergronden. De diagnose en het klantbeeld geven de richting aan. Kwetsbare jongeren (bijv. dak- en thuisloze of jongeren met meervoudige problematiek) krijgen een andere aanpak dan degenen die al jaren hebben gewerkt, zelfredzaam zijn en voldoende opleidingsniveau hebben. De jongere dient op het punt gebracht te worden dat hij geen ondersteuning meer nodig heeft. Zo nodig is het een recht op een reeks voorzieningen gericht op "de beste" weg naar duurzame arbeidsparticipatie. Het einddoel is werk. En op zijn minst behoud, verbetering en versterking van de arbeidsmarktpositie.

In de klantbenadering gaat het meteen om de belangrijke vragen: wat wil iemand, wat kan iemand en welke vorm van ondersteuning is gewenst? Met andere woorden: wat heeft iemand nodig (incl. begeleiding en ondersteuning) om uiteindelijk daar te komen waar de rechthebbende persoon niet alleen economisch zelfstandig kan zijn, maar ook waar hij meer tevredenheid heeft. Dit betekent niet dat iedereen maar kan vragen wat hij wil of dat we in het re-integratietraject meegaan met alle wensen en toekomstdromen. Werk gaat boven uitkering, dat blijft de inzet. We streven naar duurzame arbeids-inschakeling. Zo zijn er klanten die al veel werkervaring hebben, al dan niet in een specialistisch beroep. Als gevolg van de economische crisis kloppen zij ook bij de gemeente aan. De deelnemers uit deze groep hoeven geen werknemersvaardigheden aan te leren. Het enige wat ontbreekt is werk. Als de economie aantrekt hebben zij snel weer een baan. Wat gaat de gemeente in die tussentijd voor hen doen? Van belang is dat men structuur houdt en niet gaat wennen aan inactiviteit. Arbeidsfit houden dus. Als er ergens vacatures zijn die men kan vervullen, ook al is dat niet de gewenste beroeps-richting, dan vinden we wel dat we die ter overbrugging aan deze mensen kunnen aanbieden.
Daarnaast is er een grote groep die weinig werkervaring heeft en ook niet beschikt over de vereiste startkwalificatie. Deze groep stimuleren we om weer naar school te gaan of

een vervolgopleiding te doen. Heeft iemand wel een startkwalificatie maar weinig werkervaring, dan is werken met behoud van uitkering een optie.

Alleenstaande ouders en gehandicapten.
In de WIJ en de MvT wordt afzonderlijke aandacht besteed aan enkele doelgroepen. Zo is speciale aandacht besteed aan alleenstaande ouders, vanwege hun zorgtaken en mogelijke medische en/of fysieke beperkingen. Voor alleenstaande ouders met een ten laste komend kind jonger dan vijf jaar, geldt dat het werkleeraanbod desgevraagd wordt ingevuld door middel van scholing of opleiding die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert, tenzij een dergelijke scholing de krachten of bekwaamheden van de jongere te boven gaat. Daarmee loopt deze regeling parallel met de WWB (artikel 9a WWB).

Voor de groep jongeren met een medische beperking (die niet behoren tot de doelgroep van de WAJONG) is het van belang dat het aanbod aansluit bij hun mogelijkheden. Het uitgangspunt van maatwerk bij het werkleerrecht zal vooral voor deze groep een cruciale rol spelen. Het werkleeraanbod moet aansluiten bij de individuele mogelijkheden van de persoon in verband met gezondheid en belastbaarheid.

Voor de groep jongeren die weinig perspectief heeft op arbeidsinschakeling behoort sociale activering tot de mogelijkheden. Als een werkleeraanbod vanwege de medische situatie in het geheel niet mogelijk is, wordt de gehandicapte geen aanbod gedaan. Wel kan aanspraak op een inkomensvoorziening bestaan.
Gelet op het eerdergenoemde, vallen ook de mensen uit deze "doelgroepen" onder de maatwerkbenadering.

2. Implementatie WIJ.
De invoering van de wet (dienst SOZAWE) is succesvol verlopen. Op het Werkplein is een duidelijke routing aangebracht voor de jongeren die een werkleeraanbod aanvragen. Degene die nog geen melding heeft gedaan via de E-intake, wordt op het Werkplein in de gelegenheid gesteld dat alsnog te doen. Medewerkers van het Werkplein kunnen daarbij behulpzaam zijn. Gevestigde zelfstandigen en dak- en thuislozen die jonger zijn dan 27 jaar worden rechtstreeks doorgeleid naar de speciale afdelingen. De hoofdstroom krijgt eerst een gesprek met de werkcoach van het UWV-werkbedrijf. Daarna vindt doorleiding plaats naar de collectieve WIJ-voorlichting. De medewerkers zijn geschoold, procedures en systemen zijn aangepast; veel aandacht is besteed aan communicatie, zowel intern als extern. De nieuwe instroom (tot 27 jr.) ontvangt op de aangepaste collectieve voorlichting een op de WIJ toegesneden boodschap. Eerst werken, meedoen en actief zijn. Pas daarna wordt de inkomensondersteuning op orde gebracht. De vaststelling van de inkomensvoorziening (WIJ-uitkering) is overigens wel bewerkelijker.

Vanzelfsprekend hebben we gebruikgemaakt van de reeds bestaande infrastructuur rond de aanpak van jongeren. De verbindingen tussen UWV-werkbedrijf, Werkplein, OCSW/RMC, het Jongerenloket/G@W en W&OC/DSW zijn verder versterkt.

3. Verbinding WIJ onderwijs jongerenaanpak.
Al meerdere jaren heeft de gemeente een beleidsaanpak rond jongeren die geen werk hebben of niet meer naar school gaan. Het jongerenloket (SOZAWE) en het Regionaal

Meld- en Coördinatiepunt voortijdige schoolverlaters (RMC/Leerlingzaken) werken nauw samen om een sluitende aanpak te realiseren. De maatregelen onder meer vanuit de programma's "Aanval op de uitval" en "Zorgafstemming Risicojongeren" (ZAR) hebben ertoe geleid dat het aantal vroegtijdige schoolverlaters de laatste jaren is afgenomen. Ook het preventie- en uitstroombeleid rond WWB-jongeren is succesvol geweest. De aanpak van G@W heeft daarin een wezenlijke bijdrage geleverd. We verwijzen hierbij naar de diverse evaluaties die over de aanpak G@W zijn verschenen en ook naar het jaarverslag van het schooljaar 2008/2009 over Leerplicht, RMC en ZAR.

De recente ontwikkelingen rond de bestrijding van de jeugdwerkloosheid met een brede oriëntatie, die verankerd zal worden in de keten UWV-werkbedrijf-gemeente-ROC's-werkgevers, passen ook bij de uitgangspunten van de WIJ.

4. Regionaal actieplan Jeugdwerkloosheid: Werk in Zicht!

Naast de WIJ is vorig jaar ook het Regionaal actieplan Jeugdwerkloosheid uitgerold. In de zomer van 2009 hebben diverse partijen - gemeenten, werkgeversorganisaties, sociale partners, UWV, onderwijs, jeugdzorg en kenniscentra - gezamenlijk het actieplan "Werk in Zicht!" (augustus 2009) opgesteld. Dit plan is door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid goedgekeurd en vervolgens is hierover een convenant afgesloten (september 2009).
De regio Groningen bestaat uit drie subregio's (Centraal, Noord en Oost). De wethouder Sociale Zaken van Groningen is in principe verantwoordelijk voor het bestuurlijke en administratieve beheer van de regiomiddelen binnen de totale regio. Iedere regio heeft een eigen projectleider. Daarboven zit een programmamanager die op het totaal stuurt. In het convenant is afgesproken dat wij per tertiaal opgave doen van de behaalde resultaten.
De eerste rapportage over het laatste tertiaal 2009 is in februari 2010 aangeleverd bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.
In het laatste kwartaal van 2009 (herfstoffensief) is in Centraal vooral aandacht besteed aan het oplossen van de problematiek rondom BBL-ers (Beroepsbegeleidende Leerweg) en het versterken van de werkgeversbenadering van het Werkplein Groningen. Daarnaast is met alle betrokken partners kennis gemaakt.

De WIJ en genoemde aanpak Jeugdwerkloosheid vullen elkaar aan. Zo zijn er een drietal sector-convenanten afgesloten (uitzendsector, luchtvaart en bouw) waarin partijen zich verbinden om een bepaald aantal trainee-, leerwerk-, en arbeidsfitbanen te realiseren en te bekostigen. De financiering ervan geschiedt o.a. uit de rijksmiddelen aanpak Jeugdwerkloosheid en uit het Participatiebudget. De genoemde banen kunnen als werkleeraanbod in het kader van de WIJ worden geformuleerd. De Verordening werkleeraanbod WIJ is daartoe geschikt gemaakt.

Op dit moment zijn er binnen de regio Groningen Centraal naar schatting 150 jongeren die geen BBL-plek (meer) hebben. Dit komt omdat een aantal bedrijven hun BBL-contracten vanwege de economische recessie beëindigt en geen nieuwe contracten aangaat. Als deze jongeren geen nieuwe plek weten te vinden, halen ze hun startkwalificatie niet. Volgens de ROC's is de kans dan groot dat deze jongeren voortijdig schoolverlater worden. Om deze reden vinden wij het belangrijk een bijdrage

te leveren aan het in stand houden van BBL-plekken.

Als gevolg van de economische recessie is het ook voor hoog opgeleide jongeren moeilijk om een baan te vinden. Opdracht is om deze mensen, eveneens door een combinatie van werken en leren, arbeidsfit te houden zodat ze - als de crisis over is - vlot de arbeidsmarkt op kunnen. In *Alle hens aan dek* hebben we gezegd dat we voor deze mensen "traineebanen" zullen realiseren in het onderwijs, bij kennisinstellingen en bij de overheidsinstellingen. We zijn in gesprek met het Talent Career Center van de RUG en Hanze Connect over de uitvoering en organisatie van de traineebanen.

5. WIJ in de praktijk.

Tijdens een werkbezoek in november 2009 heeft voormalig staatssecretaris Kleinsma zich laten informeren over de wijze waarop wij de WIJ hebben ingeregeld. Ook heeft zij een aantal klantgesprekken (op het W&OC) bijgewoond. Ze heeft haar tevredenheid geuit over de wijze waarop Groningen meteen na 1 oktober 2009 uitvoering heeft gegeven aan de WIJ.

De uitvoering van de WIJ is nu ruim 5 maanden gaande. We kunnen nog geen conclusies trekken maar beschikken wel over enige kwantitatieve en kwalitatieve informatie.
Op 1 april 2010 vielen er 327 jongeren onder de WIJ. Hiervan zijn 65 personen jonger dan 21 jaar en 262 personen ouder dan 21 jaar. Met al deze jongeren is een uitgebreid diagnosegesprek gevoerd, dat heeft geresulteerd in het aanbieden van een werkleer-aanbod. Met andere woorden: al deze jongeren zitten op een traject.

Instroom.
De instroom van jongeren (18-27 jr.) in de WIJ na 1 oktober 2009 is enigszins afgenomen in vergelijking met de eerste negen maanden van 2009 onder de WWB. In september 2009 (dus vlak vóór de invoering van de WIJ) stroomden er totaal 145 personen tot 27 jaar nieuw in de WWB. In oktober 2009 bedroeg de instroom daarentegen 80 personen. De maand september laat ten opzichte van de zomermaanden altijd een piek zien, dit is dus niets nieuws. De gemiddelde instroom per maand, gemeten over de eerst vijf WIJ-maanden bedraagt 78 personen. De gemiddelde maandinstroom in 2009 onder de WWB lag op 88.

Tabel 1: Totale instroom WIJ klanten.

	Okt '09	Nov '09	Dec '09	Jan '10	Feb '10	Mrt '10
TOTAAL	80	71	69	95	75	26[1]

Uitstroom.
De uitstroom van jongeren (18-27 jr.) laat een minder eenduidig beeld zien. Tot nu toe was in januari 2010 de uitstroom het hoogst (zie tabel 2).

[1] Dit getal stijgt nog fors omdat de definitieve registraties later plaatsvinden.

Tabel 2: Totale uitstroom WIJ-klanten.

	Okt '09	Nov '09	Dec '09	Jan '10	Feb '10	Mrt '10
TOTAAL	3	15	10	25	20	16

Opleidingsniveau.
Van alle WIJ-klanten waar het opleidingsniveau van bekend is, zitten de meesten op LBO/MAVO en MBO/HAVO/VWO niveau (zie tabel 3).

Tabel 3: Opleidingsniveau WIJ-klanten.

Opleidingsniveau	Percentage
Geen basisopleiding	6,2%
Basisniveau	15,9%
LBO/MAVO	30,1%
MBO/HAVO/VWO	32,8%
HBO	8,8%
WO	6,2%
TOTAAL	**100%**

Overgangsgevallen.
De komende maanden staan we ook voor de omzetting van de zogeheten overgangsgevallen. Dat zijn de jongeren die nu een WWB-uitkering hebben en per 1 juli 2010 onder de WIJ vallen. Dat zijn ongeveer 550 personen. De noodzakelijke acties en uitvoeringsmaatregelen zijn reeds gestart. De personen uit deze groep worden uitgebreid geïnformeerd over de WIJ, zowel schriftelijk als mondeling. Met ieder van hen wordt een diagnose gesprek gevoerd om te komen tot een passend werkleeraanbod. Per 1 juli 2010 wordt de WWB-uitkering dan omgezet naar een WIJ-inkomens-voorziening. Het betreft een forse operatie. De inspanningen leggen een extra beslag op de bestaande capaciteit bij SOZAWE.

De WIJ werkt?
De dienstverlening naar de klanten is onder de WIJ intensiever. Er zijn meer klantcontacten en evaluatiemomenten. De consulenten zitten er meer bovenop. Alleen dat al is winst. Met betrekking tot de effecten van de WIJ (bijv. minder instroom en meer uitstroom, met minder beslag op het I-deel) valt nog niets met zekerheid te zeggen. De gemiddelde instroom in de WIJ is wat lager dan onder de WWB, de uitstroom laat een minder heldere lijn zien (zie tabel 2). De paradigmawisseling ("ja, een uitkering, mits" naar "geen uitkering, tenzij") zou een verklaring voor de lagere instroom in de WIJ ten opzichte van de WWB kunnen zijn. Het is echter nog te vroeg om te kunnen zeggen of de paradigmawisseling van de WIJ echt werkt en leidt tot minder instroom en meer uitstroom. Met name de uitstroomcijfers laten nog geen eenduidig beeld zien.

8

Algemeen beleidsmatige deel WIJ-verordeningen

We hebben de modelverordeningen van Stimulansz als uitgangspunt genomen, met hier en daar de nodige aanpassingen. De bijgaande WIJ-verordeningen volgen het stramien van de WWB-verordeningen. Omwille van de toegankelijkheid en duidelijkheid hebben wij voor het werkleeraanbod, de maatregelen en de toeslagen gekozen voor aparte WIJ-verordeningen. Wat betreft de cliëntenparticipatie stellen we uw raad voor die zowel in het kader van de WWB als de WIJ in een verordening te regelen. Dit omdat de huidige cliëntenraad SOZAWE ook de vertegenwoordiging van de jongeren-doelgroep voor rekening neemt.

Hierna (onderdelen A-D) volgt in algemene zin een bespreking van de verordeningen met daarin opgenomen de beleidskeuzes.
Daarna volgt tot slot het juridische technische deel waarin de verordeningteksten met de artikelsgewijze toelichting zijn opgenomen.

A. Verordening Werkleeraanbod.
De rechtszekerheid vereist dat elke jongere die een werkleeraanbod aanvraagt uit de verordening kan afleiden welke voorzieningen er bestaan. Er bestaat immers een wettelijke aanspraak op een werkleeraanbod. De gemeente heeft daarin een leveringsplicht. De formulering van de beleidsdoelen en -prioriteiten met bijbehorende financiële afwegingen vindt plaats in het deelprogramma Werk en inkomen van de programmabegroting.
De opdracht om een werkleeraanbod aan te bieden is een collegebevoegdheid. Die staat vermeld in artikel 2 en is ook ruim omschreven. In tegenstelling tot de WWB is er in de WIJ een zelfstandig recht gecreëerd op een werkleeraanbod. Om deze reden is in de onderhavige verordening een lijst van mogelijke voorzieningen opgenomen.

Het werkleeraanbod staat centraal. Daaronder wordt verstaan het aanbieden van:
1. algemeen geaccepteerde arbeid (reguliere arbeid);
2. een voorziening gericht op arbeidsinschakeling waaronder begrepen scholing, opleiding of sociale activering;
3. ondersteuning bij arbeidsinschakeling.

In het kader van de WIJ geldt een leveringsplicht voor de gemeente. Wat dat betreft moeten voorzieningen met voorrang aan de jongeren worden aangeboden. Het begrip "werkleeraanbod" moet ruim worden uitgelegd. Het werkleeraanbod kan allerlei vormen hebben, variërend van een "echte" baan tot vakgerichte scholing of een combinatie van beide. Een werkleeraanbod kan ook bestaan uit voorzieningen die nodig worden geacht op weg naar arbeidsinschakeling, zoals een sollicitatietraining, een cursus gericht op de ontwikkeling van werknemersvaardigheden, een stageplaats, schuldhulpverlening, sociale activering, nazorg en gesubsidieerde arbeid. Afgezien van participatieplaatsen kan het gehele instrumentarium dat gemeenten hebben ontwikkeld voor de re-integratie in het kader van de WWB, ook op jongeren toegepast worden. Participatieplaatsen zijn uitgezonderd.

Ook uitgezonderd is het reguliere onderwijs dat door het Rijk wordt bekostigd. Het college kan de jongere weliswaar adviseren een dergelijke vorm van onderwijs te volgen of weer te gaan volgen als dit zinvol wordt geacht, maar het is geen voorziening die de gemeente kan inzetten om vorm te geven aan het werkleeraanbod. Omgekeerd is het zo dat degene die uit 's rijks kas bekostigd onderwijs volgt geen recht heeft op een werkleeraanbod.

Een premie voor de arbeidsinschakeling past niet bij het uitgangspunt dat jongeren die daartoe in staat zijn moeten leren of werken. Daarom is er geen aanleiding om werken en/of leren te belonen met een financiële vrijlating van inkomsten uit deeltijdarbeid of van een premie in verband met arbeidsinschakeling bij de inkomensvoorziening. Dat ook voor een onkostenvergoeding voor vrijwilligerswerk, tenzij deze bestemd is voor aantoonbaar gemaakte kosten.

Het college bepaalt de inhoud van het werkleeraanbod. Dat geldt ook voor de vraag of het accent komt te liggen op werken of leren. Gelet op de duurzame arbeidsparticipatie als einddoel, zal werken de hoogste prioriteit hebben als de jongere daartoe in staat is. Daarbij kunnen voorzieningen worden ingezet om belemmeringen weg te nemen. De startkwalificatie vormt binnen het werkleeraanbod een ijkpunt omdat deze in belangrijke mate kan bijdragen aan duurzame arbeidsparticipatie. Het is aan de gemeenten overgelaten om te beoordelen in hoeverre de jongere in staat moet worden gesteld een dergelijke kwalificatie te behalen of anderszins scholing te ontvangen die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert.

Werken en leren niet direct mogelijk.
Wanneer het doen van een werkleeraanbod bestaande uit werken en/of leren niet direct mogelijk is, dient een aanbod gedaan te worden dat op termijn perspectief biedt op arbeidsinschakeling. Dat kan betekenen dat voorzieningen worden ingezet in de vorm van zorg- of hulpverlening, waarbij ook aandacht kan worden besteed aan belemmerende factoren, zoals psychische, sociale en cognitieve problemen. Het werkleeraanbod omvat immers het geheel van re-integratievoorzieningen, dat gericht is op duurzame arbeidsparticipatie. Is de jongere in het geheel niet in staat vanwege lichamelijke, sociale of psychische redenen om uitvoering te geven aan een werkleeraanbod, dan wordt daarvan vooralsnog afgezien (artikel 17, tweede lid WIJ). Zorgtaken kunnen worden aangemerkt als reden van sociale aard, voor zover daarmee geen rekening kan worden gehouden door middel van een voorziening.

Intrekking werkleeraanbod.
Wij stellen de raad voor om in de verordening ook de wettelijke bepaling op te nemen dat een reeds aangeboden werkleeraanbod kan worden ingetrokken (artikel 21 WIJ). De meerwaarde daarvan is gelegen in de overweging dat intrekking van het werkleeraanbod complementair is aan het voeren van beleid met betrekking tot de invulling van het werkleeraanbod. Daar waar het recht op werkleeraanbod wordt toegekend en ingevuld, kan dit ook worden ingetrokken.
Met betrekking tot intrekking van het werkleeraanbod in verband met schending van de verplichtingen verbonden aan het werkleeraanbod, zullen we terughoudend omgaan. Intrekking is slechts aan de orde als er een situatie is ontstaan dat niet langer kan

worden gevergd dat het werkleeraanbod wordt voortgezet en een andere invulling (via gedeeltelijke herziening) evenmin soelaas biedt. Gedacht kan worden aan herhaalde misdragingen jegens andere jongeren of begeleiders op de werk/leerplek of veelvuldig verzuim. Daarbij kunnen bijvoorbeeld ook een rol spelen de positie van gemotiveerde jongeren die wachten op een werk/leerplek, de staat van de arbeidsmarkt en de kosten van de voorziening.
Een zorgvuldige afweging van de individuele omstandigheden is op zijn plaats. Het beleid is erop gericht om de jongere zolang mogelijk binnen boord te houden. We zoeken de oplossing vooral in extra begeleiding en incidentgesprekken. Daarna volgen we het systeem van de maatregelen, zoals dat is vormgegeven in de Maatregelen-verordening.

B. Maatregelenverordening WIJ.

De WIJ draagt de gemeenteraad op om een Maatregelenverordening vast te stellen. Daarin wordt geregeld in welke situaties en bij welke gedragingen een maatregel kan worden opgelegd. Onder een maatregel wordt verstaan een tijdelijke verlaging van de inkomensvoorziening met een bepaald percentage. We stellen voor om de term "maatregel" te gebruiken. Daarmee wordt niet alleen aangesloten bij het spraakgebruik dat ook binnen de bijstandspraktijk gangbaar is, maar wordt ook het corrigerende karakter ervan benadrukt. Onder de WWB kennen we ook een stelsel van maatregelen. Het scala van maatregelen onder de WIJ is wel beperkter van aard dan onder de WWB.

Een verschil tussen de WIJ en de WWB is dat de inkomensvoorziening niet verlaagd kan worden als de jongere zich schuldig maakt aan tekortschietend besef van verantwoordelijkheid in de voorziening in het bestaan. Dat heeft tot gevolg dat de inkomensvoorziening niet verlaagd kan worden in geval van het onverantwoord interen van vermogen en bij verwijtbare werkloosheid, als deze gedragingen leiden tot het indienen van een aanvraag voor een werkleeraanbod.
Het belang van duurzame arbeidsparticipatie van de jongere heeft in deze geprevaleerd boven het als maatregelwaardig aanmerken van de bovengenoemde gedragingen.
De verplichtingen die op grond van artikel 41 WIJ kunnen worden gesanctioneerd betreffen de inlichtingen-, medewerkings- en identificatieplicht (artikel 44 WIJ), alsmede een aantal concreet benoemde verplichtingen met betrekking tot de arbeidsinschakeling en de totstandkoming en tenuitvoerlegging van een werkleeraanbod (artikel 45 WIJ). De jongere is verplicht om mee te werken aan de totstandkoming daarvan, bijvoorbeeld door mee te werken aan een onderzoek naar de arbeids-mogelijkheden. Ook dient de jongere naar beste vermogen mee te werken aan het werkleeraanbod zodra dat vastgesteld is.

Doel en achtergrond van de maatregel.
Het doel van de maatregel is het bewerkstelligen van gedragscorrectie. We willen een duidelijke boodschap afgeven over wat we van de aanvragende/rechthebbende burger verwachten.

Met het stelsel van maatregelen wordt uitgedrukt dat het belangrijk is dat men zich aan de regels en voorschriften houdt. Onvoldoende meewerken, onzorgvuldig gedrag en slordigheden wat betreft het tijdig en juist aanleveren van gegevens, leidt tot allerlei

vertragingen in het proces. Dat kost tijd en geld. De WIJ kent een duidelijke boodschap: meteen meedoen aan activiteiten die in het teken staan van het werkleeraanbod. De deelnemers krijgen ook uitgebreide informatie over hetgeen van hen wordt verwacht. In de beschikking werkleeraanbod staat dit ook helder opgenomen.

Maatwerk.
Het verlagen van de inkomensvoorziening is een vorm van maatwerk, waarmee het college is belast. De maatregel stemmen we af op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de jongere. De normering zoals vastgelegd in onderhavige verordening, is echter niet absoluut. Zowel in de ernst van de gedraging als de mate van verwijtbaarheid of de omstandigheden van de jongere kan aanleiding worden gevonden om van de standaardmaatregel af te wijken. Ontbreekt elke vorm van verwijtbaarheid, dan is het college echter zonder meer verplicht om van verlaging af te zien.

Aan de vraag of een maatregel op zijn plaats is gaat het een en ander aan vooraf. Dat valt in de relatiesfeer van de klantmanager en de rechthebbende deelnemer. Goede en frequente contactmomenten hebben een preventieve werking. We sturen aan op een open, betrokken en professionele wijze van communiceren in het klantcontact. Uiteindelijk gaat het erom dat men zich aan de regels houdt, en dat men de nodige stappen maakt op de re-integratieladder. Verandering van gedrag is ook te bereiken op andere wijze, zonder dat meteen naar de maatregel wordt gegrepen. Een eventuele maatregel is bedoeld om de duidelijke boodschap die de WIJ uitdraagt, te ondersteunen. Het gaat uiteindelijk om gedragscorrectie. Als dat bereikt kan worden in de sfeer van (incident)gesprekken, in plaats van repressie dan kiezen we eerst die weg.

Berekeningsgrondslag en duur van de maatregel.
Wij stellen u voor om de maatregel in deze verordening toe te passen op de toepasselijke WIJ-norm met een percentage. Het noemen van vaste bedragen kan leiden tot rechtsongelijkheid en disproportionaliteit. Een maatregel van € 250,-- betekent voor een 20-jarige een verlies van vrijwel de volledige inkomensvoorziening, terwijl dit voor een 21-jarige verhoudingsgewijs een veel minder groot aandeel betreft. Een vast bedrag kan ook het beeld oproepen van een boete. Om die reden stellen we voor de maatregel te relateren aan de toepasselijke WIJ-norm.
Wat betreft de duur van de maatregel stellen we een maand voor als de reguliere duur van de maatregel.

Bij recidive geldt als regel dat deze duur verdubbeld wordt. Onder omstandigheden kan worden gekozen voor een verdubbeling van het percentage. Bijvoorbeeld om sneller gedragscorrectie te krijgen bij iemand die een korte maar forse inkomensterugval nog wel kan dragen.

Verlaging of intrekking inkomensvoorziening?
Op grond van de WIJ kan een nog verdergaande "maatregel" worden getroffen, namelijk de intrekking van het werkleeraanbod. Formeel spreken we dan niet meer van een maatregel.
Komt de jongere een aan het werkleeraanbod verbonden verplichting verwijtbaar niet na, dan staat de gemeente diverse instrumenten ter beschikking. Daarbij is het van

belang om enkele fases te onderscheiden (aanvraagfase, toekenningsfase werkleeraanbod, uitvoeringsfase werkleeraanbod).

Aanvraagfase.
Als de jongere in het geheel niet meewerkt aan het opstellen van een plan voor zijn arbeidsinschakeling en zo zijn arbeidsinschakeling belemmert, dan doet het college de jongere geen werkleeraanbod (artikel 17, vijfde lid, WIJ). Het gevolg daarvan is dat de jongere, zolang hij niet wenst te voldoen aan die verplichting, geen recht heeft op inkomensvoorziening. Uit de wet vloeit voort dat voor zover uit houding en gedragingen van de jongere ondubbelzinnig blijkt dat hij de verplichtingen van de wet niet wil nakomen, er geen recht op inkomensvoorziening bestaat. Dit geldt in bredere zin ook voor andere gedragingen van de jongere waaruit kan worden afgeleid dat deze de aan het werkleeraanbod verbonden verplichtingen in het geheel niet wil nakomen. Als er sprake is van onvoldoende medewerking met betrekking tot de totstandkoming van het werkleeraanbod, dan kan na toekenning van een werkleeraanbod de eventuele inkomensvoorziening verlaagd worden conform de gemeentelijke Maatregel-verordening.

Toekenningsfase.
Als blijkt dat de jongere na de toekenning van het werkleeraanbod niet wil meewerken (hij weigert het aanbod), dan kan het werkleeraanbod worden ingetrokken (art. 21, onderdeel b, WIJ). Door de weigering bestaat geen recht op een inkomensvoorziening (art. 42, eerste lid, onderdeel a, WIJ). Zoals reeds aangegeven bestaat dat recht ook niet als uit houding en gedrag van de jongere ondubbelzinnig kan worden afgeleid dat hij de verplichtingen die verbonden zijn aan het werkleeraanbod in het geheel niet wil nakomen.

Het werkleeraanbod kan *daarnaast* ook worden herzien of ingetrokken als de jongere één of meerdere verplichtingen schendt die specifiek betrekking hebben op de voorbereiding op en uitvoering van het werkleeraanbod (artikel 21, onderdeel b, WIJ). Het kan dan bijvoorbeeld gaan om het nalaten een behandeling van medische aard te ondergaan, of het stellen van onredelijke eisen met betrekking tot de te verrichten werkzaamheden. Met de intrekking van het werkleeraanbod vervalt automatisch het recht op inkomensvoorziening (artikel 42, eerste lid, onderdeel f, WIJ). Bij een herziening blijft de inkomensvoorziening in stand.

Een andere reactie op dergelijk gedrag is dat het werkleeraanbod wel in stand blijft maar de inkomensvoorziening verlaagd wordt, conform de gemeentelijke Maatregel-verordening (artikel 41, eerste lid, WIJ). In dit soort gevallen moet bij de uitvoering een keuze worden gemaakt welke weg bewandeld wordt. Of intrekking van werkleeraanbod en inkomensvoorziening of handhaven van het werkleeraanbod en een verlaging van de inkomensvoorziening.

We kiezen ervoor om bij minder ernstige gedragingen tot verlaging van de inkomens-voorziening te besluiten en bij ernstiger gedrag, bijvoorbeeld waar sprake is van schending van meerdere verplichtingen of van herhaald gedrag, het werkleeraanbod in te trekken. Pas als blijkt dat gesprekken en interventies niets opleveren dan komt intrekking van het werkleeraanbod aan de orde. Het past in de geest van de WIJ om,

met het oog op duurzame arbeidsparticipatie, een werkleeraanbod niet te snel in te trekken. Een intrekking heeft verstrekkende gevolgen, daarom is het ook geformuleerd als een bevoegdheid. Bedacht moet worden dat intrekking van het werkleeraanbod tevens intrekking van de inkomensvoorziening tot gevolg heeft (indien toegekend) en dus het effect van "dubbele" bestraffing kan hebben.

Uitvoeringsfase werkleeraanbod.
Werkt de jongere onvoldoende mee aan de feitelijke uitvoering van het werkleeraanbod, dan kan de inkomensvoorziening worden verlaagd. Daarnaast vervalt het recht op inkomensvoorziening als uit de houding en gedragingen van de jongere ondubbelzinnig kan worden afgeleid dat deze de verplichtingen die aan het werkleeraanbod zijn verbonden in het geheel niet wil nakomen (artikel 42, eerste lid, onderdeel c, WIJ). Voorts kan het werkleeraanbod worden herzien of ingetrokken als de jongere één van die verplichtingen niet nakomt.
Hetgeen hiervoor over de keuze tussen verlaging van de inkomensvoorziening en intrekking van het werkleeraanbod is gezegd geldt mutatis mutandis ook voor deze fase.

C. Toeslagenverordening WIJ.
De gemeenteraad heeft de wettelijke opdracht gekregen (artikelen 12 en 35 WIJ) om een Toeslagenverordening WIJ vast te stellen. Daarin wordt vastgelegd het gemeentelijke beleid rond toeslagen. Rechthebbenden moeten concreet uit de verordening kunnen aflezen welke verhoging of verlaging in hun situatie geldt. De Toeslagenverordening heeft een categoriaal karakter, dat wil zeggen dat voor een aantal categorieën uitkeringsgerechtigden de hoogte van de toeslag dan wel verlaging van de norm of de toeslag in de verordening is beschreven. Met de toeslag op de WIJ-norm wordt bereikt dat een alleenstaande of alleenstaande ouder, die de kosten van bewoning niet met een ander kan delen, een toereikend inkomen krijgt. Als dat niet gebeurt, is de wettelijke WIJ-norm in bepaalde gevallen te laag.

Normen, toeslagen en verlagingen.
De wetgever heeft ervoor gekozen om de WWB-normensystematiek zoveel mogelijk over te nemen in de WIJ. Er is dus onderscheid gemaakt tussen de normen die gelden voor jongmeerderjarigen (jongeren van 18 tot 21 jaar) en oudere jongeren (21 tot 27 jaar). De normbedragen zijn even hoog als onder de WWB.
De WIJ kent een drietal basisnormen:
1. gehuwdennorm: 100% wettelijk minimumloon;
2. norm alleenstaande ouders: 70% gehuwdennorm;
3. norm alleenstaande: 50% gehuwdennorm.

Voor jongeren in de leeftijd van 21 tot 27 jaar geldt dat de normen verhoogd en/of verlaagd kunnen worden. Deelnemers van 18, 19 of 20 jaar kunnen geen toeslag ontvangen.
Er bestaat een wettelijke plicht om de norm voor alleenstaanden en alleenstaande ouders te verhogen met een toeslag als deze een woning bewonen zonder medebewoner. Dit omdat de kosten van het bestaan dan niet gedeeld kunnen worden met een ander.
Wij stellen uw raad voor om in die gevallen de hoogte van de toeslag te bepalen op het maximale bedrag, dat is 20% van de gehuwdennorm. Daarbij sluiten we aan bij de

toeslaghoogte die geldt onder de WWB. Als de bestaanskosten wel met een ander gedeeld kunnen worden (woningdeling) dan leidt dat tot een lagere toeslag (12% van gehuwdennorm).

Ook stellen wij uw raad voor een korting op de toeslag toe te passen in de situatie dat gehuwden de kosten van huishouding en huisvesting kunnen delen met een ander. Die bepaling is op grond van de WIJ mogelijk en is destijds ook opgenomen in de Toeslagenverordening WWB. Daarmee werd invulling gegeven aan het bepaalde in artikel 33, lid 4 WWB (verrekening inkomsten huur, onderhuur en kostgangerschap). Om te voorkomen dat er onder de WIJ anders wordt gehandeld in dit soort situaties stellen we uw raad voor om een soortgelijke bepaling op te nemen in de Toeslagenverordening WIJ.

Ook stellen we voor, net als onder de WWB, de schoolverlatersnorm in de Toeslagenverordening WIJ op te nemen. Artikel 33 van de WIJ bepaalt dat de norm of de toeslag lager kan worden vastgesteld als iemand als schoolverlater wordt aangemerkt. Achtergrond daarvan is dat als iemand zijn school of studie heeft beëindigd zijn of haar noodzakelijke bestaanskosten niet onmiddellijk toenemen. De periode van verlaging is zes maanden. De gedachte is ook dat daar een stimulans vanuit gaat om werk te zoeken en meer te gaan verdienen.
De alleenstaande ouder (ex student/ex scholier) ontvangt wel een toeslag van 12% ongeacht woonsituatie. Door de huidige economische crisis is het overigens wel zo dat meer afgestudeerden noodgedwongen een uitkering aanvragen, terwijl ze misschien anders een baan zouden hebben. Ook deze groep wordt gedurende zes maanden geconfronteerd met een lagere norm.

Toeslag bij 21/22 jarigen.
Wij stellen uw raad voor om in de verordening op te nemen dat de 21- of 22-jarige alleenstaande geen recht heeft op een toeslag. Daarmee wordt bereikt dat de uitkeringshoogte in de pas loopt met het wettelijk minimumjeugdloon. Deze bepaling is destijds ook opgenomen in de Toeslagenverordening WWB.

Gehuwden en niet-rechthebbende partner.
Voor jongeren van 21 tot 27 jaar met een oudere partner, geldt dat de norm gelijk is aan de norm die voor een alleenstaande of alleenstaande ouder geldt. Personen van 27 jaar of ouder komen immers niet in aanmerking voor een inkomensvoorziening in het kader van de WIJ. Wat nu als deze zogeheten niet rechthebbende partner geen of een zeer laag eigen inkomen heeft. Naar de letter van de wet bestaat er geen recht op een toeslag voor de gehuwde met een niet-rechthebbende partner. Uit jurisprudentie die onder de WWB is gevormd, blijkt dat in dergelijke gevallen de norm van de rechthebbende kan worden verhoogd met een toeslag alsof hij alleenstaande (ouder) was. Die beleidslijn, die is ontstaan vanuit het individualiseringsbeginsel, willen we onder de WIJ voortzetten. Formeel is er geen verordenende bevoegdheid op dit onderdeel.

D. Verordening cliëntenparticipatie SOZAWE.
De WIJ draagt de gemeenteraad tevens op om regels te stellen met betrekking tot de wijze waarop jongeren of hun vertegenwoordigers worden betrokken bij de uitvoering van de WIJ. Het betreft hier de zogeheten cliëntenparticipatie. De regering heeft op

vragen vanuit de Tweede Kamer geantwoord dat het voor de hand ligt om aansluiting te zoeken bij de bestaande vormen van cliëntenparticipatie in het kader van de WWB. Wij stellen uw raad voor om deze suggestie over te nemen. Bij de samenstelling van de cliëntenraad wordt rekening gehouden met de jongerendoelgroep. Hierover is met de cliëntenraad gesproken. De cliëntenraad heeft (d.d. 15 maart 2010) aangegeven in staat en bereid te zijn om de belangen van jongeren te behartigen bij de uitvoering van de WIJ. Wij stellen uw raad voor om de huidige verordening daarop in te richten en de nieuwe Verordening cliëntenparticipatie SOZAWE vast te stellen. De bepaling over de samenstelling van de raad is aangepakt. Voor het overige is in de toelichting een duidelijke link gelegd met de WIJ en zijn de artikelsgewijze toelichtingen hier en daar aangepast en verduidelijkt.

Wij stellen u voor te besluiten:

I. het voorstel Verordeningen Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
II. de Verordening werkleeraanbod Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
III. de Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
IV. de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
V. de Verordening Cliëntenparticipatie SOZAWE vast te stellen;
VI. dat de artikelen 2 tot en met 6 van de Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren ieder voor zich komen te vervallen met ingang van de datum waarop de betreffende WIJ-verordeningen in werking treden;
VII. de verordeningen zoals genoemd onder II, III, IV en V bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

- ontwerp –

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op de artikelen 12, eerste lid, sub e, en 35 van de Wet investeren in jongeren;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van .....;

Overwegende dat het noodzakelijk is een maatregel mogelijk te maken voor jongeren van 18 tot 27 jaar en dat bij verordening te regelen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de **Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren.**

HOOFDSTUK 1. ALGEMENE BEPALINGEN.

Artikel 1. Begripsomschrijving.
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. wet: de Wet investeren in jongeren (WIJ);
b. WIJ-norm: de op grond van hoofdstuk 4 van de wet van toepassing zijnde inkomensvoorziening, vermeerderd of verminderd met de op grond van dat hoofdstuk door het college vastgestelde verhoging of verlaging;
c. maatregel: de verlaging van de inkomensvoorziening op grond van artikel 41, eerste lid WIJ;
d. benadelingsbedrag: het nettobedrag dat als gevolg van het niet of niet behoorlijk nakomen van een inlichtingenverplichting ten onrechte is verstrekt als inkomensvoorziening of werkleeraanbod op grond van de wet;
e. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
f. jongere: de jongere als bedoeld in artikel 2 van de wet.

Artikel 2. Afstemming.
1. Gelet op artikel 41 van de wet en onverminderd artikel 42 van de wet, verlaagt het college, overeenkomstig deze verordening, het bedrag van de aan de jongere toegekende inkomensvoorziening, indien de jongere naar het oordeel van het college de op hem rustende verplichtingen, bedoeld in hoofdstuk 5 van de wet, of de uit artikel 30c, tweede lid of derde lid, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen voortvloeiende verplichtingen, niet of onvoldoende nakomt, dan wel zich jegens het college zeer ernstig misdraagt.
2. Een maatregel wordt afgestemd op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de jongere en kan daarom afwijken van de in deze verordening genormeerde maatregelen.

Artikel 3. Berekeningsgrondslag.
De maatregel wordt toegepast op de voor de jongere van toepassing zijnde WIJ-norm.

Artikel 4. Het besluit tot opleggen van een maatregel.
In het besluit tot opleggen van een maatregel worden in ieder geval vermeld: de reden van de maatregel, de duur van de maatregel, het percentage waarmee de inkomensvoorziening wordt verlaagd en, indien van toepassing, de reden om af te wijken van een standaardmaatregel.

Artikel 5. Afzien van het opleggen van een maatregel.
1. Het college ziet af van het opleggen van een maatregel indien:
   a. elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt;
   b. de gedraging meer dan één jaar vóór constatering van die gedraging door het college heeft plaatsgevonden, tenzij de gedraging een schending van de inlichtingenplicht inhoudt en als gevolg van die gedraging ten onrechte inkomensvoorziening is verleend. Een maatregel wegens schending van de inlichtingenplicht wordt niet opgelegd na verloop van vijf jaren nadat de betreffende gedraging heeft plaatsgevonden;
   c. het college daartoe dringende redenen aanwezig acht.
2. Indien het college afziet van het opleggen van een maatregel op grond van dringende redenen, wordt de jongere daarvan schriftelijk mededeling gedaan.

Artikel 6. Ingangsdatum.
1. De maatregel wordt opgelegd met ingang van de kalendermaand volgend op de datum waarop het besluit tot het opleggen van de maatregel aan de jongere is bekendgemaakt.
2. In afwijking van het eerste lid kan de maatregel met terugwerkende kracht worden opgelegd, doch niet verder terug dan tot de datum waarop de maatregelwaardige gedraging heeft plaatsgevonden.

Artikel 7. Samenloop.
Indien sprake is van een gedraging die schending oplevert van meerdere in de wet genoemde verplichtingen, dan wel tegelijkertijd van meerdere gedragingen die schending opleveren van één of meerdere in de wet genoemde verplichtingen, wordt één maatregel opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en de duur van deze maatregel wordt uitgegaan van de gedraging waarop de zwaarste maatregel is gesteld.

Artikel 8. Recidive.
Onverminderd artikel 2 wordt de duur of hoogte van de maatregel verdubbeld als de jongere zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarbij een maatregel is opgelegd, opnieuw schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging van dezelfde categorie. Met een besluit waarmee een maatregel is opgelegd wordt gelijkgesteld het besluit om daarvan af te zien op grond van dringende redenen, bedoeld in artikel 5, tweede lid.

HOOFDSTUK 2. HET NIET NAKOMEN VAN DE VERPLICHTINGEN OVER DE ARBEIDSINSCHAKELING EN HET WERKLEERAANBOD.

Artikel 9. Indeling in categorieën.
Gedragingen van de jongere inhoudende het niet of onvoldoende nakomen van de verplichtingen bedoeld in artikel 45 van de wet, worden onderscheiden in de volgende categorieën.

1. Eerste categorie:
   a. het onvoldoende meewerken aan het opstellen van een plan met betrekking tot de arbeidsinschakeling, waaronder begrepen het onvoldoende meewerken aan een onderzoek naar de mogelijkheden tot arbeidsinschakeling;
   b. het zich niet onderwerpen aan een noodzakelijke behandeling van medische aard op advies van een arts.

2. Tweede categorie:
   a. het stellen van onredelijke eisen in verband met door de jongere te verrichten algemeen geaccepteerde arbeid, die het aanvaarden of verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid belemmeren;
   b. het niet of onvoldoende meewerken aan het behoud of bevorderen van de arbeidsbekwaamheid;
   c. het niet of onvoldoende meewerken aan activiteiten of werkzaamheden, gericht op de arbeidsinschakeling;
   d. het nalaten de opgedragen werkzaamheden of activiteiten naar beste vermogen te verrichten.

Artikel 10. De hoogte en duur van de maatregel.
1. De maatregel wordt vastgesteld op:
   a. 10 procent van de WIJ-norm bij gedragingen van de eerste categorie;
   b. 20 procent van de WIJ-norm bij gedragingen van de tweede categorie.

2. De duur van de maatregel bedoeld in het eerste lid wordt vastgesteld op een maand.

HOOFDSTUK 3. HET NIET NAKOMEN VAN DE INLICHTINGENPLICHT, MEDEWERKINGSPLICHT EN IDENTIFICATIEPLICHT.

Artikel 11. Schending inlichtingenplicht zonder benadeling gemeente.
1. Indien het niet, niet tijdig of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht, bedoeld in artikel 44, eerste lid, van de wet, niet heeft geleid tot het ten onrechte toekennen of uitvoeren van het werkleeraanbod of tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van de inkomensvoorziening, wordt een maatregel opgelegd van 5 procent van de WIJ-norm.
2. De duur van de maatregel bedoeld in het eerste lid wordt vastgesteld op een maand.

Artikel 12. Schending inlichtingenplicht met benadeling gemeente.
1. Indien het niet of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht, bedoeld in artikel 44, eerste lid, van de wet, heeft geleid tot het ten onrechte toekennen of uitvoeren van het werkleeraanbod of tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van de inkomensvoorziening, wordt de maatregel afgestemd op de hoogte van het benadelingsbedrag.
2. De maatregel bedoeld in het eerste lid wordt op de volgende wijze vastgesteld:
   a. bij een benadelingsbedrag tot € 1.000,--: 10 procent van de WIJ-norm;
   b. bij een benadelingsbedrag van € 1.000,-- tot € 2.000,--: 20 procent van de WIJ-norm;
   c. bij een benadelingsbedrag van € 2.000,-- tot € 4.000,--: 40 procent van de WIJ-norm;
   d. bij een benadelingsbedrag van € 4.000,-- of meer: 100 procent van de WIJ-norm.
3. De duur van de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt vastgesteld op een maand.

4. Van een maatregel wordt afgezien:
   a. zodra ter zake van de gedraging strafvervolging is ingesteld en het onderzoek ter terechtzitting een aanvang heeft genomen;
   b. zodra het recht tot strafvervolging is vervallen, doordat het Openbaar Ministerie een schikking met de jongere heeft getroffen.

Artikel 13. Niet verlenen van de gevraagde medewerking.
Indien de jongere niet de gevraagde medewerking heeft verleend die nodig is voor de uitvoering van de wet bedoeld in artikel 44, tweede lid, van de wet, wordt een maatregel opgelegd van 10 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

Artikel 14. Niet tonen van een identificatiebewijs.
Indien de jongere op verzoek niet een identiteitsbewijs kan tonen als bedoeld in artikel 44, derde en vierde lid, van de wet, wordt een maatregel opgelegd van 5 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

HOOFDSTUK 4. ZEER ERNSTIGE MISDRAGINGEN

Artikel 15. Zeer ernstige misdragingen.
1. Indien de jongere zich tegenover het college of zijn ambtenaren onder omstandigheden die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de WIJ, zeer ernstig misdraagt als bedoeld in artikel 41, eerste lid, van de wet, wordt de maatregel afgestemd op de ernst van de gedraging.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 2, tweede lid, wordt de maatregel op de volgende wijze vastgesteld:
   a. bij verbaal geweld: 20 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   b. bij discriminatie: 50 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   c. bij zaakgericht fysiek geweld: 50 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   d. bij intimidatie: 100 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   e. bij mensgericht fysiek geweld: 100 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

HOOFDSTUK 5. HANDHAVING.

Artikel 16. Handhavingsbeleid.
Het college biedt jaarlijks een handhavingsplan aan de raad aan met daarin het te voeren beleid op gebied van handhaving, bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet en de te verwachten resultaten en rapporteert hierover jaarlijks aan de raad.

HOOFDSTUK 6. SLOTBEPALINGEN.

Artikel 17. Citeertitel.
Deze verordening wordt aangehaald als: Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren.

Artikel 18. Inwerkingtreding.

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 juli 2010.
2. De Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren (raadsbesluit d.d. 30 september 2009, besluitnummer 6q; gemeenteblad, nummer 2009-75) komt met ingang van 1 juli 2010 te vervallen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1. Begripsomschrijving
De begrippen die in de verordening worden gebruikt hebben dezelfde betekenis als in de WIJ.

Sub b
De term 'WIJ-norm' wordt in deze verordening gebruikt. Daarmee wordt bedoeld de van toepassing zijnde inkomensvoorziening, inclusief toeslag/verlaging.

Sub d
In de verordening wordt het begrip 'benadelingsbedrag' gedefinieerd als het nettobedrag dat ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend. Deze definitie wijkt af van de begripsbepaling zoals bedoeld in artikel 54, vierde lid WIJ, dat uitgaat van het brutobedrag. Aangezien in de vroegere uitvoeringspraktijk is gebleken dat het gebruik van een brutobedrag veelvuldig tot verwarring kan leiden, is voor een nettobedrag gekozen.

Onder benadelingsbedrag verstaan we niet alleen de ten onrechte verstrekte uitkering (inkomensvoorziening) maar ook de kosten van het werkleeraanbod. Dit is naar analogie van het Boetebesluit socialezekerheidswetten.

Sub f
In deze verordening wordt de definitie van 'jongere' gebruikt zoals die in artikel 2 WIJ is beschreven. Een jongere is een hier te lande woonachtige Nederlander van 16 jaar of ouder maar jonger dan 27 jaar. Voor de gelijkstelling met een Nederlander wordt naar de tekst van artikel 2 WIJ verwezen.

Artikel 2. Afstemming

Eerste lid
Hier is de wettelijke grondslag voor het opleggen van een maatregel (artikel 41, eerste lid, WIJ) vastgelegd. Daarnaast blijft artikel 42 WIJ onverminderd van kracht. Dit artikel omschrijft een aantal bijzondere waarin geen recht (meer) bestaat op een inkomensvoorziening.

Tweede lid
Het college moet een op te leggen maatregel afstemmen op de individuele omstandigheden van de jongere en de mate van verwijtbaarheid. Bij elke op te leggen maatregel moet dus worden nagegaan of de individuele omstandigheden van de betrokken jongere het nodig maken om af te wijken van standaardmaatregelen zoals die in hoofdstukken 2, 3 en 4 van deze verordening worden gegeven. Afwijking van de standaardmaatregel kan zowel een verzwaring als een matiging betekenen.

Artikel 3. De berekeningsgrondslag
In dit lid is het uitgangspunt vastgelegd dat een maatregel wordt opgelegd over de toepasselijke WIJ-norm. Zie artikel 1 voor een begripsomschrijving.

Artikel 4. Het besluit tot opleggen van een maatregel
Het verlagen van de inkomensvoorziening vindt plaats door middel van een besluit. In dit artikel wordt aangegeven wat in het besluit in ieder geval moet worden vermeld. Deze eisen vloeien rechtstreeks voort uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en dan met name het

motiveringsbeginsel. Het motiveringsbeginsel houdt onder andere in dat een besluit aan betrokkene kenbaar is gemaakt en deugdelijk is gemotiveerd (afdeling 3.7 Awb).
Onderdeel van de voorbereiding van het besluit kan zijn het horen van de jongere. Het is niet verplicht om de jongere te horen. Als op grond van de aanwezige gegevens geen goed gemotiveerd besluit kan worden genomen, moet de jongere in de gelegenheid worden gesteld om mondeling of telefonisch zijn visie kenbaar te maken. Als de jongere heeft verzuimd tijdig een formulier opgave inkomsten in te leveren, dan wordt om praktische redenen afgezien van het horen.

Artikel 5. Afzien van het opleggen van een maatregel

Eerste lid

Sub a
Er wordt afgezien van een maatregel als iedere vorm van verwijtbaarheid ontbreekt (artikel 41, tweede lid, WIJ).

Sub b
Een reden om af te zien van het opleggen van een maatregel is dat de gedraging te lang geleden heeft plaatsgevonden (verjaring). Omwille van de effectiviteit ('lik op stuk') is het nodig dat een maatregel spoedig nadat de gedraging heeft plaatsgehad, wordt opgelegd. Om deze reden wordt onder a. geregeld dat het college geen maatregelen oplegt voor gedragingen die langer dan één jaar geleden hebben plaatsgevonden.

Voor gedragingen die een schending van de informatieplicht inhouden en als gevolg waarvan ten onrechte inkomensvoorziening is verleend of een te hoog bedrag aan inkomensvoorziening is verleend, geldt een verjaringstermijn van vijf jaar. Met deze termijn wordt aangesloten bij artikel 5, eerste lid van de Maatregelenverordening WWB.

Sub c
Ten slotte kan in individuele omstandigheden wegens dringende redenen worden afgezien van het opleggen van een maatregel. Van dringende redenen is sprake als de gevolgen van het opleggen van een maatregel onaanvaardbaar zijn.

Tweede lid
Het doen van een schriftelijke mededeling dat het college afziet van het opleggen van een maatregel wegens dringende redenen is van belang in verband met eventuele recidive.

Artikel 6. Ingangsdatum

Eerste lid
Het opleggen van een maatregel vindt plaats door het verlagen van de WIJ-norm. Verlaging van de WIJ-norm kan in beginsel op twee manieren:
1. door middel van verlaging van de WIJ-norm in de eerstvolgende maand(en);
   of
2. met terugwerkende kracht, door middel van een herziening van de inkomensvoorziening.

Het verlagen van de WIJ-norm die in de nabije toekomst wordt verstrekt, is de gemakkelijkste methode. Om die reden is in dit lid vastgelegd dat een maatregel wordt opgelegd met ingang van de eerstvolgende kalendermaand, waarbij wordt uitgegaan van de voor die maand geldende WIJ-norm.

Tweede lid
De maatregel mag niet eerder ingaan dan op de datum waarop de gedraging heeft plaatsgevonden. Is toepassing van lid 1 niet aan de orde, omdat (bijvoorbeeld) het recht op de inkomensvoorziening reeds beëindigd is, dan biedt het tweede lid de mogelijkheid dat met terugwerkende kracht een maatregel wordt opgelegd. Wanneer een uitkeringsbedrag over de lopende maand nog niet (volledig) aan de jongere is uitbetaald, is het praktisch om de verlaging van de uitkering zoveel mogelijk te verrekenen met het bedrag dat nog moet worden uitbetaald. In dat geval moet het besluit tot het opleggen van een maatregel bekend zijn gemaakt voordat de verrekening plaatsvindt. Als de inkomensvoorziening al is uitbetaald voordat het maatregelbesluit is bekendgemaakt, dan moet in verband met het – met terugwerkende kracht - ten uitvoer leggen van de maatregel het recht op een inkomensvoorziening bij beschikking worden herzien en teruggevorderd.

Artikel 7. Samenloop
De regeling voor de samenloop heeft betrekking op de schending van de verplichtingen genoemd in de wet (artikelen 44 en 45 WIJ). Als sprake is van één of meerdere gedragingen tegelijkertijd die als een schending van meerdere verplichtingen kan/kunnen worden aangemerkt, dan moet voor het toepassen van de maatregel worden uitgegaan van de verplichting waarop de zwaarste maatregel van toepassing is. Daarnaast moet altijd de individuele toets aan artikel 2, tweede lid te worden toegepast.

Artikel 8 Recidive
Als binnen één jaar na een eerste verwijtbare gedraging sprake is van een herhaling van een verwijtbare gedraging van dezelfde categorie, wordt de ernst van de gedraging tot uitdrukking gebracht in een verdubbeling van de duur of de hoogte van de maatregel. Met 'eerste verwijtbare gedraging' wordt de eerste gedraging verstaan die aanleiding is geweest tot een maatregel, ook als de maatregel wegens dringende redenen niet is geëffectueerd. De termijn van twaalf maanden begint te lopen met ingang van het tijdstip waarop het besluit over de maatregel bekend is gemaakt.

Afhankelijk van het individuele geval wordt gekozen voor verdubbeling van de hoogte of van de duur. Daarbij is het uitgangspunt dat de maatregel tot een zo spoedig mogelijke gedragsverandering moet leiden. Wanneer bijvoorbeeld een jongere niet blijft meewerken aan activiteiten die gericht zijn op zijn arbeidsinschakeling, en van een uitkering met een standaardmaatregel nog wel kan rondkomen, zal een verdubbeling van het percentage eerder tot gedragsverandering leiden dan het verdubbelen van de duur van de maatregel.

HOOFDSTUK 2. HET NIET NAKOMEN VAN DE VERPLICHTINGEN OVER DE ARBEIDSINSCHAKELING EN HET WERKLEERAANBOD

Artikel 9. Indeling in categorieën
In artikel 45 WIJ zijn tamelijk gedetailleerd de verplichtingen omschreven die betrekking hebben op de arbeidsinschakeling en de totstandkoming en de tenuitvoerlegging van het werkleeraanbod. Deze verplichtingen gelden van rechtswege vanaf het moment dat de aanvraag voor een werkleeraanbod wordt ingediend. Schending van één van deze verplichtingen dient in beginsel te leiden tot verlaging van de eventuele inkomensvoorziening.

De verplichtingen in de WIJ corresponderen met de verplichtingen in de WWB. In de onderstaande tabel wordt een vergelijking gegeven. De verplichtingen volgens de WWB zijn nader uitgewerkt in de Maatregelenverordening WWB.

Verplichtingen artikel 45 WIJ		Verplichtingen volgens de WWB	
a.	Meewerken aan het opstellen van een plan met betrekking tot de arbeidsinschakeling, waaronder begrepen het meewerken aan een onderzoek naar de mogelijkheden tot arbeidsinschakeling	Meewerken aan een onderzoek naar de mogelijkheden tot arbeidsinschakeling	9 lid 1 sub b
b.	Geen onredelijke eisen stellen in verband met de te verrichten algemeen geaccepteerde arbeid, die het aanvaarden of verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid belemmeren	Naar vermogen algemeen geaccepteerde arbeid verkrijgen en aanvaarden	9 lid 1 sub a
c.	Meewerken aan het behoud of bevorderen van de arbeidsbekwaamheid	Gebruikmaken van een door het college aangeboden voorziening gericht op arbeidsinschakeling, waaronder begrepen sociale activering	9 lid 1 sub b
d.	Meewerken aan activiteiten of werkzaamheden, gericht op arbeidsinschakeling	Idem	9 lid 1 sub b
e.	Opgedragen werkzaamheden of activiteiten naar beste vermogen verrichten	Idem	9 lid 1 sub b
f.	Op advies van een arts zich onderwerpen aan een noodzakelijke behandeling van medische aard	Idem	55

Net als bij de WWB is steeds het uitgangspunt dat schending van de verplichtingen die betrekking hebben op de laatste stap naar de arbeidsmarkt, als ernstiger worden aangemerkt.

Artikel 10. De hoogte en duur van de maatregel
Bij het vaststellen van de hoogte van de standaardmaatregelen is aangesloten bij de Maatregelenverordening WWB. De gedragingen corresponderen met gedragingen van de eerste en tweede categorie in de Maatregelenverordening WWB, evenals de hoogte van de bijbehorende maatregelen.

HOOFDSTUK 3. HET NIET NAKOMEN VAN DE INLICHTINGENPLICHT, MEDEWERKINGSPLICHT EN IDENTIFICATIEPLICHT

Artikel 11. Schending inlichtingenplicht zonder benadeling gemeente
Dit artikel regelt de hoogte van de maatregel als er geen sprake is van een benadelingsbedrag ('nulfraude'). Een voorbeeld van nulfraude is het niet melden van een niet-rechthebbende partner.

Het kan ook voorkomen dat bepaalde gevraagde gegevens bij een aanvraag niet aan de gemeente worden verstrekt. In dat geval kan het college de rechtmatigheid van het werkleeraanbod en de inkomensvoorziening niet vaststellen. De aanvraag moet dan worden afgewezen. Het opleggen van een maatregel is in dergelijke gevallen niet aan de orde.

Artikel 12. Schending inlichtingenplicht met benadeling gemeente
Tweede lid
De ernst van de gedraging komt tot uitdrukking in de hoogte van het benadelingsbedrag. Dat is het door de gemeente te veel betaalde bedrag aan inkomensvoorziening alsmede de kosten van het werkleeraanbod.

Vierde lid
Met het Openbaar Ministerie in Groningen is afgesproken dat bij 'witte' fraude boven de grens van € 10.000 met het Openbaar Ministerie overleg plaatsvindt. De omstandigheden van het geval zijn niet minder belangrijk dan de hoogte van het fraudebedrag. Voor de WIJ wordt van een zelfde aanpak uitgegaan.
Als aangifte plaatsvindt, wordt eerst de uitkomst van het strafrechterlijk onderzoek afgewacht. Als duidelijk is dat er van strafvervolging is afgezien, wordt alsnog een maatregel opgelegd.

Artikel 13. Niet verlenen van de gevraagde medewerking
De plicht van de jongere om desgevraagd aan het college medewerking te verlenen die redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van de wet is neergelegd in artikel 44, tweede lid van de wet. De medewerkingsplicht kan uit allerlei concrete verplichtingen bestaan, zoals het toestaan van huisbezoek of het voeren van een gesprek in de spreekkamer. Ook hier wordt primair gekozen voor het opleggen van een maatregel. Alleen als de jongere systematisch niet de gevraagde medewerking verleent, kan toepassing van artikel 21 van de wet aan de orde komen. Op grond van dit laatstgenoemde artikel kan het college bij verwijtbare schendingen van de wettelijke verplichtingen het werkleeraanbod intrekken.

Artikel 14. Niet tonen van een identificatiebewijs
De identificatieplicht is neergelegd in artikel 44, derde en vierde lid WIJ. De jongere is desgevraagd verplicht aan het college informatie te verstrekken over zijn identiteit, voor zover dit redelijkerwijs nodig is voor de uitvoering van deze wet. Dit betekent dat wanneer een medewerker van de uitvoerende dienst onderzoek doet op bijvoorbeeld een arbeidsplaats of bij een huisbezoek (of uiteraard in de spreekkamer), de jongere op verzoek een identificatiebewijs moet tonen. Indien de jongere weigert een identiteitsbewijs te tonen, biedt de wet ook de mogelijkheid om de uitkering te weigeren. Zoals in de algemene toelichting is aangegeven, wordt primair gekozen voor het opleggen van een maatregel in deze situatie. In zeer bijzondere situaties kan de uitkering op grond van de wet worden geweigerd.

HOOFDSTUK 4. ZEER ERNSTIGE MISDRAGINGEN

Artikel 15. Zeer ernstige misdragingen
Eerste lid
Onder de term 'zeer ernstige misdragingen' kunnen diverse vormen van agressie worden verstaan, zij het dat er sprake moet zijn van verwijtbaarheid en van gedrag dat in het normale menselijke verkeer doorgaans als onacceptabel wordt beschouwd.
Het college kan alleen een maatregel opleggen indien er een verband bestaat tussen de ernstige misdraging en (mogelijke) belemmeringen voor de gemeente bij het vaststellen van het recht op een uitkering. Vandaar dat in dit artikel wordt bepaald dat de zeer ernstige misdragingen moeten hebben plaatsgevonden onder omstandigheden die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de WIJ. In artikel 41, eerste lid van de wet wordt gesproken over 'het zich jegens het college zeer ernstig misdragen'. Dit betekent dat alleen (zeer) agressief gedrag tegenover leden van het college en zijn ambtenaren bij het uitvoeren van de WIJ aanleiding is voor het opleggen van een maatregel. Er kan dus geen maatregel worden

opgelegd als een klant zich agressief heeft gedragen tegenover een medewerker van een andere organisatie die belast is met de uitvoering van de WIJ, bijvoorbeeld een re-integratiebedrijf. Het is in dat geval wellicht wel mogelijk om een maatregel op te leggen wegens het niet of onvoldoende meewerken aan activiteiten of werkzaamheden, gericht op de arbeidsinschakeling (artikel 9, tweede lid sub c van deze verordening).

Het opleggen van een maatregel staat geheel los van het doen van aangifte bij de politie. Het college legt een maatregel op, terwijl de functionaris tegen wie de agressie zich richtte aangifte kan doen bij de politie.

Tweede lid
In dit lid wordt een relatie gelegd tussen de ernst van de gedraging en de hoogte van de maatregel. Er is gekozen voor een oplopend percentage van 20 tot 100 procent van de WIJ-norm gedurende een maand. Er is hierbij aansluiting gezocht bij de percentages die worden gehanteerd in de Maatregelenverordening WWB.

Bij herhaald wangedrag kan de jongere worden uitgesloten van het recht op werkleeraanbod (artikel 22 van de wet). Wel geldt daarbij dat binnen een maand de uitsluiting van het werkleeraanbod heroverwogen moet worden, vanwege de grote consequenties en gelet op het belang van duurzame arbeidsparticipatie. Ook hier wordt primair gekozen voor het opleggen van een maatregel, zo mogelijk verhoogd op grond van de bepaling over recidive. De periode stemt in principe overeen met de periode waarin de jongere wordt uitgesloten van het recht op werkleeraanbod.

Artikel 16. Handhavingsbeleid
Op grond van artikel 12 eerste lid onder c WIJ stelt de raad bij verordening regels voor de bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet. Door het opnemen van dit artikel over handhavingsbeleid is hieraan voldaan.

Artikel 17. Citeertitel
Dit artikel spreekt voor zich.

Artikel 18. Inwerkingtreding
De Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren treedt in werking op 1 juli 2010. Op dat moment vervalt de Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren. Op grond van die verordening was het ook al mogelijk om een maatregel op te leggen. Daarbij werd aangesloten bij de Maatregelenverordening WWB voor zover de wet dit toestond.

Bestuursdienst

- ontwerp –

VERORDENING CLIËNTENPARTICIPATIE SOZAWE

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van..... d.d.....

gelet op artikel 147, eerste lid Gemeentewet, en artikel 12, eerste lid en onderdeel d van de Wet inversteren in jongeren;

overwegende dat het noodzakelijk is de wijze waarop jongeren betrokken worden bij de uitvoering van de wet, bij verordening te regelen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de **Verordening Cliëntenparticipatie SOZAWE**

Artikel 1 Begripsbepaling

In deze verordening wordt verstaan onder:

1. *Cliëntenraad:* de Cliëntenraad als bedoeld in het gemeenteraadsbesluit van 2 juli 1998;
2. *het college:* het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
3. *dienst:* de dienst Sociale Zaken en Werk (SOZAWE) van de gemeente Groningen;
4. *algemeen directeur:* de algemeen directeur van de dienst SOZAWE;
5. *cliënt:* degene die aanspraak maakt of kan maken op voorzieningen op grond van wet- en regelgeving, waarvan de uitvoering is opgedragen aan de dienst SOZAWE.

Artikel 2 Taken

1. De Cliëntenraad heeft tot taak desgevraagd of uit eigen beweging advies uit te brengen aan het college ten aanzien van:
   1. voorstellen tot beleidswijziging en;
   2. uitvoering van wet- en regelgeving;
   op het werkterrein van de dienst.
2. Door het college wordt alle informatie verschaft, die de Cliëntenraad nodig heeft voor een goede uitoefening van zijn taak.
3. De Cliëntenraad brengt de in het eerste lid bedoelde adviezen tevens ter kennis van de gemeenteraad.

SE.4.C

Artikel 3 Samenstelling

1. De Cliëntenraad bestaat uit tenminste 12 en ten hoogste 15 leden en een onafhankelijk voorzitter. De leden dienen, al of niet op grond van hun eigen ervaring, deskundig te zijn op het werkterrein van de dienst.
2. De Cliëntenraad bestaat uit:
   1. tenminste 11 en ten hoogste 15 leden die zelf cliënt zijn van de dienst;
   2. ten hoogste 3 leden die geen cliënt zijn van de dienst.
3. De samenstelling van de Cliëntenraad is zodanig dat minimaal tweederde van de leden cliënt is van de dienst.

Artikel 4 Werving en benoeming

1. De Cliëntenraad en de algemeen directeur zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het werven van de leden en de voorzitter.
2. De voorzitter en de leden worden benoemd door het college op voordracht van de zittende leden van de Cliëntenraad en de algemeen directeur.
3. Elk lid heeft op persoonlijke titel zitting in de Cliëntenraad.

Artikel 5 Zittingsduur

1. De voorzitter en de leden worden benoemd voor een tijdvak van drie jaar.
2. De voorzitter en de leden kunnen éénmaal herbenoemd worden voor een tijdvak van twee jaar.
3. Een lid kan te allen tijde op eigen verzoek ontslag nemen.
4. Het lidmaatschap eindigt:
   1. door overlijden van het lid;
   2. door ontslag tengevolge van disfunctioneren;
   3. uiterlijk een half jaar nadat hij niet meer als cliënt kan worden beschouwd.

Artikel 6 Faciliteiten

1. Het college stelt aan de Cliëntenraad zodanige middelen ter beschikking dat het redelijkerwijs in staat kan worden geacht om in het kader van de uitvoering van deze verordening de belangen te behartigen van de in de gemeente woonachtige belanghebbenden.
2. De middelen als bedoeld in het eerste lid worden jaarlijks toegekend op basis van een begroting.
3. De Cliëntenraad heeft de beschikking over voldoende eigen ruimte binnen de huisvesting van de dienst.

Artikel 7 Jaarverslag

Jaarlijks vóór 1 april brengt de Cliëntenraad aan het college verslag uit van zijn activiteiten en bevindingen over het voorgaande jaar. Daarbij wordt in een financieel verslag tevens verantwoording afgelegd over de besteding van het beschikbaar gestelde budget.

Artikel 8 Secretariële ondersteuning

Het college draagt er zorg voor dat de Cliëntenraad de beschikking heeft over secretariële ondersteuning, gefinancierd uit de begroting van de dienst Sociale Zaken en Werk.

Artikel 9 Vergoedingen

1. De leden van de Cliëntenraad hebben recht op een onkostenvergoeding.
2. De voorzitter heeft recht op vacatiegeld.

Artikel 10 Geen nadeel

De gemeente Groningen en de directie van de dienst SOZAWE garanderen dat de leden van de Cliëntenraad, die cliënt zijn van de dienst, in geen enkel opzicht nadeel zullen ondervinden van hun werkzaamheden voor de Cliëntenraad.

Artikel 11 Werkwijze en overleg

1. De Cliëntenraad vergadert tenminste acht keer per jaar of zoveel vaker als de voorzitter of minstens drie leden van de Cliëntenraad nodig achten.
2. Ten minste twee keer per jaar vindt overleg plaats met de verantwoordelijke wethouder.
3. De Cliëntenraad heeft één maal per zes weken overleg met de algemeen directeur of een door hem aangewezen vakdirecteur, behalve wanneer zij hiervan in gezamenlijk overleg willen afwijken.
4. De Cliëntenraad onderhoudt contact met relevante zusterorganisaties.

Artikel 12 Overleg binnen de dienst

1. De algemeen directeur is voor de Cliëntenraad bij voorkeur het eerste aanspreekpunt binnen de dienst.
2. Voorafgaand aan het periodieke overleg kunnen onderwerpen van bespreking via de secretaris bij de algemeen directeur worden aangedragen.
3. Tot de onderwerpen waarover geen overleg plaatsvindt, behoren:
    1. individuele klachten, individuele bezwaarschriften, en andere zaken die een individueel karakter dragen, dan wel betrekking hebben op individuele klanten;
    2. verplichte uitvoering door de gemeentelijke organen van wettelijke voorschriften voor zover bij de uitvoering geen ruimte voor eigen gemeentelijk beleid aanwezig is;
    3. zaken die betrekking hebben op de bedrijfsvoering van de dienst, tenzij het zaken zijn die cliënten direct of indirect aangaan.

Artikel 13 Advies

De Cliëntenraad wordt in elk geval door de algemeen directeur om advies gevraagd inzake:

1. de beleidsplannen, de programmabegroting en de dienstbegroting, en de in de begroting opgenomen beleidsdoelstellingen;
2. de evaluaties van de beleidsplannen;

3. de verordeningen die op grond van door de dienst uit te voeren wetgeving moeten worden opgesteld;
4. overige beleidsvoornemens die grote gevolgen hebben voor de positie en/of bejegening van cliënten.

Artikel 14 Besluitvorming

1. De adviezen van de Cliëntenraad worden gegeven overeenkomstig de mening van de meerderheid van de Cliëntenraad. Op verzoek kan een minderheidsstandpunt in het advies worden opgenomen.
2. In de vergadering van de Cliëntenraad heeft ieder lid het recht om per onderwerp één stem uit te brengen, uitgezonderd de voorzitter, die geen stemrecht heeft.

Artikel 15 Afwijking van advies

Indien het college beslist in afwijking van het advies van de Cliëntenraad worden de redenen daarvan aan de Cliëntenraad meegedeeld. In het geval waarin het college in een voorstel aan de gemeenteraad afwijkt van het advies van de Cliëntenraad wordt in het voorstel aangegeven op welke gronden van het advies wordt afgeweken.

Artikel 16 Huishoudelijk reglement

De Cliëntenraad stelt een huishoudelijk reglement op met inachtneming van de bepalingen uit deze verordening. Een afschrift van het huishoudelijk reglement wordt ter kennisneming gezonden aan het college en aan de algemeen directeur.

Artikel 17 Verandering verordening

De Cliëntenraad wordt door het college in de gelegenheid gesteld advies te geven over elke aanvulling, wijziging of intrekking van deze verordening.

Artikel 18 Slotbepalingen

1. In alle gevallen, waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.
2. Deze verordening treedt in werking de dag volgend op haar bekendmaking.
3. Deze verordening kan worden aangehaald als 'Verordening Cliëntenparticipatie SOZAWE'

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

TOELICHTING ALGEMEEN

Op grond van de Algemene bijstandswet (Abw) had het gemeentebestuur reeds de verantwoordelijkheid zorg te dragen voor de realisatie en de vormgeving van de cliëntenparticipatie. In verband daarmee heeft de raad op 5 november 1998 de 'Verordening Cliëntenraad' vastgesteld. De al eerder bij raadsbesluit (d.d. 2 juli 1998) ingestelde Cliëntenraad kreeg daarmee een ook een ondergrond in de verordening. In verband met de komst van de Wet werk en bijstand (WWB) heeft de raad op 22 december 2004 de 'Verordening Cliëntenparticipatie gemeente Groningen' vastgesteld, die op 30 december 2004 in werking is getreden. Het betrof een nieuwe verordening als aanpassing op de verordening van 1998. Inmiddels is de Wet investeren in jongeren (WIJ) in werking getreden. Artikel 12 WIJ draagt de gemeenteraad op bij verordening regels te stellen over de wijze waarop jongeren, of hun vertegenwoordigers worden betrokken bij de uitvoering van de wet. De onderhavige verordening regelt de cliëntenparticipatie van de WWB en de WIJ. Het betreft daarom een gecombineerde verordening. In de titel van de verordening is dat tot uitdrukking gebracht.

Artikel 47 WWB luidt als volgt:

- De gemeenteraad stelt bij verordening regels over de wijze waarop de personen, bedoeld in artikel 7, eerste lid, of hun vertegenwoordigers worden betrokken bij de uitvoering van deze
  wet, waarbij in ieder geval wordt geregeld de wijze waarop:
  1. periodiek overleg wordt gevoerd met deze personen of hun vertegenwoordigers;
  2. deze personen of vertegenwoordigers onderwerpen voor de agenda van dit overleg kunnen aanmelden;
  3. zij worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie.

Artikel 12 WIJ (voor zover betrekking hebbend op de cliëntenparticipatie)luidt als volgt:

1. De gemeenteraad stelt bij verordening regels met betrekking tot:

d. de wijze waarop jongeren, of hun vertegenwoordigers worden betrokken bij de uitvoering van deze wet

2. De regels bedoeld in het eerste lid, onderdeel d, hebben in ieder geval betrekking op de wijze waarop;
a. Periodiek overleg wordt gevoerd met de jongeren of hun vertegenwoordigers;
b. de jongeren of vertegenwoordigers onderwerpen voor de agenda van dit overleg kunnen aanmelden;
c. de jongeren of vertegenwoordigers worden voorzien van de voor een adequate deelname aan het overleg benodigde informatie.

De aangepaste nieuwe verordening is in overeenstemming gebracht met de bepalingen zoals die in deze artikelen zijn gesteld. Met de Cliëntenraad is overleg gevoerd over de aanpassing van de verordening als gevolg van de komst van de WIJ.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1 - Begripsbepalingen

Dit artikel is ongewijzigd ten opzichte van de Verordening zoals die is vastgesteld bij raadsbesluit van 22 december 2004

Artikel 2 – Taken

Dit artikel is ongewijzigd ten opzichte van de Verordening zoals die is vastgesteld bij raadsbesluit van 22 december 2004

Artikel 3 - Samenstelling

In dit artikel is de samenstelling geregeld. De tekst van dit artikel is nagenoeg gelijk aan die van de vorige Verordening cliëntenparticipatie. De aanpassing die is aangebracht betreft het minimum/maximum aantal leden/externe leden. Omdat de cliëntenraad ook de vertegenwoordiging doet van de jongeren die onder de WIJ vallen is het minimale aantal leden opgehoogd van 8 naar 11. Daarmee wordt bewerkstelligd dat er drie plekken gereserveerd zijn voor jongeren die onder de WIJ vallen. In verband daarmee is het maximaal aantal leden dat geen cliënt van de dienst hoeft te zijn bijgesteld van 5 naar 3.

Artikel 4 - Werving en benoeming

Artikel 4 lid 1 en 2

In de leden 1 en 2 wordt aangegeven dat de Cliëntenraad en de algemeen directeur gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de werving en de voordracht voor benoeming van nieuwe leden van de Cliëntenraad. Daarmee wordt uitdrukking gegeven aan een gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de continuïteit van de cliëntenparticipatie. De benoeming vindt plaats door het college. Dit is een gevolg van de vaststelling door de raad op 28 april 2004 van de Wijzigingsverordening voor de Verordeningen op de adviescommissies.

Artikel 5 - Zittingsduur

In dit artikel wordt de zittingsduur geregeld. Deze is voor zowel voorzitter als lid in beginsel 3 jaar. Eenmaal is een verlenging van 2 jaar mogelijk. Omdat het belangrijk is dat de samenstelling van de Cliëntenraad wordt vernieuwd is het onwenselijk om de mogelijkheid open te houden dat een persoon langer dan 5 jaar lid of voorzitter van de Cliëntenraad is.

Artikel 6 – Faciliteiten

Om de taken zoals genoemd in artikel 2 te kunnen uitoefenen moet de cliëntenraad ondermeer beschikken over een budget en vergaderruimte. Een en ander is geregeld in artikel 6.

Artikel 7 - Jaarverslag

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 9 - Vergoedingen

In dit artikel is vastgelegd dat aan de leden een onkostenvergoeding wordt verstrekt. De voorzitter ontvangt vacatiegeld. De hoogte van de onkostenvergoeding van de leden is geënt op het bedrag dat staat vermeld in de eerste zin van artikel 7 onder h van de Regeling WWB (ingevolge artikel 31, lid 2 onder k WWB). Het vergoedingensysteem wordt na overleg met de cliëntenraad door de directie van de dienst SOZAWE vastgesteld.

Artikel 10 - Geen nadeel

Dit artikel spreekt voor zich.

Artikel 11 - Werkwijze en overleg

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting

Artikel 12 - Overleg binnen de dienst

Het eerste lid is bedoeld om aan te geven dat wanneer leden van de Cliëntenraad - met inbegrip van de voorzitter - de behoefte hebben om in het kader van de vervulling van de aan de Cliëntenraad opgelegde taak informatie in te winnen binnen de dienst, de algemeen directeur bij voorkeur het eerste aanspreekpunt is. Vervolgens kan het verstandig zijn, al of niet op advies van de algemeen directeur, om met één of met meerdere andere personen binnen de dienst SOZAWE contact op te nemen. In de praktijk zal hierin een goede werkbare vorm gevonden kunnen worden.

Het tweede lid voorziet in hetgeen in artikel 47, lid b WWB en artikel 12 lid 2 sub b WIJ is bepaald.

Het derde lid bevat de onderwerpen die niet voor overleg vatbaar zijn.

Artikel 13 - Advies

In dit artikel worden de onderwerpen genoemd die door de algemeen directeur voor advies aan de cliëntenraad worden voorgelegd.

Artikel 14 - Besluitvorming

In dit artikel is de wijze waarop de Cliëntenraad tot besluitvorming komt en het stemrecht van de leden van de raad expliciet geregeld.

Artikel 18 - Slotbepalingen

De naam van de Verordening is: 'Verordening cliëntenparticipatie SOZAWE . Met de toevoeging van de term SOZAWE wordt tot uitdrukking gebracht dat de cliëntenraad zich beweegt op het terrein van de dienst SOZAWE, waaronder dus vooral de WWB en de WIJ.

Bestuursdienst

- ontwerp –

TOESLAGENVERORDENING WET INVESTEREN IN JONGEREN

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op artikelen 12, eerste lid, sub e, en 35 van de Wet investeren in jongeren;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van .....;
Overwegende dat het noodzakelijk is het verstrekken van toeslagen en het verlagen van uitkeringen van jongeren van 18 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar bij verordening te regelen;

HEFFT BESLOTEN:

vast te stellen de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren;

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   a. de wet of de WIJ: de Wet investeren in jongeren (Staatsblad 2009, nummer 282);
   b. alleenstaande: de ongehuwde die geen tot zijn last komende kinderen heeft en geen gezamenlijke huishouding voert met een ander tenzij het betreft een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad indien één van de bloedverwanten in de tweede graad zorgbehoeftig is;
   c. alleenstaande ouder: de ongehuwde die de volledige zorg heeft voor een of meer tot zijn last komende kinderen en geen gezamenlijke huishouding voert met een ander tenzij het betreft een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad indien er bij één van de bloedverwanten in de tweede graad sprake is van zorgbehoefte;
   d. woningdelende: de alleenstaande of de alleenstaande ouder die met een of meerdere anderen zijn hoofdverblijf heeft in dezelfde woning en met geen van hen een gezamenlijke huishouding voert;
   e. gehuwde: een persoon die gehuwd is;
   f. kind: het in Nederland woonachtige eigen kind, stiefkind of pleegkind;
   g. ten laste komend kind: het kind, jonger dan 18 jaar, voor wie de alleenstaande ouder of de gehuwde aanspraak op kinderbijslag kan maken;
   h. zorgbehoeftige: woningdelende die, indien hij niet tezamen met een andere persoon de woning zou bewonen, zou zijn aangewezen op beroepsmatige verpleging of verzorging in een daartoe bestemde inrichting;
   i. woning: een woning, een woonwagen en een woonschip;
   j. netto minimumloon: basisnorm voor gehuwden als bedoeld in artikel 28 eerste lid, onder d, van de wet;

SE.4.C

k. schoolverlater: de persoon die een aanvraag om een werkleeraanbod doet binnen zes maanden na het beëindigen van onderwijs of een beroepsopleiding waarvoor aanspraak bestond op studiefinanciering op grond van de Wet studiefinanciering 2000 of een tegemoetkoming in de onderwijsbijdrage en schoolkosten op grond van hoofdstuk 4 van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Het aanmerken als schoolverlater eindigt zes maanden na het beëindigen van voornoemd onderwijs of beroepsopleiding;
l. thuisloze: persoon die zijn vaste woon- of verblijfplaats heeft in een instelling bedoeld voor de opvang van thuislozen;
m. dakloze: persoon zonder vaste woon- of verblijfplaats die de nacht doorgaans buiten doorbrengt of in een instelling bedoeld voor de opvang van daklozen;
n. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
o. toeslag: een toeslag als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van deze verordening.

2. Als gehuwd of als echtgenoot wordt ook aangemerkt de ongehuwde die met een ander een gezamenlijke huishouding voert, behalve als het gaat om een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad als één van de bloedverwanten in de tweede graad verzorgingsbehoeftig is.
3. Als ongehuwd wordt ook aangemerkt degene die duurzaam gescheiden leeft van de persoon met wie hij gehuwd is.
4. Van een gezamenlijke huishouding is sprake indien twee personen hun hoofdverblijf in dezelfde woning hebben en zij blijk geven zorg te dragen voor elkaar door middel van het leveren van een bijdrage in de kosten van de huishouding dan wel anderszins.
5. Een gezamenlijke huishouding wordt in ieder geval aanwezig geacht indien de belanghebbenden hun hoofdverblijf hebben in dezelfde woning en:
   a. zij met elkaar gehuwd zijn geweest of in de periode van twee jaar voorafgaande aan de aanvraag van een werkleeraanbod, voor de verlening van bijstand of in het kader van de wet als gehuwden zijn aangemerkt;
   b. uit hun relatie een kind is geboren of erkenning heeft plaatsgevonden van een kind van de een door de ander;
   c. zij zich wederzijds verplicht hebben tot een bijdrage aan de huishouding krachtens een geldend samenlevingscontract;
   d. zij op grond van een registratie worden aangemerkt als een gezamenlijke huishouding die naar aard en strekking overeenkomt met de gezamenlijke huishouding bedoeld in het vierde lid.
6. Als niet rechthebbende partner word beschouwd de echtgenoot die geen recht heeft op een inkomensvoorziening op grond van deze wet.
7. Vermogen is de optelsom van de vermogensbestanddelen als bedoeld in paragraaf 3.4 van de Wet werk en bijstand.

Artikel 2 Toepassing en bereik

1. De bepalingen van deze verordening gelden alleen voor jongeren van 21 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar. In geval van gehuwden gelden de bepalingen van deze verordening alleen indien de gehuwden beiden 21 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar zijn.
2. Een toeslag volgens deze verordening kan alleen worden gegeven als er recht bestaat op een inkomensvoorziening op grond van de WIJ.

Artikel 3 Toeslagen alleenstaande of alleenstaande ouder
In de daarvoor in deze verordening aangewezen gevallen wordt de WIJ-norm, als bedoeld in artikel 26, onderdeel b, en artikel 27, onderdeel b, van de wet, verhoogd met een toeslag indien de alleenstaande of de alleenstaande ouder hogere algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan heeft dan waarin de WIJ-norm voorziet, als gevolg van het niet of niet geheel kunnen delen van deze kosten met een ander.

Artikel 4 Toeslag niet woningdelende alleenstaande en alleenstaande ouder
1. De toeslag voor de alleenstaande van 23 jaar of ouder en de alleenstaande ouder van 21 jaar of ouder met zijn ten laste komende kind(eren), in wiens woning geen ander zijn hoofdverblijf heeft, bedraagt 20% van het netto minimumloon.
2. De toeslag voor de 22 jarige alleenstaande bedraagt 10% van het netto minimumloon.
3. De toeslag voor de alleenstaande van 21 jaar bedraagt nihil.

Artikel 5 Toeslag woningdelende alleenstaande en alleenstaande ouder
1. De toeslag voor de woningdelende alleenstaande die 23 jaar of ouder is en de alleenstaande ouder die 21 jaar of ouder is, bedraagt 12% van het netto minimumloon.
2. De toeslag bedraagt voor de woningdelende alleenstaande van 21 en 22 jaar nihil.
3. De toeslag voor de woningdelende die verzorgingsbehoeftig is en voor de woningdelende die de verzorgingsbehoeftige verzorgt, bedraagt 20% van het netto minimumloon.

Artikel 6 Toeslag dak- en thuisloze
1. De toeslag voor de alleenstaande die 23 jaar of ouder is of de alleenstaande ouder die 21 jaar of ouder is en die dak- of thuisloos is, bedraagt 12% van het netto minimumloon.
2. De toeslag als bedoeld in artikel 3 eerste lid bedraagt voor de dak- of thuisloze alleenstaande van 21 of 22 jaar nihil.

Artikel 7 Verlaging norm gehuwden bij medebewoning
1. De verlaging op grond van artikel 31 van de wet bedraagt 1% van het netto minimumloon indien de gehuwden beiden een inkomensvoorziening op grond van de wet ontvangen.
2. Als een van de gehuwden een inkomensvoorziening op grond van de wet ontvangt, bedraagt de verlaging 0,5% van het netto minimumloon.

Artikel 8 Toeslag schoolverlater
1. In afwijking van het bepaalde in de artikelen 3, 4, 5 en 6 komt een alleenstaande schoolverlater gedurende een periode van zes maanden na beëindiging van de opleiding niet voor een toeslag in aanmerking.
2. De toeslag voor de alleenstaande ouder die schoolverlater is, bedraagt 12%.

Artikel 9 Uitvoering
Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze verordening.

Artikel 10 Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren.

Artikel 11 Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 juli 2010 .

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

ALGEMENE TOELICHTING

Artikel 12 van de WIJ - in samenhang met artikel 35 WIJ - draagt de gemeenteraad op een verordening vast te stellen waarin het door de gemeente gevoerde beleid ten aanzien van de verhoging of verlaging van de WIJ-normen wordt vastgelegd. De WIJ maakt alleen onderscheid naar leefvorm. De onderscheiden leefvormen zijn die van alleenstaande, alleenstaande ouder en gehuwden/samenwonenden. De wet gaat voor de groep cliënten van 21 jaar en ouder uit van de landelijke basisnorm van 50% van het netto minimumloon voor een alleenstaande en van 70% voor een alleenstaande ouder. Gehuwden/samenwonenden ontvangen ieder de basisnorm van 50% van het minimumloon. Dit veronderstelt dat wanneer de algemene bestaanskosten geheel met een ander gedeeld kunnen worden, de basisnorm van 50% toereikend is. Wanneer de algemene bestaanskosten niet of niet volledig gedeeld kunnen worden, kan deze basisnorm aangevuld worden met een toeslag van maximaal 20%. Daarbij is wettelijk geregeld dat de alleenstaande (ouder) die in het geheel geen kosten kan delen, de maximale toeslag van 20% krijgt.

Aldus zijn er de volgende groepen te onderscheiden:

	basisnorm	toeslag
gehuwden/samenwonenden	100%	nihil
alleenwonende alleenstaanden van 23 jaar of ouder	50%	20%
alleenwonende alleenstaande ouders van 21 jaar of ouder	70%	20%
alleenstaanden die 23 jaar of ouder zijn en op een of andere manier de noodzakelijke bestaanskosten kunnen delen	50%	12%
alleenstaanden die 22 jaar zijn en op een of andere manier de noodzakelijke bestaanskosten kunnen delen	50%	10%
alleenstaanden die 21 jaar zijn en op een of andere manier de noodzakelijke bestaanskosten kunnen delen	50%	nihil
alleenstaande ouders van 21 jaar en ouder die op een of andere manier de noodzakelijke bestaanskosten kunnen delen	70%	12%
dak- en/of thuisloze alleenstaanden van 23 jaar of ouder	50%	12%
dak- en/of thuisloze alleenstaanden van 21 of 22 jaar	50%	nihil
dak- en/of thuisloze alleenstaande ouders	50%	12%
alleenstaande ouders die schoolverlater zijn	50%	12%
alleenstaanden die schoolverlater zijn	50%	nihil

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Algemene bepalingen

Artikel 1 lid 1
De begripsomschrijvingen en de daarbij behorende toelichting zijn nagenoeg onveranderd uit de Wet investeren in jongeren overgenomen en hier in deze verordening opgenomen.

b. Alleenstaande
De omschrijving van het begrip alleenstaande komt overeen met de omschrijving die de wet hanteert. Degene die geen gezamenlijke huishouding voert met een ander, kan worden aangemerkt als alleenstaande. Een alleenstaande kan volgens deze definitie dus alleenwonend zijn, maar ook niet alleenwonend, c.q. woningdelend zijn. Onder sub d wordt een toelichting gegeven op het in deze verordening voorkomende begrip woningdelende.

c. Alleenstaande ouder
Alleen degene die als alleenstaande de volledige zorg heeft voor een of meer tot zijn last komende kinderen (kind jonger dan 18 jaar), kan als alleenstaande ouder worden aangemerkt. Dit betekent dat de co-ouder die niet de volledige, doch slechts de gedeeltelijk zorg voor een of meer kinderen heeft, noch als alleenstaande ouder, noch als alleenstaande kan worden aangemerkt. In overeenstemming met de wijze waarop in het kader van de Wet werk en bijstand de co-ouderregeling wordt toegepast, stelt het college vast welke landelijke norm op de betrokken co-ouder van toepassing is. De definitie voor een alleenstaande ouder maakt nog geen onderscheid in alleenwonend zijn, dan wel niet-alleenwonend, c.q. woningdelende zijn. Voor de uitleg over dit nadere onderscheid wordt verwezen naar de onder d gegeven toelichting over het begrip woningdelende.

d. Woningdelende
Een woningdelende in deze verordening is de alleenstaande of de alleenstaande ouder die tezamen met één of meerdere anderen zijn hoofdverblijf heeft in dezelfde woning, maar met geen van die anderen een gezamenlijke huishouding voert. Hieronder vallen de kamerhuurder/onderhuurder, de verhuurder, de kostgever, het lid van een woonvereniging, de kostganger, maar ook de woningdelende kraker.

h. Zorgbehoeftigheid
Zorgbehoeftigheid wordt aangenomen als er sprake is van een zodanige handicap, ziekte of gebrek, dat niet-inwoning zou leiden tot het inroepen van beroepsmatige verpleging of tot opname in een inrichting ter verpleging of verzorging. Bij twijfel hierover kan een advies worden gevraagd bij de Hulpverleningsdienst.

k. Schoolverlater
Het begrip schoolverlater is af te leiden uit artikel 33 WIJ. Een schoolverlater is een jongere die recent de deelname aan onderwijs of een beroepsopleiding heeft beëindigd. Onder beëindigen wordt verstaan: datum uitschrijving bij de onderwijsinstelling of een eerdere datum waarop diploma/bul is uitgereikt. Degene die een werkleeraanbod vraagt wordt gedurende zes maanden na beëindiging van de opleiding als schoolverlater aangemerkt.

l. Thuisloze
Thuisloos is de persoon die niet duurzaam bij familie of vrienden woont en voor huisvesting is aangewezen op sociale pensions. De thuisloze beschikt derhalve wel structureel over onderdak.

m. Dakloze
Dakloos is de persoon die niet over een eigen woning of structureel onderdak beschikt en daarnaast niet duurzaam bij familie of vrienden woont. De dakloze verblijft op wisselende adressen en maakt daarbij (incidenteel) gebruik van de nachtopvang.

Artikel 1 lid 2
De ongehuwde die met een ander een gezamenlijke huishouding voert, wordt als gehuwd aangemerkt. Dit betekent dat zij bij de vaststelling van het recht op uitkering en de hoogte van de uitkering worden behandeld als waren zij gehuwd. Bloedverwanten in de eerste graad (ouder - kind) vallen niet onder het begrip gezamenlijke huishouding; bloedverwanten in de tweede graad (bijvoorbeeld grootouder - kleinkind en broer - zus) kunnen daar wel onder vallen. Bloedverwanten in de tweede graad vallen niet onder het begrip gezamenlijke

huishouding als één van de bloedverwanten verzorgingsbehoeftig is. De wetgever beoogt hiermee een alleenstaande (ouder) met een inwonende verzorgingsbehoeftige broer of zus voor de Wet investeren in jongeren een alleenstaande of alleenstaande ouder te laten blijven.

Artikel 1 lid 4
Dit lid geeft een nadere aanduiding van het begrip "gezamenlijke huishouding". Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld ten aanzien van hetgeen wordt verstaan onder "het blijk geven zorg te dragen voor een ander". Wanneer twee betrokkenen voor het eerst ongehuwd gaan samenwonen, maar zij geven aan nog in onzekerheid te verkeren over het karakter van hun relatie, is het mogelijk een zogenaamde kennismakingsperiode toe te staan. Achterliggende gedachte daarbij is dat, ondanks wederzijdse verzorging, nog niet kan worden gesproken van het hoofdverblijf hebben in dezelfde woning. Gedurende deze periode van maximaal drie maanden, en alleen in de situatie dat beiden gedurende die periode de eigen woning aanhouden, kan de uitkering volgens de "oude" situatie worden gecontinueerd. Daarna zal de uitkering aan de gezinssituatie worden aangepast.

Artikel 1 lid 5
In een viertal situaties wordt in ieder geval geacht sprake te zijn van een gezamenlijke huishouding. Hebben twee personen in dezelfde woning het hoofdverblijf en doet zich een dergelijke situatie voor, dan worden zij zonder nadere bewijsvoering en zonder de mogelijkheid van tegenbewijs geacht een gezamenlijke huishouding te voeren.
Onder punt d wordt verwezen naar de situatie waarin betrokkenen elders staan geregistreerd als een gezamenlijke huishouding die naar aard en strekking overeenkomt met de omschrijving in artikel 1, vierde lid. Bij algemene maatregel van bestuur (Besluit aanwijzing registraties gezamenlijke huishouding) is vastgesteld welke registraties, en gedurende welk tijdvak, ertoe leiden dat de betrokkenen, indien zij gezamenlijk gehuisvest zijn, worden geacht een gezamenlijke huishouding te voeren. Bij de toepassing van de bepaling in onderdeel d dient het college rekening te houden met de ontstane jurisprudentie over het wel of niet onverkort mogen toepassen van het onweerlegbare rechtsvermoeden in dit soort situaties. Als de registratie het gevolg is van een besluit waartegen de betrokkene wegens het ontbreken van een rechtstreeks belang geen rechtsmiddel heeft kunnen aanwenden, kan het college aan de registratie niet een onweerlegbaar rechtsvermoeden ontlenen.

Artikel 2
In de wet is bepaald dat het toeslagstelsel niet kan gelden voor personen in de leeftijdscategorie 18 tot 21 jaar.

Artikel 3
Artikel 3 van de verordening bevat de grondslag om een toeslag toe te kennen aan een alleenstaande of alleenstaande ouder in verband met het niet of niet geheel kunnen delen van de algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan. In dit artikel is de hoogte van de toeslag nog niet geregeld. Die zijn opgenomen in de artikelen 4 tot en met 8 van deze verordening.

Artikel 4
Artikel 30, eerste lid, in verbinding met artikel 35, tweede lid, sub a WIJ schrijft in ieder geval voor dat de niet-woningdelende alleenstaande ouder recht heeft op een maximale toeslag. Voor een niet-woningdelende alleenstaande van 21 of 22 jaar kan op grond van artikel 34 WIJ de toeslag lager worden vastgesteld. In het eerste lid van dit artikel is de hoogte van de toeslag geregeld voor de alleenstaande van 23 jaar en ouder en de alleenstaande ouder van 21 jaar of ouder. De in het eerste lid genoemde personen hebben recht op de

maximale toeslag van 20% van het netto minimumloon. Voor de 22-jarige alleenstaande bedraagt de toeslag 10% en de alleenstaande van 21 jaar ontvangt geen toeslag. De keuzes voor een alleenstaande komen overeen met de toeslagen die voorheen op grond van de Verordening toeslagen en verlagingen Wet Werk en Bijstand van toepassing waren.
Een en ander wordt als volgt nader toegelicht. Voor personen jonger dan 23 jaar gelden leeftijdsgerelateerde minimumjeugdlonen. Om werkloosheidsvaleffecten te voorkomen, dient er een juiste afstemming te zijn tussen de verdiencapaciteit van jongeren en de WIJ-normen. Artikel 34 WIJ biedt, als gezegd, het college de mogelijkheid om de toeslag voor alleenstaanden van 21 of 22 jaar lager vast te stellen als hij van oordeel is dat, gezien de hoogte van het minimumjeugdloon, de hoogte van deze toeslag een belemmering kan vormen voor de aanvaarding van de arbeid. Teneinde dit te voorkomen worden de toeslagen voor 21- en 22-jarige alleenstaanden, al of niet woningdelend, afwijkend vastgesteld.

Het komt voor dat de niet-rechthebbende partner een inkomen van minder dan de helft van de gehuwdennorm ontvangt en geen beroep wil doen op bijstand. Daarnaast is de situatie denkbaar dat de ene partner op grond van artikel 42 van de wet geen recht op een inkomensvoorziening heeft (denk bijvoorbeeld aan het weigeren van een werkleeraanbod), en de andere partner in aanmerking komt voor een WIJ-norm als alleenstaande of alleenstaande ouder.
Het gezamenlijk inkomen kan dan (veel) minder bedragen dan de gehuwdennorm. In deze situaties bestaat er, met een beroep op de jurisprudentie die onder de WWB is gevormd (CRvB 4 maart 2004, LJN: AF6326) en mede gelet op het individualiseringsbeginsel aanleiding om een toeslag te verstrekken. De toeslag bedraagt dan het verschil tussen de gehuwdennorm en het gezamenlijk netto inkomen van beide partners inclusief de WIJ-norm voor de rechthebbende partner zonder toeslag, doch maximaal 20% van het netto minimumloon.
In situaties waarin een partneruitkering als gevolg van een opgelegde administratieve maatregel tijdelijk lager is geworden, wordt deze maatregel niet gecompenseerd door meer toeslag te verstrekken. Kort gezegd: een maatregel wordt niet gecompenseerd.

Artikel 5
In dit artikel is de toeslag geregeld ingeval van woningdeling. Het gezamenlijk bewonen van een woning levert schaalvoordelen op. Deze schaalvoordelen treden op omdat de woonlasten kunnen worden gedeeld. De kosten van huur, heffingen, belastingen, verzekeringen, vastrecht nutsbedrijven en dergelijke zijn voor personen die een woning delen lager, omdat deze kosten per woning slechts eenmaal in rekening worden gebracht. Of de kosten ook daadwerkelijk gedeeld worden is in deze niet relevant. Van belang is of de kosten gedeeld kunnen worden. Ook in geval van kamerhuurders en kostgangers is het uitgangspunt dat kosten gedeeld kunnen worden die op de woning drukken, doordat ze doorberekend kunnen worden in de kamerhuurprijs en de kostprijs. Daardoor zullen de algemeen noodzakelijke bestaanskosten van een kamerhuurder en een kostganger lager zijn dan die van een alleenwonende alleenstaande (ouder). Deze schaalvoordelen worden berekend op 8%. Indien er op enigerlei wijze sprake is van het kunnen delen van kosten, wordt de toeslag als gevolg van de optredende schaalvoordelen vastgesteld op 12% van het netto minimumloon. De toeslag voor de woningdelende alleenstaande van 21 en 22 jaar is in deze gevallen op nihil gesteld.
Indien de woning wordt gedeeld met een verzorgingsbehoeftige kan gesteld worden dat er in verband met de verzorgingsbehoeftigheid hogere algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan zijn, waarvan het niet redelijk is dat deze evenredig worden gedeeld met de andere medebewoner. Te denken valt daarbij aan extra verwarming, grotere woning in verband met een rolstoel, hogere verwarmingskosten en extra kosten die niet altijd (geheel) door

voorliggende voorzieningen worden gedekt. Een toeslag van 20% voor zowel de verzorgingsbehoeftige als de verzorger ligt dan in de rede. Dit is geregeld in het derde lid. Indien er meerdere verzorgers zijn, leidt dat niet tot meerdere hogere toeslagen.

Artikel 6
Dak- en thuislozen ontvangen een toeslag van 12%. Dit vanuit de gedachte dat zij alhoewel niet in de gebruikelijke vorm, toch enige woonlasten hebben. Hierbij valt te denken aan een al dan niet langdurig verblijf in een opvanghuis of het regelmatig gebruiken van een slaaphuis.

Artikel 7
In dit artikel is toepassing gegeven aan het bepaalde in artikel 31 van de wet. Het betreft de situatie dat gehuwden lagere bestaanskosten hebben vanwege het bewonen van de woning met een of meer huurders, onderhuurders of kostgangers. Omdat een dergelijke verlaging van de norm ook onder de WWB is opgenomen moet we dit ook onder de WIJ gelden.

Artikel 8
Voor de duur van maximaal zes maanden na beëindiging van onderwijs of beroepsopleiding waarvoor aanspraak bestond op studiefinanciering of een tegemoetkoming op grond van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten (Wtos) ontvangt de schoolverlater geen of een lagere toeslag. De jongere stemde tijdens de studieperiode de bestedingen af op zijn doorgaans beperkte inkomen (veelal uit studiefinanciering). Als hij zijn studie beëindigt nemen zijn noodzakelijke kosten van bestaan niet onmiddellijk toe. Daarom stelt het college de toeslag voor de alleenstaande schoolverlater op nihil. Indien tussentijds het werkleeraanbod wordt beëindigd als gevolg van werkaanvaarding, heeft dit geen invloed op de termijn van zes maanden. De periode van werk telt dus als uitkeringsperiode mee voor het bepalen van de datum waarop de schoolverlaterstermijn is verstreken. Vanwege de hoogte van de norm studiefinanciering voor alleenstaande ouders, wordt de toeslag voor deze groep onafhankelijk van de woonsituatie, bepaald op 12%.

Artikel 9
Artikel 11 van de wet schrijft voor dat het college verantwoordelijk is voor het verstrekken van een inkomensvoorziening. Bij deze uitvoering dient het college rekening te houden met het verstrekken van een toeslag op grond van deze verordening.

Artikelen 10 en 11
Deze artikelen behoeven geen nadere toelichting.

Bestuursdienst

- ontwerp –

VERORDENING WERKLEERAANBOD WET INVESTEREN IN JONGEREN

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van...., d.d.....

gelet op artikel 147, eerste lid, van de Gemeentewet en artikel 12, eerste lid onderdeel a van de Wet investeren in jongeren;

Overwegende dat het noodzakelijk is bij verordening regels te stellen aangaande de inhoud van het werkleeraanbod in het kader van de Wet investeren in jongeren;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de **Verordening werkleeraanbod Wet investeren in jongeren**

HOOFDSTUK 1: ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. de wet: de Wet investeren in jongeren;
b. algemeen geaccepteerde arbeid: alle arbeid, niet zijnde arbeid in het kader van de Wet sociale werkvoorziening, die algemeen maatschappelijk aanvaard is en niet indruist tegen de openbare orde of goede zeden;
c. startkwalificatie: een diploma van een opleiding als bedoeld in artikel 7.2.2, eerste lid, onderdelen b tot en met e, van de Wet educatie en beroepsonderwijs of een diploma hoger algemeen voortgezet onderwijs of voorbereidend wetenschappelijk onderwijs als bedoeld in artikel 7 onderscheidenlijk 8 van de Wet op het voortgezet onderwijs;
d. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen.

HOOFDSTUK 2: BELEID EN FINANCIËN

Artikel 2 Opdracht college
1. Het college biedt jongeren die recht hebben op een werkleeraanbod, algemeen geaccepteerde arbeid, ondersteuning bij de arbeidsinschakeling of een voorziening gericht op arbeidsinschakeling aan.
2. Het college kan het werkleeraanbod ook invullen met een combinatie van algemeen geaccepteerde arbeid, ondersteuning bij de arbeidsinschakeling dan wel één of meerdere voorzieningen.
3. In afwijking van het tweede lid kan een werkleeraanbod ook bestaan uit een voorbereidingsperiode op een zelfstandig beroep of bedrijf, als bedoeld in artikel 17, zesde lid van de wet.

SE.4.C

4. Het college stemt het werkleeraanbod af op de omstandigheden, krachten en bekwaamheden van de jongere, wiens recht op een werkleeraanbod is vastgesteld. Bij de invulling van het werkleeraanbod onderzoekt het college de mogelijkheden en omstandigheden van de jongere. Zij beziet daarbij tevens in hoeverre de wensen van de jongere bij de invulling van het werkleeraanbod kunnen worden betrokken.

Artikel 3 Aanspraak op ondersteuning

1. Jongeren die recht hebben op een werkleeraanbod komen in aanmerking voor ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college noodzakelijk geachte en beschikbare voorzieningen gericht op arbeidsinschakeling.
2. Het college doet een werkleeraanbod dat past binnen de criteria die gesteld zijn in deze verordening.

Artikel 4 Programmabegroting

Ter nadere uitvoering van deze verordening stelt de raad jaarlijks in de programmabegroting beleidsdoelen vast.

Artikel 5 Arbeidsinschakeling

Het college biedt jongeren die recht hebben op een werkleeraanbod en naar het oordeel van het college direct inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt in beginsel algemeen geaccepteerde arbeid of ondersteuning bij de arbeidsinschakeling aan.

Artikel 6 De voorzieningen

1. Onverminderd artikel 5, kan het college jongeren die recht hebben op een werkleeraanbod, één of meer van de volgende voorzieningen aanbieden:
   a. sociale activering, arbeidsactivering en –toeleiding;
   b. werkstages;
   c. detacheringsbanen;
   d. loonkostensubsidies;
   e. werkgeversarrangement;
   f. vrijwilligerswerk;
   g. scholing en opleiding;
   h. persoonsgebonden re-integratiebudget;
   i. voorzieningen gericht op nazorg;
   j. diagnose-instrumenten;
   k. ondersteuning bij een beroep op maatschappelijke opvang of participatie en medische zorg;
   l. work-first faciliteiten
   m. ondersteunende instrumenten, waaronder kinderopvang en schuldhulpverlening.
2. Onverminderd het eerste lid kan het college een of meer voorzieningen uit paragraaf 2 van de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand aanbieden, met uitzondering van een participatieplaats als bedoeld in artikel 9 van de Re-integratieverordening Wet werk en de inkomstenvrijlating als bedoeld in artikel 19 van de Re-integratieverordening.

Artikel 7 Inzet van de voorzieningen

1. Bij de inzet van voorzieningen kiest het college voor voorzieningen die beschikbaar, adequaat en toereikend zijn voor het doel dat wordt beoogd.
2. Het doel van de inzet van voorzieningen is het bevorderen van duurzame arbeidsparticipatie van jongeren door het opdoen van werkervaring, het aanleren van vaardigheden en kennis, het opdoen van werkritme, maatschappelijke participatie dan wel op andere wijze vergroten van persoonlijke en maatschappelijke zelfredzaamheid.

3. Het college vult de voorziening bedoeld in het eerste lid voor de jongere die niet beschikt over een startkwalificatie in met scholing of opleiding die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert, tenzij naar het oordeel van het college een dergelijke scholing of opleiding de krachten of bekwaamheden van de jongere te boven gaat of onvoldoende bijdraagt aan vergroting van de kans op arbeidsinschakeling van de jongere.

Artikel 8 Nadere regels
Het college kan nadere regels vaststellen met betrekking tot:
a. de mate waarin verschillende doelgroepen in aanmerking komen voor een voorziening;
b. de voorwaarden waaronder de verschillende voorzieningen worden verstrekt;
c. de geldbedragen die gemoeid zijn met de verschillende voorzieningen;
d. de procedures die gelden voor de verstrekking van de voorziening.

Artikel 9 Combinatie arbeid en zorg
Onverminderd artikel 17, vierde lid, van de wet, betrekt het college bij de invulling van het werkleeraanbod de beschikbaarheid van passende kinderopvang, het belang van voldoende scholing en de belastbaarheid van de jongere.

Artikel 10 Gehandicapten
Onverminderd artikel 17, tweede lid, van de wet, stemt het college het werkleeraanbod af op de medische beperkingen van de jongere en draagt zorg voor passende voorzieningen ter ondersteuning bij de arbeidsinschakeling.

Artikel 11 Uitvoering door derden
Het college kan in verband met de invulling en uitvoering van het werkleeraanbod afspraken maken met derden, waaronder werkgevers en re-integratiebedrijven, alsmede subsidies verstrekken.

Artikel 12 Verplichtingen van de jongere
Een jongere die gebruik maakt van een voorziening is gehouden te voldoen aan de verplichtingen die voortvloeien uit de wet, de Wet structuur uitvoering werk en inkomen, deze verordening, alsmede aan de verplichtingen die het college aan de aangeboden voorziening heeft verbonden.

Artikel 13 Intrekking werkleeraanbod
Het college kan het werkleeraanbod intrekken of herzien, indien wijziging optreedt in de omstandigheden, krachten of bekwaamheden van de jongere dan wel indien de jongere niet voldoet aan een of meer op hem rustende verplichtingen als bedoeld in hoofdstuk 5 van de wet en hem dit te verwijten valt.

Artikel 14 Budgetplafond
1. Het college kan een of meer budgetplafonds vaststellen voor de verschillende voorzieningen.
2. Het college kan een plafond instellen voor het aantal personen dat in aanmerking komt voor een specifieke voorziening.

HOOFDSTUK 3: SUBSIDIE EN VERGOEDINGEN

Artikel 15 Subsidies
1. Het college kan subsidie verlenen aan werkgevers die met een jongere een arbeidsovereenkomst sluiten, als tegemoetkoming in de loonkosten en in de kosten van voorbereiding op een beoogd dienstverband met de jongere.

2. Het college kan nadere regels stellen over de duur van de subsidie, de hoogte, en de verplichtingen die aan de subsidie worden verbonden.
3. Het college kan een subsidieplafond vaststellen.
4. Op de subsidies bedoeld in dit artikel is de Algemene subsidieverordening van toepassing.

Artikel 16 Vergoedingen
Het college kan aan een jongere die ten behoeve van de uitvoering van een werkleeraanbod noodzakelijke kosten maakt, een vergoeding voor die kosten verstrekken.

HOODFSTUK 4: SLOTBEPALINGEN

Artikel 17 Onvoorziene omstandigheden en hardheidsclausule
1. In alle gevallen waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.
2. Het college kan in bijzondere gevallen afwijken van de bepalingen in deze verordening, als toepassing daarvan tot onbillijkheden van overwegende aard leidt.

Artikel 18 Citeertitel
Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening werkleeraanbod Wet investeren in jongeren.

Artikel 19 Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op 1 juli 2010.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

ALGEMENE TOELICHTING

Duurzame arbeidsparticipatie
Voor jongeren in de leeftijd van 16 tot 27 jaar ontstaat onder de voorwaarden die in de WIJ zijn genoemd, een individueel recht op een werkleeraanbod. Dat is meer dan een recht op een eenmalige voorziening. Zo nodig is het een recht op een reeks voorzieningen gericht op de kortste weg naar duurzame arbeidsparticipatie. Langs welke route die weg verloopt, is een individueel gegeven dat wordt bepaald door de afstand van de jongere tot de arbeidsmarkt en de beschikbaarheid van voorzieningen. Onder duurzame arbeidsparticipatie wordt verstaan de arbeidsinschakeling waarbij jongeren gedurende langere tijd en op eigen kracht aan het arbeidsproces kunnen deelnemen en arbeid verrichten dat past bij hun kennis en vaardigheden of deze kennis en vaardigheden bevordert (Kamerstukken II 2008-2009, 31 775, nr. 7, p. 11). Tot dat punt is bereikt is de gemeente verplicht de jongere (bij herhaling) een werkleeraanbod te doen gericht op arbeidsinschakeling. Er is nadrukkelijk voor gekozen om niet bij voorbaat te bepalen hoe lang de algemeen geaccepteerde arbeid zou moeten duren voordat over 'duurzame arbeidsparticipatie' kan worden gesproken (Handelingen TK 2008-2009, nr. 76, p. 6006). De jongere dient op het punt gebracht te worden dat hij geen ondersteuning van het college meer nodig heeft.

Inhoud werkleeraanbod
Het begrip 'werkleeraanbod' moet ruim worden uitgelegd. Het werkleeraanbod kan allerlei vormen hebben, variërend van een 'echte' baan tot vakgerichte scholing of een combinatie van beide. Een werkleeraanbod kan ook bestaan uit voorzieningen die nodig worden geacht op weg naar arbeidsinschakeling, zoals een sollicitatietraining, een cursus gericht op de ontwikkeling van werknemersvaardigheden, een stageplaats, schuldhulpverlening, sociale activering, nazorg en gesubsidieerde arbeid. Afgezien van participatieplaatsen kan het gehele instrumentarium dat gemeenten hebben ontwikkeld voor de re-integratie in het kader van de WWB, ook op jongeren toegepast worden. Participatieplaatsen zijn uitgezonderd. Bij jongeren zal de situatie waarin de afstand tot de arbeidsmarkt dusdanig groot is dat die alleen met de maximale drie jaar additionele arbeid te overbruggen is zich niet in die mate voordoen dat de regering participatieplaatsen in de vorm van artikel 10a WWB noodzakelijk acht. Ook uitgezonderd is het reguliere onderwijs dat door het Rijk wordt bekostigd (zie ook artikel 23, eerste lid, onderdeel a WIJ). Het college kan de jongere weliswaar adviseren een dergelijke vorm van onderwijs te volgen of weer te gaan volgen als dit zinvol wordt geacht, maar het is geen voorziening die de gemeente kan inzetten om vorm te geven aan het werkleeraanbod. Een premie voor de arbeidsinschakeling past niet bij het uitgangspunt dat jongeren die daartoe in staat zijn moeten leren of werken. Daarom is er geen aanleiding om werken en/of leren te belonen met een financiële vrijlating van inkomsten uit deeltijdarbeid of van een premie in verband met arbeidsinschakeling bij de inkomensvoorziening. Dat geldt evenzeer voor een onkostenvergoeding voor vrijwilligerswerk, tenzij deze bestemd is voor aantoonbaar gemaakte kosten.

Het college bepaalt de inhoud van het werkleeraanbod. Dat geldt ook voor de vraag of het accent komt te liggen op werken of leren. Gelet op de duurzame arbeidsparticipatie als einddoel, zal werken de hoogste prioriteit hebben als de jongere daartoe in staat is. Zijn er echter belemmeringen op de weg daar naartoe, dan kunnen allerlei voorzieningen worden ingezet om dat einddoel te bereiken. Van belang daarbij is dat de startkwalificatie binnen het werkleeraanbod een ijkpunt vormt, omdat deze in belangrijke mate kan bijdragen aan duurzame arbeidsparticipatie. Het is aan de gemeenten overgelaten om te beoordelen in hoeverre de jongere in staat moet worden gesteld een dergelijke kwalificatie te behalen of anderszins scholing te ontvangen die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert.

Maatwerk
Uitgangspunt is dat maatwerk wordt geleverd: dat het werkleeraanbod wordt afgestemd op de omstandigheden, krachten en capaciteiten van de jongere (artikel 18, eerste lid WIJ). De wensen van jongeren worden betrokken bij het vormgeven van het werkleeraanbod (artikel 14, eerste lid WIJ). Het college is verplicht die wensen vast te leggen in de rapportage die ten grondslag ligt aan het werkleeraanbod en dient daarbij tevens aan te geven op welke wijze die wensen bij het werkleeraanbod betrokken zijn.

Werken en leren niet direct mogelijk
Wanneer het doen van een werkleeraanbod bestaande uit werken en/of leren niet direct mogelijk is, dient een aanbod gedaan te worden dat op termijn perspectief biedt op arbeidsinschakeling. Dat kan betekenen dat voorzieningen worden ingezet in de vorm van zorg- of hulpverlening, waarbij ook aandacht kan worden besteed aan belemmerende factoren, zoals psychische, sociale en cognitieve problemen. Het werkleeraanbod omvat immers het geheel van re-integratievoorzieningen, dat gericht is op duurzame arbeidsparticipatie. Is de jongere naar het oordeel van het college in het geheel niet in staat dat om redenen van lichamelijk, sociale of psychische aard uitvoering wordt gegeven aan een werkleeraanbod, dan kan daarvan vooralsnog worden afgezien (artikel 17, tweede lid WIJ). Zorgtaken kunnen worden aangemerkt als reden van sociale aard, voor zover daarmee geen rekening kan worden gehouden door middel van een voorziening.

Beleid werkleeraanbod in verordening
Om recht te doen aan de beleidsruimte die gemeenten nodig hebben om door maatwerk invulling te geven aan de gemeentelijke verantwoordelijkheid, worden aan de vormgeving van het werkleeraanbod en de mate waarin gemeente daartoe voorzieningen kan inzetten, geen wettelijke eisen gesteld. Gezien de verantwoordelijkheid die de gemeenteraad in het kader van dit wetsvoorstel heeft, en mede met het oog op de rechtszekerheid, is bepaald dat het gemeentelijke beleid in de verordening moet worden vastgelegd. De jongere moet uit de verordening kunnen afleiden welke voorzieningen het college kan inzetten om het doel, de duurzame arbeidsparticipatie, te bereiken.

Relatie met re-integratieverordening WWB
Het instrumentarium dat reeds beschikbaar is voor de re-integratie in het kader van de WWB kan, uitgezonderd participatieplaatsen en vrijlating van inkomsten uit arbeid, tevens worden ingezet voor de vormgeving van het werkleeraanbod. Om die reden is in de verordening in artikel 6 verwezen naar de Re-integratieverordening WWB.

Staatssteun
De Europese regelgeving over staatssteun kan een beperking van de mogelijkheden voor het gemeentelijke beleid met betrekking tot. het werkleeraanbod opleveren. Van belang is dat per 1 januari 2009 de Europese vrijstellingsverordening werkgelegenheidssteun (nr. 2204/2002) is komen te vervallen en vervangen door de Algemene groepsvrijstellingsverordening (nr. 800/2008). Daarnaast is de de-minimisverordening (Verordening (EG) nr. 69/2001) van toepassing. De vraag die dan opkomt is of bij het toekennen van subsidies (in de vorm van loonkostensubsidies of detacheringsbanen) sprake is van staatssteun. In dat geval is de gemeente namelijk gehouden om die activiteiten te melden bij de Europese commissie en gelden er allerlei voorwaarden en (informatie)verplichtingen.

In de eerste plaats geldt dat subsidies/steun aan organisaties die geen economische activiteiten verrichten (bijvoorbeeld bepaalde welzijnsinstellingen), geen staatssteun in de zin van Europese regelgeving betreffen.

In de tweede plaats zijn subsidies met een **generiek** karakter niet aan te merken als staatssteun. Generiek wil zeggen, dat *niet op voorhand* bepaalde bedrijven of groepen van bedrijven of sectoren expliciet in de verordening worden uitgesloten van subsidiëring.
De redactie van de artikelen over gesubsidieerd werk in deze verordening en de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand is zodanig, dat sprake is van een generieke regeling.
Mede gelet op de stand van zaken in de jurisprudentie op dit punt, kan worden aangenomen dat de Verordening Werkleeraanbod WIJ slechts generieke regelingen bevat op het gebied van subsidies aan organisaties.

Mocht onverhoopt in een enkel geval toch sprake zijn van een niet-generieke subsidie, dan zal de gemeente ervoor kiezen de groepsvrijstellingsverordening dan wel de de-minimis-verordening toe te passen. Volgens de Handreiking Wet investeren in jongeren van Stimulansz, opgesteld in opdracht van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (juni 2009), is dan evenmin een aanmelding noodzakelijk, mits men uiteraard aan de gestelde voorwaarden voldoet.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1 Begripsbepalingen
Begrippen die in de verordening worden gebruikt hebben dezelfde betekenis als in de WIJ. Daarom worden bepaalde begrippen, zoals 'werkleeraanbod', 'arbeidsinschakeling' en 'jongere', niet opnieuw gedefinieerd. Wel gedefinieerd zijn de begrippen 'startkwalificatie' en 'algemeen geaccepteerde arbeid', omdat deze in de WIJ niet nader zijn omschreven. Het begrip 'startkwalificatie' is afkomstig uit de Wet educatie en beroepsonderwijs en wordt wel in de WWB gedefinieerd (art. 6, eerste lid, onderdeel d WWB). Een jongere heeft een startkwalificatie als hij of zij een van de volgende diploma's heeft behaald: het diploma MBO niveau 2, het diploma HAVO of het diploma VWO. De omschrijving van 'algemeen geaccepteerde arbeid' is afkomstig uit de nota naar aanleiding van het verslag (Kamerstukken II 2008-2009, 31 775, nr. 7, p.28).

Artikel 2 Opdracht college
In het eerste lid is de opdracht aan het college verwoord, zoals deze voortvloeit uit de artikelen 11, eerste lid en 13, eerste lid, WIJ. Hoewel deze opdracht ook uit het samenstel van deze bepalingen en artikel 5, eerste lid, WIJ kan worden afgeleid, is er uit een oogpunt van duidelijkheid voor gekozen de opdracht aan het college nader te omschrijven.

In het tweede lid is tevens verduidelijkt dat het werkleeraanbod ook samengesteld kan zijn uit een combinatie van algemeen geaccepteerde arbeid, ondersteuning bij arbeidsinschakeling en één of meerdere voorzieningen. Onder voorziening wordt verstaan een instrument dat wordt ingezet om de jongere dichterbij de arbeidsmarkt te brengen. Dit kan zoals gezegd allerlei vormen hebben, variërend van schuldhulpverlening tot training van werknemersvaardigheden.

In het derde lid is vastgelegd dat een werkleeraanbod ook kan bestaan uit ondersteuning bij een traject gericht op werk in zelfstandig beroep of bedrijf. Dit volgt reeds uit artikel 17, zesde lid, WIJ. Uit een oogpunt van herkenbaarheid en consistentie, alsmede gelet op het belang dat gehecht wordt aan het begeleiden van jongeren naar zelfstandig werk, is deze bepaling opgenomen. Aangetekend moet daarbij worden dat het een zogenaamde 'kan'-bepaling is: het college bepaalt of het zinvol is de jongere een aanbod te doen gericht op ondersteuning richting zelfstandig bedrijf of beroep. Ter zake kan beleid worden geformuleerd.

Het vierde lid vormt een herhaling van artikel 17, eerste lid, WIJ. Wederom uit een oogpunt van herkenbaarheid en consistentie, alsmede gelet op het belang van maatwerk bij het vaststellen van het werkleeraanbod, is dit artikel opgenomen. Toegevoegd is de gemeentelijke onderzoeksplicht en de plicht om de wensen van de jongere bij de invulling te betrekken. Met het oog op motivering en kansbenutting zal het college daarmee rekening dienen te houden. Daarmee is niet gezegd dat de jongere recht heeft op een bepaalde specifieke voorziening en deze kan opeisen. De uiteindelijke invulling van de aard en de samenstelling van het aanbod is voorbehouden aan het college.

Artikel 3 Aanspraak op ondersteuning
Als spiegelbeeld van de opdracht van het college, zoals verwoord in artikel 2, eerste lid, komen jongeren die recht hebben op een werkleeraanbod in aanmerking voor ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en voorzieningen. Dit vloeit reeds voort uit artikel 13, eerste lid, WIJ maar is omwille van de herkenbaarheid en eenduidigheid hier nader geconcretiseerd. Wat de vorm van de ondersteuning is, bepaalt het college zelf (bijv. Kamerstukken II 2008-2009, 31 775, nr. 3, p. 22).
Voor de duidelijkheid is verder nog bepaald dat het om jongeren moet gaan die recht op een werkleeraanbod hebben. Dat is niet iedere 'jongere' in de zin van de WIJ (zie artikel 2, eerste lid, WIJ), want daaronder wordt verstaan de jongere in de leeftijd van 16 tot 27 jaar. Artikel 13, eerste lid, WIJ kadert de doelgroep af.

In het tweede lid wordt expliciet de koppeling gelegd tussen de algemene aanspraak van de jongere en de criteria die gesteld zijn voor het aanbieden van een werkleeraanbod. Daarbij wordt verwezen naar de verordening (en het beleidsplan waarin die criteria zijn uitgewerkt, als gekozen wordt voor de zogenaamde procedurele variant genoemd in artikel 4).

Artikel 4 Programmabegroting
In de jaarlijkse programmabegroting wordt het beleidsplan van de raad op het gebied van re-integratie in het kader van de wij vastgelegd. Aandacht moet worden besteed aan een evenwichtige aanpak van de verschillende doelgroepen met bijbehorende verdeling van de beschikbare middelen. Buiten de programmabegroting om kan de raad in verband met maatschappelijke, sociale, economische en arbeidsmarkt ontwikkelingen afzonderlijke beleidsplannen vaststellen.

Artikel 5 Arbeidsinschakeling
Het staat het college vrij om bij het werkleeraanbod aan de jongere een keuze te maken tussen het aanbieden van algemeen geaccepteerde arbeid, ondersteuning bij de arbeidsinschakeling en een voorziening gericht op arbeidsinschakeling. Deze zijn nevengeschikt. De kortste weg naar duurzame arbeidsparticipatie is echter het doel van het in te zetten werkleeraanbod. In dat verband kan de gemeenteraad als beleidslijn opnemen dat jongeren die direct inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt in beginsel algemeen geaccepteerde arbeid wordt aangeboden, of ondersteuning bij de arbeidsinschakeling, als bijvoorbeeld arbeid niet direct beschikbaar is. Het blijft uiteraard een kwestie van maatwerk of daar in het concrete geval ook toe besloten wordt. De woorden 'in beginsel' moeten in die context worden gelezen. Bij het maken van een keuze voor een bepaald werkleeraanbod wordt de betreffende jongere de kans geboden zijn of haar wensen kenbaar te maken.

Artikel 6 De voorzieningen
Naast het aanbieden van algemeen geaccepteerde arbeid en ondersteuning bij de arbeidsinschakeling kan het college voorzieningen aanbieden. Die voorzieningen zijn primair bedoeld voor jongeren die niet direct inzetbaar zijn op de arbeidsmarkt, maar kan in een krimpende arbeidsmarkt ook worden aangeboden aan jongeren zonder direct aanwijsbare belemmeringen.

In dit artikel zijn de voorzieningen opgesomd die het college ter beschikking staan. Deze voorzieningen komen grotendeels overeen met de WWB voorzieningen, zoals beschreven in de re-integratieverordening. De verdere vertaling van deze voorzieningen in concrete instrumenten en afspraken zijn neergelegd in de zogeheten 'Productenmap Re-integratie, inburgering en volwassenen educatie', die periodiek wordt geactualiseerd. Het college kan niet gedwongen worden om in een concreet geval een specifieke voorziening aan te bieden. Het staat het college in beginsel vrij om het werkleeraanbod zelf invulling te geven en daarbij ook te betrekken de mate waarin voorzieningen noodzakelijk geacht worden en feitelijk beschikbaar zijn. In dit artikel wordt onder diagnose-instrumenten (onderdeel j) ook de Groningen@Work aanpak verstaan.

Onder het werkleeraanbod vallen ook de voorzieningen die in het kader van het Actieplan Jeugdwerkloosheid (2009 e.v.) en de daaruit voortvloeiende sectorconvenanten en samenwerkingsovereenkosten worden afgesloten, zoals bijvoorbeeld: arbeidsfitbanen, traineebanen en werkleerbanen.

Artikel 7 Inzet van de voorzieningen
In het eerste lid is het maatwerkprincipe gerelateerd aan de inzet van voorzieningen. De voorzieningen die worden ingezet moeten een adequaat en toereikend middel zijn om het doel te bereiken.

In het tweede lid is het doel van de inzet van voorzieningen verwoord. Afhankelijk van de aard van de voorziening zal sprake zijn van één van de aangegeven (tussen)doelen, met als eindbestemming de duurzame arbeidsparticipatie.

Derde lid: het behoort tot de gemeentelijke beleidsvrijheid om te bepalen of het werkleeraanbod wordt ingevuld door werken of leren of een combinatie van beide. Gelet op het belang dat door de wetgever wordt gehecht aan het behalen van een startkwalificatie, is het denkbaar dat het beleid luidt dat een voorziening ingevuld wordt met scholing of opleiding die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert als de jongere daarover niet beschikt. Dit kan een opleiding zijn die tot een startkwalificatie leidt, maar ook een andere scholing of opleiding die de jongere dichterbij het perspectief van duurzame arbeidsinschakeling brengt.

Artikel 8 Nadere regels
Het beleidskader en de hoofdlijnen zijn geregeld in de verordening. Dat is meer statisch en langjarig van karakter en is een opdracht aan de gemeenteraad. De vertaalslag naar uitvoeringsbeleid is vaak ook noodzakelijk. Dat is meer dynamisch van aard, en laat zich moeilijk regelen in de verordening. Daarom wordt het college de bevoegdheid gegeven om nadere regels te stellen. Hierbij wordt gedoeld op onder andere het Uitvoeringsbesluit WWB/WIJ.

Artikel 9 Combinatie arbeid en zorg
Bij de vormgeving van het werkleeraanbod in de WIJ is speciale aandacht besteed aan alleenstaande ouders, vanwege hun zorgtaken en mogelijk verminderde belastbaarheid. Daarom geldt voor alleenstaande ouders met een ten laste komend kind jonger dan vijf jaar, dat het werkleeraanbod desgevraagd wordt ingevuld door middel van scholing of opleiding die de toegang tot de arbeidsmarkt bevordert, tenzij een dergelijke scholing de krachten of bekwaamheden van de jongere te boven gaat (artikel 17, vierde lid, WIJ). Daaraan wordt in artikel 7 van deze verordening toegevoegd dat het college bij de invulling van het werkleeraanbod de situatie van de alleenstaande ouder betrekt, ongeacht de leeftijd van het kind. Eventuele. kosten voor kinderopvang die niet toereikend door voorliggende

voorzieningen worden gecompenseerd, kunnen op grond van artikel 16 worden vergoed en ten laste van het participatiebudget worden gebracht.

Artikel 10 Gehandicapten
De gehandicapte jongeren nemen eveneens een bijzondere positie in binnen de WIJ. Voor deze groep jongeren met een medische beperking is het van belang dat het aanbod aansluit bij hun mogelijkheden. Het uitgangspunt van maatwerk bij het werkleerrecht zal vooral voor deze groep een cruciale rol spelen. Aan de hand van de individuele situatie zal het college beoordelen welk aanbod past bij de jongere met inachtneming van zijn/haar mogelijkheden en beperkingen. Voor de groep jongeren die weinig perspectief heeft op arbeidsinschakeling behoort sociale activering tot mogelijkheden. Is arbeidsinschakeling in het geheel (nog) niet aan de orde, dan brengt artikel 17, tweede lid, WIJ met zich mee dat (tijdelijk) geen werkleeraanbod wordt gedaan. Er bestaat gedurende die periode wel aanspraak op inkomensvoorziening. Zodra de belemmeringen zijn opgeheven, dient een gericht werkleeraanbod te worden gedaan.

Artikel 11 Uitvoering door derden
In artikel 11, vierde lid van de WIJ is bepaald dat het college de uitvoering van de WIJ, behoudens het vaststellen van de rechten en plichten en de daarvoor noodzakelijke beoordeling van zijn omstandigheden, door derden kan laten verrichten. De genoemde vaststelling kan wel worden gemandateerd aan bestuursorganen. Er zijn in de WIJ geen wettelijke belemmeringen opgeworpen om de feitelijke werkzaamheden met betrekking tot de uitvoering van het werkleeraanbod of de inrichting van het werkleeraanbod in handen te stellen van derden, zoals opleidingsinstituten en re-integratiebedrijven. Het college kan nadere afspraken maken met deze derden.

Artikel 12 Verplichtingen van de jongere
In de WIJ is vastgelegd welke verplichtingen verbonden zijn aan het recht op een werkleeraanbod (zie de artikelen 44 en 45 WIJ). Daaraan is toegevoegd dat de jongere de verplichtingen dient na te komen die voortvloeien uit de verordening of die in concreto aan een voorziening zijn verbonden. Dit kunnen verplichtingen van uiteenlopende aard zijn, die een concretisering vormen van de in de WIJ opgenomen verplichtingen. Zo kan bepaald worden dat een jongere gedurende het traject op gezette tijden met de consulent de voortgang bespreekt. Komt de jongere die verplichtingen niet na, dan vormt dat een grond voor verlaging van de inkomensvoorziening. Dat is geregeld in de maatregelenverordening WIJ.

Artikel 13 Intrekking werkleeraanbod
Dit artikel vormt een herhaling van artikel 21 WIJ. Daar waar het recht op werkleeraanbod wordt toegekend en ingevuld, kan dit ook worden ingetrokken, onder de voorwaarden, genoemd in artikel 21 WIJ. Met betrekking tot intrekking van het werkleeraanbod in verband met schending van de verplichtingen verbonden aan het werkleeraanbod, wordt het aan het college overgelaten om te bepalen onder welke voorwaarden daartoe kan worden besloten. Het intrekken van het werkleeraanbod dient met terughoudendheid plaats te vinden, zoals reeds in de Algemene toelichting is opgemerkt. Uitgangspunt van de wetgever is daarbij geweest dat bij schending van verplichtingen primair een maatregel aangewezen is en pas in tweede instantie intrekking van het werkleeraanbod en daarmee tevens van de inkomensvoorziening aan de orde komt. Het opleggen van een maatregel is derhalve regel, het intrekken van het werkleeraanbod uitzondering. Intrekking is in wezen slechts aan de orde als er een situatie is ontstaan dat niet langer kan worden gevergd dat het werkleeraanbod wordt voortgezet en een andere invulling (via gedeeltelijke herziening) evenmin soelaas biedt. Gedacht kan worden aan herhaalde misdragingen jegens andere jongeren of begeleiders op de werk/leerplek of veelvuldig verzuim. Daarbij kunnen bijvoorbeeld ook een rol spelen de positie van gemotiveerde jongeren die wachten op een werk/leerplek, de staat van de

arbeidsmarkt en de kosten van de voorziening. Het verdient aanbeveling als het college bij de invulling van het gemeentelijk beleid met deze kaders rekening houdt en slechts tot intrekking besluit nadat de individuele situatie zorgvuldig afgewogen is.

Artikel 14 Budgetplafonds
De gemeente kan een verdeling maken van de beschikbare middelen over de verschillende voorzieningen. Dit kan in het beleidsplan of de begroting gebeuren. Het uitgeput zijn van begrotingsposten kan echter nooit een reden zijn om geen werkleeraanbod te doen. De verplichting daartoe is immers vastgelegd in artikel 13, eerste lid WIJ. Wel kan de invulling van het werkleeraanbod beïnvloed worden door budgettaire beperkingen. Zijn er vanwege die beperkingen voor bepaalde voorzieningen geen middelen meer dan dient te worden nagegaan welke andere instrumenten beschikbaar zijn. Dit houdt dus in dat er geen algemeen plafond ingesteld kan worden. Wat wel kan is dat per voorziening een plafond wordt ingebouwd. Dit laat de mogelijkheid open dat er naar een ander instrument wordt uitgeweken om tot duurzame arbeidsparticipatie te komen.

Bij dit artikel wordt uitgegaan van de bevoegdheid van het college om plafonds in te stellen. Een mogelijkheid is dat bij de vaststelling van de plafonds wordt verwezen naar de bedragen die in de programmabegroting voor de verschillende voorzieningen worden gereserveerd.

Artikel 15 Subsidies
Het werkleeraanbod kan worden ingevuld met gesubsidieerde arbeid. Dit wordt ook als een voorziening aangemerkt. Voor het verstrekken van een subsidie is een wettelijke grondslag vereist (art. 4:23, eerste lid Awb). Om die reden is een specifiek artikel opgenomen dat deze grondslag biedt. In het eerste lid worden loonkostensubsidies en subsidies ter voorbereiding van een dienstverband van een grondslag voorzien. Op grond van het tweede lid kan het college nadere regels stellen over hoogte, duur en de voorwaarden van de subsidiëring. De gemeente kan, om de financiële risico's te beheersen, subsidieplafonds vaststellen.
Om subsidies te kunnen weigeren bij ontbrekende middelen is het een vereiste dat een dergelijk plafond is ingesteld, zie ook art. 4:24 e.v. Awb. In lid 3 is de college bevoegdheid daartoe vastgesteld. Een mogelijkheid is dat bij de vaststelling van de plafonds wordt verwezen naar de bedragen die in de begroting voor de verschillende soorten subsidie worden gereserveerd. Een subsidieplafond dient wel bekendgemaakt te worden vóór de periode waarvoor deze geldt (art. 4:27 lid 1 Awb).

Artikel 16 Vergoedingen
Kosten die voor de jongere verbonden zijn aan het uitvoeren van het werkleeraanbod kunnen worden vergoed op grond van dit artikel. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan kosten van kinderopvang, voor zover de voorliggende voorziening (Wet Kinderopvang) daarin onvoldoende voorziet. Ook noodzakelijke reiskosten en andere kosten, bijvoorbeeld voor verplichte kleding of schoeisel, kunnen voor vergoeding in aanmerking komen, mits de kosten aantoonbaar en noodzakelijk zijn en er geen andere voorzieningen zijn. Deze 'flankerende' kosten kunnen ten laste worden gebracht van het participatiebudget.

Artikel 17 Onvoorziene omstandigheden en hardheidsclausule
In de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenteraad en college past het dat de gemeenteraad beleidskaders vaststelt. Dat is in deze verordening uitgewerkt. Het college is belast met de uitvoering van dat beleid en op sommige onderdelen, met de nadere uitwerking daarvan. Doen zich situaties voor waarin niet is voorzien of waarin onverkorte toepassing van de gestelde bepalingen onverhoopt tot onbillijkheden van overwegende aard leidt, dan is het aan het college om besluiten te nemen waarin recht wordt gedaan aan enerzijds het belang van handhaving van het gemeentelijk beleid en anderzijds het individuele belang van de jongere.

Dat kan onder omstandigheden betekenen dat besluiten worden genomen die afwijken van deze verordening.

26 mei 2010.
Nr. 7d.
Verordeningen Wet Investeren in jongeren (WIJ)

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010
GR 10.2247709;

HEEFT BESLOTEN:

I. het voorstel Verordeningen Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
II. de Verordening werkleeraanbod Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
III. de Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
IV. de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren (WIJ) vast te stellen;
V. de Verordening Cliëntenparticipatie SOZAWE vast te stellen;
VI. dat de artikelen 2 tot en met 6 van de Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren ieder voor zich komen te vervallen met ingang van de datum waarop de betreffende WIJ-verordeningen in werking treden;
VII. de verordeningen zoals genoemd onder II, III, IV en V bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

26 mei 2010.
Nr. 7d.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op artikelen 12, eerste lid, sub e, en 35 van de Wet investeren in jongeren;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010
GR 10.2247709;

Overwegende dat het noodzakelijk is het verstrekken van toeslagen en het verlagen van uitkeringen van jongeren van 18 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar bij verordening te regelen;

HEFFT BESLOTEN:

vast te stellen de Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren;

Artikel 1 Begripsbepalingen

1. In deze verordening wordt verstaan onder:
   a. de wet of de WIJ: de Wet investeren in jongeren (Staatsblad 2009, nummer 282);
   b. alleenstaande: de ongehuwde die geen tot zijn last komende kinderen heeft en geen gezamenlijke huishouding voert met een ander tenzij het betreft een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad indien één van de bloedverwanten in de tweede graad zorgbehoeftig is;
   c. alleenstaande ouder: de ongehuwde die de volledige zorg heeft voor een of meer tot zijn last komende kinderen en geen gezamenlijke huishouding voert met een ander tenzij het betreft een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad indien er bij één van de bloedverwanten in de tweede graad sprake is van zorgbehoefte;
   d. woningdelende: de alleenstaande of de alleenstaande ouder die met een of meerdere anderen zijn hoofdverblijf heeft in dezelfde woning en met geen van hen een gezamenlijke huishouding voert;
   e. gehuwde: een persoon die gehuwd is;
   f. kind: het in Nederland woonachtige eigen kind, stiefkind of pleegkind;
   g. ten laste komend kind: het kind, jonger dan 18 jaar, voor wie de alleenstaande ouder of de gehuwde aanspraak op kinderbijslag kan maken;
   h. zorgbehoeftige: woningdelende die, indien hij niet tezamen met een andere persoon de woning zou bewonen, zou zijn aangewezen op beroepsmatige verpleging of verzorging in een daartoe bestemde inrichting;
   i. woning: een woning, een woonwagen en een woonschip;

j. netto minimumloon: basisnorm voor gehuwden als bedoeld in artikel 28 eerste lid, onder d, van de wet;
k. schoolverlater: de persoon die een aanvraag om een werkleeraanbod doet binnen zes maanden na het beëindigen van onderwijs of een beroepsopleiding waarvoor aanspraak bestond op studiefinanciering op grond van de Wet studiefinanciering 2000 of een tegemoetkoming in de onderwijsbijdrage en schoolkosten op grond van hoofdstuk 4 van de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten. Het aanmerken als schoolverlater eindigt zes maanden na het beëindigen van voornoemd onderwijs of beroepsopleiding;
l. thuisloze: persoon die zijn vaste woon- of verblijfplaats heeft in een instelling bedoeld voor de opvang van thuislozen;
m. dakloze: persoon zonder vaste woon- of verblijfplaats die de nacht doorgaans buiten doorbrengt of in een instelling bedoeld voor de opvang van daklozen;
n. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
o. toeslag: een toeslag als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van deze verordening.

2. Als gehuwd of als echtgenoot wordt ook aangemerkt de ongehuwde die met een ander een gezamenlijke huishouding voert, behalve als het gaat om een bloedverwant in de eerste graad of een bloedverwant in de tweede graad als één van de bloedverwanten in de tweede graad verzorgingsbehoeftig is.
3. Als ongehuwd wordt ook aangemerkt degene die duurzaam gescheiden leeft van de persoon met wie hij gehuwd is.
4. Van een gezamenlijke huishouding is sprake indien twee personen hun hoofdverblijf in dezelfde woning hebben en zij blijk geven zorg te dragen voor elkaar door middel van het leveren van een bijdrage in de kosten van de huishouding dan wel anderszins.
5. Een gezamenlijke huishouding wordt in ieder geval aanwezig geacht indien de belanghebbenden hun hoofdverblijf hebben in dezelfde woning en:
   a. zij met elkaar gehuwd zijn geweest of in de periode van twee jaar voorafgaande aan de aanvraag van een werkleeraanbod, voor de verlening van bijstand of in het kader van de wet als gehuwden zijn aangemerkt;
   b. uit hun relatie een kind is geboren of erkenning heeft plaatsgevonden van een kind van de een door de ander;
   c. zij zich wederzijds verplicht hebben tot een bijdrage aan de huishouding krachtens een geldend samenlevingscontract;
   d. zij op grond van een registratie worden aangemerkt als een gezamenlijke huishouding die naar aard en strekking overeenkomt met de gezamenlijke huishouding bedoeld in het vierde lid.
6. Als niet rechthebbende partner word beschouwd de echtgenoot die geen recht heeft op een inkomensvoorziening op grond van deze wet.
7. Vermogen is de optelsom van de vermogensbestanddelen als bedoeld in paragraaf 3.4 van de Wet werk en bijstand.

Artikel 2 Toepassing en bereik

1. De bepalingen van deze verordening gelden alleen voor jongeren van 21 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar. In geval van gehuwden gelden de bepalingen van deze verordening alleen indien de gehuwden beiden 21 jaar of ouder doch jonger dan 27 jaar zijn.
2. Een toeslag volgens deze verordening kan alleen worden gegeven als er recht bestaat op een inkomensvoorziening op grond van de WIJ.

Artikel 3 Toeslagen alleenstaande of alleenstaande ouder
In de daarvoor in deze verordening aangewezen gevallen wordt de WIJ-norm, als bedoeld in artikel 26, onderdeel b, en artikel 27, onderdeel b, van de wet, verhoogd met een toeslag indien de alleenstaande of de alleenstaande ouder hogere algemeen noodzakelijke kosten van het bestaan heeft dan waarin de WIJ-norm voorziet, als gevolg van het niet of niet geheel kunnen delen van deze kosten met een ander.

Artikel 4 Toeslag niet woningdelende alleenstaande en alleenstaande ouder
1. De toeslag voor de alleenstaande van 23 jaar of ouder en de alleenstaande ouder van 21 jaar of ouder met zijn ten laste komende kind(eren), in wiens woning geen ander zijn hoofdverblijf heeft, bedraagt 20% van het netto minimumloon.
2. De toeslag voor de 22 jarige alleenstaande bedraagt 10% van het netto minimumloon.
3. De toeslag voor de alleenstaande van 21 jaar bedraagt nihil.

Artikel 5 Toeslag woningdelende alleenstaande en alleenstaande ouder
1. De toeslag voor de woningdelende alleenstaande die 23 jaar of ouder is en de alleenstaande ouder die 21 jaar of ouder is, bedraagt 12% van het netto minimumloon.
2. De toeslag bedraagt voor de woningdelende alleenstaande van 21 en 22 jaar nihil.
3. De toeslag voor de woningdelende die verzorgingsbehoeftig is en voor de woningdelende die de verzorgingsbehoeftige verzorgt, bedraagt 20% van het netto minimumloon.

Artikel 6 Toeslag dak- en thuisloze
1. De toeslag voor de alleenstaande die 23 jaar of ouder is of de alleenstaande ouder die 21 jaar of ouder is en die dak- of thuisloos is, bedraagt 12% van het netto minimumloon.
2. De toeslag als bedoeld in artikel 3 eerste lid bedraagt voor de dak- of thuisloze alleenstaande van 21 of 22 jaar nihil.

Artikel 7 Verlaging norm gehuwden bij medebewoning
1. De verlaging op grond van artikel 31 van de wet bedraagt 1% van het netto minimumloon indien de gehuwden beiden een inkomensvoorziening op grond van de wet ontvangen.
2. Als een van de gehuwden een inkomensvoorziening op grond van de wet ontvangt, bedraagt de verlaging 0,5% van het netto minimumloon.

Artikel 8 Toeslag schoolverlater
1. In afwijking van het bepaalde in de artikelen 3, 4, 5 en 6 komt een alleenstaande schoolverlater gedurende een periode van zes maanden na beëindiging van de opleiding niet voor een toeslag in aanmerking.
2. De toeslag voor de alleenstaande ouder die schoolverlater is, bedraagt 12%.

Artikel 9 Uitvoering
Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering van deze verordening.

Artikel 10 Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als: Toeslagenverordening Wet investeren in jongeren.

4

Artikel 11 Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 juli 2010 .

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

26 mei 2010.
Nr. 7d.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelet op de artikelen 12, eerste lid, sub e, en 35 van de Wet investeren in jongeren;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010
GR 10.2247709;

Overwegende dat het noodzakelijk is een maatregel mogelijk te maken voor jongeren van 18 tot 27 jaar en dat bij verordening te regelen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de **Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren.**

HOOFDSTUK 1. ALGEMENE BEPALINGEN.

Artikel 1. Begripsomschrijving.
In deze verordening wordt verstaan onder:
a. wet: de Wet investeren in jongeren (WIJ);
b. WIJ-norm: de op grond van hoofdstuk 4 van de wet van toepassing zijnde inkomensvoorziening, vermeerderd of verminderd met de op grond van dat hoofdstuk door het college vastgestelde verhoging of verlaging;
c. maatregel: de verlaging van de inkomensvoorziening op grond van artikel 41, eerste lid WIJ;
d. benadelingsbedrag: het nettobedrag dat als gevolg van het niet of niet behoorlijk nakomen van een inlichtingenverplichting ten onrechte is verstrekt als inkomensvoorziening of werkleeraanbod op grond van de wet;
e. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
f. jongere: de jongere als bedoeld in artikel 2 van de wet.

Artikel 2. Afstemming.
1. Gelet op artikel 41 van de wet en onverminderd artikel 42 van de wet, verlaagt het college, overeenkomstig deze verordening, het bedrag van de aan de jongere toegekende inkomensvoorziening, indien de jongere naar het oordeel van het college de op hem rustende verplichtingen, bedoeld in hoofdstuk 5 van de wet, of de uit artikel 30c, tweede lid of derde lid, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen voortvloeiende verplichtingen, niet of onvoldoende nakomt, dan wel zich jegens het college zeer ernstig misdraagt.
2. Een maatregel wordt afgestemd op de ernst van de gedraging, de mate van verwijtbaarheid en de omstandigheden van de jongere en kan daarom afwijken van de in deze verordening genormeerde maatregelen.

Artikel 3. Berekeningsgrondslag.
De maatregel wordt toegepast op de voor de jongere van toepassing zijnde WIJ-norm.

Artikel 4. Het besluit tot opleggen van een maatregel.
In het besluit tot opleggen van een maatregel worden in ieder geval vermeld: de reden van de maatregel, de duur van de maatregel, het percentage waarmee de inkomensvoorziening wordt verlaagd en, indien van toepassing, de reden om af te wijken van een standaardmaatregel.

Artikel 5. Afzien van het opleggen van een maatregel.
1. Het college ziet af van het opleggen van een maatregel indien:
   a. elke vorm van verwijtbaarheid ontbreekt;
   b. de gedraging meer dan één jaar vóór constatering van die gedraging door het college heeft plaatsgevonden, tenzij de gedraging een schending van de inlichtingenplicht inhoudt en als gevolg van die gedraging ten onrechte inkomensvoorziening is verleend. Een maatregel wegens schending van de inlichtingenplicht wordt niet opgelegd na verloop van vijf jaren nadat de betreffende gedraging heeft plaats-gevonden;
   c. het college daartoe dringende redenen aanwezig acht.
2. Indien het college afziet van het opleggen van een maatregel op grond van dringende redenen, wordt de jongere daarvan schriftelijk mededeling gedaan.

Artikel 6. Ingangsdatum.
1. De maatregel wordt opgelegd met ingang van de kalendermaand volgend op de datum waarop het besluit tot het opleggen van de maatregel aan de jongere is bekendgemaakt.
2. In afwijking van het eerste lid kan de maatregel met terugwerkende kracht worden opgelegd, doch niet verder terug dan tot de datum waarop de maatregelwaardige gedraging heeft plaatsgevonden.

Artikel 7. Samenloop.
Indien sprake is van een gedraging die schending oplevert van meerdere in de wet genoemde verplichtingen, dan wel tegelijkertijd van meerdere gedragingen die schending opleveren van één of meerdere in de wet genoemde verplichtingen, wordt één maatregel opgelegd. Voor het bepalen van de hoogte en de duur van deze maatregel wordt uitgegaan van de gedraging waarop de zwaarste maatregel is gesteld.

Artikel 8. Recidive.
Onverminderd artikel 2 wordt de duur of hoogte van de maatregel verdubbeld als de jongere zich binnen twaalf maanden na bekendmaking van een besluit waarbij een maatregel is opgelegd, opnieuw schuldig maakt aan een verwijtbare gedraging van dezelfde categorie. Met een besluit waarmee een maatregel is opgelegd wordt gelijkgesteld het besluit om daarvan af te zien op grond van dringende redenen, bedoeld in artikel 5, tweede lid.

HOOFDSTUK 2. HET NIET NAKOMEN VAN DE VERPLICHTINGEN OVER DE ARBEIDSINSCHAKELING EN HET WERKLEERAANBOD.

Artikel 9. Indeling in categorieën.
Gedragingen van de jongere inhoudende het niet of onvoldoende nakomen van de verplichtingen bedoeld in artikel 45 van de wet, worden onderscheiden in de volgende categorieën.

1. Eerste categorie:
   a. het onvoldoende meewerken aan het opstellen van een plan met betrekking tot de arbeidsinschakeling, waaronder begrepen het onvoldoende meewerken aan een onderzoek naar de mogelijkheden tot arbeidsinschakeling;
   b. het zich niet onderwerpen aan een noodzakelijke behandeling van medische aard op advies van een arts.

2. Tweede categorie:
   a. het stellen van onredelijke eisen in verband met door de jongere te verrichten algemeen geaccepteerde arbeid, die het aanvaarden of verkrijgen van algemeen geaccepteerde arbeid belemmeren;
   b. het niet of onvoldoende meewerken aan het behoud of bevorderen van de arbeidsbekwaamheid;
   c. het niet of onvoldoende meewerken aan activiteiten of werkzaamheden, gericht op de arbeidsinschakeling;
   d. het nalaten de opgedragen werkzaamheden of activiteiten naar beste vermogen te verrichten.

Artikel 10. De hoogte en duur van de maatregel.
1. De maatregel wordt vastgesteld op:
   a. 10 procent van de WIJ-norm bij gedragingen van de eerste categorie;
   b. 20 procent van de WIJ-norm bij gedragingen van de tweede categorie.

2. De duur van de maatregel bedoeld in het eerste lid wordt vastgesteld op een maand.

HOOFDSTUK 3. HET NIET NAKOMEN VAN DE INLICHTINGENPLICHT, MEDEWERKINGSPLICHT EN IDENTIFICATIEPLICHT.

Artikel 11. Schending inlichtingenplicht zonder benadeling gemeente.
1. Indien het niet, niet tijdig of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht, bedoeld in artikel 44, eerste lid, van de wet, niet heeft geleid tot het ten onrechte toekennen of uitvoeren van het werkleeraanbod of tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van de inkomensvoorziening, wordt een maatregel opgelegd van 5 procent van de WIJ-norm.
2. De duur van de maatregel bedoeld in het eerste lid wordt vastgesteld op een maand.

Artikel 12. Schending inlichtingenplicht met benadeling gemeente.
1. Indien het niet of niet behoorlijk nakomen van de inlichtingenplicht, bedoeld in artikel 44, eerste lid, van de wet, heeft geleid tot het ten onrechte toekennen of uitvoeren van het werkleeraanbod of tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van de inkomensvoorziening, wordt de maatregel afgestemd op de hoogte van het benadelingsbedrag.
2. De maatregel bedoeld in het eerste lid wordt op de volgende wijze vastgesteld:
   a. bij een benadelingsbedrag tot € 1.000,--: 10 procent van de WIJ-norm;
   b. bij een benadelingsbedrag van € 1.000,-- tot € 2.000,--: 20 procent van de WIJ-norm;
   c. bij een benadelingsbedrag van € 2.000,-- tot € 4.000,--: 40 procent van de WIJ-norm;
   d. bij een benadelingsbedrag van € 4.000,-- of meer: 100 procent van de WIJ-norm.
3. De duur van de maatregel, bedoeld in het eerste lid, wordt vastgesteld op een maand.

4. Van een maatregel wordt afgezien:
   a. zodra ter zake van de gedraging strafvervolging is ingesteld en het onderzoek ter terechtzitting een aanvang heeft genomen;
   b. zodra het recht tot strafvervolging is vervallen, doordat het Openbaar Ministerie een schikking met de jongere heeft getroffen.

Artikel 13. Niet verlenen van de gevraagde medewerking.
Indien de jongere niet de gevraagde medewerking heeft verleend die nodig is voor de uitvoering van de wet bedoeld in artikel 44, tweede lid, van de wet, wordt een maatregel opgelegd van 10 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

Artikel 14. Niet tonen van een identificatiebewijs.
Indien de jongere op verzoek niet een identiteitsbewijs kan tonen als bedoeld in artikel 44, derde en vierde lid, van de wet, wordt een maatregel opgelegd van 5 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

HOOFDSTUK 4. ZEER ERNSTIGE MISDRAGINGEN

Artikel 15. Zeer ernstige misdragingen.
1. Indien de jongere zich tegenover het college of zijn ambtenaren onder omstandigheden die rechtstreeks verband houden met de uitvoering van de WIJ, zeer ernstig misdraagt als bedoeld in artikel 41, eerste lid, van de wet, wordt de maatregel afgestemd op de ernst van de gedraging.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 2, tweede lid, wordt de maatregel op de volgende wijze vastgesteld:
   a. bij verbaal geweld: 20 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   b. bij discriminatie: 50 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   c. bij zaakgericht fysiek geweld: 50 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   d. bij intimidatie: 100 procent van de WIJ-norm gedurende een maand;
   e. bij mensgericht fysiek geweld: 100 procent van de WIJ-norm gedurende een maand.

HOOFDSTUK 5. HANDHAVING.

Artikel 16. Handhavingsbeleid.
Het college biedt jaarlijks een handhavingsplan aan de raad aan met daarin het te voeren beleid op gebied van handhaving, bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik van de wet en de te verwachten resultaten en rapporteert hierover jaarlijks aan de raad.

HOOFDSTUK 6. SLOTBEPALINGEN.

Artikel 17. Citeertitel.
Deze verordening wordt aangehaald als: Maatregelenverordening Wet investeren in jongeren.

5

Artikel 18. Inwerkingtreding.
1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 juli 2010.
2. De Verordening tijdelijke regels Wet investeren in jongeren (raadsbesluit d.d. 30 september 2009, besluitnummer 6q; gemeenteblad, nummer 2009-75) komt met ingang van 1 juli 2010 te vervallen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

GRIFFIE
reg.nr. GR10.2274290
ingek. 27 MEI 2010
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

(2)

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

Amendement op de Maatregelenverordening van de Wet investeringen in Jongeren (Wij), artikel 12, lid 2 sub d

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 mei 2010, besprekende de Verordeningen Wet investeren in Jongeren (WIJ).

overwegende dat

- de invoering van de WIJ voor jongeren tot 27 jaar een verslechtering inhoudt ten opzichte van hun vroegere positie in de WWB, doordat het recht op een uitkering zeer voorwaardelijk is;
- jongeren in de WIJ wel onderworpen zijn aan een eensluidende strenge Maatregelenverordening die geldt voor de WWB;
- gebleken is dat (ook volgens de cliëntenraad SOZAWE) jongeren vaak niet kunnen overzien hoe de gemeenteregelingen in elkaar zitten en ook hun schulden minder goed in de hand houden dan andere doelgroepen;
- dat daarom jongeren recht hebben op een zachtere maatregel dan die van artikel 12, lid 2 sub d, luidend: "De maatregel (bij schending inlichtingenplicht, waardoor een te hoge uitkering werd toegekend) wordt op de volgende wijze vastgesteld:

d. bij een benadelingsbedrag van 4000, - euro of meer: 100 procent van de WIJ-norm" (gedurende een maand)

besluit

artikel 12, lid 2 sub d als volgt te wijzigen:

d. bij een benadelingsbedrag van 4000, - euro of meer: 50% van de WIJ-norm" (gedurende een maand)

en gaat over tot de orde van de dag.

Anna Riemersma

Stadspartij A. Riem

Toelichting:

De Maatregelenverordening is in verhouding repressiever dan die van de WWB-verordening, omdat de WIJ slechts een aanspraak regelt op een inkomensvoorziening als de WIJ jongere aan strikte

voorwaarden voldoet. De WIJ hanteert de z.g. omkeerregel: "geen uitkering, tenzij er aan voorwaarden wordt voldaan"(de bewijslast ligt bij degene die aanspraak maakt op de WIJ), terwijl de algemeen aanvaarde regel in de sociale zekerheid luidt: "een uitkering, tenzij" (niet aan de voorwaarden wordt voldaan, waarbij de bewijslast bij de gemeente ligt)

Jongeren worden o.g.v. de WIJ al buiten het reguliere systeem geplaatst. Het gaat niet aan om de zeer strenge sancties van de Maatregelen WWB wel op hen toepasbaar te verklaren.

Bestuursdienst

Dnst/Afd RO/EZ BST/BA/Strijker/Stol

Onderwerp Revitalisering Groninger Museum

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente
Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 367 8691/7664 Bijlage(n)

Ons kenmerk BD 10.2268353

Datum 25 MEI 2010 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte mevrouw/heer,

De raadscommissie O. en W. heeft op 2 mei jongstleden het voorstel behandeld, waarin wordt voorgesteld nieuwe keramische tegels op het Mendini Paviljoen van het Groninger Museum aan te brengen. Tijdens deze vergadering is door wethouder De Vries toegezegd u nader te informeren over de exploitatieve consequenties van deze ingreep.

Historie.
Op 17 februari 2010 heeft uw raad besloten in te stemmen met het revitaliseringsplan van het Groninger Museum. Vanwege het niet doorgaan van de beoogde bijdrage van de Bank Giro Loterij (€ 1.350.000,--) is besloten om vooralsnog de uitvoering van de nieuwe tegels op het Mendini Paviljoen te laten vervallen. Bij de aanbesteding van de uitvoerende partij is dit projectonderdeel wel gegund. Dit onder voorbehoud van financiering en instemming door uw raad.
Er is voor gekozen dit onderdeel bij de aanbesteding te betrekken, omdat aparte aanbesteding in een later stadium tot hogere kosten kan leiden. Daarnaast kan dit leiden tot een afstemmingsrisico tijdens de bouw bij selectie van een andere aannemer.

Noodzaak aanpak Mendini Paviljoen.
De huidige panelen van het Mendini Paviljoen zijn zo'n 16 jaar oud en de oorspronkelijke kleuren van de panelen zijn vervaagd. Vanuit technisch oogpunt is er op dit moment geen directe noodzaak om tot vervanging over te gaan (zoals overigens reeds gemeld in onze brief van 15 februari 2010, RO 10.2179126).
Wel is het Groninger Museum één van de parels van de stad en geniet landelijke bekendheid. De uit te voeren revitalisering draagt esthetisch bij aan de uitstraling van het museum. Zo wordt de gouden toren in de aansprekende oorspronkelijke kleur hersteld. Het vervangen van de panelen van het Mendini Paviljoen draagt bij aan de authentieke, veelkleurige uitstraling.

Daarnaast zijn er qua financiën, tijd (combinatie met huidige werkzaamheden) en duurzaamheid eveneens voordelen te behalen. Dit hebben wij reeds uitgebreider in het raadsvoorstel beschreven.
Tot slot verwachten wij dat deze investering in de uitstraling van het museum er toe zal bijdragen dat het museum aantrekkelijk blijft voor de grote sponsoren, die de spraakmakende presentaties van het museum nu en in de toekomst mogelijk maken.

Effecten op de exploitatie.
Het voorstel dat op 26 mei aanstaande in uw raad wordt behandeld, is het resultaat van kritisch en zorgvuldig doornemen van de exploitatie van het Groninger Museum.
Dit is reeds gebeurd toen ons college het eerste raadsvoorstel vaststelde, dat u voor behandeling in uw raad van februari 2010 heeft ontvangen. De exploitatie is destijds beoordeeld zowel exclusief als inclusief de inkomsten van de Bank Giro Loterij.
Daarnaast is de exploitatie beoordeeld op de extra kosten voor de mogelijke uitvoering van de Mendinitegels.
Wij hebben de exploitatie laten analyseren en geconcludeerd dat de stijging van de exploitatielasten binnen de meerjarenbegroting 2009-2012 van het museum kan worden opgevangen.
Onderstaand vindt u de motivering van de exploitatieve mogelijkheden van het vorige raadsvoorstel (RO 10.2156042) en het raadsvoorstel zoals dat nu voorligt (RO 10.2236485).

Uit de raadsbesluiten kan worden opgemaakt dat de revitalisering de volgende investeringen kent:
1. Totale stichtingskosten revitalisering € 4.250.000,--
op basis van de inschrijving van de aannemer
2. Kosten inrichting € 1.050.000,-- (geheel voor rek. museum)
zoals aangegeven in het voorstel van 17 februari 2010 nr. RO 10.2156042.

Ad 1: huurcomponent binnen de stichtingskosten.
De totale stichtingskosten worden gefinancierd door de beschikbaar gestelde kredieten, alsmede een huurverhoging aan het Groninger Museum.
De huurverhogingscomponent binnen de stichtingskosten bedraagt:
- t.b.v. investering van € 250.000,-- (verduurzamen gouden toren) € 22.000,-- / jr.
- t.b.v. investering van € 850.000,-- (tegels Mendini Paviljoen) € 74.375,-- / jr.
(laatste investering betreft onderhavig voorstel voor de vergadering van 26 mei 2010).

Totale investering bedraagt € 1.100.000,-- met als gevolg een huurverhoging van € 96.375,-- / jr.

Ad 2: de exploitatieve consequenties van de inrichtingskosten.
De kosten voor de inrichting van het museum hebben gevolgen voor de jaarlijkse exploitatielast.

- t.g.v. het aanwenden subsidie van externe sponsor voor een bedrag van € 525.000,--	€ 0,00 / jr.
- t.g.v. verhoging hypotheek met een bedrag van € 525.000,--	€ 37.975,-- / jr.
Totale kosten bedragen € 1.050.000,-- met een exploitatieve lastenverzwaring van	€ 37.975,-- / jr.

De totale exploitatiegevolgen van het Groninger Museum bedragen *€ 134.225,-- / jr.*

Dekking in begroting museum.
Binnen het meerjarenperspectief 2009 - 2012 van het Groninger Museum is de exploitatielast van € 134.225,-- per jaar opgenomen en wordt uit de reguliere exploitatie gedekt.
Dit is bijvoorbeeld mogelijk omdat:

- in de meerjarenbegroting een voorziening van € 50.000,-- voor de revitalisering is opgenomen (zoals eerder gemeld in het raadsvoorstel van 16 februari 2010);
- er sprake is van lagere kosten dan begroot voor de hypotheeklening;
- de bijdrage aan het fonds "Kunst en economie" is vervallen;
- de verwachte subsidie van de gemeente door het museum voorzichtig is geraamd.

Alles afwegende kunnen wij ons vinden in de keuze die de directie van het Groninger Museum heeft gemaakt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: RO 10.2236485
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum

Groningen, 22 APR 2010

Aan de raad,

Op 25 februari 2010 heeft de aanbesteding van de uitvoerende partij van het project "Revitalisering Groninger Museum" plaatsgevonden. Op 23 maart jl. heeft ons college het werk gegund aan de laagste en geldige inschrijver. U bent hiervan, door middel van onze brief, in kennis gesteld. Tot 8 april 2010 liep de zogenaamde "Alcatel-termijn". Daardoor is er inmiddels sprake van een definitieve gunning aan Dijkstra Draisma. De start van de uitvoering zal plaatsvinden medio mei 2010. De oplevering van de werkzaamheden is voorzien uiterlijk 1 december 2010. Uw raad heeft voor de werkzaamheden een krediet beschikbaar gesteld van (afgerond) € 3.400.000,--.

Bestemming positief aanbestedingsresultaat.
Onderdeel van ons besluit van 23 maart jl. is dat een deel van het werk (uitvoering van tegels op het Mendini Paviljoen) onder voorbehoud van financiering is gegund. Voor de overige projectonderdelen is de financiering inmiddels definitief vastgesteld. Tevens hebben wij in ons raadsvoorstel van 23 maart aangegeven dat het behaalde positieve aanbestedingsresultaat zal worden aangewend om de post "Onvoorzien" in de directieraming op een verantwoord niveau te brengen.
Het positieve aanbestedingsresultaat bedraagt zo'n € 800.000,--. Vanwege de gestegen plankosten voor de uitvoering van de tegels zal ook hier een extra budget voor moeten worden gereserveerd. Door toepassing van de tegels zal ook de ophangconstructie moeten worden verzwaard. Deze posten dienen ook vanuit het aanbestedingsvoordeel te worden bekostigd. Bovendien is het mogelijk gebleken een bedrag van € 100.000,-- van het positieve aanbestedingsresultaat in te zetten voor de nieuwe tegels op het Mendini Paviljoen. Onderstaand is een en ander schematisch weergegeven:

Aanbestedingsresultaat		€ 800.000,--
- ten gunste van post "Onvoorzien"	€ 400.000,--	
- ten gunste van verzwaring ophangconstructie tegels	€ 250.000,--	
- ten gunste van aanvulling plankosten door tegels	€ 50.000,--	
- ten gunste van nieuwe tegels	€ 100.000,--	
Totaal ten laste van aanbestedingsresultaat	→	€ 800.000,--

SE.4.C

Voor het overige financiële deel ter bekostiging van het aanbrengen van nieuwe en duurzame tegels zal een alternatieve financiering worden gezocht. Onder het kopje "Dekking" wordt verderop in deze nota toegelicht hoe de financiering van de verbouw (inclusief tegels) er uit ziet.

Motivatie.
Uw raad kan er voor kiezen om geen krediet beschikbaar te stellen voor dit project-onderdeel. Dat zou betekenen dat een bedrag van circa € 400.000,-- aan de algemene middelen kan worden toegevoegd.
Ons college wil uw raad voorstellen om wel een krediet beschikbaar te stellen. Dit vanwege de volgende redenen:

- latere vervanging van de huidige panelen zal aanzienlijk duurder zijn dan het nu te combineren met de revitalisering van het Groninger Museum;
- het Museum krijgt de uitstraling die het op basis van haar huidige statuur verdiend;
- vanuit het oogpunt van duurzaamheid wordt momenteel onderzocht of de bestaande panelen van het Mendini Paviljoen een nieuwe plaats kunnen krijgen op een mogelijk Informatiecentrum aan de Grote Markt. Dit zou een winst op het gebied van duurzaamheid betekenen.

Benodigd krediet.
De afgelopen periode heeft intensief overleg plaatsgevonden met betrokken diensten en het Groninger Museum om te onderzoeken hoeveel ruimte er binnen de lopende exploitatie is om dit essentiële onderdeel uit te kunnen voeren. De uitvoering van dit onderdeel is een nadrukkelijke wens van de directie van het Groninger Museum. De berekende huurverhoging voor de extra investeringskosten wordt reëel geacht en past in de exploitatie. De betrokken diensten alsmede het Groninger Museum kunnen zich vinden in het voorstel. Onderstaand is de kostenopstelling opgenomen die inzicht verschaft in het benodigde krediet:

Kosten:			
Aanneemsom incl. tegels Mendini	€ 2.900.000,--		
Aanbestedingsvoordeel	- 100.000,-- (-/-)		
Extra werkz. ophangconstr	- 250.000,--		
Onvoorzien	- 400.000,--		
Plankosten	- 800.000,--		
Totaal excl. BTW	→		€ 4.250.000,--
Dekking:			
Gemeente Groningen	€ 750.000,--		
Idem	- 250.000,--	*(middels huurverhoging)*	
Externe sponsoring	- 725.000,--		
SNN-EFRO	- 1.677.000,--		
Totaal dekking	→		€ 3.400.000,--
Tekort			€ 850.000,--

De inrichtingskosten, die voor rekening en risico Groninger Museum komen, inclusief communicatie, bedragen € 1.050.000,--. Dekking door het Groninger Museum vindt plaats door het aanwenden van beschikbare hypothecaire ruimte van € 525.000,-- en een bedrag van € 525.000,-- ten laste van de toegekende bijdrage van de externe sponsoring te brengen.

Dekking.
Om het tekort van € 850.000,-- te financieren kan een beroep worden gedaan op ruimte binnen lopende exploitatie. De lopende exploitatie van het Groninger Museum is kritisch onder de loep genomen en er blijkt ruimte te zijn om jaarlijks een bedrag van € 74.375,-- op te vangen. De gemeente Groningen kan dit door middel van een huurverhoging aan het Groninger Museum doorbelasten. Tegenover deze huurverhoging staat een investeringsruimte van € 850.000,--. Het benodigde krediet kan, van hieruit bekostigd worden. Momenteel wordt onderzocht of de bestaande panelen van het Mendini Paviljoen kunnen worden hergebruikt bij de nieuwbouw van het Informatiecentrum aan de Grote Markt.

Mocht het werk uiteindelijk leiden tot een financieel positief resultaat, dan zal dit eindresultaat worden verrekend met de investering, zodat de huurverhoging van het Groninger Museum naar beneden kan worden bijgesteld.

Winst boeken.
Met deze financieringsbronnen kan op een verantwoorde wijze uitvoering worden gegeven aan de nadrukkelijke wens om de huidige panelen op het Mendini Paviljoen te vervangen door nieuwe, keramische tegels met een nieuw tegelmotief (zie bijgevoegde foto). Ook op het gebied van duurzaamheid en hiermee samenhangende lagere exploitatielasten wordt hiermee winst geboekt.
Welstand heeft zich inmiddels positief uitgesproken over het nieuwe tegelmotief en de hiermee gepaard gaande vernieuwde uitstraling van dit markante gebouw. Vanwege de levertijd van de speciaal voor dit project geproduceerde tegels zal oplevering van dit onderdeel waarschijnlijk later plaatsvinden dan 1 december 2010. Ook hiermee kan het Groninger Museum instemmen.

Begrotingswijziging 2010

Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Naam voorstel	Groninger Museum - Huursom
Incidenteel / Structureel	Structureel
Soort wijziging	Exploitatie

Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.27	RO/EZ: Binnenbezittingen	74.000	74.000	-	-	-	-
	Totalen begrotingswijziging	**74.000**	**74.000**	-	-	-	-

Begrotingswijziging 2010

Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Naam voorstel	Revitalisering Groninger Museum
Incidenteel / Structureel	Incidenteel
Soort wijziging	Investering
Tijdsplanning krediet	2010-2011

Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.27	RO/EZ: Binnenbezittingen	850.000		850.000-			850.000-
	Totalen begrotingswijziging	**850.000**	-	**850.000-**	-	-	**850.000-**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. een krediet van € 850.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van keramische tegels aan het Mendini Paviljoen;
II. dit krediet te dekken door middel van een huurverhoging van het Groninger Museum van € 74.375,-- per jaar;
III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

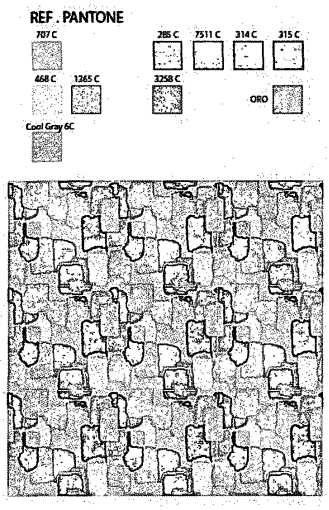
de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

120 cm x 120 cm


REF. PANTONE
707 C
285 C
7511 C
314 C
315 C
468 C
1365 C
3258 C
ORO
Cool Gray 6C

26 mei 2010.
Nr. 8a.
Keramische tegels Mendini Paviljoen, Groninger Museum

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 april 2010
GR 10.2247719;

HEEFT BESLOTEN:

I. een krediet van € 850.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van keramische tegels aan het Mendini Paviljoen;
II. dit krediet te dekken door middel van een huurverhoging van het Groninger Museum van € 74.375,-- per jaar;
III. de gemeentebegroting 2010 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

Bezoekadres
Europaweg 8

Postadres
Postbus 268
9700 AG Groningen

E-mailadres
info@ocsw.groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Afdeling Beleid en Programmering
Onderwerp Aanpak kommervolle overlastveroorzakers

De leden van de raad
van de gemeente Groningen
te Groningen

Telefoon (050) 367 62 69 Bijlage(n)

Datum - 6 MEI 2010 Uw brief van

Ons kenmerk OS 10.2185706
Behandeld door H. Brouwer

Geachte heer, mevrouw,

De binnenstad van Groningen kent al jaren de problematiek van een tiental overlastveroorzakers, van wie de gezondheid en de leefomstandigheden te wensen overlaat. We willen deze mensen, die nu onbehandelbaar op straat lopen, tijdelijk plaatsen in de gesloten afdeling van psychiatrische instelling "Duurzaam Verblijf" in Beilen. Daar start een behandeling - een combinatie van zorg en dwang - waarbij gewerkt wordt aan langdurig herstel. In deze brief willen wij u nader informeren over onze aanpak.

Zorg en dwang
De aanpak 'Onhandelbare overlastveroorzakers' is een combinatie van zorg en dwang waarbij sprake is van een gedwongen verblijf van maximaal twee jaar in Beilen. Gedurende de gehele behandeltermijn blijven de cliënten ingeschreven als inwoner van de stad Groningen en behouden hun recht op inkomensondersteuning door de gemeente. Na deze periode van maximaal twee jaar is er sprake van het langdurig aanbieden van een vorm van beschermd en begeleid wonen binnen of buiten de stad. Hiervoor maken wij gebruik van het bestaande aanbod van organisaties zoals Verslavingszorg Noord Nederland, Lentis, Stichting Huis voor dak- en thuislozen en het Leger des Heils. De aanpak maakt deel uit van het gemeentelijke beleid rondom thuis-en dakloosheid, het regionaal kompas 'Onder Dak'. Wij hebben met zorgverzekeraar Menzis overeenstemming bereikt over de financiering van het actieplan 'Onhandelbare overlastveroorzakers'.

Combinatie van problemen
De kleine groep Stadjers die in aanmerking komt voor de aanpak kenmerkt zich door een combinatie van dak- en thuisloosheid, psychiatrische stoornissen en drugs- en/of alcoholverslaving. Ook pleegt deze groep regelmatig overtredingen en strafbare feiten, heeft een slechte gezondheid en leeft in een sociaal isolement. Omdat deze groep elke vorm van behandeling afwijst kent de aanpak een gedwongen karakter.

Volgvel 1 van 5
Onderwerp Actieplan onhandelbare overlastveroorzakers

Door hun gedrag is de groep vaak al jaren bekend bij maatschappelijke instanties, het meldpunt overlast en de Politie. Bij ernstige overtredingen volgt een strafrechtelijke aanpak. In overige gevallen wordt via de officier van justitie, op basis van een uitgebreid persoonsprofiel en een onafhankelijke geneeskundige verklaring een verzoek tot dwangopname voorgelegd aan de rechter. Deze bepaalt uiteindelijk of een onhandelbare overlastveroorzaker in aanmerking komt voor de nieuwe aanpak.

Geschiedenis
Op 9 januari 2009 vond onder voorzitterschap van burgemeester Jacq. Wallage een bijeenkomst plaats met een groot aantal betrokken hulpverlening- en zorginstellingen, Politie en Justitie. Hierin werd een scherp beeld gegeven van de problematiek van deze op zich kleine groep onhandelbare overlastveroorzakers. Het doel was om na te gaan of aanvullende maatregelen te formuleren zijn om hier alsnog een aanpak op te kunnen vinden door beter gebruik te maken van wettelijke mogelijkheden, een experiment te bepleiten en eventueel nieuwe voorzieningen te creëren. Het verslag van deze bijeenkomst leggen wij voor u in de visietrommel.

Namens het College namen burgemeester Wallage en wethouder Visscher aan de bijeenkomst deel. Wij hebben op 3 maart 2009 gevraagd om voorstellen te doen om aan deze bijeenkomst een vervolg te geven. Dit heeft in augustus 2009 geresulteerd in het actieplan onhandelbare overlastveroorzakers. De uitdaging was om een sluitende financiering te organiseren. Nu dit het geval is willen we zo snel mogelijk een start maken.

1. De problematiek
Om een goed beeld te krijgen van de problematiek volgt hier een beschrijving van de doelgroep.
De mensen

a. zijn dak- en thuisloos en maken gebruik van maatschappelijke opvang maar verblijven ook perioden geheel op straat als gevolg van toegangsverboden of eigen keuze.
b. zijn verslaafd aan alcohol en/of drugs en gebruiken vaak meerdere middelen tegelijk, nemen soms wel en soms niet deel aan methadonverstrekking.
c. lijden aan psychiatrische stoornissen (zoals psychoses, stemmingsstoornissen, persoonlijkheidsstoornissen) en/of psychische/emotionele problemen die zich uiten in permanente gedragsproblemen.
d. begaan (veelvuldig) strafbare feiten in de vorm van; overtredingen (bier drinken op straat, verblijven in portieken van woonhuizen, tippelen, bedelen, wildplassen en beledigen) en/of misdrijven (fietsdiefstal, winkeldiefstal, auto/woning/bedrijfinbraken, bedreigingen, straatroof, heling, mishandeling)
e. veroorzaken overlast op straat en binnen instellingen door bijvoorbeeld: vervuiling (plassen/poepen), herrie schoppen (schelden, schreeuwen en ruzies), overmatig drugs- (spuiten en dealen) en alcoholgebruik (openbare dronkenschap) en prostitutie (tippelen in A-kwartier)
f. hebben veelal een slechte lichamelijke gezondheid als gevolg van slechte lichamelijke verzorging (bijv. luizen), riskante leefstijl (tabak, overmatig

alcohol en deficiënte voeding), verwaarloosde ziekten (open wonden, onbehandelde hepatitis, copd); en/of cognitieve problemen (verstandelijke handicap of cognitief verval).

g. hebben zwakke economische positie (geen werk, lage uitkering, schulden, openstaande boetes, armoede).
h. leven in sociaal isolement (conflicten met familie en/of buren, aangewezen op gebruikerscircuit, geen vrienden).
i. hebben veelvuldig contacten (gehad) met hulpverlenende organisaties en zijn niet (meer) in staat tot een vrijwillige behandeling of deze af te maken. De meeste kennen ook meerdere malen mislukte BOPZ opnamen.

Door het dominante en storende gedrag zijn deze mensen vaak al jarenlang bekend bij vele stadjers, het meldpunt overlast, de politie en vele hulpverlenende instanties. Door de concentratie van vele problemen in deze personen, ontstaat een explosief mengsel dat tot excessief gedrag kan leiden. Het gaat in Groningen om ongeveer 10 individuen.

2. De doelstellingen

Wij willen met het actieplan onhandelbare overlastveroorzakers een langdurige en slepende problematiek aanpakken. De concrete doelstellingen zijn:

- Betreffende personen wordt een (dwingende) structuur geboden waarbinnen herstel en revalidatie mogelijk worden met mentaal en fysiek welbevinden als perspectief.
- Overlast en onveiligheidsgevoelens gerelateerd aan betreffende personen verminderen aanzienlijk of verdwijnen.
- Onmacht van instanties en professionals binnen betrokken instanties wordt doorbroken.

3. De aanpak

In samenvattende bewoordingen bestaat de kern van de aanpak uit de volgende zaken:

- De cliënten zijn onze burgers en blijven dat gedurende het gehele traject. Dit is onder meer van belang voor het blijvende recht op inkomensondersteuning.
- Er wordt gekozen voor een langdurig perspectief (geen vaste einddatum van het traject).
- Het gehele traject vindt plaats onder BOPZ-bewind (dwingend kader).
- Na een verplichte periode van maximaal twee jaar in een gesloten setting (duurzaam verblijf Beilen) is er terugkeer naar de stad of ommeland.
- Na terugkeer is er beschermd wonen beschikbaar en een niet vrijblijvende ambulante begeleiding en een kernteam met 1 regieverantwoordelijke.

Procesmatig ziet de aanpak er als volgt uit:

Fase 1: diagnose

In deze fase wordt de cliënt aangemeld als behorend tot de groep onhandelbare overlastveroorzakers. De aanmelding vindt plaats bij de GGD door één van de ketenpartners. Een cliëntregisseur van de GGD verzamelt alle relevante informatie

over deze persoon, in eerste instantie afkomstig van de ketenpartners. De cliëntregisseur ontwerpt op basis van de informatie een persoonsprofiel, aangevuld met historische informatie en een plan van aanpak. Daarna wordt de casus met het kernteam (VNN, GGZ, MO, direct of indirect de officier van justitie) doorgesproken en bepaald of cliënt wordt voorgedragen. Indien deze vraag positief wordt beantwoord wordt de procedure voor de betreffende Rechterlijke Machtiging gestart en zal een niet bij de behandeling betrokken psychiater gevraagd worden een geneeskundige verklaring af te geven. Daarna kan de officier van Justitie vervolgens de casus inclusief geneeskundige verklaring en behandelplan aan de rechter voorleggen met de vraag voor een voorlopige machtiging.

Fase 2: Intramurale periode
In deze fase wordt de cliënt in Beilen geplaatst voor een stabilisatieperiode. In deze gesloten intramurale setting wordt de cliënt weggehouden van verslavende middelen, medisch onderzocht en passende therapie en/of medicatie geboden. De cliënt ontvangt dagstructuur, gezonde voeding, mogelijkheden tot dagactiviteiten en beweging. Na de stabilisatie wordt er een plan gemaakt om meer zelfzorg te realiseren: wassen en baden, hygiëne, kleding, eigen kamer schoon houden, leren dingen te kopen, basaal sociaal verkeer en sociaal gedrag met anderen. Voor elk van de cliënten wordt een behandelplan op maat gemaakt dat bij voorkeur in 1 jaar te realiseren is. De voorlopige machtiging (VM) zal na maximaal 6 maanden op aanvraag van de behandelaar omgezet moeten worden bij de rechter in een machtiging voortgezet verblijf (MVV). De periode van verblijf kan worden verlengd tot maximaal 2 jaar waarbij de MVV ook zal moeten worden aangepast.
Drie maanden voor beoogd ontslag wordt een extramuraal plan voorbereid. Bij ontslag neemt het kernteam in Groningen weer de regie over waarbij de coördinatie van zorg aan de hoofdbehandelaar (VNN of GGZ) wordt toevertrouwd.

Fase 3: Beschermd wonen en duurzame begeleiding
Na ontslag uit Beilen wordt het extramurale plan ter hand genomen. In dit plan staat in ieder geval in welke voorziening de cliënt gaat wonen. Dit is meestal een setting met de mogelijkheid van 24 uur begeleiding. Op maat wordt bekeken of dit terug in de stad of juist buiten de stad zal zijn. In het plan staat afgesproken wie en hoe de begeleiding van de hulpverlening zal zijn. Verblijf in fase drie biedt mogelijkheden voor additionele begeleiding en - arrangementen om de stabilisatie te handhaven en maatschappelijke participatie te verhogen. Per cliënt is voor fase 3 een maatwerkbudget van €10.000 per jaar gereserveerd. In principe zit er geen deadline aan deze aanpak. Indien de cliënt zodanig verbetert dat hij/zij het BOPZ-kader niet meer nodig heeft wordt afgezien van verlenging RM en valt de cliënt daarmee buiten het project (= uitstroom).

4. De financiering
De aanpak wordt gefinancierd door Menzis en de gemeente. Per cliënt ziet de financiering er als volgt uit:

- Diagnostische fase: € 5000,- gefinancierd door de gemeente (middelen Maatschappelijke Opvang (MO));
- Intramurale fase:

- eerste jaar € 150.000,- gefinancierd uit zorgverzekering, Menzis
- tweede jaar € 150.000,- gefinancierd uit AWBZ, Menzis, zo nodig aangevuld met gemeentelijke MO-gelden;

- Beschermd wonen fase: jaarlijks ongeveer €36.500,- AWBZ, Menzis, regulier geld voor begeleid wonen en €12.500 aan coördinatie en maatwerkbudget door de gemeente (MO-middelen).

Totaal zullen er maximaal 10 personen tegelijkertijd van dit actieplan gebruik kunnen maken waarbij wij maximaal € 125.000 per jaar uit MO-middelen voor dit actieplan beschikbaar stellen.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2009-2010
Ons kenmerk: BD 10.2244044
Registratienummer : GR 10.
Ingekomen op :

Onderwerp: Nieuwe indeling programmabegroting

Groningen, 12 MEI 2010

Aan de raad,

Stuur in handen.
Eind oktober 2009 hebben wij uw raad een brief geschreven waarin staat aangegeven hoe wij de verbetering van de bestuurlijke informatievoorziening[1] (BIV) willen aanpakken.

In de praktijk van de gemeente Groningen gaat het daarbij om de instrumenten van de planning & controlcyclus (zoals de begroting, turaps, rekening etc.) en de producten van de bestuurlijke beleidscyclus (kader- en beleidsnota's en beleidsrapportages). De belangrijkste vragen bij BIV zijn:

- welke informatie heeft de gebruiker (raad, college en het management van de organisatie) nodig om de organisatie te kunnen sturen?
- hoe richt de organisatie haar processen zodanig in dat betrouwbare informatie tijdig op het juiste besturingsniveau wordt aangeboden?

Aan de hand van interviews en analyse van de beschikbare stukken wordt de informatiebehoefte in kaart gebracht en getoetst bij de betrokkenen. Dit zal worden verwerkt in een informatievoorstel, samen met concrete aanbevelingen om de gewenste situatie te bereiken. Dat informatievoorstel bieden wij na de zomer aan uw raad aan.
De hoofddoelstelling van het project BIV is dat zowel uw raad, het college als de organisatie over juiste en betrouwbare informatie beschikken zodat op alle niveaus effectief gestuurd kan worden. De aanpak start bij de instrumenten uit de planning & controlcyclus en de beleidsvoorstellen en -rapportages en zal daardoor effect hebben op organisatie, processen en cultuur.

[1] bestuurlijke informatievoorziening betreft alle activiteiten met betrekking tot het systematisch verzamelen, vastleggen en verwerken van gegevens, gericht op het verstrekken van informatie ten behoeve van het besturen.

Nieuwe indeling programmabegroting en -rekening.
Het afgelopen jaar hebben we, vooruitlopend op het BIV-traject, gewerkt aan een voorstel voor een nieuwe indeling van de programmabegroting en programmarekening. Aanleiding hiervoor is meerledig. De huidige indeling van de programmabegroting dateert uit 2004. Voor die tijd werd de begroting gemaakt op basis van producten. De inhoudelijke indeling is daar overheen gelegd. Geld en inhoud sluiten sindsdien niet goed op elkaar aan. Daarnaast zijn er in de loop der jaren diverse programma's bijgekomen. Deels vanuit politieke overwegingen (duurzaamheid, gezondheid), deels vanuit nieuwe wetgeving (Wmo). Al met al vinden wij de huidige indeling niet meer logisch.

We zijn al langer bezig met het verbeteren van de programmabegroting en de -rekening. Zo hebben we een betere koppeling gelegd tussen doelen en activiteiten en waar mogelijk geld. Bij de rekening 2008 en de begroting 2010 hebben we daarvoor een nieuwe structuur geïmplementeerd.
Door nu de programma's logischer in te delen, door een betere clustering te maken van datgene wat bij elkaar hoort, kunnen we nog beter doelen, activiteiten en geld aan elkaar koppelen.

Uitgangspunten.
Programma's sluiten zoveel mogelijk aan bij de beleidsuitvoering, het werk dat de gemeente verricht en bij de beleving van burgers. De nieuwe indeling sluit in grote lijnen aan bij de indeling die we al hadden.

Bij de nieuwe programma-indeling hanteren we als uitgangspunt dat de programma's zoveel mogelijk neutraal van karakter moeten zijn. Nieuwe politieke accenten nemen we op binnen de programma's. Bijvoorbeeld door doelen aan te scherpen of door nieuwe beleidsaccenten dan wel activiteiten te formuleren. We willen zo voorkomen dat er iedere vier jaar een nieuwe programma-indeling gemaakt moet worden.
Een programma bevat een logische clustering van onderwerpen en daarbij behorende activiteiten. De programmabegroting bestaat uit vier onderdelen. Het programma, deelprogramma's, beleidsvelden en activiteiten.

Wat stelt uw raad vast?
Uw raad stelt de programma's en de deelprogramma's vast. Op dat niveau formuleren we de maatschappelijke doelen. De beleidsvelden en activiteiten bevatten de operationele vertaling. Beleidsvelden en activiteiten kunnen jaarlijks wijzigen.
We hebben beleidsvelden en activiteiten wel ter illustratie toegevoegd.

Wijzigingen.
Op een aantal punten hebben we wijzigingen doorgevoerd. Zo hebben we een programma Veiligheid toegevoegd, omdat dit van oudsher een belangrijke overheidstaak is, waar burgers veel belang aan hechten.
De programma's duurzaamheid en gezondheid zijn verdwenen. Gezondheid is samengevoegd met de programma's welzijn en zorg, omdat de programmadoelen elkaar overlappen. Duurzaamheid vinden we terug in bijna alle programma's. Dit vanuit de gedachte dat we duurzaamheidsdoelen primair verwezenlijken in de totale beleidsuitvoering (en dus in alle programma's). Duurzaam en energiezuinig bouwen

bijvoorbeeld, is dan een impliciete doelstelling in het programma wonen. In de paragraaf duurzaamheid is plaats voor een dwarsdoorsnede en optelsom voor alle activiteiten vanuit de programma's (wonen, verkeer, economie, onderwijs, etc.) die bijdragen aan een duurzame stad. Extra politieke aandacht voor duurzaamheid vertaald zich in deze opzet in scherpere duurzaamheidsambities binnen de programma's wonen, verkeer, onderwijs, etc.
Andere wijzigingen zijn dat Stadhuis en Stadjer en bedrijfsvoering, voorheen paragrafen, nu als programma's worden gepresenteerd. Deze programma's bevatten integrale doelen waarop uw raad kan sturen, die meer omvatten dan hetgeen in alle andere programma's versleuteld zit.

Aansluiten geld en inhoud.
Financieel bestaat de programmabegroting nu uit productgroepen. Dit zijn verzamelingen van producten en soms activiteiten. Uw raad autoriseert op de productgroepen. De samenhang tussen programma- en beleidsdoelen, activiteiten en productgroepen is niet aanwezig, dan wel onduidelijk. Het is nu niet mogelijk aan te geven hoeveel geld er naar activiteiten en beleidsvelden en deelprogramma's gaat. Dat willen we met deze nieuwe indeling en de invoering van het nieuwe financiële systeem (DaFinci) wel mogelijk maken. Dan kunt u sturen op doelen en geld. Productgroepen verdwijnen in de nieuwe opzet. Daarvoor in de plaats komt de genoemde 4-deling: programma's, deelprogramma's, beleidsvelden en activiteiten. Het nieuwe financiële systeem gaat op deze 4 niveaus inhoud en geld aan elkaar verbinden.

Sturen en autoriseren.
Vervolgens doemt de vraag op op welk niveau uw raad zou moeten autoriseren in de toekomst. Nu stuurt uw raad op productgroepen. Ons voorstel zou zijn dat u vanaf de begroting 2011 stuurt en dus autoriseert op programmaniveau. Zo kunt u ons controleren op het behalen van onze programmadoelen. Met het nieuwe financiële systeem kunnen we straks op alle niveaus informatie leveren op geld en inhoud. Het lijkt ons onwenselijk om in de programmabegroting en - rekening volledig te rapporteren over alle activiteiten. Uw raad zou vooraf kunnen afspreken welke activiteiten terug moeten komen in de begroting. Bij het hiervorengenoemde informatievoorstel zullen wij een voorstel doen over de onderwerpen waarover wij willen rapporteren.

Vergelijkbaarheid begroting 2011 en voorgaande jaren.
De nieuwe indeling betekent een ommezwaai in de financiële administratie. Een operatie op zichzelf om alle middelen opnieuw toe te delen. Dat betekent dat we niet in staat zullen zijn een vergelijk te houden met de begroting 2010. Immers, productgroepen bestaan niet meer en zijn opgegaan in deelprogramma's en programma's. Deels zijn ze opgeknipt, omdat de inhoud daar om vraagt.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de nieuwe indeling voor de gemeentebegroting vast te stellen;
II. bij toekomstige begrotingen te autoriseren op programmaniveau.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

BIJLAGE

Begroting 2011

Voorstel voor een nieuwe programma-indeling

TOELICHTING

Het nu voorliggende voorstel voor een nieuwe programma-indeling van de Begroting en Rekening van de gemeente Groningen is ontstaan in een aantal stappen: in het voorjaar van 2009 hebben we de Rekening 2008 aan u gepresenteerd in een verbeterde (tekstuele) structuur. Deze verbeterde structuur hebben we ook gebruikt in de Begroting 2010, die in het najaar van 2009 verscheen. Tegelijkertijd is in een aantal consultatierondes met de Diensten ook een verbeterde inhoudelijke structuur voor de programma-indeling ontwikkeld. Het resultaat daarvan ligt nu voor u.

Vier niveau's
In de programmabegroting en rekening hanteren we vier niveau's:

1) Programma
De taken van de gemeente, geformuleerd op inhoudelijk samenhangende onderdelen.

2) Deelprogramma
Een nadere onderverdeling van het programma, gebaseerd op inhoudelijke samenhang, doelgroepen.

3) Beleidsveld
Nadere onderverdeling, gebaseerd op operationele criteria. Dit is geen vaststaande indeling. Ze zijn ter illustratie toegevoegd.

4) Activiteiten
Dat wat er binnen een beleidsveld concreet door de gemeente wordt gedaan.

Wettelijk verplichte vragen
Bij elk beleidsonderdeel beantwoorden we in de begroting de volgende - wettelijk verplichte - vragen:
1) Wat willen we bereiken?
2) Wat gaan we daarvoor doen?
3) Wat gaat het kosten?

De nu voorliggende structuur biedt goed houvast bij het beantwoorden van deze vragen. Vraag 1) beantwoorden we straks in de begroting steeds op het niveau van programma, deelprogramma en beleidsveld. De programma's en deelprogramma's bevatten doelen gericht op maatschappelijke effecten, de beleidsvelden bevatten operationele doelen. De beschrijving van de activiteiten geeft het antwoord op vraag 2). Vraag 3 beantwoorden we in beginsel per programma en deelprogramma, beleidsveld. In bijzondere gevallen kan dat ook op activiteiten-niveau.

In de rekening beantwoorden we dezelfde vragen, maar dan terugkijkend:
1) Wat wilden we bereiken en hebben we dat bereikt?
2) Wat hebben we daarvoor gedaan?
3) Wat heeft het gekost?

Overzicht programma's

Het nu voorliggende voorstel bevat de volgende programma's:

Operationele beleidsprogramma's
1 Werk en inkomen
2 Economie en werkgelegenheid
3 Jeugd en onderwijs
4 Welzijn, gezondheid en zorg
5 Sport en bewegen
6 Cultuur
7 Verkeer
8 Wonen
9 Onderhoud en beheer van de openbare ruimte
10 Veiligheid
11 Stadhuis en stadjer
12 Bedrijfsvoering
13 Overig

Financiële programma's
14 Lokale belastingen en heffingen
15 Algemene inkomsten en post onvoorzien

Paragrafen
Stadsdelen
Duurzaamheid
Weerstandsvermogen
Onderhoud kapitaalgoederen
Treasury/Financiering
Verbonden partijen
Grondbeleid

Veranderd, verdwenen en nieuw
Ten opzichte van de oude indeling hebben sommige programma's een andere naam gekregen en/of een iets andere indeling. Er zijn ook programma's verdwenen:
• Duurzame ontwikkeling; zit nu in alle relevante programma's
• Integratie; is onderdeel van Welzijn, Gezondheid en Zorg
• Gezondheid; is onderdeel van Welzijn, Gezondheid en Zorg

Nieuw is:
• Veiligheid; was eerder onderdeel van leefomgeving

Overwegingen en motivatie
Een belangrijke reden voor het ontwikkelen van een nieuwe programma-indeling was dat de voorgaande in de jaren van het gebruik geleidelijk aan onoverzichtelijk was geworden. Een van de oorzaken daarvan was een onvoldoende scherp onderscheid in:
1) (regulier) operationeel beleid en de uitvoering ervan
2) politieke ambities/prioriteiten, actuele thema's
3) de programma's zijn te veel omvattend, onoverzichtelijk en er is nu geen goede koppeling tussen het geld en de inhoud.
De programmabegroting is nu, als gevolg hiervan, niet sturend.

In de nieuwe opzet hanteren we de volgende uitgangspunten:

De indeling in operationele programma's is stabiel, althans dat is de bedoeling. Maar omvang en belang van de verschillende operationele programma's variëren van jaar tot jaar. Die zijn namelijk afhankelijk van de politieke ambities.
De raad stelt de programma's en mogelijk de deelprogramma's vast. Beleidsvelden kunnen variëren en worden niet vastgesteld door de raad.

De beleidsuitvoering is de basis van de programma-indeling. De nu voorgestelde indeling is gebaseerd enerzijds op hoe de inwoners van de stad de 'gemeentelijke werkelijkheid' beleven en anderzijds op hoe de uitvoering in de verschillende diensten is georganiseerd. Deze twee criteria sporen over het algemeen redelijk goed met elkaar. De nu gekozen programma's sluiten voor een groot deel aan bij bestaande indeling; de meeste wijzigingen zitten in de deelprogramma's en beleidsvelden, zoals overigens reeds doorgevoerd in de Rekening 2008 en Begroting 2010.

De beleidsuitvoering wordt gestuurd door de politieke ambities en prioriteiten van het collegeprogramma. Het realiseren ervan gebeurt (grotendeels) in de reguliere beleidsprogramma's, die dan zo nodig vanuit de actuele politieke ambities worden bijgesteld/aangescherpt. Andere politieke prioriteiten leiden dus NIET tot de noodzaak ook andere uitvoerende beleidsprogramma's in het leven te roepen.

Aandacht voor overstijgende thema's
Als een bepaald beleidsthema extra aandacht moet krijgen, dan kan dat
a) in de aanbiedingsbrief
b) in een apart hoofdstuk voorafgaand aan de programma's (waarin dan ook kan worden uitgelegd in welke programma's het thema gestalte krijgt)
c) extra aandacht in de beschrijvingen van de (deel)programma-doelen aan het begin van de (deel)programma's
d) in een paragraaf, dus *na* de programma-hoofdstukken; hierin kunnen dan ook eventuele activiteiten rond dat thema die niet in een van de andere programma's zijn onder te brengen een plaats krijgen
e) belangrijke thema's kunnen eventueel ook in de begroting/rekening gemarkeerd worden (met een kleur of een vignet, zodat ze ook bij het doorbladeren gemakkelijk zijn terug te vinden.

Het principe is dat we *informatie over de uitvoering dus opnemen in de betreffende operationele programma's.*

Complexe projecten
Grote/complexe projecten, zoals bijvoorbeeld het Groninger Forum en de tram, zijn ondergebracht in het best passende beleidsprogramma. We willen vasthouden aan het principe dat we zo veel mogelijk alle activiteiten beschrijven/een plek geven in de reguliere beleidsprogramma's; waar dat nodig is nemen we een toelichting op over het bijzondere karakter van het project.

Structuur per programma
De programma's worden in dit document als volgt beschreven:

# PROGRAMMA[subtitel waarin de ambitie doorklinkt]* [ambties/doelen/toelichting]**	
DEELPROGRAMMA	
Beleidsveld	Activiteiten (ter toelichting)
Beleidsveld	Activiteiten (ter toelichting)

De linkerkolom bevat dus de beleidsvelden, de rechterkolom de activiteiten. *De rechterkolom met activiteiten is niet consequent ingevuld!* Wat er staat heeft uitsluitend de bedoeling om de voorgestelde indeling te verduidelijken en een indruk te geven van wat er kan komen te staan; dat is vooral nuttig in die (deel) programma's waarvan de indeling is veranderd. Waar in de activiteitenkolom niets staat, verwachten wij dat het allemaal wel duidelijk zal zijn.

* De programma-titels hebben we neutraal geformuleerd, zodat ze bij veranderende (poltieke) ambities niet anders hoeven. In een aparte sub-titel kan dan de actuele ambitie verwoord worden. Die subtitel kan van jaar tot jaar worden aangepast. Hetzelfde geldt voor de deelprogramma's.

** In de rode vlakken zijn (fragmenten uit) de doelen-toelichtingen uit de begroting 2010 opgenomen, zo nodig een beetje aangepast aan de de nieuwe indeling. Hier uitsluitend bedoeld ter illustratie/ om een eerste indruk te geven van hoe het straks kan worden. Teksten worden allemaal geactualiseerd.

*** Alle programma's waar duurzaamheidsaspecten inzitten worden gemarkeerd met een zwart/wit blokje aan de zijkant.

Vaststelling door de raad
De indeling op PROGRAMMA- en mogelijk DEELPROGRAMMA niveau moet worden vastgesteld door de raad. De indelingen op de lagere niveaus niet.; die kunnen dus zo nodig worden aangepast aan veranderende omstandigheden/prioriteiten.

PARAGRAAF DUURZAAMHEID *Werken aan integrale duurzaamheid* In deze paragraaf een samenvattend overzicht van alle duurzaamheidsinspanningen; plus een leeswijzer waar de inhoudelijke info is te vinden.	
Leeswijzer	
DEELPROGRAMMA'S BEGROTING 2010	PLEK IN BEGROTING 2011
Gebouwde omgeving	Prog. WONEN Prog. VEILIGHEID
Mobiliteit	Prog. VERKEER
Ecologie	Prog. ONDERHOUD EN BEHEER VAN DE OPENBARE RUIMTE
Duurzaam ondernemen en innoveren	Prog. ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID
Vergunningverlening en handhaving	Prog. ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID
Eigen bedrijfsvoering	Par. BEDRIJFSVOERING
Communicatie, participatie, educatie	Prog, STADHUIS EN STADJER

UITWERKING PER PROGRAMMA

1 WERK EN INKOMEN *Alle stadjers actief*

In het programma Werk en inkomen werken we aan een stad met meer werk en minder werkloosheid, waar niemand onder het bestaansminimum hoeft te komen en waar sociale uitsluiting niet voorkomt. Want iedereen hoort erbij. Onze inzet is zoveel mogelijk gericht op het aan het werk helpen van de mensen die een beroep op ons doen, in een baan of als vrijwilliger. Wie recht heeft op een uitkering krijgt deze correct en tijdig uitbetaald. Andere voorzieningen brengen we - samen met onze partners in het Armoedepact - actief onder de aandacht.

WERK EN ACTIVERING
(Beleidsvelden en terminologie volgens de treden op de participatieladder, zoals ontwikkeld door de VNG)

Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Diagnose	Groningen@Work
Trede 1) Geïsoleerd / (Nog) niet maatschappelijk actief	Erbij horen Meedoen Actief in de wijk
Trede 2) Sociale contacten buitenshuis	Perspectief op werk Werk na detentie Springplank Alleenstaande ouders Laat zien wat je kunt Meedoen plus
Trede 3) Deelname aan georganiseerde activiteiten	Cursussen Stage en werkervaring Vrijwilligerswerk (proberen)
Trede 4) Onbetaald werk	Werk/leerbanen TPZ ? Vrijwilligersbanen (structureel)
Trede 5) Betaald werk met ondersteuning	Stadswachten Werkprojecten Werken met behoud van uitkering Detachering Jobcoaching No risk-polis
Trede 6) Betaald werk	Werkgeversbenadering

ARBEIDSMARKTBELEID (Arbeidsmarktbeleid nu in zijn geheel in dit programma; dus niet meer deels bij Economie en Werkgelegenheid; hangt er uiteraard wel mee samen. Apart deelprogramma omdat Arbeidsmarktbeleid een integrerend deelprogramma is, met ook veel inbreng uit Sozawe, Ocsw.)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Arbeidsmarkt en re-integratie	Kleur de arbeidsmarkt Springplank Nuggers Krachtwijken
INKOMEN EN FINANCIËLE ONDERSTEUNING (doelgroep: iedereen met laag inkomen)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Bijstand (WWB)	Reguliere uitkeringen Langdurigheidstoeslag
Bijzondere bijstand	
Schuldhulpverlening	Preventie en voorlichting Centraal meldpunt Budgetbegeer Enz enz
Armoede-/minimabeleid	Armoedepact Kinderfonds Enz enz
DSW (De meeste uitvoerende activiteiten van de DSW zijn - met vermelding van de DSW als uitvoerder - terug te vinden onder de diverse beleidsvelden van Werk en activering (treden van de pariticipatieladder). In dit aparte deelprogramma DSW is dan ruimte voor onderwerpen die niet in de participatie-structuur passen.)	
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*

2 ECONOMIE EN WERKGELEGENHEID *De economische motor van de regio*	
Het Economie en werkgelegenheid is gericht op het ondersteunen en het versterken van een goed vestigingsklimaat in de stad. Van groot belang hierbij is dat Groningen als centrum van werkgelegenheid een functie heeft voor de hele regio. Enz enz... Speerpunt in dit programma is duurzaamheid...	
RUIMTE VOOR BEDRIJVIGHEID *Bedrijvig Groningen**	
(Fysieke, operationele en mentale ruimte; in dit deelprogramma alle beleid gericht op het *bestaande* bedrijfsleven; met specifiek aandacht voor duurzaamheid en de bedrijfstakken detailhandel, markt en horeca)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Kantoren en bedrijventerreinen	
Bedrijvigheid in de wijken	
Creatief ondernemersschap	Ebbingekwartier
Dienstverlening, vergunningverlening en handhaving	Bedrijvenloket Duurzaam ondernemen Vergunningverlening Handhaving
Bevorderen ondernemersschap en bedrijvigheid	Stimulering starters Aansluiting onderwijs-bedrijfsleven
Duurzaam innoveren	Duurzaamheidsbeleid
BINNENSTAD EN TOERISME *Gastvrij Groningen**	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Binnenstadsontwikkeling	Oostwand Grote Markt (Forum zit in programma Cultuur)
Toerisme/Marketing Groningen	
Horeca	
Detailhandel/markt	Markt
GRONINGEN KENNISSTAD *Groningen piekt**	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Akkoord van Groningen	
Energie / Groene energie	
Healthy Ageing (Gezond ouder worden)	
ICT	Draadloos
Internationalisering	

Duurzaam innoveren	
OVERIGE ACQUISITIE	
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	

* Bedrijvig Groningen, Gastvrij Groningen en Groningen piekt zijn de titels van de hoofdstukken in het actuele economisch beleidsplan G-kracht. Ze sluiten aan op de hier onderscheiden deelprogramma's. In de begroting hebben we gekozen voor beschrijvende titels van (deel)programma's, de poltieke ambitie krijgt uitdrukking in de toelichting en/of een toevoeging/onderschrift.

3 JEUGD EN ONDERWIJS	*Gezond opgroeien en je talenten ontwikkelen*
Kinderen en jongeren krijgen in Groningen de ruimte om zich te ontwikkelen tot vrije en verantwoordelijke burgers en om hun talenten te ontplooien. Als kinderen of ouders in de knel komen, willen we zo vroeg mogelijk een helpende hand bieden.	
INTEGRAAL JEUGDBELEID (Het deelprogramma 'Integraal jeugdbeleid' wijkt in zekere zin af van het structuur-principe dat in de begroting primair de aard van het werk leidend is: wonen bij Wonen, zorg bij Zorg, welzijn bij Welzijn enz. In dit deelprogramma is de doelgroep leidend. Dat doen we omdat jeugdbeleid bij uitstek integraal beleid is en bijna altijd is gericht op het voorkomen van latere problemen. Hierdoor zijn de verschillende beleidsvelden en activiteiten veel meer dan voor andere doelgroepen op alle niveaus met elkaar verweven en verbonden.)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Participatie	Maatschappelijke stages Armoedebeleid Natuur- en duurzaamheidseducatie Kinderactiviteiten Jeugd- en jongerenwerk
Veilig opgroeien	Projecten op scholen Zorgketen kindermishandeling Project Oud en Nieuw
Actieve gezonde leefstijl	Bslim/gezonde leefstijl Jongeren en alcohol Spelen (speeltuinen en speelplekken)
Kennis, competentie en ontwikkeling	Huisvesting (incl. duurzaamheid en binnenmilieu) Leerlingenvervoer Schoolbegeleiding Voorkomen voortijdig schoolverlaten/overbelaste leerlingen (= behalen startkwalificatie) VVE/Kansenbeleid Cultuureducatie
Opvoedkracht	Centra voor jeugd en gezin Multi-probleemgezinnen Jeugdgezondheidszorg
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	

4 WELZIJN, GEZONDHEID EN ZORG *Iedereen hoort erbij*

Met ons programma Welzijn, Gezondheid en Zorg willen we eraan bijdragen dat iedereen in onze stad actief aan de samenleving meedoet en blijft meedoen. Ook als lichamelijke of psychische beperkingen dat lastiger maken. Daarbij is het belangrijk dat mensen zo lang mogelijk in hun eigen woning kunnen wonen, met de belangrijke voorzieningen bereikbaar in de buurt.

In dit programma zit ook de WMO.
In de inleiding van het programma komen in een aparte alinea aan de orde de algemene doelen & ambities, plus beschrijving van regie-activiteiten. De inhoudelijke info in is te vinden in de betreffende beleidsvelden.
Leefbare, toegankelijke stad en vitale buurten

SOCIALE SAMENHANG EN PARTICIPATIE	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Bevorderen sociale samenhang en leefbaarheid wijken	Vitale wijken Opbouwwerk, Accommodaties: in standhouden en activiteiten...
Informatie, advies en cliëntondersteuning	STIPs Ouderen actief en gezond
Ondersteunen mantelzorg en bevordering vrijwilligerswerk	Ondersteuning Maatschappelijke stages Hulpdiensten
Bevorderen deelname aan de samenleving van mensen met beperkingen	Zorgen voor morgen Maatschappelijk werk Volwasseneneducatie
Verlenen van voorzieningen aan mensen met beperkingen: Individuele voorzieningen WMO	Verstrekkingen Eigen bijdragen Pakketmaatregel AWBZ Digitalisering...
PREVENTIE EN ZORG	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Maatschappelijke opvang	
Vrouwenopvang/Geweld in afhankelijkheidsrelaties	
Verslaafdenzorg	
OGGZ	
Infectieziektenbestrijding	Diverse activiteiten...
Gezonde Leefstijl	Alcohol en Roken SOA/Aids Overgewicht

INTEGRATIE EN EMANCIPATIE	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Inburgering	
Vluchtelingen en asielzoekers	
Integratie specifieke doelgroepen	Antillianen en Arubanen
Emancipatie	Allochtone vrouwen Lesbo-, homo- en transgenderbeleid Roze zaterdag (in 2011)
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	

Zie ook: Stadsdeelprogramma

5 SPORT EN BEWEGEN *Sportief meedoen en gezond blijven*

Sporten is natuurlijk en gezond. Sportief bezig zijn heeft over het algemeen een positief effect op hoe je je voelt. We willen dat Groningen een aantrekkelijke stad is om te sporten én te bewegen. Wij streven ernaar om zoveel mogelijk mensen aan het sporten te krijgen en te houden. Sporten is dus een doel op zich. Daarnaast waarderen we sport als een middel. Sport en bewegen wordt ingezet om de gezondheid (vooral tegengaan overgewicht en bewegingsarmoede) en integratie te bevorderen en om de sociale samenhang te vergroten. Het kan risicogedrag van jongeren helpen ombuigen en het zelfbeeld van mensen positief beïnvloeden. Sport en spel zijn belangrijk voor de ontwikkeling van kinderen: schoolprestaties worden beïnvloed en spelenderwijs leren kinderen om te gaan met normen en waarden. Sport heeft daarnaast een economische waarde en sport creëert werkgelegenheid.

SPORTIEVE INFRASTRUCTUUR	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Accommodaties	Onderhoud en vernieuwing Duurzame verbouw en nieuwbouw Klanttevredenheid Tarieven Enz
Verenigingen en subsidies	Verenigingssubsidies Subsidies en tarievenstelsel
Sportevenementen	
DEELNAME AAN SPORT	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Stimulering sportdeelname	Sportstimulering Activiteiten (niet volledig; ter illustratie) gericht op de jeugd: in programma 3, deelprogramma Integraal jeugdbeleid
Nieuw talent	
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	

6 CULTUUR *Bruisend, vernieuwend, spraakmakend* Met cultuur en evenementen maken we van onze stad een levendige stad! Met cultuur en evenementen betrekken we iedereen bij de stedelijke samenleving, als deelnemer of als toeschouwer...	
CULTURELE INFRASTRUCTUUR	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Culturele voorzieningen	Stadsschouwburg en Oosterpoort Martiniplaza CBK Openbare bibliotheek Forum Overige voorzieningen...
Festivals en evenementen (voor zover ze niet binnen de reguliere programmering van de grote voorzieningen vallen)	Noorderslag/Eurosonic Noorderzon Vergunningen en evenementen
Media	OOG TV en radio Stadjers TV
DEELNAME AAN CULTUUR	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Cultuureducatie	
Cultuurparticipatie	Verenigingen en subsidies (amateurkunst) De wijk als werkplaats Stimuleringssubsidies/-projecten
Nieuw talent	Stipendia Groningse Nieuwe
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Beleidsontwikkeling en advisering	Cultuurnota Kunstraad

7 VERKEER	*Duurzaam goed bereikbaar*
Via het programma Verkeer zorgen we ervoor dat Groningen een aantrekkelijke en bereikbare woon- en leefstad blijft. De auto is onmisbaar, maar te veel auto's verstoppen de stad en de toevoerwegen. Daarom werken we aan steeds betere en aantrekkelijker alternatieven: de trein, de bus, de fiets, de tram en goed bereikbare P+R-terreinen nabij de invalswegen. (Hier ook tekst over het belang van duurzaamheid in dit programma)	
FIETS	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Fietspaden/routes	
Stallingen	
OPENBAAR VERVOER	
Spoor	Trein Tram Stationsgebied
Bus	
AUTO	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Regionale ontsluiting en ringwegen	o.a. Zuidelijke Ringweg
Stedelijke hoofdstructuur	
In de wijken	
Luchtkwaliteit	Luchtmetingen
Commerciële dienstverlening	Onderhoud, lease, brandstof
PARKEREN (In de toelichting bij het deelprogramma het parkeer*beleid* (kort, lang, bewoners, bedrijven) kort uiteenzetten; uitvoering van het parkeerbeleid krijgt gestalte in/via de parkeervoorzieningen; die vormen daarom de basis voor de beschrijving van de diverse activiteiten.	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Parkeervoorzieningen	P+R P-garages Straatparkeren P-management
Parkeerbedrijf	(parkeerbedrijf is uitvoeringsorganisatie; werk komt aan de orde bij de voorzieningen. Hier alleen wat algemene info en de resultaten)

VERKEERSVEILIGHEID	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
	30km-zones Veilige schoolomgeving Enz
OVERIG (o.a. beleidsontwikkeling en bedrijfsvoering)	
Geluid	

8 WONEN	*Voor iedereen een woning naar wens*
In ons woon- en wijkvernieuwingsprogramma streven we naar wijken die plaats bieden aan alle bevolkingsgroepen en leefstijlen...	
DOELGROEPEN (per doelgroep: beleid, aantallen en -locaties)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Sociale huurders	
Gezinnen	
Ouderen	
Jongeren (en studentenhuisvesting)	
Starters	
Midden- en hogere inkomens	
NIEUWBOUW	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Versnellen en faciliteren nieuwbouw	
Intensiveringslocaties	Intense Laagbouw Oosterhamrikzone Eemskanaalzone
Stadsuitbreidingen	Duurzaamheid Meerstad, Suikerunie
Kwaliteitsbewaking (GWK) en dienstverlening	Stimuleren duurzaam bouwen Subsidieregeling Groene daken Inbraakveiligheid Welstand Invoering Wabo Enz
Stedelijke ontwikkeling	Advisering stedelijke ontwikkeling
BESTAANDE WONINGVOORRAAD	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Woningen	Energiebesparing sociale woningbouw Gezond binnenklimaat Welstand: zie deelprogramma 'Bouwen', beleidsveld 'Kwaliteit'
Woonschepen	
Woonwagens	

Wijkvernieuwing	Hier kort, algemeen beleid, NLA; uitwerking in paragraaf 'Stadsdelen'
CULTUURHISTORIE EN ARCHEOLOGIE	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Monumenten	
Archeologie	
OVERIG	

9 ONDERHOUD EN BEHEER VAN DE OPENBARE RUIMTE *Schoon, heel en mooi*	
In het programma Onderhoud en beheer werken we aan een buurt, wijk en stad waar het prettig is om te verblijven. Een stad die schoon, heel en mooi is. Luisteren naar en samenwerken met bewoners is bij onderhoud en beheer in Groningen een goede gewoonte.	
KWALITEIT VAN DE LEEFOMGEVING (hier ook de uitgangspunten/ambities voor duurzaamheid en ecologie; uitwerking in de beleidsvelden)	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Onderhoud en beheer openbare ruimte	Parkjes, vijvers Bebordingen Speelvoorzieningen Begraafplaatsen Commerciële straatreiniging Etc.
Stadsparken	Stadspark Noorderplantsoen Stadsgewestpark Kardinge Meerschap Paterswolde
Bewonersparticipatie bij het onderhoud van de leefomgeving	Borgschouw
Onderhoud infrastructuur	Kanalen, bruggen, zware oeverbeschoeiingen Riolering
Toezicht en handhaving openbare ruimte	Handhaving openbare ruimte
AFVALINZAMELING EN -VERWERKING	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Inzamelen en verwerken	Huishoudelijk afval Bedrijfsafval
OVERIG	
Bodem	Duurzaam bodembeheer

10 VEILIGHEID	*Gerust zijn in een veilige stad*
Nieuw programma; zorgen voor veiligheid is een van de belangrijkste overheidstaken. In dit programma gebundeld alle beleid en activiteiten op het gebied van veiligheid waarin specialistische inbreng van handhavers (politie, brandweer, milieuinspectie) centraal staat. In de inleiding ook info over: - integrale veiligheid, samenhang met andere (deel)programma's en beleidsvelden - prioriteiten in de opsporing en handhaving; samenwerking met politie)	
Veilige woon- en leefomgeving	
Beheer leefomgevingskwaliteit	Beheer leefomgevingskwaliteit
Veilige thuissituatie: aanpak huiselijk geweld	Zie ook programma Welzijn, gezondheid en zorg
Veilige en leefbare wijken en buurten	Zie programma Welzijn, gezondheid en zorg Zie programma Stadsdelen
Veilig uitgaan en veilige evenementen	
Bedrijvigheid en veiligheid	
Veilig winkelgebied/ bedrijfsterreinen	Zie programma economie en werkgelegenheid
Jeugd en Veiligheid	
Veilig opgroeien	Zie programma jeugd en onderwijs
Integriteit en Veiligheid	
Prostitutie/ mensenhandel	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Drugs	
Bestuurlijke aanpak georganiseerde criminaliteit	
Ambtelijke en bestuurlijke integriteit	
FYSIEKE VEILIGHEID	
Voorbereiding Rampenbestrijding	
Brandweer en rampenbestrijding	Preventie Operationele kwaliteit
Externe veiligheid	Externe veiligheid
OVERIG	
Verkeersveiligheid:	Zie programma verkeer en vervoer

Opmerking
Het ordeningsprincipe achter dit programma is enigszins afwijkend van de andere; sommige van de genoemde activiteiten krijgen (mede) gestalte in andere programma's/beleidsvelden (Integraal jeugbeleid, Welzijn, Wonen, Evenementen). Waar nodig kort verwijzen.

11 STADHUIS EN STADJER *Burgergericht, communicatief en efficiënt*	
(Hierin het beleid over het functioneren van het stadhuis en de relatie bestuur - stadjers.)	
CONTACT MET DE BURGER (voorheen 'Dienstverlening', een wel erg algemene en dus verwarrende term) *Burgergericht*	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Loketten en balies	Innovatieve acties
Telefoon en post	Telefoon Brieven en emails
Internet	Gemeentelijke website E-loket Chatten Wijkwebsites
Representatie en promotie	Huisstijl
Hoorzittingen	Rechtsbescherming
BELEIDSCOMMUNICATIE *Communicatief*	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Beleidscommunicatie	Voorlichting Burgerparticipatie in de beleidsontwikkeling
BEDRIJFSVOERING	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Mensen, processen, middelen en organisatie (*Hier alleen de innovatieve onderdelen, de overige doelen worden toegelicht in het programma bedrijfsvoering)*	

12 BEDRIJFSVOERING	efficiënt
Innovaties	
Mensen, processen, middelen en organisatie	
Personeel	
Sociaal Convenant*	
Personeel in balans*	
Talentmanagement*	
ARBO en verzuim*	
Personeelsstop *	
Facilitaire dienstverlening	
Facilitaire dienstverlening	DAZ, CZ, verzekeringen, CIO, Treasury
OVERIG	
De Griffie*	
De Ombudsman*	

Nb. De middelen van deze beleidsvelden zitten grotendeels versleuteld in de andere programma's.

13 OVERIG	
Ondersteuning college en besluitvorming	
College van Burgemeester en wethouders	
Gemeenteraad en Griffie	
Concernstelposten	
Fysieke balies DIA	GIC Burgerzaken Belastingen
Overige concerntaken	Sociaal fonds, overhead DIA

14 LOKALE BELASTINGEN EN HEFFINGEN	*Transparant en correct*
[GEEN DEELPROGRAMMA'S]	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
WOZ	
Hondenbelasting	
[enz]	
Leges	
Kwijtscheldingsbeleid	

15 Algemene inkomsten en post onvoorzien	
[GEEN DEELPROGRAMMA'S]	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
WOZ	
Roerende zaakbelasting	
Hondenbelasting	
Logiesbelasting	
Saldo financieringsfunctie	
Gemeentefonds	
Rente reserves	
Dividend	
Post onvooezien	

Opmerking
In de programma's 14 en 15 zit overlap. We bekijken nog hoe we zowel kunnen voldoen aan de wens van het college/raad en aan de wettelijke voorschriften (BBV).

PARAGRAFEN

PARAGRAAF **STADSDELEN** *Samenwerken in leefbare wijken* In het stadsdeelprogramma staan de wijk en het wijkgericht werken van de gemeente centraal. Naast de reguliere gemeentelijke taken op het gebied van wonen, werken, onderwijs, openbare ruimte, voorzieningen, zorg en welzijn voeren we aanvullende programma's uit in de wijken. (Dit is een paragraaf, omdat het een gebiedsgericht overzicht geeft van het inhoudelijke beleid uit andere programma's. In de indeling en beschrijving volgen we de structuur van de programma's.)	
ALGEMEEN	
Beleidsvelden	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Wijkvernieuwing/ wijkgericht werken (Hier info over beleid Wijkvernieuwing in algemene zin; uitvoering komt aan de orde per stadsdeel.)	Nieuw Lokaal Akkoord (NLA) Impulsprogramma Binnenstad Pogramma Krachtwijken Wijkveiligheid
PER STADSDEEL	
Stadsdeel (of wijkclusters?)	*Activiteiten (niet volledig; ter illustratie)*
Binnenstad	
Zuid	
Oude wijken	
Noorddijk	
Noord-West	

Opmerking
Het Stadsdeelbudget is ISV-geld. Dat wordt in de rekening/begroting verantwoord in het programma Wonen.

OVERIGE PARAGRAFEN (niet verder uitgewerkt)

WEERSTANDSVERMOGEN

ONDERHOUD KAPITAALGOEDEREN

TREASURY/FINANCIERING

VERBONDEN PARTIJEN

GRONDBELEID

AUDIT COMMITTEE

Datum: 25 mei 2010
kenmerk: GR10.2269602

Advies bij het voorstel van het college van B&W over de nieuwe indeling van de programmabegroting en het aanpassen van het autorisatieniveau door de raad

Het audit committee heeft in zijn bijeenkomst van 19 mei jl. gesproken over het voorstel van het college over de nieuwe indeling van de programmabegroting. Op verzoek van het presidium brengt het audit committee hierover een advies uit. Dat advies bestaat uit twee delen. Het eerste advies gaat in op de nieuwe programma-indeling, het tweede betreft het autorisatieniveau van de raad.

Nieuwe indeling
Zoals in het voorstel van het college van B&W staat wordt met de nieuwe indeling een technisch raamwerk opgezet, dat politiek niet gekleurd is. Binnen de programma's is er vervolgens ruimte voor politieke accenten. Door de programma's politiek neutraal te houden wordt voorkomen dat er elke vier jaar een nieuwe programma-indeling gemaakt moet worden. Nu bevat de programmabegroting bijvoorbeeld het programma duurzaamheid waarmee aan de structuur duidelijk een politieke kleuring wordt gegeven. In de toekomst krijgt het thema duurzaamheid een plek binnen de daarvoor relevante programma's, waardoor er makkelijker actuele politieke keuzes in de programmabegroting kunnen worden ingepast.
De opbouw van de programma's in de nieuwe programmabegroting is als volgt:
Programma (bijv. verkeer),
Deelprogramma (bijv. openbaar vervoer)
Beleidsveld (bijv. openbaar vervoer in de binnenstad),
Activiteit (de citybus)
Op dit moment is de aansluiting tussen het beleid en de in te zetten middelen gebrekkig. Het is niet mogelijk om aan te geven hoeveel geld er gaat naar activiteiten en beleidsvelden. Met de nieuwe programmabegroting gaat dit wel gebeuren, met behulp van het nieuwe financiële systeem dafinci. Op de hierboven genoemde vier niveaus gaat het nieuwe financiële systeem inhoud en geld aan elkaar koppelen.

Het audit committee is positief over de voorgestelde wijzigingen. Het accent komt daarmee meer te liggen op de uitvoering van het beleid en het wordt voor de raad tot op activiteitniveau zichtbaar welke middelen waarvoor worden uitgetrokken. Dat is voor de raad een duidelijke verbetering. Het stelt de raad in staat om duidelijker keuzes te maken. Ook komen zowel op het niveau van programma, deelprogramma als beleidsveld straks de drie W-vragen aan de orde. Ook de accountant is positief over de voorgestelde verandering, Hij vraagt zich alleen af of de nieuwe opzet wel voldoet aan de voorschriften uit het BBV. Daarin

zijn een aantal verplichte paragrafen voorgeschreven waarvan er twee niet allemaal terugkomen in de nieuwe opzet, nl. de paragrafen bedrijfsvoering en lokale heffingen. Deze paragrafen komen beide terug in de programma's zodat er op basis van deze onderwerpen politieke keuzes gemaakt kunnen worden die meer tot hun recht komen in een programma dan in een pararaaf. Deze programma's zullen de verplichte informatie bevatten, zoals dat is voorgeschreven voor de programma's.

Wat betreft het autorisatieniveau, dus het niveau waarop de raad de budgetten beschikbaar stelt, kan het audit committee zich niet vinden in het voorstel van het college. Op dit moment autoriseert de raad op het niveau van ongeveer 110 productgroepen. Dat betekent dat het college binnen elk van die 110 productgroepen uitgaven kan doen tot de door de raad vastgestelde hoogte.

Omdat de productgroepen in de nieuwe opzet verdwijnen, stelt het college van B&W voor om voortaan op 13 programma's te autoriseren. Daarmee komt het autorisatieniveau een stuk hoger te liggen en geeft de raad aan het college van B&W meer ruimte om tussen budgetten te schuiven.

Het audit committee is benieuwd hoe de nieuwe programma-indeling uitpakt en wacht af of de informatievoorziening aan de raad daarmee een stuk wordt verbeterd. Mocht dat zo zijn, dan kan er alsnog gesproken worden over het wijzigen van het autorisatieniveau. Het advies van het audit committee is om in de nieuwe opzet te autoriseren op het niveau van de ongeveer 50 deelprogramma's. Dat geeft het college van B&W enerzijds wel meer ruimte om daarbinnen met budgetten te schuiven, meer dan nu op het niveau van 110 productgroepen. Anderzijds geeft het de raad meer controle in de te besteden budgetten dan wanneer wordt gekozen voor autorisatie op het niveau van de 13 programma's. De raad zou hiertoe een amendement kunnen indienen op het voorstel van het college van B&W.

Advies van het audit committee:
- in te stemmen met de nieuwe programma-indeling,
- in de nieuwe opzet te autoriseren op het niveau van de deelprogramma's.

Namens het audit committee,

D.H. Vrieling, voorzitter

26 mei 2010.
Nr. 8c.
Nieuwe indeling programmabegroting

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 mei 2010
GR 10.2262684;

HEEFT BESLOTEN:

I. de nieuwe indeling voor de gemeentebegroting vast te stellen;
II. bij toekomstige begrotingen te autoriseren op deelprogrammaniveau.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 26 mei 2010.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

GRIFFIE
reg.nr. GR10.2274253
ingek. 27 MEI 2010
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

3

Amendement

56 democraten

STADSPARTIJ

10 ChristenUnie

CDA

PvdA GRONINGEN

Nieuwe indeling programmabegroting

De Raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 26 mei 2010,

Besprekende het raadsvoorstel 'nieuwe indeling programmabegroting' en het advies daarbij van het Audit Committee,

Overwegende dat:
- door het College voorgesteld wordt het autorisatieniveau door de Raad te brengen op programmaniveau;
- de ruimte voor het College van B&W om met budgetten te kunnen schuiven daardoor groter wordt;
- de 110 productgroepen, waarop de Raad nu autoriseert, in de nieuwe opzet van de programmabegroting verdwijnen;
- in plaats daarvan ongeveer 50 deelprogramma's worden gehanteerd.

Van mening dat:
- het van belang is dat, mede met het oog op de huidige economische tijden, er goed financieel toezicht is;
- het autorisatieniveau op niveau van deelprogramma's meer ruimte en mogelijkheden aan de Raad geeft om hier vorm en inhoud aan te geven.
-

Besluit:
- het dictum ad 2 als volgt te wijzigen: "bij toekomstige programmabegrotingen te autoriseren op deelprogrammaniveau".

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van
de PvdA, de VVD, CDA, Stadspartij, D'66, ChristenUnie

B.M. Baldew J. van Keulen A. Kuik R. Prummel J. Luhoff I. Ingman