Agenda van de openbare gemeenteraad van 29 juni 2011

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum:	woensdag 29 juni 2011
Aanvang:	15:00 uur Voorjaarsdebat (versie 23 juni)
Locatie:	Nieuwe raadzaal
Voorzitter:	J.P. Rehwinkel
Griffier:	L.A.M. Aarden
Documenten:	**Verslag - Beluitenlijst raad 29 juni Voorjaarsdebat** (pdf)

1. Opening, mededelingen en vaststelling verslag

a. Vaststelling verslag van 25 mei 2011.
verslag raad 25 mei (pdf)

2. VOORJAARSDEBAT

AANGENOMEN MOTIES
Motie (1) van PvdA, GL, S&S en Stadspartij 'Startersleningen' (unaniem). (pdf)
Motie (2) van PvdA, D66, GL en Chr.Unie 'Onderwijshuisvesting op orde' (unaniem). (pdf)
Motie (3) van de PvdA 'Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren' (voor allen, minus D66 (pdf)
Motie (6) van GL en D66 'Duurzame stedenbouw en energiebesparing' (voor allen, minus VVD, CDA, Stadspartij en S&S). (pdf)
Motie (7) van GL en SP 'AMV's' (voor allen, minus VVD en S&S). (pdf)
Motie (8) van GL, ChrUnie en SP 'Schuldhulpverlening' (unaniem). (pdf)
Motie (9) van GL, PvdA en D66 'Ebbingekwartier' (voor allen, minus Stadspartij). (pdf)
Motie (10) van GL, Chr.Unie, PvdA en S&S 'Veiligheidsbudget en mensenhandel' (unaniem). (pdf)
Motie (14) van de SP 'Armoedepact' (voor SP, PvdD, GL, PvdA en ChrUnie). (pdf)
Motie (15) van de SP 'Besteding middelen voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen' (voor allen, minus D66 en S&S). (pdf)
Motie (16) van D66 en Stadspartij 'Extra impulsen voor de vensterschool' (voor D66, PvdA, VVD en Stadspartij). (pdf)
Motie (17) van D66, GL, VVD, S&S en CDA 'Kinderopvang en sport' (unaniem). (pdf)
Motie (18) van D66, Stadspartij, VVD, S&S en PvdA 'Extra middelen voor cultuur' (voor allen, minus CDA, SP en Chr.Unie). (pdf)
Motie (21) van CDA en Chr.Unie 'Strooibeleid' (voor CDA, Chr.Unie, VVD, PvdA en Stadspartij). (pdf)

Motie (22) van CDA, GL, PvdD en D66 'Bijen' (voor allen, minus VVD). (pdf)
Motie (23) van Chr.Unie en CDA 'Gezinnen' (voor allen, minus GL). (pdf)
Motie (24) van Chr.Unie, CDA en VVD 'Licht in de duisternis' (unaniem). (pdf)
Motie (27) van S&S 'Knelpunten fietsparkeren' (voor S&S, VVD, GL, PvdD, CDA, Chr.Unie en D66). (pdf)
Motie (28) van de PvdD 'Meatfree Monday' (hoofdelijke stemming 21 voor, 17 tegen). (pdf)
Motie (29) van de PvdD 'Handhaving rookverbod' (unaniem). (pdf)
Motie (30) van PvdA, VVD, GL, Stadspartij, SP, D66, CDA, Chr.Unie, S&S en PvdD 'Strategische lange termijn agenda' (unaniem). (pdf)
Motie (33) van CDA, PvdD, VVD, Stadspartij en S&S 'Commercieel groen' (voor CDA, PvdD, VVD, Stadspartij, S&S, GL en D66). (pdf)

VERWORPEN MOTIES
Motie (11) van de Stadspartij 'Reparatie cultuurbezuinigingen' (voor Stadspartij en VVD). (pdf)
Motie (12) van de Stadspartij 'Eerst bouwen dan handhaven' (voor Stadspartij en S&S). (pdf)
Motie (13) van de Stadspartij 'Extra haast onderzoek Suikerunieterrein' (voor Stadspartij). (pdf)
Motie (19) van D66, PvdD, SP, D66 en S&S 'Nieuwe energie voor het duurzaamheidscentrum' (voor D66, PvdD, SP, D66 en S&S) (n.b. mevr. Rademaker onthoudt zich van stemming) (pdf)
Motie (25) van Chr.Unie en CDA 'Ouderennota' (voor Chr.Unie, CDA, PvdD, VVD en Stadspartij). (pdf)
Motie (31) van SP en PvdA 'Verzoek om initiatiefvoorstel van de VVD' (voor SP en PvdA). (pdf)
Motie (32) van CDA, VVD en PvdD 'Anders inzetten Forumgeld' (voor CDA, VVD en PvdD). (pdf)

INGETROKKEN MOTIES
Motie (4) van VVD en CDA 'Herijking met beleid'. (pdf)
Motie (5) van GL, D66 en PvdA 'Afstemming voorbereiding cultuurnota's. (pdf)
Motie (20) van CDA en VVD 'Actualisering inschatting reizigersaantallen Regiotram'. (pdf)
Motie (26) van S&S 'Versterken Forum'. (pdf)

a. Raadsvoorstel Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015 GR11.2633253.

Geen besluit genomen
Raadsvoorstel - Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.gr11.2633253 (pdf)

b. Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I GR11.2650799.

Raadsvoorstel - Begrotingswijzigingen bij voortgangsrapportage 2011-1.gr11.2650799pdf (pdf)

Hierbij wordt betrokken:
- Stadsmonitor 2011 en L&V Montior 2010 GR11.2633121,
- Voortgangsrapportage 2011 GR11.2651016.
- Afhandeling moties voorjaarsdebat 2010 en begrotingsbehandeling 2011 GR11.2631798.
Collegebrief - Stadsmonitor 2011 en L&V Monitor 2010.gr11.2633121 (pdf)
Collegebrief - Voortgangsrapportage 2011-I.gr11.2651016 (pdf)
Collegebrief - Afhandeling moties voorjaarsdebat 2010 en begrotingsbehandeling 2011 (pdf)
Raadsbesluit - Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I. (pdf)

3. Conformstukken

a. Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen (ARG)voor de griffie GR11.2655457.
Raadsvoorstel - Delgatiebesluit uitvoering ARG voor de Griffie.gr11.2658606 (pdf)
Raadsbesluit - Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsregeling gemeente Groningen (ARG) voor de griffie. (pdf)

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid maximaal 3 minuten in te spreken over agendapunt 2a en 2b.

Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725 (secretaris raad: mw. G. Mulder).
De agenda is onder voorbehoud. De definitieve agenda wordt in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

Verslag - Beluitenlijst raad 29 juni Voorjaarsdebat

BESLUITENLIJST GEMEENTERAAD GRONINGEN (VOORJAARSDEBAT)
Openbare raadsvergadering woensdag 29 juni 2011, aanvang 15.00 uur

	ONDERWERP + VOORSTEL	BESLUIT	MOTIES/AMENDEMENTEN/ STEMMING
1.	**Opening, mededelingen en vaststelling agenda**		
a.	Vaststelling verslag van 25 mei 2011	**Vastgesteld**	
2.	**VOORJAARSDEBAT**		

Aangenomen moties:

Motie (1) van PvdA, GL, S&S en Stadspartij *'Startersleningen'* (unaniem).
Motie (2) van PvdA, D66, GL en Chr.Unie *'Onderwijshuisvesting op orde'* (unaniem).
Motie (3) van de PvdA *'Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren'* (voor: allen, minus D66 en S&S).
Motie (6) van GL en D66 *'Duurzame stedenbouw en energiebesparing'* (voor: allen, minus VVD, CDA, Stadspartij en S&S).
Motie (7) van GL en SP *'AMV's'* (voor: allen, minus VVD en S&S).
Motie (8) van GL, ChrUnie en SP *'Schuldhulpverlening'* (unaniem).
Motie (9) van GL, PvdA en D66 *'Ebbingekwartier'* (voor: allen, minus Stadspartij).
Motie (10) van GL, Chr.Unie, PvdA en S&S *'Veiligheidsbudget en mensenhandel'* (unaniem).
Motie (14) van de SP *'Armoedepact'* (voor: SP, PvdD, GL, PvdA en ChrUnie).
Motie (15) van de SP *'Besteding middelen voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen'* (voor: allen, minus D66 en S&S).
Motie (16) van D66 en Stadspartij *'Extra impulsen voor de vensterschool'* (voor: D66, PvdA, VVD en Stadspartij).
Motie (17) van D66, GL, VVD, S&S en CDA *'Kinderopvang en sport'* (unaniem).
Motie (18) van D66, Stadspartij, VVD, S&S en PvdA *'Extra middelen voor cultuur'* (voor: allen, minus CDA, SP en Chr.Unie).
Motie (21) van CDA en Chr.Unie *'Strooibeleid'* (voor: CDA, Chr.Unie, VVD, PvdA en Stadspartij).
Motie (22) van CDA, GL, PvdD en D66 *'Bijen'* (voor: allen, minus VVD).
Motie (23) van Chr.Unie en CDA *'Gezinnen'* (voor: allen, minus GL).
Motie (24) van Chr.Unie, CDA en VVD *'Licht in de duisternis'* (unaniem).
Motie (27) van S&S *'Knelpunten fietsparkeren'* (voor: S&S, VVD, GL, PvdD, CDA, Chr.Unie en D66).
Motie (28) van de PvdD *'Meatfree Monday'* (hoofdelijke stemming: 21 voor, 17 tegen).
Motie (29) van de PvdD *'Handhaving rookverbod'* (unaniem).
Motie (30) van PvdA, VVD, GL, Stadspartij, SP, D66, CDA, Chr.Unie, S&S en PvdD *'Strategische lange termijn agenda'* (unaniem).
Motie (33) van CDA, PvdD, VVD, Stadspartij en S&S *'Commercieel groen'* (voor: CDA, PvdD, VVD, Stadspartij, S&S, GL en D66).

1

Verslag - Beluitenlijst raad 29 juni Voorjaarsdebat

Verworpen moties:

Motie (11) van de Stadspartij *'Reparatie cultuurbezuinigingen'* (voor: Stadspartij en VVD).
Motie (12) van de Stadspartij *'Eerst bouwen dan handhaven'* (voor: Stadspartij en S&S).
Motie (13) van de Stadspartij *'Extra haast onderzoek Suikerunieterrein'* (voor: Stadspartij).
Motie (19) van D66, PvdD, SP, D66 en S&S *'Nieuwe energie voor het duurzaamheidscentrum'* (voor: D66, PvdD, SP, D66 en S&S) *(n.b. mevr. Rademaker onthoudt zich van stemming)*
Motie (25) van Chr.Unie en CDA *'Ouderennota'* (voor: Chr.Unie, CDA, PvdD, VVD en Stadspartij).
Motie (31) van SP en PvdA *'Verzoek om initiatiefvoorstel van de VVD'* (voor: SP en PvdA).
Motie (32) van CDA, VVD en PvdD *'Anders inzetten Forumgeld'* (voor: CDA, VVD en PvdD).

Ingetrokken moties:

Motie (4) van VVD en CDA *'Herijking met beleid'*.
Motie (5) van GL, D66 en PvdA *'Afstemming voorbereiding cultuurnota's.*
Motie (20) van CDA en VVD *'Actualisering inschatting reizigersaantallen Regiotram'*.
Motie (26) van S&S *'Versterken Forum'*.

Toezeggingen college:

- Bij begroting 2012: kostenanalyse van de grote projecten met gevolgen go/no-go.

- Na de zomer: actualisering inschatting ontwikkeling reizigersaantallen in het OV in stad en regio.

- In de Forumvisie wordt meegenomen:
** onderzoek of het wenselijk is in de huidige vorm met ForumImages door te gaan,*
** voorstellen om de projectorganisatie van het Forum te versterken.*

a.	Raadsvoorstel Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015. GR11.2633253.	**(geen besluit genomen)**	
b.	Raadsvoorstel Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I. GR11.2650799.	**Aangenomen**	Met algemene stemmen
3.	**Conformstukken**		
a.	Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen (ARG) voor de griffie GR11.2655457.	**Aangenomen**	Met algemene stemmen

verslag raad 25 mei

VERGADERING VAN 25 MEI 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
Plv. voorzitter: mevrouw A. Postma (GroenLinks) *bij agendapunt 8g.*

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), G.E.J. van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mevrouw E.M. Pastoor-Meulman (wethouder, PvdA), de heren B. Baldew (PvdA), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Plaatsvervangend secretaris: J. Imholz (t.v.v. de heer M. Ruys)

Wethouders: de dames J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 25 mei 2011 (16.35 uur). Ik heet iedereen van harte welkom, zeker ook de mensen op de publieke tribune. Ik vermoed dat ik daar een aantal gasten van de raad zie. Welkom, leuk dat u belangstelling toont. Misschien is er straks de gelegenheid om bij het eten ook met raadsleden in gesprek te gaan. Wie ik zeker ook welkom heet is Gabriëlle, die een dochter rijker is, waar het gelukkig heel goed mee gaat. We hebben haar daar al mee gefeliciteerd, ook met een cadeau. We vinden het ook fijn dat ze weer in ons midden is. We vinden het jammer dat Arend Jan Wonink nu dus geen lid van de raad meer is, maar hij blijft wel in de buurt, want hij zal ook aan commissievergaderingen deelnemen. Dan moet ik nog… U wou iets zeggen, mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Voorzitter, ik weet niet of het gebruikelijk is, maar ik wil u allen bedanken voor de prachtige cadeaus, de kaarten, de bloemen zelfs en dit prachtige werk [wijst op mobile boven haar zetel]. Ik heb ook begrepen dat de heer Prummel dit voor mij heeft opgehangen, mijn dank.

De VOORZITTER: Goed. Dan moet ik nog verontschuldigen voor deze vergadering, omdat zij afwezig zijn, de heer Offerman, de heer Sijbolts en de heer Baldew. Ik moet wethouder Pastoor ook verontschuldigen, want zij vertegenwoordigt het college in Den Haag bij een bijeenkomst van het Samenwerkingsverband Noord-Nederland.

1.a.: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Kunt u de agenda vaststellen, zoals die aan u is voorgelegd? Daarbij deel ik even mee dat aan het eind van de vergadering een waarschijnlijk buitengewoon kort besloten deel van de vergadering plaatsvindt. U kunt de agenda zo vaststellen? Dat is het geval.

1.b.: Vaststelling verslag van 30 maart 2011

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u het verslag kunt vaststellen.

2

2. Benoemingen

Niet van toepassing.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

3.a.: Verzoek tot interpellatie van de Stadspartij m.b.t. de aanbesteding van de RegioTram

De VOORZITTER: De interpellatie is schriftelijk gemeld. De vragen zijn met de raadstukken verspreid. De gang van zaken is dat de interpellant, de Stadspartij, dadelijk het woord voert, dan het college, dan eenmaal nog de overige leden van de raad en dan niet opnieuw het college. Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, afgelopen jaar is de gemeenteraad in meerderheid akkoord gegaan met de aanbestedingsprocedure voor het project RegioTram. Ook de provincie gaf groen licht voor de aanleg van de eerste twee lijnen. Begin vorige maand kwam ons college met de mededeling dat er drie gegadigden waren, waarmee het aanbestedingsproces zou worden doorlopen. Echter, in het coalitieakkoord van het nieuwe provinciebestuur lezen we dat het besluit of de tram al dan niet in de regio zal gaan rijden, nog minstens vier jaar op zich zal laten wachten. Letterlijk staat er het volgende in: “Een eventueel besluit om met de tram de regio in te rijden wordt na 2015 genomen.” Dat gegeven kan vele vragen oproepen. De raad is akkoord gegaan met een tram die de regio in gaat en niet met een stadstram. Het hele project is immers mede gebaseerd op de te verwachten reizigersaantallen, die met het wegvallen van de regio nooit behaald zullen worden. Ook in fysieke zin is een stadstram een heel andere tram dan een regiotram, waarbij de regiotram ongetwijfeld nu al extra kosten met zich meebrengt vanwege de toekomstige noodzaak op bestaand spoor te kunnen rijden. We kunnen ons goed voorstellen dat de partijen die het project RegioTram ondersteunen, beduidend minder enthousiast zijn over een stadstram. Dat laatste is echter niet aan ons om over te oordelen. We willen ons beperken tot één vraag. Waarom zouden wij volgens planning in 2012 moeten starten met de bouw van een regiotram, terwijl het pas na 2015 duidelijk is of deze tram ooit in de regio zal gaan rijden? Daar zijn natuurlijk verschillende antwoorden op te geven, daar willen wij alvast een voorschot op nemen. Antwoord een is de kort door de bocht variant, omdat de meerderheid van de raad dat nu eenmaal besloten heeft. Naar inzien van de Stadspartij getuigt dat van weinig realiteitszin, want de omstandigheden zijn veranderd. Antwoord twee is de Forumvariant. Er is niets nieuws. We wisten dat de provincie nog een besluit moest nemen en hebben er alle vertrouwen in dat de provincie een goed besluit zal nemen. Zeker als wij doorgaan met het project en zo laten zien dat we er helemaal achterstaan. Maar we weten dat het helemaal verkeerd kan uitpakken en dat is va-banque spelen. Antwoord drie is volgens de Stadspartij het juiste antwoord. We hopen ook dat de wethouder ons daarin zal volgen. Gezien de politieke realiteit is het niet verstandig om nu in volle vaart met het project RegioTram door te gaan. Wij willen definitieve besluitvorming daarover uitstellen totdat we volstrekte helderheid hebben dat de provincie dit project zal steunen. Daarnaast vinden we dat serieus naar alternatieven moet worden gekeken, zodat we niet met lege handen staan wanneer de provincie niet mee wil gaan met onze RegioTramplannen. We zijn zeer benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag waarom we nu in volle vaart door moeten gaan met het project RegioTram, terwijl de provincie zo overduidelijk aan de noodrem hangt. Voorzitter, mijn partij heeft het ook nodig gevonden om daarbij een motie te maken, die ik u nu zal overhandigen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een motie ingediend door de Stadspartij.

Motie 1: ‘Temporiseren RegioTram en onderzoek alternatieven’ (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 mei 2011, besprekende de interpellatie van de Stadspartij met betrekking tot de aanbesteding van de RegioTram.

Overwegende dat:
- het provinciebestuur heeft aangegeven de komende vier jaar geen beslissing te nemen over het al dan niet doortrekken van de tram naar de regio;
- de uitkomst van die beslissing ongewis is;

- indien de provincie negatief beschikt, de grondslag onder het project RegioTram zal wegvallen.

Constaterende dat:

- de politieke besluitvorming van gemeente en provincie danig uit de pas loopt;
- het met die politieke realiteit in het achterhoofd niet verstandig is nu in volle vaart door te gaan met het project RegioTram;
- het met die politieke realiteit in het achterhoofd wel verstandig is om nu ook serieus naar alternatieven te kijken.

Verzoekt het college:

- om op zeer korte termijn met een procedurevoorstel te komen waarin bovenstaande constateringen zijn verwerkt.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie is ingediend door de Stadspartij en maakt deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Het is even de vraag in hoeverre de Stadspartij echt benieuwd is naar ons antwoord, omdat ze eigenlijk de beantwoording in haar eigen eerste termijn aangaf. Laat ik er maar vanuit gaan dat u wel benieuwd bent. Misschien ook even een misverstand uit de wereld helpen. Wij hebben als stad gekozen voor het concept RegioTram. We hebben daarbij gezegd graag een verbinding te willen maken met de regio. Het definitieve besluit tot introductie van de RegioTram kunnen wij hier als stad niet nemen, dat kan ook pas later genomen worden omdat de huidige spoorconcessie nog gaat tot 2020. We hebben altijd wel gezegd dat op het moment dat we weer rails gaan aanleggen in de stad, we het zo willen maken dat we de voorwaarden creëeren voor de introductie van de RegioTram. Het moet niet zo zijn dat wij straks een rails gaan aanleggen, een tramconcept introduceren en dan in 2020 of in 2015 we inderdaad door zouden willen rijden naar de regio, terwijl iedereen zegt dat het niet kan. De scope is dan zo dat je niet meer daadwerkelijk een RegioTram zou kunnen realiseren. Dan heb je heel veel geld uitgegeven en het vervolgens onmogelijk gemaakt om het concept RegioTram mogelijk te maken. Dus we hebben gezegd de voorwaarden te creëren voor het realiseren van de RegioTram. Of dat daadwerkelijk zal gaan plaatsvinden, hangt natuurlijk ook af van het draagvlak in de provincie op het moment dat je dat gaat doen. Dat even om misverstanden uit de weg te nemen. Tegelijkertijd begrijp ik uw verbazing over een passage uit het programma van GS. Die verbazing hadden wij ook en wij niet alleen, ook provincie Drenthe en de hele Regio Groningen-Assen. We hebben daar met elkaar over gesproken en op basis daarvan is er een tekst vastgesteld. Ik zal u die doen toekomen. Tegelijkertijd constateren we ook dat in de Regio Groningen-Assen een plan van aanpak is vastgesteld hoe wij de tweede fase van de RegioTram – het doorrijden naar de regio – mogelijk gaan maken. Het begint met een programmatische fase, waarin we gaan kijken welke eerste lijn daarvoor in aanmerking zou komen. Is dat Hoogezand, Zuidhorn of een andere gemeente? Dat plan van aanpak is inmiddels bij GS vastgesteld en wordt op 1 juni 2011 in de Statencommissie behandeld. Ik heb vanochtend van de gedeputeerde begrepen dat het op de conformlijst staat. Kortom, ik snap uw verbazing over de zinsnede in het collegeprogramma van GS, die verbazing hadden wij ook. Tegelijkertijd hebben wij inmiddels van het college gehoord dat hun ambitie voor de RegioTram onverminderd overeind blijft staan. Het plan van aanpak is nu vastgesteld. De tekst die in regionaal verband is vastgesteld, heeft in ieder geval ons college gerustgesteld. Ik zal u de tekst doen toekomen. Ik heb begrepen dat u inmiddels ook het plan van aanpak via de commissie Verkeer en Beheer heeft ontvangen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De aanvullende vraag is of de wethouder wel beseft dat de veel goedkopere en sneller aan te leggen Translohr ook…

De VOORZITTER: U kunt geen vragen meer aan de wethouder stellen. U kunt ze wel stellen, maar het is een beetje zonde van uw spreektijd, want u krijgt geen antwoord meer. Maar misschien is het een retorische vraag.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Uit het antwoord heb ik niet kunnen opmaken dat de wethouder zich ervan bewust is dat ook de kleinere en minder belastende Translohr geschikt is om de regio ingeleid te worden. De wethouder is niet voldoende ingegaan op de vraag van het ongelijk lopen van het tempo

waarin besluitvorming zal geschieden in raad en Staten. Daar zullen we dan op terugkomen. Wat de Stadspartij betreft is dit dossier beslist nog niet gesloten, voorzitter.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kon de vraag van de Stadspartij wel begrijpen. Ook wij hadden ons hogelijk verbaasd over de zinsnede in het coalitieakkoord. We zijn blij dat die duidelijkheid er is. We zijn ook blij dat de Stadspartij de bereikbaarheid van de stad nu wel als een probleem ziet. Ik denk dat het verstandig is om door te gaan met het verhaal van RegioTram. Op het moment dat je begint met een stadstram, dan krijg je hem echt niet meer de regio in, dat is nogal een onomkeerbaar besluit. Dus wij wensen het college succes en wijsheid bij de afwikkeling van de aanbestedingsprocedure.

De VOORZITTER: Voordat ik het woord geef aan de heer Seton, maak ik van de gelegenheid gebruik om onze bode Arjan nog te feliciteren met zijn vijftigste verjaardag gisteren. [Instemmend applaus]. Dan de heer Seton.

De heer SETON (CDA): De traktatie zal nog wel volgen, denk ik. Dank u, voorzitter. Even een reactie op de interpellant en de reactie van het college. De vragen zijn terecht, ik had ook dezelfde reactie als de PvdA en het college. Wat ik niet helemaal begreep in het antwoord van het college om misverstanden te voorkomen, is dat de wethouder zei geen situatie te willen waarin je door een bepaald soort rails aan te leggen de komst van de RegioTram onmogelijk maakt. Dat wil je niet op je geweten hebben. Ik zet daar tegenover dat ik het niet op mijn geweten zou willen hebben dat we hier in de stad een dure en zware RegioTram gaan neerzetten om er vervolgens achter te komen dat de provincie toch die RegioTram niet ziet zitten. Het is een vergelijkbare zaak, die je niet op je geweten zou willen hebben. Wat mij betreft is mijn uitkomst nog niet helemaal gelijk aan die van het college. Ik wacht de tekst over het regionaal verband maar even af. Ik vind het in die zin dus ook nog te vroeg om de motie te steunen. Het is op zich prima dat het op 1 juni op de conformlijst van de provincie staat, maar het geeft geen enkele garantie dat de provincie uiteindelijk in zal stemmen met de RegioTram. Dank u wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat was precies het punt waarop wij ook aansloegen, toen wij het coalitieakkoord lazen. Wij dachten dat het niet waar kon zijn. We hebben hier altijd gezegd dat het juist de RegioTram moet zijn. Ik heb even de Statenvergadering nagekeken en daar geeft gedeputeerde Bouman dezelfde antwoorden als mevrouw Dekker nu geeft. Het is op die manier in het coalitieakkoord opgenomen, omdat er pas na 2015 besluitvorming zou zijn. Er waren zorgen, ook in Drenthe, wat dit nu allemaal betekende. We hebben net het plan van aanpak gezien. Ik herinner mij dat we het de aanstaande commissie Beheer en Verkeer ook nog over de tram gaan hebben. Wellicht dat we het daar ook nog over die tekst kunnen hebben en dat we er duidelijk over zijn dat het wat ons betreft een regiotram moet worden.

De heer EVENHUIS (VVD): Tijdens de vergadering van de vorige raad kon deze interpellatie niet doorgaan, omdat er nog te weinig duidelijkheid was over de argumenten en voorstellen van GS. Blijkbaar is het nu zo dat GS Groningen en GS Drenthe hebben verklaard, wat de wethouder zegt en ik geloof haar. Wij kunnen het nog niet beoordelen. Wanneer krijgen we dat? Althans, ik kan het niet beoordelen.

De VOORZITTER: Ook voor uw vragen geldt eigenlijk dat ze niet meer beantwoord kunnen worden.

De heer EVENHUIS (VVD): Dan doe ik het zo, voorzitter, dan was het gewoon een punt en geen vraagteken.

De VOORZITTER: Oké, ik kan hier alleen minder een retorische vraag van maken. Wie wil nog verder het woord? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft inderdaad ingestemd met het plan RegioTram, waar we op zich ook wel voorstander van zijn. We hebben altijd wel twijfels bij de stadstram. Nu dit boven water komt, kan ik mij ook wel helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Seton. Ik wil daar nog een ding aan toevoegen. Er is de afgelopen tijd ook gepraat over een kabelbaan. Als dat doorgang vindt, je hebt een mooie kabelbaan in de stad en het werkt goed, dan zou je ook eens kunnen gaan kijken of je de kabelbaan door kunt trekken naar het Zernike. Misschien kun je dan het hele plan van een stadstram wel opheffen. Dank u wel.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, voor D66 is het doorrijden de regio in altijd een onderwerp van discussie. Daarom waren wij het ook eens met de plannen hoe die zijn aangenomen in de raad en waar we op dit moment mee bezig zijn. Daarin is een hele duidelijke knip gemaakt tussen de concrete projecten tot 2020 en de mogelijkheden die dat biedt om na 2020 verder te investeren in het openbaar vervoer. Ik ben het dan ook niet eens met de constateringen die de Stadspartij in de motie doet dat de besluitvorming uit de pas zou zijn gelopen. Daarom zullen wij ook tegen deze motie stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik kan me ook voorstellen dat mensen gehaakt hebben bij de passage uit het coalitieakkoord in de provincie. Tegelijkertijd moeten we volgens mij constateren dat daar geen noodzaak toe is achteraf. De situatie is dus volledig ongewijzigd vergeleken met voordat we dat coalitieakkoord lazen. Volgens mij moeten we dat even op tafel hebben. Daarbij blijft de vraag overeind hoe we ervoor zorgen dat er een regiotram komt, want dat zou wel de beste vervoersoplossing zijn. Ik zeg dat ook in de richting van de heer Kelder. Volgens mij moeten we in elk geval niet de illusie hebben dat de kabelbaan de vervoerspotentie van de tram kan vervangen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Niemand meer. Zal ik dan mijn oren een heel klein beetje dicht doen en wethouder Dekker toch nog even het woord geven.

Wethouder DEKKER: De heer Evenhuis stelde dat hij het niet kan beoordelen, omdat hij de tekst niet kent. Dus ik heb de voorzitter zonet even gevraagd of hij mij in de gelegenheid wilde stellen om die tekst voor te lezen. Deze tekst is vastgesteld in de stuurgroep Regio Groningen-Assen, waar zowel de provincie Drenthe als de provincie Groningen in zitten. “De Regio Groningen-Assen streeft naar een hoogwaardig toekomstbestendig OV-netwerk. Daarom is de ambitie van stad en provincie erop gericht dat de tram door zal rijden de regio in. Het formele besluit daarover wordt voorzien na 2015. De feitelijke voorbereiding en uitwerking van deze gezamenlijke ambities zal plaatsvinden tussen nu en 2015. Dit conform het daartoe inmiddels overeengekomen plan van aanpak.”

De VOORZITTER: Goed. Dan gaan wij over, als u dat goed vindt, tot besluitvorming over de ingediende motie. Een motie ingediend door de Stadspartij. De heer Evenhuis.

Stemverklaring:
De heer EVENHUIS (VVD): Allereerst dank aan de wethouder, want dit is met zijn onduidelijkheden wel een duidelijke tekst. Voorzitter, wij zijn nog niet bevrijd van ons alternatief. De tijd schrijdt voort en er komen nieuwe inzichten, dat zag je ook vorige week weer. Wij zullen dus deze motie van de Stadspartij op alle drie de onderdelen nu steunen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot stemming overgaan? Dat is het geval. Wie steunt de motie die is ingediend op stuk nummer 1? Dat zijn de Stadspartij, de VVD en de Partij voor de Dieren, waarmee die motie is verworpen.

4. Initiatiefvoorstellen

Niet van toepassing.

5. Ingekomen stukken

5.a.: Lijst van ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 25 mei 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Aanwijzingsbesluiten hondengebieden	27 april	Via cie. B&V
2.	Gunning bouw casco en meerjarig onderhoud nieuwbouw SOZAWE	27 april	Via cie. W&I
3.	Korting re-integratiemiddelen gemeente Groningen	27 april	Via cie. W&I

6

4.	Reactie advies cie. 'conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde/Groninger Forum'	27 april	Via cie. R&W
5.	Stand van zaken Meerstad	27 april	Via cie. R&W
6.	Vertrouwelijke brief	27 april	Via cie. O&W
7.	Opiniërende discussie Stationsgebied	27 april	Via cie. R&W
-			
9.	Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016	28 april	via cie. O&W
10.	Monitor reiniging 2010	28 april	via cie. B&V
11.	Ontwerp-bestemmingsplan Hoornse Meer	29 april	Via cie. R&W
12.	Voorontwerp-bestemmingsplan Oostelijke Ringweg, Beijum-Zuid	29 april	Via cie. R&W
13.	Sporthal Zuid	29 april	Via cie. O&W
14.	Benchmark rioleringszorg 2010	29 april	Via cie. B&V
15.	Nota 'Terugblik op de invoering van de WIJ'	29 april	Via cie. W&I
16.	Kastanjebomen	2 mei	Via cie. B&V
17.	Wijzigingen LTA	2 mei	Via cie. O&W
18	Financiële problemen Groninger Museum	4 mei	Via cie. O&W
19	Amendement samenwerking kennis/onderwijsinstellingen omroepnota 2011-2015	9 mei	Via cie. O&W
20	Camping Stadspark	9 mei	Via cie. O&W
21	Ontwerpbestemmingsplan 'Regiotram – tracédelen I en II'	10 mei	Via cie. B&V
22	Voorontwerp-bestemmingsplan Semmelweisstraat	10 mei	Via cie. R&W
23	Voortgang oprichting Vakdirectie Stadstoezicht	10 mei	Via cie. R&W
24	Discussienotitie CDA actieve informatieplicht	12 mei	Via cie. CV
25	Informatie over de stichting WeerWerk in relatie tot de dienst SOZAWE	12 mei	Via cie. W&I
26	Parkeren Kop van Oost	12 mei	Via cie. B&V
27	Beheerplan Stadspark	13 mei	Via cie. B&V
28	Afronding onderzoek geluidsituatie A7	13 mei	Via cie. B&V
29	Voorontwerp bestemmingsplan Ebbingekwartier	13 mei	Via cie. R&W
30	Betrokkenheid Menzis bij Groninger Forum	18 mei	Via cie. R&W
31	'Archeologie op Groninger Wijze'	19 mei	Via cie. R&W
32	Branchenormen VNG dienstverlening	20 mei	Via cie. F&V
33	Reactie Jaarverslag Ombudsman 2010	20 mei	Via cie. O&W
34	Toezegging risicoafdekking Groninger Forum	23 mei	Via cie. R&W
35	Toezegging raadscommissie R&W: categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo	23 mei	**Betrekken bij agendapunt 8f**
36	Jaarprogramma archeologie 2011	23 mei	Via cie. R&W
37	Toezegging raadscommissie O&W: sporthal Kardinge en whoZnext	23 mei	Via cie. O&W
38	Bestuursakkoord	24 mei	**Betrekken bij agendapunt 8g.**

5.b.: Lijst van ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 25 mei 2011

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	VNG, ledenbrief 11/026: Bestuursakkoord	26 april	Tkn
2	Gem. Leek, motie inzake kosten VNG-congres	27 april	Tkn
3	Gem. Pekela, motie jaarlijkse bijdrage reserve leefbaarheid voor krimpgebieden	2 mei	Tkn
4	De Jonge Onderzoekers, inzake raadsvoorstel motie techniekeducatie (afschrift brief aan college)	10 mei	Via cie. O&W 10 mei jl. geweest
5	Wmo Platform Groningen, inzake raadsvoorstel Wmo-verordening e.a.	10 mei	Via cie. O&W 11 mei jl. geweest
6	Ondernemersvereniging Ebbingekwartier e.a. inzake tramtrace (afschrift brief aan college)	10 mei	Via cie. B&V
7	SKSG inz. verantwoording Koppie Copy Jeugdbeleidsprijs 2009-2010	10 mei	Tkn
8	2e prijswinnaars Koppie Copy jeugdbeleid prijs e.a. inz. beschrijving aankomend kunstproject + begroting	11 mei	Tkn
9	Inspectie van Onderwijs, rapport 'Kwaliteit gemeentelijk toezicht kinderopvang'	29 april	Tkn
10	De nationale ombudsman, informatieve brief	4 mei	Tkn
11	Moeders voor werkende moeders, kwaliteit kinderopvang	16 mei	Tkn
12	ANGO, reactie op Bestuursakkoord VNG	19 mei	**Betrekken bij raadsagenda, punt 8g.**
13	PhiladelphiaSupport, reactie op bestuursakkoord VNG	23 mei	**Betrekken bij raadagenda, punt 8g.**

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat er geen wijzigingen zijn. Dan kunnen de lijsten zo worden vastgesteld.

6. <u>Conformstukken</u>

6.a.: Jaarverslag 2010 Gemeentelijke Ombudsman Groningen

Stemverklaringen:
De heer LUHOFF (D66): In de commissie Cultuurverandering, of was het Financiën en Veiligheid, toen wij dit jaarverslag bespraken, heeft het college de toezegging gedaan om over een halfjaar te kijken hoe ver het staat met het uitvoeren van de aanbevelingen in het jaarverslag. Daarom kunnen wij ook van harte instemmen met dit raadsvoorstel.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Onze fractie is heel blij met dit heldere en overzichtelijke jaarverslag. Het blijkt dat het instituut Ombudsman zich eens te meer heeft bewezen, nu gebleken is dat het aantal binnengekomen en behandelde klachten met 10% is gestegen.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot vaststelling van wat aan u is voorgelegd. Dat kan gebeuren? Dan is aldus besloten.

8

6.b.: Kunst op Straat-beleid 2011-2014. Aldus besloten.

6.c.: Semmelweislocatie, toekenning BLS-gelden en kredietaanvraag. Aldus besloten.

6.d.: Exploitatiebegroting Bessemoerstrook

Stemverklaring:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De SP-fractie is blij dat nu eindelijk na acht of negen jaar er in de Bessemoerstrook aangepakt gaat worden. Ik denk dat het college aan dit project een goed voorbeeld kan nemen als het gaat om betrokkenheid van bewoners, in dit geval ook nog bewoners van twee wijken. Laat dat een mooie les zijn voor projecten in de toekomst.

De VOORZITTER: Dan kan met inachtneming van deze verklaring ook worden besloten zoals aan u is voorgelegd? Dan is aldus besloten.

6.e.: Kadernota Integraal Jeugdbeleid 2011-2014 (na inspraak)

Stemverklaring:
De heer DE ROOK (D66): Het college heeft toegezegd met een separate notitie terug te komen op de motie Onderwijsstad, zoals ingediend door mijn fractie en de fractie van de PvdA en die eerst terug zou komen in deze notitie. Met deze toezegging kunnen wij instemmen met punt 6e.

De VOORZITTER: Nog anderen voor een stemverklaring? Nee. Dan besluit u zoals het aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.f.: Onderzoek Bruidsschat O2G2

Stemverklaringen:
Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP vindt het goed dat dit onderzoek naar de bruidsschat er komt. We willen het college toch manen tot enige snelheid, omdat de gevolgen op de scholen merkbaar zijn.

De heer SETON (CDA): Wij kunnen het onderzoek ook steunen. We hechten daarbij aan een zo transparant mogelijke vorm van onderzoek en ook aan de controle door de accountant. Onder die voorwaarden de steun van het CDA.

De VOORZITTER: Met inachtneming van wat is gezegd, kan aldus worden besloten. Aldus besloten.

6.g.: Individuele voorzieningen Wmo: Verordening, Besluit en Verstrekkingenboek per 1 juli 2011

Stemverklaringen:
Mevrouw RADEMAKER (SP): De SP kan het voorstel steunen, ook de eigen bijdrageregeling. Het college heeft toegezegd dat het niet gaat gebeuren dat mensen afzien van een voorziening, omdat zij het niet kunnen betalen.

Mevrouw Van Lente (PvdA): Wij hebben in de commissie al gezegd dat we het college complimenteren met de zorgvuldige voorbereiding van de invoering van de eigen bijdrage. Het is ook met name om die reden dat de PvdA kan instemmen met wat aan ons wordt voorgelegd. Vooral ook dankzij de uitgebreide toelichting hoe we de toegankelijkheid van de voorzieningen waarborgen en ook – mevrouw Rademaker gaf het al aan – dat we er in de toekomst op gaan letten dat er niet alsnog zorgmijders gaan ontstaan.

De VOORZITTER: Dan kan voor het overige worden besloten, zoals aan u is voorgelegd. Aldus besloten.

6.h.: Investeringskrediet uitbreiding glasvezelnet Gronet naar Haren. Aldus besloten.

7. <u>1-minuutinterventies</u>

7.a.: 1e Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014

De heer MARTENS (PvdA): We signaleren aan de hand van de eerste voortgangsrapportage een aantal dingen. Ik zie dat er een aantal waarschuwingen uitgaat over de bezuinigingen. Het vertrek van een aantal medewerkers is dubbel geteld. De uitstroom van personeel komt later op gang. Wij zouden graag in de volgende voortgangsrapportage meer inzicht daarin krijgen. We moeten besluiten over de Muziekschool. Dit dossier loopt inhoudelijk nog in [de commissie] O&W. Als deze technische financiële maatregelen – als ik dat zo mag bestempelen – dat niet in de weg staan, dan kunnen we die nu wat ons betreft nemen. Als ik over de hele rapportage heen kijk, dan signaleren we dat het lijkt dat een gebrek aan ambtelijke capaciteit ertoe leidt dat een aantal posten vooruit moeten worden geschoven. Als dat zo zou zijn, dan zou het belangrijk zijn dat vroeg te constateren in een volgende rapportage en de gevolgen daarvan in kaart te brengen. Maar nu kunnen wij deze besluiten nemen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De constateringen die door de PvdA zijn gedaan, die hadden wij ook gezien. Wij verbaasden ons dat sommige voorstellen nog steeds niet in een ver stadium waren en ook niet erg concreet waren. De vraag die ook bij ons naar bovenkwam was of sommige bezuinigingen inderdaad wel haalbaar zijn in de zin van overlap en soms ook de personeelskosten die daaraan verbonden zijn. Ik ben dus ook heel benieuwd wanneer we daar in de commissie over gaan spreken. Een punt dat hier nog wel besproken wordt is de logiesbelasting. Wij zouden dat op deze manier niet voorgesteld hebben. Op dit moment gaan we hiermee akkoord, maar we zullen er later in het Voorjaarsdebat nog op terugkomen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De afspraak is dat we nu instemmen met de besluitpunten en in de volgende commissie Financiën en Veiligheid uitgebreid zullen discussiëren over de punten die onder andere de heer Martens noemde. Een boodschap wil mijn fractie nu al wel kwijt: aangenomen amendementen zullen gewoon uitgevoerd worden. Dus dat is een opdracht voor het college om ervoor te zorgen dat de grafrechten uiteindelijk niet op een andere manier omhoog zullen gaan.

De heer SETON (CDA): Hetgeen ik wou zeggen, is door mevrouw Van Gijlswijk gezegd. Ik sluit me daarbij aan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me daar ook graag bij aansluiten.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nu lijkt het net alsof wij dat niet belangrijk vinden, als wij ons ook niet aansluiten. Dus ik sluit me er ook bij aan, maar het was afgesproken om het er de volgende keer over te hebben.

Wethouder DEKKER: Heel kort. We komen er in de commissie Financiën nader op terug. Dan zal ik ook terugkomen op gestelde vragen over de ambtelijke capaciteit. Wij waren nog bezig met de invulling van de projectleider. Ik kom ook terug op de vragen over de toch wat tegenvallende inverdieneffecten vanwege de tegenvallende uitstroom. Tegelijkertijd moet een amendement natuurlijk altijd uitgevoerd worden, dat spreekt voor zich. Maar ik ken mevrouw Van Gijlswijk als geen ander en die is ook altijd bereid om op basis van goede argumenten altijd weer opnieuw naar een situatie te kijken. Volgens mij zullen wij de commissie van juli goed benutten. Voor 2011 is het grootste deel nu gerealiseerd, maar dat was eigenlijk het makkelijkste jaar. Wij voorzien wel een aantal risico's, maar daar komen wij in de commissie nader op terug.

De VOORZITTER: Anderen nog opnieuw? Dat is niet het geval. Dan moeten wij stemmen over wat aan u is voorgelegd. Kunt u instemmen met hetgeen aan u is voorgelegd? Mevrouw Krüders met een stemverklaring vooraf.

Stemverklaring:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals ik net al aangaf, zouden wij het anders hebben gedaan met de logiesbelasting. Wij komen hier nog nader op terug. Onder die vermelding kunnen wij op dit moment wel instemmen met de voorgelegde besluitpunten.

De VOORZITTER: Anderen nog voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan stemmen wij. Kunt u instemmen met hetgeen u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

10

7.b.: Collegebrief Evenementenprogramma Binnenstad Groningen 2011-2012

De heer MOES (PvdA): Naar aanleiding van behandeling in de commissie hebben wij nog twee punten. Er worden feestjes gevierd in de stad en er is een mooi evenementenprogramma samengesteld. Daarbij is aandacht besteed aan imago-effecten, economische impact en een aantal randvoorwaarden. In onze beleving zijn feestjes vooral ook voor degenen die er naartoe gaan. Dus wij willen in de jaarlijkse evaluatie graag weten hoeveel mensen daar naartoe zijn gegaan en wat ze ervan vonden. Vonden ze het leuk of vonden ze het minder geslaagd? Graag een reactie van het college daarop. Het tweede punt is dat wij ervan uitgaan dat dit programma geen uitputtend overzicht is van alle activiteiten die er in 2012 in de binnenstad georganiseerd zullen worden. We zijn zelf bezig met een initiatiefvoorstel voor het EK voetbal in 2012. We zouden het jammer vinden als we die ruimte nu zouden inperken. Daar zou ik ook graag duidelijkheid over willen hebben, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Tijdens de vergadering hadden wij nog een verschil van mening met de wethouder over de spreiding van de evenementen. In onze ogen is er meer behoefte in de zomer als je kijkt naar de evenementenkalender van 2011. Misschien zijn nog niet alle aanvragen binnen voor het najaar, maar op dit moment vinden wij nog steeds het programma voor het najaar nog wat magertjes. Ik hoop dat de wethouder wellicht nu wat meer duidelijkheid kan geven hoe zij de sturing daarin ziet. Want volgens mij kan alleen gezegd worden misschien de volgende dag niet of wel, als de aanvraag voor een maand gedaan wordt. Ik vraag me af in hoeverre de wethouder haar sturingsmechanisme hierop in kan zetten. Als we dan terugkomen met de evaluatie zou ik ook graag wat willen zien over hoe de cofinanciering werkt, het samen investeren in het evenementenprogramma vanuit de gemeente in samenwerking met de organisatoren. Ik hoop daar nog een reactie van de wethouder op te krijgen.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, het is een heel mooi programma dat hier voor ons ligt, complimenten. Het is ook nieuw beleid. Het gaat om veel geld, 300.000 euro alleen voor de binnenstad aan evenementen. Op 6 juni is er overleg op ambtelijk niveau over de verdere invulling. Ik heb met deze mensen gesproken. Ik heb ook wensen binnengekregen van mensen die iets willen organiseren. Een belangrijk criterium voor ons is de economische spin-off, die men dan kan bereiken. We hebben de afspraak met ambtenaren gemaakt om voor die zesde juni een paar evenementen door te spreken van belangstellenden die zich gaan intekenen. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik moet opeens even denken aan de avond die we gisteren met elkaar hebben gehad over het wat en het hoe. Het wat is eigenlijk datgene wat we hier volgens mij met elkaar bespreken. We willen een mooi evenementenprogramma, gericht op een aantal doelgroepen en het moet aan een aantal criteria voldoen. Hoe is dan in uw geval het college en in het geval van het college eigenlijk de stuurgroep evenementen. We hebben dat met elkaar ook bewust zo georganiseerd. Ik zit niet zelf die evenementen uit te zoeken. We hebben een stuurgroep, waar Marketing Groningen in zit. We hebben werkgroepen, waar GCC in zit. We hebben expertgroepen, waar de bewoners in zitten. Die maken in feite op basis van de criteria, die wij hier vaststellen, met elkaar een programma. Dus ik ben erg terughoudend met zelf wensen indienen. Ik zou u eigenlijk willen vragen om ook diezelfde terughoudendheid toe te passen. Het is namelijk een heel mooi voorbeeld van hoe je als raad en college je doelen en criteria goed formuleert en het vervolgens aan deskundigen, bewoners of het GCC overlaat om dat goed in te vullen. De heer Moes kan zich daar op zich goed in vinden, maar hij wil eigenlijk wel straks goed kunnen beoordelen of aan die criteria goed is voldaan. We hebben met elkaar afgesproken dat we jaarlijks een voortgangsrapportage leveren. Ik stel voor dat we een aantal kwalitatieve en kwantitatieve waarderingen geven over die evenementen. Het kunnen aantallen zijn, maar het kan ook gerelateerd zijn aan bediende doelgroepen. Op basis daarvan kunnen wij als raad en college wellicht nog meer richting geven aan die stuurgroep om het jaar daarop hier beter in te kunnen voorzien. Dus ik ben zelf wat terughoudend met het aanbieden of aankruisen wat wel en niet moet gebeuren. In 2011 is er nog 37.000 euro over, in 2012 is er nog 90.000 euro over. Over die sturing, ook een vraag van mevrouw Krüders…

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Even een vraag. In de commissie hadden we een discussie over SMART. U heeft dat toen nogal fel van de hand gewezen: je moet niet alles SMART willen doen en het kost veel geld

om het uit te zoeken. Ik vond wat de heer Moes toen voorstelde eigenlijk wel een goed plan. Nu zegt u – dat is aan de ene kant kritiek en aan de andere kant een compliment – dat komt volgens mij heel dichtbij wat de heer Moes en ik in ieder geval in de commissie bedoelde. Wat is er nu veranderd in die tussentijd dat u nu eigenlijk toezegt wat toen is gevraagd?

Wethouder DEKKER: Misschien heeft u een commissie gevoerd en heeft u daar argumenten geleverd. Dan denk ik er nog eens over na en lees de notulen nog eens na. Ik kon een aansluiting maken op wat u heeft gevraagd met de doelgroepen, de criteria en de rapportage. Ik formuleer dan dat we gewoon gaan kijken in hoeverre we die doelen en wensen goed kunnen realiseren. Ik ben het met u eens dat niet alles SMART is of goed SMART te formuleren is, maar we kunnen daar wel pogingen toe wagen. Ik ga niet uitgebreid daar een marketingbureau voor vragen om een representatief onderzoek te doen. Ik ga gewoon Marketing Groningen zelf vragen om op het moment dat ze die evenementen organiseren, om aan de organisatoren te vragen hoeveel mensen er geweest zijn en een schatting van de bediende doelgroepen. Zo houd je het wel een beetje behapbaar, heb je geen extra formatieplaatsen nodig en hoef je geld dat we in evenementen willen stoppen niet weer in marketing doen. Ik heb dus geprobeerd een beetje een tussenweg te vinden en hoop eigenlijk u daar een beetje mee te bedienen, meneer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik heb net al gezegd dat het kritiek was en een compliment. Als de wethouder dat dan nog een keer wil horen, bij deze.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, de terughoudendheid van deze wethouder stellen wij zeer op prijs, u doet dat heel goed. Toch zijn er organisaties die een nee krijgen, terwijl ze graag een ja hadden gekregen. Zij vragen opheldering en dan kunnen we als raadslid natuurlijk niet zeggen dat we daar niets mee te maken hebben. Dus ik ben die gesprekken aangegaan en ik heb de medewerkers van mevrouw Dekker daarover benaderd. Zij waren enthousiast over het verzoek daarover een gesprek aan te gaan, dat gaat dus plaatsvinden voor 6 juni. Wij doen dat vanuit een zekere terughoudendheid, want wij gaan maar over een paar zaken een gesprekje aan.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, ik weet niet of de heer Evenhuis nu pleit voor een aanscherping van de beoordelingscriteria. Maar volgens mij hebben we juist de beoordelingscriteria zo vastgesteld dat er een aantal vernieuwende elementen in het evenementenprogramma moeten komen. Wat ons betreft is dat ook de lijn. Dus als die evenementen voldoende vernieuwend zijn, dan vertrouw ik het Marketing Groningen toe om daarover een opvatting te hebben.

De heer EVENHUIS (VVD): We hebben gistermiddag telefonisch met elkaar gesproken. Beoordelingscriteria kun je ook weer verschillend interpreteren, dat weet je zelf ook. Ik heb geen behoefte om criteria aan te scherpen, maar ik heb wel behoefte om een zekere beoordeling in een zekere richting te duwen. Ik ga dat ook doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders? Mevrouw Krüders vindt dat u niet gereageerd hebt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Over de sturing van het programma en of in de evaluatie ook even stil kan worden gestaan bij de cofinanciering, of daar problemen ervaren worden.

Wethouder DEKKER: Ik dacht dat ik over de sturing had gesproken in relatie tot de criteria. We hebben een stuurgroep en werk- en expertgroepen. Wij sturen op basis van de Kadernota, die wij hier volgens mij met elkaar afgesproken hebben. Dus wij zijn hier kaderstellend en vervolgens is het aan de stuurgroep op basis van de criteria in de Kadernota keuzes te maken. Op basis van voortgangsrapportages kunt u constateren of conform de criteria gehandeld is en kunt u bijsturen. Dat is volgens mij het sturingselement, zoals we dat hier met elkaar hebben afgesproken. Wat betreft de evaluatie, ik zal terugkomen op het cofinancieringselement.

De heer MOES (PvdA): Volgens mij is mijn vraag nog niet beantwoord of de huidige programmering een belemmering zou kunnen vormen voor andere evenementen die georganiseerd zouden kunnen worden.

Wethouder DEKKER: Ik denk niet dat ik uw vraag goed begrijp.

12

De heer MOES (PvdA): Er staat nu een lijst met evenementen voor 2012 al geprogrammeerd. Sluit die lijst nu uit dat een aantal andere evenementen, die niet tot dit programma behoren, alsnog georganiseerd wordt op de Grote Markt? Als wij tot het inzicht komen dat het veiligheidstechnisch mogelijk zou zijn en de raad zou het wenselijk vinden, kan dan bijvoorbeeld een initiatiefvoorstel op het punt van ons van het EK voetbal 2012 alsnog gehonoreerd kan worden? Of sluiten we dat hiermee uit?

Wethouder DEKKER: Nee, dat sluiten we hier niet mee uit. Er is de zogenaamde evenementenkalender. Het aantal dagen wordt daar natuurlijk wel in beperkt. Maar volgens mij worden evenementen meegenomen die voor een bepaalde datum worden aangemeld. Als ze boven die veertig dagen zijn, dat heeft weer te maken met Feesten in Balans, dat is natuurlijk een hard criterium. Op dit moment is er geen belemmering voor aanvullende evenementen. Dus als u nog met voorstellen zou willen komen, dan kan dat volgens mij nog.

De VOORZITTER: Goed, dan heb ik het gevoel dat we de toegezonden brief afdoende hebben behandeld.

8. <u>Conformstukken</u>

8.a.: Wordt 1-minuutinterventie 7a.

8.b.: Wordt conformpunt 6g.

8.c.: Wordt conformpunt 6e.

8.d.: Wordt afgevoerd, nieuw raadsvoorstel volgt in juni (moties techniekeducatie en Wubbo Ockelsprijs)

8.e.: Herziene exploitatiebegroting Zernike Science Park 2010

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij kan akkoord gaan met het voorstel. We willen er nog eens de nadruk op leggen dat wij dat doen in de wetenschap dat het college ons heeft verzekerd dat ook zonder een tramremise deze exploitatie haalbaar is. Daarom gaan we akkoord, voorzitter.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Mijn fractie is wel erg geschrokken van dit stuk, van deze grote financiële tegenvaller. Natuurlijk zit het economisch niet mee, maar dat is niet de enige reden waarom het niet goed gaat met de ontwikkeling van het Zerniketerrein. Het loopt al heel lang niet en vanaf het begin is het eigenlijk niet goed op gang gekomen. Wij vragen ons toch wel heel sterk af waarom elders wel succesvolle Science Parks van de grond gekomen en hier niet. Waarom kijken we hier nu pas uitgebreid naar, nu er toch al zo'n groot verlies is geleden? Het voorstel dat voor ons ligt, waarin we dus met dat tekort van 4,5 miljoen euro geconfronteerd worden, heeft bij mijn fractie ook wel veel vragen opgeroepen. Een aantal dingen in het voorstel lijkt tegenstrijdig. Ten eerste is er de afgelopen drie jaar nauwelijks meer grond uitgegeven en eigenlijk is er ook weinig uitzicht op verbetering. Toch wordt uiteindelijk wel verwacht dat er mee grond verkocht wordt. Is dat reëel? Wat is de te verwachten schade als het zo doorgaat zoals het nu gaat? Ten tweede moeten we nu een afboeking doen, omdat aan het einde van de looptijd in 2030 10 ha bouwgrond niet verkocht is. De waarde van die grond is op dat moment nihil. Op dit moment gaan we wel de grondprijzen verhogen. Dit lijkt ons tegenstrijdig. We vragen ons ook af of het onvermijdelijk is. Er zijn afspraken over gemaakt in regioverband, hebben we begrepen. Maar was er geen uitweg geweest en was er geen ruimte? Kunnen we daar nog iets mee? Verder is ons niet duidelijk of die grond nu daadwerkelijk…

De VOORZITTER: Wilde u interrumperen? Ik zie een heleboel beweging, maar ik weet niet helemaal precies waar dat op duidt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik was op zoek naar een punt in dit boeiende betoog, voorzitter.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Dat waren een heleboel punten hoor.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het gaat om het volgende. Is de fractie van GroenLinks nu niet blij dat een vorige raad ons zo royaal grond ter beschikking heeft gesteld om daar tot in lengte van dagen rustig,

in een bij de economie passend tempo, te gaan bouwen? Waarom moet het zo negatief uitgelegd worden dat we daar nog grond over hebben?

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Het is wel hele dure grond, meneer Prummel. Maar goed, uiteraard zijn we wel voorstander van goed gebruik van deze grond. Ik kom daar zo meteen nog op. Ik vroeg mij dus af of deze grond nu allemaal daadwerkelijk bouwrijp gemaakt wordt. Dat staat in het voorstel, maar het lijkt ook een beetje alsof dat een beetje boekhoudkundig bouwrijp maken is. Ik zou daar graag iets meer duidelijkheid over krijgen. Wij zouden er in ieder geval voor willen praten om geen grond bouwrijp te maken, die niet verkocht wordt. Ten slotte eigenlijk nog een verzoek daarover. Is de 10 ha grond die niet verkocht wordt, nu een aan te wijzen deel? Of ligt het versnipperd en hangt het er maar net vanaf welke stukken kopers zouden willen kopen? Wij vinden het van groot belang dat er een goed totaalbeeld ontstaat en niet een versnipperd bedrijventerrein. En dat de overgebleven gronden inderdaad een goede bestemming krijgen. Ik vroeg me af of het college daar al ideeën over heeft en of we daar ook nog over mee zouden mogen praten en denken? Kortom, erg jammer dat het zo slecht gelopen is financieel en we hopen dat het college uiteindelijk wel met een goede aanpak van het terrein komt. Dank u wel.

De heer DE ROOK (D66): We spreken nu over de grondexploitatie van het Zernike Science Park. We zijn ook al een tijdje in afwachting van het Masterplan Zernike, wat toch wel een belangrijk document zal zijn. Zernike is zoals wij weten een ontzettend belangrijke dynamo in het realiseren van onze structuurvisie hier in de stad. We zien eigenlijk in deze grondexploitatie een beetje een herkenbaar beeld. Het gaat niet goed met de grondexploitaties in het algemeen vaak. We zien een moeilijke markt en daar moeten wij als gemeente mee om zien te gaan. We hebben daartoe een goede aanzet gedaan bij het Helperpark, denk ik, met de nieuwe aanzet tot gebiedsontwikkeling. Je zou je kunnen afvragen of dat ook in Zernike een verstandig idee zou zijn. Je kunt je dan ook afvragen of de titel Masterplan voor deze gebiedsontwikkeling nog wel een juiste is, aangezien we nu zien dat in de gebiedsontwikkeling wat meer gebruikt wordt gemaakt van groeistrategiën. Een wat meer kortetermijnfocus dan die eindbeelden van over twintig jaar. Misschien zou dat ook een idee zijn voor het Zernike Science Park. Het is denk ik aan de stuurgroep, maar wel graag een reactie van de wethouder daarop. Daarnaast zou het fijn zijn als de wethouder misschien nog wat kan vertellen over de voortgang van in ieder geval de gesprekken binnen de stuurgroep over de ontwikkeling van een plan voor Zernike. Als laatste zou mijn fractie graag nog aandacht willen hebben voor misschien intensivering van het parkmanagement van het Zernike Science Park. Volgens ons zou er misschien nog meer winst te behalen zijn in het afstemmen van logistiek en beheer van verschillende partijen. We hopen dat het college zich daar ook voor wil inspannen en de andere partijen daarbij zou willen betrekken. Dank u wel.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik kan mij over het algemeen aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks. Toch een tweetal vragen. Voor het Zernike Science Park is een stuurgroep aangewezen om een visie op te stellen. Omdat dit traject ingrijpende gevolgen voor de grondexploitatie heeft, zouden we wachten met de herziene grondexploitatie. Dit doen we nu niet. De wethouder heeft gezegd dat er een intentieverklaring ligt dat het Masterplan er dus binnenkort komt. Maar ik maak op uit het feit dat we nu de herziene grondexploitatie voorgelegd krijgen, dat het nog wel even duurt voordat die visie er is. Dus wanneer kunnen we die visie verwachten? Ik verbaas mij er met GroenLinks over dat in een tijd dat de gronduitgifte stagneert, de grondprijzen verhoogd worden. Ik snap dat er een afspraak is met de regio, maar het klinkt gewoon niet logisch voor mij. Ik hoop dat de wethouder dit kan ophelderen. Dank u.

De heer MARTENS (PvdA): Naar de mening van mijn fractie getuigt het fors herzien van de grondexploitatie van realiteitszin. De kantorenmarkt functioneert eigenlijk totaal niet nu. We lezen dat tien procent maar verkocht is de afgelopen drie jaar. Doorgaan op het oude pad is eigenlijk jezelf voor de gek houden. Naar onze mening is het daarom ook nodig om deze grex nu levensvatbaar te maken, ook voor de economische levensvatbaarheid van het hele project, wat belangrijk is. Ik sluit mij aan bij de vragen van GroenLinks over de grondprijzen. Ik snap inderdaad dat het regionale afspraken zijn. De vraag is dan of we eventueel later nog kunnen besluiten die prijzen naar beneden te doen, als blijkt dat dit de verkoopbaarheid van de resterende gronden onder druk zet. Ten slotte lees ik dat de exploitatielasten van deze grex stijgen doordat de gemeente aan de gemeente over gronden in eigen bezit ozb moet betalen. Ik vraag me af of dit de economische levensvatbaarheid van het project schaadt. Als dat zo is, zou er een manier zijn om dat te omzeilen? Want in feite is het niks anders dan geld van je vestzak naar je broekzak verplaatsen. Dat was het.

14

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik sluit me aan bij de vragen die gesteld zijn over wanneer de nieuwe visie er komt, want dat is nodig. Ik sluit me ook aan bij de punten die genoemd zijn met betrekking tot het afboeken van 4,5 miljoen euro en de verhoging van de grondprijs. Het lijkt een ogenschijnlijke tegenstrijdigheid. Ik ga iets verder dan de vraag van GroenLinks of we mee kunnen denken over een andere wijze van grondgebruik. Ik las vandaag een bericht over het inzaaien van Westpoort, waarin de heer Veldstra een aantal dingen gezegd heeft. Wellicht is dat ook een optie om als we toch niks met de grond doen, er toch iets moois mee te gaan doen.

De heer BLOM (VVD): We betreuren uiteraard dat de ontwikkeling van Zernike Science Park is achtergebleven, maar het is bekend dat de oorzaken daarvoor met name buiten onze macht liggen. We denken dat het een verstandige keus is het verder bouwrijp maken eerst uit te stellen. Het is wat ons betreft erg tegenstrijdig om in tijden van achterblijvende verkoop de prijzen te verhogen. Voor de rest kunnen we ons grotendeels aansluiten bij de woorden van GroenLinks. We vinden ook dat deze berichten erg laat naar de raad zijn gekomen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wilde mij voor de verandering maar eens aansluiten bij de woorden van de VVD-fractie.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): In 2007 hebben we gezegd hier echt eens mee aan de slag te gaan. Nog steeds praten we over een grondexploitatie en nog niet over het Masterplan. Met het Masterplan zitten we eigenlijk nog steeds in de fase van de verkenning of althans, voor zover dat voor ons zichtbaar is. Ik ben anders dan de VVD van mening dat het niet helemaal buiten onze macht om is gegaan. Dat blijkt ook uit de voortgang van gesprekken met de stuurgroep tot het komen tot een plan. Het plan ligt er uiteindelijk nog steeds niet. Ik heb het vermoeden dat we ook wel deels daardoor inkomsten mislopen en dat we nu gronden moeten afwaarderen. Zernike is een zeer kansrijk gebied, met name als we zien dat eventueel de tram daar zal gaan landen. Ik denk ook dat we daardoor ook wel het gebied beter weg zouden kunnen zetten. Het kent ook veel risico's, dat staat ook in het voorstel verwoord. Het Masterplan is een van die grote risico's, omdat de kosten daarvan nog niet zijn meegenomen en ook niet de ontwikkeling van het gebied. Ik zou graag met de wethouder dan ook voor de zomer – dat zal waarschijnlijk niet lukken, maar in ieder geval vlak na de zomer dan graag – verder willen praten over dat Masterplan. En dan niet alleen over de intentie, maar ook daadwerkelijk over de uitwerking daarvan.

De VOORZITTER: Had ik iedereen gehad? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben het eigenlijk wel met mevrouw Krüders eens en de heer Martens zei het geloof ik impliciet ook, dat dit een belangrijk terrein is. We hebben het in onze structuurvisie tot een van de dynamo's bestempeld. Tegelijkertijd komen we tot de conclusie, dat blijkt ook uit dit voorstel, dat het allemaal niet zo crescendo gaat als we hadden gehoopt. Ik was het ook met mevrouw Krüders eens dat het overigens iets minder het gevolg is van de marktontwikkelingen. Die zijn niet gunstig, maar de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we ook met elkaar – met we bedoel ik de onderwijsinstellingen en ook wij als gemeente – wel wat hebben zitten kijken en aarzelen wat we nu met dat terrein moeten doen. En wat is het nou eigenlijk? Het is niet echt een kantorenlocatie. Het is primair onderwijsgebied met voorzieningen, waar wel wat bedrijvigheid kan komen. Hoe pak je die bedrijvigheid nu beet? U heeft kunnen zien in het voorstel voor het Akkoord van Groningen in 2009 dat gezegd is daar toch stevige aandacht aan te besteden. Dat is ook gebeurd. Het moet inderdaad uitmonden in wat je een Masterplan mag noemen, de heer De Rook maant een beetje voorzichtig te zijn met dat soort termen en de gebiedsontwikkeling van deze tijd een beetje mee te pakken. Eens daarmee. We moeten een verhaal hebben met elkaar over wat we daar willen. En met elkaar bedoel ik inderdaad hoe dat gaat in die stuurgroep, RuG, UMCG, Hanzehogeschool en gemeente Groningen. Dan zijn er inderdaad prachtige voorbeelden. We zijn ook met de stuurgroep wezen kijken in Eindhoven, Leiden en Leuven, om eens wat te noemen, hoe het daar kan. Daar hoort uiteindelijk bij een opvatting over wat je daar wilt doen en ook een visie op wie wat doet. Je zou dat inderdaad parkmanagement kunnen noemen. We zitten op dit moment middenin het proces om dat beet te pakken. Er ligt een intentieverklaring. Op dit moment worden er gesprekken gevoerd met commerciële partijen om te kijken of we dat inderdaad los kunnen trekken. Ik proef eigenlijk bij uw raad – en laten we dat ook gewoon maar met elkaar afspreken – heel veel behoefte om mee te kijken in dat proces. Het lijkt me ook hartstikke goed om dat af te spreken. Ik zeg u toe dat we na de zomer, laten we voor het gemak september of begin oktober zeggen, met die andere partijen u eens

laten zien wat we aan het doen zijn. Dat u niet alleen een stuk papier krijgt, een intentieverklaring en zo'n plan is allemaal prachtig, maar dat we samen als het ware even in die keuken kijken wat daar gebeurt. In de tussentijd gebeurt er best een hoop, u kunt dat ook zien op het Zerniketerrein. Een hoop als het gaat om onderwijsfaciliteiten. Maar ook – en dat is iets nieuws – de plannen om een Energy Academy, goed Nederlands voor ernergieacademie daar op te richten. Met elkaar vanuit Energy Valley, met GasTerra en GasUnie en de onderwijsinstellingen. Wij steunen dat initiatief. Er wordt op dit moment gewerkt aan een business case, ook mooi Nederlands. Er wordt gekeken of dat haalbaar is. Uiteindelijk moet het op die plek gerealiseerd worden. Dus het stempel, het thema energie is cruciaal ook voor het Zerniketerrein in de nieuwe vorm. Het is ook hartstikke mooi dat in de nieuwe nota Infrastructuur en Ruimte van het ministerie van I en M, van het kabinet, ook het thema energie aan stad en regio Groningen gekoppeld wordt. Dat is fantastisch. Daarom past ook dit initiatief hierin. Laten we dat nu met elkaar afspreken. Ik kom toe aan wat concretere vragen over deze…

De VOORZITTER: U moet alleen afronden.

Wethouder DE VRIES: Zeker, dat ga ik ook doen.

De VOORZITTER: Maar dan moet het ook wel in redelijk beperkte tijd gebeuren.

Wethouder DE VRIES: Ik dacht dat we nog wel even hadden.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

Wethouder DE VRIES: Nee, toe maar. Ik ga twee afrondende opmerkingen maken. Een over het hoe en waarom van deze operatie. Deze operatie kost geld, laat ik daar ook helder over zijn. Maar hoe triest ook, het schept wel de ruimte om die beweging te maken. Dat is één. En twee, er zitten een aantal keuzes in deze nieuwe exploitatie. Een daarvan is inderdaad de grondprijzen. We hebben dat met elkaar afgesproken in de regiovisie, ik vind eerlijk gezegd ook dat we daar een beetje voor moeten staan op al die terreinen die we ontwikkelen met elkaar. Dat vragen wij van andere gemeenten, dat moeten we dus ook zelf doen. Laten we nu dus niet gaan stunten met grondprijzen, maar ze optrekken naar het niveau waar ze horen. Bouwrijp maken, vroeg mevrouw Van der Vegt, er worden juist geen kosten gemaakt zoals u heeft gezien. U krijgt in dat opzicht gelijk wat mij betreft. De heer Prummel merkte nog monter op dat ik had toegezegd dat als de tramremise er niet komt, dat het geen schade betekent voor de grondexploitatie. Maar ik heb het precies andersom beweerd. Dus als de tram er niet komt hebben we in potentie wel een klein schadepostje. Ik sluit af, voorzitter, met de constatering dat het goed is dat we deze discussie met elkaar gehad hebben. Het laat ook zien dat we inderdaad soms keuzes moeten maken die geld kosten. Maar het laat tegelijkertijd zien dat er ook weer een nieuwe toekomst is. Ik pak graag namens het college de handschoen op om met u en met de partijen van het Akkoord van Groningen na de zomer op een goede manier te werken aan een nieuwe toekomst voor het Zernike Science Park, de plek waar energie moet landen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan… Misschien nog kort, mevrouw Van der Vegt.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ja, ik wou toch nog graag een paar opmerkingen maken. We constateren dat we eigenlijk met de RuG en de Hanzehogeschool samen dat gebied zouden moeten ontwikkelen. Het is wel zo dat de gronden van de RuG en de Hanze aardig tot ontwikkeling komen. Zij hebben volgens mij ook wel minder belang op dit moment dan wij om daar verder mee te gaan. Ik vraag me af hoe afhankelijk wij ons moeten opstellen van die instellingen. Het tweede ging over het bouwrijp maken. We vinden het ook wel heel erg belangrijk dat als er toch niet gebouwd wordt, dat er dan ook geen infrastructuur wordt aangelegd omdat we dan misschien nog iets anders kunnen met die grond.

Wethouder DE VRIES: Mevrouw Van der Vegt zei net over het bouwrijp maken dat we geen kosten zouden moeten maken. Volgens mij staat ook in het voorstel dat we dat niet doen. Uw eerste opmerking triggerde mij nog meer. Ik weet niet eerlijk gezegd, ik denk dat het precies omgekeerd is. We hebben met zijn allen, dat is ook de sfeer en de teneur in het Akkoord van Groningen en de stuurgroep die daaronder hangt, juist gezamenlijk belang bij om dit gebied te ontwikkelen. Dat belang ligt dus niet uit elkaar. We doen dat vooral vanuit het thema energie wat hier mooi kan landen en vanuit het gegeven dat de onderwijsinstellingen er veel belang bij hebben dat afgestudeerden daar in het kader van kennisvalorisatie

16

ook kunnen beginnen met bedrijven en een plek vinden in kennisgerelateerde bedrijvigheid. Als we dat kunnen doen langs thema's als energie, om maar eens wat te noemen, dan zou dat fantastisch zijn. Dus ik herken helemaal niet het beeld dat u schetst dat de gemeente een ander belang heeft dan de onderwijsinstellingen. Integendeel, we hebben er samen belang bij om dat te doen. De grote vraag is hoe we dat doen. Want eerlijk gezegd vind ik niet dat wij als gemeente zelf voorop moeten gaan in de ontwikkeling van dit terrein. Dat hebben we de afgelopen jaren gedaan en dat was niet zo'n succesvolle route.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij dan tot besluitvorming overgaan? Dat is het geval. Kunt u instemmen met wat aan u onder de Romeinse cijfers I tot en met V is voorgelegd? Dat is zo. Dan is aldus besloten.

8.f.: Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen Wabo (gewijzigd raadsvoorstel)

De VOORZITTER: Het tweede gewijzigde raadsvoorstel ligt voor. Wie kan ik daarover het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Toen ik het voorstel zag, dacht ik dat het mooi makkelijk was van de wethouder. We moeten als raad even een bevoegdheid inleveren. Dan heb je zoveel stappen in een proces en bij de raad wordt dan maar gesneden. Ik weet dat dit genuanceerder ligt. Wij zijn ook van mening dat de proceduretijd moet worden verkort. Het mag niet zo zijn dat wanneer een termijn niet wordt gehaald, dit is als gevolg heeft dat de aanvraag door tijdgebrek wordt afgewezen. Vervelend voor de aanvrager en voor de gemeente. Bij de nu voorgestelde lijst van categorieplannen is geen verklaring van bedenkingen van de raad meer nodig. Ik heb nog niet scherp voor ogen wat er nu onder grote projecten valt. Hoe zit het bijvoorbeeld met projecten die afwijken van het bestemmingsplan, wel in het ruimtelijk beleid passen, maar waarvan behoorlijke weerstand vanuit een buurt kan worden verwacht? Vallen die daar nu wel of niet onder? Er wordt een proeftijd van een jaar voorgesteld. Ik stel voor om tijdens dit proefjaar wel te kijken of we andere stappen in dit proces ook kunnen inkorten. Verder worden we als raad wel geïnformeerd over projecten met grotere impact en krijgen we de gelegenheid om aan te geven hoe we betrokken willen zijn bij het project. Ik ben benieuwd wat onze mogelijkheden zijn. Kunnen wij ervan uitgaan dat het college een advies van de meerderheid van de raad als een bindend advies beschouwt?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Een vraag aan mevrouw Kuik. Hoezo geeft de raad een advies? De raad kan gewoon zeggen niet die verklaring af te geven, zeg ik het dan goed? Dan gaat het feest gewoon niet door.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ons wordt voorgesteld een lijst vast te stellen van projecten waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen nodig is. De proceduretijd van aanvragen die in strijd zijn met het bestemmingsplan, kan daarmee flink worden ingekort. Wij kunnen niet met de door het college voorgestelde lijst instemmen. Wij willen niet pas betrokken worden bij wijzigingen in een bestemmingsplan op het gebied van openbare ruimte, water en natuur als plannen al in kannen en kruiken zijn, zoals verwoord in het voorstel. Met betrekking tot de bijgevoegde lijst hebben wij problemen met punt g, het oprichten van antennemasten van mobiele telecommunicatie, omdat er veel zorgen onder burgers bestaan over de vermeende schadelijke gevolgen daarvan. Hier wil Partij voor de Dieren steeds vooraf over worden geïnformeerd en niet achteraf als de plannen al klaar zijn.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): In de commissie hebben we ons behoorlijk kritisch uitgelaten over dit voorstel om deze raadsbevoegdheid over te dragen aan het college. Ook mijn fractie vindt het belangrijk om bepaalde bouwplannen als dat nodig is tegen te houden. Wat namelijk voor het college een geringe afwijking van het bestemmingsplan is, dat kan de raad toch vanwege andere belangen als onwenselijk beschouwen. In het oude voorstel was de positie van de raad, zoals die dan zou worden, onvoldoende geregeld. Wij zijn daarom heel blij dat het voorstel tot tweemaal toe is aangepast, zodat we de hele procedure nu na een jaar kunnen evalueren. Maar ook voor dit eerste jaar willen we starten met een goede duidelijke afspraak hoe wij als raad onze informatie krijgen. Daarom hebben we het college gevraagd met een goed systeem te komen, zodat de raad goed zicht houdt op de plannen die langskomen en wij niks per ongeluk kunnen missen. Met dank aan de griffie hebben we er nu vertrouwen in dat het goed geregeld is. We hebben ook meer duidelijkheid gevraagd over de mogelijkheden die wij in de

nieuwe procedure als raad nog hebben om aan de bel of de rem te trekken. In de commissievergadering hebben we daar enige duidelijkheid over gekregen en in de brief ook nog wel. Maar we vinden toch dat het er nog vaag staat. In het eerste voorstel stond dat de raad altijd nog de bevoegdheid naar zich toe kan trekken om zich uit te spreken. Nu in de brief staat dat de raad kan aangeven dat zij daar ruimtelijk een andere opvatting over heeft. Bedoeld wordt wat ons betreft – en dat zouden we ook nog expliciet willen horen van het college – dat als wij als raad zeggen dat wij het niet willen en nee zeggen tegen een voorstel, dat het college dat zal overnemen en het bouwplan dan ook daadwerkelijk wordt afgewezen. Dat is voor ons erg belangrijk.

Mevrouw VAN LENTE (PvdA): Het is mijn fractie ook duidelijk dat we iets moeten doen, omdat we anders bouwaanvragen te lang bij ons houden en moeten afwijzen. Dat kan niet de bedoeling zijn. We waren bij voorbaat niet erg enthousiast over deze voorgestelde procedure, maar we hebben in de commissie ook begrepen dat er eigenlijk geen alternatieven voorhanden zijn. We kunnen interne procedures niet sneller doen, dus we moeten wel toe naar deze lijst. Op zich vinden we dat nog steeds wel een beetje een onaangename verrassing van de Wabo, die sowieso al aanvragers van bouwsels al wat beter bedient dan de omwonenden. Dit is nog een extra complicatie, zou je kunnen zeggen. De SP heeft in de commissie gevraagd om die evaluatie van een jaar. We vinden het een goede zaak dat het nu ook helder staat opgenomen in het dictum. De vraag die GroenLinks ook al stelde over de praktische informatievoorziening aan de raad, wij vertrouwen er ook op dat in samenspraak met de griffie dat afdoende geregeld wordt. Dat is de informatievoorziening aan de raad. Het is allemaal heel complex wat de bevoegdheden nog zijn van de raad, dus ik pleit er ook voor dat het college zijn best doet om ook indieners van bouwaanvragen te proberen zo helder mogelijk duidelijk te maken dat de raad er altijd nog wel wat van kan vinden. Het zal nog een hele toer worden, maar ik denk dat we die verplichting ook op ons laden met deze ingewikkelde procedure.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mevrouw Van Lente gaf het al aan, op voorstel van de SP stelt het college nu ook zelf voor om de voorgestelde procedure, maar ook de lijst met categorieënindeling na een jaar te evalueren. Net als de PvdA-fractie beseffen wij dat we een werkwijze moeten kiezen en dat er geen tien alternatieven voorhanden zijn. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen door mevrouw Kuik. Maar tegelijkertijd heeft het college in zijn gewijzigd raadsvoorstel ook aangegeven rekening te zullen houden met politieke gevoeligheid en betekenis voor de buurt. Daarmee is mijn fractie gerustgesteld.

De heer RUTTE (VVD): De VVD is en blijft blij met de Wabo. We zien ook wel tegelijkertijd dat enerzijds die Wabo zorgt voor veel minder vergunningen die je verschillend moet afgeven en dat het prettig is voor de burger om in een keer een vergunning te krijgen voor alles. Aan de andere kant zien we alleen al door de tekst in dit voorstel hoe onvoorstelbaar complex die Wabo geworden is. Dat is een neveneffect waar we volgens mij met elkaar enorm mee worstelen, ook in het voorstel dat hier ligt en de uitkomst daarvan. Ik zie wel dat het college heel erg probeert om de burger niet in een procedurele fuik te laten lopen, maar juist te ondersteunen om te komen tot een goed resultaat. Dat waardeert de VVD enorm. Of het op deze manier gaat werken, weten we niet precies. Wat dat betreft hartstikke goed dat in navolging van het verzoek van de SP er na een jaar een evaluatiemoment komt. We gaan het een jaar aankijken, we gaan kijken hoe het functioneert. We hebben er alle vertrouwen in dat alle partijen gaan proberen het te laten functioneren en anders sturen we het na een jaar bij. Uitstekende koers.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de VVD en GroenLinks. We willen wel benadrukken dat de bruikbaarheid van deze regeling voor raad en burger staat of valt met de duidelijkheid die de overheid zelf geeft over de positie van de burger bij een bouwprocedure. We hopen dat het college daar ook flink aandacht aan zal besteden, dat het heel erg duidelijk zal zijn.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Ja, dat is het geval. Dan ga ik naar wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, dank u wel. Wie wat beter kijkt naar dit voorstel, ziet inderdaad hoe complex deze materie is als het gaat om de techniek van vergunningverlening. Maar ook als het gaat om eigenlijk wat we in Nederland toch met elkaar zoals velen ook wel beogen, het leven voor overheid en burger wat makkelijker maken door te proberen wat aan regeldrukvermindering te doen. Dan kom je precies terecht waar de heer Rutte ook wel op wijst, dat is soms wat complexer dan we aan de voorkant

denken. Daar kun je van alles van vinden, maar we hebben daar wel als gemeente gewoon naar te handelen en inderdaad te proberen in de geest van de wetgever en in de geest van de wet te handelen. Het betekent ook dat er niet altijd evenveel keus is. Mevrouw Van Lente zei het al, we moeten dit nou eenmaal zo een beetje doen. Tegelijkertijd hebben wij te kijken naar die burger aan de ene kant, die moeten we goed bedienen, de omwonenden, degenen die eventueel last zouden kunnen hebben van een handeling van ons als lokale overheid, en ook u als raad. Dat moet allemaal een beetje bij elkaar gebracht worden. We doen een kleine poging in dit voorstel om dat te doen overigens. Voor degenen die denken dat de positie van de raad hier wezenlijk minder wordt dan die was vroeger, dat valt op zich ook wel mee. Als u de periode van de 19.2- en 19.3-procedures vergelijkt, dan is dat nog niet zoveel anders eerlijk gezegd. Maar het is goed denk ik om na een jaar eens even te kijken waar we staan, dat was op verzoek van de SP-fractie. U heeft nu twee keer een nota van wijzigingen gehad, deze tweede was nog weer beter dan de eerste omdat die sloeg op allebei de punten. Dus dat gaan we dan maar eens even doen met elkaar. In de tussentijd is het ook voor ons misschien wennen en laveren als het gaat om de procedures. Ik denk dat als we uw raad tijdig – want daar gaat het wel om – in staat stellen uw opvatting te geven, dan is het ook wel weer zo in dit huis dat uw politieke opvatting over ons handelen uiteraard altijd voorgaat. Wij kunnen dan niet zeggen dat u er niet over gaat, dus we zullen daar uiteraard rekening mee houden. Er zit wel een kanttekening bij, die leg ik hier ook even op tafel, ook naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Van Lente. Zij zei iets wat volgens mij niet gaat. Ja, wij kunnen in algemene zin de burgers best duidelijk maken dat een procedure die wij met u hebben afgesproken, betekenis kan hebben. Maar er zit wel een grens aan. Uiteindelijk zijn we ook in de richting van die burger gehouden om een besluit te houden op enig moment, kijkend naar allerlei regels waaraan we ons moeten houden, zoals de Algemene wet bestuursrecht en termijnen. Dus onze afspraken moeten daar wel tussendoor. Ik denk dat het ook heel goed is om dat met elkaar in de gaten te houden. We zullen ons best doen. Er ligt een voorstel, begreep ik, om dat goed met u beet te pakken. Gaan we doen. Laten we dan met elkaar maar eens kijken na een jaar of dit het is. Of het beter of scherper kan. Of we inderdaad de bedoelingen van de wetgever aan de ene kant hebben gerespecteerd en aan de andere kant ook zoveel mogelijk recht gedaan hebben aan uw positie en de positie van vergunningaanvragers en eventueel vergunningbenadeelden. We komen over een jaar bij u terug.

De VOORZITTER: Goed. Kunt u dan besluiten, zoals onder de Romeinse cijfers I tot en met III is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

8.g.: Bestuursakkoord VNG

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar agendapunt 8g, bestuursakkoord VNG. Daarvoor geef ik de leiding van de vergadering over aan mevrouw Postma.

De VOORZITTER (mevrouw Postma): Wij gaan inderdaad door met agendapunt 8g, dat is het bestuursakkoord VNG. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Bloemhoff van de PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Vandaag vraagt het college aan de raad om wensen en bedenkingen te uiten bij het bestuursakkoord. De PvdA heeft wel wat bedenkingen. In februari hebben we al een motie ingediend, die het college opriep het bestuursakkoord voorlopig niet te steunen. Wat ons betreft doen we dat nog steeds niet. Het akkoord betekent namelijk een decentralisatie van armoede. De rekening van de crisis wordt in het akkoord door het kabinet via de gemeenten neergelegd bij mensen die een steuntje in de rug nodig hebben. Het wordt voor de gemeenten bovendien onmogelijk gemaakt om nog sociaal beleid te voeren. Dat willen en kunnen wij niet steunen. We willen het niet steunen…

De heer VAN KEULEN (VVD): U zegt dat de beleidsvrijheid van de gemeente wordt ingeperkt, ook op armoedebeleid. Terwijl de indruk die ik heb van dit bestuursakkoord is dat er juist meer beleidsvrijheid voor gemeenten komt. Kunt u daar wellicht wat dieper op ingaan?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het is duidelijk dat ons armoedebeleid wordt beperkt tot 110% van het sociaal minimum. Dat is een beperking van onze vrijheid. Als wij bijvoorbeeld willen dat mensen met meer inkomen ook in aanmerking komen voor armoedebeleid, dan kunnen we dat niet meer doen. Dus dat is een beperking. Wij willen het dus niet steunen, omdat het voor de gemeente Groningen bijna onmogelijk wordt om sociaal beleid te voeren. Alle maatregelen tezamen – de Wet werken naar vermogen, de enorme korting op de sociale werkvoorziening, de IQ-toets en de huishoudtoets – treffen de

kwetsbaarsten in onze stad. Een voorbeeld. Johan heeft een spierziekte. Hij is met een Wajong-uitkering aan de slag in een fabriek. Johan woont nog bij zijn ouders. Met de nieuwe huishoudtoets mag de gemeente Johan geen uitkering meer geven, omdat zijn ouders het minimumloon verdienen. Zijn werkgever kan hem niet volledig betalen. We pakken dus de uitkering af, die kunnen we vervolgens niet meer verlonen en daardoor raakt Johan niet alleen zijn inkomen kwijt, maar ook nog eens zijn baan. We kunnen het akkoord niet steunen, omdat het budget hoogstwaarschijnlijk onvoldoende zal zijn om alle taken uit te voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het kan weer zijn dat ik het verkeerd lees hoor, mevrouw. Maar er staat ook nadrukkelijk in dat de Wajong de Wajong blijft. Dus mensen die nu in de Wajong zitten, die blijven daar.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Kijk, de mensen worden herkeurd. Het is zo dat voor mensen met een uitkering de regel is dat als hun ouders het minimumloon verdienen in dat huishouden, dat je dus niet meer in aanmerking komt voor een uitkering. Als je geen uitkering hebt, heb je ook geen uitkering om te verlonen en dus raak je je baan kwijt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mensen worden niet herkeurd, voorzitter.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Mag ik verder gaan? De gemeenten krijgen extra taken, zoals de jeugdzorg, de Awbz, de Wet werken naar vermogen. Op zich is dat goed, maar het moet wel gepaard gaan met voldoende budget en dat is niet het geval. Ik zei dus al, een decentralisatie van armoede. Het duidelijkst is dit bij de sociale werkvoorziening. Het kabinet kort enorm op onze sociale werkvoorziening, terwijl het in Groningen een grote werkgever is. Het bestuursakkoord is op dit punt onuitvoerbaar. Wij zijn hartstikke blij met de afspraak dat we niet aan rechten van werknemers komen, maar daar hoort wel budget bij om het te kunnen uitvoeren. Ongeacht wat je van de inhoud vindt en van welke partij je bent, dit akkoord kan onmogelijk door Groningen worden uitgevoerd en is een forse klap voor onze inwoners. Ik teken in elk geval niet voor contracten als ik er niet zeker van ben dat ik er niet erg financieel op achteruit ga. In Groningen moeten we ons niet laten verleiden de kastanjes uit het vuur te halen voor dit kabinet. De mensen die worden getroffen, staan bij ons op de stoep. De PvdA wil een duidelijk signaal afgeven en heeft daarom samen met…

De VOORZITTER: De heer Van Keulen wil graag nog even interrumperen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het een te verdedigen stellingname als u zegt niet direct akkoord te gaan hiermee, voordat u weet waar u aan toe bent. Dan duidt u neem ik aan op die 400 miljoen euro extra die het kabinet reserveert voor dat herstructureringsfonds, waarbij het nog niet helemaal duidelijk is hoe dat verdeeld wordt. Het kabinet zegt: kom nou met goede plannen en op basis daarvan verdelen we het geld. Denkt u dat het college niet in staat is om met die plannen te komen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik denk dat helemaal niet. Maar er is wel door de VNG gezegd dat op het punt waar u het over heeft, het op dit moment volstrekt onvoldoende is. Zoals u weet zijn er voor mij twee dimensies aan het verhaal: kunnen en willen. Ik wil het ook niet als sociaaldemocraat. De PvdA wil dit signaal afgeven en dient daarom samen met GroenLinks, SP, D66 en ChristenUnie een motie in.

De heer SETON (CDA): Nog een vraag aan mevrouw Bloemhoff. In het begin van uw woordvoering zei u het voorlopig niet te kunnen steunen. Daarna sloeg u een toon aan die in ieder geval een stuk feller was dan het college. Daardoor twijfel ik weer aan dat voorlopig. Zegt u nou nog steeds het voorlopig niet te gaan steunen of zegt u eigenlijk het nooit te steunen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Meneer Seton, dat voorlopig steunen had betrekking op de motie van 16 februari, toen was het bestuursakkoord nog in onderhandeling. Nu ligt het bestuursakkoord er en dat willen we dus niet steunen.

De heer SETON (CDA): Het college heeft als algemene conclusie ‘nee, tenzij’ en bij u is dat tenzij al weg?

20

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Zoals het er nu ligt, niet steunen inderdaad. Het college gaat ervan uit dat er misschien nog dingen komen. Er is maandenlang onderhandeld, dus ik heb daar weinig vertrouwen in. Ik verwacht gewoon dat dit zoals het voorligt op 8 juni aan de leden, aan de gemeenten wordt voorgelegd en dat we dan tegen stemmen.

De VOORZITTER: Ik krijg van mevrouw Bloemhoff een motie. Die wordt ingediend door de PvdA, mede ondersteund door GroenLinks, SP, D66 en ChristenUnie. Het is een uitgebreide motie.

Motie 2: 'Tegen Bestuursakkoord' (PvdA, GroenLinks, SP, D66, ChristenUnie):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 mei 2011.

Constaterende dat:
- De gemeenteraad op 16 februari jl. de motie "Geen extra taken zonder budget, geen beperking gemeentelijk armoedebeleid" heeft aangenomen, waarin het college werd verzocht in de VNG het standpunt uit te dragen het bestuursakkoord voorlopig niet te tekenen;
- het kabinet inmiddels met de VNG tot een bestuursakkoord is gekomen;
- er verschillende taken, waaronder op het gebied van sociale zaken, sociale werkvoorziening, jeugdzorg en AWBZ worden overgeheveld naar gemeenten;
- de regering tegelijkertijd van plan is fors te korten op het budget om werkzoekenden aan de slag te helpen (het re-integratiedeel van het Participatiebudget) en regels gaat stellen omtrent het armoedebeleid van gemeenten;
- het financieel kader van de Wet werken naar vermogen en de bezuinigingen op Jeugdzorg en het AWBZ-onderdeel van het bestuursakkoord, onvoldoende aansluit op de nieuwe taken en verantwoordelijkheden van gemeenten;
- gemeenten medeverantwoordelijk worden voor het uitvoeren van landelijke bezuinigingen op de kwetsbaarsten in onze samenleving.

Overwegende dat:
- het bestuursakkoord de gemeente weliswaar meer vrijheid garandeert op het gebied van de Jeugdzorg, AWBZ en de Wet werken naar vermogen nu er meer wordt ontschot;
- het kabinet bij de overheveling van taken wel enorm op het budget kort en de rekening hiervan bij de gemeente en haar inwoners legt;
- de gemeente Groningen als gevolg hiervan tegen een fors tekort oploopt bij de sociale werkvoorziening, nu het kabinet de gemeente verplicht om het zittend bestand aan WSW-ers een garantie op beschut werk te bieden, maar hier volstrekt onvoldoende budget voor beschikbaar stelt;
- de gemeente Groningen hoogstwaarschijnlijk veel te weinig budget zal krijgen voor haar nieuwe taken op het gebied van de Wet werken naar vermogen, de Jeugdzorg en AWBZ;
- het stellen van regels omtrent het gemeentelijk armoedebeleid een beperking van de gemeentelijke autonomie is.

Spreekt uit dat:
- het onwenselijk is dat meer mensen aangewezen raken op een bijstandsuitkering, zonder dat zij kunnen worden begeleid naar werk;
- de overheveling van taken richting gemeenten op zich goed is, maar de gemeenteraad niet akkoord gaat met extra taken zonder bijbehorend budget, in het bijzonder niet met de korting op het budget voor de sociale werkvoorziening;
- de gemeenteraad van de gemeente Groningen tegen het huidige bestuursakkoord is.

Verzoekt het college:
- dit standpunt actief uit te dragen en op het VNG-congres van 8 juni tegen het bestuursakkoord te stemmen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De kritiek en de weerstand van gemeenten tegen dit bestuursakkoord is groot en dat is ook begrijpelijk. Er wordt meer dan 2,5 miljard euro op het takenpakket van die gemeenten bezuinigd. Daarmee worden gemeenten medeverantwoordelijk voor het

uitvoeren van megabezuinigingen op de kwetsbaarsten in onze samenleving. De mensen die part noch deel hebben gehad aan het ontstaan van de financiële en economische crisis. Voorzitter, dit akkoord gaat niet alleen over geld, het gaat vooral over het leven van mensen. Over het leven van Sam, die nu thuis zit zonder perspectief op regulier werk, maar in de sociale werkvoorziening productief kan zijn en weer tot bloei kan komen. Maar het kabinet wil twee derde van de werkplekken in de sociale werkvoorziening laten verdwijnen. Sam zal dus thuis moeten blijven, want voor hem is er in de toekomst geen plek meer. Het gaat ook over het leven van Jolanda. Jolanda is net klaar met haar studie, heeft net haar baan en haar eerste salaris. Maar dat zal ze moeten inleveren, omdat haar ouders zijn aangewezen op bijstand. Voor haar wordt werken op die manier zinloos. En een vriendin van Jolanda, Daniëlle, is gedeeltelijk jong gehandicapt. Haar uitkering is al geen vetpot en toch krijgt ze straks een lagere uitkering. Ze heeft een beetje gespaard, want ze wil over een tijdje zelfstandig gaan wonen. Haar spaargeld voor haar uitzet gaat straks als vermogen meetellen voor haar uitkering.

De heer VAN KEULEN (VVD): Allereerst complimenten voor het betoog van mevrouw Van Gijlswijk, zo hebben we de SP lang niet gehoord.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is geen vraag.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat weet ik, maar ik was halverwege, moet u zich voorstellen. Ten tweede, heeft u een verklaring voor het feit dat er in Nederland vergeleken met omliggende landen ongeveer vier keer zoveel mensen in een sociale werkplek werken?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, de VVD en het kabinet gaan ervan uit dat als ze mensen hun werkplek en uitkering af te pakken, die mensen vanzelf wel een normaal betaalde reguliere baan krijgen. Het verschil met Duitsland is dat daar een verplichting geldt voor grote en middelgrote bedrijven om arbeidsgehandicapten in dienst te nemen. Dat is nou waar het in Nederland aan ontbreekt, dat die maatregelen en wetgeving er niet zijn. Deze mensen werken niet voor hun plezier in de sociale werkvoorziening. Voorzitter, ik wil het met u hebben over het bejaarde echtpaar Klaassens. Zij wonen nog zelfstandig en de man heeft al vier jaar de vreselijke ziekte van Alzheimer. De situatie is na jaren stabiel genoeg om hem thuis te laten wonen. Er is hulp in de huishouding en meneer gaat drie dagen per week naar een gespecialiseerde dagopvang. In de tijd dat hij daar is, kan zijn vrouw even op adem komen en de batterij opladen voor haar zware taak als mantelzorger. Wanneer de gemeente in de toekomst de begeleiding moet organiseren, is het nog maar de vraag of meneer die dagopvang nog krijgt en als hij het krijgt, voor hoeveel dagen. Sinds een jaar of drie woont de achtentwintigjarige verstandelijk beperkte Ronald zelfstandig. Hij krijgt begeleiding bij zijn financiën en het op de rails zetten van zijn leven. De begeleiding is noodzakelijk om te voorkomen dat Ronald in de schulden belandt. Wanneer die begeleiding een collectieve voorziening wordt, dan betekent dat dat Ronald zijn individuele begeleiding rond de financiën kwijt kan raken met het gevaarlijke gevolg dat hij waarschijnlijk nog verder in de schulden belandt.

De VOORZITTER: De heer van Keulen. Nee?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, ik dacht ook al, u zit zo in de startblokken. Komt u maar! Dan ga ik even…

De heer SETON (CDA): Ja, ik hoor al die voorbeelden aan. Ze zijn erg, maar elke financiële bezuiniging zal ook effecten hebben op mensen. Wat je daar verder ook van vindt, is het altijd erg voor die mensen. Mijn vraag aan u is, als u die voorbeelden steeds noemt, hebt u dan de illusie dat er een bestuursakkoord zal ontstaan waar geen enkele bezuiniging in staat? Dus ook geen enkel verhaal zoals u nu noemt?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik wilde de algemene beschouwingen uit de Tweede Kamer maar niet overdoen. Maar mijn stelling is dat de VVD en het CDA in dit kabinet stelen van de armen en het verdelen over de rijken. Mijn partij zou het andersom doen, stelen van de rijken en verdelen onder de armen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik constateer dat de SP steelt van mensen. Dat onthoud ik hiervan en daar wil ik het maar even bij laten.

22

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ja, kijk, waar uw partij niet het lef toe heeft is de villabelasting af te schaffen, te komen tot een inkomensafhankelijke kinderbijslag en een inkomensafhankelijke zorgpremie, zodat de rijken gewoon meer betalen en de armen van solidariteit in dit land kunnen profiteren. Voorzitter, jeugdzorg begeleidt twee Groningse mensen.

De heer SETON (CDA): Ik stelde serieus een vraag aan mevrouw Van Gijlswijk over die bezuinigingen en ik krijg een tirade over het kabinet. Hebt u nou geen antwoord of wilt u geen antwoord geven?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Meneer Seton, eigenlijk is dit bestuursakkoord een vertaling van dit vreselijke regeerakkoord. Het akkoord waar uw partij aan meedoet. Uw partij is verantwoordelijk voor die vreselijke gevolgen. Wij als SP zouden op een andere manier bezuinigen dan het kabinet op dit moment doet. Voorzitter, ik wil even naar de Jeugdzorg, ook een erg belangrijk onderdeel van dit bestuursakkoord. Jeugdzorg begeleidt twee Groningse kinderen, Kelly van 12 en Tom van 17. De situatie thuis is totaal geëscaleerd. De stiefvader is in zijn dronken buien gewelddadig naar moeder en de kinderen. Moeder is depressief en zegt niet meer voor zichzelf of de kinderen te kunnen zorgen. Het gezin kampt ook nog eens met financiële problemen. Voor de veiligheid van de kinderen plaatst Jeugdzorg Kelly in een pleeggezin en Tom gaat naar een trainingscentrum. In de huidige situatie moet moeder al twee keer een bijdrage betalen, ze heeft immers twee kinderen. Dat is per maand 122 euro per kind, samen 244 euro. Dit is voor moeder al niet te betalen, want ze zit in de schulden. In het bestuursakkoord staat dat moeder straks bovenop de onderhoudsbijdrage ook nog eens een eigen bijdrage voor de Jeugdzorg moet betalen. Hoeveel meer het zal worden is nog niet bekend en kan per gemeente verschillen. Wel is bekend dat moeder straks een dubbel probleem heeft. Haar kinderen kunnen niet meer bij haar wonen en ze heeft nog meer schulden. Ouders worden door deze maatregelen dubbel gestraft. Veel ouders, zoals de moeder van Kelly en Tom, zullen daardoor niet meer aankloppen bij de Jeugdzorg. Laatste zin op dit punt voorzitter, met als gevolg dat kinderen veel te laat de zorg krijgen die zij nodig hebben en waar zij recht op hebben.

De heer VAN KEULEN (VVD): In een bijzin werd even gezegd dat gemeenten zelf kunnen bepalen hoe hoog die eigen bijdrage dan is. Zou u dan niet zeggen dat als we die eigen bijdrage heel laag houden, dan is dit toch een uitstekende maatregel?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat zou een uitstekende maatregel zijn in de zin van… Wij zijn er ook erg voor als SP dat Jeugdzorg naar de gemeenten gaat. Gemeenten staan namelijk dichter bij de mensen en de kinderen waar het om gaat. Maar meneer Van Keulen, het gaat allemaal wel gepaard met een bezuiniging van 300 miljoen euro landelijk. We moeten nog gaan uitrekenen hoeveel dat dan voor Groningen betekent, maar dat gaat ongetwijfeld over een paar miljoen euro. Kortom, wij krijgen er allerlei taken bij als gemeente, maar we krijgen helaas niet het geld mee. Voorzitter, daardoor…

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Maar dan zouden wij toch een paar hele goede bezuinigingen binnen deze gemeente kunnen vinden om deze mensen wel terwille te kunnen zijn. Nu wil ik u niet aan het schrikken maken, misschien ook de raad niet vervelen, maar wij geven bijvoorbeeld wel heel veel geld uit voor een gebouw als het Groninger Forum dat we volstrekt niet nodig hebben.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik denk dat ik de Stadspartij over tien jaar nog steeds een cursus gemeentefinanciën moet geven. Het geld voor het Forum, die 31 miljoen euro, is een eenmalig bedrag. De structurele exploitatie dragen we aan bij voor 2,5 miljoen euro. Meneer Prummel, daar kunt u ook niet eens alle gesubsidieerde banen van in stand houden. Voorzitter, ik wil graag komen tot een afronding. De maatregelen van het kabinet leggen, zoals ik al zei, de rekening van de crisis neer bij de mensen die de crisis niet veroorzaakt hebben. Sam en Jolanda, Daniëlle, meneer en mevrouw Klaassens, Kelly, Tom en hun moeder, hebben steun van de gemeente heel hard nodig. Die steun kan de gemeente niet geven als ze nieuwe taken krijgt, terwijl op de budgetten van die taken fors bezuinigd wordt. Groningen moet daarom de koepel van gemeenten terugfluiten en het bestuursakkoord afwijzen. Niet de opstelling ‘nee, tenzij’, zoals het college kiest, want het kabinet heeft gister nog maar eens duidelijk gemaakt niet opnieuw te willen onderhandelen. Groningen, de raad en het college moeten daarom naar de mening van de SP een duidelijk ‘nee’ laten horen.

De heer AKKERMANS (D66): Het pijnpunt dat samenhangt met het onderdeel werken naar vermogen en andere onderdelen die zojuist zijn genoemd, zijn niet het enige. Ze krijgen terecht aandacht, maar het lijkt

onze fractie goed om ook even in de breedte naar het bestuursakkoord te kijken. Daar zijn veel positieve elementen in te ontdekken. Het streven naar een compacte, slagvaardige overheid. Het motto dat deze keer serieus lijkt te worden opgepakt 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. Ruimte en impulsen voor intergemeentelijke samenwerking is voor Groningen – stad en Ommelanden – denken wij een hele belangrijke. De interbestuurlijke aanpak van efficiencyverbetering. Het verminderen van regeldruk. Het verlagen van de controletoren. Het beperken van de lokale lasten. Het weer intrekken van de korting op de regionale uitvoeringsdiensten. En in grote lijnen decentralisatie en regelvrijheid. Je zou zo op het eerste gezicht zeggen, pakken dat akkoord. Er zit veel positiefs voor ons in. Ik kan echter niet helemaal weerstaan om terug te komen op mijn bijdrage in de commissie op dit punt en de heer Prummel nog even tevreden te stellen met het citaat van Vergilius uit de Aeneas. Het gaat over het moment dat de Grieken voor de poort van Troje staan met een prachtcadeau. Sommige Trojanen zijn dan blij zo'n prachtcadeau in ontvangst te mogen nemen. Slechts enkelen zeggen: wie zijn zij, dat ze denken dat ze zich zo van ons kunnen afmaken. De tekst luidt: quidquid id est, timeo danaos et dona ferentes. Het kan twee vertalingen hebben. De een is: ik heb niks met de Grieken, ook al geven ze cadeautjes. De ander is: ik vertrouw de Grieken niet en al helemaal niet als ze met cadeautjes aan komen zetten. Met de Grieken moeten we misschien even op een ander moment afrekenen in het kader van de EMF, maar wat de Trojanen betreft, die zouden niet te gretig moeten zijn. Dat zijn gemeenten in het verleden al te vaak geweest. Het is ook wel goed om in de gaten te hebben dat het niet alleen een streek van dit kabinet is. Er is een reeks van kabinetten, als we eerlijk zijn, die de neiging had om dingen over de schutting te gooien en daar geen enveloppen met geld achteraan te doen. Daar is het kabinet niet uniek in. Het is ook van belang om vast te stellen dat de oppositie tegen dit bestuursakkoord niet een partijpolitieke of een puur antikabinetoppositie is, maar dat het breed gedragen wordt. Ook in deze raad is het van belang en wij hopen dat eigenlijk ook dat we ook de fracties van het CDA en de VVD meekrijgen in de voorlopige afwijzing van het bestuursakkoord. Ik zeg voorlopig. Voor ons speelt daarbij een belangrijke rol dat onze gemeente al moeite genoeg heeft met het goed krijgen van de meerjarenbegroting. We hebben al voldoende onzekerheden en voldoende risico's. Er zouden bij het aanvaarden van dit bestuursakkoord hele grote onzekerheden bijkomen. Weliswaar is sprake van een maximum van 15 euro per inwoner – als je dat uitrekent is dat overigens wel een fors bedrag – maar de collegebrief maakt duidelijk hoeveel meer onzekerheden er op langere termijn zijn. Dat zouden we niet moeten willen. We kunnen ons dus vinden in de opvatting van het college: we doen het niet, tenzij. Het is wel van belang om die interpretatie ook even aan de motie te hechten. We hebben de motie mee ondertekend juist omdat we zeggen dat je het nu niet moet doen. Maar je moet het kabinet wel de kans geven verdere onderhandelingen in te gaan. Het ziet er naar uit dat er weinig beweging is. In Trouw vanochtend, zowel lezenswaardig vanwege de bijdrage van de burgemeester over de culturele hoofdstad van Noord-Nederland, als vanwege een actualisatie van waar het kabinet en coalitiepartners staan. Zij lijken niet te willen bewegen. Zolang dat zo is, zou het 'nee' harder moeten klinken dan het 'tenzij'. Maar het 'tenzij' mag er wel zacht achteraan.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Gisteren heeft het college ons een brief geschreven, waarin het zegt 'tenzij het kabinet nog met een aanbod komt'. Maar gisteren heeft het kabinet nog in de Tweede Kamer bij stemming in het kader van het verantwoordingsdebat een motie afgewezen die het kabinet oproept nog te gaan onderhandelen, onder andere ingediend door de heer Pechtold en de heer Roemer. Kortom, het kabinet komt niet met iets. Dus vindt u dan niet dat het gewoon 'nee' moet zijn en dat die komma en die paar letters gewoon achterwege kunnen blijven?

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, mevrouw Van Gijlswijk loopt al vooruit op wat er gaat gebeuren nadat de VNG zich heeft uitgesproken over het bestuursakkoord en wat er kort voor het VNG-congres wellicht nog in het vat zit. Ik denk dat we die ruimte nog wel moeten geven, al schatten wij de kans ook niet zo groot in. Maar goed, het is 'nee, tenzij'.

De heer SETON (CDA): Iets eerder in de woordvoering van de heer Akkermans hoorde ik hem al zeggen 'voorlopig'. Nu zegt u ook dat de uitleg is 'nee, tenzij'. Ik had net een interruptiedebatje met mevrouw Bloemhoff, die zegt heel duidelijk dat het 'nee' is. Nu staat u beide onder deze motie. Ik wil graag weten wat de strekking van deze motie is, want ik wil bepalen of ik hem ga steunen of niet. Ook om u in de gelegenheid te stellen te zeggen of het wel of niet uw motie is. U staat erop, dus ik ga ervan uit dat u zegt 'nee', het gaat niet meer gebeuren. Maar ik hoor u nog zeggen dat we niet moeten vooruitlopen op wat nog na besluitvorming in de VNG gaat gebeuren. Wat is het nu?

24

De heer AKKERMANS (D66): De motie spreekt uit dat de gemeenteraad van de gemeente Groningen tegen het huidige bestuursakkoord is. Tussen nu en het VNG-congres zijn daarin nog wel zaken mogelijk.

De heer SETON (CDA): Dus u legt de motie uit als ‘nee, tenzij’?

De heer AKKERMANS (D66): Zo is het.

De heer SETON (CDA): Anderen niet.

De heer AKKERMANS (D66): Om die reden hebben we hem ook ondersteund. Tenslotte doen wij liever aan beleidsarm in plaats van aan arm beleid. Met andere woorden zijn we liever een beleidsarm doorgeefluik van de Rijksoverheid dan gedwongen te worden een onverantwoord arm beleid door te voeren.

De heer VAN KEULEN (VVD): Toch nog even over die motie. Die is dus klaarblijkelijk voor meerdere interpretaties vatbaar. Dat vind ik lastig, dat vind ik lastig. Of u zegt de koers van het college ‘nee, tenzij’ te steunen. Of u zegt ‘nee’. De motie zegt volgens mij ‘nee’ en u zegt ‘nee, tenzij’. Dan is mijn vraag aan u waarom u dan op die motie staat.

De heer AKKERMANS (D66): Ja, ik gaf u al die twee vertalingen van Vergilius. Ik denk dat deze motie als we niet oppassen ook zijn eigen interpretaties kan krijgen. Die kunt u daar zelf aan gaan geven. Ik denk dat het goed is ook de andere partijen daar nog even naar te vragen, maar wij interpreteren de motie zo en dat is ook de reden dat we hem hebben onderschreven. Ik zeg u ook dat we hebben geaarzeld. Niet vanwege de inhoud, maar vanwege de vraag of wij het college een briefje aan tante Annemarie [Jorritsma, voorzitter VNG] mee moesten geven. Het college is mans genoeg om zelf dat geluid bij de VNG uit te spreken. De reden dat we het toch hebben gedaan is dat het goed is dat ook de raad zich uitspreekt. De raad spreekt zich in deze motie uit tegen het huidige bestuursakkoord zoals het er nu uitziet en zoals het er nu ligt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Maar u geeft nadrukkelijk nog wel de ruimte aan het college voor eigen interpretatie en eigen afweging van wat er voor 8 juni nog gebeuren mag.

De heer AKKERMANS (D66): Ja. Daar vraagt het college in zijn brief om en die krijgt het college wat ons betreft ook.

De heer SETON (CDA): De heer Akkermans zegt dat we aan de andere fracties maar moeten vragen hoe zij de motie interpreteren. Maar ik heb net duidelijk de PvdA en de SP horen zeggen dat het ‘nee’ is. U zegt ‘nee, tenzij’. Wat vindt u ervan dat de motie waar u ook onder staat, blijkbaar door twee andere partijen heel anders wordt uitgelegd?

De heer AKKERMANS (D66): Ja, dan heb ik het onzorgvuldig uitgelegd. Het zou goed zijn als ook die partijen even bevestigen dat dit de interpretatie is. Wat er staat is dat we ons uitspreken tegen het huidige bestuursakkoord.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik wil wel even reageren, ik zie de voorzitter kijken.

De VOORZITTER: Ja. Het is misschien niet helemaal volgens de procedure, maar het lijkt me goed dat u even uitleg geeft.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): De interpretatie die wij eraan geven is ‘nee’ tegen het huidige bestuursakkoord, tenzij het onwaarschijnlijke gebeurt.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij voor dit moment duidelijk genoeg. De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het is geen overbodige motie, want het gaat om een raadsuitspraak.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp eerlijk gezegd de verwarring helemaal niet, maar ik kom daar in het einde van mijn woordvoering wel even op terug. Het is zo jammer om met de conclusie te eindigen, vindt u niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben nogal in spanning hoe de heer Gijsbertsen die motie interpreteert eigenlijk. Misschien kan hij daar in het begin wat over zeggen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik houd wel van een beetje een spanningsboog in mijn verhaal. Dus misschien is het wel fijn dat de heer Van Keulen dan nog iets heeft om naar uit te kijken. Voorzitter, veel van mijn verhaal zal hem bekend voorkomen, aangezien we dit in de commissie al behandeld hebben en omdat ik mij ook kan aansluiten bij onze linkse vrienden van PvdA en SP. Laat ik beginnen bij een positieve noot over het bestuursakkoord, omdat ik die aan het einde denk ik niet meer over mijn lippen kan krijgen. De gemeente krijgt wel degelijk meer beleidsvrijheid. Inhoudelijk vind ik dat ook een goede beslissing. Als het gaat over het ontschotten, jeugdzorg en AWBZ, dan vind ik het eigenlijk inhoudelijk een hele goede keuze dat de gemeente op dit bestuurlijke niveau met mensen aan de slag kan. Het probleem zit natuurlijk in de uitvoering ervan. Anderen hebben het ook gezegd, waar is het geld dat erbij hoort? Het allergrootste pijnpunt in dit akkoord is en moet zijn de onderkant van de arbeidsmarkt en de gevolgen die het daarvoor heeft. Dit akkoord creëert een miljoenentekort op de sociale werkvoorziening, waar nauwelijks aan te ontkomen valt en zeker niet op de korte termijn. Het gevolg is dat al het re-integratiegeld dat we nog over hebben – want daar wordt ook op gekort – eigenlijk wegspoelt in de financiële put van de SW. Ik heb wel moeite met dit debat, ik heb vanmiddag ook weer zitten kijken naar de commissie Sociale Zaken in de Kamer die ook het bestuursakkoord behandelde. Wat ik wat lastig begin te vinden is, ik vind dat je een heleboel dingen kan vinden in de politiek. Je staat tegenover elkaar en hebt verschillende opvattingen. De VVD maakt andere keuzes dan ik, dat mag en daar kunnen we over debatteren. Wat ik moeilijk vind in dit debat, is dat er door de voorstanders een beeld wordt geschetst van het bestuursakkoord dat niet klopt. Er wordt een beeld geschetst alsof het eigenlijk allemaal wel meevalt. Ik zag het VVD-kamerlid de heer Azmani vanmiddag en die suggereert eigenlijk twee dingen die pertinent onjuist zijn. Allereerst dat mensen die niet meer in de SW terecht kunnen, straks zonder re-integratietraject zomaar een baan gaan krijgen op de reguliere arbeidsmarkt. Alsof die allemaal zo meteen direct aan de slag kunnen. Als tweede dat de tekorten bij de werkvoorziening wel kunnen worden opgelost en dat het kabinet daar ook mogelijkheden voor heeft geboden aan de gemeenten. Voorzitter, het is verkeerd om te suggereren dat deze mensen met dit beleid allemaal de arbeidsmarkt opgaan. Het is gewoon niet waar. Dit beleid zal leiden tot meer mensen die tegen wil en dank thuis zitten, niet kunnen werken en niet kunnen participeren. Dat heeft ook het Centraal Planbureau berekend, het bestuursakkoord zal leiden tot veel meer uitkeringen. Mevrouw Bloemhoff had het over decentralisatie van armoede. Ik vind dat wel een mooi begrip, maar denk tegelijkertijd dat het eigenlijk erger is. Eigenlijk wordt die armoede erger, doordat we niet eens wat we nu doen in stand kunnen houden maar juist nog meer participatie creëren. Dan komt er nog bij – dat hebben andere woordvoerders aangegeven – de combinatie met allerlei andere sociale hervormingen en bezuinigingen, die ook bij dezelfde groepen telkens neerkomen en voor personen echt een drama kunnen worden. Wajongers, mensen die een gesubsidieerde baan hadden en vele anderen zullen zich tot de gemeente richten als zij geen werk kunnen vinden. Maar de gemeente heeft niet het geld om te helpen. De middelen worden ons uit handen geslagen, in elk geval op financieel gebied op het gebied van participatie. Bestuurlijk zijn er nieuwe mogelijkheden, maar ook nieuwe beperkingen. Dat maakt het bestuursakkoord voor mijn fractie inhoudelijk al onaanvaardbaar. Daar komt nog iets bij en de heer Akkermans zei daar ook al iets over. Dit is niet de eerste keer dat een kabinet taken decentraliseert en er geen geld bij levert. Het gebeurt keer op keer. Volgens mij moet je als gemeenten gezamenlijk op een gegeven moment daar ook een grens in trekken. Ik vind dat de grens met dit akkoord duidelijk bereikt is en dat je ook niet op deze manier als Rijksoverheid met gemeenten kunt omgaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Even over die decentralisaties. De Wmo is ook een gedecentraliseerde wet. Op zich is het heel erg goed gegaan, er zat een efficiencykorting op van 5% per jaar. Dit kabinet rekent met een efficiencykorting van 3% per jaar voor gedecentraliseerde diensten. Kunt u daar even op ingaan?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter allereerst, iedereen die kan tellen kan zien dat je onmogelijk met het budget dat ons ter beschikking wordt gesteld, kan doen wat het kabinet van de gemeenten eist. Dat kun je gewoon optellen, het is bij wijze van spreken basisschoolwerk. Bij de Wmo

was het inderdaad zo dat het budget ook niet werd meegeleverd. Je hebt ook gezien hoe gemeenten ermee geworsteld hebben. Wij hebben het heel goed gedaan. Onder andere omdat we in de aanbesteding heel goed met kwaliteitseisen hebben gewerkt en ook bereid zijn geweest als gemeentelijke overheid om daar heel veel in te investeren. Tegelijkertijd zie je nu op dit dossier dat we op allerlei fronten gepakt worden, dat je geen enkele mogelijkheid meer hebt om te corrigeren, dat je met het ene gat het andere moet gaan dempen. Dan wordt het dus onmogelijk om voor die mensen iets te doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan constateer ik dus wel dat we eenzelfde discussie hadden kunnen voeren voor de Wmo en dat u achteraf erop terugkijkt en zegt dat het eigenlijk toch wel goed is geweest.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het punt is dat je niet telkens als Rijksoverheid bevoegdheden kunt overdragen en er geen budget bijlevert. Ik vind dat je zo niet kan omgaan met lagere overheden. Als je nu deze maatregelen allemaal op elkaar stapelt, dan kun je niet van gemeenten vragen dat ze dit kunnen leveren. Ik zeg dat nu en dat kun je gewoon onderbouwen met het akkoord dat er ligt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Een slotvraag voor de heer Gijsbertsen. Hoe ziet u dan het vervolg van dit proces? Als dit bestuursakkoord wordt afgewezen, heeft u een alternatief? Los van dat u natuurlijk allen hoopt op nieuwe verkiezingen zo snel mogelijk. Heeft u een alternatief?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, nee. Ik heb wel een alternatief voor een bestuursakkoord. Ik kan best dingen verzinnen die ik daarin zou willen hebben. Dat heeft trouwens VNG zelf ook gedaan en vakbonden hebben daar ook ideeën voor geleverd. Maar ik vind niet dat je de situatie zo om kunt draaien dat het Rijk een bestuursakkoord heeft en dat je er niks over zou mogen zeggen als niet alle gemeenten eruit zijn hoe het anders moet, zodat het kabinet het ook nog leuk vindt. Wij hebben nu dit akkoord voor ons. Wij moeten zeggen ja of nee. Ik kijk naar de gevolgen die het heeft voor mensen in deze stad en ik zeg nee, die gevolgen aanvaard ik niet. Daar komt nog bij, dat is eigenlijk wat ik op uw vorige vraag nog had willen zeggen, dat het bezuinigen niet het probleem is zoals in het debat ook gesuggereerd wordt. Bezuinigen is niet het probleem, het is de vraag hoe je dat doet. Of je dat op een respectabele manier doet en het ook mogelijk maakt voor gemeenten om daar uitvoering aan te geven. Dat is op dit front niet mogelijk, zeker niet bij sociale werkvoorzieningen. Tot slot, want het debat duurt al een tijdje met mijn woordvoering. Het kabinet spreekt graag over verantwoordelijkheid nemen en dit is verantwoordelijkheid afschuiven. De boodschap van dit kabinet is niet ‘iedereen aan het werk’, maar ‘red het zelf maar en zoek het maar uit’. GroenLinks wil tot het uiterste gaan om mensen een toekomst te geven, financieel zelfstandig te maken, te laten meedoen een meewerken in de samenleving met trots en naar eigen vermogen. En dit akkoord maakt het ons te moeilijk. Daarom zullen wij ons keren tegen het huidige akkoord en we zijn blij dat het college hetzelfde doet. Tot slot, voorzitter, de motie dient niet alleen als oproep aan het college, maar ik vind het ook belangrijk dat de raad een uitspraak doet over een akkoord als dit. Daarom is het goed dat wij ook zeggen met het college dat wij dit akkoord in deze vorm niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wacht even, voorzitter, nu wordt het weer spannend.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen heeft nog heel weinig spreektijd.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dit had ik beloofd, voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft nog een minuut en nog een agendapunt.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Beloofd is beloofd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik had nog een vraag om mee te beginnen. Is het nou ‘nee, tenzij’ of ‘nee’?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, het is ‘nee’ tegen de huidige tekst. Als de tekst verandert, zal ik de tekst opnieuw beoordelen.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Het kabinet is voornemens een aantal van zijn taken over te hevelen naar de gemeenten. Aan deze decentralisatie wordt gelijktijdig een bezuinigingstaakstelling gekoppeld. In

het bestuursakkoord dat nu op tafel ligt, worden zaken geregeld over uitvoering van deze hervormingen en bezuinigingen op terreinen als de arbeidsmarkt, de jeugdzorg, de AWBZ en ruimte en natuur. Duidelijk is dat gemeenten er in de nabije toekomst een aantal taken bij gaan krijgen. We hebben al gelezen in het stuk dat we van het college hebben gekregen, dat daar een aantal positieve dingen in staat. Evenals onze Tweede Kamerfractie vinden wij deze overgang van de taken naar de gemeenten positief. Het is een uitdaging voor ons als gemeente en een grote verantwoordelijkheid om daarmee aan de slag te gaan. Zaken dicht bij de burger organiseren en regelen kan efficiënter en effectiever zijn. Belangrijk is voor onze fractie dat de randvoorwaarden aanwezig zijn om de decentralisatie ook mogelijk te maken. Duidelijk wordt uit het bestuursakkoord dat met de overheveling van de taken de gemeenten onvoldoende financiële middelen meekrijgen. Dat vormt voor ons een groot risico. De collegebrief die we gisteren hebben mogen ontvangen, bevestigt dat ook. Het is voor het college ook niet eenvoudig om in beeld te krijgen wat de gevolgen zijn voor onze stad. Omdat de financiële middelen niet altijd duidelijk zijn, omdat er een vrij brede bandbreedte in zit en omdat niet duidelijk is welke verdeelsleutel gehanteerd gaat worden. Overheveling van taken zonder een duidelijk en toereikend budget vinden wij als ChristenUnie onverantwoord. Deze onduidelijkheid betreft alle terreinen die genoemd zijn. Als we even inzoomen op de Wet werken naar vermogen en de sociale werkvoorzieningen, dan zijn de afspraken wat ons betreft onvoldoende. Door de bezuinigingen liggen de financiële risico's eenzijdig bij de gemeenten. De opgave voor re-integratie wordt groter, maar het budget wordt kleiner, het wordt minder. Het herstructureringsfonds lijkt onvoldoende. Als fractie zijn wij een voorstander van een regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt, maar we pleiten wel voor differentiatie. We vinden ook dat er een vangnet moet zijn voor mensen die behoren tot de kwetsbare groepen. Ik noem dan ook het voorbeeld van de Wajongers. Dat zijn mensen met een beperking, die je niet zo maar willekeurig bij elke werkgever kunt plaatsen en die dus een stukje begeleiding en maatwerk daarin nodig hebben. Wij vinden het erg belangrijk dat zo'n vangnet ook aanwezig is. Voorzitter, ik rond af. Ondanks de forse inspanningen van de VNG om voor de gemeenten een acceptabel resultaat in het bestuursakkoord te behalen, moeten wij helaas constateren dat het tot nu toe op een aantal punten niet gelukt is. Wij onderschrijven als fractie dan ook het 'nee, tenzij'-standpunt van het college. We hopen dat de VNG in gesprek met het kabinet een beter aanbod voor elkaar krijgt om de overheveling van de taken naar de gemeenten financieel ook mogelijk te maken. Ik zei dat we ook onder de motie staan, met 'nee, tenzij'. Er staat in de motie heel duidelijk 'nee'. Het bestuursakkoord, zoals het er nu ligt, dat wijzen wij inderdaad ook af met een 'nee'. Wij zeggen daarbij 'tenzij', want er zijn nog twee weken te gaan. Dus wie weet op welke manier de tekst nog aangepast wordt of verbeterd wordt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Op hoeveel manieren kun je 'nee' zeggen? Dat is een interessante inzet van dit debat. De Stadspartij roept in ieder geval op om 'nee' te zeggen tegen het voorstel van het kabinet en het akkoord, zoals dat er nu ligt. Ik hoop dat het voor de VVD duidelijk is. Nee betekent gewoon nee. Wat er nu ligt, dat doen we gewoon niet.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is duidelijk. Nu snap ik ook waarom u niet op de motie staat.

De heer VAN PRUMMEL (Stadspartij): Wat het kabinet aan het doen is, daarvoor hoeven wij niet terug naar de oude Grieken. We moeten terug naar het Californië van de jaren zestig. Wat we hier namelijk zien, is een uitvloeisel van de zogenaamde conservatieve revolutie. De VVD wordt heen en weer gegooid tussen conservatieve en liberale sentimenten. Af en toe schijnt de conservatieve gedachte daar hoogtij te vieren en dat vinden we terug in dit regeerakkoord. Ronald Reagan en Caspar Weinberger hebben in de jaren zestig in Californië uitgevonden…

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil de heer Prummel erop wijzen dat dit een bestuursakkoord is en geen regeerakkoord. Ten tweede wil ik hem complimenteren met het feit dat hij klaarblijkelijk mijn partij beter kent dan dat ik dat zelf doe.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik weet niet hoe lang de heer Van Keulen lid van de VVD is. Ik ben zelf ook jarenlang lid van de VVD geweest. Misschien zijn wij wel even lang lid van die partij geweest.

De heer VAN KEULEN (VVD): Daar gaat mijn geloofwaardigheid.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Daar kunnen we nog een tijdje over twisten. Ik ben overigens ook lid van D66 geweest. Ik voel mijzelf in de liberale hoek thuis. Maar in een gemeente moet je lokaal kiezen,

stemmen en besturen. Maar we zullen er verder op terugkomen. De methode van Ronald Reagan en Caspar Weinberger was heel erg handig. Ze besloten dat elke gemeente zelf alle taken moest gaan uitvoeren, maar gaven daar dan niet het bijbehorende budget bij. Vervolgens gingen zij zich in Sacramento in het Capitool van Californië zitten verkneukelen over al die gemeenten die dan vervolgens allerlei dingen die ze onnodig vonden – zoals zorg voor de armsten, zorg voor het milieu, zorg voor de natuur, zorg voor veiligheid, zorg voor brandveiligheid en dergelijke – allemaal wel moesten gaan wegbezuinigen. Zo kreeg een heel erg rechts kabinet zijn zin – want rechtser dan Ronald Reagan en Caspar Weinberger vond je ze echt niet, dat waren geen liberalen, maar pure conservatieven. Kennelijk is deze methode nu tot Nederland doorgedrongen. Wij krijgen wel extra taken als gemeente, wij krijgen niet de financiering die daarbij hoort. Het overdragen van taken zou in een periode van hoogconjunctuur best eens zorgvuldig kunnen geschieden. Dan zou je ernaar kunnen kijken of een gemeente dat op zich zou nemen. Maar wanneer je dat doet op een moment dat er een groot tekort is op de begroting, een moment waarop allerlei economische en sociale problemen spelen, dan werkt het kabinet met valse voorwendselen. Dan gebruikt het een op zich begrijpelijke behoefte om een bestuur dichter bij de burger te brengen in feite om zelf niet te hoeven bezuinigen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het kabinet bezuinigt wel degelijk op andere gebieden, meneer Prummel, dat weet u dondersgoed. Ten tweede verbaas ik me een beetje over uw woordvoering. U bent een lokale partij. U klaagt altijd dat u zo klein bent, dat u Calimero bent, dat u geen connecties in het Haagse hebt. Dit is een bestuursakkoord dat nadrukkelijk ook heel veel beleidsvrijheid geeft aan gemeenten, andere sprekers hebben daarover gepraat. Het zou dus eigenlijk betekenen dat u als Stadspartij meer invloed kunt hebben op het beleid. Dat ontkent u en dat legt u naast zich neer. Ik vind dat onverstandig en ik vind dat ook een beetje jammer.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Je kunt geen invloed op beleid hebben, wanneer er niet tegelijkertijd geld is om dat beleid mee te sturen. Het heeft absoluut geen zin om extra taken op ons te nemen. Het heeft ook geen zin om de illusie te hebben dat we dan allerlei dingen extra kunnen doen, wanneer we er geen geld voor hebben.

De heer AKKERMANS (D66): Acht de heer Prummel het dan uitgesloten dat het kabinet nog een beweging maakt? Dat hij misschien toch nog mee had willen gaan met het ‘nee, tenzij’?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nu ben ik overvraagd. Ik heb geen kristallen bol. Ik denk dat het kabinet wel zal moeten. Ik kan alleen maar hopen dat het kabinet tot een beter voorstel zal komen. Ik heb mij heel erg verwonderd over de VVD. De heer Joost van Keulen is volksvertegenwoordiger in de stad. Hij is volksvertegenwoordiger van een van de armste steden van Nederland, zo niet de armste onder de grote steden. Hij vertegenwoordigt dus in deze raadszaal een groot aantal mensen dat is aangewezen op sociale voorzieningen. Desondanks komt hij niet verder dan het brengen van een tekst, waarin hij de maatregelen van een kabinet verdedigt. Alsof hij in de Tweede Kamer zit. Wiens volksvertegenwoordiger is de heer Van Keulen nu eigenlijk? Die van de Stadjers? Of is hij een zetbaasje van de VVD uit Den Haag, die hier het kabinetsbeleid mag komen verdedigen?

De heer VAN KEULEN (VVD): We hadden het net heel even over de glazen bol van de heer Prummel. Ik begin hem er nu echt van te verdenken dat hij die heeft. Want ik heb helemaal nog geen standpunt ingenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nou, ik vond uw interrupties erg dicht in de buurt van het innemen van een standpunt komen. Voor de Stadspartij is het duidelijk. De gemeenten van Nederland mogen met elkaar niet akkoord gaan met een voorstel van dit kabinet, wanneer daar niet een bijbehorend budget bijhoort. Over de motie, daar staan wij niet over. Dat komt onder andere omdat wij een passage eigenlijk niet helemaal kunnen steunen en dat is het eerste puntje bij ‘spreekt uit’. Wij geloven nog niet dat het zo zal zijn dat mensen zonder begeleiding naar werk in een bijstandsuitkering terecht zullen moeten komen. Daar zijn gelukkig nog een aantal mogelijkheden voor te vinden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Misschien kan de heer Prummel dan die mogelijkheden met mij delen. Want u weet dat op het participatiebudget 400 miljoen euro bezuinigd wordt, wat voor Groningen 21 miljoen euro betekent. Dat zijn mensen die al een uitkering hebben en wij hebben dus geen geld meer om die mensen aan het werk te helpen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Daarover kan ik opmerken dat het re-integratiebudget in het verleden niet altijd even verstandig is gebruikt. Het lijkt ons ook toe dat vaak dure trajecten zijn ingekocht. Wij hopen dat wij wel degelijk mensen naar werk kunnen geleiden.

De heer AKKERMANS (D66): Hoor ik nu de heer Prummel zeggen dat de Stadspartij graag deze motie had willen ondersteunen? Dat het misschien met een kleine tekstwijziging was gelukt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, zo zou het wel geweest zijn. Maar we zullen straks nog even nadenken, ook naar aanleiding van wat het college heeft gezegd, of we de motie zullen gaan ondersteunen. Want het gaat er niet alleen om of je er boven staat, maar het gaat er vooral om of je er achter staat, niet waar?

De heer SETON (CDA): Als je de stukken en ook de debatten over dit onderwerp op je af laat komen, dan zie je dat er op alle niveaus geworsteld wordt met de vraag. Ik zie de worsteling bij de VNG, ik zie de worsteling bij het college getuige de brief en ik zie die worsteling in deze discussie. U zult die worsteling ook bij mij herkennen. Want er gebeurt nogal wat in deze fase. Er komt een behoorlijk scherp bestuursakkoord op de gemeente af en de vraag is of we daar al dan niet mee in kunnen stemmen. Ik kom met een aantal opmerkingen dat voor een deel genuanceerd zal zijn, maar zeker niet bagatelliserend bedoeld, om maar een aantal interrupties te voorkomen. Want ik begrijp zeker dat de genoemde voorbeelden heel erge gevolgen zijn van de bezuinigingen die op ons afkomen. Wat mij opviel in het stuk van het college was dat het positiever is dan ik had verwacht, afgaande op de discussie die in de pers en ook landelijk er al was geweest. Ik had een verhaal verwacht dat misschien wat meer lijkt op dat van de PvdA of de SP. Ik lees in dit stuk ook die worsteling dat er goede punten in dit verhaal zitten. De decentralisatie op zich steunen we wel en hebben we ook wel gewild. Alleen dat het geld er niet bijkomt, is een streep door de rekening. De genuanceerde opmerking die ik probeer te maken is dat als je dit leest, hoe ziet het college dan de voordelen van het feit dat wij die taken, die eerst landelijk waren, ook gemeentelijk kunnen doen. Wat ik in de landelijke discussie bijvoorbeeld zag, is dat het op zich wel waar is dat doordat wij die taken als gemeenten krijgen en ze kunnen combineren met andere gemeentelijk taken, er enig inverdieneffect – een naar woord, maar ik heb even geen beter – om het beter en efficiënter te doen. Ik lees in het stuk daar niets over en ik ben benieuwd hoe het college dat ziet.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nu is Groningen niet de kleinste stad, sterker nog, het is de grootste stad van deze provincie. Maar u heeft toch ook kunnen zien dat kleine gemeenten vooral in Oost-Groningen – zoals Bellingwedde, Oldambt en Pekela – heel erg moeite hebben om de gedecentraliseerde taken uit te voeren. Omdat zij de kennis niet in huis hebben en het ze hartstikke veel geld kost. Het is u toch bekend dat de aanbesteding van de Wmo landelijk 40 miljoen euro heeft gekost? Dus waar zitten dan die inverdieneffecten? Als we naar de Wmo kijken, dan heeft het alleen maar meer geld gekost.

De heer SETON (CDA): Ik ga niet over Bellingwedde of die andere gemeenten. Volgens mij wordt dat nu ook niet aan mij gevraagd, of ik vanuit dat perspectief dit bestuursakkoord wil waarderen. Waar ik wel naar wil kijken, is dat er terecht gezegd wordt dat er zware bezuinigingen op de gemeenten afkomen. Ik wil weten wat de nettolast daar nu van is. Is het nou inderdaad volledig die 5 of 10%? Of is het ook zo dat als gemeenten, ook al vinden we het naar, het verstandig aanpakken daar ook enig effect in zit. Kan het college ook aangeven hoe groot dat effect zou zijn? Ik lees daar hier niks over.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het college heeft al aangegeven dat voor de sociale werkvoorziening het effect van dit akkoord en andere maatregelen van dit kabinet 12 miljoen euro betekenen. Wat vindt de CDA-fractie daarvan?

De heer SETON (CDA): Ik heb dat gelezen. Er is een inschatting gemaakt door het college wat de gevolgen daarvan zijn. Er is ook gezegd dat er een voorziening van 400 miljoen euro is gemaakt. Die mag je niet voor de exploitatie gebruiken, maar hij is wel beschikbaar. Ik vind het lastig in te schatten wat dat nu betekent. Er wordt bijvoorbeeld gezegd dat bij de exploitatie juist de problemen ontstaan en daar mag je die 400 miljoen euro niet voor inzetten. De insteek is juist dat die exploitatie gezien de bezuinigingen over een andere boeg wordt gegooid en daar heb je zo'n back-up voor nodig. Kunnen wij dat nu als gemeenten organiseren? Ik snap dat het moeilijk is, maar is het nu onmogelijk? Ik lees bijvoorbeeld ergens in het stuk dat er van alles moet gebeuren en geregeld worden in een korte tijdsspanne. Dat is

30

bepaald geen sinecure, dat zie ik ook. Maar is het nu onmogelijk? Dat zie ik nog niet en daar wil ik nu in dit debat uitkomen om te kijken wat het nu voor de gemeente Groningen uiteindelijk betekent.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het lijkt me toch schier onmogelijk om de salarissen van de mensen in de sociale werkvoorziening te verminderen om zo de exploitatie op orde te krijgen. Ik mag toch hopen dat u zo'n voorstel niet zou steunen.

De heer SETON (CDA): U hoort mij dat ook helemaal niet zeggen en volgens mij kan dat ook niet. Dus dat is niet de richting die je op zou moeten gaan. Nogmaals, ik wil het niet bagatelliseren, maar ik wil net even vanuit een andere optiek krijgen wat wij als gemeente wel kunnen doen. Wat hebben wij nog wel voor ruimte binnen deze bezuinigingen, die inderdaad fors zijn.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wil de heer Seton de gemeentelijke organisatie nu gaan uitdagen om het onmogelijke te doen? Of het bijna onmogelijke? Waarom zouden we niet mogen rekenen op een taakstelling van het kabinet, waarbij gewoon reële en uitvoerbare taken aan ons worden overgedragen?

De heer SETON (CDA): Dat zijn twee verschillende vragen. Ik zou graag de ambtelijke organisatie het onmogelijke vragen, maar je weet het antwoord daarop, dat gaat namelijk niet gebeuren. Mijn vraag is nu juist wat wel mogelijk is als je dit op je af ziet komen. Uw vraag komt daarna pas. Als het college zou zeggen dat er helemaal niets mogelijk is – ik verwacht dat niet – dan hebt u gelijk. De tweede vraag ben ik even kwijt, ik wil daar best op ingaan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zou het niet verstandiger zijn als het kabinet gewoon een behapbaar en betaalbaar pakket aan ons zou hebben overgedragen?

De heer SETON (CDA): Dat is een vraag naar landelijke politiek. Ik heb daar wel een opvatting over, maar het is niet mijn taak als raadslid om daar hier iets over te zeggen. Ik stel alleen maar vast dat er bezuinigingen zijn voorgesteld door het college, dat is een feit. Daar moeten we op reageren. Je kunt van alles zeggen over die bezuinigingen, maar de vraag aan ons is nu hoe wij op die bezuinigingen reageren. Zien we dit bestuursakkoord als reëel genoeg of niet? Daar wil ik de vinger achter krijgen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik vind dat laatste wel een beetje een bijzondere. Op zich vond ik de vraag van de heer Prummel wel terecht. Je kunt toch als gemeente dat bestuursakkoord ook beoordelen op hoe je als Rijksoverheid met gemeenten omgaat? Je mag toch ook iets verwachten als gemeente van de Rijksoverheid in dat verband? Dat kan toch ook invloed hebben op uw oordeel over het bestuursakkoord?

De heer SETON (CDA): Dat eerste wel en dat laatste niet. Als u mij vraagt wat ik ervan vind dat er taken worden gedecentraliseerd en dat er niet genoeg geld bijzit. Ik vind dat vervelend en naar. Ik zou ook kunnen zeggen – ik zeg dat niet, maar ik zou het kunnen zeggen – foei, dat moet je niet doen. Ik zie dat het kabinet die keuze heeft gemaakt. De VNG worstelt ermee en komt met een bestuursakkoord wat ze neutraal aan ons voorleggen. Nu moeten wij erop reageren. Nu kan ik nog steeds zeggen dat ik decentralisatie zonder geld slecht vind, maar dat heeft nog geen invloed op de vraag of je dit dus niet moet doen. Ik vraag me af of het alternatief – en daar is eerder ook naar gevraagd – beter zou zijn. Wat geeft ons nou het idee dat als we het bestuursakkoord afwijzen, dat er dan een situatie gaat ontstaan die uiteindelijk beter is voor de gemeente Groningen? Ik weet en zie dat niet. U gaf dat alternatief ook niet. Dan moet je wel drie keer nadenken voordat je zo fel tegen dit bestuursakkoord ingaat.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik heb twee vragen aan de heer Seton hierover. Als wij het afwijzen, is het dan niet zo dat zeker SGP in de Eerste Kamer, maar ook de CDA-senatoren erg zijn van het huis van Thorbecke en vinden dat je in goed overleg met gemeenten tot iets moet komen? Wat verwacht u van uw eigen senatoren in de Eerste Kamer? Ten tweede heeft u het de hele tijd over de gemeente, maar de gemeente bestaat uit mensen. U zegt terecht dat we hier geen landelijke dingen doen en dat u hier voor de gemeente Groningen zit. Maar u vertegenwoordigt ook een fiks aantal mensen in deze stad. Ik vraag me af wat u vanuit dat perspectief van het akkoord vindt.

De heer SETON (CDA): Maar dat is het perspectief dat ik nu weergeef. Ik realiseer me constant dat ik mensen vertegenwoordig. Ik heb de illusie, in ieder geval het idee, dat ik hun mening vertegenwoordig en dat zeg ik dus nu in dit debat. Wat de senatoren gaan doen? Oud-raadslid Pia Lokin is senator geworden

of gaat dat worden, dat is in ieder geval mooi. Maar wat zij gaan doen, daar heb ik geen invloed op. Ik wil dat wel gaan voorspellen voor u en ik ga ervan uit dat zij een verantwoorde keuze maken, maar ik kan dat nu niet zeggen. Dus het antwoord van mij kan voor u niet helpen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Is het dan zo dat het CDA landelijk gaat meewerken aan een akkoord dat is afgewezen? Dat is eigenlijk het doembeeld wat u schetst in uw verhaal. De vraag is natuurlijk of uw partij en uw eigen senatoren daar wel aan gaan meewerken.

De VOORZITTER: Meneer Seton, u hebt nog één minuut, ik waarschuw even.

De heer SETON (CDA): Goed. Ik vind het nog steeds een vraag naar landelijk. Het antwoord dat ik daarop geef, kan u niet helpen. Ga het maar vragen in Den Haag. Er zijn een paar kritiekpunten van het college die ik mij op zich wel voor kan stellen, maar waar ik wel een vraag bij heb. Bijvoorbeeld dat we niet goed in kunnen schatten wat de financiële gevolgen zijn. Dat heb ik zelf in de commissie ook gezegd. Het blijft op hoofdlijnen, maar is dat niet altijd zo bij een bestuursakkoord? Hebben we niet altijd met hoofdlijnen te maken? Waarom wordt dat nu als argument gebruikt om dit bestuursakkoord af te wijzen? Ten slotte die discussie over ‘nee, tenzij’ of ‘nee’. Ik vind dat de motie verder gaat dan wat het college zegt, maar ik wacht even af wat het college daar zelf van vindt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wat vindt het CDA nu, mevrouw de voorzitter?

De VOORZITTER: Nee, de heer Seton heeft vrijwel geen tijd meer.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): En ook geen mening blijkbaar.

De VOORZITTER: Dat is uw constatering. Wij gaan naar de volgende spreker uit uw midden. Wie kan ik het woord geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het lijkt erop dat de zwaksten in de maatschappij het hardst getroffen worden door dit akkoord. De Partij voor de Dieren, die het beschermen van weerlozen als kerntaak heeft, kan zich dan ook goed vinden in de protesten van de andere partijen hierover. Wij zullen dit akkoord dan ook niet steunen. Interessant voor een groene partij zijn de opmerkingen over natuurbeleid. In het akkoord lijkt Bleker te erkennen dat het Rijk zich moet houden aan internationale en Europese verplichtingen op het gebied van Natura 2000 en instandhouding van de biodiversiteit. 15 juni is de datum waarop boeren en organisaties een akkoord moeten hebben bereikt, anders gaat Bleker zelf knopen doorhakken. We hadden graag gezien dat Bleker instandhouding van de biodiversiteit als concreet doel had opgenomen in dit akkoord, maar als gemeente kunnen we daar niet zoveel aan doen. Daar laat ik het bij, dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Tijdens de commissie hebben we ook al ons afgevraagd of dit nu het best haalbare resultaat is en dat we het er uiteindelijk mee zullen moeten doen. Of dat we toch op afzonderlijke gebieden met elkaar moeten gaan onderhandelen en hopen dat we dan meer geld zouden krijgen of misschien minder rechten. Je weet niet wat daar uit gaat komen. We hebben ook aangegeven dat wij het heel lastig vinden om zelf die inschatting te maken en dat we daarin ook het college het mandaat geven om met de VNG samen mee aan de slag te gaan. Dan hebben we hier nu de motie voorliggen en het standpunt in de collegebrief van gisteren. Ik vind het heel lastig om te oordelen als ik luister naar de verschillende partijen, waar heel duidelijk ‘nee’ wordt gezegd en het college, dat het gesprek nog wel aan wil gaan. Toen wij de brief van het college lazen, dachten wij dat we in principe op dit punt erachter staan wat het college op dit moment zegt. Eigenlijk zijn we het er niet mee eens zoals het nu gebeurt, maar we willen het gesprek aangaan. Met wellicht op een aantal punten aanpassingen kunnen we dan wel akkoord gaan. Ik vind de motie, zoals die nu voorligt, gewoon te hard geformuleerd. Vooral ook als partijen ‘nee’ zeggen, maar andere partijen ‘nee, tenzij’, dan gaat voor ons de tekst gelden die in de motie staat. Wij ondersteunen dus het standpunt dat het college in zijn brief heeft ingenomen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik begrijp het onderscheid gewoon niet. Er ligt een bestuursakkoord. Het college moet namens de gemeente Groningen voor of tegen gaan stemmen. Nu ligt er deze tekst. Dus het enige waar wij ons op dit moment over uit kunnen spreken, is de tekst die voorligt. Daar kun je voor zijn of je kunt er tegen zijn. Als de situatie verandert, dan ligt er een nieuwe tekst, ik kan

32

ook niet in de toekomst kijken, wie weet wat er allemaal gebeurt. Maar het gaat nu over de tekst die nu voorligt, daar moeten we een standpunt over hebben. Dus er is helemaal niet een ‘nee, tenzij’ aan de orde op dit moment. Het is ja of nee. Ik wil de vraag wel expliciet maken. Wat voor consequenties heeft dit statement voor mevrouw Krüders haar positie over de motie?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Laat ik het zo zeggen. Als ik vergelijk hoe u soms moties beoordeelt, dan zegt u ook altijd dat u een motie overbodig vindt als er staat wat eigenlijk in de tekst staat. Ik vind op dit punt de motie overbodig om alleen in het geval wat u nu vraagt de raad een uitspraak te laten doen. Die uitspraak van mij heeft u en dat is dat ik het standpunt van het college om het gesprek aan te gaan onderschrijf. Dan kunt u wel zeggen dat u het in uw motie ook aangeeft, maar in uw motie staat er niks over. Daar staat alleen maar een hele duidelijke ‘nee’.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar de kabinetspartijen inclusief hun gedoogpartner hebben gisteren gezegd dat zij niet meer gaan praten. Dus vandaag is de stand van zaken dat het kabinet niet meer wil praten. Wat heeft dat voor consequenties voor uw standpunt?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Op dit moment eigenlijk helemaal niets. We hebben nog eerst dat congres met elkaar. Volgens mij zou het kabinet ook wel heel erg dom zijn als iedereen uitspreekt tegen te zijn. Maar goed, ik heb geen glazen bol en kan niet in de toekomst kijken. Ik oordeel op wat ik nu hier heb en mijn standpunt heeft en kent u op dit moment.

De heer VAN KEULEN (VVD): Worsteling, daar sprak de heer Seton over. Die hebben wij ook doorgemaakt. Het is duidelijk dat de maatregelen die het kabinet voorstelt en neemt stevig zijn. Er wordt voor 18 miljard euro bezuinigd, dat is afgesproken in het regeerakkoord en in het gedoogakkoord. Daar zal geen geld bijkomen. Kun je het niet mee eens zijn, dat mag. Het is de uitslag van de verkiezingen, die is vastgelegd in een regeerakkoord en in een gedoogakkoord. Daar hebben we het vooralsnog mee te doen. De vraag is dan of deze stad onevenredig wordt getroffen door dit bestuursakkoord. De heer Prummel hintte daar net ook al even op in zijn woordvoering. Ik heb me dat oprecht afgevraagd. En zo ja, hoe komt dat dan? Natuurlijk, de maatregelen op het gebied van participatie, re-integratie en Wsw hakken erin. Maar het komt voort uit een gedachte die mijn partij al dertig jaar nastreeft en nu de kans krijgt om uit te voeren. Daar kunt u van alles van vinden, maar het staat in het regeerakkoord en het staat in het gedoogakkoord. De vraag is dus of deze stad daar onevenredig hard door wordt getroffen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Er gebeuren interessante dingen in de woordvoering van de heer Van Keulen. Volgens mij heeft hij geworsteld, maar ik heb hem nog niet boven horen komen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb ook een spanningsboog, meneer.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja precies, ik houd het niet vol, merkt u. Ik merk dat de heer Van Keulen praat in zijn verhaal over de onevenredigheid. Ik interpreteer dat als Groningen vergeleken met andere gemeenten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat begrijp ik goed. Ik vind het wel ontzettend bijzonder dat u dus de maatregelen zoals die hier binnenkomen en die effect zullen hebben op mensen in deze stad, dus eigenlijk niet meer beoordeelt. U steekt uw kop in het zand en doet alsof u daar niks mee te maken heeft. U accepteert dat en heeft er verder geen standpunt over.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is niet het geval. Maar als u even toestaat mij verder te laten gaan, dan zal ik uitleggen waar die onevenredigheid vandaan komt. De afgelopen jaren hebben wij hier in Groningen bewust de gesubsidieerde arbeid in stand gehouden. De heer Rutte hier naast mij heeft eerder over subsidieverslaving bij instellingen gesproken, allemaal liberale termen. Dat hebben wij zelf in stand gehouden hier in de gemeente, het is een keus die we zelf hebben gemaakt. En dat is een van de redenen waarom juist deze maatregelen van dit kabinet nu in de stad zo hard aankomen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Gaat u hiermee zeggen dat de gesubsidieerde arbeid hier in de stad niet goed is geweest? Neemt u daarmee afstand van uw oude liberale voorganger Koen Schuiling?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou kijk, ik neem daar geen afstand van. De gesubsidieerde arbeid heeft ook zeer goede dingen gedaan. De vraag is alleen of wij als gemeenteraad niet eerder moeten ingrijpen en ons moeten realiseren dat dit een eindige constructie was.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik vind dat een beetje gepraat achteraf. Maar ik heb een andere vraag aan de heer Van Keulen. Is het een bewuste keuze van de gemeentelijke politiek hier, raad en college, dat het werkeloosheidspercentage in de stad en de provincie hoger is dan het landelijk gemiddelde? En dat dit ook geldt voor arbeidsongeschikten? De Wsw-populatie en het aantal Wajongers in het noorden – en dan met name in de provincie en de stad Groningen – zijn hoger dan in de rest van het land. Kortom, als u die cijfers bekijkt, dan zou u tot de conclusie moeten komen dat de stad onevenredig wordt getroffen door de maatregelen van het kabinet op het gebied van de Wajong en de Wsw.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik was nog niet klaar met mijn worsteling en deze heb ik ook meegenomen. Dan is vervolgens de vraag of er zicht is op wat de gevolgen van dit akkoord zijn voor de toekomst in deze stad. Het college vindt het ook moeilijk om dat in te schatten. Het is op zich een terechte constatering, denk ik. Uiteindelijk blijft de vraag over of er een alternatief is en zo ja, wat is dat dan? Wij hadden afgelopen zaterdag ons fraaie partijcongres. Ik heb daar een paar mensen diep in de ogen gekeken, dat schijnt een modewoord te zijn en ik sluit mij daar graag bij aan bij deze. Ik kan u verzekeren dat er geen geld extra komt, ook niet bij verwerping van dit bestuursakkoord. Ik kan u ook verzekeren dat er niet geshopt kan worden uit dit bestuursakkoord. We kunnen niet de krenten uit de pap halen. Dat betekent dus ook dat de decentralisaties waar we allemaal zoveel moeite mee hebben, waarschijnlijk door zullen gaan. Dan is nog maar de vraag of we die 400 miljoen euro compensatie die er nu bij zit, dan ook krijgen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is toch wel een beetje chantage. Wat vindt de heer Van Keulen dat het kabinet moet doen op het moment dat gemeenten dit akkoord verwerpen? Net las ik nog dat ook Tilburg het verworpen heeft, de vijfde grote stad in het land. Wat vindt u dat uw partijgenoten in Den Haag moeten doen bij verwerping van dit akkoord?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zit niet in de regering. Dat hangt er volledig vanaf hoeveel mensen er uiteindelijk tegen zullen zijn op het VNG-congres. Wellicht is het wel verstandig om alsnog te gaan praten met gemeenten, ik sluit dat helemaal niet uit. Ik zeg alleen erbij dat u er niet op hoeft te rekenen dat er meer geld komt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat is toch wel een beetje chantage. De heer Van Keulen zit niet in de regering, maar zit hier echt te vuur en te zwaard regeringsmaatregelen te verdedigen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik zit helemaal niks te verdedigen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik ben benieuwd naar de mening van de Groningse VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dit werp ik verre van mij. Ik probeer u deelgenoot te maken van mijn worsteling. Ik probeer u aan te geven dat ik heb begrepen vanuit mijn partij dat er geen extra geld beschikbaar komt, hoe vaak we hier ook tegen stemmen. Ik wil echt afronden, want ik ben door mijn tijd heen en we hebben zo meteen nog een leuk onderwerp.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen als laatste.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik had toch wel iets meer strijdvaardigheid verwacht van de VVD-fractie. Ik vind dat de kop in het zand wordt gestoken. Waar ik nog op wilde terugkomen, is dat u zegt het nu niet meer zo te willen beoordelen. Er wordt een idee van de VVD hiermee uitgevoerd. Maar de vraag is hoe het dan vervolgens wordt uitgevoerd. Ik kan nog wel een aantal grondgedachten herkennen die misschien bij uw partij leven. Maar de uitvoering maakt het volstrekt onmogelijk om dat op een realistische en degelijke wijze te doen. Daar kunt u dan hier ook een oordeel over hebben.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik hoor geen vraag. Ik verwijs even terug naar de discussie over 3% en 5%, die we net in ons interruptiedebatje even hadden. Tot slot – want we hebben straks nog het Forum en

34

daar wil mijn buurman ook nog wat over zeggen. Al met al denk ik dat het voor de stad verstandiger zou zijn om 'ja, mits' te stemmen. Daar is geen meerderheid voor. Ik moet het college complimenteren met de manier waarop ze hun stukken hebben opgesteld.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wat houdt die mits in?

De heer VAN KEULEN (VVD): Mits we voldoende uit die pot van 400 miljoen euro deze kant op weten te krijgen natuurlijk.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Hoeveel?

De heer VAN KEULEN (VVD): Hoeveel? Dat hangt helemaal af hoeveel we nodig hebben en wat voor plannen we daarvoor kunnen maken. U gaat toch niet van mij verwachten dat ik dit nu uit de mouw schud, alstublieft? Ik was bezig met een slotwoord. Complimenten voor de stellingname van het college. Ik herken de worsteling die wij hebben doorgemaakt daar ook in. Ik kan me ook voorstellen, gezien de diverse gevoelens die hier leven in de raad, dat het college dit standpunt inneemt. Ik zou willen zeggen dat wij de motie vanzelfsprekend niet steunen. Ik interpreteer hem ook zoals de heer Akkermans doet als een bevestiging van het standpunt van het college, 'nee, tenzij'. Wellicht komt er nog een tenzij de komende twee weken, je weet het niet.

De VOORZITTER: Een klein half uur geleden dacht ik nog dat wij misschien een dilemma zouden hebben, namelijk dat wij op dit moment een pauze zouden inlassen. Het is altijd vervelend om dat te doen vlak voor het college kan gaan antwoorden. Maar ik krijg toch verschillende signalen dat het toch verstandiger is nu even te schorsen. Is dat het geval? Dat is het geval. Ik schors de vergadering tot 20.00 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We gaan naar het college voor een reactie op uw woordvoeringen. Ik geef het woord aan burgemeester Rehwinkel voor ongeveer vijftien minuten.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, ik geloof dat we gebleven waren bij de Grieken en in het Californië van de heer Prummel. Ik wil eigenlijk vooral graag naar onze eigen stad, naar Uithuizen, naar Winschoten, naar Veendam, naar Stadskanaal. Ik geloof dat ik op al die plekken in de loop der jaren de sociale werkvoorziening wel heb bezocht. Werk op maat in Uithuizen, Wedeka in Stadskanaal en Veendam, Synergon in Winschoten. En natuurlijk ons eigen iederz hier in de stad. Want daar draait het toch in hoofdzaak om bij de beoordeling van dit bestuursakkoord. Het laatst zijn we ook met de commissaris en collega's uit het college geweest bij ons eigen iederz. Dan zie je de mensen daar, die gordijnen maken voor Leen Bakker. Mensen die er apetrots op zijn dat ze in staat zijn dat werk te verrichten. De mensen waarvan je hoopt dat ze ook de stap naar de arbeidsmarkt nog een keer weten te zetten. Maar je ziet ook mensen, waarvan je weet dat ze die stap nooit zullen zetten. Dat zijn volgens mij de mensen waarvoor wij ook op zouden moeten komen. De mensen die in de lastige positie zitten, waarin de arbeidsmarkt voor hen onbereikbaar is. Als wij tot een beoordeling van dit bestuursakkoord komen, dan komen we uiteindelijk toch vooral hierop uit. Want dit is een bestuursakkoord met toch echt wel plussen en minnen. Een bestuursakkoord waar bijvoorbeeld financiële plussen uit voort zouden vloeien op het moment dat het wordt gesloten, ik zal daar straks nog wat meer over zeggen. Het is ook een bestuursakkoord waarin gedecentraliseerd wordt, maar uiteindelijk een bestuursakkoord waarin op het punt van die sociale werkvoorziening we toch moeten constateren dat niet voorligt wat college en ook raad hadden beoogd. U heeft als raad – in februari was het, dacht ik – een motie vastgesteld. Wij hebben als college in lijn daarmee gehandeld. We hebben een aantal randvoorwaarden benoemd, waaraan een te sluiten bestuursakkoord zou moeten voldoen. Wij moeten op dit moment constateren dat wat nu voorligt daar gewoon niet aan voldoet. Dan heb ik het nog maar even niet over de positie van de grote steden en dergelijke. Ik heb het dan met name over decentralisatie. We moeten constateren dat er wel wordt gedecentraliseerd, maar dat het toch weer gaat zoals het zo vaak gaat. De middelen worden er niet bijgeleverd en er bestaat eigenlijk ook een heel onduidelijk beeld van wat nu precies bij wordt geleverd. Wij hebben echt met behoorlijke bandbreedtes te maken. We hebben ook met zodanige bandbreedtes te maken dat nog niet eens een verdeling over gemeenten heeft plaatsgevonden. Dus dan is het toch moeilijk om uiteindelijk positief over die decentralisatie te kunnen zijn. We hebben ook met name te maken met

die sociale werkvoorziening. We weten dat we in onze stad en provincie – hoe het ook mag zijn gekomen en wat er ook aan had kunnen gebeuren – nu te maken hebben met een sociale werkvoorziening waar wij heel sterk in zitten, om het maar zo te zeggen. We hebben dat ook in het verband van de Vereniging van Groninger Gemeenten (VGG) vorige week in kaart proberen te brengen. We hebben ons ook vanuit die Vereniging van Groninger Gemeenten tot de VNG gericht. Dan blijkt eigenlijk dat we – ik zal de precieze cijfers zelfs noemen. Als we kijken wat wij met de 23 gemeenten van deze provincie als totaal van de bevolking vormen, dan is dat 3,48% van de totale bevolking van Nederland. Als je kijkt naar de sociale werkvoorziening, dan gaat van het landelijke Wsw-budget er inmiddels 6,55% – dus bijna twee keer zoveel – naar gemeenten in de provincie Groningen. Dat betekent ook dat we te maken hebben met een veel hoger bedrag per inwoner in deze provincie dat wordt besteed aan de sociale werkvoorziening. Dus wij moeten echt constateren dat een klap voor de sociale werkvoorziening hier een dubbel zo grote klap is. Vanuit dat perspectief mogen wij toch ook dit bestuursakkoord beoordelen. Nogmaals, ook met waardering voor wat er is bereikt. Ik heb daar zelf heel dicht op kunnen zitten vanuit het VNG-bestuur. Op een na zitten alle wethouders ook in VNG-commissies. We hebben onze invloed proberen uit te oefenen. Maar het was op een gegeven moment gewoon op. Zoals ook wel wordt aangegeven, op dit moment is het gewoon zo dat het kabinet uitdrukkelijk zegt geen kaarten meer in de mouw te hebben. Het kabinet geeft aan dat verdere middelen wat hen betreft niet beschikbaar zijn. Zowel in commissies als in het VNG-bestuur is daarom op een gegeven moment de balans opgemaakt en is gezegd dat we het maar voor moeten leggen aan het VNG-congres van 8 juni. Dan moet het congres het maar zeggen. Wij zijn niet de eersten geweest die dan een negatief oordeel hebben uitgesproken. Door sommige gemeenten is een negatief oordeel uitgesproken over akkoord, nog voordat het getekend was en überhaupt vanuit de VNG aangegeven kon worden wat het akkoord nu precies inhield. Of dat nu zo correct is, weet ik niet. Maar wij moeten nu toch langzamerhand, zo'n twee weken voor dat VNG-congres, tot een oordeel komen. Het college heeft gisteren dat oordeel gevuld. Het oordeel kan op dit moment niet anders dan negatief zijn. Met betrekking tot wat nu voorligt, kunnen we niet anders. Nogmaals, ook vanuit die specifiek Groninger positie, waarbij we ook echt wel zien wat bereikt is, kunnen we niet anders dan een negatief oordeel als college uitspreken. Ook handelend in lijn met hoe de meerderheid van de raad van start is gegaan. Dan moet ik echt aangeven, wat dat betreft moet ik ook eerlijk zijn, dat we ons ook realiseren dat als er niet een bestuursakkoord wordt getekend, dat het dus echt geen eenvoudige beslissing is. We weten – daar zijn ook door sommige bewindspersonen uitspraken over gedaan – dat sommige van de behaalde resultaten gewoon dus van de baan zijn. Als we het hebben over de bezuiniging van 100 miljoen op de RUD'S, de regionale uitvoeringsdiensten, die zal dus waarschijnlijk van de baan zijn. Als we het hebben over de oplossing die voor het afvalfonds gevonden is, 115 miljoen euro…

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voordat we weer in semantische discussies terecht komen. Dit akkoord, daarvan zegt het college nee. Zoals het nu voorligt, met alle tekst, daarvan zegt het college nee. Is dat wat u zegt? Anders gaan we net als bij onze motie weer over 'nee, tenzij' en 'ja, mits'.

Burgemeester REHWINKEL: Dat heb ik volgens mij net letterlijk gezegd, dat we nee zeggen tegen dit akkoord.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voordat er misverstanden ontstaan. De burgemeester zei net dat de bezuinigingen op de RUD'S van de baan zijn op het moment dat het akkoord niet wordt getekend, maar het is andersom. Op het moment dat het akkoord niet wordt getekend, gaan die bezuinigingen hoogstwaarschijnlijk wel weer door.

Burgemeester REHWINKEL: Het schrappen van de bezuiniging is dan van de baan. Als je vanuit dat financiële aspect kijkt naar het akkoord, dan moet je daar echt rekening mee houden. Daar moeten we ons dus ook niet mis in rekenen. Dan moet je echt rekening houden met een aantal toezeggingen dat is gedaan, dat dan dus niet meer gestand zal worden.

De heer AKKERMANS (D66): De burgemeester zegt dat dit akkoord, zoals het er nu ligt, niet akkoord is, mede gezien de motie die eerder door de raad is aangenomen. Als die motie er niet lag, zou dat nog iets hebben betekend over het oordeel van het college over het akkoord?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, u hebt uw motie in februari aangenomen, wij hebben gehandeld in lijn met die motie. In dat opzicht is het ook weer betrekkelijk eenvoudig. We moeten gewoon constateren dat

36

als het om de randvoorwaarden gaat die zijn gesteld, zowel vanuit de raad als vanuit college, dat wat er nu ter tafel ligt niet beantwoordt aan de randvoorwaarden die zijn gesteld een aantal maanden geleden.

De heer AKKERMANS (D66): De vraag was als die motie niet door de raad zou zijn aangenomen, als die randvoorwaarden niet zouden zijn gesteld vanuit de raad, zou u dan als college toch over dit akkoord zeggen dat het niet akkoord is voor u?

Burgemeester REHWINKEL: Nee, want ik constateer dat de randvoorwaarden… Zo proberen we ook overigens over het algemeen te handelen, dat we in lijn met wat de raad uitspreekt proberen te handelen. Dus ik geloof niet dat wij een heel verschillende startpositie hadden. Nogmaals wat volgens mij voor zowel de startpositie van de raad als die van het college geldt, is dat we moeten constateren dat we nog niet bij de finish zijn.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Even dacht ik of ik nu te maken heb met de burgemeester van Groningen of met een bestuurslid van de VNG. Wellicht wordt dat later in uw bijdrage wat duidelijker. U noemt de positieve punten, de punten die het kabinet heeft toegezegd en die straks waarschijnlijk niet bewaarheid worden als het akkoord wordt afgewezen. Maar alles afwegende zijn toch eigenlijk de gevolgen voor de mensen in de stad groter dan die schamele 100 miljoen euro bezuiniging op de regionale uitvoeringsdiensten?

Burgemeester REHWINKEL: Het antwoord is volgens mij dat alles afwegend dit akkoord niet aan onze verlangens voldoet. Ik heb u ook al in de commissie gezegd dat mijn hele bestuurslidmaatschap van de VNG daar niet zoveel mee te maken heeft. In dat opzicht is de afweging voor mij betrekkelijk eenvoudig. Ik ben bovenal burgemeester van Groningen, ik maak bovenal deel uit van een college dat samen een oordeel velt en ik ben uw voorzitter. Het is vrij eenvoudig, in al die hoedanigheden is wat er nu ligt niet acceptabel. Dat maakt het ook weer vrij makkelijk in dat VNG-bestuur, dat overigens vrijdag weer bijeenkomt maar dat al in zijn afgelopen vergadering heeft gezegd als VNG-bestuur met voorstellen te komen. Dat geeft ook al aan hoe kritisch daar ook gekeken wordt naar wat er nu bereikt is. Er is gezegd met voorstellen te zullen komen om de zorgen weg te nemen.

De heer SETON (CDA): Ik waardeer de openhartigheid van de burgemeester die zegt dat we dingen kwijt gaan raken als het akkoord er niet komt. Nu staat er in het stuk van het college opgesomd wat nu het voordeel van het akkoord is. Daar staat ook die 400 miljoen euro bij voor het herstructureringsfonds. Mijn eerste vraag is of die dan ook op de tocht staat. En als dat zo is, maar ook als het niet zo is, lopen we niet het risico dat we van de regen in de drup komen als we dit bestuursakkoord niet tekenen.

Burgemeester REHWINKEL: Wat we vooral als probleem hebben bij het herstructureringsfonds is dat het nu niet mogelijk is om dat ook voor exploitatietekorten aan te wenden. Kijk, als een gebaar in dat opzicht zou worden gemaakt, dan kan er sprake zijn van een andere situatie. Ik blijf daar dus op hopen voor die komende twee weken. Er is een hele discussie geweest over ‘nee, tenzij’ of volledig ‘nee’ of ‘ja, mits’. Wat ik het meest interessant vond, eerlijk gezegd, is dat volgens mij vanuit deze hele raad wordt gehoopt op nog een nadere beweging van de kant van het kabinet. Ik begrijp uw positie ook allemaal wel. Maar ik hoorde toch zelfs de heer Van Keulen zeggen dat hij nog op die beweging hoopt. Ik heb het in ieder geval wel daaruit afgeleid. Ik wil het er ook wel bijpakken wat u precies zei.

De heer VAN KEULEN (VVD): Vanzelfsprekend hoop ik dat de stad er uiteindelijk beter uitkomt. Wat ik mij nog steeds afvraag, en uw woordvoering sterkt mij niet in dat vermoeden, is of we niet van de regen in de drup raken als dit bestuursakkoord niet wordt getekend, zoals de heer Seton ook al zei. Dat we inderdaad alle dingen die we bereikt hebben kwijtraken, toch alles bij elkaar 600 miljoen euro voor de Nederlandse gemeenten over een periode van drie jaar. Dan denk ik, hoe gaat dat nu dan?

Burgemeester REHWINKEL: Ik geef aan dat we rekening moeten houden met wat op de tocht kan komen te staan. Er staat ook precies in de brief opgesomd wat er is bereikt, wat wij ook als college als voordelen zien. Ik heb de bezuinigingen op die RUD’s genoemd, ik heb het afvalfonds genoemd, het herstructureringsfonds, de indexering huishoudelijke hulp, de eigen gelden van de provincies voor jeugdzorg. Ik heb er dicht genoeg opgezeten om het ook te kunnen waarnemen en door het kabinet is heel duidelijk aangegeven dat als dit alomvattende bestuursakkoord niet totstandkomt het nog maar de vraag is of er deelakkoorden kunnen worden gesloten, dat is wat ons betreft zeker nog geen gegeven. Dan staat

een en ander dus op de tocht, absoluut. Dus dat is ook de afweging waar we uiteindelijk voor staan, maar wel over twee weken. Ik vind het zo jammer dat gisteren niet vanuit de kamer de druk nog is opgebouwd en dat gisteren nog een motie is verworpen. Ik had gehoopt en daar is ook vanuit het VNG-bestuur op gehoopt, dat nu vanuit de Kamer en bijvoorbeeld ook vanuit de PVV, die ook zegt een sociale agenda te hebben, druk was opgebouwd. Vanuit de Kamer is dat in ieder geval gisteren niet gebeurd. Nu weet ik dat er nog een aantal andere momenten zijn de komende weken. Maar ik hoop toch echt dat wij uiteindelijk een resultaat te beoordelen hebben dat er anders uitziet dan wat nu voorligt.

De VOORZITTER: Burgemeester, wilt u beginnen af te ronden?

Burgemeester REHWINKEL: Ja, dat zal ik doen. Ik moet ook de motie nog beoordelen. Even kijken. Ik wil er toch nog iets meer over zeggen, ook die extra taken die naar gemeenten gaan beoordelen wij op zich niet negatief. Alleen is er sprake van bandbreedtes, soms van twee tot drie miljard euro. Er is sprake van een verdeelsleutel over gemeenten die er niet is. Er is sprake van bezuinigingen, als het om begeleiding gaat 5% en als het om de jeugdzorg gaat 10%, waardoor je ook op dat punt nu niet positief kunt zijn. In de eerste plaats al gewoon door de onduidelijkheid die er ook nog is. Er is heel specifiek naar gevraagd en ik moet het antwoord dus schuldig blijven. Wij kunnen niet preciezer in kaart brengen wat de gevolgen voor de stad zijn, zoveel onduidelijkheid is er nog. Ik moet nog twee dingen vooral doen, denk ik. Ik moet aangeven dat in het bestuursakkoord alle financiële afspraken die er nu zijn gemaakt met gemeenten zijn geformaliseerd. Dat betekent dus dat met het tekenen van het bestuursakkoord ook de netto bezuiniging op het gemeentefonds van de baan is. Bij niet tekenen zal dat dus, ik zeg het nog maar een keer, apart onderhandeld moeten worden. En dan moeten we er dus ook echt rekening mee houden dat die nettobezuiniging op het gemeentefonds wel door zal gaan. Dan de motie. Ik heb daar niet zoveel moeite mee. Dat zeggen we anders inderdaad, ik ben altijd de eerste die daarop moet wijzen. Er staat heel duidelijk het huidige bestuursakkoord, daar zegt u nee tegen. Of we bereid zijn dat uit te dragen? Dat zijn we. Dus het is wat mij betreft niet zo vreselijk ingewikkeld. Wij zijn bereid om nog in de komende weken te vechten – het wordt steeds onwaarschijnlijker – voor een ander bestuursakkoord. Voor een bestuursakkoord dat met name ook het probleem van de sociale werkvoorziening oplost, een probleem waar wij hier in Groningen dubbel door worden geraakt, zowel stad als provincie. Dat was het voorzitter.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): U geeft aan ervoor te zullen vechten en te hopen dat er de komende twee weken nog iets zal veranderen, vooral in de houding van het kabinet. Maar in de brief die u de raad heeft geschreven, begrijp ik dat u de mogelijkheid wilt openhouden een mogelijk nieuw aanbod van het kabinet op zijn merites te beoordelen en dat u daar achteraf aan de raad verantwoording over wilt afleggen. Ik zou eigenlijk graag met u de afspraak willen maken, desnoods moeten we maar extra bij elkaar komen, dat wij als raad daar vooraf bij betrokken worden en niet achteraf, zoals de brief een beetje suggereert. Maar misschien kunt u daar helderheid over verschaffen.

Burgemeester REHWINKEL: Wat mij betreft blijven we goed gezamenlijk optrekken. Ik wil me daar persoonlijk in gedekt weten en ik denk dat dit ook voor het college geldt, dat wij weten wat uw opvatting is. Dus ik wil dat toezeggen, dat als er nou echt beweging van de kant van het kabinet is, dat wij u dan zullen betrekken bij de beoordeling die dan zal moeten worden gemaakt. Dan is dus van die tenzij-situatie sprake.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik had ongeveer dezelfde vraag als mevrouw Van Gijlswijk.

De VOORZITTER: Goed, dan kijk ik even rond. Ik stel voor dit agendapunt hiermee af te ronden. Wij moeten natuurlijk de motie nog doen.

Burgemeester REHWINKEL: Daar moet ik dus nog een formeel oordeel over uitspreken. Dat is dat wij het oordeel over deze motie aan uw raad overlaten.

De VOORZITTER: De heer Akkermans heeft nog een vraag? Een tweede termijn. Dan kijk ik even rond of er nog meer… We gaan nog even een tweede termijn doen. Misschien is het goed nog even de spreektijden te projecteren. Wij gaan als eerste naar de heer Akkermans, D66.

38

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik vroeg met enige nadruk naar het oordeel van het college in het licht van de motie van 28 februari en ook los van die motie van 28 februari, omdat als het akkoord niet voldoet aan de randvoorwaarden die in de motie worden gesteld, dan is dat overtuigend voor een meerderheid van de raad en niet voor de gehele raad. Want niet de hele raad stond achter die motie. Als het college zegt en dat heb ik begrepen, dat het ook los van die motie voor de gemeente Groningen geen aanvaardbaar akkoord is en dat het ons niet verder helpt, integendeel, dan zou dat ook denk ik de leden van andere fracties in de raad moeten overtuigen om zich hierin een houding te kiezen. Wat mij nog opviel is dat de fracties van de VVD en het CDA heel helder waren in hun zorg en hun geworstel en hun begrip en dat ze het college complimenteerden. Dat is ook heel goed, maar nog net iets te gratis naar mijn mening. Ik zou hen willen oproepen om het aan te durven afstand te nemen. Natuurlijk zijn ze lid van hun partij en apentrots op dit kabinet. Ik zou hen willen oproepen om toch ook in die uitspraak mee te gaan dat dit akkoord op deze basis niet aanvaardbaar is.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Bijzonder in het debat is toch wel de discussie over de woorden ‘tegen’ en het woord ‘tenzij’. Vorige week schijnt er in een commissie uitgebreid gediscussieerd te zijn over de betekenis van het woord ‘interesse’. Ik zou eigenlijk heel erg graag voor de volgende raadsvergadering het woordenboek agenderen, zodat we allemaal dezelfde betekenis aan woorden gaan geven. Maar voorzitter, ik heb van mijn moeder geleerd: ‘Nee geen snoepje, dus nee is nee’. Ik ben erg blij met de beantwoording en de inbreng van het college. Ook dat het college aangeeft ervoor te vechten dat als er nog onderhandeld wordt – waar iedereen toch nog op hoopt – dat er dan een beter akkoord uitkomt dan nu het geval is. Bijzonder in de discussie was ook de positie van het CDA, eigenlijk bijzonder door aan te geven dat het CDA geen mening heeft over de gevolgen van dit akkoord voor de stad. Dat verbaast mij toch heel erg van die fractie. Voorts zijn wij blij met de toezegging van het college dat als er een nieuw akkoord komt, dat de raad dan eerst intensief betrokken wordt.

De heer SETON (CDA): Ik wil even ingaan op wat mevrouw Van Gijlswijk zegt. U had het over een woordenboek. Ik wil best accepteren dat u mij verwijt dat ik geen mening heb over landelijk, want daar ga ik hier niks over zeggen. Maar ik accepteer niet dat u mij verwijt dat ik geen mening heb over lokale zaken. Dus dan moeten we dat woordenboek inderdaad maar even agenderen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou, misschien krijgen we nog een meerderheid voor het agenderen van het woordenboek. Dan moeten we alleen even kijken hoe we al die woorden bespreken, want dan wordt het elke dag een raadsvergadering hier. Ik denk niet dat onze collega’s daar blij mee zijn. Wat mij verbaasde, meneer Seton, is dat uw fractie zich eigenlijk dezelfde zorgen maakt als mijn fractie, maar dat u uiteindelijk zegt dat het om landelijke maatregelen gaat. Daar heeft u geen mening over en dus bent u ook niet bereid om tegen de gevolgen voor de mensen in deze stad te stemmen. Dat stelt mij teleur.

De heer SETON (CDA): Ik laat deze samenvatting van mijn woordvoering geheel voor rekening van mevrouw Van Gijlswijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik was getroffen door de vele blijken van zorg die in deze raad bestaan voor de positie van vooral die Groningers die echt heel moeilijk hun weg naar de arbeidsmarkt kunnen vinden. Die zorg blijkt ook bij VVD en CDA te bestaan. Dan vraag ik me af waarom zij die vertaalslag niet kunnen maken van ideologie naar de praktijk van het omgaan met de bevolking van de stad. Je kunt wel verzinnen dat je eigen verantwoordelijkheid meer kans geeft, dat je mensen kansen moet geven en dat je moet hopen dat mensen hun kans pakken wanneer zij daartoe gedwongen zijn. Maar je zult ook moeten onderkennen dat in de stad Groningen de positie op de arbeidsmarkt anders is dan bijvoorbeeld in Amsterdam en Rotterdam, waar banen relatief makkelijk te verkrijgen zijn. Ik vraag me ook af wat nou de meerwaarde is van het bestaan van landelijke partijen, wanneer het CDA eigenlijk wegdeinst voor verantwoordelijkheid voor een beleid waar ze niet helemaal achter kunnen staan en de VVD wel volle verantwoordelijkheid neemt voor een beleid dat absoluut niet ten goede komt van de mensen die de VVD-fractie gekozen hebben. Want wij zitten hier namelijk niet namens een bepaald groepje mensen, wij zitten hier als raadsleden namelijk allemaal namens alle Groningers. De rijken, de armen, de Groningers met veel kansen, maar ook de Groningers die het moeilijk hebben. Namens die mensen zit de VVD ook in de raad, dat mag ze niet vergeten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik twijfel zelf al jaren aan het bestaansrecht van de Stadspartij, maar dat genoegen is blijkbaar wederzijds. Goed ook dat u zegt dat we een heel breed palet aan achterban hier in

deze stad hebben. Ik heb de burgemeester ook horen zeggen dat de kans groot is dat we er financieel minder van worden als we dit bestuursakkoord niet steunen. En daarom meneer Prummel, inderdaad voor het goed van de hele stad, alles overwegende, denk ik dat het beter zou zijn om dit akkoord wel te steunen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dit vraagt om een reactie. Laat de heer Van Keulen zich chanteren door het kabinet-Rutte?

De VOORZITTER: Daar laten we het even bij. De tweede termijn, wie heeft nog behoefte?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik wil namens de PvdA-fractie even waardering uitspreken voor de woorden van de burgemeester. Hij stelt zich echt op als iemand die denkt vanuit de mensen in de stad en daar ook lef voor toont. Wat dat betreft vind ik dat te waarderen, hij is natuurlijk ook bestuurslid van de VNG. Ik zou het waarderen als zeker het CDA en de VVD ook wat lef zouden tonen, evenals partijgenoten in vele andere gemeenten. Wij hopen dat zij alsnog – in elk geval het CDA, ik hoor de VVD nog niet – voor de motie gaan stemmen.

De heer SETON (CDA): Het gaat even over lef tonen. Als ik de toon van dit debat hoor, dan scoor ik meer lef door tegen u in te gaan dan met u mee te gaan. Dus dat lef begrijp ik niet helemaal.

De VOORZITTER: Ik kijk naar het college of er behoefte is op de tweede termijn te reageren. Kort.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, ik kan het kort zeggen. Ik voel mij gesteund door de hele raad en wij voelen ons gesteund door de hele raad om te kijken of wij voor onze stad de komende weken nog meer binnen kunnen halen. En het oordeel over de motie is gegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kunnen wij nu overgaan naar het stemmen over de ingediende motie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu naar de stemverklaringen. Nee, dat doen we inderdaad niet, de correctie is terecht. [SP is mede-indiener van de motie.]

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja maar, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dan doe ik een stemverklaring achteraf of we doen een derde termijn. Maar ik hecht eraan uit te leggen waarom wij een overweging in de motie niet kunnen steunen. Maar alles afwegende…

De VOORZITTER: Dat had in u in uw termijn wel even aan kunnen geven, lijkt mij. Stemverklaringen, wie?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De Stadspartij staat er niet onder. De Stadspartij staat er wel achter, met uitzondering van die kleine passage waar ik het al in mijn redevoering over had. Maar we zullen de motie verder steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Inderdaad als je kijkt naar de angst voor het verdwijnen van ook de positieve punten die aan het bestuursakkoord verbonden zijn en het ook nog maar de vraag is of deze met andere onderhandelingen wel behaald kunnen worden, zaten wij in dubio wat wij nu uiteindelijk met deze motie zouden gaan doen. Wij hebben aangegeven het college wel te steunen in zijn pogingen om nog wel verder in gesprek te gaan, maar wij niet over de collegebrief op dit moment kunnen stemmen. Daarom hebben wij bij nader beraad binnen de fractie besloten om voor deze motie te gaan stemmen, om ook daarmee aan te geven dat wij het college steunen om het gesprek dan ook echt aan te gaan om die positieve punten er wel echt uit te halen richting de VNG en ook richting het kabinet.

40

De heer SETON (CDA): Ik vind het jammer dat het toch weer een kabinet-tegen-raad-discussie is geworden. Ik had dat willen vermijden, dat is niet gelukt. Ik heb een serieus debat met het college willen voeren over de vraag wat de inschatting is wat het beste voor de stad is. Ik waardeer ook de samenvatting die de burgemeester net gaf dat hij zich gesteund voelt door de hele raad om pogingen te doen een beter resultaat te krijgen, daar kunt u mij ook bijtellen. Ik maak een andere afweging ten opzichte van de motie, want ik kan niet goed inschatten wat er gebeurt als we het bestuursakkoord niet zouden steunen. Ik noemde het net van de regen in de drup. U kunt ook niet garanderen dat er dan een beter resultaat zal komen. Integendeel, u geeft zelfs aan wat er dan ook nog verloren zou kunnen gaan. In die setting vind ik het niet verantwoord om voor de motie te stemmen, dus ik zal hem niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me daar van harte bij aansluiten.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter. Als ik nu mijn handtekening intrek, kan ik dan alsnog een stemverklaring afleggen? Het punt is, u bent een goede voorzitter door ons te wijzen op de afspraken die er zijn, maar soms hebben we ook een andere voorzitter en die laat het af en toe wel toe. Of ik maak een persoonlijk punt, wat wel mag volgens de reglementen van orde en dan kan ik zo alsnog mijn stemverklaring even kwijt.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat ik mij maar niet moet laten uitspelen tegen de andere voorzitter. Wij gaan over tot het stemmen over de motie. Wie stemt voor de motie? Dat is de hele raad behalve de VVD en het CDA. Daarmee is de motie aangenomen en dit agendapunt afgerond.

[Burgemeester Rehwinkel hervat het voorzitterschap, mevrouw Postma neemt weer zitting in de raad.]

8.h.: Collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met agendapunt 8h. U ziet ondertussen de spreektijden die nog over zijn. Ik kan zelfs constateren dat twee partijen geen spreektijd meer hebben, dat zijn de Stadspartij en het CDA. Wie wil het woord?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik wou even een punt van orde doen als u dat goed vindt. Wij leven om tien over half negen. We hebben dus een hele hoop tijd nog, want de agenda is niet zo verschrikkelijk lang. Het Forum is een punt dat toch wel enig belang heeft. Ik zou willen voorstellen om de spreektijden een beetje op te rekken, zodat de partijen die geen spreektijd meer hebben in ieder geval over dit onderwerp nog wat kunnen zeggen.

De VOORZITTER: Kunt u daarmee instemmen?

De heer RUTTE (VVD): Dat punt van orde wou ik steunen.

De VOORZITTER: Dan stemt u daarmee in en dan zullen we de spreektijdenregeling iets soepeler hanteren.

Wethouder SCHROOR: Ook voor het college?

De VOORZITTER: En vooruit, dat geldt ook voor het college. Wie wil het woord? De heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een kinderhand is snel gevuld. De Stadspartij is niet blij met plannen voor een Groninger Forum. Wat de laatste tijd is gebeurd, heeft ons ook helemaal niet overtuigd. Ik ga die schaarse tijd niet gebruiken om voor de zoveelste keer uit te leggen welke problemen we daarmee hebben, die kent u allemaal. Maar met een kabelbaan in de stad hebben wij geen problemen. Werkelijk niet. Dat is fantasievol, dat is een prachtige kans om deze stad iets bijzonders te geven. We weten dat de directie van het academisch ziekenhuis, of hoe dat tegenwoordig ook heten mag, er ook achter staat. We hebben een motie over deze kabelbaanverbindingen opgesteld, die ik graag aan u wil aanbieden.

De VOORZITTER: Een motie, ingediend door de Stadspartij.

“Motie 3: “Motie over kabelbaanverbindingen”

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport.

Heeft kennisgenomen:
- van de warme aanbevelingen van de commissie Terlouw betreffende een kabelbaanverbinding tussen grote publiekstrekkers.

Overwegende dat:
- deze aanbeveling deel van de discussie is geworden;
- het mogelijk aanleggen van één of meerdere kabelbaanverbindingen in de gemeente Groningen interessant kan zijn;
- een kabelbaan geen onderdeel heeft uigemaakt van de berekeningen van de constructie, andere technische aspecten en commerciële aspecten van een mogelijk te bouwen Groninger Forum.

Verzoekt het college:
- om het haalbaarheidsonderzoek toe te voegen aan de aanvraag voor de REP-subsidie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is ingediend door de Stadspartij en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De laatste twee weken hebben we inderdaad weer veel gesproken over het Forum. Veel aandacht en dat is ook goed voor het Forum. We hebben inderdaad de commissie Ruimte en Wonen gehad, we hebben het Actualiteitendebat gehad, een gesprek met de commissie Terlouw en de subsidieaanvraag is ingediend. Het was een scherp debat en dat is ook goed, want we spreken over een zeer gevoelig onderwerp en daarin mag de toon ook scherp zijn. Als we dan kijken naar de reactie op het rapport en het rapport zelf, dan wil ik eigenlijk niet al teveel ingaan op waar ik ook in de commissie over gesproken heb. Want naar aanleiding van het gesprek van afgelopen maandag met Terlouw zeg ik het college ook dank voor wat het nog op korte termijn heeft weten te regelen. Ik denk ook zeker dat het goed is geweest om het gesprek te hebben gehad met de commissie Terlouw. Ik denk dat het advies er deels door versterkt is. Op andere punten misschien wat minder, want het rapport op zich is niet op alle punten even stevig. Zoals ik ook in de commissie heb aangeduid, bijvoorbeeld van de exploitatieonderbouwing vind ik nog steeds dat je daarvoor eerder echt een goed onderbouwd advies moet hebben in plaats van ‘matig’ of ‘veel ambitie’. Dus volgens mij kunnen we daar ook als gemeente wel wat sterker in zijn. Ik ga ervan uit dat in de aanvraag naar de Gedeputeerde Staten toe die exploitatie ook wat sterker onderbouwd is en dat we daar de komende tijd ook mee bezig gaan. Aan een kritiekpuntje wil ik niet zomaar voorbijgaan en dat is de voortzetting van het ForumImages. De heer Terlouw zei dat het een moeilijk onderwerp was, de wethouder stond er al bij stil dat het een lastig onderwerp is. Ik denk dat het wel tijd wordt dat we eens een nader debat met elkaar aangaan over wat we nu willen met het ForumImages. De commissie Terlouw concludeert dat eigenlijk wat er nu gebeurt op dat punt niet is wat we later in het Forum ook willen en dat het misschien ook wel juist verkeerde verwachtingen kan wekken bij onze burgers in de stad. Het lijkt me dan ook goed om een nader debat aan te gaan over nut en noodzaak en eventueel andere oplossingen, wat we voor dat geld ook zouden kunnen doen als we het ForumImages niet instandhouden. Ik ben ook benieuwd of de wethouder die discussie aan durft te gaan, dat we gaan kijken naar andere oplossingen en inkleding van de Forumorganisatie. Misschien alleen versterken van de projectorganisatie of dat we dat zouden moeten doen naar aanleiding van het debat in het Voorjaarsdebat wellicht.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): ‘Ik zou het maar doen’. Dat waren de laatste woorden van Jan Terlouw – of niet de laatste woorden van Jan Terlouw. Dat waren de woorden waarmee Jan Terlouw zijn toelichting afgelopen maandag in de hoorzitting over zijn rapport beëindigde. Woorden die wat de PvdA-fractie betreft helder en gezaghebbend waren. Niet alleen die laatste zin, maar ook wat hij verder vertelde in de toelichting op het rapport. Toen het rapport uitkwam, waren de eerste reacties van de verschillende

partijen of in de media of Terlouw eigenlijk wel wat nieuws toevoegde. Want in de reacties zag je dat de voorstanders voor bleven en de tegenstanders tegen. Maar zegt dat iets over het rapport? Zegt dat niet veel meer – en dat is naar mijn idee zo – over de heftigheid van het stadse debat van de afgelopen tijd over het Forum en de stevige posities die zowel bij voor- als tegenstanders daarbij zijn ingenomen. Uiteindelijk is de commissie Terlouw ingesteld om ons een uitweg te bieden uit de impasse die eind vorig jaar ontstaan is tussen stad en provincie. Een politieke impasse, waar we in het belang van de stad uit moeten zien te komen. Wat betreft de punten die met name bij de provincie speelden en de kritiek die ze hadden op het Forumplan, over drie onderwerpen heeft Terlouw heel belangrijke dingen gezegd. Als eerste de exploitatie. Terlouw is daar heel erg helder over. Die is ambitieus, die is realistisch en die is aannemelijk. Dat moet ons toch richting de provincie, verder versterkt in de REP-aanvraag, een sterke positie geven. De economische structuurversterking. Het Forum is, aldus Terlouw, een onmisbare aanjager in de gebiedsontwikkeling, die de binnenstad, de stad en de regio nodig hebben. Niets doen, staat er letterlijk, is geen optie. Met steden die in cultuur investeren gaat het beter, ook in economisch opzicht. De ruimtelijke, culturele en economische waarde van het Forum is groot.

De heer RUTTE (VVD): Terlouw heeft heel veel gezegd, ook toen hij hier was. We hebben inderdaad ook uitgebreid met hem van gedachten gewisseld over culturele investeringen in de stad. Hij heeft aanvankelijk wel gezegd dat deze stad deze culturele investering nodig heeft, maar toen we in gesprek raakten met de heer Terlouw gaf hij ook eerlijk toe dat hij niet kon inschatten dat de investering in het Forum van 2,5 miljoen euro beter zou renderen voor deze stad in economische zin dan een algehele investering van 2,5 miljoen euro in de reeds diverse cultuur in de stad. Hoe interpreteert u dat in het kader van deze investering?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Wat Terlouw ook gezegd heeft is dat je met een heleboel van dit soort plannen en investeringen niet alles tot in de komma kan uitrekenen van tevoren, hoeveel banen het oplevert en hoeveel economisch effect het heeft. Hij heeft het heel nadrukkelijk wel gehad over het taxatievermogen. Het taxeren van toekomstige ontwikkelingen en het taxeren van plannen en wat uiteindelijk ook de taak van ons als politiek is. Het gaat er daarbij ook om lef en ambitie te tonen. Maar op een inhoudelijk punt onderscheidt het Forum en een investering in het Forum zich wel ten opzichte van allerlei andere investeringen. Namelijk dat we met de investering in het Forum een ontwikkeling op gang brengen, die veel verder gaat dan het Forum alleen en de hele Oostwand, het gebied daarachter, de Poelestraat meeneemt en daarmee ook een zwakke schakel in onze stedelijke structuur versterkt. Want dat is de Oostzijde gewoon. Daar hebben we als totale stad profijt van. Maar om die economische spin-off extra te zekeren – dit zal u goed doen – ondertekenen we mee als PvdA een door de VVD geïnitieerde motie om het college op te roepen een aanzienlijk deel van de bestedingen van het Forum in de stad en regio te laten neerdalen. Wat ons betreft is dat een motie die het economisch effect van het Forum bevestigt en onderstreept. Het volgende punt, de organisatie en de programmering van het Forum. Reeds voordat de hele consternatie begon met de provincie toen die de subsidie introk, had het college al een Forumvisie aangekondigd. Een Forumvisie die wat ons betreft ook het vehikel zou moeten zijn om ook de discussie over ForumImages te voeren, zoals net al door Student en Stad naar voren is gebracht. Onder andere de PvdA-fractie heeft zich lange tijd daarvoor al sterk voor gemaakt. Als je nu kijkt wat Terlouw daarover zegt. In de optiek van het rapport Terlouw zijn de deelnemende partijen, die op dit moment de invulling van het Forum vormen, de meest voor de hand liggende en logische partners om dat te doen. Maar Terlouw zegt ook meer. Wil het Forum een succes worden, dan is een dynamische programmering doorslaggevend. Een programmering die zich telkens weer afhankelijk van actuele ontwikkelingen bewijst. Hier heeft Terlouw ook nadrukkelijk een aanbeveling richting de gemeente, namelijk dat de gemeente – het college, met op achterhand natuurlijk wij als raad – hier veel nadrukkelijker met de Forumorganisatie de regie in handen moet nemen. Wij verwachten dat het college deze opdracht ook met verve zal oppakken.

De heer RUTTE (VVD): Wat de heer Van der Schaaf hier zegt, is inderdaad in lijn met het advies. Maar toen het advies er nog niet was, toen had u er ook al heel veel vertrouwen in dat het goed kwam en dat het Forum zo wervend zou zijn en zo'n geweldige spin-off zou hebben. Bent u nu tot nieuwe inzichten gekomen dankzij Terlouw? Dat het toch echt anders en beter moet, inzichten die u hiervoor niet had?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, het is denk ik anders. Kijk, wij hebben vertrouwen in het concept Forum, dat hadden we. Alleen we hebben juist ook als PvdA-fractie gezegd dat het vertrouwen er in principe is in het concept, maar dat kan alleen slagen wanneer je ook daadwerkelijk permanent

bovenop die programmering zit. Wanneer je echt zorgt dat het op een goede manier wordt neergezet, dat het op een goede manier over het voetlicht wordt gebracht en dat daar ook een nadrukkelijke regie van de gemeente noodzakelijk is. Daar hebben wij, eigenlijk al voordat Terlouw daarover begon, ook al om gevraagd. Dus in die zin is het niet zo dat we door Terlouw op nieuwe inzichten zijn gebracht. Het zijn inzichten die we deels al hadden, die bevestigd zijn en nog eens een keer versterkt. Dus het is niet tegenstrijdig met wat wij dachten, het is een bevestiging van wat we hebben bepleit.

De heer RUTTE (VVD): In het verleden heeft de PvdA inderdaad gepleit voor een opdracht aan het Forum. Daar kwam een heel wollig stuk, dat net zo wollig was als de voormalige stukken over het Forum. Daar was u toen heel blij, want toen was er een opdracht en dat wilde u graag. Maar Terlouw zegt dat er zelfs een intendant moet komen. Er moet van alles en nog wat gebeuren om echt de regie naar ons toe te trekken, terwijl u met die wollige opdracht al tevreden was. Dan neemt u nu toch echt een nieuw standpunt in, of zie ik dat verkeerd?

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nee, met die wollige opdracht waren we op dat moment tevreden, omdat in die opdracht ook nadrukkelijk een Forumvisie werd aangekondigd. Over die Forumvisie gaan we het hebben. Wat mij betreft moeten we de suggesties van Terlouw daarin buitengewoon ter harte nemen. Het is natuurlijk niet zo dat wij al op het moment dat we zo'n opdracht formuleren helemaal precies weten hoe het moet. Terlouw heeft daar een aantal adviezen in gegeven en die zijn wel degelijk in lijn met wat wij gezegd hebben. Wij gaan ook graag met iedereen de discussie over die Forumvisie aan op het moment dat die voorligt. Dus in die zin zie ik daar geen discontinuïteit in onze opvatting. Tot slot. De PvdA is, zoals ik al gezegd heb, blij met dit rapport en we zijn ook van mening dat de provincie hier op een goede manier mee overtuigd kan worden. Het Forum is een onmisbare aanjager in de gebiedsontwikkeling van de binnenstad, het wordt het sociale en culturele brandpunt van de stad en een venster op de regio. Wij zeggen Terlouw na, wij zeggen 'doen'.

De heer EIKENAAR (SP): Wat moet ik nog zeggen over het Forum? Volgens mij hebben we er de afgelopen week heel veel over gedebatteerd. U kent mijn standpunt, dus iedereen weet wat ik over het Forum vindt. Daar ga ik nu niks over zeggen. Maar de kabelbaan is wel weer een nieuw toegevoegd element. Of tenminste, nieuw, hij is voor de zoveelste keer uit de kast getrokken en zal waarschijnlijk binnenkort wel weer de kast ingaan, zoals dat de afgelopen jaren ook gebeurd is. Maar toch even over die kabelbaan. Ik vraag mij af wat de VVD, maar ook de Stadspartij, die zich inmiddels ook onder de grote voorstanders heeft geschaard, gaan zeggen tegen de mensen die onder die kabelbaan moeten wonen. Je zal er maar onder wonen. Je wordt voortdurend in je huis gekeken. Een kabelbaan maakt weliswaar niet heel veel lawaai, maar het lawaai wat hij maakt is nogal een monotone toon waar je volgens mij als je eronder woont, knetter-, maar dan ook echt knettergek van gaat worden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar volgens mij zouden we toch ook gewoon eerst kunnen kijken naar het onderzoek of het überhaupt wel mogelijk is, zowel judirisch als financieel enzovoort? Wat er allemaal onderzocht kan worden. Waarom bent u daar zo per se op tegen als dat naar u toe zou komen?

De heer EIKENAAR (SP): Onderzoek doe je meestal naar dingen waar je mogelijk wat in ziet. Onderzoek doe je niet naar dingen die je totaal niet ziet zitten. Ik vind een kabelbaan eerlijk gezegd niet bij onze stad passen. U weet dat ik eerder heb gezegd dat ik onder voorwaarden daarmee akkoord zou kunnen gaan, maar dan met een piste vanaf het Forum. Of een skihut in het Forum zou ook een mogelijkheid zijn om toch alsnog akkoord te gaan. Maar dat zijn wel hele harde voorwaarden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar als nou echt blijkt volgens de grote instellingen in de stad en alle ondernemers in de stad – of desnoods doen we een referendum – dat het echt heel wenselijk is dat dit er komt en het Forum komt er. Laten we dat even aannemen, we hebben allemaal aannames. Stel dat het allemaal zo is, blijft u dan nog steeds tegen?

De heer EIKENAAR (SP): Ook dan blijft het een lelijk ding dat niet bij de stad past. Het verandert er niks aan. Ik ben lid van een politieke partij en lid van een fractie om mijn mening te verkondigen. Dan mogen er allerlei initiatieven zijn, maar op het moment dat ik en mijn fractie denken dat het een ontsiering van de stad is, dan zal ik daar nooit voor worden. Ook niet als er dertig onderzoeken naar liggen dat de vervoerwaardes prima zijn enzovoorts. Ik vind het niet bij onze stad passen. Overigens ben ik wel bijna overtuigd, want wat schetste mijn verbazing toen ik mijn fractiekamer binnenkwam…

44

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de heer De Rook, voordat u vertelt wat in uw fractiekamer lag. U was tevreden? De heer Rutte nog?

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dat zijn mooie teksten. De SP wil een skihut in het Forum, dat is mooi. Het is ook een vorm van meedenken. Zelf denken we wat meer aan een hoogwaardige vorm van horeca, dat kan natuurlijk ook. Maar dat hele verzet tegen die kabelbaan, daar heeft u wat vage argumenten voor. Is het uiteindelijk niet het feit dat het ding niks kost, dat er geen overheidsgeld in zit, dat ondernemers dat financieren, dat we daar als maatschappij dus eigenlijk helemaal geen last van hebben, dat u dit niet kunt verdragen?

De heer EIKENAAR (SP): Dat vind ik wel een heel creatief argument. Maar het klopt inderdaad. Het is inderdaad zo dat ik tegen ben, ook als het ons niets zal kosten. Ik vind het niet bij onze stad passen. Overigens vraag ik me af of het niks zal kosten, want misschien kunnen we dat ding wel aanleggen op kosten van ondernemers. Ik vraag me dat wel af hoor, want ik heb nog nooit heel concrete plannen gezien. Sinds ik in de raad zit wordt er al over gesproken en worden allerlei proefballonnetjes opgelaten, dus ik vraag me dat af. Maar op het moment dat je hem in het Forum wil laten aanlanden, dan moet je het hele ontwerp weer op zijn kop zetten. Volgens mij gaat dat gewoon heel veel geld kosten en op zijn minst heel veel vertraging opleveren. Volgens mij kost dat de gemeenschap alsnog geld.

De VOORZITTER: Heel kort de heer Rutte en dan de heer Eikenaar over wat hij aantrof in zijn fractiekamer.

De heer RUTTE (VVD): Ja, want daar zijn we natuurlijk allemaal zeer benieuwd naar. Stel nu dat die kabelbaan echt serieus onderzocht wordt en dat de provincie het omarmt, het een goed plan vindt en er stevig druk achter wil zetten. Wat doet dat met uw positie? Wat vindt u dan nog van de Forumplannen?

De heer EIKENAAR (SP): Ik snap niet helemaal hoe u dat bedoelt. Ik blijft tegen die kabelbaan. Dat staat wat mij betreft los van het Forum, behalve op het moment dat het extra kosten voor het Forum oplevert. Dan heb ik een probleem. Maar mijn tegenstand tegen de kabelbaan staat los van mijn standpunt over het Forum. Ik heb nog twee punten. Mijn fractie was bijna overtuigd geraakt nadat een creatieve raadsgenoot een prachtige reclameposter op onze deur wist te hangen. Maar helaas, ondanks dat blijven wij tegen. Dan wat volgens mij de reden is dat deze kabelbaan weer zo naar voren komt. Dat is namelijk volgens mij vrij simpel. De VVD in de Provinciale Staten moet een draai maken en daar moet je wat argumenten voor hebben. Het rapport Terlouw geeft volgens mij niet genoeg reden om van tegenstander naar voorstander te draaien, dan moet je er wat tussendoor fietsen. Als je niet heel creatief bent, dan haal je weer een oud plannetje uit de kast. Je tovert het weer naar voren en doet alsof je een geweldig idee hebt. Nog een opmerking. De heer Van der Schaaf noemde net al een motie die door de VVD ingediend gaat worden. Dat is namelijk dat de exploitatie, 2,5 miljoen euro, voor een groot deel in de stad moet worden besteed. Dat stukje protectionisme van de VVD steun ik van harte.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): In de reactie van het college wordt gesteld dat Groningen door het Forum een unieke kans heeft om een forse impuls te geven aan de culturele infrastructuur van de stad. Alle functies die het gebouw echter zou moeten herbergen – behalve het tentoonstellen van oude archieven – worden al vervuld door andere gebouwen. Dat de bibliotheek het zo goed doet op een zaterdag in Amsterdam, zoals de heer Terlouw afgelopen maandag stelde, zegt enerzijds niet dat het in Groningen net zo zou gaan en anderzijds hebben we het nog steeds niet over duizenden mensen die op primetime naar het Forum zouden komen. In de reactie van het college wordt verder gesteld dat stoppen met de plannen voor het Forum stilstand betekent. De aantrekkingskracht en concurrentiepositie van Groningen als woon-, werk- en winkelstad zouden worden aangetast. Wij zijn het eens met de visie dat een van de redenen van bestaansrecht voor een grote stad cultuur moet zijn. Dat is op dit moment behoorlijk aanwezig. Maar door de bouw van het Forum zou het best eens kunnen zijn dat de 2,5 miljoen euro jaarlijkse bijdrage hieraan ten koste gaat van andere culturele instellingen. Daarnaast zijn we van mening dat een mooi plein of centrum veel meer toeristische aantrekkingskracht heeft dan een groot onbestendig gebouw. Kijk naar steden als Vilnius, Talinn en Valencia, waar niet per se sprake is van een groot gebouw in een centrum, maar veel meer het oude centrum als publiekstrekker wordt gezien. De Partij voor de Dieren is het ermee eens dat de Grote Markt en de Oostwand moeten worden opgeknapt.

Wij zouden graag de oude grens van voor de Tweede Wereldoorlog willen recreëren en veel bomen planten. We willen meer groen in het centrum, ook op de Grote Markt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U blijft dezelfde punten herhalen, ik blijf dezelfde vragen stellen. Hoe gaat u dat betalen? En wie gaat dat betalen?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het antwoord is heel makkelijk. Het geld dat niet besteed wordt aan het Forum is zoveel meer dan wat dit gaat kosten.

Metvrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar volgens mij besteden wij niet al het geld aan het Forum. Volgens mij zijn het voor een deel particulieren die daar geld in steken. Heeft u ze ook gevraagd of ze dat zouden willen doen zonder dat Forum?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Wat ik al zei, als je kijkt naar wat het Forum kost, dan is het voorstel dat ik hier doe – en al vaker heb gedaan – een schijntje van wat het Forum kost. Dus ik ben niet zo bang dat daar geen geld voor is. Als je alleen al die 2,5 miljoen euro die je daar jaarlijks insteekt daarin zou investeren, dan zou het al uit kunnen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik vraag me af waarom we zelf dan niet dat geniale plan bedacht hebben, als het zo goedkoop is als u zegt. Ik ben dan wel heel benieuwd naar de berekeningen die u heeft en die zou ik graag een keer willen zien.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): De meerderheid van de raad vindt het geniale plan het Forum. Men wil het Forum, wij willen geen Forum, maar hebben een alternatief plan dat veel goedkoper is. Door het planten van bomen creëer je windbescherming en schaduwplekken. Dat bomen de warenmarkt en de kermis belemmeren, gaat niet op. Kijk maar naar de Lange Voorhout in Den Haag. Volgens onderzoeker Lenzholzer het mooiste plein van Nederland. Onder de oude linden vinden daar een kermis, een antiekmarkt en een beeldenexpositie plaats. Op een kaal plein valt niks te kiezen, zegt zij terecht. De kap van de prachtige bomen achter de Naberpassage is niet terug te draaien. Afgelopen maandag stelde ik de vraag aan de heer Terlouw waarom er niet meer commercie wordt ingestoken. Als de huurprijs marktconform wordt of in ieder geval zo, dat het de belastingbetaler niks kost, dan hoeft er toch niks aan de hand te zijn? De heer Terlouw antwoordde dat het doel van het Forum juist moet zijn niet teveel met commerciële partijen samen te werken. Het kan dat de prijs die gevraagd zou moeten worden voor een ruimte in het Forum te hoog zal zijn voor menig ondernemer. De leegstand in de stad voor bedrijfspanden is schrijnend. De Ebbinge- en de Oude Kijk in 't Jatstraat staan vol met dure lege bedrijfspanden. Is het niet eerder een illusie om te denken dat bedrijven dan wel in het Forum zouden willen investeren of in het Forum zouden willen zitten? Wij zijn altijd tegen de bouw van het Forum geweest, omdat het hier gaat om een onnodig en geldverslindend prestigeproject. In de aanjagerfunctie hebben wij nooit geloofd, omdat het in wezen gaat om het verschuiven van bestaande culturele instellingen. Het onnodige bouwen viert hoogtij in deze maatschappij, maar valt niet te combineren met de mondiaal gevoelde noodzaak om een andere weg in te slaan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U betwist rapporten en ook het nieuwe rapport. U komt zelf soms wel eens met rapporten. Wat is er voor u nodig om een rapport en beweringen daarin te geloven?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): O, ik wil niet zeggen dat ik het rapport niet geloof. Ik ben het alleen niet eens met wat er gesteld wordt. Ik heb een heel andere visie hierover. Waar was ik gebleven. In dit geval betekent dat concreet de ontwikkeling van de Oostwand loskoppelen van het Forum en goedkope oplossingen zoeken voor het aantrekkelijker maken van de Grote Markt, die kunnen rekenen op steun van stad en Ommeland. Een alternatief dat helaas niet is onderzocht door de commissie Terlouw. Mevrouw Krüders zegt dat ze een debat wil over ForumImages, dat lijkt mij op zich ook een goed idee. Ik zeg niet dat ik tegen het ForumImages ben op dit moment. Ik vind het wel jammer dat Images weg is uit de Poelestraat. Verder is de Partij voor de Dieren overigens best voor de kabelbaan. Ik heb daar zelf wat over gelezen vanuit de ondernemers. Ik begreep daaruit ook dat het niks gaat kosten. Het gaat wel wat kosten, natuurlijk ik weet ook wel hoeveel het gaat kosten. Ondernemers hebben in eerste instantie gezegd dat zelf te willen dragen. Ik zou voorstellen dat gewoon te onderzoeken. Wij koppelen dat helemaal los van het Forum.

46

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik herinner mij andere woorden die Terlouw als laatste zei. Hij had het over een kwestie van visie en durf. Hij noemde nog meer zaken daarover. Ook een andere viel mij behoorlijk op: hoe kun je als politicus de toekomst taxeren. Want je weet immers bij alle besluiten die je neemt nooit wat de toekomst – brenge mogen, zou ik haast willen zeggen, maar dat is analoog aan een gezang. In ieder geval als je een beslissing neemt en een besluit hebt genomen tot dusver, dan kijk je ook niet alleen of het plannetje voor jou zo leuk is of tenminste, ik houd daar helemaal niet van. Het woord prestigeplan is al gevallen of het woord bobocultuurpaleis. Wij kijken daar als ChristenUnie niet zo tegenaan. Wat betekent iets voor de gemeenschap? Die gemeenschap is in dit geval wat ons betreft breder dan de stad, dat is de stad en de regio. In de commissie was het een beetje de discussie of het glas half vol of half leeg is. Ik was niet bij het gesprek met Terlouw, maar ik heb het gelukkig terug kunnen kijken. Als je dan Terlouw samen kunt vatten dan is het glas behoorlijk goed gevuld. Terlouw concludeert eigenlijk dat het een motor is voor de ontwikkeling van de Oostwand. Het is een koppeling tussen Forum en Oostwand, die twee zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Er zijn ook wel wat kritiekpunten door Terlouw genoemd, ook door anderen net ingebracht in de discussie. ForumImages is een kritiekpunt. Terlouw vraagt zich af of een proeftuin in de setting zoals die nu is kans van slagen heeft en geeft in overweging de opdracht aan deze stichting kritisch tegen het licht te houden. Mijn vraag aan het college – ook in de commissie aan de orde geweest, maar soms hebben we wat dubbelingen met debatten – is daarop nog te reageren. Ik vind het toch wel een heel kardinaal punt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan toch een vraag. Wanneer die heroverweging nu zou betekenen dat Images daar geen films meer zou kunnen vertonen, zou u dan niet bang zijn dat Images eigenlijk onder valse voorwendselen uit een bloeiende bioscoop is gehaald en er vervolgens niks voor heeft teruggekregen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik houd niet zo van de term vals. Op dat moment was het idee om op die manier gestalte te geven in de plek die het nu heeft. Alleen het idee was destijds opgezet om het te doen als een proeftuin voor wat het in de toekomst wordt. Als het dat niet helemaal is, dan hebben we nog voldoende tijd om tot aan 2016 op de nieuwe plek te kijken hoe we de opdracht die we aan de stichting hebben meegegeven – want we hebben met zijn allen gezegd graag te willen dat ze dat gaan uitvoeren – kritisch bekijken en meer laten aansluiten op de toekomstige situatie dan tot dusver. Volgens mij is daar geen voorwendsel in valse zin aan de orde geweest. Als tweede is ook de exploitatieopzet redelijk kritisch benoemd. Er is gezegd dat het realistisch is en dat de bezoekersaantallen realistisch zijn. Maar een aantal bijdragen, bijvoorbeeld van het museum en de archieven, zijn erg laag, evenals de bijdrage van de provincie. Gaat u in overleg om dat meer handen en voeten te geven? Of is dat puur een wens die de commissie heeft aangegeven? Een ander punt is dat ik blij ben met de visie die in het rapport is aangegeven. Het sluit aan bij wat wij politiek gezegd hebben. Maar het is wel duidelijk dat die boodschap beter verkocht moet worden. Daar zijn ook al een aantal woorden over gewisseld in de commissie. Ik vind dat ook een soort verplichting naar de stad en de Stadjers toe. Wat je er ook van denkt, vooral tegenstanders, maar ook voorstanders moeten laten zien waar we mee bezig zijn en waarom we dat doen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De apostel Paulus is jarenlang door de wereld getrokken met een boodschap waar helemaal niemand naar wou luisteren. Uiteindelijk vonden heel veel mensen het toch de moeite waard. Wij besteden nu al jaren heel veel geld en moeite aan het verkondigen van een boodschap, waar eigenlijk steeds minder mensen in zijn gaan geloven in plaats van steeds meer. Zou dat niet aan de boodschap zelf kunnen liggen in dit geval?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Paulus is inderdaad heel veel aan het reizen geweest en is ook in Rome geëindigd. Maar hij heeft dan toch heel veel mensen bereikt. Als je kijkt wat daar op een gegeven moment met de christenvervolging gebeurd is, dan zijn er ontzettend veel mensen bereikt, ook al zijn er hele erge dingen gebeurd. Dus in die zin is de boodschap daar heel goed naar voren gekomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn vraag ging natuurlijk in de kern niet over Paulus, hij ging over de boodschap die wel of niet de moeite waard was.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het is toch een mooi onderwerp. Je bent nooit te oud of te jong om te leren, hoe je het ook maar zeggen wilt. Ik denk dat die boodschap duidelijk is en dat we het misschien toch wat beter moeten vertellen. Wat je er ook van vindt, waar je ook mee bezig bent, je moet het als college en ook als raad goed kunnen uitleggen aan de mensen en de Stadjers. Als laatste de

kabelbaan. Terlouw kwam daar ook op het laatst mee naar voren. Wij hebben als fractie al eerder een weblog daarover geschreven. Wij zien dat best zitten en vinden het ook een kans dat erbij te betrekken. Wat er ook uitkomt, want die haalbaarheidsonderzoeken moeten nog gedaan worden. Het idee hebben wij al eerder omarmd en vinden wij best positief voor de stad in de brede ruimtelijke en economische ontwikkeling van de stad en de provincie. Ik laat het hierbij voorzitter, dank u wel.

De heer RUTTE (VVD): Ja voorzitter, de heer Eikenaar zei het al. Wat moeten we eigenlijk nog zeggen over het Forum? Want alle argumenten over het Forum zijn in deze arena al vele keren gepasseerd. Tijdens de commissievergadering over het stuk waar we het nu officieel zouden moeten hebben – namelijk het advies van de commissie Terlouw en de brief daarover van het college – daar zijn ouderwets harde woorden gewisseld, omdat de VVD ten aanzien van dit Forum een andere visie aanhangt dan dit college. Dat is ook door het rapport van Terlouw niet fundamenteel veranderd. We vonden het rapport van Terlouw ook niet heel erg goed en ook niet erg onderbouwd. Maar de performance van de heer Terlouw zelf hier was wel zeer de moeite waard. Als een aimable eminence grise legde hij ons allemaal eens even rustig uit hoe hij de wereld aanschouwde, het Forum, cultuur en cultuurinvesteringen. Dat was op zich zeer de moeite waard. Alleen al daarom: het heeft wat gekost, maar dat we dat mee hebben mogen pakken, was toch hartstikke mooi. Dat kunnen we niet ontkennen. Het maakt nog niet dat we de Forumplannen die er lagen nu in een keer heel erg goed vinden, omdat er een commissie was die met een enerzijds-anderzijds warrig advies zei dat we het maar moeten doen. Eigenlijk gaat het vandaag ook niet over het advies van Terlouw, ook al staat dat geagendeerd. Het gaat eigenlijk over iets waar wij geen invloed op hebben. Het gaat over de subsidieaanvraag die gisteravond voor middernacht de deur uit moest, de subsidieaanvraag richting de provincie. Het lot van het Forum ligt niet in handen van deze raad op dit moment, dat ligt in handen aan de overkant van de Grote Markt. We moeten maar afwachten wat er uit deze black box komt en hoe de oordelen daar zullen uitvallen. Het bepaalt heel sterk of het allemaal doorgaat of niet. Alles wat we hier in dit huis op dit moment wisselen over voor- en tegenstand doet wat dat betreft in eerste instantie niet zo heel veel terzake. Maar het is natuurlijk wel zo dat we – zonder dat ik uit die aanvraag ga klappen, dat ga ik helemaal niet doen – op basis van het rapport van Terlouw kunnen verwachten dat de basis van wat is voorgelegd aan de provincie ongeveer zal zijn wat al eerder was gevraagd. Daar kunnen we niet zo verschrikkelijk veel aan veranderen. Maar wellicht is het mogelijk de boel een beetje een kant uit te drukken waar de VVD een beetje gelukkiger van wordt. We kunnen een slecht plan een stukje minder slecht maken bijvoorbeeld. Dan zit het er kennelijk niet in om commercie in het Forum te krijgen, maar wellicht kunnen we wat meer commerciële en economische spin-off uit dat Forum zien te halen. De CDA-fractie zal zo meteen een motie van VVD, CDA, PvdA en Student en Stad introduceren, waarin wij aangeven op wat voor manier wij denken dat goed voor elkaar denken te krijgen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Mag ik hieruit concluderen dat de VVD inmiddels heeft geconcludeerd dat commercie in het Forum toch niet zo verstandig is?

De heer RUTTE (VVD): Nee, ik concludeer dat Terlouw dat concludeert. Ik heb gezegd dat ik er weinig van geloof. Ik kan dat hier nog wel een keer herhalen, maar daar wordt het niet anders van. Dus dan probeer ik in ieder geval zoveel mogelijk invloed aan te wenden om zoveel mogelijk commercie via het Forum te realiseren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nu zijn we alweer in een geloofsdiscussie beland, merk ik. Dat is wel een beetje jammer, want over geloof is het wat moeilijk discussiëren, dat weet u ook. Maar begrijp ik dat het oordeel van de VVD-fractie over het Forum nu eigenlijk alleen nog compleet op geloof is gebaseerd?

De heer RUTTE (VVD): Nee, we hebben het over heel veel argumenten gehad, maar voor die argumenten vinden wij geen meerderheid in dit huis. Dat is ook niet veranderd, dus dan doen we het met hoe het is. Dat heet ook democratie. Het betekent niet dat we ons overal bij neerleggen, we proberen maximaal onze invloed aan te wenden om er nog wat goeds van te maken.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Nog even op het zelfde onderwerp doorgaand. U geeft aan dat u niet meer gelooft in commercie in het Forum, maar u denkt wel dat er meer economische spin-off buiten het Forum te verkrijgen is. Is de VVD daarmee vanaf nu overtuigd van het feit dat het Forum economische spin-off kan hebben?

48

De heer RUTTE (VVD): Wij zijn ervan overtuigd dat er betere manieren zijn met een andere invulling van het Forum om meer economische spin-off te hebben. Maar we kunnen wel proberen zoveel mogelijk uit het concept dat er ligt te halen. Daarvoor ook deze motie, die ook door u gesteund wordt. Maar er komen ook wel eens andere verrassingen op je pad. Zoals iedereen weet is de VVD al sinds jaar en dag een zeer warm voorstander van een kabelbaan als een fantastisch vervoersalternatief in de stad, een geweldige attractie en een mogelijkheid om compleet nieuwe vervoersstromen door de stad en naar de binnenstad te geleiden. Met name mijn fractiegenoot Jan Evenhuis werkt daar al jaren aan. Tot mijn eigen verbazing introduceerde Jan Terlouw in het gesprek met de raadsleden spontaan en uit zichzelf de kabelbaan. Als hij dat doet, dan kan ik ook niet anders doen dan te zeggen dat de VVD daar een zeer warm voorstander van is. Omdat wij ook echt geloven dat een nieuwe vervoersstroom naar de binnenstad de redding voor de Oostwand kan betekenen. Over die kabelbaan staat wel van alles in de krant, maar Terlouw zei ook terecht dat het de hele tijd lijkt alsof die niet zo breed gedragen wordt binnen dit huis. Het leek ons een goed idee om eens een keer heel duidelijk te maken met dit signaal hoeveel steun de kabelbaan in deze raad heeft.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Kunt u uitleggen waarom u de adviezen van Terlouw verschillend duidt? Als het gaat om de onderbouwing van het Forum, dan gelooft u het allemaal niet zo wat hij allemaal zegt. Maar zijn enthousiasme over een kabelbaan vindt u blijkbaar buitengewoon goed onderbouwd.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat niet alleen om analyse, ik sluit mij graag aan bij dat enthousiasme. En als daarvoor meer enthousiasme hier in de raad is, dan maak ik daar graag gebruik van. Het is een pragmatische keuze in dit geval, dat geef ik eerlijk toe.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb in mijn woordvoering een paar dingen over de VVD gezegd en over de kabelbaan. Ik heb onder andere heel suggestief beweerd dat u die kabelbaan uit de kast heeft getrokken om uw Provinciale Statenfractie een draai te kunnen laten maken. Dan nog een vraag. Ik vraag me echt af hoe u uit gaat leggen aan mensen die onder die kabelbaan komen te wonen dat het nou zo'n goed idee is dat die kabelbaan boven hun huis langs gaat. Wat zegt u tegen die mensen?

De heer RUTTE (VVD): Het is altijd mooi als de SP de VVD een college in draaien geeft. Want als er ergens fantastisch gedraaid is rond het Forum dan is het de SP. We zijn tegen, we stemmen voor en we draaien er aan alle kanten omheen. Er dreigt nu 3 miljoen euro vertragingschade, ik ben benieuwd hoe u zich daar onderuit gaat draaien. Dat is een schier onmogelijke taak. We hebben het hier niet over draaien. Ik probeer duidelijk te maken dat als er toch dingen gaan gebeuren, de VVD maximaal commerciële en economische spin-off wil realiseren en enorm veel vertrouwen heeft in deze kabelbaan. Wat ze daar bij de Statenfractie mee doen, daar moet u mij niet op aankijken. Dat weet ik niet, het moet maar blijken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ziet u misschien ook dat de kabelbaan wellicht ook gevolgen kan hebben voor het Parkeerbedrijf en voor de exploitatie van andere OV-bedrijven et cetera? Bent u ook bereid die consequenties daarin mee te nemen?

De heer RUTTE (VVD): Er komt zometeen een motie waarin wij zeggen, laten wij het als raad toejuichen dat de kabelbaan serieus onderzocht gaat worden en het college op te roepen dat van harte te steunen. In een onderzoek zullen dit soort facetten uiteraard meegenomen worden, dat lijkt me logisch. Ik zou willen afronden.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik dacht misschien de heer Rutte een beetje te helpen. Misschien als ik de vraag had gesteld over dat draaien, dan had u het misschien makkelijker gehad met uw beantwoording. U had het dan over uw eigen rol kunnen hebben en niet over de SP, maar voor de rest had ik niets toe te voegen.

De heer RUTTE (VVD): Van draaien is dus helemaal geen sprake. Ik probeer maximaal rendement te halen, maar dat heb ik net verteld. Volgens mij draait deze fractie helemaal niet. We proberen gewoon steun te krijgen voor een kabelbaan en volgens mij gaat dat uitstekend lukken. Want op 18 mei kregen wij een bericht van de firma Doppelmayr dat ze begin juni weer eens opnieuw gaan praten met de VVD-fractie. Dit was ruim voordat wij wisten wat de heer Terlouw hier nog een keer te berde zou brengen, omdat wij als VVD geloof hebben in die kabelbaan. Zou het niet fantastisch zijn als wij de heer

Doppelmayr kunnen vertellen dat er een ruime steun is in de raad voor een serieus onderzoek naar de kabelbaan en daarvoor dien ik een motie in.

Motie 4: "Onderzoek kabelbaan" (VVD, D66, CDA, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie op het advies van de commissie Terlouw aangaande de Conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum.

Constaterende dat:
- de commissie Terlouw positief is over de economische effecten van de conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum;
- deze effecten volgens de commissie Terlouw zijn gerelateerd aan extra bezoekers en bestedingen in de binnenstad als gevolg van de genoemde conceptontwikkeling;
- er volgens de commissie Terlouw desondanks een aantal kansrijke toevoegingen mogelijk is op het Forum-concept;
- hierbij expliciet de publiekstrekker kabelbaan wordt genoemd, met begin- en eindstation in of in de directe nabijheid van het Forum.

Overwegende dat:
- de gemeente op een cruciaal moment staat inzake het overdenken van de diverse aspecten en mogelijkheden van het Forum;
- de economische, ruimtelijke, juridische en technische haalbaarheid van een kabelbaan nog te weinig zijn onderzocht;
- die inzichten evenwel van belang kunnen zijn voor een uiteindelijk optimale invulling van de ontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum.

Spreekt uit:
- een door marktpartijen geïnitieerd onderzoek naar de relevantie van een kablebaan voor de ontwikkeling Grote Markt Oostzijde / Groninger Forum – en de mogelijke opzet daarvan – toe te juichen;
- het vanuit het publieke belang wenselijk is dat de gemeente medewerking verleent aan een dergelijk mogelijk onderzoek.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De motie is ingediend door VVD, D66, CDA en Student en Stad. De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Er komt een firma spreken bij de VVD-fractie, dat is altijd prima. We hebben dat eerder meegemaakt in vervoerskwesties. Is het nu de bedoeling dat met die firma zaken gedaan gaan worden? Er komt zo meteen een motie, die wordt ondertekend door een aantal partijen. Is er nog enige sprake van marktwerking of is het allemaal geregeld? Dit is een vrij serieuze vraag, want ik ken de VVD als een vrij serieuze partij. Ik vind het prima dat u met allerlei marktpartijen praat, maar ik had het wel zo zuiver gevonden als de anderen ongeveer een level playing field hebben. Ik vind dat u uw zaak hier geen goed heeft gedaan.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat er helemaal niet om dat de firma Doppelmayr hier de aanleggende partij moet zijn. Zij hebben expertise op het gebied van kabelbanen en kunnen ons daarover adviseren. Dit onderzoek gaat over een kabelbaan, dat mag ook van andere partijen. Wij zijn een zeer groot voorstander van concurrentie. Dus daar hoeft geen twijfel over te bestaan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voor alle duidelijkheid. We hebben een aantal jaren geleden gesproken over de kabelbaan. Toen heeft dit huis in meerderheid gezegd tegen het college er niet voor te gaan liggen als er een serieuze ondernemer komt die dat wil gaan doen. Dan heeft het onze steun. Dat is toen gezegd in meerderheid. Ik heb al die tijd zitten wachten op een ondernemer. Er is kennelijk nu een ondernemer die er eventueel brood in zou zien, of niet. Ik zou er echt prijs op stellen dat dergelijke aanbestedingen zuiver gebeuren.

50

De heer RUTTE (VVD): Daar zijn we het toch volstrekt niet over oneens? Maar we gaan wel in gesprek met een partij die er verstand van heeft. Als u nog een andere kent, gaan we daar ook graag mee in gesprek. Dus we moeten het maar gewoon zo bekijken.

De heer SETON (CDA): Ik zeg het niet vaak, maar ik sta hier net als de heer Prummel met officieel nul minuten spreektijd. Dus ik zal genadebrood eten. Het is niet onze bedoeling om het debat in de commissie helemaal over te doen. We hebben daar een goed debat gehad en de verschillen over en weer zijn helder geworden. Ik ben ook blij dat het uiteindelijk toch gelukt is om het gesprek met Jan Terlouw te houden om nog even wat vragen te stellen over het rapport. Ik geloof dat het een functie heeft gehad en we zullen zien waar dat verder toe leidt. Waar we dit debat alleen nog voor willen gebruiken, is het aangeven van wat noties en richtingen waar we wat mee kunnen doen voor onszelf en ook aan de overkant richting Provinciale Staten. Het is door verschillende partijen al genoemd, de VVD en ook de SP dienen zo meteen een motie in die ingaat op de spin-off die we van het Forum verwachten en om die spin-off ook zo groot mogelijk te maken voor de eigen stad en regio. De term protectionisme is gebruikt. U zult zien dat in de motie staat, voor zover dit binnen wettelijke kaders mogelijk is. Het is een signaal dat wij hier uiten om het binnen stad en regio te doen. De motie dien ik in namens VVD, PvdA, Student en Stad en CDA.

Motie 5: "Investeren in Groningen" (VVD, PvdA, CDA, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 mei 2011, besprekende de collegebrief reactie advies commissie Groninger Forum + rapport.

Overwegende dat:
- wij op een cruciaal moment staan inzake het overdenken van de diverse aspecten en mogelijkheden van het Forum;
- steun van Gedeputeerde en Provinciale Staten voor het verlenen van de benodigde REP-subsidie sterk afhankelijk is van de te verwachten economische spin-off voor Groningen.

Spreekt uit dat:
- het wenselijk is dat van de 2,5 miljoen euro jaarlijkse exploitatiesubsidie een aanzienlijk deel wordt besteed in Groningen stad en regio voor zover dit binnen wettelijke kaders mogelijk is.

Verzoekt het college:
- dit mee te nemen in de forumvisie en het aangepaste bedrijfsplan.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wil nog het woord? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik moet het ook heel kort houden. Mevrouw Jongman begon al mooi met de politieke visie die eigenlijk ook door de heer Terlouw en zijn commissie wordt gevraagd. Een mooie toekomst van Groningen begint volgens mij bij vooruitstrevendheid en bij verantwoord investeren en goede ideeën nu. U weet dat GroenLinks het Forum altijd een goed idee heeft gevonden. Het is ook een kans die zich niet snel weer zal voordoen. Met het nieuwe rapport dat nu voorligt, kunnen we opnieuw constateren dat een publieke investering nodig en doeltreffend is voor opleving van de Grote Markt en omgeving. We hopen ook dat het uitstraling zal hebben – en daar ben ik van overtuigd – naar de regio en naar de provincie. Opnieuw is ook geconstateerd dat het Forum alle ingrediënten bevat voor succes. Dus nu is de uitdaging om daar ook daadwerkelijk een succes van te maken. Want zelfs als, ook als de provincie positief oordeelt over de subsidieaanvraag, dan zijn we er nog niet. De commissie Terlouw sloot zich aan bij een discussie die we in de raad al een aantal keren gevoerd hebben, de heer Van der Schaaf wees daar ook op. Er wordt nog niet maximaal gebruik gemaakt van de mogelijkheden van het concept van het Forum. Geen verzameling van instellingen moest het worden, maar een vernieuwend en bijzonder Forum. Ik stel daarom hoge eisen en verwachtingen aan de Forumvisie van het college. We mogen geen tijd verliezen om alles uit het vat te halen wat er in zit. Ik zou de komende jaren graag willen besteden om scherp naar dat concept te kijken om te zorgen dat je alle potentie en vernieuwingskansen die erin zitten, ook daadwerkelijk kunt gebruiken. Voor het overige zijn

er in het debat een aantal zaken langsgekomen, maar die komen volgens mij ook bij de moties allemaal terug. Dus we kiezen ervoor om daar per stemverklaring nog op in te gaan.

De heer DE ROOK (D66): Allereerst wil ik even de hoop uitspreken – en dat is wel een beetje een vurige hoop – dat dit de laatste keer is dat wij over het Forum hebben, voordat wij met het hele investeringskrediet zitten. Dat hoop ik vurig. Niet omdat ik denk dat dit het einde is van het proces, maar eigenlijk omdat ik vooral denk dat het pas het begin is van het proces. Want we zijn dan nog lang niet klaar. We hebben de afgelopen weken hier veel over gedebatteerd. Verschillende inhoud ten aanzien van het Forum is ter sprake gekomen. De toon was anders en werd op een gegeven moment steeds harder. Maar afgelopen maandag zagen we toch dat het ook wat inboet. Ik heb hier nu ook de collegafracties gehoord en ik zie hier nu toch wel een wat andere toon. Dat doet mij eigenlijk ontzettend goed. Ik heb ook de heer Rutte gehoord van de VVD. Hij zegt dat je er wel wat van kan vinden en dat doet de VVD nog steeds, maar ze willen wel hun best doen er een beetje constructief in te staan. Dan kunnen andere raadsfracties natuurlijk hun messen slijpen en zeggen dat de VVD een beetje of een hele hoop draait, maar ik zie vooral een VVD-fractie die een constructieve houding aanneemt. Daar vraag ik ze al maanden, misschien al wel een jaar om. Ik ben er heel blij om dat de heer Rutte dat hier gewoon laat zien.

De heer EIKENAAR (SP): Ik ben heel blij dat u daar blij om bent. Maar ziet u niet ook een verband met het feit dat de VVD in de Provinciale Staten in de coalitie zit? Of zegt u dat het verband niet aanwezig is? Is het gewoon puur in een keer de ingeving bij de VVD, ze hebben het licht gezien?

De heer DE ROOK (D66): Meneer Eikenaar, zoals ik al zei ben ik al een jaar bezig om met deze VVD tot zaken te komen. We hebben daar aan beide kanten veel inspanning voor geleverd. Ik constateer alleen dat het nu het geval is en dat er een constructieve houding van de VVD tegenover staat. Daar ben ik heel erg blij om. Welk motief erachter ligt, vind ik dan eigenlijk niet zo ontzettend interessant.

De heer RUTTE (VVD): Ik waardeer enorm dat de heer De Rook vindt dat we nu in een keer heel constructief zijn. Volgens mij zijn we altijd heel scherp, maar wel constructief. Het mag wel duidelijk zijn dat wij nog steeds niet dolenthousiast zijn over het Forumconcept, dat heeft u ook wel gehoord toch?

De heer DE ROOK (D66): Precies, dat ik heb ik ook inderdaad genoemd. Maar ik prijs in ieder geval uw constructieve houding, hier vandaag in ieder geval. Er is voor wel meer partijen wat veranderd, dus ook voor ons. Wij hebben wel ergens overheen moeten stappen. In december waren wij nogal wat verbolgen over het besluit van Gedeputeerde Staten. Want wij vonden – en dat vinden we nog steeds – dat wij een goed verhaal hadden. We vonden ook dat het niet kon bestaan dat een bestuursorgaan een aanvraag afwijst dat aan alle voorwaarden gewoon voldoet. Maar we zijn daar overheen gestapt. We hebben ook die politieke realiteit gewoon geaccepteerd en zijn nu vooral bezig gegaan met de vraag hoe we kunnen zorgen dat de bezwaren, die er kennelijk leven in Provinciale Staten, kunnen worden weggenomen. Het college heeft dat ook gedaan met het instellen van de commissie Terlouw. Ik kan u eerlijk vertellen dat de conclusies van de commissie Terlouw mijn fractie zowel gesterkt hebben in de overtuiging dat het Forum een goed idee is, maar aan de andere kant ook wel een opdracht hebben meegegeven ten aanzien van de kritische houding die wij altijd bij het Forum tentoon hebben gespreid. De opdracht van Terlouw zit op een aantal terreinen. Die zegt wat over de profilering in de stad. Over de kwartiermaker en de intendant, wat wij allemaal een goed idee vinden en ook hopen dat het voor de verdere profilering van het Forum zijn betekenis zal gaan hebben. Maar ook inhoudelijk heeft de heer Terlouw een aantal dingen aanbevolen. Vandaag kwam een heel prominent naar voren, namelijk de kabelbaan. Die wil ik wel even uitlichten. Wij willen best uitspreken dat wij toejuichen dat daar een onderzoek naar plaatsvindt. We hebben nog geen informatie waar dat ding dan langskomt, hoe hoog die moet zijn, hoeveel dat kost en wat de implicaties zijn voor de stad. We weten dat nog niet. Maar we zijn er wel bijzonder geïnteresseerd in dat het onderzocht wordt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer De Rook meldde dat hij altijd heel kritisch was geweest over het Forum en dat hij blij was met dit rapport. Maar dit rapport zegt nu, na zoveel jaren nog, dat er een aanjager nodig is. Is hij dan wel voldoende kritisch geweest over degenen die tot nu toe het Forum aan de Groningers hebben verkocht?

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat denk ik wel. Daar zijn ook een aantal harde woorden over gevallen, ook hier in de raad. Mevrouw Krüders heeft zich daar altijd hard voor gemaakt, de PvdA-fractie en ook

52

mijn fractie. Dus ik denk niet dat het daaraan gelegen heeft. Ik wil wel ingaan op die kabelbaan. De VVD heeft een motie ingediend.

De VOORZITTER: Probeert u dan ook af te ronden.

De heer DE ROOK (D66): Ja, dat zal ik doen. Dit is voor mijn fractie nog even belangrijk. We hebben de motie van de kabelbaan mede ingediend. De discussie over de kabelbaan en de motie ontaardt een beetje in een soort van aanbestedingsdiscussie tussen de heer De Rooij en de heer Rutte. Als mede-indiener van de motie over de kabelbaan moet ik wel zeggen dat we wat mij betreft – en volgens mij is het bij de heer Rutte ook niet anders – geen enkele voorkeur hebben voor welke aanbieder het gaat aanbieden of wie het onderzoek gaat doen of welke ondernemer er ook maar bereid is om aan mee te werken. Wij hebben daar geen enkele voorkeur bij. Ik ga ervan uit dat het bij geen enkele indiener van deze motie het geval is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoor ik dat op dit moment graag ook voor de rest van de raad. Anders zullen wij ook onze steun aan de motie intrekken. Dus ik ga ervan uit dat het absoluut niet het geval is.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dan misschien toch even een zurig vraagje. Wist u van die bijeenkomst bij de VVD-fractie, was u daarvoor uitgenodigd?

De heer DE ROOK (D66): Nee, daar wist ik niet van en daar was ik ook niet voor uitgenodigd.

De heer RUTTE (VVD): De heer De Rook vraagt of dat voor ons zo is. Ja, dat is volstrekt zo. Wij praten met de firma Doppelmayr omdat zij verstand hebben van kabelbanen en om geen enkele andere reden. Wij hebben ook geen aandelen in die club. Er is absoluut geen sprake van dat wij die partij zouden prefereren boven een ander. Zo simpel is het.

De heer DE ROOK (D66): Inderdaad. Ik vind ook dat uit de woorden van de heer De Rooij nu wat wordt gesuggereerd of geïmpliceerd. Ook als ik het wel had geweten, dan had ik deze motie nog steeds op dezelfde wijze ondersteund. Ik heb ook helemaal geen aanleiding om te beweren of aan te nemen dat er belangenverstrengeling zou zijn bij de VVD-fractie. Ik neem ook als indiener van deze motie daar geen enkele verantwoordelijkheid voor.

De VOORZITTER: Dan hebben we volgens mij alle fracties gehad en is nu het woord aan wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dank. Ja, wij hebben wat heftige debatten achter de rug. Dit is een soort van slotdebat is van – laten we het maar fase 1 noemen. Fase 1 was heftig, lang en met allerlei onvoorspelbare bewegingen en hobbels. Maar ik merk wel in dit slotdebat van fase 1 in ieder geval de bereidheid, met respect natuurlijk voor ieders positie en ieders insteek richting het Forum, om toch te kijken hoe we dat wat voor ligt kunnen versterken en beter maken en aanvullen, zodat we er als stad het meeste aan gaan hebben. Ik moet ook zeggen dat ik namens het college de waardering voor zou willen uitspreken. De raad is niet diep ingegaan op al die debatten in het verleden, ik zal dat dus ook niet doen. Ik zal mij proberen te beperken tot de vragen die hier vanavond gesteld zijn. Te beginnen bij Student en Stad. Het rapport mist hier en daar nog een aantal scherptes, het mist hier en daar diepgang en het heeft hier en daar ook hele goede dingen gezegd. En een van de dingen waar u het over heeft gehad is de exploitatie en de onderbouwing daarvan. Wij lezen het rapport anders, maar wij hebben ook onze eigen analyse daarvan gemaakt. Wij zien dat anders. Maar dat betekent niet dat we de exploitatie nu met rust laten en denken dat het wel goed gaat komen. Het zal ook de komende jaren tijdens de bouw en ook richting de opening ieder jaar een punt van aandacht en zorg zijn om het zo scherp en gunstig mogelijk te laten uitpakken. Dat past bij een van de onderdelen in fase 2 waar wij regie op gaan voeren. De belangrijkste vraag van u was of wij een debat gaan hebben over de voortzetting van ForumImages. Ik zeg het maar even zo zwart-wit als u hem heeft gesteld. Ja. Wij gaan dat debat voeren, maar niet voordat – en dat is mijn verzoek aan u – wij als college de Forumvisie klaar hebben. Wij hebben ook aangegeven, ook in de debatten hiervoor, dat wij in de Forumvisie uitgebreid ingaan op de profilering, de programmering, de bezetting, de organisatie, de planning enzovoorts van ForumImages in de fase van de bouw. Ik zou u willen vragen om dat debat over het voortbestaan, de voortgang en de opdracht aan ForumImages in ieder geval te laten wachten op die analyse, zodat we die als input kunnen gebruiken. Maar het debat zeg ik u toe en wij zullen dat gaan organiseren. Dat waren overigens ook vragen van meerdere fracties. De PvdA heeft dat gevraagd en ook de ChristenUnie heeft daar nadrukkelijk om

gevraagd. Het heeft ook te maken met het terugpakken van de regie van de gemeente. Ook dat zullen we daarin een plekje gaan geven. Dan de Partij voor de Dieren. Ik snap vanuit uw partij het alternatief plan wel. Ik ben het er alleen niet mee eens. Maar ik begrijp waarom u daartoe komt. In dat opzicht waardeer ik het meedenken, alleen ik denk de andere kant op. Dus daar moet ik het dan maar bij laten. Overigens moet ik u wel zeggen dat u een pleidooi heeft gehouden over het Popmuseum in het Forum. Met uw plan komt die er in ieder geval niet. Er is dan geen ruimte voor een Popmuseum in het Forum, want het Forum is er niet. Dus dat is dan misschien helaas…

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil daar graag op reageren. Ik heb gezegd dat ik voor een Popmuseum ben en dat ik de locatie Forum daar niet de beste plek voor vindt. Als het Forum er dan toch komt, heb ik gevraagd aan de heer Terlouw of hij dan wil onderzoeken of het dan mogelijk is.

Wethouder SCHROOR: Met deze nuancering genoteerd. De ChristenUnie, op een gegeven moment ging het debat over Paulus die in Rome was geëindigd. In Rome is hij geëindigd bij het oude Forum. Ik zou alleen maar kunnen constateren wat een ziener die man was om daar dan toch te eindigen. Dan kom ik bij de discussie over de kabelbaan. Ik heb hier ook een aantal moties over de kabelbaan en ik ben een beetje in verwarring. En wel over het volgende. Wij zijn namelijk als stad bezig samen met de Groninger City Club (GCC) aan een onderzoek en ik heb begrepen dat daar ondertussen een hoop partijen bij zijn aangesloten. Vrienden van de GCC, notarissen en advocaten. Zij zijn op dit moment bezig aan een haalbaarheidsonderzoek, technisch en financieel, waar wij onze medewerking aan verlenen. Maar zij zijn ook bezig met een pro forma aanbestedingsrichtlijn voor zoiets om te kijken of het een haalbare case is en daar dus ook open partijen voor uit te nodigen. Daarom verbaast mij de motie. Sluit u zich daarbij aan of is dit iets wat daarnaast nog moet gaan plaatsvinden? Mijn voorstel zou zijn om daarbij aan te sluiten.

De heer RUTTE (VVD): De motie ziet er vooral op dat de heer Terlouw uitsprak dat niet duidelijk was of in de stad in de raad brede steun was voor een kabelbaan. Wij vinden het belangrijk dat duidelijk wordt dat daar wel brede steun voor is. Wij zijn uiteraard zeer enthousiast over de ontwikkelingen die de wethouder hier noemt.

Wethouder SCHROOR: Als ik de motie zo mag uitleggen, dan begrijp ik dat u niet een traject naast de GCC ambieert, maar dat u zich vooral ook daarvan zal vergewissen en daarbij aan zal sluiten.

De heer RUTTE (VVD): Het gaat ons erom dat er serieus onderzoek plaatsvindt naar die kabelbaan. Als dat via dit traject loopt, dan is dat prima. Wij zullen ook zelf blijven zoeken en input leveren waar mogelijk.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Hetzelfde geldt voor de Stadspartij, maar wij wilden er de nadruk op leggen dat het haalbaarheidsonderzoek wel degelijk bij de Staten bekend zou moeten zijn wanneer zij weer over deze subsidieaanvraag gaan praten. Want zij kijken dan ook naar de woorden van Terlouw.

Wethouder SCHROOR: Dat brengt mij meteen bij uw motie. Het haalbaarheidsonderzoek is er nog niet en het verzoek tot subsidie is al de deur uit. Dus ik zou niet weten hoe ik daaraan zou kunnen voldoen. Maar goed, ik heb daar dus alvast een advies bij gegeven.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): In dat geval zou u het toch alsnog aan de Staten kunnen overhandigen zodra het klaar is, zodat het nog een rol kan spelen bij de beraadslagingen? Of zou dat niet lukken?

Wethouder SCHROOR: Als dat onderzoek waar we mee gestart zijn, dan bent u de eerste die daar kennis van zal nemen, zeg ik u toen. Wat er dan mee gebeurt is ook aan u. Dus als dat naar de Staten moet tezijnertijd, dan zullen we dat in de beschouwing meenemen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Is het formeel niet mogelijk dat de uitkomst van zo'n onderzoek nog deel uit zal gaan maken van de overwegingen van de Staten?

Wethouder SCHROOR: Wij gaan daar niet over. Wij kunnen alleen maar doen wat in dit huis plaatsvindt en wij voeren op dit moment een onderzoek uit. Het is een serieus onderzoek. Wij voeren het niet uit, wij ondersteunen dat. Het is dus een onderzoek vanuit de markt, vanuit GCC. Dat ondersteunen wij en zodra de resultaten er zijn, zullen we die met u delen.

54

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Wanneer zijn die resultaten er? Ik meende dat het heel binnenkort al zo is.

Wethouder SCHROOR: De verwachting wanneer die er zijn is eind van dit jaar, heb ik begrepen. Maar goed, u kunt ons daar niet aan houden, want het is niet ons onderzoek. De heer Rutte maakt een opmerking over een firma. Ik mag het eigenlijk niet doen, maar ik vraag het u toch. Is dat interesse of belangstelling van de firma Doppelmayr? Heeft u al een contract op zak?

De heer RUTTE (VVD): Het heeft alles te maken met onze belangstelling voor een kabelbaan en daarover goed geïnformeerd te raken.

Wethouder SCHROOR: Tot slot. D66 heeft een aantal opmerkingen gemaakt, waar ik me volledig bij aansluit. Maar de heer De Rook zei ook dat dit het begin van het proces is en dat klopt. Want wij staan nu op het punt hopelijk om subsidie toegekend te krijgen en om onze financiering een stuk robuuster te krijgen, want daar zit nog een gat in. Wat gaat hierna gebeuren? Dat is nogal wat. Wij gaan aan de slag met de Forumorganisatie, de Forumprogrammering, de bouwfase, het bouwproces, het aantrekkelijk houden van onze binnenstad, de business case elk jaar upgraden en waarderen, een openingsprogramma gaan maken en zo kan ik nog wel een tijdje verdergaan. Dus het is inderdaad een proces dat nog lang niet klaar is en waarbij wij als college samen met uw raad nog veelvuldig over zullen spreken. We zullen het lang niet altijd met elkaar eens zijn, maar ik hoop dat we op dezelfde constructieve manier toch met elkaar gaan kijken hoe we beter kunnen maken wat voorligt en daar iedere keer de fundamentele discussie over voeren. Ik ben daar gaarne toe bereid en ik hoop u ook. Daar wou ik het eerst maar bij laten, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kijk ik hoe ver we nu zijn. Mevrouw Krüders wil graag het woord, mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik wil graag het woord, omdat ik zo meteen niet over mijn eigen motie een stemverklaring mag doen. De heer Rutte suggereerde dat doordat wij op die motie staan, wij ook voor de kabelbaan zouden zijn. Hij zei net letterlijk dat als je op de motie staat, je ook de kabelbaan ondersteunt. Ik wil hiermee aangeven dat wij niet per se voor de kabelbaan zijn, alleen dat we wel het onderzoek dat gedaan wordt ondersteunen. Ik wil het even helder hebben, omdat wij nogal vraagtekens hebben bij juridische en financiële aspecten en de effecten op de rest van de stad.

De VOORZITTER: De wethouder wil misschien nog een uiteindelijk oordeel over de moties geven. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Motie 3 ontraad ik vanwege onuitvoerbaarheid. Motie 4, oordeel aan de raad met daarbij de opmerking over de Groninger City Club en het initiatief wat daar ligt. Over motie 5 had ik mij nog niet in mijn woordvoering uitgelaten, maar zoals het hier opgeschreven is, past het bij de discussie die ik op dit moment aan het voeren ben met MKB Noord en VNO-NCW over het MKB vriendelijk aanbesteden. Dan inderdaad binnen de wettelijke regels met open marktwerking, maar toch om zoveel mogelijk ondernemers uit onze regio te stimuleren om te profiteren van aanbestedingen. Dus zo lees ik deze motie, dat past daar ook bij. Ik zal deze dus ook overlaten aan het oordeel van de raad.

De VOORZITTER: Kunnen we dan naar besluitvorming overgaan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, voorzitter, ik heb behoefte aan een schorsing van hooguit vijf minuten.

De VOORZITTER: We zullen zelfs kijken of het nog minder zal kunnen zijn. De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering en geef ik het woord aan de heer De Rooij, die om een schorsing had gevraagd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, er zijn een paar moties waar wij een stemverklaring bij willen geven. Wij volgen het college wat betreft de stemverklaring over motie nummer 3 van de Stadspartij. Die is redelijk onuitvoerbaar. Over motie 5 mag ik niks zeggen, want daar staan we zelf onder. Maar nummer 4, daar hebben wij plotseling een probleem mee gekregen om twee redenen. Ten eerste was de PvdA van mening dat de kabelbaan een serieus onderzoek verdiende. Ik begrijp van het college dat men daarmee bezig is, dat zullen wij toejuichen. Alleen blijkt in de tweede termijn van mevrouw Krüders – haar was hetzelfde opgevallen als mij was opgevallen in eerste termijn – dat als we deze motie steunen, dan wil het dus niet zeggen dat we voor de kabelbaan zijn. Want die kabelbaan heeft inderdaad nogal wat implicaties. Het kan maar zo zijn dat het negatieve gevolgen heeft voor het Parkeerbedrijf en OV. Het zou zelfs kunnen zijn dat als we dat allemaal gaan doen dat de ozb omhoog moet omdat er overal gaten vallen. Dat willen wij niet, maar wij willen wel een onderzoek. Dat onderzoek wilden we toen en dat willen we nu. Het onderzoek mag zich nooit beperken, maar ik neem aan dat het college dat ook heel goed weet, tot een aanbieder. Wij zullen dus voor deze motie zijn, maar met de opmerking dat we voor een onderzoek zijn, absoluut de vrije markt haar werk willen laten doen en dat alle mogelijke gevolgen, zowel positief als negatief, goed aan bod komen. In dat geval zullen wij voor deze motie stemmen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik sluit me op zich aan bij de PvdA aangaande motie 3. De wethouder heeft al gezegd dat het eigenlijk niet kan. Daarnaast heb ik ook begrepen dat het er los van staat. Dus die kan ik niet steunen. Motie nummer 4 wil ik wel steunen, met de kanttekening dat ik bij ‘spreekt uit’ graag ‘Grote Markt / Groninger Forum’ wil loskoppelen. Dus gewoon kijken in hoeverre de kabelbaan voor Grote Markt oostzijde van belang is. Motie nummer 5 kan ik wel steunen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wat betreft de moties over de kabelbaan, vond ik de bijdrage van de heer Eikenaar over de kabelbaan wel charmant. Ik denk dat hij ook wel terecht een aantal belangrijke problemen ziet bij de kabelbaan. Ik geloof dat er al onderzoek onderweg is, ik ga dat natuurlijk gewoon lezen en ben benieuwd wat er in staat. Maar om er nu om te vragen? Nee. Dus wij zullen de moties steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Motie 3 kan niet, want dat is al een gepasseerd station. Motie 4, het onderzoek naar de kabelbaan, daar zijn we voor. We hebben ons daar ook al eerder over uitgesproken, de PvdA ook al heel lang geleden herinner ik mij. Dus ik ben blij dat zij daarin ook meegaan. Uiteraard met alle ruimtelijke, economische, juridische en technische aspecten die daaraan verbonden zijn en financieel niet te vergeten. Maar het was toen ook al onderdeel van de discussie dat we zeiden dat het aan de markt is. Laat de markt komen en we gaan het niet zelf financieren. Dat herinner ik me ook uit 2003 ongeveer, toen heeft dat gespeeld. Motie 5 lijkt ons ook een goede om ook te kijken wat mogelijk is in de eigen stad binnen de wettelijke kaders.

De heer DE ROOK (D66): Alleen een stemverklaring over motie 5. We vinden het een sympathieke gedachte, alleen moeten we er wel voor waken dat het niet gaat leiden tot allemaal wat beknottende en naar protectionisme neigende regels in het Forumplan.

De heer RUTTE (VVD): Het mag duidelijk zijn dat de VVD een heel warm voorstander is van een onderzoek naar de kabelbaan, maar de motie op nummer 3 kunnen wij gewoon niet steunen, omdat die formeel onuitvoerbaar is.

De heer SETON (CDA): Zoals u weet had ik graag een openbaar debat over de aanvraag gehad, dat kon niet vanwege juridische zaken, maar ook vanwege tijd. De aanvraag is gisteren ingediend. Dus die motie van de Stadspartij is wat mij betreft van de baan.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voor die motie geldt dat hij zo op het eerste gezicht misschien onuitvoerbaar zou zijn en misschien op het tweede gezicht…

De VOORZITTER: Gaat u nu een stemverklaring uitbrengen met betrekking tot uw eigen motie? Dat is niet de bedoeling.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Desondanks trekken wij hem niet in, want eigenlijk zou dat onderzoek wel gehouden moeten worden. We hebben een stemverklaring over motie nummer 4. We zullen daar niet voor stemmen, omdat deze motie er al te zeer vanuit gaat dat het Groninger Forum zal worden gebouwd.

56

Maar wij zijn wel voor het bouwen van een aantrekkelijke kabelbaan in de stad. Motie 5 vinden we te protectionistisch en we willen ook niet vooruitlopen op het bouwen van het Groninger Forum, want we hopen nog altijd dat de Provinciale Staten hun gezond verstand zullen gebruiken en geen subsidie zullen geven.

De VOORZITTER: Wie verder nog? Dan heb ik iedereen gehad en gaan we stemmen. Allereerst over motie 3, met het verzoek aan het college om een haalbaarheidsonderzoek toe te voegen aan de aanvraag voor een REP-subsidie. Wie steunt de motie op stuk nummer 3? De heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Jazeker, voorzitter. Ik had gewoon geen zin vandaag om hem in te trekken.

De VOORZITTER: De heer Prummel steunt de motie (3), de motie is verworpen.
Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 4. Wie steunt de motie op stuk nummer 4? Dat zijn alle fracties minus SP, Stadspartij en GroenLinks. De motie is aangenomen.
Dan de motie op stuk nummer 5. Wie steunt de motie? Dat is de hele raad minus de Stadspartij. De motie is aangenomen.
Dan zijn wij gekomen bij het besluit. We hoeven niet over een besluit te stemmen.
We zijn aan het eind van de vergadering gekomen. Ik dank u voor uw aandacht en iedereen op de publieke tribune. Ik zou u willen vragen om vrij snel te willen vertrekken, want er is nog een klein besloten deel. Bedankt voor u aandacht. De vergadering is gesloten (22.00 uur).

Motie (1) van PvdA, GL, S&S en Stadspartij 'Startersleningen' (unaniem).

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665288
ingek. 30 JUN 2011
class. 2.07.51
afd. door: GR
gez. aan:
Raad 29 juni 2011
Unaniem aangenomen

Motie

GROENLINKS STUDENT EN STAD PvdA GRONINGEN

STADSPARTIJ

Startersleningen

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsnota **constateert:**

- Dat per 1 maart 2011 het gemeentelijk budget voor startersleningen op de woningmarkt is uitgeput.
- Dat de startersleningen gretig aftrek vonden bij jonge huishoudens op de koopmarkt
- Dat de woningmarkt anno 2011 nog steeds in het slop zit
- Dat er nieuwe aangescherpte regels zijn voor het verstrekken van hypotheken.
- Dat de huidige ontwikkelingen op de hypotheekmarkt en de huursector het voor veel jonge huishoudens steeds lastiger maakt om een stap in de wooncarrière te zetten, waardoor ze tussen wal en schip dreigen te vallen.

Overweegt:

- Dat startersleningen een effectieve bijdrage leveren aan de mogelijkheid voor jonge huishoudens om een woning te kunnen kopen.
- Dat dit goed is voor de doorstroming op de woningmarkt, waardoor ook andere huishoudens, b.v. in de sociale huursector, een woning kunnen vinden.
- Dat startersleningen een positief effect kunnen hebben op de nieuwbouwproductie wat weer een positief werkgelegenheidseffect heeft in de bouw- en ontwerpsector.
- Dat startersleningen de gemeente Groningen weinig kosten omdat alles in principe wordt terugbetaald.

Spreekt uit:

De wens om de starterslening in Groningen opnieuw in te voeren

.

Verzoekt het college:

Een voorstel voor herinvoering van de starterslening + dekking voor te bereiden en dit ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van de PvdA,	GroenLinks,	Student en Stad,	Stadspartij,
Roeland van der Schaaf	Benni Leemhuis	Rebecca Kruders	Amrut Sijbolts

(2)

D66 democraten GROENLINKS PvdA GRONINGEN

Motie

ChristenUnie

Raad 29 juni 2011
unaniem aangenomen

Onderwijshuisvesting op orde

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsnota **constateert:**

- Dat de stad Groningen de ambitie heeft uitgesproken in de periode 2010-2014 te willen uitgroeien tot dé Onderwijsstad van Nederland
- Dat onderwijshuisvesting voor het primair, speciaal- en voortgezet onderwijs een gemeentelijke verantwoordelijkheid is.
- Dat de gemeente Groningen de afgelopen jaren gemiddeld 15-20% van de via het gemeentefonds beschikbare middelen voor onderwijshuisvesting niet aan dit doel heeft besteed.
- Dat volgens onderzoek de kwaliteit van de onderwijshuisvesting (binnenklimaat, akoestiek, licht) een grote invloed heeft op de leerprestaties.
- Dat de bouwfysische kwaliteit van de onderwijsgebouwen mede bepalend is voor de hoogte van de energiekosten voor scholen en dat deze kosten rechtstreeks ten laste gaan van het onderwijsbudget (*lumpsum*)
- Dat de gemiddelde gebruikskwaliteit van de onderwijshuisvesting in de stad Groningen door de schoolbesturen wordt ervaren als matig tot onvoldoende.
- Dat er in de stad op bepaalde locaties een tekort is aan adequate ruimte voor bewegingsonderwijs
- Dat in het nieuwe IHP extra aandacht wordt besteed aan duurzaamheid en binnenklimaat van schoolgebouwen.

Overweegt:

- Dat teneinde de ambitie te realiseren om de onderwijsstad van Nederland te worden, het noodzakelijk is om de onderwijshuisvesting op orde te brengen.
- Dat dit betekent dat op het gebied van duurzaamheid & energie, binnenklimaat, akoestiek, lichtinval en bewegingsonderwijs de onderwijsgebouwen van zo'n kwaliteit moeten zijn dat leerlingen en leraren in staat zijn optimaal te kunnen functioneren.
- Dat hiervoor een meerjarige ambitie nodig is die veel verder gaat dan de reikwijdte van de huidige jaarlijks bij te stellen *Integrale Huisvestings Plannen.*
- Dat hiervoor een vernieuwende aanpak nodig is waarbij samenwerking gezocht moet worden tussen de schoolbesturen en de gemeentelijke diensten RO/EZ en OCSW.
- Dat om deze ambitie te realiseren de gemeente Groningen in beginsel de door het Rijk daarvoor beschikbare gestelde middelen hiervoor dient aan te wenden.

Spreekt uit:

Dat er een aanvalsplan "Onderwijshuisvesting op orde" moet worden opgesteld door het college in samenwerking met de schoolbesturen. In dit aanvalsplan wordt in de periode 2011-2018 de onderwijshuisvesting in de stad op een niveau gebracht dat past bij de ambitie om Onderwijsstad van Nederland te zijn. In dit aanvalsplan wordt expliciet aandacht besteed aan de volgende aspecten:

- Binnenklimaat
- Duurzaamheid & Energie
- Akoestiek & Lichtinval
- Ruimte voor bewegingsonderwijs

Motie (2) van PvdA, D66, GL en Chr.Unie 'Onderwijshuisvesting op orde' . . .

Motie volgvel: 1

.

Verzoekt het college:

In samenwerking met de schoolbesturen dit aanvalsplan + dekkingsvoorstel gereed te hebben uiterlijk 1 november 2011.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van
de PvdA,

Roeland van der Schaaf

D66,

~~Paul de Rook~~
Jetze Lunolf

GroenLinks,

Annie Postma

ChristenUnie,

I. Jongman

Motie (3) van de PvdA 'Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren' . . .

(3)

Motie

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665-296
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Akkoord minus D66 en Student & Stad

PvdA GRONINGEN

Impact economische recessie voor sociaal zwakkeren

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 juni 2011 besprekend het voorstel inzake het Voorjaarsdebat 2011:

Constateert
- Dat de effecten van de economische recessie nu zichtbaar en voelbaar is in de stad Groningen;
- Dat deze effecten door de mogelijke Rijksbezuinigingen op het sociale vlak versterkt kunnen worden;
- Dat de effecten van de recessie versterkt door de dreigende Rijksbezuinigingen op het sociale vlak vooral ook de sociaal zwakkeren in de gemeente Groningen raken;
- Dat er tekorten dreigen te ontstaan op een aantal voorzieningen;
- Dat er nu geen totaal beeld van de effecten van de recessie voor de sociaal zwakkeren en de knelpunten en derhalve een totaal beeld van groot belang is tot goede beleidskeuzes te komen.
- Dat het daarom noodzakelijk is om deze effecten in beeld te brengen.

Overweegt
Dat nu de effecten van de recessie nadrukkelijk wordt gevoeld in de Groningen, het risicoprofiel van de gemeente verder toeneemt en tekorten op onze sociale voorzieningen dreigen te ontstaan is het van belang om een goed totaal beeld te krijgen van de impact hiervan voor de sociaal zwakkeren in onze samenleving voor het sociaal beleid.

verzoekt het college:

- Voor de begrotingsbehandeling op basis van een quick scan de gevolgen van de recessie en de mogelijke effecten van de Rijksbezuinigingen voor de sociaal zwakkeren in beeld te brengen tezamen met de financiële knelpunten.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van de PvdA,

Mohn Baldew

Arjan de Rooij

Motie (6) van GL en D66 'Duurzame stedenbouw en energiebesparing' (voor . . .

Raad 29 juni 2011
Akkoord minus VVD, CDA, Stads partij/en Student en Stad

GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

D66

Motie duurzame stedenbouw en energiebesparing

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief,

Constaterende

- dat in het kader van duurzame stedenbouw het behalen van forse energiebesparing een belangrijke doelstelling is;
- dat gebleken is dat maatregelen op het gebied van energiebesparing bij nieuwbouw en in de particuliere woningvoorraad tegenvallen;
- dat ook in de sociale huursector in het kader van het NLA 2.0 een belangrijke rol speelt
- dat in de begroting 2011 nog geen concrete doelstellingen zijn geformuleerd voor de te realiseren energiebesparing;

Spreekt uit

- Dat integrale verslaglegging rond energiebesparing gewenst is;

Verzoekt het college

- Een jaarlijkse rapportage van het beleid en de resultaten op het gebied van energiebesparing in de sociale huur, het particulier woningbezit en in de nieuwbouw van woningen op te stellen;
- De eerste rapportage vòòr de begroting 2012 ter kennis te geven aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

Benni Leemhuis
GroenLinks

Jetze Luhoff
~~Paul de Rook~~
D66

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665305
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie (7) van GL en SP 'AMV's' (voor allen, minus VVD en S&S).

Raad 29 juni 2011
Akkoord motie VVD en S&S

SP

Motie AMV's

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief,

overwegende

- dat het project Perspectief van Vluchtelingenwerk al enige jaren ex-AMV'S (=ex-ama's) begeleidt bij het verkrijgen van een verblijfsvergunning of bij terugkeer naar hun land van herkomst;
- dat het project voor 2011 opnieuw incidenteel gefinancierd is door gemeente en rijk;
- dat door Vluchtelingenwerk is aangegeven dat in 2012 vermoedelijk weer ongeveer 30 jongeren op dit project zijn aangewezen om hun toekomst richting te kunnen geven;
- dat voor 2012 geen gemeentelijke financiering beschikbaar is en ook de rijksbijdrage na 1 juli 2011 afgelopen is;

verzoekt het college

- rekening te houden met een vervolg op het project Perspectief in 2012;
- de financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting voor 2012

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Annie Postma

SP
Ria Rademaker

Motie (8) van GL, ChrUnie en SP 'Schuldhulpverlening' (unaniem).

Raad 29 juni 2011
Unaniem aangenomen
8

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST

ChristenUnie

SP PROFIEL

reg.nr. GR11.266535I
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie aan:

Motie Schuldhulpverlening

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief,

overwegende

- dat met ingang van 2012 de Spekmangelden voor schuldhulpverlening wegvallen;
- dat ook de extra rijksmiddelen voor de schuldhulpverlening uit 2009 met ingang van 2012 wegvallen;
- dat de economische crisis nog steeds aanhoudt;
- dat het risico bestaat dat met de terugloop voor het budget voor schuldhulpverlening opnieuw wachtlijsten ontstaan bij de aanpak van schuldhulpverlening;
- dat het niet tijdig aanpakken van schulden kan leiden tot veel grotere problemen in een later stadium (bv. huisuitzetting);
- dat het niet tijdig aanpakken van schulden ook in financiële zin voor betrokkenen en gemeente kan leiden tot grotere problemen op lange termijn;

spreekt uit als zijn mening

- dat het ongewenst is dat er wachtlijsten ontstaan voor de schuldhulpverlening

verzoekt het college

- bij het opstellen van de begroting voor 2012 rekening te houden met deze uitspraak van de raad en de eventuele financiële consequenties te betrekken bij het opstellen van de begroting voor 2012

en gaat over tot de orde van de dag

GroenLinks	ChristenUnie	SP	PvdA
Annie Postma	Martin Verhoef	Rosita van Gijlswijk	Carine Bloemhof

Motie (9) van GL, PvdA en D66 'Ebbingekwartier' (voor allen, minus Stadspartij).

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665353
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.5/
te beh. door: GO2
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Motie van minus Stadspartij 9.

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST

PVDA

D66

Motie Ebbingekwartier

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief,

overwegende:

- dat college en raad zich de afgelopen jaren sterk hebben gemaakt voor de ontwikkelingen in het Ebbingekwartier;
- dat inmiddels blijkt dat deze inspanningen van gemeentebestuur en alle betrokkenen uit het Ebbingekwartier succes hebben;
- dat er grote bedragen aan subsidies zijn binnengehaald om de diverse activiteiten in het Ebbingekwartier te kunnen realiseren;
- dat er voor 2011 nog een bedrag van 200.000 euro beschikbaar was via het "binnenstadsmiljoen";
- dat er in 2009 is afgesproken tenminste tot en met 2011 de ontwikkelingen in het Ebbingekwartier financieel te ondersteunen;
- dat er desondanks ook geld nodig is voor diverse vormen van ondersteuning om al die ontwikkelingen gaande te houden (onderhoud website, aanjagen activiteiten en projecten, publiciteit etc.);
- dat hiervoor een bedrag tussen de 25.000 en 50.000 euro voldoende lijkt te zijn;

van mening dat:

- de positieve ontwikkelingen in het Ebbingekwartier niet mogen worden gehinderd door het ontbreken van een relatief geringe bijdrage van de gemeente;

verzoekt het college

- na te gaan waarvoor in 2012 nog gemeentelijke financiële ondersteuning nodig is voor het Ebbingekwartier (naast de bedragen die bv. al beschikbaar zijn voor winkelmanagement);

- bij de voorbereiding van de begroting voor 2012 hiermee rekening te houden en een eventueel bedrag ter verdere ondersteuning op te nemen in de begroting en/of het uitvoeringsplan G-kracht voor 2012;

en gaat over tot de orde van de dag

GroenLinks
Annie Postma

PvdA
Carine Bloemhoff

D66
Erik Akkermans

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665357
ingek. 30 JUN 2011
class. 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Unanimum aangenomen

10

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST

ChristenUnie

PvdA

STUDENT EN STAD

SP

Motie veiligheidsbudget en mensenhandel

De gemeenteraad van Groningen, bijeen in de vergadering van 29 juni 2011,
besprekende de Voorjaarsbrief en het financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende

- Dat met het aflopen van de Van Montfrans-gelden het veiligheidsbudget van de gemeente heftig onder druk komt te staan
- Dat uit dit veiligheidsbudget belangrijke zaken worden bekostigd, zoals de aanpak van jeugdcriminaliteit, huiselijk geweld en mensenhandel
- Groningen op de vierde plaats staat in het rijtje van steden met mensenhandel;
- Dat een groot deel van de vrouwen die werkt in de raamprostitutie, slachtoffer is van mensenhandel;
- Dat er meer branches zijn waarin mensen onder dwang moeten werken;
- Dat Groningen het convenant aanpak Mensenhandel heeft ondertekend op 18 oktober 2011;
- Dat als de huidige aanpak niet wordt bestendigd, er een grotere toename van mensenhandel zal komen;

Overwegende

- Dat met de huidige middelen er al een knelpunt lijkt te zijn bij de bestrijding van mensenhandel en de opvang van slachtoffers van mensenhandel;
- Dat in het veiligheidsbudget ook andere zaken zijn opgenomen die de raad na aan het hart gaan;

Van mening dat

- Verdere beperking van het budget voor de bestrijding van mensenhandel en zorg voor slachtoffers van mensenhandel uiterst onwenselijk is;
- Het noodzakelijk is een duidelijk beeld te hebben van de gevolgen van de rijksbezuinigingen én van de keuzes van het college op kwetsbare groepen zoals bijvoorbeeld vrouwen in afhankelijkheidssituaties en jongeren;
- uitbuiting in de vorm van mensenhandel anno 2011 niet meer zou moeten/mogen voorkomen en daar waar het in de mogelijkheden ligt van de gemeente Groningen, het uiterste zou moeten worden gedaan om mensenhandel te voorkomen;

Motie (10) van GL, Chr.Unie, PvdA en S&S 'Veiligheidsbudget en . . .

Verzoekt het college

Vóór de raadsbehandeling van de begroting 2012:
de consequenties van de bezuinigingen op het veiligheidsbudget, met name voor kwetsbare groepen in onze stad, scherp in beeld te brengen én aan te geven wat het kost om de huidige inzet voor mensenhandel te behouden en slachtoffers ervan adequaat op te vangen

En gaat over tot de orde van de dag.

Mattias Gijsbertsen	Inge Jongman	Carine Bloemhoff	Rebecca Krüders	Ria Rademaker
GroenLinks	ChristenUnie	PvdA	Student&Stad	SP

Motie (14) van de SP 'Armoedepact' (voor SP, PvdD, GL, PvdA en ChrUnie).

14

GRIFFIE
reg.nr GR11.2665380
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Akkoord minus VVD Stadspartij
D66, CDA, SGS

SP

Armoedepact

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende dat,

- de gemeente Groningen in september 2007 met 45 organisaties in de stad in september 2007 een pact heeft gesloten met een pakket van afspraken om gezamenlijk armoede en sociale uitsluiting te bestrijden;
- dat de werkwijze van het Armoedepact waarin de gemeente méér en méér met anderen grote problemen aanpakt onverminderd waardevol is;
- dat in het collegeprogramma is afgesproken dat er in 2011 een nieuw Armoedepact wordt afgesloten en ingevoerd,

Overwegende dat

- een Armoedepact nog steeds van groot belang is om stille armoede, het niet-gebruik van voorzieningen en schulden tegen te gaan, extra ondersteuning te bieden bij schuldproblemen en maatschappelijke participatie van kwetsbare groepen te stimuleren;

Verzoekt het college

- om voor de begroting 2012 een nieuw Armoedepact aan de raad voor te leggen.

SP-fractie

Eelco Eikenaar

Motie (15) van de SP 'Besteding middelen voor het organiseren van nieuwe . . .

SP

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665382 Raad 29 juni 2011
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

AWBZ

15

Aangenomen minus DLL en SUS

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011,

Overwegende

- dat de landelijke overheid een proces in gang heeft gezet waarbij individuele zorgvoorzieningen op basis van de AWBZ komen te vervallen en waarbij de gemeenten daarvoor in de plaats voorzieningen in het kader van de Wmo moeten aanbieden;
- dat de gemeenten hierdoor een belangrijke taak krijgen in het ondersteunen van mensen die het zelfstandig niet lukt om een volwaardige plaats in de samenleving te veroveren;

spreekt uit dat

- het zorgvuldig uitvoeren van de hierboven beschreven kanteling in de komende jaren 1 van de belangrijkste opgaven voor de gemeentelijke overheden wordt;
- dat de gemeente Groningen zich tot het uiterste moet inspannen om de nieuwe taken zo uit te voeren dat niemand buiten de boot valt;
- de financiële middelen die het Rijk biedt voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen die in plaats komen van AWBZ-zorg, in beginsel volledig ingezet dienen te worden voor het uitvoeren van de nieuwe taken;

verzoekt het college

- met voorstellen te komen voor de besteding van de hierboven genoemde middelen
- de raad vroegtijdig en nauw te betrekken bij de ontwikkeling van beleid op dit vlak en binnen enkele maanden met een voorstel te komen over hoe die betrokkenheid van de raad georganiseerd wordt

En gaat over tot de orde van de dag

SP

Eelco Eikenaar

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266584
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 maart 2011
Aangenomen voor PvdA VVD Stadspartij D66 16

D66 Groningen

STADSPARTIJ Voor Alle Stadjers!!

Motie: Extra impulsen voor de vensterschool

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Constaterende dat,

- de culturele infrastructuur in Groningen vanwege omstandigheden onder druk staat;
- Het college in zijn collegeprogramma van plan is om de vensterscholen van extra impulsen te voorzien;
- de Raad heeft verzocht om een evaluatie en hierbij inmiddels betrokken is geweest;

Overwegende dat,

- De impulsen voor de vensterschool uiteraard afhankelijk zijn van de uitkomsten van de evaluatie;
- Als de evaluatie inhoudelijke aanleiding geeft tot nieuwe impulsen voor de vensterschool, het ontbreken van budget deze impulsen kan blokkeren;

Verzoekt het college,

- Bij het opstellen van de ontwerp begroting 2012 ook in financiële zin rekening te houden met de op handen zijnde evaluatie van de vensterscholen en de nieuwe impulsen die hier op kunnen volgen.

Jetze Luhoff
Paul de Rook
D66

Gerard Offerman
Stadspartij

Motie (17) van D66, GL, VVD, S&S en CDA 'Kinderopvang en sport' (unaniem).

Raad 29 juni 2011
Unaniem aangenomen

19

D66 Groningen

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST

VVD

STUDENT EN STAD

CDA

Motie: Kinderopvang en sport

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Overwegende dat

- Aandacht voor sport en beweging in Groningen hard nodig is in de strijd tegen overgewicht;
- Om Stadjers aan het sporten en in beweging te krijgen en te houden, al moet worden gestart bij de allerkleinsten;
- Sport en kinderopvang om een aantal redenen een interessante combinatie is;
    - om bewegingsarmoede bij kinderen tegen te gaan;
    - om opvang voor kinderen aantrekkelijker te maken;
    - om verenigingen te vitaliseren;
    - vanwege de mogelijke kostenefficiency voor de kinderopvangorganisatie;

Constaterende dat,

- Het college de intentie heeft geuit sport en kinderopvang (meer) te willen combineren;
- Het college heeft aangegeven dat de kinderopvang een belangrijke partner is in het sportstimuleringsbeleid;
- De Sportvisie 2010-2020 er op wijst dat sportvoorzieningen efficiënter gebruikt kunnen worden door samenwerking met (onder andere) kinderopvangorganisaties;
- De organisaties zelf aangeven dat de samenwerking tussen het onderwijs, de buitenschoolse opvang, sportverenigingen en de buurt moet worden versterkt;
- In 2011 een landelijke projectsubsidie beschikbaar is voor private partijen (zoals kinderopvang) voor het stimuleren sport en bewegen in de buurt;

Spreekt als zijn mening uit

- Dat het wenselijk zou zijn als nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten aanbieden, eventueel in samenwerking met sportverenigingen;

Verzoekt het college

- Een plan van aanpak op te stellen om:
    - te stimuleren dat nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten gaan aanbieden,
    - de samenwerking tussen kinderopvangorganisaties en sportverenigingen te ondersteunen.
    - kinderopvangorganisaties te stimuleren gebruik te maken van de projectsubsidie en ondersteunen bij de aanvraag hiervan.

Motie (17) van D66, GL, VVD, S&S en CDA 'Kinderopvang en sport' (unaniem).

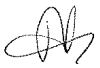
En gaat over tot de orde van de dag.

Gabriëlle van der Meulen
D66

Lizette van der Vegt
GroenLinks

Max Blom
VVD

Rebecca Krüders
Student en Stad



Anne Kuik
CDA

Motie (17) van D66, GL, VVD, S&S en CDA 'Kinderopvang en sport' (unaniem).

*Toelichting Projectsubsidie:

Beleidskader Sport en Bewegen in de Buurt: private interventies

Inleiding
Veel mensen sporten en bewegen omdat ze het leuk vinden, fit willen zijn of het sociale aspect waarderen. Maar voor sommige groepen is sport en beweging op dit moment nog niet vanzelfsprekend. Dat geldt bijvoorbeeld voor mensen met een beperking, ouderen, jongeren met gedragsproblematiek, mensen in een sociaal isolement, jongeren en volwassenen met overgewicht en chronische ziektes. Meer sporten en bewegen leveren juist bij deze groepen een positieve bijdrage aan de gezondheidstoestand, weerbaarheid en participatie. Sport moet in de buurt voor mensen dichtbij en toegankelijk zijn.

Meer samenwerking en partnerschap voor een vraaggericht sport- en beweegaanbod
De afgelopen jaren zijn in de programma's Meedoen alle jeugd door Sport (hierna: MAJdS), Nieuwe sportmogelijkheden (hierna: Proeftuinen) en Nationaal Actieplan Sport en Bewegen (hierna: NASB) een aantal succesvolle concepten en interventies ontwikkeld die op lokaal niveau kunnen worden geïmplementeerd. Deze programma's zijn voornamelijk uitgevoerd door sportbonden en gemeenten. Bij een goede 'match' van vraag en aanbod van sporten en bewegen is niet alleen de sportsector en de overheid betrokken. Er worden in de buurt al veel sport+ en beweegactiviteiten georganiseerd door andere partijen dan sportbonden en gemeenten. Bij deze organisaties kan gedacht worden aan fitnessbranche en dansscholen, onderwijs, kinderopvang, welzijn, zorg, woningcorporaties, bedrijfsleven, betaald voetbalorganisaties en fondsen (kortweg: private partijen). Wat betreft het bedrijfsleven kan gedacht worden aan bijvoorbeeld producenten of distributeurs van sportartikelen, levensmiddelenindustrie, supermarktketens als ook aan werkgevers die bedrijfssport en kleding aanbieden of bedrijven die zich inzetten in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen.

In de aanloop naar het nieuw op te zetten programma sport en bewegen in de buurt dat vanaf 2012 gestart zal worden, kunnen in 2011 subsidies worden verstrekt aan projecten van private partijen. Met deze projecten loopt een valideringstraject mee onder coördinatie van het NISB. Met dit beleidskader wordt voortgebouwd op hetgeen reeds gebeurt in de buurt, maar ook ruimte geboden voor nieuwe initiatieven. Aldus kunnen mensen meer sporten en bewegen op goed bereikbare en toegankelijke locaties in hun eigen buurt. Zeer waardevol is ook de ervaring die wordt opgedaan met publiek+private samenwerking. De lessen hieruit zullen worden verzameld en verspreid.

Projectsubsidies
De projectsubsidies uit hoofde van dit beleidskader worden verstrekt op grond van de Subsidieregeling VWS+subsidies. Hiertoe is de overgangsbepaling van de KaderregelingVWS+ subsidies, die op 1 juli 2011 in werking treedt, aangepast.
Voor projectsubsidie komen in aanmerking privaatrechtelijke rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid, met uitzondering van NOC*NSF en sportbonden die bij NOC*NSF zijn aangesloten. Sportbonden vallen onder het "Beleidskader Sport en Bewegen in de Buurt 2011: uitrol interventies". Per privaatrechtelijke rechtspersoon kan maximaal één aanvraag worden gehonoreerd.
Voor het verstrekken van projectsubsidies is bij wijze van subsidieplafond maximaal € 2 miljoen beschikbaar. Dit subsidieplafond is in de Staatscourant gepubliceerd. De verdeling van het beschikbare bedrag geschiedt in volgorde van ontvangst van volledige aanvragen.
De subsidie bedraagt minimaal € 125.000 en maximaal € 200.000 per project, ook als het project door meerdere private partijen wordt uitgevoerd.

GRIFFIE
reg.nr. GR/11.266397
ingek. 30 JUN 2011
class. - 20751
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Akkoord namens CDA SP CU/GL

D66 Groningen

STADSPARTIJ Voor Alle Stadjers!!

STUDENT EN STAD

VVD

PvdA

Motie: Extra middelen voor cultuur

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Constaterende dat,

- de culturele infrastructuur in Groningen vanwege omstandigheden onder druk staat;
- de raad herhaaldelijk het belang van de Groningse culturele infrastructuur heeft; onderstreept;
- uit de gemeenterekening 2010 blijkt dat er in 2010 €372.000,00 van het programma cultuur niet is besteed;

Overwegende dat,

- de cultuursector zelf dringend verzoekt om het beschikbaar stellen van incidentele middelen om snel in te kunnen spelen op het veranderde culturele landschap in het noorden;

Verzoekt het college,

- voor de begroting 2012 extra incidentele middelen te reserveren om de overgang van de cultuurnota 2009-2012 naar de cultuurnota 2013-2016 voor de culturele instellingen te accommoderen;

En gaat over tot de orde van de dag,

Petra Luhofo

Paul de Rook
D66

Gerard Offerman
Stadspartij

Rebecca Krüders
Student en Stad

Max Blom
VVD

Marloes Dekkers
Partij van de Arbeid

Motie (21) van CDA en Chr.Unie 'Strooibeleid' (voor CDA, Chr.Unie, VVD, PvdA ...

CDA Groningen

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665499
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.5Y
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

ChristenUnie

11

Raad 29 juni 2011
Aangenomen voor VVD CDA PvdA CU Stadspartij

Motie strooibeleid

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende:

- dat er vorige winter uit verschillende hoeken klachten zijn geuit over het gemeentelijk strooibeleid,
- dat deze klachten zowel van ouderen (bereikbaarheid flat), als van jongeren (bereikbaarheid school/kinderopvang) kwamen;
- dat het college vragen hierover zeer terughoudend heeft beantwoord, mede vanwege de kosten;

Overwegende:

- dat zich zomaar opnieuw een winter met veel sneeuw en ijs kan voordoen;
- dat Stadjers een eigen verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van strooien en schoonhouden;
- maar dat de gemeente ten aanzien van kwetsbare groepen een eigen taak houdt;

Verzoekt het college:

- vóór de begroting een zodanig strooibeleid te hebben ontwikkeld, dat cruciale voorzieningen voor jongeren, ouderen en andere kwetsbare groepen op een verantwoorde manier bereikbaar worden gehouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jan Seton
CDA

Inge Jongman
Christenunie

Motie (22) van CDA, GL, PvdD en D66 'Bijen' (voor allen, minus VVD).

22

CDA GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST PARTIJ voor DE DIEREN D66

GRIFFIE Groningen
reg.nr. GR11.266550 1
ingek. 30 JUN 2011
class. - 3.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Akkoord allen VVD

Motie bijen

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende:

- dat overal in Nederland bijenpopulaties onder druk staan;
- dat het verdwijnen van bijen zowel ecologisch als praktisch tot ongewenste situaties leidt;
- dat de gemeente Groningen tot nu toe geen uitgesproken pro-bijenbeleid kent;

Overwegende:

- dat de gemeente in het kader van haar verantwoordelijkheid voor groenbeheer mogelijkheden heeft om gunstige randvoorwaarden voor bijenvolken te scheppen;
- dat eerder geopperde mogelijkheden, zoals het inzaaien van tijdelijk niet gebruikte bedrijventerreinen, nog niet zijn toegepast;
- dat het wenselijk is om met mensen uit het veld op dit gebied ook andere mogelijkheden voor stimulerend gemeentelijk beleid te verkennen;

Verzoekt het college:

- in samenspraak met ~~imkers~~ mensen uit het veld te kijken naar mogelijkheden voor een meer bijvriendelijk beleid en de raad hierover vóór de begroting 2012 te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jan Seton	Benni Leemhuis	Gerjan Kelder	Gabriëlle van der Meulen
CDA	GroenLinks	Partij voor de Dieren	D66

Motie (23) van Chr.Unie en CDA 'Gezinnen' (voor allen, minus GL).

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266550
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

23

Raad 29 juni 2011
Akkoord o.m.v. GL

ChristenUnie CDA

Motie gezinnen

De Raad van de Gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief 2011:

overwegend dat:

- In 2010 ruim 1300 gezinnen de stad hebben verlaten, wat veel meer is dan het beoogde maximum van 500;
- gezinnen van groot belang zijn voor de vitaliteit van de stad en het draagvlak voor haar voorzieningen;
- in het meerjarenprogramma structuurvisie wonen van 2010 de focus ook op behoud van gezinnen lag, zonder gewenst resultaat;
- reeds in 2008 bij motie aan het college gevraagd is om noodmaatregelen te treffen om het vertrek van gezinnen tegen te gaan;
- wellicht grondgebonden woningen een deel van de oplossing vormen;

van mening dat:

- ondanks eerdere moties van de raad en ondanks toezeggingen van het college het vertrekoverschot van gezinnen tot dusver niet ten goede gekeerd is;

verzoekt het college:
vóór de begroting van 2012 aan te geven wat beleidsmatig en qua kwaliteit en kwantiteit van de woningvoorraad, meer dan nu reeds het geval is, gedaan kan worden om meer gezinnen aan de stad Groningen te binden;

en gaat over tot de orde van de dag.

ChristenUnie
Inge Jongman-Mollema

CDA
Jan Seton

Motie (24) van Chr.Unie, CDA en VVD 'Licht in de duisternis' (unaniem).

GRIFFIE
reg.nr. 6/211.266550-06
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: 6R
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Unaniem aangenomen

24

ChristenUnie CDA VVD

Motie licht in de duisternis

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 juni 2011 besprekende de Voorjaarsbrief 2012:

overwegend dat:

- in de afgelopen periode vaak en op verschillende plaatsen in de stad de openbare verlichting is uitgevallen;
- het college heeft bevestigd dat dit mede wordt veroorzaakt door breuken in een ouder type grondkabels, die vooral liggen in oude stadswijken;
- de problemen met de oudere kabels sneller dan verwacht zijn toegenomen;
- het voor de veiligheid ongewenst is dat de verlichting langdurig uitvalt;
- het college rekening houdt met een financieel risico van ongeveer 5 miljoen euro

van mening dat:

- het zaak is om op korte termijn duidelijkheid te hebben over het bedrag en de inzet die nodig is voor een goed werkende straatverlichting;

besluit:
het college te verzoeken zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 1 oktober 2011, aan te geven wat benodigd is voor een goed werkende straatverlichting voordat de winterperiode invalt;

en gaat over tot de orde van de dag.

ChristenUnie	CDA	VVD
Inge Jongman	Jan Seton	Max Blom

27

Raad 29 juni 2011
Wordt VVD, GL, PvdD, CDA, CU
Dit S&S voor /

STUDENT EN STAD

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266557/1
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie 'Knelpunten fietsparkeren'

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juni, besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Constaterende dat

- op dit moment knelpunten bestaan op het gebied van fietsparkeren bij bewoners, verenigingen en overige organisaties.

Van mening dat

- deze knelpunten aandacht verdienen, eens te meer gezien Groningen dé fietsstad van Nederland beoogt te zijn.

Verzoekt het college

- de knelpunten op het gebied van fietsparkeren te inventariseren bij bewoners, verenigingen en overige organisaties;
- voor de behandeling van de begroting 2012 met een overzicht te komen van deze knelpunten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rebecca Krüders
Student en Stad

Motie (28) van de PvdD 'Meatfree Monday' (hoofdelijke stemming 21 voor, 17 tegen).

Raad 29 juni 2011 28
hoofdelijke stemming 21 stemmen voor 17 tegen

PARTIJ voor DE DIEREN

GRIFFIE
reg.nr. GR11.26655.17
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie Meatfree Monday

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota.

Constaterende dat:

- de gemeente Groningen kansen wil benutten om een bijdrage te leveren aan het tegengaan van de uitstoot van broeikasgassen;
- de productie van vlees een zeer grote bijdrage hieraan levert;
- volgens een eind november 2009 verschenen rapport, Livestock's Long Shadow, van de Wereldvoedselorganisatie (FAO) van de VN 18 procent van de uitstoot van broeikasgassen afkomstig van de veehouderij is.

Overwegende dat:

- de uitstoot van broeikasgassen de belangrijkste oorzaak is van de wereldwijde klimaatverandering en dat wanneer alle Nederlanders een dag in de week geen vlees zouden consumeren in een klap alle klimaatdoelstellingen voor huishoudens gehaald zouden zijn;
- de campagne Meatfree Monday een instrument is om mensen meer bewust te maken van de gevolgen van vleesconsumptie op het klimaat;
- in verschillende steden in de wereld campagnes zijn gelanceerd voor een wekelijkse vleesloze dag;
- Groningen als duurzame stad een rol heeft te vervullen bij bewustwording over de gevolgen van vleesconsumptie;
- dat het invoeren van een vleesvrije dag geen kosten met zich meebrengt en dus alleen maar voordelen oplevert voor dieren, milieu, klimaat en gezondheid;

Verzoekt het college
- ~~een Groningse Meatfree Monday campagne te starten~~;
- een voorstel voor de Groningse Meatfree Monday campagne voor te leggen aan de gemeenteraad.

en gaat over tot de orde van de dag.

Gerjan Kelder
Partij voor de Dieren

Motie (29) van de PvdD 'Handhaving rookverbod' (unaniem).

Raad 29 juni 2011
oral in achtereenvolgens van bijzonder
dictum waarmee akkoord

29/1

GRIFFIE	
reg.nr.	GR11.266552O
ingek.	3 0 JUN 2011
class.	- 2.04.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	

PARTIJ VOOR DE DIEREN

Motie handhaving rookverbod

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsnota,

Constaterende dat:

- Het doel van het rookverbod in de horeca is werknemers de gelegenheid te geven om in een rookvrije ruimte te werken.
- Voor cafés kleiner dan 70m2 zonder personeel het kabinet-Rutte het rookverbod wil afschaffen. (Het ontwerpbesluit ligt bij de Raad van State. Vooruitlopend op de nieuwe regels hoort handhaving van het rookverbod in kleine cafés zonder personeel niet meer tot de prioriteiten.)
- Met name eigenaren van kleine (eenmans)zaken klachten hadden over het rookverbod omdat zij geen aparte rookruimte konden inrichten.
- In alle andere delen van de horeca, zoals restaurants, cafés met personeel, discotheken en sportkantines, het rookverbod van kracht blijft, maar daar onduidelijkheid over bestaat bij zowel personeel als klant. [1]

Overwegende dat:

- De luchtkwaliteit in de horeca is verbeterd en rokers meer succesvolle stoppogingen hebben ondernomen in de plekken waar het verbod werd gehandhaafd, blijkt uit onderzoeken in opdracht van het vorige kabinet over de effecten van het rookverbod in de horeca.
- Er momenteel niet of nauwelijks wordt toegezien op het verbod in Groningen en daardoor het rookverbod veelvuldig wordt overtreden
- Dit oneerlijke concurrentie teweegbrengt voor die horecagelegenheden die zich wel netjes aan de regels houden en dure aanpassingen hebben laten aanbrengen in hun gelegenheden.

Verzoekt het college → vraagt college op d'overleed aan te werken

- de handhaving van het rookverbod in de gemeente strikter uit te voeren

en gaat over tot de orde van de dag.

Gerjan Kelder
Partij voor de Dieren

[1] *(De boetes voor overtredingen van het rookverbod in de horeca zouden fors omhoog gaan. De minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft dat in januari 2011 in de Kamer aangekondigd. Redenen om hogere boetes uit te delen zijn:*

- *kleine cafés zonder personeel worden al uitgezonderd van het rookverbod;*
- *de huidige boetes blijken onvoldoende afschrikkende werking te hebben;*
- *soms wordt het rookverbod openlijk overtreden.)*

Inspectie volksgezondheid ?

Raad 29 juni 2011 30
Maarten akkoord

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266552 6
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie

Strategische lange termijn agenda

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 22 juni 2011 besprekend de Voorjaarsbrief 2011

Overweegt

- Dat in discussie is gebleken dat de Raad behoefte heeft aan een strategische lange termijn agenda;
- Dat in dit kader in de commissie Cultuurverandering de notitie Gijsbertsen besproken is;
- Dat die notitie een goede onderlegger kan zijn voor het opstellen van een strategische agenda

verzoekt het college:

- Een strategische agenda op te stellen in lijn met de uitkomsten van de raadsdiscussie 24 mei in Newscafe;
- Daarbij de uitgangspunten van de notitie Gijsbertsen mee te nemen;
- De Raad daarover in het najaar van 2011 een voorstel te doen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van

de PvdA,	Student en Stad,	de SP,	de CU,	de VVD,	D66,
A. de Rooij	R. Kruders	E. Eikenaar	I. Jongman	J. van Keulen	J. Luhoff

De Stadspartij,	Groenlinks,	het CDA,	de Partij voor de Dieren,
G. Offermans	M. Gijsbertsen	J. Seton	G. Kelder

33

CDA Groningen

PARTIJ voor de DIEREN

STADSPARTIJ Voor Alle Stadgenoten

STUDENT EN STAD

Raad 29 juni 2011
aangenomen voor VVD, PvdA, CDA, D'66, PvdD, S&S, Stadspartij

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266535
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie commercieel groen

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende dat:
- het college zich in haar programma ten doel heeft gesteld om stadjers en bedrijven meer zeggenschap te geven over het groen in hun omgeving en hen meer te betrekken bij het onderhoud en beheer daarvan;
- uit de BORG-rapportage blijkt dat we op het onderdeel groen achteruit zijn gegaan;

Overwegende dat:
- meer groen in de stad een positieve bijdrage kan leveren aan het straatbeeld en het woonklimaat;
- een periode van economische krapte noopt tot creatief denken;

Verzoekt het college:
- te kijken naar de mogelijkheid om tuincentra en hoveniers in het oog springende locaties aan te bieden (bijv. rotondes) om te beplanten en te onderhouden in ruil voor reclamemogelijkheden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Kuik	Gerjan Kelder	~~Jan Evenhuis~~ Joost v. Keulen	Amrut Sijbolts	Rebecca Krüders
CDA	PvdD	VVD	Stadspartij	Student & Stad

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266536S
ingek. 30 JUN 2011
class. ~ 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Raad 29 juni 2011
Verworpen omdat VVD en Stadspartij

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

MOTIE 'REPARATIE CULTUURBEZUINIGINGEN'.

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juli 2011, besprekende de voorjaarsnota,

Constaterende:

Dat door de Rijksbezuinigingen op cultuur verschillende instellingen en gezelschappen in onze stad in zwaar weer terecht dreigen te komen

Overwegende:

- Dat we hierdoor tot keuzes gedwongen worden die verder reiken dan de keuzes voortkomend uit onze eigen cultuurnota

- Dat binnen het college van B&W de bereidheid bestaat uit eigen middelen belangrijke functies te behouden getuige de volgende uitspraak van Wethouder de Vries in de Groninger Internet Courant van 27 juni jl.:

Ik vind dat dit kabinet het Noorden, net als het Zuiden en het Oosten een beetje in de steek laat. Dat betekent dat we nog meer als al het geval was, moeten uitgaan van onze eigen kracht. We moeten en kunnen meer zaken zelf doen.'

- Dat we bij het maken van onze keuzes ALLE cultuuruitgaven tegen het licht moeten houden.

Verzoekt het College:

spoedig maar zeker voor de behandeling van de begroting 2012 de mogelijkheden te onderzoeken om met eigen middelen functies te behouden en daarbij ook nadrukkelijk te betrekken de 2,5 miljoen Euro die jaarlijks naar de Forumorganisatie gaat en de uitkomsten hiervan aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gerard Offerman

Stadspartij

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266537/3
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

12

Raad 29 juni 2011
Verworpen motie S&S en Stadspartij

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

MOTIE 'EERST BOUWEN DAN HANDHAVEN'.

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juli 2011, besprekende de voorjaarsnota,

Constaterende:

- dat het College serieus werk gaat maken van de aanpak van illegale kamerverhuur

Overwegende:

- Dat handhaven in het algemeen een prima zaak is maar dat moet worden voorkomen dat er onnodig extra druk op de toch al gespannen kamerverhuurmarkt zal ontstaan.

Verzoekt het College:

Het handhavingstempo in overeenstemming te brengen met het bouwtempo van nieuwe jongeren- en studentenhuisvesting zodat er netto gezien geen terugloop zal plaatsvinden in het aantal wooneenheden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gerard Offerman

Stadspartij

Motie (13) van de Stadspartij 'Extra haast onderzoek Suikerunieterrein' (voor . . .

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665377
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

13

Raad 29 juni 2011
Verworpen minus Stadspartij

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

MOTIE 'EXTRA HAAST ONDERZOEK SUIKERUNIETERREIN'.

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juli 2011, besprekende de voorjaarsnota,

Constaterende:

- dat de raad op 16 februari jl. een motie heeft aangenomen waarin het college werd verzocht onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden voor tijdelijke grootschalige jongerenhuisvesting op het Suikerunieterrein.
- dat het project van Lefier, om bij het Reitdiep 800 wooneenheden voor jongeren te realiseren helaas geen doorgang kan vinden.

Overwegende:

- dat met het mislukken van bovengenoemd project de doelstellingen voor jongerenhuisvesting verder zwaar onder druk komen te staan

Verzoekt het College:

extra haast te maken met het onderzoek naar het Suikerunieterrein en nog voor de behandeling van de begroting 2012 de raad te informeren over de uitkomsten hiervan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gerard Offerman

Stadspartij

GRIFFIE
reg.nr. GR11.266540 1
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

19

D66 Groningen

PARTIJ voor DE DIEREN

SP

Raad 29 juni 2011
Vervolgen ~~voor~~ D'66 S&S SP GL PvdD

STUDENT EN STAD

Motie: Nieuwe energie voor het duurzaamheidscentrum

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 29 juni 2011 besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Constaterende dat

- het Duurzaamheidscentrum niet zo van de grond is gekomen als waarop de raad had gehoopt;
- het college zorgen heeft geuit over de formule van het Duurzaamheidscentrum Groningen;
- het college met nieuwe energie werkt aan haar duurzaamheidsambities.

Overwegende dat

- het Duurzaamheidscentrum Groningen een betere positionering verdient;
- bij de behandeling van het Masterplan Groningen Energieneutraal begin dit jaar de raad naar voren heeft gebracht dat burgerparticipatie hierin onvoldoende was uitgewerkt en een motie heeft aangenomen met het verzoek hier meer aandacht aan te geven.

Verzoekt het college om

- samen met de partners van het Duurzaamheidscentrum Groningen op zoek te gaan naar mogelijkheden om de huidige positionering van het Duurzaamheidscentrum te verbeteren;
- zich met vernieuwde energie met de partners te committeren aan het duurzaamheidscentrum en een koppeling te maken met het Masterplan Groningen Energieneutraal;
- en vóór de begroting 2012 te komen met een voorstel aan de raad.

En gaan over tot de orde van de dag.

Gerjan Kelder, Partij Voor de Dieren | Jimmy van Dijk, SP | Gabriëlle v.d. Meulen, D66 | Rebecca Krüders, Student & Stad

Motie (25) van Chr.Unie en CDA 'Ouderennota' (voor Chr.Unie, CDA, PvdD, . . .

GRIFFIE
reg.nr. BD11.2665508
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

class.
te beh. door:
kopie gez. aan:

25

Raad 29 juni 2011
Verworpen minus Stadspartij CU
VVD PvdD.CDA/

ChristenUnie CDA

Motie ouderennota

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 29 juni 2011 besprekende de Voorjaarsbrief 2012:

overwegend dat:

- gezien de stijgende levensverwachting er op den duur meer oudere mensen in de stad zullen leven;
- er op diverse beleidsterreinen en in diverse nota's aandacht is voor deze groep;
- er meer problemen zijn op gebied van alcohol, eenzaamheid en huiselijk geweld;
- een aantal ouderen liever in een grondgebonden woning woont, dan in een appartement;

van mening dat:

- door middel van een nota ouderenbeleid, in overleg met de Ouderenraad, eens specifiek én overkoepelend gekeken kan worden wat de gemeente beleidsmatig betekent voor deze doelgroep

besluit:
het college te verzoeken een nota ouderenbeleid aan de raad te doen toekomen;

en gaat over tot de orde van de dag.

ChristenUnie	CDA
Inge Jongman	Anne Kuik

Voor de motie: ..... stemmen
Tegen de motie: ..... stemmen
De motie is aanvaard/verworpen

Motie (31) van SP en PvdA 'Verzoek om initiatiefvoorstel van de VVD' (voor SP . . .

Raad 29 juni 2011 31
Verworpen tegen PvdA en SP

SP

PvdA

GRIFFIE
reg.nr. 6R11.266553/
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en Financieel Meerjarenbeeld 2012-2015,

Overwegende dat,

- De VVD bij herhaling oproept tot een discussie over de kerntaken van de gemeente;
- De VVD tot die discussie gevoerd is, zichzelf niet bij machte acht een standpunt te formuleren;
- Dit onwenselijk is omdat de VVD als grootste oppositiepartij een mening hoort te hebben;

Spreekt uit:

- Dat aan deze situatie een eind moet komen.

Verzoekt de VVD:

- Nu eindelijk eens met een initiatiefvoorstel te komen.

E gaat over tot de orde van de dag.

SP-fractie

Eelco Eikenaar

PvdA-fractie

Arjan de Rooij

Motie (32) van CDA, VVD en PvdD 'Anders inzetten Forumgeld' (voor CDA, . . .

Raad 29 juni 2011
~~Akkoord voor VVD GL~~ Ver voor pe 32 mensen
VVD CDA PvAD

CDA Groningen

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665533
ingek. 30 JUN 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

PARTIJ voor DE DIEREN

Motie anders inzetten Forumgeld

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende:

- dat hoewel nog onzeker, niet uit te sluiten is dat het Groninger Forum doorgaat,
- dat er tot de opening van het Forum jaarlijks € 2,5 mln naar Forum Images gaat;
- dat de commissie Terlouw heeft aangegeven dat de activiteiten van Forum Images te weinig relatie hebben met het Forum in zijn uiteindelijke vorm;

Overwegende:

- dat er inhoudelijk reden is om de inzet van de € 2,5 mln te herzien;
- dat, gezien het vorige punt, in tijden van krapte een heroverweging van inzet van dit geld gewenst is;
- dat hierbij ook breder dan alleen het Forum kan worden gekeken;

Verzoekt het college:

- in het geval het Forum doorgaat, tijdig met een nieuw plan van aanpak met betrekking tot de activiteiten van Forum Images te komen, waarbij tenminste € 1 mln beschikbaar komt voor de brede heroverweging in het kader van de begroting 2012,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jan Seton
CDA

Joost van Keulen
VVD

Gerjan Kelder
Partij voor de Dieren

Motie (4) van VVD en CDA 'Herijking met beleid'.

(4)

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2665-300
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.04-51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

MOTIE

Herijking met beleid

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015

Overweegt dat:

- het college heeft gezegd 'de ambities te herijken';
- het college bij de begroting 2012 met deze 'herijkte ambities' komt;
- bij het 'herijken van ambities' ook de grote projecten niet buiten schoten kunnen blijven;
- bij het 'herijken van ambities' inzicht in de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen een cruciale rol speelt;
- de raad altijd het laatste woord heeft, en zeker bij dit soort fundamentele 'herijkingen';

Constateert dat:
- de raad voor het maken van de juiste afweging over de herijking dient te beschikken over inzicht in de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen van grote projecten

Verzoekt het college:
- voor de begroting aan de raad een overzicht te verstrekken waarin de financiële gevolgen van het uitstellen of afstellen van alle verschillende grote projecten inzichtelijk wordt gemaakt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Joost van Keulen
VVD

Jan Seton
CDA

Motie (5) van GL, D66 en PvdA 'Afstemming voorbereiding cultuurnota's.

GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

D66

PvdA

Motie afstemming voorbereiding cultuurnota's

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de voorjaarsbrief,

Constaterende

- dat de culturele sector in zwaar weer dreigt te belanden door de bezuinigingen van de rijksoverheid;
- dat ook veel instellingen in de stad Groningen hierdoor hard worden getroffen;

Overwegende

- dat het van belang is dat er zoveel mogelijk afstemming plaatsvindt tussen provincie en gemeente om op een zo goed mogelijke manier de rijksbezuinigingen op te kunnen vangen;

- ook overleg tussen provincie Groningen en gemeente Groningen over de provinciale bezuinigingen van belang is;

Verzoekt het college

- Met de provincie in gesprek te gaan en te proberen de procedures naar een nieuwe cultuurnota van provincie en gemeente in tijd op elkaar af te stemmen en ook waar nodig en mogelijk inhoudelijke afstemming te zoeken;

en gaat over tot de orde van de dag

GroenLinks
Annie Postma

D66
~~Paul de Rook~~
Jetze Lunoff

PvdA
Marloes Dekker

Motie (20) van CDA en VVD 'Actualisering inschatting reizigersaantallen . . .

GRIFFIE
reg.nr GR11.2665497
ingek. 30 JUN 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

20

CDA Groningen

Motie actualisering inschatting reizigersaantallen Regiotram

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 29 juni 2011, besprekende de Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015,

Constaterende:

- dat de noodzaak om tot een Regiotram te komen is gebaseerd op een inschatting van toekomstige reizigersaantallen,
- dat deze inschatting een aantal jaren geleden is gebaseerd op een verwachte reizigersontwikkeling op basis van de toen beschikbare gegevens;
- dat de meest recente tellingen van reizigers in het OV een dalende lijn laten zien;

Overwegende:

- dat de inschatting van de reizigersontwikkeling een cruciaal gegeven is voor het bepalen van de levensvatbaarheid van de Regiotram;
- dat het in die zin geen overbodige luxe is om een eventueel besluit over het doorgaan van de Regiotram te baseren op inschattingen op basis van recente gegevens;
- dat deze geactualiseerde inschattingen nog niet beschikbaar zijn;

Verzoekt het college:

- de raad nog vóór de begroting 2012 met het oog op de besluitvorming over de Regiotram een actualisering van de inschatting van de ontwikkeling van de reizigersaantallen in het OV in stad en regio toe te zenden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jan Seton
CDA

Joost van Keulen
VVD

Motie (26) van S&S 'Versterken Forum'.

h6

STUDENT EN STAD

Motie 'Versterken Forum'

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 29 juni, besprekende de voorjaarsbrief 2011,

Constaterende dat

- het rapport Terlouw uitspreekt dat ForumImages niet de activiteiten organiseert die gezamenlijk de 'proeftuin' vormen als opmaat voor het Forum;
- er volgens de commissie Terlouw te vroeg is begonnen met deze 'proeftuin';
- het volgens de commissie Terlouw de vraag is of het zinvol is om op dezelfde manier door te gaan met ForumImages.

Van mening dat

- de projectorganisatie van het Forum versterkt zou moeten worden;
- de activiteiten die worden georganiseerd als opmaat voor het Forum in overeenstemming zouden moeten zijn met de activiteiten die in het Forum gaan plaatsvinden; het nog maar de vraag is of dat kan in de huidige vorm;
- er met deze activiteiten niet te vroeg moet worden begonnen;
- er alles aan gedaan moet worden om het Forum tot een succes te maken.

Verzoekt het college

- te onderzoeken of het wenselijk is in de huidige vorm met ForumImages door te gaan;
- te komen met voorstellen om de projectorganisatie van het Forum te versterken;
- dit terug te koppelen bij de eerstvolgende bespreking van het Forum.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rebecca Krüders
Student en Stad

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2010-2011
Ons kenmerk BD 11 2626669
Registratienummer GR 11
Ingekomen op

Onderwerp Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015

Groningen, 27 MEI 2011

Aan de raad,

Hierbij ontvangt u de Voorjaarsbrief en het Financieel meerjarenbeeld 2012-2015

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten
het Financieel meerjarenbeeld 2012-2015 als kader te hanteren voor de ontwerpbegroting 2012

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
b.a. drs M.A. (Maarten) Ruys

2633253

SE 4 C

Bestuursdienst

gemeente Groningen

BIJLAGE bij raadsvoorstel

Afdeling Bestuursadvisering
Onderwerp Voorjaarsbrief 2011

GRIFFIE
reg nr 9R11.2633147
ingek 27 MEI 2011
class -2 07 51
te beh door 9R
kopie gez aan

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 7633/7630 Bijlage(n) 2 Ons kenmerk BD 11 2625014

Datum 27 MEI 2011 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de voorjaarsbrief 2011 In deze brief lichten we de hoofdlijnen van het meerjarenbeeld 2012 – 2015, het weerstandvermogen en de financiele risico's toe Ook gaan we in op de behaalde resultaten en actuele ontwikkelingen

We schrijven deze voorjaarsbrief met tevredenheid over de bereikte resultaten maar met zorg over de nabije toekomst
Zorg over het concept bestuursakkoord, de effecten van de economische crisis, een aantal (recente) risico's en de financiele positie die daarmee samenhangt In onze vergadering van 24 mei 2011 hebben we over het concept-bestuursakkoord gesproken Ons standpunt is dat we het concept bestuursakkoord afwijzen, tenzij het Rijk een adequaat aanbod doet op het punt werken naar vermogen We informeren u hiei afzonderlijk over en stellen u in de gelegenheid hierover wensen en bedenkingen te geven

Perspectief
Het financiele perspectief voor de komende jaren wordt sterk beinvloed door de economische crisis Landelijk wijzen de cijfers op een klim uit het dal, maar de effecten zijn en worden voelbaar in bijvoorbeeld de woningmarkt, de geringe afzet van bedrijventerreinen en een toestroom van mensen in de bijstand

Meerjarenbeeld
Het meerjarenbeeld is gebaseerd op het concept-Bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten Hoewel het meerjarenbeeld positiever is dan we bij de

SE 4 C

opstelling van de begroting 2011 veronderstelden, zo is er in de periode 2011-2014 een incidenteel voordeel van 61,1 miljoen euro en vanaf 2015 een structurele ruimte van 31 miljoen euro, maken wij hierbij een drietal kanttekeningen

1 De aangekondigde kortingen door het Rijk werken niet door in het meerjarenbeeld maar worden, overeenkomstig ons collegeprogramma, rechtstreeks verrekend met de sector waarop gekort wordt

2 In het concept bestuursakkoord rekent het rijk met een jaarlijkse salarisstijging van 2,5% De raming van de algemene uitkering is hierop gebaseerd De inzet van het Rijk voor onderhandelingen met de vakbonden is 0% Wanneer de salarisstijging voor rijksambtenaren uitkomt onder de 2,5% leidt dit tot een lagere algemene uitkering

3 Vorig jaar hebben we bij de begroting 2011 een extra taakstelling van 10 miljoen opgenomen in het meerjarenbeeld Deze taakstelling is nog niet ingevuld

Risico's en weerstandsvermogen
Zoals gezegd wordt de economische crisis merkbaar Dit uit zich onder andere in een tragere verkoop van gronden Dat betekent dat we verliezen moeten nemen bij een aantal projecten In de rekening meldden wij die verliezen al voor Meerstad en Zernike Wij verwachten een zelfde tendens voor Europapark en Westpoort
Maar ook op andere terreinen doen zich op korte termijn risico's voor Het gaat met name om het Parkeerbedrijf, de overige grondexploitaties, O2G2, de wet Buig en iederz Daarbij lijkt een aantal bezuinigingsmaatregelen niet of slechts gedeeltelijk haalbaar (bij iederz en op de Wmo)
Stevige tegenvallers waarvoor we een bedrag van minimaal 40 miljoen euro denken nodig te hebben

De toename van de risico's en de onttrekking uit de reserves voor de voorziening Meerstad betekent dat ons weerstandsvermogen moet worden aangevuld Hiervoor is het noodzakelijk onze reserves aan te vullen met circa 40 miljoen euro[1] Het weerstandsvermogen is nodig om de eventuele effecten

[1] Met deze aanvulling realiseren we een ratio van 0,8 In het collegeprogramma hebben we opgenomen dat we op langere termijn streven naar een ratio van 1,0 Dit betekent dat een extra aanvulling van circa 30 miljoen nodig is

van risico's op te kunnen vangen Dit is een momentopname, nieuwe risico's kunnen zich voordoen en op de bestaande risico's kunnen we nog invloed uitoefenen door het treffen van beheersmaatregelen

Het actuele meerjarenbeeld zou aanleiding kunnen geven de extra bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro te schrappen Daartegenover staan echter het toegenomen risicoprofiel en de noodzaak op korte termijn aanvullende middelen beschikbaar te stellen voor genoemde knelpunten We laten de extra bezuinigingstaakstelling daarom vooralsnog staan Bij de begroting 2012 komen we terug op de vraag of en op welke manier we de extra bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro in gaan vullen

Resultaten
Voor de resultaten van ons beleid verwijzen we naar de Leefbaarheid en Veiligheids enquête 2010 en de Stadsmonitor 2011 en de bijbehorende samenvattende brief Beide monitoren geven aan dat het goed gaat met de stad Onze investeringen hebben vruchten afgeworpen Tegelijk zien we dat de aangekondigde rijksbezuinigingen grotendeels sociale voorzieningen betreffen De afbouw van het participatiebudget, efficiencykortingen bij decentralisaties en het afschaffen van de middelen voor veiligheid Op langere termijn verdwijnt het investeringsbudget ISV Op de BDU gelden vindt nu reeds een korting plaats Juist deze investeringsbudgetten maken dat wij in staat zijn mensen en wijken in beweging te krijgen

Ambities
Met deze brief willen wij onze zorg om onze financiele positie en de haalbaarheid van de ambities uit ons collegeprogramma met uw raad delen Het meerjarenbeeld pakt gunstiger uit dan we dachten, maar de effecten van de economische crisis en andere tegenvallers vormen een bedreiging voor onze stad
Met ons collegeprogramma 'Groningen progressief met energie Stad voor iedereen', willen wij een aantrekkelijke, betrokken, solidaire en duurzame stad realiseren We hebben de overtuiging dat we dat kunnen bereiken door het pad van de vernieuwing te kiezen via samenwerking met onze partners in de stad en regio

Onze ambities staan onder druk, maar nog fier overeind We zijn ons terdege bewust van de spanning tussen onze ambities, de financiele mogelijkheden en de organisatorische spankracht We nodigen u uit met ons mee te denken en daardoor bij te dragen aan de keuzes die wij moeten maken

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlagen
1) Financieel meerjarenbeeld 2012 – 2015
2) Stadsmonitor en L&V enquête

BIJLAGE
bij
voorjaarsbrief

Financieel Meerjarenbeeld
2012-2015

Raadsvoorstel - Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.gr11.2633253

Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Uitgangspunten in het meerjarenbeeld	5
3	Verschil met het meerjarenbeeld in de gemeentebegroting 2011	9
Bijlage	Toelichting op de categorieen	11

1. Inleiding

In het financieel meerjarenbeeld geven we aan wat de verwachte financiele ontwikkelingen zijn in de komende jaren We presenteren een financieel meerjarenbeeld in het voorjaar en een geactualiseerde versie in de gemeentebegroting In het voorjaar maken we een eerste schatting van de financiele ruimte De financiele ruimte wordt beinvloed door de ontwikkeling van het gemeentefonds, de loon- en prijsstijgingen, renteontwikkelingen, de opbrengst van de gemeentelijke belastingen en overige mee- en tegenvallers
De actualisatie van het gemeentefonds wordt normaal gesproken gebaseerd op de laatst bekende circulaire van het rijk De laatst bekende circulaire van het rijk is de decembercirculaire 2010 In februari 2011 hebben we besloten deze niet te verwerken gezien de vele onzekerheden die er in zitten Inmiddels ligt er een concept bestuursakkoord dat wél de decembercirculaire als uitgangspunt heeft genomen Op advies van het VNG hebben we dit nu verwerkt in het voorliggend meerjarenbeeld Ook de recente accres cijfers(gepubliceerd op 11 mei jl) zijn verwerkt

In voorliggend meerjarenbeeld lopen we enkele risico's, dit betreft de volgende

- We hebben de aanvullende bezuinigingstaakstelling opgenomen van 3 miljoen euro in 2012, oplopend tot structureel 10 miljoen euro vanaf 2014
- We hebben het concept bestuursakkoord doorgerekend en voor zover mogelijk verwerkt in voorliggend meerjarenbeeld In het concept bestuursakkoord worden geen verdeelmaatstaven gegeven De financiele effecten hiervan zijn schattingen
- In het concept bestuursakkoord rekent het rijk met een jaarlijkse salarisstijging van 2,5% Hierop zijn de gepresenteerde accressen voor het gemeentefonds gebaseerd Bij de cao onderhandelingen steekt het rijk in op de nullijn Wanneer de salarisstijging voor rijksambtenaren uitkomt onder de 2,5% leidt dit tot een lager accres

Het geactualiseerde meerjarenbeeld ziet er als volgt uit

(bedragen x € 1 000)

	2011	2012	2013	2014	2015
Saldo mjb bij begroting 2011	9 037	-6 176	-1 302	-1 548	96
Nieuw meerjarenbeeld	**9 037**	**10 345**	**17 431**	**24 289**	**31 242**
Verschil	0	16 521	18 733	25 838	31 147

Het meerjarenbeeld is verbeterd ten opzichte van de begroting 2011 In 2012 is het voordeel 16,5 miljoen euro In 2015 verwachten we een structureel voordeel van ruim 31 miljoen euro In onze collegeperiode 2011-2014 is er incidenteel 61,1 miljoen euro extra beschikbaar De verschillen lichten we in hoofdstuk 3 toe
Het actuele meerjarenbeeld zou aanleiding kunnen geven de extra bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro te schrappen Daartegenover staan echter het toegenomen risicoprofiel en de noodzaak op korte termijn aanvullende middelen beschikbaar te stellen voor actuele knelpunten We laten de aanvullende bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro daarom vooralsnog staan Bij de begroting 2012 komen we terug op de vraag of en op welke manier we de aanvullende bezuinigingstaakstelling in gaan vullen

2. Uitgangspunten in het meerjarenbeeld

Om te komen tot een eenduidig meerjarenbeeld is een aantal uitgangspunten vastgesteld Deze uitgangspunten worden in dit hoofdstuk uiteen gezet

Algemeen
Als extra budget nodig is werkt dit kostenverhogend Daarom wordt dit weergegeven als een negatief bedrag Extra inkomsten en besparingen worden als positieve bedragen weergegeven De bedragen in de verschillende jaren geven de mutatie aan ten opzichte van het voorgaande jaar Dit betekent dat een structurele mutatie alleen in het beginjaar wordt aangegeven en dat incidentele mutaties in het daaropvolgende jaar moeten worden teruggedraaid Alle bedragen in de tabellen zijn in duizendtallen tenzij anders wordt vermeld

Autonome ontwikkelingen
Het uitgangspunt is dat in het meerjarenbeeld wordt aangegeven hoe de financiele ruimte zich ontwikkelt in de komende jaren bij ongewijzigd beleid van de gemeente Alleen autonome ontwikkelingen worden in het meerjarenbeeld opgenomen Voor autonome ontwikkelingen worden twee criteria gehanteerd

- de ontwikkeling is, voor de gemeente, niet beinvloedbaar bij ongewijzigd beleid,
- de (negatieve) financiele gevolgen van de ontwikkeling kunnen niet door de dienst zelf worden opgevangen, bijvoorbeeld door het verhogen van de tarieven

Niet in het Meerjarenbeeld worden opgenomen

- Prijsstijgingen, er wordt per dienst een nominale vergoeding verstrekt
- Organisatiekosten, deze dienen te worden bekostigd uit efficiencyverbeteringen
- PM-posten, posten die niet kwantificeerbaar zijn, kunnen niet worden meegenomen

Nieuw beleid voorgaande jaren
In het meerjarenbeeld is de inzet van de nieuw beleidsgelden uit voorgaande jaren voor de komende jaren verwerkt

Raming incidentele inkomsten
De rente op reserves van voldoende omvang wordt incidenteel geraamd

Nominale ontwikkelingen
De nominale ontwikkelingen zijn gebaseerd op een actuele schatting van de CAO, loonkosten, werkgeverslasten en inflatie Het percentage is een gemiddelde van de loonmutatie (80%) en de prijsmutatie (20%) Hierop wordt nog een correctie van 0,13% toegepast om deze wijze van compensatie te kunnen bekostigen Hieruit volgt de volgende nominale compensatie

Compensatie	Percentage	Totaal
CAO-verhoging	1,00%	
Incidentele beloning	0,57%	
Sociale lasten	0,50%	
Totale loonmutatie		*2,07%*
Prijsmutatie		*2,25%*
Correctie		*-0,13%*
Nominale compensatie		*2,00%*

OZB
Conform bestaand beleid stijgt de OZB met de nominale ontwikkelingen gecorrigeerd met de nacalculaties over de twee voorgaande jaren Het stijgingspercentage OZB 2012 is zonder nacalculatie 2,0% Dit percentage gecorrigeerd met de nacalculatie over 2010 en 2011 komt op 2,20%

De reguliere volumegroei bedraagt 1%
De totale groei van de ozb-opbrengst komt hiermee op 3,20% ten opzichte van 2011 (zie ook onderstaande tabel)

		2012
Reguliere tariefstijging 2012	2,00%	
Nacalculatie 2010 (0,77% i p v 0,63%)	0,14%	
Nacalculatie 2011 (2,40% i p v 2,36%)	0,04%	
Totaal tariefstijging 2012		2,20%
Reguliere volumegroei		1,00%
Totaal opbrengststijging 2012		**3,20%**

Algemene uitkering
In het meerjarenbeeld 2011-2014 gingen we er vanuit dat het gemeentefonds met ongeveer 10% zou dalen De totale omvang van het gemeentefonds bedraagt ongeveer 16 miljard euro Een korting van 10% betekent dus een verlaging van het gemeentefonds met 1,6 miljard euro Dit was een reele veronderstelling aangezien één van de aangeleverde bezuinigingsopties aan het kabinet een generieke korting op het gemeentefonds was van 1,5 miljard euro (advies van de commissie Kalden) Het advies van de VNG was dan ook om ernstig rekening te houden met een generieke korting op het gemeentefonds en geen herinvoering van de normeringssystematiek ('trap op, trap af' systematiek) In het meerjarenbeeld 2011-2014 zijn we daardoor uitgegaan van een korting van 1,5 miljard euro (voor Groningen betekent dit een korting van ongeveer 20 miljoen euro)

Uit het concept bestuursakkoord blijkt dat de normeringssystematiek (trap op, trap af) wel weer wordt ingevoerd en dat er geen generieke korting plaatsvindt op het gemeentefonds Als gevolg van de herinvoering van de normeringssystematiek daalt de omvang van het gemeentefonds wel met de bezuinigingstaakstelling van het rijk tot 18 miljard euro in 2015 (we gaan mee de trap af) Het gemeentefonds daalt hierdoor met 1,6 miljard euro in 2015
Tegenover deze 'min' staat ook een 'plus' Dit is het gevolg van de extra uitgaven die het rijk de komende jaren doet Het rijk gaat tot 24 miljard euro meer uitgeven in 2015 De hogere uitgaven komen onder andere tot stand doordat het rijk rekent met een jaarlijkse gemiddelde contractloonstijging van 2,5% (bron CEP 2011) Deze financiele ruimte ontstaat door de verwachte groei van de economie, wat weer leidt tot extra inkomsten bij het rijk Door herinvoering van de normeringsystematiek profiteren gemeenten van deze extra rijksuitgaven (we gaan mee de trap op) Het gemeentefonds stijgt hierdoor naar verwachting met 2,2 miljard euro
Per saldo groeit het gemeentefonds met 599 miljoen euro in 2015

Actualisatie accressen mei 2011
Op 11 mei 2011 heeft het rijk nieuwe accres cijfers gepubliceerd Het accres stijgt tot 716 miljoen euro in 2015 in plaats van 599 miljoen euro Voor Groningen betekent dit een hogere uitkering uit het gemeentefonds oplopend tot ongeveer 10,6 miljoen euro in 2015 De volledige reeks is in onderstaande tabel weergegeven Deze reeks hebben we opgenomen in het meerjarenbeeld 2012-2015 zoals dat voorligt bij de Voorjaarsbrief 2011

Accressen gemeentefonds (gepubliceerd 11 mei 2011)

	2012	2013	2014	2015
Accres (miljoenen euro's)	132	264	579	716
Aandeel Groningen	2,0	3,9	8,6	10,6

Tot de meerjarenbegroting 2010 hanteerden we de systematiek waarbij er een directe koppeling was tussen onze nominale compensatie en de accressen voor de algemene uitkering Wanneer de door ons berekende nominale compensatie (gebaseerd op onze loon- en prijs ontwikkelingen) hoger was dan het

door het Rijk gehanteerde accres voor de algemene uitkering, verhoogden we het accres voor de algemene uitkering Dit was verantwoord omdat het Rijk in het verleden de accressen voor de algemene uitkering behoedzaam inschatte Omdat het Rijk nu een realistischere inschatting van de accressen maakt, vinden we dit niet meer verantwoord We houden in dit meerjarenbeeld daarom alleen rekening met de door het Rijk gehanteerde accressen

We hebben de volgende aanpassingen verwerkt in de raming van de algemene uitkering

Aandeel Groningen in accres		2 000	3 900	8 600	10 600
Vervallen korting		4 000	8 000	12 000	16 000
Niet invoeren behoedzaamheidsreserve		1 350	1 350	1 350	1 350
Inschatting hogere uitk basis		1 500	1 500	1 500	1 500
Aanpassing meerjarenbeeld		**8 850**	**14 750**	**23 450**	**29 450**

Aandeel Groningen in accres
Op 11 mei 2011 heeft het rijk nieuwe accres cijfers gepubliceerd Deze cijfers worden opgenomen in de mei circulaire die eind mei verschijnt Voor Groningen betekent dit een plus van 2 miljoen euro in 2012 oplopend tot 10,6 miljoen euro in 2015

Vervallen korting
In het concept bestuursakkoord is de verwachte generieke korting ad 1,5 miljard euro op het gemeentefonds niet opgenomen Hierdoor kan de opgenomen korting in het meerjarenbeeld vrijvallen Dit levert een voordeel op oplopend tot 16 miljoen euro in 2015 Het effect van de bezuinigingen van het Rijk is nu verwerkt in het accres Omdat de extra uitgaven van het Rijk hoger zijn dan de bezuinigingen, hebben we bij het accres een voordeel van 2 miljoen euro (zie ook toelichting hierboven)

Niet invoeren behoedzaamheidsreserve
Bij het laatste meerjarenbeeld hebben we er rekening mee gehouden dat het rijk de behoedzaamheidsreserve (BRES) weer zou gaan invoeren vanaf 2012 De BRES wordt vooraf ingehouden op de uitkering vanuit het gemeentefonds Gemiddeld genomen komt ongeveer de helft van deze BRES tot uitkering Een herinvoering van de BRES zou dus tot een nadeel leiden Met dit nadeel hebben we rekening gehouden in het meerjarenbeeld Uit het concept bestuursakkoord blijkt dat het rijk de BRES niet opnieuw invoert Het verwachte nadeel van 1,35 miljoen euro ontstaat dus niet

Inschatting hogere uitkeringsbasis
De groei van de stad valt hoger uit dan waar we in het vorige meerjarenbeeld rekening mee hebben gehouden Vooral het aantal inwoners, het klantenpotentieel en de omgevingsadressendichtheid valt hoger uit dan verwacht Dit levert naar verwachting een structureel voordeel op van ongeveer 1,5 miljoen euro

3. Verschil met het meerjarenbeeld in de gemeentebegroting 2011

De laatste meerjarenraming is opgesteld ten tijde van de begroting 2011-2014 De nu voorliggende meerjarenraming is gebaseerd op de nieuwste inzichten en wijkt dus af van vorige meerjarenraming In dit hoofdstuk worden de belangrijkste verschillen toegelicht

Het financiele meerjarenbeeld is verbeterd ten opzichte van het meerjarenbeeld zoals dat is opgenomen in de begroting 2011 De verschillen bedragen op totaalniveau per jaar

	2012	2013	2014	2015
Saldo mjb bij begroting 2011	-6 176	-1 302	-1 548	96
Nieuw meerjarenbeeld	10 345	17 431	24 289	31 242
Verschil	**16 521**	**18 733**	**25 838**	**31 147**

De afwijkingen per jaar bestaan uit de volgende onderdelen, welke achtereenvolgens zullen worden toegelicht

		2012	2013	2014	2015
	Effect voorgaand jaar	0	16 521	18 733	25 838
1	Nominale compensatie belastingen	158	96	98	100
2	Rente effecten	2 431	-2 288	-111	-439
3	Vrijval kapitaallasten ROEZ	400	-400	0	0
4	Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE	2 630	-1 080	-1 080	
5	Vervallen opgenomen tekort wet BUIG	2 900	0	0	0
6	Aanpassing rente toerekening aan investeringen	551	0	0	0
7	Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010	-1 000			
8	Actualisatie algemene uitkering	8 850	5 900	8 700	6 000
9	Overige ontwikkelingen	-398	-17	-502	-352
	Totaal verschil	**16 521**	**18 733**	**25 838**	**31 147**

1 Nominale compensatie belastingen (voordeel 158 duizend euro)
Als gevolg van een hogere nominale compensatie over 2010 (van 0,6% naar 0,8%) valt de opbrengst voor het jaai 2012 158 duizend euro hoger uit

2 Rente effecten (voordeel 2,431 miljoen euro)
Het voordeel op de rente effecten in 2012 van 2,4 miljoen euro wordt grotendeels verklaard door de incidenteel geraamde vrijval (voordeel van 2,5 miljoen euio) van de rente op reserves en voorzieningen van voldoende omvang

3 Vrijval kapitaallasten ROEZ (voordeel 400 duizend euro)
Bij de dienst ROEZ is jaarlijks sprake van vrijval op kapitaallasten Deze vrijval ontstaat onder andere door het latei gereedkomen van investeringen dan gepland In 1997 is afgesproken dat een deel (922 duizend euro) van deze vrijval ingezet wordt voor G-Kracht en het Structuurplan Het overige valt jaarlijks incidenteel vrij ten gunste van de algemene middelen Voor 2012 wordt een incidentele vrijval van 400 duizend euro verwacht

4 Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE (voordeel 2,63 miljoen euro)
Voor de nieuwbouw van SOZAWE hebben we een bedrag beschikbaar van 4,8 miljoen euro ter dekking van de kapitaallasten Bij het voorstel over het definitief ontwerp van de nieuwbouw hebben we u geinformeerd dat we een bedrag benodigd hebben van 4,33 miljoen euro Structureel kan dus een bedrag van 470 duizend euro vrijvallen Daarnaast blijkt dat de oplevering naar verwachting halverwege 2013 zal plaatsvinden We hebben de dekking al vanaf 1 januari 2012 volledig geregeld Door de latere oplevering kan anderhalf jaar aan kapitaallasten vrijvallen Dit levert in 2012 een voordeel op van 2,16 miljoen euro In totaal levert dit een voordeel op van 2,63 miljoen euro in 2012 (voordeel 2,6 miljoen euro)

5 Vervallen opgenomen tekort wet BUIG (voordeel 2,9 miljoen euro)
In het meerjarenbeeld zat vanaf 2012 een tekort opgenomen op de uitvoering van de wet BUIG van 2,9 miljoen euro We stellen voor dit tekort niet meer via het meerjarenbeeld af te dekken Door de forse bandbreedte van dit tekort (ongeveer tussen de 0 en 11,5 miljoen euro) willen we dit tekort af dekken via de reserve wet BUIG Op deze manier voorkomen we dat er grote schommelingen in het meerjarenbeeld plaats vinden als gevolg van de uitvoering van de wet BUIG Eventuele tekorten op de uitvoering gaan we verrekenen met de reserve De benodigde hoogte van deze reserve bedraagt 20 miljoen euro Dit is als volgt berekent, in 2012 verwachten we een structureel tekort van 4,3 miljoen euro Dit loopt op tot 5,6 miljoen euro in 2015 Het totale geraamde tekort in de periode 2012-2015 bedraagt hierdoor bijna 20 miljoen euro De benodigde hoogte van de reserve gaan we jaarlijks bepalen naar aanleiding van de meest actuele inzichten
De huidige stand van de reserve bedraagt 3,6 miljoen euro Deze is nodig om het tekort in 2011 op te lossen Dit betekent dat een aanvullende storting noodzakelijk is van 20 miljoen euro
In voorliggend meerjarenbeeld levert het vervallen van de opgenomen afdekking van het tekort een voordeel op van 2,9 miljoen euro structureel vanaf 2012 Tot en met 2015 dus 11,6 miljoen euro

6 Aanpassing rente toerekening aan investeringen (voordeel 551 duizend euro)
In september 2010[1] hebben we de rentesystematiek aangepast In plaats van rekening te houden met de verwachte rente op de kapitaalmarkt, houden we nu direct rekening met het ROP Dit sluit aan bij de werkelijke kosten die aan de investering worden doorberekend Het verschil tussen de rente lasten o b v de marktrente en de rente lasten o b v ROP wordt voor het eerst bij het meerjarenbeeld 2012-2015 verrekend met de diensten Daarna wordt ieder jaar opnieuw bij de begroting bekeken hoe het ROP zich ontwikkelt en worden de betreffende diensten hiervoor gecompenseerd dan wel gekort via het meerjarenbeeld Als gevolg van de aanpassing van deze systematiek ontstaat een voordeel van 551 duizend euro in 2012

7 Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010 (nadeel 1 miljoen euro)
Bij de meerjarenbegroting 2008-2011 is de invulling van de bezuinigingsmaatregel 'verlagen budget incidenteel beleid' uit het bezuinigingspakket 2007-2010 niet correct verwerkt in de meerjarenbegroting Dit wordt in voorliggend meerjarenbeeld gecorrigeerd en levert een structureel nadeel op van 1 miljoen euro

8 Actualisatie algemene uitkering (voordeel 8,85 miljoen euro)
We hebben een doorrekening gemaakt van de uitkering vanuit het gemeentefonds op basis van informatie vanuit het rijk over de ontwikkelingen van de accressen en het concept bestuursakkoord
De accressen in de periode 2012-2015 vallen positief uit Ze lopen op van 132 miljoen euro in 2012 tot 716 miljoen euro in 2015 Voor Groningen betekent dit een structurele verhoging van 10,6 miljoen euro vanaf 2015 Het voordeel in 2012 bedraagt 2 miljoen euro
De in het meerjarenbeeld opgenomen verwachte korting op het gemeentefonds (landelijk 1,5 miljard) kan vrijvallen Ook de in het meerjarenbeeld opgenomen verwachte korting in verband met de herinvoering van de behoedzaamheidsreserve kan vrijvallen Daarnaast groeit de stad harder dan we in het vorige meerjarenbeeld hadden voorzien Deze aanpassingen leiden tot een hogere uitkering van 8,85 miljoen euro in 2012

9 Overige ontwikkelingen (nadeel 398 duizend euro)
De overige ontwikkelingen bestaan uit onontkoombare tegenvallers en meevallers van de verschillende diensten

[1] zie voorstel BD 11 2522420

Bijlage

Toelichting op de categorieën

Het meerjarenbeeld is opgebouwd uit verschillende onderdelen In dit hoofdstuk wordt per onderdeel een toelichting gegeven op de nieuwe ontwikkelingen

Het onderstaande overzicht laat de ontwikkeling van de verschillende categorieen in het meerjarenbeeld 2012 -2015 zien De bedragen in 2012 zijn de mutaties ten opzichte van de gemeentebegroting 2011 In de volgende jaren zijn de bedragen steeds mutaties ten opzichte van het jaar ervoor De categorieen worden hieronder afzonderlijk weergegeven en toegelicht

		2012	2013	2014	2015
	Saldo Meerjarenbeeld voorgaand jaar	9 037	10 345	17 431	24 289
1	Autonome ontwikkelingen	-3 621	-3 646	-3 552	-3 050
2	Rente-effecten	636	-2 579	-27	-991
3	Diensten	18	-2 735	-1 776	-154
4	Uitkeringen Gemeentefonds	1 733	2 800	5 266	6 000
5	Dekking BCF/Schone lei	-400	-400	-400	-400
6	Bezuinigingen	13 070	12 935	9 260	-3 250
7	Terugramen incidentele dekking	-14 587	0	0	-267
8	Budgetten nieuw beleid	4 459	710	-1 913	9 065
	Saldo Meerjarenbeeld	**10 345**	**17 431**	**24 289**	**31 242**

Ad 1 Autonome ontwikkelingen

Autonome ontwikkelingen	2012	2013	2014	2015
Terugloop kapitaallasten	192	199	260	728
Nominale compensatie	-5 500	-5 500	-5 500	-5 500
Belastingen	1 727	1 656	1 690	1 724
Autonome ontwikkelingen	**-3 621**	**-3 646**	**-3 552**	**-3 050**

Terugloop kapitaallasten (voordeel 192 duizend euro)
Met 'terugloop kapitaallasten' wordt bedoeld de structurele vermindering van kapitaallasten als gevolg van jaarlijks afnemende rentebetalingen (bij lineaire afschrijvingen), na afloop van de afschrijvingsperiode beschikbaar komende afschrijvingsbedragen en de beschikbaar komende annuiteit na de afschrijvingsperiode De budgettaire verantwoordelijkheid voor routine-investeringen ligt volledig bij de diensten Dit betekent dat de terugloop van de kapitaallasten van de routine-investeringen bij de diensten blijft en dat er geen bedragen meer worden verstrekt voor nieuwe routine-investeringen De in het meerjarenbeeld opgenomen terugloop, van 192 duizend euro voor 2012, betreft dus alleen terugloop van kapitaallasten voor investeringen in het kader van nieuw beleid Vanaf 2014 wordt rekening gehouden met de terugloop van kapitaallasten als gevolg van de nieuwbouw van SOZAWE De forse toename van de vrijval in 2015 wordt verklaard door het aflopen van een annuitaire afschrijving

Nominale compensatie (nadeel 5,5 miljoen euro)
De diensten worden door het concern jaarlijks gecompenseerd voor ontwikkelingen als gevolg van de wijzigingen in de lonen en prijzen De compensatie geschiedt op basis van een systeem van nominale bijstelling De loonkostenmutatie bestaat uit de effecten van de CAO voor gemeenteambtenaren, sociale lastenmutatie en incidenteel loon, beperkt tot 0,57% De prijsmutatie is gebaseerd op de prijsmutatie materiele overheidconsumptie Bij de compensatie wordt rekening gehouden met de loon- en prijsgevoeligheid van de dienstbegrotingen
De nominale compensatie bestaat uit drie onderdelen Ten eerste de uitkomst van de definitieve compensatie over het jaar 2010 Ten tweede de actualisatie van de nominale compensatie over 2011 En ten slotte de berekening van de nominale compensatie voor de jaren 2012 en verder

Belastingen (voordeel 1,727 miljoen euro)
Bij de stijging van de belasting tarieven is uitgegaan van 2,0% conform het percentage van de nominale compensatie voor 2012 en verder Rekening houdend met de nacalculatie over 2010 en 2011 komt het stijgingspercentage voor 2012 uit op 2,2%
Op basis van rekeningresultaten uit de afgelopen jaren blijkt dat we jaarlijks rekening kunnen houden met een stijging van de ozb-opbrengsten van 550 duizend euro in verband met groei van de stad
Per saldo levert dit een hogere belasting opbrengst op van 1,7 miljoen euro in 2012

Ad 2. Rente-effecten

Wij gaan er vanuit dat de korte rente de komende periode laag blijft De lange rente stijgt met 0,35% ten opzichte van 2011 Het ROP blijft met 3,75% gelijk aan 2011 De consequenties van deze ontwikkelingen voor het meerjarenbeeld zijn als volgt

Meerjarenbeeld Concern Treasury	2012	2013	2014	2015
Totaal lang vermogen Concern Treasury	-7	-126	-27	-1080
Totaal kort vermogen Concern Treasury	0	0	0	0
ROP	0	0	0	0
Rente exploitatie diensten (rekening-courant)	0	0	0	0
Rente afdracht R&V (voldoende omvang)				
- terugramen stelpost 2011	-2 570	0	0	0
- incidentele stelpost 2012	2 533	-2 533		
Mismatchfinanciering	58	0	0	0
Compensatie renteverschil Essent (BSD)	71	80	0	89
Aanpassing rente toerekening aan investeringen	551			
Totaal	**636**	**-2 579**	**-27**	**-991**

Dit beeld komt tot stand op basis van de volgende rentepercentages

Gehanteerde rentepercentages	2011	2012
Rente langlopende leningen	4,10%	4,45%
Rente reserves en voorzieningen	2,25%	2,25%
ROP	3,75%	3,75%
Exploitatie credit	1,35%	1,35%
Exploitatie debet	3,60%	3,60%
Rekening courant faciliteit derden	1,25%	1,40%
Rekening courant faciliteit diensten	0 00%	0,00%

De percentages van 2012 worden ook toegepast op de volgende jaren

De rente effecten zijn nog niet volledig verwerkt In juni zijn de uitkomsten van de liquiditeitsprognoses van de diensten bekend Deze volume-effecten nemen we mee bij het opstellen van de begroting 2012
In dit Meerjarenbeeld zijn wij ervan uitgegaan dat de voorziening voor Meerstad vanaf 2012 niet langer aanwezig is De reserves Grondzaken en Meerstad zijn aangevuld tot het oorspronkelijke niveau ten laste van de voorziening Dit uitgangspunt leidt tot een ROP van 3,75% in 2012 dat bij een gelijkblijvend investeringsniveau zal stijgen naar ongeveer 3,85% vanaf 2013
Mocht de voorziening Meerstad in 2011 in zijn geheel aangesproken worden dan leidt dit tot een ROP van 3,80% in 2012 oplopend tot 3,90% vanaf 2013
Er wordt geen rekening gehouden met eventuele temporisering van investeringen

Lang vermogen (nadeel 7 duizend euro)
De effecten op het lang vermogen zijn in 2012 vrijwel gelijk aan 2011 De reserve RSP (stand 31-12-2010 bedraagt 115,8 miljoen euro) wordt conform bestaande afspraken buiten de berekening van het ROP gehouden Doordat het geld wel beschikbaar is voor de eigen financiering levert dit een voordeel op bij lang vermogen, bestaande uit het verschil tussen de vergoeding over de reserve en de vergoeding die over extern lang vermogen zou moeten worden betaald Dit voordeel bedraagt ongeveer 2,5 miljoen euro Het negatieve effect in 2015 wordt veroorzaakt doordat medio 2015 ongeveer 80 miljoen uit de reserve RSP wordt onttrokken om een groot deel van onze gemeentelijke bijdrage RSP te voldoen Onze totale bijdrage RSP bedraagt 80 miljoen euro plus nominale compensatie op basis van IBOI Medio 2015 betalen wij onze bijdrage van 70,4 miljoen euro voor het mobiliteitsfonds en bereikbaarheidsprojecten Wij verwachten dat het geindexeerde bedrag ongeveer

80 miljoen euro zal bedragen Medio 2017 betalen wij de bijdrage van 9,6 miljoen euro voor REP Het geïndexeerde bedrag zal ongeveer 11 miljoen euro zijn

Kort vermogen (geen effect)
Het saldo bij kort vermogen betreft het verschil tussen wat Concern Treasury aan rentevergoedingen ontvangt van en betaalt aan externen (waaronder banken) Op dit onderdeel worden geen afwijkingen verwacht ten opzichte van 2011

Rente exploitatie diensten (geen effect)
In het kader van de vereenvoudiging van de treasury systematiek is de rente voor diensten afgeschaft Er is op dit onderdeel dan ook geen effect

Stelpost rente reserves en voorzieningen (nadeel 37 duizend euro)
Bij de reserves die van voldoende omvang zijn, wordt de rentevergoeding niet toegevoegd aan de reserve maar vloeit terug naar de algemene middelen In het meerjarenbeeld houden we alleen in de eerste jaarschijf rekening met deze opbrengst, omdat deze post wegvalt zodra de reserves worden ingezet Eerst wordt dan ook de stelpost vanuit 2011 teruggedraaid (2 570 duizend euro) Vervolgens wordt de stelpost van 2011 opgevoerd (2 533 duizend euro)

Mismatchfinanciering (voordeel 58 duizend euro)
In principe wordt aan de korte financieringsbehoefte voldaan door kort geld aan te trekken (zoals banktegoed) Als er een langere financieringsbehoefte is, wordt deze met lang geld gedekt (bijvoorbeeld een langlopende lening) Een gedeelte van de kortlopende financieringsmiddelen is echter altijd aanwezig, de zogenoemde ijzeren voorraad Omdat deze ijzeren voorraad aan korte middelen altijd beschikbaar is, kan deze ingezet worden voor de lange financieringsbehoefte Kort geld wordt dan voor lange financiering gebruikt Dit noemen wij mismatchfinanciering
Omdat de rente op kort geld afwijkt van de rente op lang geld levert de mismatchfinanciering een resultaat op Dit resultaat is afhankelijk van het verschil tussen het rentepercentage lang en kort geld (spread genoemd) en van de omvang van de ijzeren voorraad
Het verschil tussen de lange rente (4,45%) en de korte rente (1,40%) bedraagt 3,05% Wij gaan er bij de begroting 2012 van uit dat de omvang van de ijzeren voorraad 16,79 miljoen euro bedraagt (evenals bij de begroting 2011)
Het voordeel dat ontstaat doordat voor een bedrag van 16,79 miljoen euro kort geld kan worden gebruikt in plaats van lang geld komt op 512 duizend euro (3,05% van 16,79 miljoen euro) Dit betekent een verhoging van 58 duizend euro ten opzichte van 2011

Compensatie renteverschil Essent (BSD) (voordeel 71 duizend euro)
De lening aan Enexis en de general escrowregeling die is ontstaan uit de verkoop van Essent, staan bij de Bestuursdienst op de balans Vanuit Concern Treasury worden hier rentekosten aan toegerekend De Bestuursdienst wordt vanuit het meerjarenbeeld voor deze rentekosten gecompenseerd Doordat Enexis jaarlijks een deel van de lening aflost daalt de benodigde vergoeding ieder jaar In 2012 is 71 duizend euro minder benodigd dan in 2011

Aanpassing rente toerekening aan investeringen (voordeel 551 duizend euro)
In september 2010[2] hebben we de rentesystematiek aangepast In plaats van rekening te houden met de verwachte rente op de kapitaalmarkt, houden we nu direct rekening met het ROP Dit sluit aan bij de werkelijke kosten die aan de investering worden doorberekend Het verschil tussen de rente lasten o b v de marktrente en de rente lasten o b v ROP wordt voor het eerst bij het meerjarenbeeld 2012-2015 verrekend met de diensten Daarna wordt ieder jaar opnieuw bij de begroting bekeken hoe het ROP zich ontwikkelt en worden de betreffende diensten hiervoor gecompenseerd dan wel gekort via het meerjarenbeeld Als gevolg van de aanpassing van deze systematiek ontstaat een voordeel van 551 duizend euro in 2012

[2] zie voorstel BD 11 2522420

Ad 3. Diensten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van alle ontwikkelingen bij de verschillende diensten Alle ontwikkelingen worden vervolgens toegelicht Alle nieuwe ontwikkelingen ten opzichte van het meerjarenbeeld 2011-2014 zijn in rood aangegeven

Diensten	2012	2013	2014	2015
DIA				
Verkiezingen				169
Verkiezingen (terugbetaling storting in res vanuit jaarrek 2010)	250	-125		-125
Fiscalisering vergoeding stembureauleden			-53	35
HVD				
Bijdrage H&OG ivm groei inwonertal	-50	-50	-50	-50
versterkt pensioen/ FLO/ levensloop	636	342	73	511
MD				
Afbouwregeling overwerk	38	38	38	
OCSW				
Ontwikkeling vanuit AU	19			
Statuswijziging Zernikecollege (OHV)		-300		
Wettelijke regelgeving logboek brandweer	-39			
RO/EZ				
Vrijval kapitaallasten ROEZ	0	-400		
Actualiseren bestemmingsplan Binnenstad	-65	65	-40	-5
Lijkbezorging	-60			
SOZAWE				
Aantal bijstandsclienten	-92	-2		
actualisatie armoedebestrijding	31	66		
actualisatie formatie	-117			
Taakmutaties	65			
Ontwikkeling WWB/ IOAW/ IOAZ/ BBZ en WWIK	3 400			
Incidenteel voordeel WWB	-3 800			
Wet Kinderopvang	-300	300		
Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE	2 630	-1 080	-1 080	
BD				
Afwikkeling reserve EGG/ GKB	-878	-15	-15	-15
Dividend Enexis 2011	690			
Storting dividend Enexis in reserve RSP	-690			
Dividend Attero	89			
Storting dividend Attero in reserve RSP	-89			
Rente lening Enexis	-50	-132	-61	-182
Storting rente lening Enexis in reserve RSP		-818	61	182
Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010	-1 000			
CONCERN				
Areaaluitbreiding RO/EZ en MD	-480	-499	-519	-540
Areaaluitbreiding OCSW / HVD	-119	-124	-129	-134
Totaal diensten	**18**	**-2 735**	**-1 776**	**-154**

DIA

Verkiezingen (voordeel 250 duizend euro)
In 2011 is de jaarlijkse dotatie aan de reserve Verkiezingen structureel verhoogd naar 470 duizend euro Dit omdat met ingang van 2010 het aantal stembureauleden is uitgebreid van vier naar vijf en omdat de centrale inzameling van de verkiezingsbescheiden op de verkiezingsavond extra kosten met zich mee brengt
Daarnaast is vanaf 2011 rekening gehouden met een jaarlijkse extra dotatie aan de reserve Verkiezingen van 169 duizend euro om het negatieve saldo in de reserve op te heffen Vanaf 2015 is de reserve weer van voldoende omvang om de extra storting van 169 duizend euro te kunnen laten vervallen
Echter, bij de controle van de jaarrekening 2010 is duidelijk geworden dat een negatieve reserve op basis van wet- en regelgeving als onrechtmatig wordt gekwalificeerd In het boekjaar 2010 hebben we daarom een bedrag van 500 duizend euro extra gestort in de reserve om deze onrechtmatigheid op te heffen De DIA betaalt deze extra storting in 3 jaar terug, 250 duizend euro in 2012, 125 duizend euro in 2013 en 125 duizend euro in 2014

Fiscalisering vergoeding stembureauleden
Naar aanleiding van een onderzoek naar de fiscale aspecten van personele vergoedingen en verstrekkingen zijn onder meer de vergoedingen aan externe stembureauleden onderzocht In het bijzonder is hier gekeken of de gemeente als inhoudingsplichtige is aan te merken Ten aanzien van de huidige systematiek loopt de gemeente nu een risico
Vanaf 2012 zal deze huidige systematiek worden aangepast Hierbij treedt de gemeente in het vervolg op als inhoudingsplichtige De kosten die hiermee gemoeid zijn bedragen ongeveer 17,5 duizend euro per verkiezing In 2014 staan er drie verkiezingen gepland Dit levert een nadeel op van 52,5 duizend euro in 2014

HVD

Bijdrage H&OG ivm groei inwonertal (nadeel 50 duizend euro)
De bijdrage van de Gemeente Groningen aan de H&OG is gebaseerd op het aantal inwoners De stijging van het aantal inwoners is naar boven bijgesteld Bij het vorige meerjarenbeeld hebben we hiervoor extra middelen gereserveerd voor de jaren 2011 tot en met 2014 In voorliggend meerjarenbeeld wordt de extra bijdrage voor de jaarschijf 2015 toegevoegd

FLO/ Levensloop (voordeel 636 duizend euro)
Per 1 januari 2006 is de FLO regelingen afgeschaft (voor nieuwe medewerkers) en is een (overgangs)regeling voor het zittende personeel gemaakt In deze regeling wordt levensloop opgebouwd die in de periode van het 59ste tot het 62ste levensjaar uitkering voor levensonderhoud moet geven De kosten worden jaarlijks herberekend op basis van onder andere het aantal verwachte medewerkers dat recht heeft op de regeling en de af te dragen premies Uit deze herberekening blijkt dat de kosten voor het jaar 2012 636 duizend euro lager uitvallen ten opzichte van 2011 De jaarlijkse kosten dalen doordat steeds minder mensen aanspraak kunnen maken op de oude FLO regeling

MD

Afbouwregeling overwerk (voordeel 38 duizend euro)
In verband met het grotere beroep op medewerkers om werkzaamheden te verrichten buiten de dagdiensturen is een andere werkwijze ten aanzien van overuren overeengekomen Aan deze nieuwe regeling zijn overgangskosten verbonden Deze kosten bedragen in totaal 750 duizend euro Hiervan komt 50% ten laste van de afvalstoffenheffing De andere 50% komt ten laste van beheer openbare ruimte en bedrijfsafval
Hiervoor is in het meerjarenbeeld een bedrag van 150 duizend euro verwerkt ingaande 2010 en aflopend met 38 duizend euro per jaar

Zoals in turap 2010-I reeds vermeld is het moment van uitvoering iets vertraagd Daarbij is een herberekening gemaakt en valt het totaal bedrag iets lager uit Het vrijgevallen geld uit 2010 is verwerkt in de jaarrekening 2010 75 duizend euro is ten gunste gebracht van de exploitatie

OCSW

Ontwikkeling vanuit algemene uitkering (voordeel 19 duizend euro)
Dit betreft een technische correctie op middelen die eerder in het meerjarenbeeld zijn verantwoord In het gemeentefonds zaten middelen (19 duizend euro) voor het opstellen van homo emancipatiebeleid Deze middelen zijn verrekend met OCSW Vanaf 2012 zijn hiervoor geen middelen meer opgenomen in het gemeentefonds en vervalt de bijdrage aan OCSW Het effect op het meerjarenbeeld is hierdoor per saldo 0

Statuswijziging Zernikecollege voor onderwijshuisvesting
Het Zernikecollege is voor een deel gehuisvest in Haren via een dislocatie Wijzigingen in de wetgeving zorgen ervoor dat per 1 augustus 2013 de dislocatie moet zijn omgezet in een nevenvestiging Op 1 januari 2010 zal het aantal leerlingen van het Zernikecollege in Haren volgens de concept-notitie huisvesting openbaar onderwijs van de gemeente Groningen 1479 bedragen Het bedrag dat de gemeente Groningen voor dit aantal leerlingen via de algemene uitkering ontvangt, bedraagt ongeveer 770 duizend euro[3] De declaratie van Haren bedraagt ongeveer 450 duizend euro Het financiele voordeel voor Groningen bedraagt daarmee ongeveer 300 duizend euro Dit voordeel valt weg bij omzetting van de dislocatie in een nevenvestiging Het nadeel bedraagt dan 300 duizend euro (bij fixatie van het aantal leerlingen op 2010) Wettelijk is de omzetting verplicht in 2013 Het nadeel is dan ook vanaf 2013 verwerkt in het meerjarenbeeld

Wettelijke regelgeving logboek brandweer (nadeel 39 duizend euro)
Door veranderde regelgeving moet op last van de brandweer voor elke locatie een logboek worden bijgehouden met een aantal gegevens De brandweer komt dat boek periodiek toetsen Het niet of onvolledig invullen kan leiden tot aanschrijvingen en vervolgens tot sluiting van de sportaccommodatie De verwachting is dat per sportlocatie 10 uur moet worden besteed aan het logboek gedurende het jaar Totaal 74 locaties, dat betekent dat 740 netto uren worden besteed aan de logboeken Dat betekent dat ruim 0,6 fte extra moet worden ingezet op deze taak Dit betreft nieuwe regelgeving waarvoor geen ruimte is binnen de bestaande formatie Om de taak te kunnen uitvoeren is 0,6 fte aan formatie nodig De kosten hiervan bedragen vanaf 2012 39 duizend euro

ROEZ

Vrijval kapitaallasten ROEZ (voordeel 400 duizend euro)
Bij de dienst ROEZ is jaarlijks sprake van een vrijval van kapitaallasten In 1997 is afgesproken dat een deel (922 duizend euro) van deze vrijval ingezet wordt voor G-Kracht en het Structuurplan Het overige valt jaarlijks incidenteel vrij ten gunste van de algemene middelen De vrijval voor 2012 is wederom berekend op 400 duizend euro In 2013 wordt de incidentele vrijval vanuit 2012 teruggedraaid Dit levert een nadeel van 400 duizend euro op in 2013

Actualiseren bestemmingsplan Binnenstad (nadeel 65 duizend euro)
In de begroting is structureel 320 duizend euro beschikbaar om de bestemmingsplannen periodiek te actualiseren Door de omvang en complexiteit van het bestemmingsplan binnenstad kan dit knelpunt niet worden opgelost binnen de beschikbare middelen Het plan kent een veel langere doorlooptijd in vergelijking met andere plannen De extra kosten voor 2012 worden geschat op 65 duizend euro, voor 2014 op 40 duizend euro en voor 2015 op 45 duizend euro Voor 2016 is een bedrag geraamd van 60 duizend euro die volgend jaar in het meerjarenbeeld naar voren zal komen

[3] Gebaseerd op de uitkeringsfactor uit de maartcirculaire 2009

Lijkbezorging (nadeel 60 duizend euro)
In 2009 is een aantal uitvaartgerelateerde taken voor de uitvoering van de wet op de lijkbezorging overgedragen van de DIA naar RO/EZ Het gaat om aangiften van overlijden en uitvaart op gemeentekosten Over 2010 blijkt dat de overgehevelde budgetten ontoereikend zijn voor de kosten voor de uitvoering van deze wettelijke taak Dit heeft een tweetal oorzaken

1 Incidentele aanloopkosten in verband met de uitvoering van de nieuwe taken
2 Het aantal uitvaarten op gemeentekosten is fors toegenomen in 2010 Het budget is gebaseerd op 25 uitvaarten per jaar In werkelijkheid gaat het in 2010 om 42 uitvaarten Voor de komende jaren verwachten we ook een vergelijkbaar aantal Daarnaast zijn ook de werkelijke kosten per uitvaart hoger dan geraamd

Om het tekort terug te dringen worden een aantal maatregelen genomen
1 In de beheerverordening zal worden voorgesteld algemene graven uit te geven in plaats van huurgraven,
2 Er zal een aanbesteding plaatsvinden voor begraven op gemeentekosten,
3 Wij gaan proberen meer kosten te verhalen bij nabestaanden

Per saldo verwachten we dat het tekort kan worden gehalveerd Resteert een tekort van 60 duizend euro dat we opnemen in het meerjarenbeeld

SOZAWE

Bijzondere bijstand en armoedebestrijding (totaal nadeel 178 duizend euro)
Op basis van bestaand beleid wordt met Sozawe de bijzondere bijstand en de formatie nagecalculeerd op basis van volume Dit gebeurt ook voor armoedebestrijding Het huidige meerjarenbeeld gaat uit van een hogere groei van het aantal klanten dan het meerjarenbeeld ten tijde van de begroting 2011-2014 In 2012 wordt nu een stijging van 300 klanten verwacht Bij het vorige meerjarenbeeld gingen we nog uit van een stijging van 100 klanten in 2012 Door deze stijging van het aantal klanten ontvangen we ook meer middelen vanuit het gemeentefonds Deze extra middelen worden doorgegeven aan Sozawe

Taakmutaties (voordeel 65 duizend euro)
Dit betreft een technische correctie op de taakmutaties armoedebestrijding, schuldhulpverlening en ketensamenwerking W&I uit de meicirculaire 2008 Armoedebestrijding en schuldhulpverlening betreffen incidentele gelden vanuit het gemeentefonds die hier teruggedraaid worden Voor ketensamenwerking Werk & Inkomen wordt het gemeentefonds gekort Deze korting wordt doorgegeven aan SOZAWE De raming van het gemeentefonds wordt met dezelfde bedragen verlaagd, per saldo hebben deze mutaties dus geen effect op het meerjarenbeeld

Ontwikkeling WWB/ IOAW/ IOAZ/ Bbz en WWIK (nadeel 0,4 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 zijn we uitgegaan van een structureel tekort op de wet BUIG van 3,4 miljoen euro in 2011 en een tekort van 2,9 miljoen euro vanaf 2012 Een voordeel van 500 duizend euro in 2012 ten opzichte van 2011 Op basis van de Miljoenennota 2010 en aanvullende informatie vanuit Rijk hebben we in 2011 ook nog een incidenteel voordeel van 3,8 miljoen euro opgenomen Dit incidentele voordeel vanuit 2011 wordt in 2012 weer teruggedraaid
Zoals eerder gesteld zit in de meerjarenbegroting een tekort opgenomen van 2,9 miljoen euro op de uitvoering van de wet BUIG Door de forse bandbreedte van dit tekort (ongeveer tussen de 0 en 11,5 miljoen euro) stellen we voor dit tekort niet meer via het meerjarenbeeld af te dekken In plaats hiervan gaan we middelen reserveren in een reserve Eventuele tekorten op de uitvoering gaan we verrekenen met deze reserve De hoogte van deze reserve wordt jaarlijks opnieuw bepaald naar aanleiding van de meest actuele inzichten In voorliggend meerjarenbeeld levert het vervallen van de opgenomen korting een voordeel op van 2,9 miljoen euro structureel vanaf 2012
Deze drie ontwikkelingen leveren per saldo een nadeel op van 400 duizend euro in 2012

Wet kinderopvang (nadeel 300 duizend euro)
In de WKO is ondermeer geregeld dat gemeenten een geldelijke tegemoetkoming vaststelt en uitbetaalt aan personen uit de gemeentelijke doelgroepen, bijvoorbeeld mensen met een WWB-uitkering die ook deelnemen aan een re-integratietraject Daarnaast is er een groep die op grond van sociaal-medische indicatie (SMI) in aanmerking kan komen voor een vergoeding Wij ontvangen hiervoor via het gemeentefonds circa 1,1 miljoen euro De werkelijke kosten komen ongeveer 0,3 miljoen hoger uit We gaan er vanuit dat de regeling vanaf 2013 wordt uitgevoerd door de Belastingdienst

Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE (voordeel 2,63 miljoen euro)
Voor de nieuwbouw van SOZAWE hebben we een bedrag beschikbaar van 4,8 miljoen euro ter dekking van de kapitaallasten Bij het voorstel over het definitief ontwerp van de nieuwbouw hebben we u geinformeerd dat we een bedrag benodigd hebben van 4,33 miljoen euro Structureel kan dus een bedrag van 470 duizend euro vrijvallen
De oplevering vindt naar verwachting halverwege 2013 plaats We hebben de dekking al vanaf 1 januari 2012 volledig geregeld Dit betekent dat anderhalf jaar de nog niet benodigde dekking voor een deel van de kapitaallasten kan vrijvallen Dit levert in 2012 een voordeel op van 2,16 miljoen euro In totaal levert dit een voordeel op van 2,63 miljoen euro in 2012

Bestuursdienst

Afwikkeling reserve EGG/ GKB (nadeel 878 duizend euro)
Bij de begroting 2011 hebben we de reserves 'afkoopsom EGG' en 'risico GKB' tegen het licht gehouden en hebben we geconcludeerd dat deze reserves een positief saldo hadden en konden worden opgeheven De incidentele vrijval van het positieve saldo hebben we ingezet bij de begroting 2011 De incidentele inzet draaien we terug in 2012
Aan de reserve werd jaarlijks een bedrag onttrokken ter compensatie van het vervallen van de bijdrage van het Gemeentelijk Energiebedrijf aan de exploitatie van de gemeente In de gemeentelijke begroting zat ook een jaarlijkse toevoeging aan de reserve De onttrekking uit de reserve en de storting vanuit de exploitatie laten we tegen elkaar wegvallen Dit levert een jaarlijks nadeel op van 15 duizend euro vanaf 2013

Enexis (nadeel 50 duizend euro)
De Essent-middelen worden aangewend voor het regiospecifieke pakket zuiderzeelijn (RSP) en het raamwerk regiorail Bij het opstellen van de begroting 2010 werd duidelijk dat de directe verkoopopbrengst van onze Essent aandelen circa 10 miljoen euro lager zou uitpakken dan eerder verwacht, omdat het onderdeel EPZ (kerncentrale Borsele) niet verkocht kon worden Daarom is bij de begroting 2010 besloten de jaarlijkse rente- en dividendinkomsten die betrekking hebben op Essent, Essent Milieu, Enexis en EPZ die nog niet zijn opgenomen in het meerjarenbeeld, in te zetten voor de resterende dekking van het Raamwerk RegioRail Op basis van de dividendinkomsten 2011 brengen we de jaarlijkse dividendinkomsten in de begroting in Hierbij houden wij geen rekening met dividend EPZ/PBE omdat de intentie is om deze te verkopen De geraamde inkomsten storten wij conform afspraken in de reserve RSP Om deze reden hebben wij de dividenden structureel geraamd Mochten de dividenden wegvallen of lager uitvallen dan wordt de storting in de reserve verlaagd, waardoor dit geen risico oplevert

De rente op de lening aan Enexis is tot en met 2012 ingezet in het meerjarenbeeld In 2012 is de rente 50 duizend euro lager (950 duizend euro) dan in 2011 Vanaf 2013 wordt deze rente ook gestort in de reserve RSP

Er wordt geen rente op de escrowregeling (reserveringen voor garanties) uitgekeerd Mocht dit in de toekomst wel plaatsvinden, dan wordt dit ook gestort in de reserve RSP De eerste helft van de escrowregeling is in 2011 uitgekeerd Deze uitkering bedroeg 4,25 miljoen euro In 2015 wordt de tweede helft van de escrowregeling uitgekeerd Deze uitkering bedraagt minimaal 0 en maximaal 4,75 miljoen euro

Jaarlijkse Essent-inkomsten	2011	2012	2013	2014	2015
Rente lening	993	949	818	757	575
Rente escrow	0	pm	pm	pm	pm
Dividend Enexis	690	690	690	690	690
Dividend Essent Milieu / Attero	89	89	89	89	89
Dividend EPZ/PBE	178	pm	pm	pm	pm
Totaal rente en dividend	**1 950**	**1 728**	**1 597**	**1 536**	**1 354**

Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010 (nadeel 1 miljoen euro)
Bij de meerjarenbegroting 2008-2011 is de invulling van de bezuinigingsmaatregel 'verlagen budget incidenteel beleid' uit het bezuinigingspakket 2007-2010 niet correct verwerkt in de meerjarenbegroting Dit wordt in voorliggend meerjarenbeeld gecorrigeerd en levert een structureel nadeel op van 1 miljoen euro

Concern

Areaaluitbreiding (totaal nadeel 599 duizend euro)
Jaarlijks wordt rekening gehouden met areaaluitbreiding voor sport, welzijnsvoorzieningen, recreatiegebieden, scholen en brandweer (in totaal 599 duizend euro in 2012)

Ad 4. Uitkeringen gemeentefonds

Uitkeringen Gemeentefonds	2012	2013	2014	2015
Totaal uitkeringen Gemeentefonds	1 733	2 800	5 266	6 000

We hebben een doorrekening gemaakt van de uitkering vanuit het gemeentefonds op basis van informatie vanuit het rijk over de ontwikkeling van de accressen, vanuit het concept bestuursakkoord en op basis van groeicijfers van de maatstaven waarop de uikering uit het gemeentefonds is gebaseerd Dat levert voor 2012 het volgende beeld op

Accres	2 000
Vervallen opgenomen korting	4 000
Behoedzaamheidsreserve	1 350
Hogere uitkeringsbasis	1 500
Totaal	**8.850**

Voor meer informatie over de opgenomen ontwikkelingen in het gemeentefonds wordt verwezen naar het onderdeel 'Algemene uitkering' in hoofdstuk 2 'Uitgangspunten in het meerjarenbeeld'(blz 5)

Ad 5. Dekking BTW-compensatiefonds (BCF)

Dekking BCF/Schone lei	2012	2013	2014	2015
Dekking BCF	-400	-400	-400	-400
Totaal dekking BCF/schone lei	-400	-400	-400	-400

In 2003 is de wet op het BTW compensatiefonds (BCF) in werking getreden Bij dit fonds kunnen gemeenten BTW declareren die ze hebben betaald bij het uitbesteden van werk Bij inwerkingtreding van het BCF is ook een bestemmingsreserve BCF ingesteld Deze reserve is ter afdekking van risico's en nadelen die samenhangen met de invoering van het BCF De reserve wordt structureel gevoed met 400 duizend euro die hiertoe in het Meerjarenbeeld is opgenomen

De belastingdienst heeft in 2008 een controle ingesteld over de jaren 2003 tot en met 2007 Wij hebben voor 6,4 miljoen euro (incl heffingsrente) aan naheffingsaanslagen ontvangen over 2003 en 2004 Het betreft hier zowel compensabele (4,8 miljoen euro) als ondernemers BTW (1,6 miljoen euro) Wij hebben bezwaar ingediend en uitstel van betaling gevraagd In de achterliggende periode hebben we gesprekken gevoerd met de belastingdienst over de uitgevoerde controle en de bevindingen van de belastingdienst Op korte termijn denken we met de belastingdienst tot overeenstemming te komen Daarmee hebben we duidelijkheid over de naheffing over de jaren 2003 t/m 2007 en het effect voor de periode tot 2008 t/m 2010 De bevindingen uit het onderzoek van de belastingdienst worden vertaald in werkinstructies en procedures Dit moet toekomstige risico's minimaliseren

Naar verwachting wordt medio dit jaar een vaststellingsovereenkomst met de belastingdienst gesloten over de jaren 2003 t/m 2010 Bij uitwerking van deze overeenkomst zullen wij de noodzakelijke hoogte en de structurele toevoeging van de bestemmingsreserve BCF betrekken Hierop komen wij bij de gemeentebegroting 2012 terug

Ad 6 Bezuinigingen

Bezuinigingen	2012	2013	2014	2015
Bezuinigingen 2011-2014	10 320	10 185	5 510	-3 000
Aanvullende bezuinigingen	3 000	3 000	4 000	0
Realisatie bezuinigingen	-250	-250	-250	-250
Totale (terugraming) incidentele dekking	13 070	12 935	9 260	-3 250

In het voorjaar 2010 was al duidelijk dat we voor een forse bezuinigingsopdracht staan We hebben hierom een bezuinigingspakket samengesteld ter hoogte van 42,5 miljoen euro dat we bij de voorbereiding van de begroting 2011 aan u hebben voorgelegd Dit pakket is in het financieel meerjarenbeeld verwerkt
Voor meer gedetailleerde informatie over dit pakket wordt verwezen naar het voorstel over dit bezuinigingspakket dat gelijktijdig met de begroting 2011 aan u is voorgelegd Een drietal onderdelen heeft de raad afgewezen, kosteloze huwelijken (50 duizend euro in 2011), verhogen begrafenisrechten (115 duizend euro in 2011) en de bezuiniging op de ombudsman (200 duizend euro in 2014) Voor deze onderdelen moeten alternatieven worden aangedragen In voorliggend meerjarenbeeld gaan we er vanuit dat deze bezuinigingstaakstellingen worden gerealiseerd

Tevens gaan we er in voorliggend meerjarenbeeld nog vanuit dat een aanvullende bezuinigingsopdracht van 3 miljoen euro in 2012, 6 miljoen euro in 2013 en structureel 10 miljoen euro vanaf 2014 wordt gerealiseerd Hierop lopen we wel een risico doordat we nog bezig zijn met het uitwerken van een concreet plan hoe we deze bezuinigingstaakstelling gaan invullen

De bezuinigingsmaatregel 'verlaging factor incidenteel' hebben we opgelost via het meerjarenbeeld We hebben de inschatting van de kosten die we kwijt zijn aan nominale kosten structureel verlaagd met 250 duizend euro De taakstelling die we hiervoor opgenomen hebben in het meerjarenbeeld kan dus ook verlaagd worden met jaarlijks 250 duizend euro

In 2015 is een nadeel opgenomen van 3 miljoen euro Dit nadeel ontstaat doordat een deel van de maatregelen opgenomen in het bezuinigingspakket een incidenteel karakter heeft Dit betreft de besparingen die worden gerealiseerd op de ISV budgetten die we ontvangen vanuit het Rijk De ISV budgetten zijn toegekend tot en met 2014 De hoogte van deze budgetten (en daarmee de mogelijk te realiseren besparing) vanaf 2015 is onbekend

Ad. 7 Terugramen incidentele dekking

Incidentele dekking	2012	2013	2014	2015
Inzet rekeningsresultaat 2010	-12 500			
Inzet vrijval incidentele middelen	-2 087			-267
Totale (terugraming) incidentele dekking	**-14 587**	**0**	**0**	**-267**

Inzet rekeningresultaat 2010 (nadeel 12,5 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 is incidenteel 12,5 miljoen euro ingezet vanuit het verwachte rekeningsresultaat 2010 Deze incidentele inzet wordt in 2012 teruggedraaid

Inzet vrijval incidentele middelen (nadeel 2,1 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 hebben we een incidentele vrijval van 2 miljoen euro op ISV middelen ingezet, een incidentele vrijval op NLA-AWBZ middelen voor de periode 2011-2014 en een incidentele vrijval op 'Watergang' Deze incidentele inzet draaien we terug in 2012

Ad 8. Nieuw beleid

In het meerjarenbeeld zijn steeds de mutaties ten opzichte van het vorige meerjarenbeeld verwerkt Dit leidt tot onderstaand overzicht

Budgetten nieuw beleid	2012	2013	2014	2015
Verdeling nieuw beleid 2008-2011 / 2009-2012 s	-2 600	-300	-300	-300
Verdeling nieuw beleid 2011-2014 i	7 059	1 010	887	9 365
Verdeling nieuw beleid 2011-2014 s			-2 500	
Totaal Budgetten nieuw beleid	**4 459**	**710**	**-1 913**	**9 065**

Verdeling nieuw beleid 2008-2011 / 2009-2012 s (nadeel 2,6 miljoen euro)
Dit betreft continuering van beleid uit voorgaande jaren Bij de vaststelling van de begroting 2008 en 2009 zijn voor 2012 middelen beschikbaar gesteld voor Regiorail (300 duizend euro) en voor de nieuwbouw voor Sozawe (2,3 miljoen euro) De reeks voor Regiorail loopt tot en met 2015

Verdeling nieuw beleid 2011-2014 i (voordeel 7,1 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 is in 2011 een bedrag van 18,321 miljoen euro ingezet aan incidentele aanvullende beleidsmiddelen In 2012 wordt een bedrag van 11,262 aan incidentele beleidsmiddelen ingezet Dit betekent een verlaging van 7,059 miljoen euro ten opzichte van 2011

Verdeling nieuw beleid 2011-2014 s (nadeel 2,5 miljoen euro)
Dit betreft continuering van beleid uit voorgaande jaren Bij de begroting 2011 is besloten dat vanaf 2014 een structureel bedrag van 2,5 miljoen euro wordt gereserveerd voor het opbouwen van een risicobuffer

Bestuursdienst

gemeente Groningen

BIJLAGE
bij voorjaarsbrief

Afdeling Strategie en Ontwikkeling
Onderwerp Stadsmonitor 2011 en L&V Monitor 2010

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

E-mailadres
leon.boer@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE
reg nr GR11 2633121
ingek 27 MEI 2011
class -20.4.51
te beh door GR
kopie gez aan

Telefoon (050) 367 76 65 Bijlage(n) 2 Ons kenmerk BD 11 2625570

Datum 27 MEI 2011 Uw brief van Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u de Stadsmonitor 2011 en de Monitor Leefbaarheid en Veiligheid 2010 (kortweg L&V monitor) aan

Opzet
De Stadsmonitor geven wij jaarlijks uit en geeft de belangrijkste trends en ontwikkelingen weer over de Stad Groningen Dit bestrijkt een groot deel van de beleidsterreinen van de Gemeente Groningen De L&V monitor gaat in op de leefbaarheid en veiligheid en gaat specifiek in op de beleving van de Stadjers Eind vorig jaar zijn daarvoor 6442 Stadjers uitvoerig bevraagd Alleen al vanwege de omvang van de enquête wordt de L&V monitor tweejaarlijks uitgebracht

Omdat wij al sinds mid jaren negentig zowel de Stadmonitor als een L&V monitor hebben kunnen we ook langjarige ontwikkelingen in de Stad in beeld brengen Wij gaan op beide monitoren afzonderlijk in

L&V monitor
De L&V monitor geeft zowel algemene, grofmazige conclusies over de leefbaarheid en veiligheid van de gehele Stad als een aantal specifieke resultaten op wijk- en buurtniveau We gaan daar in hoofdlijnen verder op in

Leefbaarheid: gematigd positieve ontwikkeling
Bij de leefbaarheid zien we door de jaren heen een toename in de tevredenheid over 'schoon en heel' Er worden minder vernielingen waargenomen Dit zijn overigens ook zaken die in de beoordeling door de Stadjers zwaar wegen Redelijk stabiel is de beoordeling van de sociale leefomgeving, de speelvoorzieningen en het winkelbestand

SE 4 C

Veiligheid: aanzienlijke verbeteringen
Bij de veiligheid zijn, zeker over de wat langere termijn gerekend, de ontwikkelingen het grootst We zien vrijwel over de gehele linie een vooruitgang drugsoverlast, inbraken, autodelicten en jongerenoverlast zijn allemaal verminderd In 1996 voelde 33% van de geenquêteerden zich wel eens onveilig, in 2010 is dit percentage bijna gehalveerd (19%) De afname van inbraken (14% naar 7%), drugsoverlast (van 14% naar 7%) en jongerenoverlast (van 16% naar 9%) hebben daartoe waarschijnlijk sterk bijgedragen Zaken als geluidsoverlast en overlast van omwonenden, fietsendiefstal en mishandeling zijn stabiel gebleven

Kortom we zien dat in de leefbaarheid en veiligheid van de Stad in de lift heeft gezeten

Wijken: optimisme in wijkvernieuwingsgebieden
Wanneer we naar de situatie binnen de Stad kijken dan zijn er vanzelfsprekend verschillen tussen de wijken en buurten Het gebied ten Zuiden van de binnenstad wordt grotendeels als veiliger en leefbaarder ervaren dan wijken aan de noordkant van de stad
Maar daar treden wel verschuivingen in op inwoners van de Tuinwijk (65%), Lewenborg-zuid (59%), Corpus den Hoorn (52%), Kostverloren (52%), Paddepoel-zuid (48%), Bloemenbuurt (47%) en De Hoogte (43%) vinden dat hun wijk er in de afgelopen 2 jaren op vooruit is gegaan Voor de Stad als totaal bedraagt dit percentage 27%
Wanneer we naar optimisme over de toekomst kijken dan valt op dat de inwoners van de Tuinwijk (67%), Lewenborg (50%), Bloemenbuurt (55%), maar ook van de Korrewegwijk/De Hoogte (48%) en de hele Oosterparkwijk (51%) denken dat hun wijk er in de toekomst op vooruit zal gaan Stedelijk ligt dit percentage op 34% Er lijkt een samenhang te bestaan tussen (recente) wijkvernieuwing en een positief oordeel over de toekomst van de eigen wijk/buurt

Zorgelijk is de positie van Selwerd De Selwerder is duidelijk minder tevreden over de algehele leefbaarheid en veiligheid Dit in combinatie met een negatief oordeel over de recente ontwikkelingen en de toekomst van de wijk Dit geldt ook voor Paddepoel-noord Maar de inschatting is dat dit mede wordt veroorzaakt door de ontwikkeling die Paddepoel-zuid heeft doorgemaakt Hierdoor krijgt menigeen het idee dat er in het noordelijke gedeelte sprake is van stilstand c q achteruitgang

Stadsmonitor: opvallendste zaken
Voor de Stadsmonitor, de jaarlijkse trendrapportage, noemen we in kort bestek de opvallendste ontwikkelingen op de hoofdpunten van het collegeprogramma

Werken
Op sociaaleconomisch terrein heeft de recessie nu z'n effect op Groningen heeft De werkgelegenheid loopt terug, er bieden zich minder mensen op de arbeidsmarkt aan en het aantal bijstandsgerechtigden neemt met 7% toe Er zit de klad in de uitgifte van bedrijventerreinen er is in 2010 0,6 hectare uitgegeven De recessie lijkt zelfs enig effect te hebben op het gebruik van de auto en de fiets de verkeersintensiteit is voor beide afgenomen Waar de crisis klaarblijkelijk geen effect op heeft is het aantal toeristen het aantal overnachtingen stijgt fors met 18% Lichtpuntjes in dit geheel zijn de dalende jeugd- en vooral allochtone werkloosheid Wat waarschijnlijk mede een rol hierin speelt is dat het aandeel vroegtijdig schoolverlaters beneden de 2 % is beland De afspraken over een vervolgtraject voor deze doelgroep zijn 88% Deze aanpak voorkomt drop outs en jeugdwerkloosheid

Wonen
We zien dat de woningbouwproductie zich in 2010 heeft gehandhaafd 1123 woningen zijn gereedgemeld, waarvan 316 huur en 807 koopwoningen De afgelopen jaren zijn topjaren geweest in de productie van het aantal woningen In de structuurvisie wonen is een bandbreedte afgesproken tussen 950 en 1350 woningen
Voor de verduurzaaming van de sociale huurwoningen zijn 400 woningen gerenoveerd, 600 woningen in uitvoering en bijna 300 in voorbereiding
De doorstroomsnelheid is iets lager geworden Mensen zijn, als gevolg van de economische recessie, voorzichtiger geworden Schoon en heel', wordt onverminderd op een hoog niveau (tegen de 90%) gewaardeerd

Leven
De Stad groeit qua inwoners fors door tot boven de 190 000 inwoners, de aantrekkingskracht op studenten is een doorslaggevende factor De ervaren sociale samenhang in de Stad is vrijwel constant gebleven
Vooral in Beijum en Lewenborg wonen veel mensen die zich inzetten voor buurt activiteiten Het aandeel mantelzorgers is het afgelopen jaar wat afgenomen, vooral onder vrouwen
Op het punt van de gezondheid zien we een duidelijke afname van het gewicht Er is sprake van een afname van alcoholgebruik in de leeftijd van 12-15 jaar, terwijl onder de 65 plussers het alcoholgebruik toeneemt Het aantal rokers daalt over de gehele linie nog steeds (uitgezonderd de leeftijdsgroep van 16-18 jaar, daar stijgt percentage rokers iets)

Tenslotte gaan we in op de veiligheid De woninginbraken zijn licht gestegen en lijken zich wat naar de 'randen van de Stad' te verplaatsen, het aantal mishandelingen is afgenomen Op het gebied van veiligheid de beleving (L&V monitor gegevens) en de feitelijke aangiften (gegevens Stadsmonitor) behoorlijk gelijk op

Voorjaarsbrief
In deze brief zijn we vooral ingegaan op de trends en ontwikkelingen in onze Stad Over de afgelopen jaren is er op veel terreinen voortgang geboekt De Stad staat er goed voor De meest recente ontwikkelingen laten echter ook reden tot zorg zien Als gevolg van de economische crisis loopt bijvoorbeeld de werkgelegenheid terug en het aantal bijstandsgerechtigden op Een nadere koppeling van de trends en ontwikkelingen met het (voorgenomen) gemeentelijk beleid zal in de voorjaarsbrief worden gelegd

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr J P (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
b.o. als M A (Maarten) Ruys

BIJLAGE
bij
raadsvoorstel

Financieel Meerjarenbeeld
2012-2015

Raadsvoorstel - Voorjaarsbrief en financieel meerjarenbeeld 2012-2015.gr11.2633253

Inhoudsopgave

1	Inleiding	2
2	Uitgangspunten in het meerjarenbeeld	5
3	Verschil met het meerjarenbeeld in de gemeentebegroting 2011	9
Bijlage	Toelichting op de categorieen	11

1. Inleiding

In het financieel meerjarenbeeld geven we aan wat de verwachte financiele ontwikkelingen zijn in de komende jaren We presenteren een financieel meerjarenbeeld in het voorjaar en een geactualiseerde versie in de gemeentebegroting In het voorjaar maken we een eerste schatting van de financiele ruimte De financiele ruimte wordt beinvloed door de ontwikkeling van het gemeentefonds, de loon- en prijsstijgingen, renteontwikkelingen, de opbrengst van de gemeentelijke belastingen en overige mee- en tegenvallers
De actualisatie van het gemeentefonds wordt normaal gesproken gebaseerd op de laatst bekende circulaire van het rijk De laatst bekende circulaire van het rijk is de decembercirculaire 2010 In februari 2011 hebben we besloten deze niet te verwerken gezien de vele onzekerheden die er in zitten Inmiddels ligt er een concept bestuursakkoord dat wél de decembercirculaire als uitgangspunt heeft genomen Op advies van het VNG hebben we dit nu verwerkt in het voorliggend meerjarenbeeld Ook de recente accres cijfers(gepubliceerd op 11 mei jl) zijn verwerkt

In voorliggend meerjarenbeeld lopen we enkele risico's, dit betreft de volgende

- We hebben de aanvullende bezuinigingstaakstelling opgenomen van 3 miljoen euro in 2012, oplopend tot structureel 10 miljoen euro vanaf 2014
- We hebben het concept bestuursakkoord doorgerekend en voor zover mogelijk verwerkt in voorliggend meerjarenbeeld In het concept bestuursakkoord worden geen verdeelmaatstaven gegeven De financiele effecten hiervan zijn schattingen
- In het concept bestuursakkoord rekent het rijk met een jaarlijkse salarisstijging van 2,5% Hierop zijn de gepresenteerde accressen voor het gemeentefonds gebaseerd Bij de cao onderhandelingen steekt het rijk in op de nullijn Wanneer de salarisstijging voor rijksambtenaren uitkomt onder de 2,5% leidt dit tot een lager accres

Het geactualiseerde meerjarenbeeld ziet er als volgt uit

(bedragen x € 1 000)

	2011	2012	2013	2014	2015
Saldo mjb bij begroting 2011	9 037	-6 176	-1 302	-1 548	96
Nieuw meerjarenbeeld	**9 037**	**10 345**	**17 431**	**24 289**	**31 242**
Verschil	0	16 521	18 733	25 838	31 147

Het meerjarenbeeld is verbeterd ten opzichte van de begroting 2011 In 2012 is het voordeel 16,5 miljoen euro In 2015 verwachten we een structureel voordeel van ruim 31 miljoen euro In onze collegeperiode 2011-2014 is er incidenteel 61,1 miljoen euro extra beschikbaar De verschillen lichten we in hoofdstuk 3 toe
Het actuele meerjarenbeeld zou aanleiding kunnen geven de extra bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro te schrappen Daartegenover staan echter het toegenomen risicoprofiel en de noodzaak op korte termijn aanvullende middelen beschikbaar te stellen voor actuele knelpunten We laten de aanvullende bezuinigingstaakstelling van 10 miljoen euro daarom vooralsnog staan Bij de begroting 2012 komen we terug op de vraag of en op welke manier we de aanvullende bezuinigingstaakstelling in gaan vullen

2. Uitgangspunten in het meerjarenbeeld

Om te komen tot een eenduidig meerjarenbeeld is een aantal uitgangspunten vastgesteld Deze uitgangspunten worden in dit hoofdstuk uiteen gezet

Algemeen
Als extra budget nodig is werkt dit kostenverhogend Daarom wordt dit weergegeven als een negatief bedrag Extra inkomsten en besparingen worden als positieve bedragen weergegeven De bedragen in de verschillende jaren geven de mutatie aan ten opzichte van het voorgaande jaar Dit betekent dat een structurele mutatie alleen in het beginjaar wordt aangegeven en dat incidentele mutaties in het daaropvolgende jaar moeten worden teruggedraaid Alle bedragen in de tabellen zijn in duizendtallen tenzij anders wordt vermeld

Autonome ontwikkelingen
Het uitgangspunt is dat in het meerjarenbeeld wordt aangegeven hoe de financiele ruimte zich ontwikkelt in de komende jaren bij ongewijzigd beleid van de gemeente Alleen autonome ontwikkelingen worden in het meerjarenbeeld opgenomen Voor autonome ontwikkelingen worden twee criteria gehanteerd

- de ontwikkeling is, voor de gemeente, niet beinvloedbaar bij ongewijzigd beleid,
- de (negatieve) financiele gevolgen van de ontwikkeling kunnen niet door de dienst zelf worden opgevangen, bijvoorbeeld door het verhogen van de tarieven

Niet in het Meerjarenbeeld worden opgenomen

- Prijsstijgingen, er wordt per dienst een nominale vergoeding verstrekt
- Organisatiekosten, deze dienen te worden bekostigd uit efficiencyverbeteringen
- PM-posten, posten die niet kwantificeerbaar zijn, kunnen niet worden meegenomen

Nieuw beleid voorgaande jaren
In het meerjarenbeeld is de inzet van de nieuw beleidsgelden uit voorgaande jaren voor de komende jaren verwerkt

Raming incidentele inkomsten
De rente op reserves van voldoende omvang wordt incidenteel geraamd

Nominale ontwikkelingen
De nominale ontwikkelingen zijn gebaseerd op een actuele schatting van de CAO, loonkosten, werkgeverslasten en inflatie Het percentage is een gemiddelde van de loonmutatie (80%) en de prijsmutatie (20%) Hierop wordt nog een correctie van 0,13% toegepast om deze wijze van compensatie te kunnen bekostigen Hieruit volgt de volgende nominale compensatie

Compensatie	**Percentage**	**Totaal**
CAO-verhoging	1,00%	
Incidentele beloning	0,57%	
Sociale lasten	0,50%	
Totale loonmutatie		*2,07%*
Prijsmutatie		*2,25%*
Correctie		*-0,13%*
Nominale compensatie		*2,00%*

OZB
Conform bestaand beleid stijgt de OZB met de nominale ontwikkelingen gecorrigeerd met de nacalculaties over de twee voorgaande jaren Het stijgingspercentage OZB 2012 is zonder nacalculatie 2,0% Dit percentage gecorrigeerd met de nacalculatie over 2010 en 2011 komt op 2,20%

De reguliere volumegroei bedraagt 1%
De totale groei van de ozb-opbrengst komt hiermee op 3,20% ten opzichte van 2011 (zie ook onderstaande tabel)

		2012
Reguliere tariefstijging 2012	2,00%	
Nacalculatie 2010 (0,77% i p v 0,63%)	0,14%	
Nacalculatie 2011 (2,40% i p v 2,36%)	0,04%	
Totaal tariefstijging 2012		2,20%
Reguliere volumegroei		1,00%
Totaal opbrengststijging 2012		**3,20%**

Algemene uitkering
In het meerjarenbeeld 2011-2014 gingen we er vanuit dat het gemeentefonds met ongeveer 10% zou dalen De totale omvang van het gemeentefonds bedraagt ongeveer 16 miljard euro Een korting van 10% betekent dus een verlaging van het gemeentefonds met 1,6 miljard euro Dit was een reele veronderstelling aangezien één van de aangeleverde bezuinigingsopties aan het kabinet een generieke korting op het gemeentefonds was van 1,5 miljard euro (advies van de commissie Kalden) Het advies van de VNG was dan ook om ernstig rekening te houden met een generieke korting op het gemeentefonds en geen herinvoering van de normeringssystematiek ('trap op, trap af' systematiek) In het meerjarenbeeld 2011-2014 zijn we daardoor uitgegaan van een korting van 1,5 miljard euro (voor Groningen betekent dit een korting van ongeveer 20 miljoen euro)

Uit het concept bestuursakkoord blijkt dat de normeringssystematiek (trap op, trap af) wel weer wordt ingevoerd en dat er geen generieke korting plaatsvindt op het gemeentefonds Als gevolg van de herinvoering van de normeringssystematiek daalt de omvang van het gemeentefonds wel met de bezuinigingstaakstelling van het rijk tot 18 miljard euro in 2015 (we gaan mee de trap af) Het gemeentefonds daalt hierdoor met 1,6 miljard euro in 2015
Tegenover deze 'min' staat ook een 'plus' Dit is het gevolg van de extra uitgaven die het rijk de komende jaren doet Het rijk gaat tot 24 miljard euro meer uitgeven in 2015 De hogere uitgaven komen onder andere tot stand doordat het rijk rekent met een jaarlijkse gemiddelde contractloonstijging van 2,5% (bron CEP 2011) Deze financiele ruimte ontstaat door de verwachte groei van de economie, wat weer leidt tot extra inkomsten bij het rijk Door herinvoering van de normeringsystematiek profiteren gemeenten van deze extra rijksuitgaven (we gaan mee de trap op) Het gemeentefonds stijgt hierdoor naar verwachting met 2,2 miljard euro
Per saldo groeit het gemeentefonds met 599 miljoen euro in 2015

Actualisatie accressen mei 2011
Op 11 mei 2011 heeft het rijk nieuwe accres cijfers gepubliceerd Het accres stijgt tot 716 miljoen euro in 2015 in plaats van 599 miljoen euro Voor Groningen betekent dit een hogere uitkering uit het gemeentefonds oplopend tot ongeveer 10,6 miljoen euro in 2015 De volledige reeks is in onderstaande tabel weergegeven Deze reeks hebben we opgenomen in het meerjarenbeeld 2012-2015 zoals dat voorligt bij de Voorjaarsbrief 2011

Accressen gemeentefonds (gepubliceerd 11 mei 2011)

	2012	2013	2014	2015
Accres (miljoenen euro's)	132	264	579	716
Aandeel Groningen	2,0	3,9	8,6	10,6

Tot de meerjarenbegroting 2010 hanteerden we de systematiek waarbij er een directe koppeling was tussen onze nominale compensatie en de accressen voor de algemene uitkering Wanneer de door ons berekende nominale compensatie (gebaseerd op onze loon- en prijs ontwikkelingen) hoger was dan het

door het Rijk gehanteerde accres voor de algemene uitkering, verhoogden we het accres voor de algemene uitkering Dit was verantwoord omdat het Rijk in het verleden de accressen voor de algemene uitkering behoedzaam inschatte Omdat het Rijk nu een realistischere inschatting van de accressen maakt, vinden we dit niet meer verantwoord We houden in dit meerjarenbeeld daarom alleen rekening met de door het Rijk gehanteerde accressen

We hebben de volgende aanpassingen verwerkt in de raming van de algemene uitkering

		2012	2013	2014	2015
Aandeel Groningen in accres		2 000	3 900	8 600	10 600
Vervallen korting		4 000	8 000	12 000	16 000
Niet invoeren behoedzaamheidsreserve		1 350	1 350	1 350	1 350
Inschatting hogere uitk basis		1 500	1 500	1 500	1 500
Aanpassing meerjarenbeeld		**8 850**	**14 750**	**23 450**	**29 450**

Aandeel Groningen in accres
Op 11 mei 2011 heeft het rijk nieuwe accres cijfers gepubliceerd Deze cijfers worden opgenomen in de mei circulaire die eind mei verschijnt Voor Groningen betekent dit een plus van 2 miljoen euro in 2012 oplopend tot 10,6 miljoen euro in 2015

Vervallen korting
In het concept bestuursakkoord is de verwachte generieke korting ad 1,5 miljard euro op het gemeentefonds niet opgenomen Hierdoor kan de opgenomen korting in het meerjarenbeeld vrijvallen Dit levert een voordeel op oplopend tot 16 miljoen euro in 2015 Het effect van de bezuinigingen van het Rijk is nu verwerkt in het accres Omdat de extra uitgaven van het Rijk hoger zijn dan de bezuinigingen, hebben we bij het accres een voordeel van 2 miljoen euro (zie ook toelichting hierboven)

Niet invoeren behoedzaamheidsreserve
Bij het laatste meerjarenbeeld hebben we er rekening mee gehouden dat het rijk de behoedzaamheidsreserve (BRES) weer zou gaan invoeren vanaf 2012 De BRES wordt vooraf ingehouden op de uitkering vanuit het gemeentefonds Gemiddeld genomen komt ongeveer de helft van deze BRES tot uitkering Een herinvoering van de BRES zou dus tot een nadeel leiden Met dit nadeel hebben we rekening gehouden in het meerjarenbeeld Uit het concept bestuursakkoord blijkt dat het rijk de BRES niet opnieuw invoert Het verwachte nadeel van 1,35 miljoen euro ontstaat dus niet

Inschatting hogere uitkeringsbasis
De groei van de stad valt hoger uit dan waar we in het vorige meerjarenbeeld rekening mee hebben gehouden Vooral het aantal inwoners, het klantenpotentieel en de omgevingsadressendichtheid valt hoger uit dan verwacht Dit levert naar verwachting een structureel voordeel op van ongeveer 1,5 miljoen euro

3. Verschil met het meerjarenbeeld in de gemeentebegroting 2011

De laatste meerjarenraming is opgesteld ten tijde van de begroting 2011-2014 De nu voorliggende meerjarenraming is gebaseerd op de nieuwste inzichten en wijkt dus af van vorige meerjarenraming In dit hoofdstuk worden de belangrijkste verschillen toegelicht

Het financiele meerjarenbeeld is verbeterd ten opzichte van het meerjarenbeeld zoals dat is opgenomen in de begroting 2011 De verschillen bedragen op totaalniveau per jaar

	2012	2013	2014	2015
Saldo mjb bij begroting 2011	-6 176	-1 302	-1 548	96
Nieuw meerjarenbeeld	10 345	17 431	24 289	31 242
Verschil	**16 521**	**18 733**	**25 838**	**31 147**

De afwijkingen per jaar bestaan uit de volgende onderdelen, welke achtereenvolgens zullen worden toegelicht

		2012	2013	2014	2015
	Effect voorgaand jaar	0	16 521	18 733	25 838
1	Nominale compensatie belastingen	158	96	98	100
2	Rente effecten	2 431	-2 288	-111	-439
3	Vrijval kapitaallasten ROEZ	400	-400	0	0
4	Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE	2 630	-1 080	-1 080	
5	Vervallen opgenomen tekort wet BUIG	2 900	0	0	0
6	Aanpassing rente toerekening aan investeringen	551	0	0	0
7	Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010	-1 000			
8	Actualisatie algemene uitkering	8 850	5 900	8 700	6 000
9	Overige ontwikkelingen	-398	-17	-502	-352
	Totaal verschil	**16 521**	**18 733**	**25 838**	**31 147**

1 Nominale compensatie belastingen (voordeel 158 duizend euro)
Als gevolg van een hogere nominale compensatie over 2010 (van 0,6% naar 0,8%) valt de opbrengst voor het jaar 2012 158 duizend euro hoger uit

2 Rente effecten (voordeel 2,431 miljoen euro)
Het voordeel op de rente effecten in 2012 van 2,4 miljoen euro wordt grotendeels verklaard door de incidenteel geraamde vrijval (voordeel van 2,5 miljoen euro) van de rente op reserves en voorzieningen van voldoende omvang

3 Vrijval kapitaallasten ROEZ (voordeel 400 duizend euro)
Bij de dienst ROEZ is jaarlijks sprake van vrijval op kapitaallasten Deze vrijval ontstaat onder andere door het later gereedkomen van investeringen dan gepland In 1997 is afgesproken dat een deel (922 duizend euro) van deze vrijval ingezet wordt voor G-Kracht en het Structuurplan Het overige valt jaarlijks incidenteel vrij ten gunste van de algemene middelen Voor 2012 wordt een incidentele vrijval van 400 duizend euro verwacht

4 Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE (voordeel 2,63 miljoen euro)
Voor de nieuwbouw van SOZAWE hebben we een bedrag beschikbaar van 4,8 miljoen euro ter dekking van de kapitaallasten Bij het voorstel over het definitief ontwerp van de nieuwbouw hebben we u geinformeerd dat we een bedrag benodigd hebben van 4,33 miljoen euro Structureel kan dus een bedrag van 470 duizend euro vrijvallen Daarnaast blijkt dat de oplevering naar verwachting halverwege 2013 zal plaatsvinden We hebben de dekking al vanaf 1 januari 2012 volledig geregeld Door de latere oplevering kan anderhalf jaar aan kapitaallasten vrijvallen Dit levert in 2012 een voordeel op van 2,16 miljoen euro In totaal levert dit een voordeel op van 2,63 miljoen euro in 2012 (voordeel 2,6 miljoen euro)

5 Vervallen opgenomen tekort wet BUIG (voordeel 2,9 miljoen euro)
In het meerjarenbeeld zat vanaf 2012 een tekort opgenomen op de uitvoering van de wet BUIG van 2,9 miljoen euro We stellen voor dit tekort niet meer via het meerjarenbeeld af te dekken Door de forse bandbreedte van dit tekort (ongeveer tussen de 0 en 11,5 miljoen euro) willen we dit tekort af dekken via de reserve wet BUIG Op deze manier voorkomen we dat er grote schommelingen in het meerjarenbeeld plaats vinden als gevolg van de uitvoering van de wet BUIG Eventuele tekorten op de uitvoering gaan we verrekenen met de reserve De benodigde hoogte van deze reserve bedraagt 20 miljoen euro Dit is als volgt berekent, in 2012 verwachten we een structureel tekort van 4,3 miljoen euro Dit loopt op tot 5,6 miljoen euro in 2015 Het totale geraamde tekort in de periode 2012-2015 bedraagt hierdoor bijna 20 miljoen euro De benodigde hoogte van de reserve gaan we jaarlijks bepalen naar aanleiding van de meest actuele inzichten
De huidige stand van de reserve bedraagt 3,6 miljoen euro Deze is nodig om het tekort in 2011 op te lossen Dit betekent dat een aanvullende storting noodzakelijk is van 20 miljoen euro
In voorliggend meerjarenbeeld levert het vervallen van de opgenomen afdekking van het tekort een voordeel op van 2,9 miljoen euro structureel vanaf 2012 Tot en met 2015 dus 11,6 miljoen euro

6 Aanpassing rente toerekening aan investeringen (voordeel 551 duizend euro)
In september 2010[1] hebben we de rentesystematiek aangepast In plaats van rekening te houden met de verwachte rente op de kapitaalmarkt, houden we nu direct rekening met het ROP Dit sluit aan bij de werkelijke kosten die aan de investering worden doorberekend Het verschil tussen de rente lasten o b v de marktrente en de rente lasten o b v ROP wordt voor het eerst bij het meerjarenbeeld 2012-2015 verrekend met de diensten Daarna wordt ieder jaar opnieuw bij de begroting bekeken hoe het ROP zich ontwikkelt en worden de betreffende diensten hiervoor gecompenseerd dan wel gekort via het meerjarenbeeld Als gevolg van de aanpassing van deze systematiek ontstaat een voordeel van 551 duizend euro in 2012

7 Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010 (nadeel 1 miljoen euro)
Bij de meerjarenbegroting 2008-2011 is de invulling van de bezuinigingsmaatregel 'verlagen budget incidenteel beleid' uit het bezuinigingspakket 2007-2010 niet correct verwerkt in de meerjarenbegroting Dit wordt in voorliggend meerjarenbeeld gecorrigeerd en levert een structureel nadeel op van 1 miljoen euro

8 Actualisatie algemene uitkering (voordeel 8,85 miljoen euro)
We hebben een doorrekening gemaakt van de uitkering vanuit het gemeentefonds op basis van informatie vanuit het rijk over de ontwikkelingen van de accressen en het concept bestuursakkoord
De accressen in de periode 2012-2015 vallen positief uit Ze lopen op van 132 miljoen euro in 2012 tot 716 miljoen euro in 2015 Voor Groningen betekent dit een structurele verhoging van 10,6 miljoen euro vanaf 2015 Het voordeel in 2012 bedraagt 2 miljoen euro
De in het meerjarenbeeld opgenomen verwachte korting op het gemeentefonds (landelijk 1,5 miljard) kan vrijvallen Ook de in het meerjarenbeeld opgenomen verwachte korting in verband met de herinvoering van de behoedzaamheidsreserve kan vrijvallen Daarnaast groeit de stad harder dan we in het vorige meerjarenbeeld hadden voorzien Deze aanpassingen leiden tot een hogere uitkering van 8,85 miljoen euro in 2012

9 Overige ontwikkelingen (nadeel 398 duizend euro)
De overige ontwikkelingen bestaan uit onontkoombare tegenvallers en meevallers van de verschillende diensten

[1] zie voorstel BD 11 2522420

Bijlage

Toelichting op de categorieën

Het meerjarenbeeld is opgebouwd uit verschillende onderdelen In dit hoofdstuk wordt per onderdeel een toelichting gegeven op de nieuwe ontwikkelingen

Het onderstaande overzicht laat de ontwikkeling van de verschillende categorieen in het meerjarenbeeld 2012 -2015 zien De bedragen in 2012 zijn de mutaties ten opzichte van de gemeentebegroting 2011 In de volgende jaren zijn de bedragen steeds mutaties ten opzichte van het jaar ervoor De categorieen worden hieronder afzonderlijk weergegeven en toegelicht

		2012	2013	2014	2015
	Saldo Meerjarenbeeld voorgaand jaar	9 037	10 345	17 431	24 289
1	Autonome ontwikkelingen	-3 621	-3 646	-3 552	-3 050
2	Rente-effecten	636	-2 579	-27	-991
3	Diensten	18	-2 735	-1 776	-154
4	Uitkeringen Gemeentefonds	1 733	2 800	5 266	6 000
5	Dekking BCF/Schone lei	-400	-400	-400	-400
6	Bezuinigingen	13 070	12 935	9 260	-3 250
7	Terugramen incidentele dekking	-14 587	0	0	-267
8	Budgetten nieuw beleid	4 459	710	-1 913	9 065
	Saldo Meerjarenbeeld	**10 345**	**17 431**	**24 289**	**31 242**

Ad 1 Autonome ontwikkelingen

Autonome ontwikkelingen	2012	2013	2014	2015
Terugloop kapitaallasten	192	199	260	728
Nominale compensatie	-5 500	-5 500	-5 500	-5 500
Belastingen	1 727	1 656	1 690	1 724
Autonome ontwikkelingen	**-3 621**	**-3 646**	**-3 552**	**-3 050**

Terugloop kapitaallasten (voordeel 192 duizend euro)
Met 'terugloop kapitaallasten' wordt bedoeld de structurele vermindering van kapitaallasten als gevolg van jaarlijks afnemende rentebetalingen (bij lineaire afschrijvingen), na afloop van de afschrijvingsperiode beschikbaar komende afschrijvingsbedragen en de beschikbaar komende annuiteit na de afschrijvingsperiode De budgettaire verantwoordelijkheid voor routine-investeringen ligt volledig bij de diensten Dit betekent dat de terugloop van de kapitaallasten van de routine-investeringen bij de diensten blijft en dat er geen bedragen meer worden verstrekt voor nieuwe routine-investeringen De in het meerjarenbeeld opgenomen terugloop, van 192 duizend euro voor 2012, betreft dus alleen terugloop van kapitaallasten voor investeringen in het kader van nieuw beleid Vanaf 2014 wordt rekening gehouden met de terugloop van kapitaallasten als gevolg van de nieuwbouw van SOZAWE De forse toename van de vrijval in 2015 wordt verklaard door het aflopen van een annuitaire afschrijving

Nominale compensatie (nadeel 5,5 miljoen euro)
De diensten worden door het concern jaarlijks gecompenseerd voor ontwikkelingen als gevolg van de wijzigingen in de lonen en prijzen De compensatie geschiedt op basis van een systeem van nominale bijstelling De loonkostenmutatie bestaat uit de effecten van de CAO voor gemeenteambtenaren, sociale lastenmutatie en incidenteel loon, beperkt tot 0,57% De prijsmutatie is gebaseerd op de prijsmutatie materiele overheidconsumptie Bij de compensatie wordt rekening gehouden met de loon- en prijsgevoeligheid van de dienstbegrotingen
De nominale compensatie bestaat uit drie onderdelen Ten eerste de uitkomst van de definitieve compensatie over het jaar 2010 Ten tweede de actualisatie van de nominale compensatie over 2011 En ten slotte de berekening van de nominale compensatie voor de jaren 2012 en verder

Belastingen (voordeel 1,727 miljoen euro)
Bij de stijging van de belasting tarieven is uitgegaan van 2,0% conform het percentage van de nominale compensatie voor 2012 en verder Rekening houdend met de nacalculatie over 2010 en 2011 komt het stijgingspercentage voor 2012 uit op 2,2%
Op basis van rekeningresultaten uit de afgelopen jaren blijkt dat we jaarlijks rekening kunnen houden met een stijging van de ozb-opbrengsten van 550 duizend euro in verband met groei van de stad
Per saldo levert dit een hogere belasting opbrengst op van 1,7 miljoen euro in 2012

Ad 2. Rente-effecten

Wij gaan er vanuit dat de korte rente de komende periode laag blijft De lange rente stijgt met 0,35% ten opzichte van 2011 Het ROP blijft met 3,75% gelijk aan 2011 De consequenties van deze ontwikkelingen voor het meerjarenbeeld zijn als volgt

Meerjarenbeeld Concern Treasury	2012	2013	2014	2015
Totaal lang vermogen Concern Treasury	-7	-126	-27	-1080
Totaal kort vermogen Concern Treasury	0	0	0	0
ROP	0	0	0	0
Rente exploitatie diensten (rekening-courant)	0	0	0	0
Rente afdracht R&V (voldoende omvang)				
- terugramen stelpost 2011	-2 570	0	0	0
- incidentele stelpost 2012	2 533	-2 533		
Mismatchfinanciering	58	0	0	0
Compensatie renteverschil Essent (BSD)	71	80	0	89
Aanpassing rente toerekening aan investeringen	551			
Totaal	**636**	**-2 579**	**-27**	**-991**

Dit beeld komt tot stand op basis van de volgende rentepercentages

Gehanteerde rentepercentages	2011	2012
Rente langlopende leningen	4,10%	4,45%
Rente reserves en voorzieningen	2,25%	2,25%
ROP	3,75%	3,75%
Exploitatie credit	1,35%	1,35%
Exploitatie debet	3,60%	3,60%
Rekening courant facilitеit derden	1,25%	1,40%
Rekening courant facilitеit diensten	0 00%	0,00%

De percentages van 2012 worden ook toegepast op de volgende jaren

De rente effecten zijn nog niet volledig verwerkt In juni zijn de uitkomsten van de liquiditeitsprognoses van de diensten bekend Deze volume-effecten nemen we mee bij het opstellen van de begroting 2012
In dit Meerjarenbeeld zijn wij ervan uitgegaan dat de voorziening voor Meerstad vanaf 2012 niet langer aanwezig is De reserves Grondzaken en Meerstad zijn aangevuld tot het oorspronkelijke niveau ten laste van de voorziening Dit uitgangspunt leidt tot een ROP van 3,75% in 2012 dat bij een gelijkblijvend investeringsniveau zal stijgen naar ongeveer 3,85% vanaf 2013
Mocht de voorziening Meerstad in 2011 in zijn geheel aangesproken worden dan leidt dit tot een ROP van 3,80% in 2012 oplopend tot 3,90% vanaf 2013
Er wordt geen rekening gehouden met eventuele temporisering van investeringen

Lang vermogen (nadeel 7 duizend euro)
De effecten op het lang vermogen zijn in 2012 vrijwel gelijk aan 2011 De reserve RSP (stand 31-12-2010 bedraagt 115,8 miljoen euro) wordt conform bestaande afspraken buiten de berekening van het ROP gehouden Doordat het geld wel beschikbaar is voor de eigen financiering levert dit een voordeel op bij lang vermogen, bestaande uit het verschil tussen de vergoeding over de reserve en de vergoeding die over extern lang vermogen zou moeten worden betaald Dit voordeel bedraagt ongeveer 2,5 miljoen euro Het negatieve effect in 2015 wordt veroorzaakt doordat medio 2015 ongeveer 80 miljoen uit de reserve RSP wordt onttrokken om een groot deel van onze gemeentelijke bijdrage RSP te voldoen Onze totale bijdrage RSP bedraagt 80 miljoen euro plus nominale compensatie op basis van IBOI Medio 2015 betalen wij onze bijdrage van 70,4 miljoen euro voor het mobiliteitsfonds en bereikbaarheidsprojecten Wij verwachten dat het geindexeerde bedrag ongeveer

80 miljoen euro zal bedragen Medio 2017 betalen wij de bijdrage van 9,6 miljoen euro voor REP Het geïndexeerde bedrag zal ongeveer 11 miljoen euro zijn

Kort vermogen (geen effect)
Het saldo bij kort vermogen betreft het verschil tussen wat Concern Treasury aan rentevergoedingen ontvangt van en betaalt aan externen (waaronder banken) Op dit onderdeel worden geen afwijkingen verwacht ten opzichte van 2011

Rente exploitatie diensten (geen effect)
In het kader van de vereenvoudiging van de treasury systematiek is de rente voor diensten afgeschaft Er is op dit onderdeel dan ook geen effect

Stelpost rente reserves en voorzieningen (nadeel 37 duizend euro)
Bij de reserves die van voldoende omvang zijn, wordt de rentevergoeding niet toegevoegd aan de reserve maar vloeit terug naar de algemene middelen In het meerjarenbeeld houden we alleen in de eerste jaarschijf rekening met deze opbrengst, omdat deze post wegvalt zodra de reserves worden ingezet Eerst wordt dan ook de stelpost vanuit 2011 teruggedraaid (2 570 duizend euro) Vervolgens wordt de stelpost van 2011 opgevoerd (2 533 duizend euro)

Mismatchfinanciering (voordeel 58 duizend euro)
In principe wordt aan de korte financieringsbehoefte voldaan door kort geld aan te trekken (zoals banktegoed) Als er een langere financieringsbehoefte is, wordt deze met lang geld gedekt (bijvoorbeeld een langlopende lening) Een gedeelte van de kortlopende financieringsmiddelen is echter altijd aanwezig, de zogenoemde ijzeren voorraad Omdat deze ijzeren voorraad aan korte middelen altijd beschikbaar is, kan deze ingezet worden voor de lange financieringsbehoefte Kort geld wordt dan voor lange financiering gebruikt Dit noemen wij mismatchfinanciering
Omdat de rente op kort geld afwijkt van de rente op lang geld levert de mismatchfinanciering een resultaat op Dit resultaat is afhankelijk van het verschil tussen het rentepercentage lang en kort geld (spread genoemd) en van de omvang van de ijzeren voorraad
Het verschil tussen de lange rente (4,45%) en de korte rente (1,40%) bedraagt 3,05% Wij gaan er bij de begroting 2012 van uit dat de omvang van de ijzeren voorraad 16,79 miljoen euro bedraagt (evenals bij de begroting 2011)
Het voordeel dat ontstaat doordat voor een bedrag van 16,79 miljoen euro kort geld kan worden gebruikt in plaats van lang geld komt op 512 duizend euro (3,05% van 16,79 miljoen euro) Dit betekent een verhoging van 58 duizend euro ten opzichte van 2011

Compensatie renteverschil Essent (BSD) (voordeel 71 duizend euro)
De lening aan Enexis en de general escrowregeling die is ontstaan uit de verkoop van Essent, staan bij de Bestuursdienst op de balans Vanuit Concern Treasury worden hier rentekosten aan toegerekend De Bestuursdienst wordt vanuit het meerjarenbeeld voor deze rentekosten gecompenseerd Doordat Enexis jaarlijks een deel van de lening aflost daalt de benodigde vergoeding ieder jaar In 2012 is 71 duizend euro minder benodigd dan in 2011

Aanpassing rente toerekening aan investeringen (voordeel 551 duizend euro)
In september 2010[2] hebben we de rentesystematiek aangepast In plaats van rekening te houden met de verwachte rente op de kapitaalmarkt, houden we nu direct rekening met het ROP Dit sluit aan bij de werkelijke kosten die aan de investering worden doorberekend Het verschil tussen de rente lasten o b v de marktrente en de rente lasten o b v ROP wordt voor het eerst bij het meerjarenbeeld 2012-2015 verrekend met de diensten Daarna wordt ieder jaar opnieuw bij de begroting bekeken hoe het ROP zich ontwikkelt en worden de betreffende diensten hiervoor gecompenseerd dan wel gekort via het meerjarenbeeld Als gevolg van de aanpassing van deze systematiek ontstaat een voordeel van 551 duizend euro in 2012

[2] zie voorstel BD 11 2522420

Ad 3. Diensten

Onderstaande tabel geeft een overzicht van alle ontwikkelingen bij de verschillende diensten Alle ontwikkelingen worden vervolgens toegelicht Alle nieuwe ontwikkelingen ten opzichte van het meerjarenbeeld 2011-2014 zijn in rood aangegeven

Diensten	2012	2013	2014	2015
DIA				
Verkiezingen				169
Verkiezingen (terugbetaling storting in res vanuit jaarrek 2010)	250	-125		-125
Fiscalisering vergoeding stembureauleden			-53	35
HVD				
Bijdrage H&OG ivm groei inwonertal	-50	-50	-50	-50
versterkt pensioen/ FLO/ levensloop	636	342	73	511
MD				
Afbouwregeling overwerk	38	38	38	
OCSW				
Ontwikkeling vanuit AU	19			
Statuswijziging Zernikecollege (OHV)		-300		
Wettelijke regelgeving logboek brandweer	-39			
RO/EZ				
Vrijval kapitaallasten ROEZ	0	-400		
Actualiseren bestemmingsplan Binnenstad	-65	65	-40	-5
Lijkbezorging	-60			
SOZAWE				
Aantal bijstandsclienten	-92	-2		
actualisatie armoedebestrijding	31	66		
actualisatie formatie	-117			
Taakmutaties	65			
Ontwikkeling WWB/ IOAW/ IOAZ/ BBZ en WWIK	3 400			
Incidenteel voordeel WWB	-3 800			
Wet Kinderopvang	-300	300		
Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE	2 630	-1 080	-1 080	
BD				
Afwikkeling reserve EGG/ GKB	-878	-15	-15	-15
Dividend Enexis 2011	690			
Storting dividend Enexis in reserve RSP	-690			
Dividend Attero	89			
Storting dividend Attero in reserve RSP	-89			
Rente lening Enexis	-50	-132	-61	-182
Storting rente lening Enexis in reserve RSP		-818	61	182
Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010	-1 000			
CONCERN				
Areaaluitbreiding RO/EZ en MD	-480	-499	-519	-540
Areaaluitbreiding OCSW / HVD	-119	-124	-129	-134
Totaal diensten	**18**	**-2 735**	**-1 776**	**-154**

DIA

Verkiezingen (voordeel 250 duizend euro)
In 2011 is de jaarlijkse dotatie aan de reserve Verkiezingen structureel verhoogd naar 470 duizend euro Dit omdat met ingang van 2010 het aantal stembureauleden is uitgebreid van vier naar vijf en omdat de centrale inzameling van de verkiezingsbescheiden op de verkiezingsavond extra kosten met zich mee brengt
Daarnaast is vanaf 2011 rekening gehouden met een jaarlijkse extra dotatie aan de reserve Verkiezingen van 169 duizend euro om het negatieve saldo in de reserve op te heffen Vanaf 2015 is de reserve weer van voldoende omvang om de extra storting van 169 duizend euro te kunnen laten vervallen
Echter, bij de controle van de jaarrekening 2010 is duidelijk geworden dat een negatieve reserve op basis van wet- en regelgeving als onrechtmatig wordt gekwalificeerd In het boekjaar 2010 hebben we daarom een bedrag van 500 duizend euro extra gestort in de reserve om deze onrechtmatigheid op te heffen De DIA betaalt deze extra storting in 3 jaar terug, 250 duizend euro in 2012, 125 duizend euro in 2013 en 125 duizend euro in 2014

Fiscalisering vergoeding stembureauleden
Naar aanleiding van een onderzoek naar de fiscale aspecten van personele vergoedingen en verstrekkingen zijn onder meer de vergoedingen aan externe stembureauleden onderzocht In het bijzonder is hier gekeken of de gemeente als inhoudingsplichtige is aan te merken Ten aanzien van de huidige systematiek loopt de gemeente nu een risico
Vanaf 2012 zal deze huidige systematiek worden aangepast Hierbij treedt de gemeente in het vervolg op als inhoudingsplichtige De kosten die hiermee gemoeid zijn bedragen ongeveer 17,5 duizend euro per verkiezing In 2014 staan er drie verkiezingen gepland Dit levert een nadeel op van 52,5 duizend euro in 2014

HVD

Bijdrage H&OG ivm groei inwonertal (nadeel 50 duizend euro)
De bijdrage van de Gemeente Groningen aan de H&OG is gebaseerd op het aantal inwoners De stijging van het aantal inwoners is naar boven bijgesteld Bij het vorige meerjarenbeeld hebben we hiervoor extra middelen gereserveerd voor de jaren 2011 tot en met 2014 In voorliggend meerjarenbeeld wordt de extra bijdrage voor de jaarschijf 2015 toegevoegd

FLO/ Levensloop (voordeel 636 duizend euro)
Per 1 januari 2006 is de FLO regelingen afgeschaft (voor nieuwe medewerkers) en is een (overgangs)regeling voor het zittende personeel gemaakt In deze regeling wordt levensloop opgebouwd die in de periode van het 59ste tot het 62ste levensjaar uitkering voor levensonderhoud moet geven De kosten worden jaarlijks herberekend op basis van onder andere het aantal verwachte medewerkers dat recht heeft op de regeling en de af te dragen premies Uit deze herberekening blijkt dat de kosten voor het jaar 2012 636 duizend euro lager uitvallen ten opzichte van 2011 De jaarlijkse kosten dalen doordat steeds minder mensen aanspraak kunnen maken op de oude FLO regeling

MD

Afbouwregeling overwerk (voordeel 38 duizend euro)
In verband met het grotere beroep op medewerkers om werkzaamheden te verrichten buiten de dagdiensturen is een andere werkwijze ten aanzien van overuren overeengekomen Aan deze nieuwe regeling zijn overgangskosten verbonden Deze kosten bedragen in totaal 750 duizend euro Hiervan komt 50% ten laste van de afvalstoffenheffing De andere 50% komt ten laste van beheer openbare ruimte en bedrijfsafval
Hiervoor is in het meerjarenbeeld een bedrag van 150 duizend euro verwerkt ingaande 2010 en aflopend met 38 duizend euro per jaar

Zoals in turap 2010-I reeds vermeld is het moment van uitvoering iets vertraagd Daarbij is een herberekening gemaakt en valt het totaal bedrag iets lager uit Het vrijgevallen geld uit 2010 is verwerkt in de jaarrekening 2010 75 duizend euro is ten gunste gebracht van de exploitatie

OCSW

Ontwikkeling vanuit algemene uitkering (voordeel 19 duizend euro)
Dit betreft een technische correctie op middelen die eerder in het meerjarenbeeld zijn verantwoord In het gemeentefonds zaten middelen (19 duizend euro) voor het opstellen van homo emancipatiebeleid Deze middelen zijn verrekend met OCSW Vanaf 2012 zijn hiervoor geen middelen meer opgenomen in het gemeentefonds en vervalt de bijdrage aan OCSW Het effect op het meerjarenbeeld is hierdoor per saldo 0

Statuswijziging Zernikecollege voor onderwijshuisvesting
Het Zernikecollege is voor een deel gehuisvest in Haren via een dislocatie Wijzigingen in de wetgeving zorgen ervoor dat per 1 augustus 2013 de dislocatie moet zijn omgezet in een nevenvestiging Op 1 januari 2010 zal het aantal leerlingen van het Zernikecollege in Haren volgens de concept-notitie huisvesting openbaar onderwijs van de gemeente Groningen 1479 bedragen Het bedrag dat de gemeente Groningen voor dit aantal leerlingen via de algemene uitkering ontvangt, bedraagt ongeveer 770 duizend euro[3] De declaratie van Haren bedraagt ongeveer 450 duizend euro Het financiele voordeel voor Groningen bedraagt daarmee ongeveer 300 duizend euro Dit voordeel valt weg bij omzetting van de dislocatie in een nevenvestiging Het nadeel bedraagt dan 300 duizend euro (bij fixatie van het aantal leerlingen op 2010) Wettelijk is de omzetting verplicht in 2013 Het nadeel is dan ook vanaf 2013 verwerkt in het meerjarenbeeld

Wettelijke regelgeving logboek brandweer (nadeel 39 duizend euro)
Door veranderde regelgeving moet op last van de brandweer voor elke locatie een logboek worden bijgehouden met een aantal gegevens De brandweer komt dat boek periodiek toetsen Het niet of onvolledig invullen kan leiden tot aanschrijvingen en vervolgens tot sluiting van de sportaccommodatie De verwachting is dat per sportlocatie 10 uur moet worden besteed aan het logboek gedurende het jaar Totaal 74 locaties, dat betekent dat 740 netto uren worden besteed aan de logboeken Dat betekent dat ruim 0,6 fte extra moet worden ingezet op deze taak Dit betreft nieuwe regelgeving waarvoor geen ruimte is binnen de bestaande formatie Om de taak te kunnen uitvoeren is 0,6 fte aan formatie nodig De kosten hiervan bedragen vanaf 2012 39 duizend euro

ROEZ

Vrijval kapitaallasten ROEZ (voordeel 400 duizend euro)
Bij de dienst ROEZ is jaarlijks sprake van een vrijval van kapitaallasten In 1997 is afgesproken dat een deel (922 duizend euro) van deze vrijval ingezet wordt voor G-Kracht en het Structuurplan Het overige valt jaarlijks incidenteel vrij ten gunste van de algemene middelen De vrijval voor 2012 is wederom berekend op 400 duizend euro In 2013 wordt de incidentele vrijval vanuit 2012 teruggedraaid Dit levert een nadeel van 400 duizend euro op in 2013

Actualiseren bestemmingsplan Binnenstad (nadeel 65 duizend euro)
In de begroting is structureel 320 duizend euro beschikbaar om de bestemmingsplannen periodiek te actualiseren Door de omvang en complexiteit van het bestemmingsplan binnenstad kan dit knelpunt niet worden opgelost binnen de beschikbare middelen Het plan kent een veel langere doorlooptijd in vergelijking met andere plannen De extra kosten voor 2012 worden geschat op 65 duizend euro, voor 2014 op 40 duizend euro en voor 2015 op 45 duizend euro Voor 2016 is een bedrag geraamd van 60 duizend euro die volgend jaar in het meerjarenbeeld naar voren zal komen

[3] Gebaseerd op de uitkeringsfactor uit de maartcirculaire 2009

Lijkbezorging (nadeel 60 duizend euro)
In 2009 is een aantal uitvaartgerelateerde taken voor de uitvoering van de wet op de lijkbezorging overgedragen van de DIA naar RO/EZ Het gaat om aangiften van overlijden en uitvaart op gemeentekosten Over 2010 blijkt dat de overgehevelde budgetten ontoereikend zijn voor de kosten voor de uitvoering van deze wettelijke taak Dit heeft een tweetal oorzaken

1 Incidentele aanloopkosten in verband met de uitvoering van de nieuwe taken
2 Het aantal uitvaarten op gemeentekosten is fors toegenomen in 2010 Het budget is gebaseerd op 25 uitvaarten per jaar In werkelijkheid gaat het in 2010 om 42 uitvaarten Voor de komende jaren verwachten we ook een vergelijkbaar aantal Daarnaast zijn ook de werkelijke kosten per uitvaart hoger dan geraamd

Om het tekort terug te dringen worden een aantal maatregelen genomen
1 In de beheerverordening zal worden voorgesteld algemene graven uit te geven in plaats van huurgraven,
2 Er zal een aanbesteding plaatsvinden voor begraven op gemeentekosten,
3 Wij gaan proberen meer kosten te verhalen bij nabestaanden

Per saldo verwachten we dat het tekort kan worden gehalveerd Resteert een tekort van 60 duizend euro dat we opnemen in het meerjarenbeeld

SOZAWE

Bijzondere bijstand en armoedebestrijding (totaal nadeel 178 duizend euro)
Op basis van bestaand beleid wordt met Sozawe de bijzondere bijstand en de formatie nagecalculeerd op basis van volume Dit gebeurt ook voor armoedebestrijding Het huidige meerjarenbeeld gaat uit van een hogere groei van het aantal klanten dan het meerjarenbeeld ten tijde van de begroting 2011-2014 In 2012 wordt nu een stijging van 300 klanten verwacht Bij het vorige meerjarenbeeld gingen we nog uit van een stijging van 100 klanten in 2012 Door deze stijging van het aantal klanten ontvangen we ook meer middelen vanuit het gemeentefonds Deze extra middelen worden doorgegeven aan Sozawe

Taakmutaties (voordeel 65 duizend euro)
Dit betreft een technische correctie op de taakmutaties armoedebestrijding, schuldhulpverlening en ketensamenwerking W&I uit de meicirculaire 2008 Armoedebestrijding en schuldhulpverlening betreffen incidentele gelden vanuit het gemeentefonds die hier teruggedraaid worden Voor ketensamenwerking Werk & Inkomen wordt het gemeentefonds gekort Deze korting wordt doorgegeven aan SOZAWE De raming van het gemeentefonds wordt met dezelfde bedragen verlaagd, per saldo hebben deze mutaties dus geen effect op het meerjarenbeeld

Ontwikkeling WWB/ IOAW/ IOAZ/ Bbz en WWIK (nadeel 0,4 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 zijn we uitgegaan van een structureel tekort op de wet BUIG van 3,4 miljoen euro in 2011 en een tekort van 2,9 miljoen euro vanaf 2012 Een voordeel van 500 duizend euro in 2012 ten opzichte van 2011 Op basis van de Miljoenennota 2010 en aanvullende informatie vanuit Rijk hebben we in 2011 ook nog een incidenteel voordeel van 3,8 miljoen euro opgenomen Dit incidentele voordeel vanuit 2011 wordt in 2012 weer teruggedraaid
Zoals eerder gesteld zit in de meerjarenbegroting een tekort opgenomen van 2,9 miljoen euro op de uitvoering van de wet BUIG Door de forse bandbreedte van dit tekort (ongeveer tussen de 0 en 11,5 miljoen euro) stellen we voor dit tekort niet meer via het meerjarenbeeld af te dekken In plaats hiervan gaan we middelen reserveren in een reserve Eventuele tekorten op de uitvoering gaan we verrekenen met deze reserve De hoogte van deze reserve wordt jaarlijks opnieuw bepaald naar aanleiding van de meest actuele inzichten In voorliggend meerjarenbeeld levert het vervallen van de opgenomen korting een voordeel op van 2,9 miljoen euro structureel vanaf 2012
Deze drie ontwikkelingen leveren per saldo een nadeel op van 400 duizend euro in 2012

Wet kinderopvang (nadeel 300 duizend euro)
In de WKO is ondermeer geregeld dat gemeenten een geldelijke tegemoetkoming vaststelt en uitbetaalt aan personen uit de gemeentelijke doelgroepen, bijvoorbeeld mensen met een WWB-uitkering die ook deelnemen aan een re-integratietraject Daarnaast is er een groep die op grond van sociaal-medische indicatie (SMI) in aanmerking kan komen voor een vergoeding Wij ontvangen hiervoor via het gemeentefonds circa 1,1 miljoen euro De werkelijke kosten komen ongeveer 0,3 miljoen hoger uit We gaan er vanuit dat de regeling vanaf 2013 wordt uitgevoerd door de Belastingdienst

Vrijval kapitaallasten nieuwbouw SOZAWE (voordeel 2,63 miljoen euro)
Voor de nieuwbouw van SOZAWE hebben we een bedrag beschikbaar van 4,8 miljoen euro ter dekking van de kapitaallasten Bij het voorstel over het definitief ontwerp van de nieuwbouw hebben we u geinformeerd dat we een bedrag benodigd hebben van 4,33 miljoen euro Structureel kan dus een bedrag van 470 duizend euro vrijvallen
De oplevering vindt naar verwachting halverwege 2013 plaats We hebben de dekking al vanaf 1 januari 2012 volledig geregeld Dit betekent dat anderhalf jaar de nog niet benodigde dekking voor een deel van de kapitaallasten kan vrijvallen Dit levert in 2012 een voordeel op van 2,16 miljoen euro In totaal levert dit een voordeel op van 2,63 miljoen euro in 2012

Bestuursdienst

Afwikkeling reserve EGG/ GKB (nadeel 878 duizend euro)
Bij de begroting 2011 hebben we de reserves 'afkoopsom EGG' en 'risico GKB' tegen het licht gehouden en hebben we geconcludeerd dat deze reserves een positief saldo hadden en konden worden opgeheven De incidentele vrijval van het positieve saldo hebben we ingezet bij de begroting 2011 De incidentele inzet draaien we terug in 2012
Aan de reserve werd jaarlijks een bedrag onttrokken ter compensatie van het vervallen van de bijdrage van het Gemeentelijk Energiebedrijf aan de exploitatie van de gemeente In de gemeentelijke begroting zat ook een jaarlijkse toevoeging aan de reserve De onttrekking uit de reserve en de storting vanuit de exploitatie laten we tegen elkaar wegvallen Dit levert een jaarlijks nadeel op van 15 duizend euro vanaf 2013

Enexis (nadeel 50 duizend euro)
De Essent-middelen worden aangewend voor het regiospecifieke pakket zuiderzeelijn (RSP) en het raamwerk regiorail Bij het opstellen van de begroting 2010 werd duidelijk dat de directe verkoopopbrengst van onze Essent aandelen circa 10 miljoen euro lager zou uitpakken dan eerder verwacht, omdat het onderdeel EPZ (kerncentrale Borsele) niet verkocht kon worden Daarom is bij de begroting 2010 besloten de jaarlijkse rente- en dividendinkomsten die betrekking hebben op Essent, Essent Milieu, Enexis en EPZ die nog niet zijn opgenomen in het meerjarenbeeld, in te zetten voor de resterende dekking van het Raamwerk RegioRail Op basis van de dividendinkomsten 2011 brengen we de jaarlijkse dividendinkomsten in de begroting in Hierbij houden wij geen rekening met dividend EPZ/PBE omdat de intentie is om deze te verkopen De geraamde inkomsten storten wij conform afspraken in de reserve RSP Om deze reden hebben wij de dividenden structureel geraamd Mochten de dividenden wegvallen of lager uitvallen dan wordt de storting in de reserve verlaagd, waardoor dit geen risico oplevert

De rente op de lening aan Enexis is tot en met 2012 ingezet in het meerjarenbeeld In 2012 is de rente 50 duizend euro lager (950 duizend euro) dan in 2011 Vanaf 2013 wordt deze rente ook gestort in de reserve RSP

Er wordt geen rente op de escrowregeling (reserveringen voor garanties) uitgekeerd Mocht dit in de toekomst wel plaatsvinden, dan wordt dit ook gestort in de reserve RSP De eerste helft van de escrowregeling is in 2011 uitgekeerd Deze uitkering bedroeg 4,25 miljoen euro In 2015 wordt de tweede helft van de escrowregeling uitgekeerd Deze uitkering bedraagt minimaal 0 en maximaal 4,75 miljoen euro

Jaarlijkse Essent-inkomsten	2011	2012	2013	2014	2015
Rente lening	993	949	818	757	575
Rente escrow	0	pm	pm	pm	pm
Dividend Enexis	690	690	690	690	690
Dividend Essent Milieu / Attero	89	89	89	89	89
Dividend EPZ/PBE	178	pm	pm	pm	pm
Totaal rente en dividend	**1 950**	**1 728**	**1 597**	**1 536**	**1 354**

Correctie verwerking bezuinigingsmaatregel pakket 2007-2010 (nadeel 1 miljoen euro)
Bij de meerjarenbegroting 2008-2011 is de invulling van de bezuinigingsmaatregel 'verlagen budget incidenteel beleid' uit het bezuinigingspakket 2007-2010 niet correct verwerkt in de meerjarenbegroting Dit wordt in voorliggend meerjarenbeeld gecorrigeerd en levert een structureel nadeel op van 1 miljoen euro

Concern

Areaaluitbreiding (totaal nadeel 599 duizend euro)
Jaarlijks wordt rekening gehouden met areaaluitbreiding voor sport, welzijnsvoorzieningen, recreatiegebieden, scholen en brandweer (in totaal 599 duizend euro in 2012)

Ad 4. Uitkeringen gemeentefonds

Uitkeringen Gemeentefonds	2012	2013	2014	2015
Totaal uitkeringen Gemeentefonds	**1 733**	**2 800**	**5 266**	**6 000**

We hebben een doorrekening gemaakt van de uitkering vanuit het gemeentefonds op basis van informatie vanuit het rijk over de ontwikkeling van de accressen, vanuit het concept bestuursakkoord en op basis van groeicijfers van de maatstaven waarop de uikering uit het gemeentefonds is gebaseerd Dat levert voor 2012 het volgende beeld op

Accres	2 000
Vervallen opgenomen korting	4 000
Behoedzaamheidsreserve	1 350
Hogere uitkeringsbasis	1 500
Totaal	**8.850**

Voor meer informatie over de opgenomen ontwikkelingen in het gemeentefonds wordt verwezen naar het onderdeel 'Algemene uitkering' in hoofdstuk 2 'Uitgangspunten in het meerjarenbeeld'(blz 5)

Ad 5. Dekking BTW-compensatiefonds (BCF)

Dekking BCF/Schone lei	2012	2013	2014	2015
Dekking BCF	-400	-400	-400	-400
Totaal dekking BCF/schone lei	**-400**	**-400**	**-400**	**-400**

In 2003 is de wet op het BTW compensatiefonds (BCF) in werking getreden Bij dit fonds kunnen gemeenten BTW declareren die ze hebben betaald bij het uitbesteden van werk Bij inwerkingtreding van het BCF is ook een bestemmingsreserve BCF ingesteld Deze reserve is ter afdekking van risico's en nadelen die samenhangen met de invoering van het BCF De reserve wordt structureel gevoed met 400 duizend euro die hiertoe in het Meerjarenbeeld is opgenomen

De belastingdienst heeft in 2008 een controle ingesteld over de jaren 2003 tot en met 2007 Wij hebben voor 6,4 miljoen euro (incl heffingsrente) aan naheffingsaanslagen ontvangen over 2003 en 2004 Het betreft hier zowel compensabele (4,8 miljoen euro) als ondernemers BTW (1,6 miljoen euro) Wij hebben bezwaar ingediend en uitstel van betaling gevraagd In de achterliggende periode hebben we gesprekken gevoerd met de belastingdienst over de uitgevoerde controle en de bevindingen van de belastingdienst Op korte termijn denken we met de belastingdienst tot overeenstemming te komen Daarmee hebben we duidelijkheid over de naheffing over de jaren 2003 t/m 2007 en het effect voor de periode tot 2008 t/m 2010 De bevindingen uit het onderzoek van de belastingdienst worden vertaald in werkinstructies en procedures Dit moet toekomstige risico's minimaliseren

Naar verwachting wordt medio dit jaar een vaststellingsovereenkomst met de belastingdienst gesloten over de jaren 2003 t/m 2010 Bij uitwerking van deze overeenkomst zullen wij de noodzakelijke hoogte en de structurele toevoeging van de bestemmingsreserve BCF betrekken Hierop komen wij bij de gemeentebegroting 2012 terug

Ad. 6 Bezuinigingen

Bezuinigingen	2012	2013	2014	2015
Bezuinigingen 2011-2014	10 320	10 185	5 510	-3 000
Aanvullende bezuinigingen	3 000	3 000	4 000	0
Realisatie bezuinigingen	-250	-250	-250	-250
Totale (terugraming) incidentele dekking	**13 070**	**12 935**	**9 260**	**-3 250**

In het voorjaar 2010 was al duidelijk dat we voor een forse bezuinigingsopdracht staan We hebben hierom een bezuinigingspakket samengesteld ter hoogte van 42,5 miljoen euro dat we bij de voorbereiding van de begroting 2011 aan u hebben voorgelegd Dit pakket is in het financieel meerjarenbeeld verwerkt
Voor meer gedetailleerde informatie over dit pakket wordt verwezen naar het voorstel over dit bezuinigingspakket dat gelijktijdig met de begroting 2011 aan u is voorgelegd Een drietal onderdelen heeft de raad afgewezen, kosteloze huwelijken (50 duizend euro in 2011), verhogen begrafenisrechten (115 duizend euro in 2011) en de bezuiniging op de ombudsman (200 duizend euro in 2014) Voor deze onderdelen moeten alternatieven worden aangedragen In voorliggend meerjarenbeeld gaan we er vanuit dat deze bezuinigingstaakstellingen worden gerealiseerd

Tevens gaan we er in voorliggend meerjarenbeeld nog vanuit dat een aanvullende bezuinigingsopdracht van 3 miljoen euro in 2012, 6 miljoen euro in 2013 en structureel 10 miljoen euro vanaf 2014 wordt gerealiseerd Hierop lopen we wel een risico doordat we nog bezig zijn met het uitwerken van een concreet plan hoe we deze bezuinigingstaakstelling gaan invullen

De bezuinigingsmaatregel 'verlaging factor incidenteel' hebben we opgelost via het meerjarenbeeld We hebben de inschatting van de kosten die we kwijt zijn aan nominale kosten structureel verlaagd met 250 duizend euro De taakstelling die we hiervoor opgenomen hebben in het meerjarenbeeld kan dus ook verlaagd worden met jaarlijks 250 duizend euro

In 2015 is een nadeel opgenomen van 3 miljoen euro Dit nadeel ontstaat doordat een deel van de maatregelen opgenomen in het bezuinigingspakket een incidenteel karakter heeft Dit betreft de besparingen die worden gerealiseerd op de ISV budgetten die we ontvangen vanuit het Rijk De ISV budgetten zijn toegekend tot en met 2014 De hoogte van deze budgetten (en daarmee de mogelijk te realiseren besparing) vanaf 2015 is onbekend

Ad. 7 Terugramen incidentele dekking

Incidentele dekking	2012	2013	2014	2015
Inzet rekeningsresultaat 2010	-12 500			
Inzet vrijval incidentele middelen	-2 087			-267
Totale (terugraming) incidentele dekking	**-14 587**	**0**	**0**	**-267**

Inzet rekeningresultaat 2010 (nadeel 12,5 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 is incidenteel 12,5 miljoen euro ingezet vanuit het verwachte rekeningsresultaat 2010 Deze incidentele inzet wordt in 2012 teruggedraaid

Inzet vrijval incidentele middelen (nadeel 2,1 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 hebben we een incidentele vrijval van 2 miljoen euro op ISV middelen ingezet, een incidentele vrijval op NLA-AWBZ middelen voor de periode 2011-2014 en een incidentele vrijval op 'Watergang' Deze incidentele inzet draaien we terug in 2012

Ad 8. Nieuw beleid

In het meerjarenbeeld zijn steeds de mutaties ten opzichte van het vorige meerjarenbeeld verwerkt Dit leidt tot onderstaand overzicht

Budgetten nieuw beleid	2012	2013	2014	2015
Verdeling nieuw beleid 2008-2011 / 2009-2012 s	-2 600	-300	-300	-300
Verdeling nieuw beleid 2011-2014 i	7 059	1 010	887	9 365
Verdeling nieuw beleid 2011-2014 s			-2 500	
Totaal Budgetten nieuw beleid	**4 459**	**710**	**-1 913**	**9 065**

Verdeling nieuw beleid 2008-2011 / 2009-2012 s (nadeel 2,6 miljoen euro)
Dit betreft continuering van beleid uit voorgaande jaren Bij de vaststelling van de begroting 2008 en 2009 zijn voor 2012 middelen beschikbaar gesteld voor Regiorail (300 duizend euro) en voor de nieuwbouw voor Sozawe (2,3 miljoen euro) De reeks voor Regiorail loopt tot en met 2015

Verdeling nieuw beleid 2011-2014 i (voordeel 7,1 miljoen euro)
Bij de begroting 2011 is in 2011 een bedrag van 18,321 miljoen euro ingezet aan incidentele aanvullende beleidsmiddelen In 2012 wordt een bedrag van 11,262 aan incidentele beleidsmiddelen ingezet Dit betekent een verlaging van 7,059 miljoen euro ten opzichte van 2011

Verdeling nieuw beleid 2011-2014 s (nadeel 2,5 miljoen euro)
Dit betreft continuering van beleid uit voorgaande jaren Bij de begroting 2011 is besloten dat vanaf 2014 een structureel bedrag van 2,5 miljoen euro wordt gereserveerd voor het opbouwen van een risicobuffer

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2010-2011
Ons kenmerk: BD 11.2635987
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-1

Groningen, 16 JUN 2011

Aan de raad,

Hierbij treft u de begrotingswijzigingen aan behorend bij de eerste Voortgangsrapportage van 2011. De begrotingswijzigingen kunnen worden ingedeeld in vijf categorieën.
In de eerste categorie treft u de wijzigingen binnen één dienst aan. Het gaat hier om wijzigingen in het kader van begrotingsrechtmatigheid en wijzigingen door verschuivingen van budgetten tussen deelprogramma's. Deze verschuivingen zijn vooral technische begrotingswijzigingen. Deze hebben geen invloed op het begrotingssaldo van de desbetreffende dienst.

De tweede categorie begrotingswijzigingen zijn dienstoverstijgende wijzigingen. Hierbij valt onder andere te denken aan taakmutaties vanuit het gemeentefonds en taakmutaties tussen diensten.

De derde categorie begrotingswijzigingen heeft betrekking op het raadsvoorstel "1e voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014", die aan u is gepresenteerd in de raadsvergadering op 25 mei 2011. Dit betreffen de begrotingswijzigingen met betrekking tot het jaar 2011.

De vierde categorie heeft betrekking op de aanvraag van een krediet door OCSW en de laatste categorie betreft een technische correctie op een begrotingswijziging van een krediet van RO/EZ.

SE.4.C

Dienstwijziging

Bestuursdienst

1. Extra beleidsgeld formatie openbare orde en veiligheid

De extra beleidsmiddelen voor "formatie openbare orde en veiligheid" zijn gepresenteerd onder het deelprogramma "Veilige woon- en leefomgeving", terwijl de daarvoor te maken salariskosten vallen onder het deelprogramma "College, raad en overig". Wij stellen u voor de extra beleidsmiddelen ook onder het deelprogramma "College, raad en overig" te presenteren.
Door een verlaging van de taakstelling dalen de baten met 82 duizend euro. De lastenstijging van 18 duizend euro wordt veroorzaakt door overheadkosten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.1	Veilige woon- en leefomgeving	BD	S	-100	0	100	0	0	**100**
13.1	College, raad en overig	BD	S	18	-82	-100	0	0	**-100**

2. Technische begrotingswijziging NLA-AWBZ

In de primitieve begroting 2011 is een vrijval begroot met betrekking tot de AWBZ. Deze is gerealiseerd door minder inzet van de middelen. Door middel van deze begrotingswijziging worden de minder ingezette middelen en de geraamde vrijval met elkaar verrekend.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	-267	-267	0	0	0	**0**

3. Uitbesteding raadscommissieverslagen

In 2009 is uw raad akkoord gegaan met het voorstel van het presidium om een contract met een extern bureau af te sluiten voor verslaglegging van raadscommissievergaderingen. De dekking bestaat uit de vrijval van formatie van de Griffie, maar is tot op heden nog niet structureel geregeld. Wij stellen voor (in overleg met de Griffie) om dit alsnog te doen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.4	Overige bedrijfsvoering	BD	S	-22	0	22	0	0	**22**
13.1	College, raad en overig	BD	S	22	0	-22	0	0	**-22**

4. Veiligheidshuis Groningen

Op 18 januari jl. hebben wij besloten tot een incidentele bijdrage van 15 duizend euro aan het Veiligheidshuis Groningen. Wij stellen u voor door middel van deze begrotingswijziging de bijdrage van RO/EZ en OCSW (ieder voor 5 duizend euro) in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.1	Veilige woon- en leefomgeving	BD	I	10	10	0	0	0	**0**

5. Akkoord van Groningen

Uit extra incidenteel beleid heeft uw raad 500 duizend euro voor het Akkoord van Groningen beschikbaar gesteld. Met deze begrotingswijziging wordt dit bedrag uit de stelpost gehaald en over de diverse budgetten van Akkoord van Groningen verdeeld.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	BD	I	500	0	-500	0	0	**-500**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-500	0	500	0	0	**500**

6. Bijdragen partners Akkoord van Groningen

De Akkoordpartners UMCG, RuG en Hanzehogeschool leveren een financiële bijdrage aan zowel het werkbudget (3 x 10 duizend euro) als de Kenniscampagne City of Talent (3 x 75 duizend euro). Bovendien voert het projectbureau vanaf 2011 de administratie voor de Onderwijscampagne. De RuG, Hanzehogeschool en de gemeente dragen hier ieder 16 duizend euro in bij.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	BD	I	303	287	-16	0	0	**-16**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-16	0	16	0	0	**16**

7. Inzet personeel Akkoord van Groningen

De inzet van de medewerkers van het Akkoord van Groningen en de hiermee in verband staande overheadkosten worden uit het werkbudget van het Akkoord gefinancierd. Dit geldt voor de projectsecretaris, projectmedewerker en communicatiemedewerker. Door middel van een lastenverlaging wordt 176 duizend euro in mindering gebracht op de hiervoor opgenomen stelpost op het deelprogramma "Groningen kennisstad". Op het deelprogramma "College, raad en overig" wordt de in de primitieve begroting opgenomen taakstelling van 140 duizend euro gerealiseerd. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	BD	I	-176	0	176	0	0	**176**
13.1	College, raad en overig	BD	I	36	-140	-176	0	0	**-176**

8. Correctie personeelskostenbudget concernfinanciën

In de primitieve begroting is bij de afdeling concernfinanciën één fte teveel opgenomen. Ook de hiermee in verband staande taakstelling is onjuist. Wij stellen u voor dit te corrigeren door middel van deze begrotingswijziging.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	-77	-77	0	0	0	**0**

9. Stad en Toga

Het budget voor Stad en Toga staat bij het deelprogramma "College, raad en overig", maar wordt vanaf 2011 door het projectbureau van het Akkoord van Groningen (deelprogramma "Groningen kennisstad") beheerd. Dit budget wordt door middel van deze begrotingswijziging daar ook verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	BD	S	5	0	-5	0	0	**-5**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-5	0	5	0	0	**5**

10. Uitkering general escrow

In de aandeelhoudersvergadering van de Verkoop Vennootschap B.V. (inzake verkoop aandelen Essent) is de uitkering uit de general escrow regeling vastgesteld. Deze regeling houdt in dat geld gereserveerd is om eventuele toekomstige claims die verband houden met de verkoop af te wikkelen. In 2011 kon maximaal de helft van de regeling worden uitgekeerd. Voor Groningen gaat het om 4,75 miljoen euro. Door aftrek van belastingclaims bedraagt de uitkering van de general escrow 4,249 miljoen euro. Het restant van de escrow zal, onder aftrek van ingediende claims, in 2015 worden uitgekeerd.
Wij stellen u voor de uitkering van 4,249 miljoen euro in 2011 conform bestaande afspraken te storten in de reserve RSP.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	0	0	4.249	0	**-4.249**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	I	0	4.249	4.249	0	0	**4.249**

11. Lidmaatschap Vereniging Groninger Gemeenten (VGG)

Per 1 januari 2010 is het regionale samenwerkingsverband Regionaal Centraal Groningen (RCG) opgeheven. In de verschuldigde contributie werd een bijdrage aan de Stichting Groninger Bedrijfslocaties verrekend. Omdat die verrekening vanaf de genoemde datum rechtstreeks door de dienst RO/EZ wordt gedaan, vervalt het bedrag dat hiervoor in de begroting van de BD was opgenomen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	-28	-28	0	0	0	**0**

12. Dividend

Er wordt een dividenduitkering van Publiek Belang Elektriciteitsproductie (PBE) verwacht van 178 duizend euro en van Enexis van 690 duizend euro. Door Attero (Essent Milieu) wordt 89 duizend euro uitgekeerd. Er wordt 9 duizend euro ingezet voor de dekking van ambtelijke ondersteuning voor de vertegenwoordiging en advisering voormalige Essent-deelnemingen (zie begrotingswijziging 79). Conform de bestaande afspraken stellen wij u voor de resterende 948 duizend euro in de reserve RSP te storten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	0	0	948	0	**-948**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	I	0	948	948	0	0	**948**

13. Herschikking renteposten Enexis

Door middel van deze begrotingswijziging wordt de rente met betrekking tot Essent-kapitaalverstrekkingen correct in de begroting weergegeven. Zo wordt het in de reserve RSP te storten rentebedrag 481 duizend euro lager om de rentelasten

op de kapitaalverstrekking (lening aan Enexis en general escrow regeling) te kunnen dekken en wordt ook de in de begroting opgenomen post Compensatie renteverschil Essent hiervoor ingezet (463 duizend euro). Dit is conform de besluitvorming bij de begroting 2011.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	-463	-944	-481	-481	0	0

Milieudienst

14. Verruiming kwijtschelding afvalstoffenheffing

De verruiming van de kwijtscheldingsregeling bij de Afvalstoffenheffing wordt gefinancierd uit de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing (raadsbesluit GR 10.2464057, d.d. 15 december 2010). Deze verruiming geldt voor een periode van 4 jaar (2011 t/m 2014) voor een totaal van 1 miljoen euro. Huishoudens die 5 jaar of langer gedeeltelijke kwijtschelding hebben gekregen vallen nu onder de 100% kwijtscheldingsregeling. Conform eerdere besluitvorming stellen wij u voor 250 duizend euro te onttrekken aan deze reserve.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	0	-250	-250	0	250	0

15. Compensatie woonlasten

Compensatie van de woonlasten wordt gefinancierd uit de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing (raadsbesluit GR 10.2464057, d.d. 15 december 2010). Deze compensatie geldt voor de periode van 4 jaar (2011 t/m 2014) voor een totaalbedrag van 1,9 miljoen euro. Conform eerdere besluitvorming stellen wij u voor 289 duizend euro te onttrekken aan deze reserve.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	0	-289	-289	0	289	0

16. Correctie verwerking begroot tekort

Bij de primitieve begroting 2011 is bij het deelprogramma "Afvalinzameling en -verwerking" een begroot tekort opgenomen, dat is gedekt door middel van een onttrekking aan de algemene bedrijfsreserve. Deze onttrekking staat in de primitieve begroting op het deelprogramma "Afvalinzameling en -verwerking". Het begrote tekort heeft betrekking op de deelprogramma's "Kwaliteit van de leefomgeving" (26 duizend euro), "Overig cultuur" (100 duizend euro) en "Overig onderhoud en beheer openbare ruimte" (5 duizend euro). Dit wordt hier gewijzigd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	0	0	0	0	-131	-131
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	0	0	0	0	26	26
6.3	Overig cultuur	MD	S	0	0	0	0	100	100
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	S	0	0	0	0	5	5

17. Bijdrage exploitatie Duurzaamheidcentrum

In de jaren 2011 en 2012 wordt een bijdrage verstrekt in de exploitatie van het Duurzaamheidcentrum (raadsbesluit nr. 8d, 25 november 2009). Wij stellen voor in 2011 een bedrag van 61 duizend euro hiervoor te onttrekken aan de reserve duurzaamheidprogramma.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8.2	Nieuwbouw	MD	I	61	0	-61	0	61	0

18. Afvalscheiding kunststoffen huishoudelijk afval

Door het Afvalfonds wordt aan de gemeente Groningen een vergoeding uitbetaald voor de afvalscheiding van kunststoffen van huishoudelijk afval. Wij stellen u voor de dekking van de lasten van (na)scheiding van kunststofafval uit huishoudelijk afval met deze begrotingswijziging te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	620	620	0	0	0	0

Onderwijs Cultuur Welzijn en Sport

19. Noorderslag/Eurosonic

Voor het festival Noorderslag/Eurosonic stellen wij voor het budget te verhogen met 62,5 duizend euro. De dekking daarvoor komt voor 50 duizend euro van het budget G-krachten en 12,5 duizend euro van de budgetten voor Stadsdeelcoördinatie. Wij stellen voor de gemeentebegroting daarmee aan te passen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
6.1	Culturele infrastructuur	OCSW	I	62	62	0	0	0	0

20. Actualisatie budgetten OCSW

Wij hebben voor de dienst OCSW afdelingsjaarplannen opgesteld. De budgetten van de dienst OCSW zijn daarmee geactualiseerd. Wij stellen uw raad voor deze wijzigingen in de gemeentebegroting te verwerken. De dienstbegroting Het betreft de volgende drie ontwikkelingen.

- In de begroting is een aantal toegekende structureel nieuw beleidsgelden bruto opgenomen (de lasten voor de betreffende activiteiten en taakstellend als baten). Deze middelen zijn afzonderlijk in de begroting opgevoerd. Om dubbele lasten te voorkomen, worden deze budgetten hier afgevoerd. Het gaat hier om een verlaging van de lasten/baten 415 duizend euro voor leerlingenvervoer, accommodatiebeheer en natuur- en duurzaamheideducatie;
- Diverse bedrijfsvoeringbudgetten zijn binnen de dienst OCSW verdeeld, zoals de budgetten voor vorming en opleiding. Daarbij zijn ook enkele budgetten verlaagd in verband met bijsturingmaatregelen. Dit leidt tot een gewijzigde toerekening van overhead aan de diverse deelprogramma's;
- Voor de activiteit onderwijshuisvesting is het programma 2011 vastgesteld. Abusievelijk is bij de vaststelling van dit programma een bedrag van 621 duizend euro onttrokken aan de reserve onderwijshuisvesting. Dit had lager moeten zijn. Wij stellen daarom voor 104 duizend euro weer toe te voegen aan de reserve onderwijshuisvesting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	OCSW	S	-57	0	57	0	0	**57**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-188	-217	-29	0	0	**-29**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-104	0	104	104	0	**0**
4.1	Sociale samenhang en participatie	OCSW	S	-131	-67	64	0	0	**64**
4.2	Preventie en zorg	OCSW	S	-104	-95	9	0	0	**9**
4.4	Overig	OCSW	S	-16	-16	0	0	0	**0**
5.1	Sportieve infrastructuur	OCSW	S	-79	-2	77	0	0	**77**
5.3	Overige sport en bewegen	OCSW	S	51	60	9	0	0	**9**
6.1	Culturele infrastructuur	OCSW	S	-59	-216	-157	0	0	**-157**
6.3	Overig cultuur	OCSW	S	30	0	-30	0	0	**-30**

21. Rijksbijdrage justitie - Ex AMV's

Van het Rijk wordt een bijdrage ontvangen voor de begeleiding van ex-alleenstaande minderjarige vreemdelingen (ex-AMV's), die op grond van hun status niet in aanmerking komen voor voorzieningen van rijkswege. Deze bijdrage wordt met een verzameluitkering via het gemeentefonds aan de gemeente Groningen uitgekeerd; 2011 is het laatste jaar dat deze bijdrage zal worden uitgekeerd. Wij stellen u voor door middel van deze begrotingswijziging de bijdrage van 66 duizend euro voor dit doel in te zetten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.3	Integratie en emancipatie	OCSW	I	66	66	0	0	0	**0**

22. Buurtbemiddeling bijdrage corporaties

Naast de reeds door de raad incidenteel beschikbaar gestelde middelen (45 duizend euro) voor buurtbemiddeling, hebben de corporaties eenzelfde bedrag beschikbaar gesteld, zodat het totale incidentele budget voor buurtbemiddeling dit jaar 90 duizend euro bedraagt. Wij stellen voor deze toekenning van de corporaties te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.1	Sociale samenhang en participatie	OCSW	I	45	45	0	0	0	**0**

23. Rijksbijdrage justitie – (ex-)gedetineerden

Het Rijk heeft extra middelen beschikbaar gesteld om gemeenten tegemoet te komen in de financiering van de gemeentelijke coördinatie van nazorg aan ex-gedetineerde burgers in de regionale samenwerkingsverbanden zoals Veiligheidshuizen. Deze gelden worden met een verzameluitkering via het gemeentefonds aan de gemeente Groningen beschikbaar gesteld. Voor 2011 is hiermee een bedrag van 199 duizend euro mee gemoeid (raadsbrief 25 november 2010, nr. GR. 10.2469898).

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	OCSW	I	199	199	0	0	0	**0**

24. Provinciale bijdrage Roze Zaterdag

De provincie Groningen heeft een extra bijdrage toegekend voor het evenement Roze Zaterdag 2011 van maximaal 30 duizend euro. Het beschikbare budget voor dit evenement willen wij met dit bedrag verhogen. Wij stellen voor de begroting daarvoor te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.3	Integratie en emancipatie	OCSW	I	30	30	0	0	0	0

25. Bijdrage regiogemeenten - huisverboden

De Groninger gemeenten hebben afspraken gemaakt over de gemeenschappelijke financiering van de beschikbaarheid en bereikbaarheid van het Algemeen Maatschappelijk Werk, de daderhulpverlening en de jurist in het kader van de uitvoering van de wet tijdelijk huisverbod. De bijdrage van de regiogemeenten bedraagt 0,42 cent per inwoner en wordt door de gemeente Groningen geïnd. De regionale bijdrage is 164 duizend euro en deze zetten wij als centrumgemeente in.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	OCSW	I	164	164	0	0	0	0

26. Bijdrage Forum onttrekken aan reserve Werkmancollege

Bij het beschikbaar komen van de middelen voor het Groninger Forum ad 2,5 miljoen euro, is 500 duizend euro bestemd voor de verplaatsing van het Werkmancollege aan de Schoolstraat (raadsbesluit nr. 164, 20 februari 2008). Dit laatste bedrag is gedoteerd aan de reserve onderwijshuisvesting. Ter besteding voor het aangegeven doel stellen wij voor dit bedrag aan de reserve herbouw technasium Werkmancollege te onttrekken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	500	0	-500	0	500	0

27. Collectiebeheersplan CBK

In 2010 is het Collectiebeheersplan CBK vastgesteld. Daarin is aangegeven op welke wijze het voorziene verlies van de komende jaren wordt gedekt. Voor 2011 is het voorziene verlies geraamd op 42 duizend euro. Hiervan willen wij een bedrag van 35 duizend euro ten laste van een eerder ingestelde voorziening CBK algemeen brengen. Aanvullend dient nog een bedrag van 7 duizend euro te worden onttrokken aan de daarvoor ingestelde reserve. Deze onttrekking is nog niet in de begroting opgenomen. Daarom stellen wij u voor 7 duizend euro te onttrekken aan de bestemmingsreserve verliezen CBK.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
6.1	Culturele infrastructuur	OCSW	I	0	-7	-7	0	7	0

28. Herbouw sporthal Lewenborg

De financiering van de herbouw van sporthal Lewenborg is aangevuld met een aantal gemeentelijke bijdragen voor het groene dak. Deze bijdragen zijn in de beklemde reserve gestort. De sporthal is inmiddels in gebruik genomen. Dat betekent dat deze reserve vanaf nu moet worden aangewend om de kapitaallasten te dekken. De beoogde onttrekking aan de reserve was nog niet in de gemeentebegroting opgenomen. Wij stellen u voor door middel van deze begrotingswijziging de middelen ter dekking van de kapitaallasten van het groene dak toe te voegen aan de exploitatie.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
5.1	Sportieve infrastructuur	OCSW	S	5	3	-2	0	2	**0**

Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken

29. Ten Boer Gemeentelijk Water- en RioleringsPlan (GWRP)

In december 2010 is het Gemeentelijk Water- en RioleringsPlan (GWRP) door de raad van Ten Boer vastgesteld. Voor de uitvoering hiervan is 53 duizend euro beschikbaar gesteld aan de dienst RO/EZ.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening	RO/EZ	S	53	53	0	0	0	**0**

30. Wijziging deelprogramma acquisitielasten

In de beleidsbegroting staan de tekst en doelstelling van acquisitie bij het deelprogramma "Overige Acquisitie". In de financiële begroting zijn de lasten echter begroot bij het deelprogramma "Groningen kennisstad". Deze wijziging zorgt ervoor dat tekst en financiën weer op elkaar aansluiten en geheel bij het deelprogramma "Overige Acquisitie" wordt verantwoord.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	RO/EZ	S	-50	0	50	0	0	**50**
2.4	Overige acquisitie	RO/EZ	S	50	0	-50	0	0	**-50**

31. Kostendekkendheid herstraattarieven

In de primitieve begroting zijn de consequenties van de kostendekkendheid van herstraattarieven nog niet opgenomen. Wij stellen voor dit met deze begrotingswijziging in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	125	125	0	0	0	**0**

32. Incidentele baten en lasten programma verkeer

Naast de structurele lasten en baten die zijn opgenomen in de primitieve begroting, wordt een aantal projecten verkeer & vervoer ten laste van het deelprogramma "Kwaliteit van de leefomgeving" gebracht. De lasten worden hiervoor met 185 duizend euro verhoogd. Hiervoor zijn extra baten beschikbaar van 185 duizend euro vanuit diverse projecten verkeer & vervoer.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	185	185	0	0	0	**0**

33. Correctie baten en lasten Havenwezen

In de primitieve begroting 2011 zijn de baten en lasten ten onrechte verlaagd met 57 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	57	57	0	0	0	**0**

34. Groninger Monumentenfonds

In de vastgestelde nota reserves en voorzieningen, is besloten de reserve Groninger Monumentenfonds af te romen tot 1 miljoen euro. Wij stellen u voor dit te bewerkstelligen door het overschot toe te voegen aan de AER.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8.4	Cultuurhistorie en archeologie	RO/EZ	I	0	0	0	0	48	**0**
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	0	0	48	0	**0**

35. Uitvoering bomenstructuurplan groen 2011

Bij het uitvoeren van sanering riolering op diverse locaties in de Stad moeten tevens werkzaamheden in 2011 voor het bomenstructuurplan worden verricht. Middels een bijdrage uit het investeringsplan sanering riolering worden de werkzaamheden m.b.t. het bomenstructuurplan gedekt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	92	92	0	0	0	**0**

36. Handhaving Wet Kinderopvang

Conform overeenkomst met de dienst OCSW voert de dienst RO/EZ de meldings-, registratie-, en handhavingstaak voor kinderopvang en peuterspeelzaalwerk uit, als gevolg van de Wet Kinderopvang. Dit geldt voor het jaar 2011 en is een incidentele verhoging van de reeds structureel ontvangen gelden. Op basis van een evaluatie zal bijstelling van de gemaakte afspraken voor de jaren na 2011 plaatsvinden.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	RO/EZ	I	70	70	0	0	0	**0**

37. Geluidwerende voorzieningen A7 Hoogkerk

De werkzaamheden aan de geluidswal zijn doorgeschoven naar 2011. In verband met weersomstandigheden was het niet mogelijk om in het najaar van 2010 het werk af te ronden. In 2011 wordt het werk voltooid.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
7.6	Overig verkeer	RO/EZ	I	225	225	0	0	0	**0**

38. Geluidwerende voorzieningen A28

De geluidschermen langs de A28 zijn geplaatst in opdracht en voor rekening van Rijkswaterstaat. In 2011 vindt nog een aantal afrondende werkzaamheden plaats.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
7.6	Overig verkeer	RO/EZ	I	45	45	0	0	0	0

39. Meerstad werken voor derden

Er wordt werk voor derden uitgevoerd in opdracht van GEMM Meerstad. Aan de opdrachten liggen diverse overeenkomsten tussen RO/EZ en Meerstad ten grondslag. Dekking vindt plaats door middel van facturering aan de GEMM.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8.2	Nieuwbouw	RO/EZ	I	45	45	0	0	0	0

40. Ontsnippering SES (Stedelijke Ecologische Structuur)

Voor de Stedelijke Ecologische Structuur (SES) was 500 duizend euro beschikbaar. Dit bedrag is voor de helft in de vorm van incidenteel extra beleid door uw raad beschikbaar gesteld, de andere helft maakte deel uit van de reguliere begroting. Per saldo is er nog 397 duizend euro niet besteed. In de lijn van uw besluit van 28 oktober 2009 willen we dit resterende bedrag in 2011 besteden voor het project Ontsnippering SES. De verwachting is dat dit project dit jaar wordt afgerond.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	397	397	0	0	0	0

41. Speelvoorzieningen

De uit te voeren werkzaamheden door Stadsbeheer RO/EZ met betrekking tot het plaatsen van speelvoorzieningen kunnen worden doorberekend aan de dienst OCSW. Wij stellen u voor de begroting op deze manier te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	346	346	0	0	0	0

42. Werken derden verkeersvoorzieningen

Betreft de doorberekening van apparaatskosten projectcoördinator Verkeersvoorzieningen aan de Milieudienst. Betreffende post was nog niet in de primitieve begroting opgevoerd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	50	50	0	0	0	0

43. Onderhoud accommodaties Ten Boer

De onderhoudstaken van accommodaties sportvelden Ten Boer komen bij RO/EZ te vervallen. Wij verzoeken u de begroting voor de baten en lasten hiermee te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
5.1	Sportieve infrastructuur	RO/EZ	S	-102	-102	0	0	0	0

44. Werken derden kunstwerken

Deze wijziging betreft de doorberekening van de kosten voor Provinciale verkiezingen aan de DIA. Deze post is niet in de primitieve begroting opgevoerd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	100	100	0	0	0	0

45. Onttrekking incidentele middelen extra beleid uit de reserve extra beleid

De niet bestede middelen extra beleid zijn toegevoegd aan de reserve extra beleid. De verwachting is dat deze middelen in 2011 volgens planvorming worden besteed. Daarom stellen wij voor deze middelen te onttrekken aan de reserve extra beleid en toe te voegen aan de exploitatie.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	I	409	0	-409	0	409	0
7.1	Fiets	RO/EZ	I	1.398	0	-1.398	0	1.398	0
8.3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	I	2.543	0	-2.543	0	2.543	0
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	2.126	0	-2.126	0	2.126	0

46. Wijziging deelprogramma vervolg 0dB-norm kamerverhuurpanden

De begrotingswijziging vervolg 0dB-norm kamerverhuurpanden (geluidsreductie kamerverhuurpanden) is bij de omzetting van productgroepen naar deelprogramma's onder het deelprogramma "Overig Wonen" geplaatst. Dit moet zijn "Bestaande woningvoorraad". Wij stellen u voor dit te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8.5	Overig wonen	RO/EZ	I	-641	0	641	0	-641	0
8.3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	I	641	0	-641	0	641	0

47. Veilige schoolomgeving Canadalaan

Dit betreft een begrotingswijziging voor een veilige schoolomgeving in de Canadalaan. Dekking vindt plaats door middel van een bijdrage van de grex herinrichting Overwinningsplein (80 duizend euro) en middelen stadsdeel-coördinatie (25 duizend euro). Wij stellen u voor de begroting hiervoor te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
7.5	Verkeersveiligheid	RO/EZ	I	105	105	0	0	0	0

Sociale Zaken en Werk

48. Inzet extra rijksmiddelen schuldhulpverlening

In de programmabegroting is bij het deelprogramma "Inkomen en inkomensondersteuning" aangegeven, dat een deel van het tekort op de Bijzondere Bijstand wordt gedekt uit de extra middelen Schuldhulpverlening 2009-2011 die de gemeente ontvangt vanuit het Rijk. Wij stellen u voor de begroting op deze manier te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	500	500	0	0	0	**0**

49. Correctie dotatie reserve nieuwbouw

In de primitieve begroting 2011 is een dotatie aan de reserve nieuwbouw opgenomen. Deze dotatie heeft betrekking op de toevoeging van te ontvangen rente 2011 aan de reserve. Omdat reeds bij de jaarrekening 2010 voorgesteld wordt deze reserve op te heffen, stellen we u daarom voor om de dotatie aan de reserve in 2011 terug te draaien.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.1	Werk en activering	SOZAWE	S	5	0	-5	0	0	**-5**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	10	0	-10	-15	0	**5**

Dienst Informatie en Administratie

50. OZB ophoging ten behoeve van FOG tarievennota

Dit betreft een stijging van de OZB-tarieven voor de niet-woningen ten behoeve van het Fonds Ondernemend Groningen. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
15.1	Publieke dienstverlening	DIA	S	554	554	0	0	0	**0**

51. Verfijning inrichting belastingsysteem GOUW IT

Voor de verdere verfijning van de inrichting van het belastingsysteem GOUW IT willen wij 85 duizend euro onttrekken uit de reserve WOZ. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	I	85	0	-85	0	85	**0**

52. Dienstverleningsovereenkomst Facilitaire Dienstverlening

Naar aanleiding van de totstandkoming van de definitieve dienstverleningsovereenkomsten 2011 zijn de betreffende budgetten binnen de DIA aangepast. Wij stellen voor deze extra lasten en baten te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	739	739	0	0	0	**0**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	6	6	0	0	0	**0**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	57	57	0	0	0	**0**

53. Concernvergoeding coördinatie Ten Boer

Vanaf medio 2010 zorgt de DIA voor de concerncoördinatie van de samenwerking met de gemeente Ten Boer. Wij stellen u voor de extra lasten en baten te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	31	48	17	0	0	**17**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	3	3	0	0	0	**0**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	0	-17	-17	0	0	**-17**

54. Loketfunctie Ten Boer

Een uitvloeisel van de samenwerkingsovereenkomst met de gemeente Ten Boer betreft de beschikbaarstelling van een aantal loketten voor diverse publieksfuncties. Hiervoor ontvangt de gemeente Ten Boer een vergoeding. De DIA verrekent deze kosten voor een deel met andere gemeentelijke diensten die hier ook gebruik van maken. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	DIA	S	8	8	0	0	0	**0**

55. Bedrijfsvoering DIA

Diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering bij de DIA leiden tot een wijziging in zowel de lasten als baten van diverse deelprogramma's. Deze wijziging heeft per saldo geen budgettaire consequenties. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
11.3	Bedrijfsvoering	DIA	S	-14	0	14	0	0	**14**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	55	27	-28	0	0	**-28**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-41	-27	14	0	0	**14**

56. Extra beleidsgeld loket Lewenborg

Bij de begroting 2011 is voor de kosten van het loket Lewenborg structureel 146 duizend euro uit de extra beleidsmiddelen beschikbaar gesteld door uw raad. Met deze begrotingswijziging worden deze extra beleidsmiddelen toegerekend aan het juiste deelprogramma.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.3	Inkomen en financiële ondersteuning	DIA	S	1	0	-1	0	0	**-1**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-146	0	146	0	0	**146**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-1	-146	-145	0	0	**-145**

57. Bedrijfsvoering DIA

Diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering bij de DIA leiden tot een wijziging in zowel de lasten als baten van de deelprogramma's "Bedrijfsvoering", "Facilitaire dienstverlening intern & extern", "College, raad en overig" en "Publieke dienstverlening". Wij stellen u voor de begroting aldus te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	76	76	0	0	0	**0**
13.1	College, raad en overig	DIA	I	88	88	0	0	0	**0**

58. Bedrijfsvoering DIA

Diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering bij de DIA leiden tot een wijziging in zowel de lasten als baten van diverse deelprogramma's. Deze wijziging heeft per saldo geen budgettaire consequenties. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.3	Inkomen en financiële ondersteuning	DIA	S	2	0	-2	0	0	**-2**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	-74	-32	42	0	0	**42**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-102	-96	6	0	0	**6**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	176	130	-46	0	0	**-46**

59. Extra werkzaamheden systeembeheer migratie Windows

Door de extra werkzaamheden voor de migratie van Windows, hebben wij een tijdelijke uitbreiding in de formatie nodig voor de functie van systeembeheer. Hiervoor willen wij 79 duizend euro onttrekken uit de CIO-reserve. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	79	0	-79	0	79	**0**

60. Hogere opbrengsten rijksleges

In verband met een aantal tariefstijgingen leges burgerzaken, worden meer rijksleges ontvangen en afgedragen aan het Rijk. Dit resulteert in een stijging van de lasten en baten van 141 duizend euro. Wij stellen voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	141	141	0	0	0	0

Hulpverleningsdienst

61. Actualisatie exploitatie managementpool

De invulling van de managementpooltaken voor de verschillende regio's wordt door de gemeente Groningen ingevuld. Voor de uitvoering van de managementpool waren in 2010 de werkelijk gemaakte salarislasten hoger dan begroot. De verwachting is dat de lasten in 2011 op hetzelfde niveau liggen. Deze extra kosten worden in rekening gebracht bij de betreffende regio's.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	53	53	0	0	0	0

62. Technische verwerking detachering

Betreft de technische verwerking van een detachering. Wij stellen voor met deze wijziging zowel de detacheringopbrengsten als de salariskosten te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	I	120	120	0	0	0	0

63. Dienstverlening "reinigen vervuild oppervlaktewater"

Voor twee waterschappen (Noorderzijlvest en Hunze Aa's) werd reinigen vervuild oppervlaktewater uitgevoerd. Omdat Hunze en Aa's per 1 januari 2011 het contract heeft opgezegd, nemen de baten en lasten af.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-22	-22	0	0	0	0

64. Aanpassing H&OG-taken 2011

Met deze begrotingswijziging stellen wij u voor een aantal aanpassingen in de werkzaamheden van de HVD voor de H&OG in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	141	141	0	0	0	0
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	22	-205	-227	0	0	-227
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	4	231	227	0	0	227

65. Activiteiten publieke gezondheidszorg asielzoekers (PGA)

In 2010 is de publieke gezondheidszorg voor asielzoekers (PGA) geïntegreerd met de overige GGD-activiteiten. Op jaarbasis bedragen de extra inkomsten en extra kosten 267 duizend euro. Hiervoor worden taken uitgevoerd voor de deelprogramma's preventie en zorg (115 duizend euro) en integraal jeugdbeleid (152 duizend euro). Wij stellen u voor de begroting hiervoor te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	115	115	0	0	0	**0**
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	152	152	0	0	0	**0**

66. Ophoging DVO Ten Boer

Met de gemeente Ten Boer is overeengekomen het aantal in te zetten uren voor uitvoering van diverse taken op WMO-gebied voor 2011 e.v. ten opzichte van 2010 met 200 uur te verhogen. Dit leidt tot hogere baten en lasten bij het deelprogramma "Sociale samenhang en participatie".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	12	12	0	0	0	**0**

67. Epidemiologie

Ter vergroting van de inzichtelijkheid van de productbegroting van de H&OG-regeling, wordt het product epidemiologie als apart product zichtbaar gemaakt in zowel de H&OG- als de HVD-begroting. Dit leidt tot een verschuiving tussen de deelprogramma's "Integraal jeugdbeleid" en "Preventie en zorg" van 201 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	-201	-201	0	0	0	**0**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	201	201	0	0	0	**0**

68. Invulling bezuiniging H&OG en subsidieverhoging

Met deze wijziging wordt de bezuinigingstaakstelling vanuit de H&OG toegewezen aan specifieke producten. Daarnaast wordt de subsidieverhoging vanuit het RIVM aan de H&OG voor de SOA-taken verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	76	76	0	0	0	**0**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-76	-76	0	0	0	**0**

69. Werkbegroting Wmo

De uitwerking van de Wmo-werkbegroting 2011 leidt tot iets lagere baten en lasten (- 11 duizend euro) dan bij de primitieve begroting 2011 geraamd is.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-11	-11	0	0	0	**0**

70. Werkbegroting crisismanagement

Crisismanagement organiseert oefeningen ten behoeve van de rampenbestrijding. Voor deze oefeningen wordt een vergoeding ontvangen van diverse gemeenten. Met deze begrotingswijziging worden de kosten van de oefeningen en de vergoedingen hiervoor in de begroting verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	30	30	0	0	0	**0**

71. Projecten GGD

Er lopen diverse projecten die extra personele inzet vergen. Aangezien het om extra (gesubsidieerde) projecten gaat staan extra (subsidie)inkomsten tegenover de stijging in lonen en salarissen. Bij de uitwerking hiervan vindt bovendien een verschuiving plaats tussen de deelprogramma's "Integraal jeugdbeleid" en "Preventie en zorg".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	-355	-330	25	0	0	**25**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	930	905	-25	0	0	**-25**

Dienstoverstijgend

72. Overheveling Bureau Statistiek en Onderzoek

In 2010 is de samenvoeging van het bureau Onderzoek van de dienst SOZAWE en het Bureau Statistiek en Onderzoek van de DIA afgerond. Bij de financiële afwikkeling van deze samenvoeging hoort nog een structurele budgetoverheveling van 15 duizend euro van de DIA naar de dienst SOZAWE. Wij stellen u voor deze vanaf 2011 in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.1	Werk en activering	SOZAWE	S	0	-8	-8	0	0	**-8**
1.3	Inkomen en financiële ondersteuning	SOZAWE	S	0	-7	-7	0	0	**-7**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	88	103	15	0	0	**15**

73. Logiesbelasting nieuwe verdeling Stichting Marketing Groningen

Uw raad heeft ons college op 25 juni 2008 in een motie verzocht om op structurele wijze financiële middelen te reserveren voor Marketing Groningen. Een deel van de gemeentelijke bijdrage aan Marketing Groningen willen wij dekken uit een structurele ophoging van de raming opbrengsten logiesbelasting. Wij stellen u voor deze extra lasten en baten te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.2	Binnenstad en toerisme	RO/EZ	S	214	0	-214	0	0	**-214**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	DIA	S	0	214	214	0	0	**214**

74. Programma BoSs

Met deze begrotingswijziging wordt gevolg het budget voor de basisregistraties vanuit het programma BoSs overgeheveld naar de DIA die stelselhouder is van deze taak.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.1	Innovaties	BD	I	-500	0	500	0	0	**500**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	500	0	-500	0	0	**-500**

75. Wmo-stelpost

In de primitieve begroting 2011 is 447 duizend euro van de beschikbare middelen voor het Wmo-taakveld geraamd als concernstelpost. Deze middelen dienen overgeheveld te worden naar het deelprogramma waar de activiteiten van het Wmo-taakveld grotendeels zijn verantwoord. Hiermee wordt zichtbaar dat deze post integraal onderdeel is van de beschikbare middelen voor het Wmo-taakveld.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	447	0	-447	0	0	**-447**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-447	0	447	0	0	**447**

76. ISV-middelen 2011

Op pagina 368 van de Gemeentebegroting 2011 is een meerjarig verdeelvoorstel van ISV-middelen opgenomen. De jaarschijf 2011 is administratief nog niet verwerkt. Met onderstaande wijziging gebeurt dit.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	I	210	0	-210	0	0	**-210**
6.1	Culturele infrastructuur	RO/EZ	I	160	0	-160	0	0	**-160**
8.1	Doelgroepen	RO/EZ	I	250	0	-250	0	0	**-250**
8.2	Nieuwbouw	RO/EZ	I	3.269	0	-3.269	0	0	**-3.269**
8.3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	I	3.580	0	-3.580	0	0	**-3.580**
8.4	Cultuurhistorie & archeologie	RO/EZ	I	1.050	0	-1.050	0	0	**-1.050**
8.5	Overig wonen	RO/EZ	I	-210	-1.500	-1.290	0	0	**-1.290**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	250	0	-250	0	0	**-250**
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	I	270	0	-270	0	0	**-270**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-10.329	0	10.329	0	0	**10.329**

77. Uitvoeringskosten WWIK

Dit betreft een technische begrotingswijziging. De uitvoeringskosten WWIK worden via een bijdrage in het gemeentefonds vergoed in plaats van via een specifieke uitkering. Wij stellen voor deze wijziging te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	223	0	-223	0	0	**-223**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	I	-223	0	223	0	0	**223**

78. Verdeling veiligheidsmiddelen

Betreft de verdeling van extra beleidsmiddelen veiligheidsbeleid 2011-2014 over de deelprogramma's "Integraal jeugdbeleid", "Sociale samenhang en participatie", "Preventie en zorg", "Kwaliteit van de leefomgeving", "Veilige woon- en leefomgeving", "Integriteit en veiligheid" en "Fysieke veiligheid". Wij stellen u voor de begroting hiermee te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	596	0	-596	0	0	**-596**
4.1	Sociale samenhang en participatie	OCSW	I	190	0	-190	0	0	**-190**
4.2	Preventie en zorg	OCSW	I	809	0	-809	0	0	**-809**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	110	0	-110	0	0	**-110**
10.1	Veilige woon- en leefomgeving	BD	I	240	0	-240	0	0	**-240**
10.1	Veilige woon- en leefomgeving	RO/EZ	I	125	0	-125	0	0	**-125**
10.4	Integriteit en veiligheid	BD	I	50	0	-50	0	0	**-50**
10.5	Fysieke veiligheid	BD	I	20	0	-20	0	0	**-20**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-2.140	0	2.140	0	0	**2.140**

79. Vertegenwoordiging en advisering voormalige Essentdeelnemingen

Voor de vertegenwoordiging en advisering voormalige Essentdeelnemingen komt voor de ambtelijke ondersteuning geld beschikbaar. De dekking wordt gerealiseerd uit het dividend van de desbetreffende vennootschappen (zie hiervoor ook begrotingswijziging nr. 12).

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	9	0	-9	0	0	**-9**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	S	0	9	9	0	0	**9**

80. Actualisatie nominale compensatie turap 2011-1

Nominale ontwikkelingen.
Bijstelling van de nominale ontwikkelingen vindt plaats in de concerndocumenten. De daaruit voortvloeiende aanvullende compensatie of decompensatie wordt verrekend met de diensten.
De nominale ontwikkeling over 2009 is volledig afgerekend en die over 2010 is tot en met de Voortgangsrapportage 2010-III voor 0,77% gecompenseerd. De nominale ontwikkelingen over 2010 stellen we naar de huidige inzichten niet bij.
De nominale ontwikkelingen over 2011 stellen we naar de huidige inzichten niet bij. Voor 2011 wordt een nominale compensatie verwacht van 2,40%. Dat is 0,04% hoger dan in de primitieve begroting 2011 was voorzien.
De loonkostenmutatie daalt met 0,21%. De verlaging wordt ten eerste veroorzaakt doordat de verandering van de sociale lasten ten opzichte van 2010 is bijgesteld. Bij het opstellen van de begroting werd uitgegaan van een stijging van de sociale lasten van 0,50%. Nu blijkt een stijging van de sociale lasten ten opzichte van 2010 van 0,40%. Verschil derhalve van - 0,10%. Door met name de daling van de premies voor de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) en de overgangspremie voor het Vut Pensioen en Levensloop (VPL) en een stijging van de premies voor de ziektekosten, het ouderdomspensioen en nabestaandenpensioen en de algemene nabestaandenwet, dalen de sociale lasten in totaal met 0,10%. De wijziging van de ABP-premies met ingang van 1 april 2011 zijn ook verwerkt in de sociale lasten.
Daarnaast daalt de loonkostenmutatie met 0,11% door de bezuiniging op de factor incidenteel. In totaal worden de diensten hierdoor met 250 duizend euro gekort op de nominale compensatie. Omgerekend betekent dat een verlaging van de factor incidenteel van 0,68% naar 0,57%. Met het realiseren van deze bezuiniging wordt de in de primitieve begroting opgenomen taakstelling ingevuld.

Deze korting geldt niet voor de instellingen die via de dienst OCSW nominale compensatie ontvangen. De dienst OCSW wordt daarvoor apart gecompenseerd met 44 duizend euro vanuit een stelpost opgenomen voor de nominale compensatie, het restant van de stelpost (38 duizend euro) vervalt.
De CAO loopt tot juni 2011. De onderhandelingen zijn nog niet afgerond. We nemen voor 2011 voor de CAO onderhandelingen geen stijging op. Dit is gelijk aan de aannames bij de begroting 2011. We gaan ervan uit dat de eenmalige uitkering 2010 van 1% in 2011 wordt omgezet naar structurele loonsverhoging.
De prijsmutatie van de materiele overheidsconsumptie is ten opzichte van de primitieve begroting verhoogd van 1,75% naar 2,75%.
In totaal verwachten wij een opwaartse bijstelling van de compensatie voor diensten van in totaal 28 duizend euro.
Het financiële effect van de mutatie wordt meegenomen in de Voortgangsrapportage 2011-I.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.1	Werk en activering	SOZAWE	S	-2	0	2	0	0	**2**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	-5	0	5	0	0	**5**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	8	0	-8	0	0	**-8**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-2	0	2	0	0	**2**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	-1	0	1	0	0	**1**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-4	0	4	0	0	**4**
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-2	0	2	0	0	**2**
12.4	Overig bedrijfsvoering	BD	S	1	0	-1	0	0	**-1**
12.4	Overig bedrijfsvoering	RO/EZ	S	-15	0	15	0	0	**15**
13.1	College, raad en overig	BD	S	17	0	-17	0	0	**-17**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	33	0	-33	0	0	**-33**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-82	0	82	0	0	**82**
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-250	-250	0	0	**-250**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	44	0	-44	0	0	**-44**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	S	0	240	240	0	0	**240**

81. Kortingen integratie-uitkering Wmo

In de juni- en septembercirculaire 2010 is aangekondigd dat de Wmo integratie-uitkering met ingang van 2011 per saldo structureel gekort wordt met 1,025 miljoen euro. Met onderstaande wijziging wordt deze korting overgeheveld van de concernstelposten naar het deelprogramma "Sociale samenhang en participatie". Voor 2011 heeft de raad besloten deze taakstelling incidenteel voor 1 miljoen euro te dekken door middel van extra beleidsmiddelen 2011. Deze middelen zijn in de gemeentebegroting reeds verwerkt bij het deelprogramma "Sociale samenhang en participatie".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-1.025	0	1.025	0	0	**1.025**
13.1	College, raad en overig	BD	S	1.025	0	-1.025	0	0	**-1.025**

82. Maatschappelijke opvang

In verband met de takenverzwaring met betrekking tot maatschappelijke opvang worden via het gemeentefonds extra middelen ontvangen. Wij stellen u voor deze middelen toe te voegen aan het deelprogramma "Preventie en zorg". In het programma "Het Regionaal Kompas Onder Dak" is hiermee rekening gehouden.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	OCSW	S	1.055	0	-1.055	0	0	**-1.055**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-1.055	0	1.055	0	0	**1.055**

83. Vrouwenopvang

De specifieke uitkering vrouwenopvang (OCSW) wordt per 2011 omgevormd naar een decentralisatie uitkering (BD). De middelen worden ingezet om de centrumgemeententaken op het gebied van vrouwenopvang en aanpak huiselijk geweld te financieren.
In 2011 vindt nog geen aanpassing plaats in de uit te voeren activiteiten. Voorgesteld wordt de gewijzigde inkomstensituatie in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.2	Preventie en zorg	OCSW	I	0	-3.386	-3.386	0	0	**-3.386**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-3.386	0	3.386	0	0	**3.386**

84. Verhoging combinatiefuncties

De impuls brede school sport en cultuur richt zich op de realisatie van combinatiefuncties. Groningen ontvangt 117 duizend euro extra in 2010 en 2011. OCSW heeft de opdracht het maximale aantal combinatiefuncties in Groningen te realiseren.
We stellen voor de extra middelen in 2011 te verrekenen met de dienst OCSW, zodat het maximale aantal combinatiefuncties kan worden gerealiseerd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
5.2	Deelname aan sport	OCSW	I	117	0	-117	0	0	**-117**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-117	0	117	0	0	**117**

85. Vadercentra

De minister van OCW en de minister voor WWI zetten gezamenlijk in op de realisatie van nieuwe vadercentra in Nederland, om de emancipatie en integratie van allochtone mannen en vaders te bevorderen. Groningen ontvangt in dit kader 50 duizend euro per jaar voor de jaren 2010, 2011 en 2012. Wij verzoeken u deze wijziging te verwerken op het deelprogramma "Integratie en emancipatie".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4.3	Integratie en emancipatie	OCSW	I	50	0	-50	0	0	**-50**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-50	0	50	0	0	**50**

86. Bijdrage Groningen City Club

RO/EZ betaalt jaarlijks de nota voor de bijdrage van de Groningen City Club. Het budget hiervoor staat bij de BD. Wij stellen voor door middel van deze begrotingswijziging het budget over te hevelen naar RO/EZ.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.2	Binnenstad en toerisme	RO/EZ	S	23	0	-23	0	0	**-23**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-23	0	23	0	0	**23**

87. Internationalisering

In de begroting 2010 is een structureel budget voor Internationalisering opgenomen van 50 duizend euro. Dit is aanvankelijk bij RO/EZ neergezet. Vanaf 2011 wordt dit budget bij de BD beheerd. Wij stellen u voor het budget over te hevelen naar de BD.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.3	Groningen kennisstad	BD	S	38	0	-38	0	0	**-38**
2.4	Overige acquisitie	RO/EZ	S	-50	0	50	0	0	**50**
13.1	College, raad en overig	BD	S	12	0	-12	0	0	**-12**

88. Uitvoeringskosten Inburgering

Voor uitvoeringskosten Inburgering was binnen de algemene uitkering landelijk circa 50 miljoen euro beschikbaar in 2010. Voor 2010 en 2011 is dit bedrag tijdelijk verhoogd (bij de septembercirculaire 2008) in verband met een verwachte volumeverhoging. Dit betekent voor Groningen een verhoging van 83 duizend euro in de jaren 2010 en 2011. Nu gebleken is dat deze volumeverhoging niet wordt gerealiseerd, betekent dit dat de tijdelijke verhoging in de jaren 2010 en 2011 niet doorgaat en de lastenkant van het deelprogramma "Sociale samenhang en participatie" wordt verlaagd met 83 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	83	0	-83	0	0	**-83**
4.3	Sociale samenhang en participatie	SOZAWE	I	-83	0	83	0	0	**83**

89. Extra beleidsmiddelen armoedebeleid

In 2011 wordt een tekort verwacht op inkomensondersteunende maatregelen. In het raadsvoorstel van 15 oktober 2010 is 150 duizend euro gereserveerd voor armoedebeleid. Wij stellen voor dit bedrag op het deelprogramma "Inkomen en inkomensondersteuning" te ramen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	-150	0	150	0	0	**150**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	150	0	-150	0	0	**-150**

90. Beheer FMIS

Wij achten het wenselijk het budget voor het beheer van FMIS over te hevelen van de BD naar de DIA. Wij stellen u voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.1	Innovaties	BD	S	-75	0	75	0	0	**75**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	75	0	-75	0	0	**-75**

91. Extra beleid 2011: Onderhoud en beheer openbare ruimte

In de gemeentebegroting 2011 is vanuit extra beleid een aanvullend budget van 600 duizend euro beschikbaar gesteld voor de uitvoering van programma BORG. 140 duizend euro wordt besteed aan burgerparticipatie projecten en 404 duizend euro aan het aanvullende programma onderhoud fiets- en voetgangersverbindingen. 56 duizend euro wordt besteed aan kortcyclisch onderhoud. Wij stellen u voor dit op de betreffende deelprogramma's te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	56	0	-56	0	0	**-56**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	544	0	-544	0	0	**-544**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-600	0	600	0	0	**600**

92. Bedrijfskundig Onderzoek I&A-functie (BOIA)

Met deze begrotingswijziging wordt gevolg gegeven aan ons besluit over het Uitvoerings- en plaatsingsplan centrale I&A-organisatie. Wij stellen voor dit te verwerken in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	2.316	1.955	-361	0	0	**-361**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	13	0	-13	0	0	**-13**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-128	-63	65	0	0	**65**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-309	0	309	0	0	**309**

93. Incidenteel effect begroting Bedrijfskundig Onderzoek I&A-functie (BOIA)

Met deze incidentele wijziging wordt voor 2011 de hiervoren vermelde structurele wijziging voor één kwartaal gecorrigeerd, omdat de organisatieverandering per 1 april 2011 in werking treedt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	-179	-103	76	0	0	**76**
13.1	College, raad en overig	BD	I	76	0	-76	0	0	**-76**

94. Plankosten Zuidelijke Ringweg Groningen

Bij raadsbesluit van 20 oktober 2010 is besloten dat een deel van het aanvullende plankostenkrediet (250 duizend euro) gedekt wordt uit de gespaarde middelen voor de eigen bijdrage RSP (Regio Specifiek Pakket). Deze reserve is ondergebracht bij de BD. Met deze begrotingswijziging stellen wij u voor deze middelen te onttrekken aan de reserve bij de BD en in te zetten bij RO/EZ ter dekking van het reeds beschikbaar gestelde plankostenkrediet.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
7.3	Auto	RO/EZ	I	250	0	-250	0	0	**-250**
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	0	0	0	250	**250**

95. Coördinator RSP

De reserve RSP moet aangroeien met IBOI (index bruto overheidsinvesteringen; nu ± 1,80%). Wij vergoeden aan de reserve het ROP van 2,25%. Het verschil tussen deze twee percentages (0,45%) kan voor andere zaken bestemd worden. Wij stellen voor een gedeelte hiervan in te zetten ter dekking van de salariskosten voor de coördinatie RSP. Het betreft een tijdelijke benoeming voor de periode 1 november 2010 tot 1 november 2012. De kosten bedragen 85 duizend euro per jaar. Wij stellen daarom voor 85 duizend euro te onttrekken aan de reserve RSP.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.4	Bedrijfsvoering	RO/EZ	I	85	0	-85	0	0	**-85**
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	0	0	0	85	**85**

96. Nieuw Lokaal Akkoord II

Betreft begrotingswijziging bij het raadsbesluit (d.d. 30 maart 2011) met betrekking tot het Nieuw Lokaal Akkoord 2. Het totale budget van het Nieuw Lokaal Akkoord bedraagt 5 miljoen euro. Naar verwachting wordt 3 miljoen euro ingezet in 2011.Voor bewonersinitiatieven is vanuit het gemeentefonds 248 duizend euro beschikbaar.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8.3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	I	3.000	2.752	-248	0	0	**-248**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-248	0	248	0	0	**248**

97. Extra beleidsmiddelen binnenstadmanagement

Door middel van een raadsbrief hebben wij uw raad geïnformeerd over het evenementenprogramma binnenstad 2011-2012. De gemeentelijke bijdrage in de kosten bedraagt 300 duizend euro en maakt onderdeel uit van de extra beleidsmiddelen in de gemeentebegroting 2011. Met deze begrotingswijziging stellen wij u voor deze middelen op het deelprogramma "Binnenstad en toerisme" te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.2	Binnenstad en toerisme	RO/EZ	I	300	0	-300	0	0	**-300**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-300	0	300	0	0	**300**

98. Extra beleidsmiddelen G-Kracht

In de gemeentebegroting 2011 is vanuit extra beleid 1 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de uitvoering van het programma G-Kracht. Met deze begrotingswijziging stellen wij u voor deze middelen op de deelprogramma's "Ruimte voor bedrijvigheid" en "Binnenstad en toerisme" te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	I	500	0	-500	0	0	**-500**
2.2	Binnenstad en toerisme	RO/EZ	I	500	0	-500	0	0	**-500**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-1.000	0	1.000	0	0	**1.000**

99. Areaaluitbreiding Stadsbeheer

In de begroting 2011 is 29 duizend euro beschikbaar gesteld voor areaaluitbreiding RO/EZ. Wij stellen voor deze te verwerken op het deelprogramma "Kwaliteit van de leefomgeving".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	29	0	-29	0	0	**-29**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-29	0	29	0	0	**29**

100. Apparaatskosten ISV

Vanuit het meerjarenbeeld is 288 duizend euro beschikbaar gesteld voor de apparaatskosten ISV. Wij stellen voor deze te verwerken op het deelprogramma "Overige bedrijfsvoering".

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	S	288	0	-288	0	0	**-288**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-288	0	288	0	0	**288**

101. Verlenging project DaFinci

Dit betreft een begrotingswijziging bij het raadsbesluit (d.d. 27 april 2011, BD 11.2555392) met betrekking tot de dekking van de extra incidentele lasten van de verlenging van het project DaFinci vanuit de exploitatie van de diensten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1.1	Werk en activering	SOZAWE	I	-15	0	15	0	0	**15**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-34	0	34	0	0	**34**
1.4	lederz	lederz	I	-50	0	50	0	0	**50**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	-50	0	50	0	0	**50**
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	I	-1	0	1	0	0	**1**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	-11	0	11	0	0	**11**
4.2	Preventie en zorg	HVD	I	-3	0	3	0	0	**3**
4.3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	I	-1	0	1	0	0	**1**
6.3	Overig cultuur	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
8.2	Nieuwbouw	MD	I	-3	0	3	0	0	**3**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	-10	0	10	0	0	**10**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	-31	0	31	0	0	**31**
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	I	-35	0	35	0	0	**35**
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	I	-50	0	50	0	0	**50**
13.1	College, raad en overig	BD	I	-50	0	50	0	0	**50**
13.1	College, raad en overig	DIA	I	-50	0	50	0	0	**50**
13.1	College, raad en overig	BD	I	400	0	-400	0	0	**-400**

Bezuinigingen

De volgende begrotingswijzigingen hebben betrekking op het raadsvoorstel "1e voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014", kenmerk BD 11.2587604. De besluitpunten bij deze rapportage zijn door u vastgesteld in de raadsvergadering op 25 mei 2011.
Onderstaand vindt u de begrotingswijzigingen met betrekking tot 2011. De bedragen kunt u vinden in bijlagen 1 en 2, de inhoudelijke toelichting bij deze begrotingswijzigingen staan in bijlage 3 van de voortgangsrapportage. De genoemde maatregelnummers bij de begrotingswijzigingen corresponderen met de nummers in deze bijlage.

In de voortgangsrapportage 2011-2014 wordt aangegeven dat het bezuinigingspakket voor 2011 16,56 miljoen euro bedraagt. Het totaalbedrag van onderstaande begrotingswijzigingen is 13,63 miljoen euro. Van het verschil (2,93 miljoen euro) moet nog verdere uitwerking plaatsvinden, daarom zijn deze begrotingswijzigingen niet hieronder opgenomen.

De aansluiting van de onderstaande begrotingswijzigingen met de voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014 is als volgt:

Maatregel	Omschrijving	Bedrag
	1. Totaalbedrag onderstaande begrotingswijzigingen bezuinigingen VGR-I	13.634
7	2. Factor incidenteel in nominale compensatie verlagen (al verwerkt in begrotingswijziging nr. 80)	250
	3. Onderstaande punten: later in dit jaar nog te verwerken:	
18.1	Bedrijfsvoering risico	-400
24	Inkooptaakstelling (restant)	102
18.2	Correctie inkooptaakstelling in verband met weglekeffect	75
26.7	Beperken inhuur externen/flexibele schil en gemeentebrede bezuinigingen op kantines, fitness, afdelingsuitjes	750
31	Brandweer en GGD via de H&OG	-30
49.1	Afschrijven tot restwaarde ondergrondse parkeergarages	300
49.3	Invoering restwaarde gemeentelijke gebouwen	200
49.4	Invoering restwaarde gebouwen DIA	200
49.6	Verlenging afschrijvingstermijnen concerninvesteringen	1.480
	Totaal bezuinigingen 2011	**16.560**

102. Maatregel 5.1 - Formatie bij inzameling gevaarlijk afval en Olie-Water-Slib

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-15	-15	0	0	**-15**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	-15	0	15	0	0	**15**

103. Maatregel 6.4 - Minder papieren salarisstroken

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-10	-10	0	0	**-10**
12.3	Facilitaire dienstverlening	DIA	S	-10	0	10	0	0	**10**

104. Maatregel 6.5 - Budgetten uitzendkrachten structureel verlagen

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-130	-130	0	0	**-130**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-85	0	85	0	0	**85**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-45	0	45	0	0	**45**

105. Maatregel 6.6.1 - Structureel schrappen van vacatures

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-35	-35	0	0	**-35**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-10	0	10	0	0	**10**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-25	0	25	0	0	**25**

106. Maatregel 6.6.2 - Personeelsreductie: vrijval vacatureruimte

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-20	-20	0	0	**-20**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
6.3	Overig cultuur	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
8.2	Nieuwbouw	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-8	0	8	0	0	**8**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	-9	0	9	0	0	**9**

107. Maatregel 6.6.4 - Personeelsreductie: vrijval wachtgeld

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-35	-35	0	0	**-35**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-2	0	2	0	0	**2**
6.3	Overig cultuur	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
8.2	Nieuwbouw	MD	S	-3	0	3	0	0	**3**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-14	0	14	0	0	**14**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	-15	0	15	0	0	**15**

108. Maatregel 7 - Factor incidenteel in nominale compensatie verlagen

De factor incidenteel in de nominale compensatie levert een besparing op van 250 duizend euro. Deze bezuinigingsmaatregel is reeds verwerkt in begrotingswijziging nummer 80 (nominale compensatie 2011).

109. Maatregel 9.1 - Vermindering aantal werkplekken CIO

In 2011 wordt deze maatregel incidenteel verwerkt op het deelprogramma "Facilitaire dienstverlening intern & extern". Vanaf 2012 wordt deze maatregel structureel verwerkt in een nieuw verdeelvoorstel.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	-25	-25	0	0	**-25**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	-25	0	25	0	0	**25**

110. Maatregel 11 - Anders financieren programma SHV

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-340	-340	0	0	**-340**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	-340	0	340	0	0	**340**

111. Maatregel 16 - Minder wethouders

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-110	-110	0	0	**-110**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-110	0	110	0	0	**110**

112. Maatregel 17 - Griffie

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-100	-100	0	0	**-100**
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	100	100	0	0	**100**

113. Maatregel 24 - Versobering inkoop goederen en dienstverlening

Van de taakstelling van 400 duizend euro is 102 duizend euro nog niet ingevuld. Er zal nog een extra verdeelvoorstel worden gemaakt voor de resterende taakstelling. Bij de HVD, MD en RO/EZ is rekening gehouden met de weglekcompensatie.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-223	-223	0	0	**-223**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-14	0	14	0	0	**14**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-39	0	39	0	0	**39**
1.4	iederz	iederz	S	-21	0	21	0	0	**21**
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	-1	0	1	0	0	**1**
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	1	0	-1	0	0	**-1**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-12	0	12	0	0	**12**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	5	0	-5	0	0	**-5**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	-3	0	3	0	0	**3**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	1	0	-1	0	0	**-1**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-35	0	35	0	0	**35**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	16	0	-16	0	0	**-16**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
6.3	Overig cultuur	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
8.2	Nieuwbouw	MD	S	-2	0	2	0	0	**2**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-6	0	6	0	0	**6**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	-13	0	13	0	0	**13**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	11	0	-11	0	0	**-11**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-38	0	38	0	0	**38**
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	S	-69	0	69	0	0	**69**
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	S	41	0	-41	0	0	**-41**
1.1	Werk en activering	SOZAWE	S	-14	0	14	0	0	**14**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	-28	0	28	0	0	**28**
4.3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	S	-1	0	1	0	0	**1**

114. Maatregel 25.1 - Onttrekking resterend deel budget "Regeling WGA"

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-260	-260	0	0	**-260**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	-260	0	260	0	0	**260**

115. Maatregel 26.3 - Bedrijfsvoering en personele voorzieningen

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-160	-160	0	0	**-160**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-160	0	160	0	0	**160**

116. Maatregel 26.4 - Eigen bedrijfsvoering: catering

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-15	-15	0	0	**-15**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
6.3	Overig	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
8.2	Nieuwbouw	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-6	0	6	0	0	**6**
9.2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	S	-6	0	6	0	0	**6**

117. Maatregel 26.6 - Afschaffen afdelingsuitjes

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-245	-245	0	0	**-245**
1.1	Werk en activering	SOZAWE	S	-72	0	72	0	0	**72**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	-169	0	169	0	0	**169**
4.3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	S	-4	0	4	0	0	**4**

118. Maatregel 26.8 - Versobering interne bedrijfsbudgetten

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-265	-265	0	0	**-265**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	-52	0	52	0	0	**52**
13.1	College, raad en overig	DIA	S	-65	0	65	0	0	**65**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-148	0	148	0	0	**148**

119. Maatregel 27 - Programma BoSs

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-300	-300	0	0	**-300**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-300	0	300	0	0	**300**

120. Maatregel 29 - Verkleinen concernbudget onvoorzien

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-200	-200	0	0	**-200**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	BD	S	-200	0	200	0	0	**200**

121. Maatregel 31 - Bezuinigingen bij Brandweer en GGD via de H&OG

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-80	-80	0	0	**-80**
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	-27	0	27	0	0	**27**
10.5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-53	0	53	0	0	**53**

122. Maatregel 36 - Verruiging grote groengebieden

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-300	-300	0	0	**-300**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	-300	0	300	0	0	**300**

123. Maatregel 38 - Hypotheek-gemeente-garanties

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-25	-25	0	0	**-25**
8.3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	S	-25	0	25	0	0	**25**

124. Maatregel 40 - Verlaging budget stadsdeelprogramma

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-250	-250	0	0	**-250**
8.5	Overig wonen	RO/EZ	S	-250	0	250	0	0	**250**

125. Maatregel 41 - Groninger woonkwaliteit

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-100	-100	0	0	**-100**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-100	0	100	0	0	**100**

126. Maatregel 45.1 - Wmo: eigen bijdrage

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-300	-300	0	0	**-300**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	0	300	300	0	0	**300**

127. Maatregel 45.2 - Wmo: verschuiving van het aandeel HH2 naar HH1 – Hulp bij het huishouden

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-20	-20	0	0	**-20**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-20	0	20	0	0	**20**

128. Maatregel 49.5 Niet afschrijven op grondwaarde

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-400	-400	0	0	**-400**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-400	0	400	0	0	**400**

129. Maatregel 49.7 + 63 - Verlenging afschrijvingstermijnen rioleringen en taakreductie- en verandering: vegen uit rioolrecht

Van de veegkosten van de straten kan 315 duizend euro meer worden toegerekend aan de kosten van het onderhoud van de riolen. Deze kostenverhoging bij de riolen wordt gecompenseerd door lagere afschrijvingslasten van 315 duizend euro, het effect van de verlenging van de afschrijvingstermijn rioleringen (RO/EZ).

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-315	-315	0	0	**-315**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	-315	0	315	0	0	**315**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	315	0	-315	0	0	**-315**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-315	0	315	0	0	**315**

130. Maatregel 50 - Taakreductie en -verandering: verminderen toevoeging aan reserve bodemsanering

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-100	-100	0	0	**-100**
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	S	0	0	0	-100	0	**100**

131. Maatregel 51 - ISV-middelen

De taakstelling voor ISV-middelen wordt met ingang van 2011 structureel verwerkt bij RO/EZ. Met ingang van 2015 wordt deze weer teruggeboekt, in verband met het niet meer beschikbaar zijn van ISV-middelen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-1.250	-1.250	0	0	**-1.250**
8.5	Wonen overig	RO/EZ	S	0	1.250	1.250	0	0	**1.250**

132. Maatregel 52 - Afromen te verwachten positief resultaat Wmo

Deze taakstelling wordt in 2011 incidenteel verwerkt op het deelprogramma "Sociale samenhang en participatie". Voor de structurele invulling van deze taakstelling vanaf 2012 zullen wij nog een voorstel aan u voorleggen bij de begroting 2012.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	-1.900	-1.900	0	0	**-1.900**
4.1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	-1.900	0	1.900	0	0	**1.900**

133. Maatregel 53 - Peuterspeelzaalwerk/kinderopvang

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-400	-400	0	0	**-400**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-400	0	400	0	0	**400**

134. Maatregel 55 - Areaaluitbreiding HVD/OCSW 3 jaarschijven

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-100	-100	0	0	**-100**
13.1	College, raad en overig	BD	S	-100	0	100	0	0	**100**

135. Maatregel 56 - Vrijval risicobuffer 2007-2010

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-990	-990	0	0	**-990**
7.6	Overig verkeer	RO/EZ	S	-990	0	990	0	0	**990**

136. Maatregel 58 - Bijdrage erfpachtterreinen

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-90	-90	0	0	**-90**
8.5	Wonen overig	RO/EZ	S	-90	0	90	0	0	**90**

137. Maatregel 64 + 66.1 - Vervangend voorstel: meeropbrengst OZB-tarieven

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	-60	-60	0	0	**-60**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	DIA	I	0	60	60	0	0	**60**

138. Maatregel 64 + 66.1 - Vervangend voorstel: verhoogde efficiency taakstelling Burgerzaken

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	-55	-55	0	0	**-55**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	I	-55	0	55	0	0	**55**

139. Maatregel 64 + 66.1 - Vervangend voorstel: kostenbesparing op uitvoering groen onderhoud Selwerderhof

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	I	0	-30	-30	0	0	**-30**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	I	-30	0	30	0	0	**30**

140. Maatregel 64 + 66.1 - Verhoogde efficiency taakstelling Burgerzaken

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-60	-60	0	0	**-60**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-60	0	60	0	0	**60**

141. Maatregel 64 + 66.1 - Instemmingbesluiten

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-45	-45	0	0	**-45**
9.1	Kwaliteit van de leefomgeving	RO/EZ	S	0	45	45	0	0	**45**

142. Maatregel 64 + 66.1 - Leges prostitutievergunningen

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-8	-8	0	0	**-8**
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	S	0	8	8	0	0	**8**

143. Maatregel 64 + 66.1 - Leges vergunning straatmuzikanten

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-3	-3	0	0	**-3**
6.3	Overig cultuur	MD	S	-3	0	3	0	0	**3**

144. Maatregel 64 + 66.1 - Leges afschriften GBA

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-38	-38	0	0	**-38**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	0	38	38	0	0	**38**

145. Maatregel 64 + 66.1 - Fonds ondernemend Groningen (OZB-verhoging op gemeentelijk vastgoed)

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-30	-30	0	0	**-30**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	DIA	S	0	30	30	0	0	**30**

146. Maatregel 66.2 - Afschaffen kortingsregeling reisdocumenten en rijbewijzen

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-50	-50	0	0	**-50**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	0	50	50	0	0	**50**

147. Maatregel 67.1 - Verhoging logiesbelasting

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-62	-62	0	0	**-62**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	DIA	S	0	62	62	0	0	**62**

148. Maatregel 67.2 - GGD verhoging van de leges

Dit is een voorstel van de HVD dat wordt gerealiseerd door een tariefverhoging bij de MD.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-10	-10	0	0	**-10**
6.3	Overig cultuur	MD	S	0	10	10	0	0	**10**

149. Maatregel 68 - Verhogen OZB

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-4.000	-4.000	0	0	**-4.000**
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	DIA	S	0	4.000	4.000	0	0	**4.000**

150. Maatregel 69 - Uitbreiding dienstverlening derden bij CIO

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-25	-25	0	0	**-25**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	0	25	25	0	0	**25**

151. Maatregel 70 - Uitbreiding dienstverlening derden bij de salarisadministratie

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13.1	College, raad en overig	BD	S	0	-50	-50	0	0	**-50**
12.3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	S	0	50	50	0	0	**50**

Krediet

152. Routine-investering bezoekersregistratie

De werkmaatschappij Sport & Recreatie (OCSW) heeft 2010 benut om de contracten, automatisering en bijbehorende hardware rondom de registratie van bezoekers en verhuur te evalueren. Eén van de uitkomsten was dat met name de hardware die de bezoekers registreert, vervangen dient te worden. De kosten van rente en afschrijving van de benodigde investering ad 90 duizend euro bedragen bij een afschrijvingstermijn van 5 jaar en een renteomslagpercentage van 3,75% jaarlijks 21 duizend euro en kunnen bekostigd worden uit het exploitatiebudget dat hiervoor beschikbaar is. Wij stellen uw raad voor het krediet hiervoor beschikbaar te stellen.

Beschikbaar te stellen kredieten	Dienst	Uitgaven	Inkomsten	Saldo
Vervanging hardware bezoekersregistratie	OCSW	90	0	-90

Correctie begrotingswijziging krediet Duinkerkenstraat

153. Correctie begrotingswijziging investeringskrediet Duinkerkenstraat

Door uw raad is op 16 februari 2011 besloten krediet beschikbaar te stellen voor het uitvoeringsplan Duinkerkenstraat fase 1 (Duinkerkenstraat/Rouaanstraat) revitalisering. De hierbij gevoegde begrotingswijziging was onjuist. Door middel van deze (technische) wijziging wordt dit gecorrigeerd.

Beschikbaar te stellen kredieten	Dienst	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
Investeringskrediet Duinkerkenstraat	RO/EZ	-8.066	-7.636	430	0	-430	**0**
Investeringskrediet Duinkerkenstraat	RO/EZ	8.066	8.066	0	0	0	**0**

154. Correctie begrotingswijziging exploitatie Duinkerkenstraat

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	I	430	0	-430	0	430	**0**

Besluit

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de begrotingswijzigingen vast te stellen;
II. een krediet van 90 duizend euro beschikbaar te stellen voor een bezoekersregistratiesysteem bij Sport & Recreatie (OCSW). De dekking vindt plaats vanuit het exploitatiebudget;
III. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Collegebrief - Stadsmonitor 2011 en L&V Monitor 2010.gr11.2633121

Bestuursdienst

gemeente Groningen

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

E-mailadres
leon.boer@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Afdeling Strategie en Ontwikkeling
Onderwerp Stadsmonitor 2011 en L&V Monitor 2010

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 65 Bijlage(n) 2 Ons kenmerk BD 11.2625570

Datum 27 MEI 2011 Uw brief van Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u de Stadsmonitor 2011 en de Monitor Leefbaarheid en Veiligheid 2010 (kortweg L&V monitor) aan.

Opzet
De Stadsmonitor geven wij jaarlijks uit en geeft de belangrijkste trends en ontwikkelingen weer over de Stad Groningen. Dit bestrijkt een groot deel van de beleidsterreinen van de Gemeente Groningen. De L&V monitor gaat in op de leefbaarheid en veiligheid en gaat specifiek in op de beleving van de Stadjers. Eind vorig jaar zijn daarvoor 6442 Stadjers uitvoerig bevraagd. Alleen al vanwege de omvang van de enquête wordt de L&V monitor tweejaarlijks uitgebracht.

Omdat wij al sinds mid jaren negentig zowel de Stadmonitor als een L&V monitor hebben kunnen we ook langjarige ontwikkelingen in de Stad in beeld brengen. Wij gaan op beide monitoren afzonderlijk in.

L&V monitor
De L&V monitor geeft zowel algemene, grofmazige conclusies over de leefbaarheid en veiligheid van de gehele Stad als een aantal specifieke resultaten op wijk- en buurtniveau. We gaan daar in hoofdlijnen verder op in.

Leefbaarheid: gematigd positieve ontwikkeling
Bij de leefbaarheid zien we door de jaren heen een toename in de tevredenheid over 'schoon en heel'. Er worden minder vernielingen waargenomen. Dit zijn overigens ook zaken die in de beoordeling door de Stadjers zwaar wegen. Redelijk stabiel is de beoordeling van de sociale leefomgeving, de speelvoorzieningen en het winkelbestand.

SE.4.C

Veiligheid: aanzienlijke verbeteringen
Bij de veiligheid zijn, zeker over de wat langere termijn gerekend, de ontwikkelingen het grootst. We zien vrijwel over de gehele linie een vooruitgang: drugsoverlast, inbraken, autodelicten en jongerenoverlast zijn allemaal verminderd. In 1996 voelde 33% van de geënquêteerden zich wel eens onveilig; in 2010 is dit percentage bijna gehalveerd (19%). De afname van inbraken (14% naar 7%), drugsoverlast (van 14% naar 7%) en jongerenoverlast (van 16% naar 9%) hebben daartoe waarschijnlijk sterk bijgedragen. Zaken als geluidsoverlast en overlast van omwonenden, fietsendiefstal en mishandeling zijn stabiel gebleven.

Kortom: we zien dat in de leefbaarheid en veiligheid van de Stad in de lift heeft gezeten.

Wijken: optimisme in wijkvernieuwingsgebieden
Wanneer we naar de situatie binnen de Stad kijken dan zijn er vanzelfsprekend verschillen tussen de wijken en buurten. Het gebied ten Zuiden van de binnenstad wordt grotendeels als veiliger en leefbaarder ervaren dan wijken aan de noordkant van de stad.
Maar daar treden wel verschuivingen in op: inwoners van de Tuinwijk (65%), Lewenborg-zuid (59%), Corpus den Hoorn (52%), Kostverloren (52%), Paddepoel-zuid (48%), Bloemenbuurt (47%) en De Hoogte (43%) vinden dat hun wijk er in de afgelopen 2 jaren op vooruit is gegaan. Voor de Stad als totaal bedraagt dit percentage 27%.
Wanneer we naar optimisme over de toekomst kijken dan valt op dat de inwoners van de Tuinwijk (67%), Lewenborg (50%), Bloemenbuurt (55%), maar ook van de Korrewegwijk/De Hoogte (48%) en de hele Oosterparkwijk (51%) denken dat hun wijk er in de toekomst op vooruit zal gaan. Stedelijk ligt dit percentage op 34%. Er lijkt een samenhang te bestaan tussen (recente) wijkvernieuwing en een positief oordeel over de toekomst van de eigen wijk/buurt.

Zorgelijk is de positie van Selwerd. De Selwerder is duidelijk minder tevreden over de algehele leefbaarheid en veiligheid. Dit in combinatie met een negatief oordeel over de recente ontwikkelingen en de toekomst van de wijk. Dit geldt ook voor Paddepoel-noord. Maar de inschatting is dat dit mede wordt veroorzaakt door de ontwikkeling die Paddepoel-zuid heeft doorgemaakt. Hierdoor krijgt menigeen het idee dat er in het noordelijke gedeelte sprake is van stilstand c.q. achteruitgang.

Stadsmonitor: opvallendste zaken
Voor de Stadsmonitor, de jaarlijkse trendrapportage, noemen we in kort bestek de opvallendste ontwikkelingen op de hoofdpunten van het collegeprogramma.

Werken:
Op sociaaleconomisch terrein heeft de recessie nu z'n effect op Groningen heeft. De werkgelegenheid loopt terug, er bieden zich minder mensen op de arbeidsmarkt aan en het aantal bijstandsgerechtigden neemt met 7% toe. Er zit de klad in de uitgifte van bedrijventerreinen: er is in 2010 0,6 hectare uitgegeven. De recessie lijkt zelfs enig effect te hebben op het gebruik van de auto en de fiets: de verkeersintensiteit is voor beide afgenomen. Waar de crisis klaarblijkelijk geen effect op heeft is het aantal toeristen: het aantal overnachtingen stijgt fors met 18%. Lichtpuntjes in dit geheel zijn de dalende jeugd- en vooral allochtone werkloosheid. Wat waarschijnlijk mede een rol hierin speelt is dat het aandeel vroegtijdig schoolverlaters beneden de 2 % is beland. De afspraken over een vervolgtraject voor deze doelgroep zijn 88%. Deze aanpak voorkomt drop outs en jeugdwerkloosheid.

Wonen:
We zien dat de woningbouwproductie zich in 2010 heeft gehandhaafd: 1123 woningen zijn gereedgemeld; waarvan 316 huur en 807 koopwoningen. De afgelopen jaren zijn topjaren geweest in de productie van het aantal woningen. In de structuurvisie wonen is een bandbreedte afgesproken tussen 950 en 1350 woningen.
Voor de verduurzaaming van de sociale huurwoningen zijn 400 woningen gerenoveerd, 600 woningen in uitvoering en bijna 300 in voorbereiding.
De doorstroomsnelheid is iets lager geworden. Mensen zijn, als gevolg van de economische recessie, voorzichtiger geworden. Schoon en heel', wordt onverminderd op een hoog niveau (tegen de 90%) gewaardeerd.

Leven:
De Stad groeit qua inwoners fors door tot boven de 190.000 inwoners, de aantrekkingskracht op studenten is een doorslaggevende factor. De ervaren sociale samenhang in de Stad is vrijwel constant gebleven.
Vooral in Beijum en Lewenborg wonen veel mensen die zich inzetten voor buurt activiteiten. Het aandeel mantelzorgers is het afgelopen jaar wat afgenomen, vooral onder vrouwen.
Op het punt van de gezondheid zien we een duidelijke afname van het gewicht. Er is sprake van een afname van alcoholgebruik in de leeftijd van 12-15 jaar, terwijl onder de 65 plussers het alcoholgebruik toeneemt Het aantal rokers daalt over de gehele linie nog steeds (uitgezonderd de leeftijdsgroep van 16-18 jaar, daar stijgt percentage rokers iets).

Tenslotte gaan we in op de veiligheid. De woninginbraken zijn licht gestegen en lijken zich wat naar de 'randen van de Stad' te verplaatsen, het aantal mishandelingen is afgenomen. Op het gebied van veiligheid de beleving (L&V monitor gegevens) en de feitelijke aangiften (gegevens Stadsmonitor) behoorlijk gelijk op.

Voorjaarsbrief
In deze brief zijn we vooral ingegaan op de trends en ontwikkelingen in onze Stad. Over de afgelopen jaren is er op veel terreinen voortgang geboekt. De Stad staat er goed voor. De meest recente ontwikkelingen laten echter ook reden tot zorg zien. Als gevolg van de economische crisis loopt bijvoorbeeld de werkgelegenheid terug en het aantal bijstandsgerechtigden op. Een nadere koppeling van de trends en ontwikkelingen met het (voorgenomen) gemeentelijk beleid zal in de voorjaarsbrief worden gelegd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

b.g.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Collegebrief - Voortgangsrapportage 2011-I.gr11.2651016

Bestuursdienst

gemeente Groningen

Afdeling Concern Financiën
Onderwerp Voortgangsrapportage 2011-I

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

E-mailadres
chris.blaauw@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 85 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk BD 11.2631521

Datum 16 JUN 2011 Uw brief van - Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief informeren wij u over de prognose van het resultaat 2011. Wij geven een toelichting op het verwachte financiële resultaat en we gaan in op de vrije besteedbaarheid van het verwachte resultaat. Tenslotte hebben wij een overzicht van de voornaamste afwijkingen in de uitvoering van de programma's opgenomen. De presentaties aan uw raad, die gepland staan op 14 juni a.s., gaan verder in op de voortgang van de uitvoering van alle programma's in samenhang met de verwachte financiële resultaten. In de bijlage hebben wij een bijlage opgenomen met het verwachte resultaat per programma.

Naast onze brief wordt een aantal onderdelen in een separaat document ter visie gelegd. Het gaat daarbij om het verloop van de post onvoorzien, de geconstateerde onrechtmatigheden, afwijkingen in de voortgang van IC-plannen, de actuele stand van zaken met betrekking tot de nog niet afgehandelde aanbevelingen van zowel de rekenkamercommissie als van de accountant en het overzicht van de slot- en nacalculaties.

Resultaat
Het verwachte resultaat over 2011 is 1,4 miljoen euro negatief, gespecificeerd als volgt:

Prognose resultaat:

		VGR 2011-I
Concernresultaat		9,4
Dienstresultaat		-4,3
- waarvan regulier dienstresultaat	*-4,2*	
- waarvan t.g.v./t.l.v. concern	*-0,1*	
Bijzonder resultaat		-6,5
Totaal resultaat		**-1,4**

SE.4.C

Deze eerste Voortgangsrapportage geeft inzicht in ontstane afwijkingen. Op basis daarvan kunnen we bijsturingmaatregelen treffen. De prognose wordt opgesteld nadat drie maanden realisatie bekend zijn. Het voorspellend vermogen van deze rapportage is daarom beperkt.

Voorjaarsbrief
In de risicoparagraaf van de voorjaarsbrief hebben wij u geïnformeerd over de risico's en het weerstandsvermogen. Deze risico's hebben betrekking op Europapark, Westpoort, overige grondexploitaties, het Parkeerbedrijf, O2G2, de wet BUIG en iederz. In de voorjaarsbrief hebben we ook aangegeven dat we voor het opvangen van deze risico's een bedrag van tussen de 40 en 80 miljoen euro nodig denken te hebben. Deze risico's maken geen onderdeel uit van het verwachte resultaat in deze voortgangsrapportage.

Actuele ontwikkelingen
Ten opzichte van de voorjaarsbrief doet zich ook een aantal nieuwe ontwikkelingen voor. Het gaat om de volgende ontwikkelingen:

- Een risico op een kostenoverschrijding bij de uitvoering van de HOV-as. Wij schatten de omvang van het risico tussen de 1 en 2 miljoen euro.
- Het macrobudget wet BUIG wordt waarschijnlijk verlaagd. We ramen het risico op dit moment op 1,3 miljoen euro nadelig. De belangrijkste oorzaak is dat de werkloosheid lager is dan verwacht. Gezien de onzekerheid hebben wij dit niet in onze prognose verwerkt.
- Het niet bereiken van een akkoord tussen werkgevers en werknemers over de CAO in 2011 leidt tot een incidenteel voordeel in 2011.

Specificatie van de resultaten:

	Concernresultaat	VGR 2011-I
1	Algemene uitkering Rijk	4,3
2	Afrekening BDU SIV	3,0
3	Vrijval extra beleid	1,1
4	Logiesbelasting	0,4
5	Rente	0,3
6	Overige concernresultaten	0,3
	Subtotaal concernresultaat	**9,4**

	Dienstresultaat	VGR 2011-I
7	SOZAWE	-4,0
8	Iederz	-1,0
9	MD	0,9
10	Overige diensten	-0,2
	Subtotaal dienstresultaat	**-4,3**

	Bijzonder resultaat	VGR 2011-I
11	Parkeren	-3,1
12	Grondzaken	-1,5
13	Bouwleges	-1,0
14	Afvalstoffenheffing	0,6
15	Wet Kinderopvang	-0,4
16	AIM / ACG	-0,4
17	Bijzondere bijstand	-0,2
18	Wmo	-0,2
19	Overige	-0,3
	Subtotaal bijzonder resultaat	**-6,5**

Totaal resultaat	**-1,4**

Toelichting van de resultaten

Concernresultaat:

1. Algemene uitkering Rijk ***V 4,3 miljoen euro***

De plaatselijke ontwikkelingen zijn geactualiseerd ten opzichte van de begroting. Op basis van actuele informatie vanuit onder andere het CBS en de Waarderingskamer zijn de parameters van een groot aantal verdeelmaatstaven geactualiseerd. De stad is in de afgelopen periode sneller gegroeid dan verwacht. Dat leidt er toe dat we per saldo een hogere uitkering verwachten van 4,3 miljoen euro over 2011. Afhankelijk van de landelijke ontwikkelingen zal het rijk de hogere uitkomst als gevolg van deze groei deels corrigeren via de uitkeringsfactor. Op dit moment valt niet in te schatten of deze correctie zal plaatsvinden en hoe groot die eventueel zal zijn.

2. Afrekening BDU-SIV ***V 3,0 miljoen euro***

Eind april 2011 ontving SOZAWE de "Vaststellingsbeschikking brede doeluitkering Sociaal, Integratie en Veiligheid (BDU-SIV); Grote Stedenbeleid 2005-2009". De beschikking betekent voor de gemeente Groningen een incidentele meevaller van 3 miljoen euro. Naar aanleiding van de beschikking gaan wij na of er sprake is van bestedingsverplichting voor deze middelen.

3. Vrijval Extra Beleid ***V 1,1 miljoen euro***

De verwachte vrijval op concernstelposten extra beleid bedraagt 400 duizend euro, incidenteel. Als gevolg van vrijval van kapitaallasten op concerninvesteringen, met name investeringsbijdrage programma Fysiek en Groninger Woonkwaliteit, valt eveneens 400 duizend euro vrij. Tenslotte is er incidentele vrijval van 300 duizend euro vanwege dekking voor structurele lasten nieuwbouw Sozawe.

4. Logiesbelasting ***V 0,4 miljoen euro***

De logiesbelasting is een naheffingsaanslag, in 2011 wordt de logiesbelasting over het jaar 2010 geïnd. De afwikkeling van 2010 zorgt voor een incidenteel voordeel van 400 duizend euro. Dit wordt met name veroorzaakt door een toename van het aantal overnachtingen. De verwachte meeropbrengst is met ingang van 2011 vrij besteedbaar. Tot en met 2010 werden deze ontvangsten doorgegeven aan Marketing Groningen.

5. Rente ***V 0,3 miljoen euro***

De korte mismatch financiering leidt tot een verwacht rentevoordeel van 1,3 miljoen euro. Hierin is rekening gehouden met de inzet van 1,1 miljoen euro voor de invoering van DaFici (raadsbesluit van 27 april 2011). Daarnaast is er een negatief resultaat op kort geld van 900 duizend euro. Dit nadeel ontstaat vooral doordat wij verwachten dat de korte vermogenspositie veel lager is dan begroot. De overige rente-effecten zijn per saldo 100 duizend euro nadelig.

6. Overige concernresultaten ***V 0,3 miljoen euro***

Het verwachte voordeel is het saldo van een aantal voor- en nadelen. In de meerjarenbegroting 2008-2011 is de invulling van de bezuinigingsmaatregel 'verlagen budget incidenteel beleid' uit het bezuinigingspakket 2007-2010 niet correct verwerkt in de meerjarenbegroting. Dit leidt tot een nadeel van 1 miljoen euro. In het meerjarenbeeld 2012-2015 is dit gecorrigeerd. De dividenduitkering, op basis van de winst van de BNG, over 2010 is hoger dan begroot. Op 8 maart jl. heeft de BNG hierover een persbericht doen uitgaan. Ten

opzichte van de begroting 2011 geeft dit een voordeel van 300 duizend euro. Door het afstoten van panden die functioneel niet passen bij de kernactiviteiten van de gemeente is gemeentelijk onroerend goed verkocht. Het voordeel bedraagt 400 duizend euro incidenteel. Vanwege vrijval van de stelpost Areaaluitbreidingen verwachten we een voordeel van 400 duizend euro. De overige 200 duizend euro wordt veroorzaakt door diverse kleinere afwijkingen.

Dienstresultaat:

7. Sozawe ***N 4,0 miljoen euro***

De belangrijkste oorzaak van het nadelig resultaat op de wet BUIG is de bijstelling van het aantal klanten ten opzichte van de begroting. Wij verwachten een later herstel van de economische crisis waardoor we nu rekening houden met een hoger aantal klanten in 2011. Hieronder volgt een toelichting van de belangrijkste componenten:

Lager budget, nadeel 30 duizend euro.
Wij gaan vooralsnog uit van het voorlopig budget 2011 BUIG van in totaal 115,2 miljoen euro. Conform de voorlopige beschikking van het ministerie SZW is dit 30 duizend euro lager dan begroot.

Hogere uitgaven WWB inclusief WIJ, nadeel 3,1 miljoen euro
Wij verwachten een toename van 300 klanten voor de WWB in 2011. Dat zijn er 200 meer dan begroot. Hierdoor ontstaat een nadeel van 1,1 miljoen euro.
In het eerste kwartaal is het aantal klanten met 177 toegenomen tot 8.412 klanten. Hierin wijkt Groningen niet af van het landelijke beeld waarin ook nog steeds sprake is van een toename van het bijstandsvolume. De lokale ontwikkeling in het 1e kwartaal van 2011 komt overeen met het gebruikelijke seizoenspatroon. Wij verwachten voor het eerst een voorzichtig herstel in de tweede helft van 2011.
In het bestuursakkoord tussen het Rijk en de VNG is afgesproken dat gemeenten niet meer gecompenseerd worden voor landelijk ruim 25.000 bijstandscliënten. Daarom leidt deze verwachte groei tot een nadeel. Daarnaast verwachten we dat de gemiddelde uitkering in 2011 hoger uitvalt dan begroot. De toename, als gevolg van loon- en prijsontwikkelingen per 1 januari 2011, is in de raming meegenomen en wordt door het Rijk gecompenseerd. De toereikendheid van deze compensatie blijkt bij de vaststelling van het definitieve budget aan het einde van het jaar.
De hogere gemiddelde uitkering zorgt voor een nadelige afwijking van 1,8 miljoen euro. In de afgelopen jaren is de oninbaarheid van WWB-vorderingen toegenomen. De oorzaak is de verslechterde economische

situatie. Wij verwachten in 2011 een nadeel ten opzichte van de begroting van 250 duizend euro.

Hogere uitgaven IOAW, nadeel 400 duizend euro.
De toename van het aantal IOAW klanten zorgt voor een lastenstijging van 400 duizend euro. Door de duurverkorting van de WW en de eerdere afschaffing van de vervolguitkering WW stromen mensen eerder door van de WW naar de IOAW. De lasten van de IOAZ daarentegen blijven stabiel.

Hogere uitgaven Bbz (pré) starters, nadeel 800 duizend euro.
Het aantal startende zelfstandigen uit de bijstand neemt in het eerste kwartaal 2011 toe ten opzichte van vorig jaar. In het afgelopen jaar is het zelfstandig ondernemerschap sterk gestimuleerd, waardoor meer bijstandsklanten dit traject kiezen. Omdat in de actuele begroting nog géén rekening gehouden is met de forse stijging van het aantal starters in het afgelopen jaar, ontstaat een nadeel van 800 duizend euro. Onze begroting is gebaseerd op de verwachte landelijke ontwikkeling. Inmiddels is gebleken dat onze lokale ontwikkeling daar fors van afwijkt.

Lagere uitgaven WWIK, voordeel 300 duizend euro.
We verwachten dat de uitkeringslasten voor kunstenaars (WWIK) 300 duizend euro lager uitvallen in 2011. Deze prognose is mede gebaseerd op de netto uitkeringslasten in het eerste kwartaal 2011. Wij verwachten door de afschaffing van de WWIK per 1 januari 2012 een lagere instroom in deze voorziening voor de rest van 2011. Daarbij is mogelijk sprake van een verschuiving naar het Bbz (Besluit Bijstandsverlening Zelfstandigen).

Reorganisatie Sozawe
De frictiekosten vanwege de reorganisatie Sozawe zijn naar verwachting 1,5 miljoen euro in 2011. Bij de behandeling van de rekening 2010 doen wij een voorstel ter dekking van deze kosten. Daarom maken de verwachte frictiekosten nu geen onderdeel uit van het geprognosticeerde resultaat.

8. Iederz ***N 1,0 miljoen euro***
In augustus liet de begroting van Iederz een nadeel zien van 1 miljoen euro. In het najaar werd een korting op de Rijkssubsidie aangekondigd van 5% (2 miljoen euro). Om dit tekort op te vangen heeft Iederz 2,8 miljoen euro, incidenteel, extra beleidgeld ontvangen. Eind 2010 bleek dat onze opbrengsten verder achterblijven dan we verwachtten. Dit vertaalt zich ook door in de opbrengsten 2011. Het subsidiebedrag voor de afdeling begeleid werken is met 5% gedaald, wat een nadeel van 200 duizend euro betekent. Daarnaast lopen de opbrengsten uit het

Hoveniersbedrijf terug (400 duizend euro nadeel), zijn er minder opdrachten voor Businesspost (300 duizend euro nadeel) en leidden aanpassingen op commerciële contracten tot een verwacht nadeel van 100 duizend euro.

9. Milieudienst ***V 0,9 miljoen euro***

Het verwachte positieve resultaat ontstaat met name doordat de begrote kosten voor het project fase 2 Grondig en de renovatie van de zoutloods niet in 2011 worden uitgegeven maar in 2012. De aanbesteding van het project Grondig maakt onderdeel uit van de algemene aanbesteding van bodemdiensten, welke is voorzien voor eind 2011. Dat betekent dat de uitvoering in 2012 start. De renovatie van de zoutloods vergt voorbereidende werkzaamheden, aanbesteding en het aanvragen van een milieuvergunning. Hierdoor start ook deze uitvoering in 2012.

10. Overige dienstresultaten ***N 0,2 miljoen euro***

Overige dienstresultaten	VGR 2011-I
BSD	-0,2
DIA	-0,1
OCSW	0,5
RO/EZ	-0,4
Subtotaal dienstresultaat	**-0,2**

De overige dienstresultaten bestaan met name uit een incidenteel voordeel van 300 duizend euro vanwege de grensstrookcorrectie op het budget Maatschappelijke opvang per 2012. Deze correctie, een terugbetaling, was voorzien voor 2011 en valt nu incidenteel vrij. Projecten vanuit de "Regeling stimulering aanpassing huisvesting brede scholen in verband met multifunctioneel gebruik" zijn met het ministerie afgerekend. Hiervoor zijn ook gemeentelijke middelen ingezet. Daarvan valt op basis van de afrekening een bedrag van 270 duizend euro vrij. De overige dienstresultaten bestaan uit kleinere afwijkingen.

Bijzonder resultaat:

11. Parkeren ***N 3,1 miljoen euro***

Het verwachte resultaat ten opzichte van de begroting 2011 is 3,1 miljoen euro nadelig. Voor een deel (1,2 miljoen euro) wordt dit veroorzaakt omdat een begrote onttrekking uit de reserve van het parkeerbedrijf niet plaats kan vinden. In de begroting 2011 is het tekort van het parkeerbedrijf opgelost met een onttrekking uit de reserve. De begrote onttrekking kan niet gerealiseerd worden omdat de reserve, na verrekening van het tekort over 2010, bijna op nul staat.

Het resterende nadeel van 1,9 miljoen euro ontstaat voor een deel omdat de inkomsten uit straatparkeren en parkeergarages tegen vallen. Hiervoor is een aantal oorzaken aan te wijzen. Zo ontvangen we minder inkomsten uit de handhaving / boetes, minder inkomsten buurtstallingen, minder gebruik van parkeerplekken. We zijn op dit moment bezig met een analyse van het resultaat. Op basis daarvan stellen we een meerjarenprognose op. We zullen u hierover op korte termijn nader informeren.

12. Grondzaken ***N 1,5 miljoen euro***

In de begroting 2011 is 750 duizend euro opgenomen om eventuele afwijkingen in de waardering van het grondbezit op te vangen. Dit is 0,7% van de totale boekwaarde. Door de actualiteit en geldende waarderingsuitgangspunten uit het BBV en het grondbeleid, verwachten wij dat het resultaat in 2011, 750 duizend euro lager is. Daarnaast hebben wij 750 duizend euro als nadeelcompensatie verleend bij de ontwikkeling van de Damsterdiepparkeergarage.

13. Bouwleges ***N 1,0 miljoen euro***

Grote projecten blijven grotendeels uit. Dit is ook bepalend voor het verwachte resultaat. Wij verwachten in 2011 een lagere opbrengst van 1,1 miljoen euro. Door minder inzet van personeel besparen wij 100 duizend euro. De huidige stand van de reserve bouwleges is niet toereikend om het genoemde tekort op te vangen.

14. Afvalstoffenheffing ***V 0,6 miljoen euro***

Het werkelijke aantal percelen is hoger dan waarmee in de begroting rekening is gehouden. Verder zijn na het opstellen van de begroting de tarieven aangepast per categorie huishoudens voor onder andere de tariefsdifferentiatie. Door het nieuw geformuleerde beleid om in aanmerking te komen voor de kwijtscheldingsregeling zijn op dit moment de werkelijke kosten moeilijk in te schatten. Wij hopen hier in de loop van het jaar meer zicht op te krijgen. Dit levert nu een voordeel op van 400 duizend euro.
De werkelijk doorberekende overheadkosten en de salariskosten van het uitvoerende personeel zijn lager dan begroot. De lagere kosten van het uitvoerende personeel zijn het gevolg van minder inzet van uitzendkrachten en de nog niet ingevoerde onregelmatigheidstoeslag (ORT) in plaats van overwerk. De ORT zal naar verwachting in de loop van 2011 worden ingevoerd. Ook is er minder aanvoer van huishoudelijk afval door de recessie. Deze effecten leveren een voordeel op van 200 duizend euro.

15. Wet Kinderopvang ***N 0,4 miljoen euro***

Gezien het toegenomen gebruik van de Wet kinderopvang verwachten wij nadelen in de uitvoering van zowel de 'reguliere kinderopvang' als de kinderopvang op 'sociaal-medische indicatie'. Deze wet kent een open einde regeling. Op de 'reguliere kinderopvang' verwachten wij 300 duizend euro meer aan uitkeringen te verstrekken dan begroot en op 'sociaal-medische indicatie' verwachten wij 150 duizend euro meer uit te geven. In 2011 zijn de voorwaarden rondom de WKO aangescherpt door middel van de invoering van een inkomensafhankelijke toets. Het effect van deze maatregel is pas meetbaar in het tweede halfjaar van 2011.

16. AIM/ACG ***N 0,4 miljoen euro***

Met ingang van 1 april 2011 is de Centrale ICT Organisatie (CIO) gesplitst in Algemeen Informatie Management (AIM) en Automatisering Centrum Groningen. Het verwachte resultaat ontstaat met name door inhuur van personeel (een nadeel van 400 duizend euro) en frictiekosten als gevolg van het inrichten van de AIM/ACG organisatie (eveneens een nadeel van 400 duizend euro). Door vrijval van kapitaallasten vanwege vertraging in de investering van onder meer een nieuwe telefooncentrale en het invoeren van "De nieuwe werkplek" verwachten wij een voordeel van 600 duizend euro. Overige kleinere verschillen hebben per saldo een verwacht nadeel van 200 duidend euro. Met de nieuwe inrichting van de organisatie willen we de openstaande vacatures zo snel mogelijk structureel bezetten om het nadeel op inhuur te beperken.

17. Bijzondere bijstand ***N 0,2 miljoen euro***

Op de individuele bijzondere bijstand verwachten wij een nadeel van 180 duizend euro. Er is een toename in de vergoeding voor woonkosten van 80 duizend euro. Ook worden door een beleidswijziging bij de Rechtbank de kosten van bewindvoering achteraf in rekening gebracht. Als gevolg daarvan is in het eerste kwartaal van 2011 voor 100 duizend euro, betrekking hebbend op 2010, gedeclareerd.

18. Wmo ***N 0,2 miljoen euro***

Binnen de huishoudelijke zorg verwachten we een nadeel van 400 duizend euro. Wij zien een groei in het aantal cliënten en in de ingezette uren per cliënt. De beschikkingen die worden afgegeven voor financiële bijdragen aan woonvoorzieningen hebben een beperkte looptijd. Wij verwachten een voordeel door overschrijding van de looptijd van 100 duizend euro. Andere kleinere afwijkingen hebben per saldo een voordelig effect van 100 duizend euro.

19. Overige ***N 0,2 miljoen euro***

Het saldo van overige afwijkingen wordt veroorzaakt door verwachte resultaten op de Stadjerspas (een nadeel van 40 duizend euro) en op BORG onderhoud en beheer (200 duizend euro nadelig).

Vrij besteedbaar resultaat
Het vrij besteedbaar resultaat is dat deel van het resultaat dat beschikbaar is voor integrale afweging. Voor de prognose van het vrij besteedbaar resultaat 2011 zijn we uitgegaan van de volgende aannames:

- Het bijzonder resultaat wordt verrekend met de bestemmingsreserves. Het nadeel op Parkeren, Bouwleges, Stadsbeheer, Bijzondere bijstand en Wet Kinderopvang gaan ten koste van het besteedbaar resultaat omdat de reserves zijn uitgeput;
- Het verwachte resultaat op de Wet Buig, een nadeel van 4 miljoen euro, gaat ten laste van de reserve Wet Buig. De stand van de reserve bedraagt na verwerking van de resultaatbestemming bij de rekening 2010 3,6 miljoen euro. De overige 400 duizend euro gaat ten laste van het vrij besteedbaar resultaat;
- Het verwachte negatieve dienstresultaat bij Iederz, een nadeel van 1 miljoen euro, kan niet door de dienstegalisatiereserves worden opgevangen. Dit gaat ten koste van het vrij besteedbaar resultaat;
- De concernresultaten zijn vrij besteedbaar met uitzondering van de vrijval van incidenteel extra beleid;
- Het resultaat uit de afrekening van de BDU,SIV integratie van 3 miljoen euro maakt geen onderdeel uit van het vrij besteedbare resultaat. Wij gaan na of er sprake is van bestedingsverplichting voor deze middelen.

Op basis van deze punten verwachten wij geen vrij besteedbaar resultaat, maar een meerinzet van 0,6 miljoen euro.

Specificatie:

Besteedbaar resultaat:	**VGR 2011-I**
Bijzonder resultaat:	
Parkeren	-3,1
Bouwleges	-1,0
Stadsbeheer	-0,2
Bijzondere bijstand	-0,2
Wet kinderopvang	-0,4
Dienst resultaat:	
Iederz	-1,0
Wet Buig	-0,4
Concern resultaat	
Algemene uitkering Rijk	4,3
Extra beleid	0,5
Logiesbelasting	0,4
Rente	0,3
Dividend BNG	0,3
Overige voor- en nadelen	-0,1
Totaal	**-0,6**

Uitvoering van de programma's
De voortgang van de uitvoering van programma's komt aan de orde in de presentaties die gepland staan op 14 juni a.s. In deze brief informeren wij u over de hoofdpunten in de afwijking van de voortgang om daarmee alvast een beeld te schetsen.

Werk en Inkomen

De afhandelingstermijn uitkeringen wordt in het 1e kwartaal niet gehaald. Op jaarbasis gaat dat wel lukken.

Economie en Werkgelegenheid

De economische crisis heeft effecten: minder gronduitgifte, minder woningbouw, daardoor tekorten in grondexploitaites. Als gevolg daarvan worden grondexploitaties aangepast en zullen we verliezen moeten nemen.

Jeugd en Onderwijs

Het versterken van de onderwijskwaliteit op basisscholen staat onder druk. De tevredenheid over de het basisonderwijs loopt ook terug (zie monitor L&V 2010, tabellen pagina 70 - 71).

Welzijn, Gezondheid en Zorg

De invoering eigen bijdrage Wmo-voorzieningen ligt vast in de Verordening Besluit en Verstekkingen-boek, deze gaat per 1 juli in. Er is vertraging in de pilot Multi-problemgezinnen. Er zijn afspraken gemaakt over een doorstart.

Cultuur

De doelstellingen van cultuureducatie staan mogelijk onder druk door rijksbezuinigingen op het onderwijs.

Verkeer

Er is een tekort bij het parkeerbedrijf. Uw raad wordt de komende tijd op verschillende momenten geïnformeerd. Eerst om het probleem in kaart te brengen, vervolgens om te spreken over mogelijke oplossingen. Bij de Noordzeebrug is het oorspronkelijk toegekende krediet onvoldoende als gevolg van het ontbreken van indexatie. Met de Provincie zoeken we naar optimalisatie, waarbij ook een relatie met de N361 wordt gelegd. We verwachten dat de planning hierdoor opschuift en gaan uit van aanbesteding in het voorjaar van 2012.

Wonen

Programmadoelen worden niet gehaald. De aantallen reguliere woningbouw en jongerenhuisvesting zijn (veel) minder dan gedacht. Doelen en grondexploitaties worden bijgesteld.

Duurzame ontwikkeling: centrale regie is verdwenen. Verankering duurzaamheidsuitgangspunten moet plaatsvinden in sectoren. Bijsturing: een communicatiecampagne opstellen voor het masterplan Groningen energie neutraal.

Onderhoud en Beheer Openbare Ruimte

Minder budget voor onkruidbestrijding zal een minder schone leefomgeving opleveren.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Bijlage: **Verwacht resultaat per programma.**

Werk en Inkomen

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
1.1	Werk en activering	-3.196	-7.565	4.369
1.3	Inkomen en financiële ondersteuning	-39.529	-30.011	-9.518
1.4	Iederz werk en inkomen	-7.480	-6.480	-1.000
1.5	Overige werk en inkomen	0	0	0
Totaal Werk en Inkomen		**-50.205**	**-44.056**	**-6.149**

Economie en Werkgelegenheid

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
2.1	Ruimte voor bedrijvigheid	-3384	-3545	161
2.2	Binnenstad en toerisme	-1.058	-1.036	-22
2.3	Groningen kennisstad	-260	-260	0
2.4	Overige acquisitie	-50	-50	0
2.5	Overig economie en werkgelegenheid	-14.275	-13.891	-384
Totaal Economie en Werkgelegenheid		**-19.027**	**-18.782**	**-245**

Jeugd en Onderwijs

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
3.1	Integraal jeugdbeleid	-35.976	-36.259	283
Totaal Jeugd en Onderwijs		**-35.976**	**-36.259**	**283**

Welzijn Gezondheid en Zorg

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
4.1	Sociale samenhang en participatie	-45.027	-45.253	226
4.2	Preventie en zorg	-16.930	-17.230	300
4.3	Integratie en emancipatie	867	-2.882	3.749
4.4	Overige welzijn gezondheid en zorg	0	0	0
Totaal Welzijn Gezondheid en Zorg		**-61.090**	**-65.365**	**4.275**

Sport en Bewegen

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
5.1	Sportieve infrastructuur	-16.865	-16.474	-391
5.2	Deelname aan sport	-645	-657	12
5.3	Overig sport en bewegen	-682	-682	0
Totaal Sport en Bewegen		**-18.192**	**-17.813**	**-379**

Cultuur				
Nr.	Programma	*prognose saldo 2011*	*actuele begroting 2011*	***afwijking turap I 2011***
6.1	Culturele infrastructuur	-34.535	-34.560	25
6.2	Deelname aan cultuur	-1.102	-1.117	15
6.3	Overig cultuur	-1.494	-1.498	4
Totaal Cultuur		**-37.131**	**-37.175**	**44**

Verkeer				
Nr.	Programma	*prognose saldo 2011*	*actuele begroting 2011*	***afwijking turap I 2011***
7.1	Fiets	-1.176	0	-1.176
7.2	Openbaar vervoer	-300	-300	0
7.3	Auto	-454	-454	0
7.4	Parkeren	-2.643	0	-2.643
7.5	Verkeersveiligheid	0	0	0
7.6	Overig verkeer	-8.763	-8.805	42
Totaal Verkeer		**-13.336**	**-9.559**	**-3.777**

Wonen				
Nr.	Programma	*prognose saldo 2011*	*actuele begroting 2011*	***afwijking turap I 2011***
8.1	Doelgroepen	-955	-936	-19
8.2	Nieuwbouw	-8.251	-6.943	-1.308
8.3	Bestaande woningvoorraad	-5.907	-5.772	-135
8.4	Cultuurhistorie en archeologie	-2.103	-2.103	0
8.5	Overig wonen	-6.034	-6.034	0
Totaal Wonen		**-23.250**	**-21.788**	**-1.462**

Onderhoud en Beheer Openbare Ruimte				
Nr.	Programma	*prognose saldo 2011*	*actuele begroting 2011*	***afwijking turap I 2011***
9.1	Kwaliteit leefomgeving	-35.734	-35.514	-220
9.2	Afvalinzameling en -verwerking	3.976	3.190	786
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruim	-1.045	-1.760	715
Totaal Onderhoud en Beheer Openbare Ruimte		**-32.803**	**-34.084**	**1.281**

Veiligheid				
Nr.	Programma	*prognose saldo 2011*	*actuele begroting 2011*	***afwijking turap I 2011***
10.1	Veilige woon- en leefomgeving	-684	-684	0
10.4	Integriteit en veiligheid	-59	-59	0
10.5	Fysieke Veiligheid	-17.009	-17.168	159
Totaal Veiligheid		**-17.752**	**-17.911**	**159**

Stadhuis en Stadjer				
Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
11.1	Contact met de burger	-76	-45	-31
11.2	Beleidscommunicatie	-428	-428	0
11.3	Overig stadhuis en stadjer	-100	-99	-1
Totaal Stadhuis en Stadjer		**-604**	**-572**	**-32**

Bedrijfsvoering				
Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
12.1	Innovaties	-3.643	-3.643	0
12.3	Facilitaire dienstverlening	-4.450	-3.914	-536
12.4	Overige bedrijfsvoering	-1.173	-1.123	-50
Totaal Bedrijfsvoering		**-9.266**	**-8.680**	**-586**

Overig				
Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
13.1	College, raad en overig	-12.741	-12.042	-699
13.2	Publieke dienstverlening	-10.265	-10.461	196
Totaal Overig		**-23.006**	**-22.503**	**-503**

Algemene Inkomsten en Post Onvoorzien				
Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
15.1	Algemene inkomsten en post onvoorzien	340.292	334.547	5.745
Totaal Algemene Inkomsten en Post Onvoorzien		**340.292**	**334.547**	**5.745**

Nr.	Programma	prognose saldo 2011	actuele begroting 2011	afwijking turap I 2011
1	Werk en Inkomen	-50.205	-44.056	-6.149
2	Economie en Werkgelegenheid	-19.027	-18.782	-245
3	Jeugd en Onderwijs	-35.976	-36.259	283
4	Welzijn Gezondheid en Zorg	-61.090	-65.365	4.275
5	Sport en Bewegen	-18.192	-17.813	-379
6	Cultuur	-37.131	-37.175	44
7	Verkeer	-13.336	-9.559	-3.777
8	Wonen	-23.250	-21.788	-1.462
9	Onderhoud en Beheer Openbare Ruimte	-32.803	-34.084	1.281
10	Veiligheid	-17.752	-17.911	159
11	Stadhuis en Stadjer	-604	-572	-32
12	Bedrijfsvoering	-9.266	-8.680	-586
13	Overig	-23.006	-22.503	-503
15	Algemene Inkomsten en Post Onvoorzien	340.292	334.547	5.745
Programma totaal		**-1.346**	**0**	**-1.346**

Collegebrief - Afhandeling moties voorjaarsdebat 2010 en . . .

Bestuursdienst

gemeente Groningen

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoe bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijg u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

E-mailadres
div.bsd@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Afdeling Strategie en Ontwikkeling
Onderwerp Afhandeling moties voorjaarsdebat 2010 en begrotingsbehandeling 2011

De leden van de raad van de
gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 18 Bijlage(n) 1
Datum 26 MEI 2011 Uw brief van

Ons kenmerk BD 11. 2625048
Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

MOTIES REKENING EN VOORJAARSDEBAT

1. **Ombudsman**
   Uw raad verzoekt ons de mogelijkheid te onderzoeken meer gemeenten bij onze ombudsman aan te laten sluiten. De opbrengsten daarvan dienen als alternatief voor de voorgestelde bezuiniging. U vraagt ons over ca. 12 maanden met een voorstel te komen waar de strekking van deze motie in is verwerkt.

   Uw raad heeft dit voorstel afgewezen. Bij de begroting 2012 doen wij een voorstel voor alternatieve invulling van deze taakstelling.

2. **Privacydebat**
   In deze motie verzoekt uw raad ons een notitie over privacy voor te bereiden. U geeft in uw motie een aantal onderwerpen mee die u terug wilt zien in de notitie.

   In de raadscommissie F&V van 9 maart is de notitie besproken. Wij hebben in die commissie toegezegd dat uw raad de selectielijst (over bewaartermijnen) toegestuurd zou krijgen. Dat is inmiddels gebeurd.

3. **Convenant Alocoholvrije scholen**
   Met deze motie vraagt uw raad ons bij het project Álcoholbewuste school' het intitiatief te nemen een convenant op te stellen tussen gemeenten en schoolbesturen om het onderwijs alcoholvrij te maken.

SE.4.C

In de aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren 2008-2011 (AOJ) hebben we twee maatregelen opgenomen over alcoholbeleid op scholen:
1 Binnen het programma de Gezonde School en Genotmiddelen hebben inmiddels 13 scholen alcohol- en drugsbeleid ingevoerd.
2 Ook is er het concept "predicaat de alcoholbewuste school". Dit predicaat is uitgereikt op 8 scholen. Onder meer het Augustinuscollege, het Gomarus college (4 keer), het Reitdiepcollege en het WLGymnasium. Regelgeving is hier een belangrijk item. De werkgroep AOJ evalueert momenteel de uitvoering.

4. **Taalachterstanden en taalonderwijs**
Uw raad verzoekt ons met een plan tot verbetering van het taalonderwijs te komen om daarmee taalachterstanden bij kinderen en jongeren, allochtonen en andere volwassenen tegen te gaan.

Wij hebben de motie uitgevoerd. Dit plan is integraal opgenomen in het actieplan laaggeletterdheid. Deze nota is in november 2010 door uw raad vastgesteld.

5. **Perspectiefproject AMV's**
Uw raad vraagt ons rekening te houden met een vervolg op het project Perspectief in 2011 en de financiële consequenties daarvan te betrekken bij het opstellen van de begroting 2011.

Het rijk zet het project voort tot 1 juli 2011. Wij hebben voor 1 jaar 90 duizend euro opgenomen voor de opvang van ex-AMV's. Vanaf 2012 willen we het project anders gaan vormgeven.

6. **Ondernemerstrefpunt**
Deze motie verzoekt ons te onderzoeken of er een efficiencyslag te maken is met het Ondernemerstrefpunt. U vraagt ons na te gaan of digitalisering daarbij een rol kan spelen.

In ons collegeprogramma hebben we al aangegeven dat wij digitalisering van het ondernemerspunt willen onderzoeken.
Naar aanleiding van het evaluatierapport van het OTP "anders doorgaan" is begonnen met een wijziging van de huidige organisatie.
Op 18 november 2010 hebben wij een brief gestuurd aan uw raad (RO 2010.2442389), waarbij de inhoud van de motie is meegenomen.
De uiteindelijke beantwoording volgt in juni waarbij wij u een herzien

ondernemingsplan van het OTP aanbieden.

7. **Handvest diversiteit**
Uw raad verzoekt ons voor 1 januari 2011 te komen met voorstellen voor een Gronings Handvest Diversiteit en voor een campagne om het handvest in de stad te promoten.

We hebben de afgelopen maanden intensief gesproken met het platform religie en levensbeschouwing. Samen met het platform stellen we een plan op, Op dit moment is besluitvorming in voorbereiding. We leggen het plan deze zomer aan uw raad voor.

8. **Onderwijsstad**
Met deze motie vraagt uw raad ons een plan van aanpak te maken om Groningen deze collegeperiode de onderwijsstad van Nederland te maken.

Wij bieden onze nota Integraal Jeugdbeleid aan, aan uw raad van mei 2011. Als onderdeel daarvan komt er in 2011 een evaluatie en een visie opeen nieuwe impuls voor Vensterscholen. Voor de zomer wordt de insteek van de evaluatie besproken in uw raadscommissie.

9. **Reclame locale ondernemers op parkeertickets**
U vraagt ons te onderzoeken of het mogelijk is locale ondernemers te laten adverteren op de achterkant van parkeertickets.

Uw raad is per brief van 3 februari geinformeerd over het feit dat reclame op parkeertickets weliswaar tot de mogelijkheden behoort, maar dat er niet wordt overgegaan wordt tot invoering hiervan. Dit omdat naar alle waarschijnlijkheid de kosten de baten zullen overtrefffen en de gebleken belangstelling gering is.

10. **Duidelijke snelheidslimiet Euvelgunnetracé**
U constateert dat er op het tracé verschillende maximumsnelheden gelden. U verzoekt ons met Rijkswaterstaat te bespreken tot één maximumsnelheid voor het hele tracé te komen en uw raad uiterlijk bij de begrotingsbehandeling te informeren.

Op 2 september 2010 heeft uw raad door het verleggen van de bebouwdekomgrenss het snelheidsregime automatisch aangepast.

11. **Verantwoorde voortzetting veiligheidsbeleid**
U verzoekt ons bij de begroting 2011 middelen voor voortzetting van het veiligheidsbeleid vrij te maken, zodanig dat de nieuwe visie en het uitvoeringsplan op verantwoord niveau gerealiseerd kan worden.

De concept kadernota Veiligheidsbeleid 2011 - 2014 hebben wij in november 2010 toegezonden aan uw raad. In maart 2011 heeft de raadscommissie Financien en Veiligheid over deze concept kadernota gesproken. Wij werken nu aan een definitieve versie, die u in mei kunt verwachten. In onze begroting hebben wij tot en met 2014 625 duizend euro beschikbaar gesteld om het veiligheidsbudget op het niveau van 2010 te houden (2,1 miljoen euro). Wij gingen er van uit dat wij gedurende deze jaren ook zouden kunnen beschikken over de decentralisatieuitkering Leefbaarheid en Veiligheid (voor 2011: 1,5 miljoen euro). Dit blijkt niet het geval te zijn; de minister van Veiligheid en Justitie heeft aangegeven deze uitkering te stoppen. Vanaf 2012 beschikken we niet meer over dat rijksbudget. Wij komen bij de begroting voor 2012 met een voorstel voor het veiligheidsbudget.

12. **Tussenrapportage Bezuinigingsvoorstellen**
U verzoekt ons voor 1 oktober een tussenrapportage te leveren met daarin nadere onderbouwing van de bezuinigingsvoorstellen en de reacties van betrokkenen.

De voortgangsrapportage bezuinigingen was toegevoegd aan de stukken bij de begroting 2011. U heeft bij de begroting 2011 opnieuw een motie aangenomen over de wijze van rapporteren over bezuinigingen. Zie ons antwoord daarop verderop in deze brief.

13. **Uitbreiding Eloket naar Hoogkerk en Lewenborg**
Met deze motie verzoekt u ons met een voorstel te komen waarmee het mogelijk wordt via het Eloket afspraken te maken voor de loketten burgerzaken Hoogkerk en Lewenborg.

Wij voeren deze motie uit. Op 24 december 2010 hebben wij dat in een brief aan uw raad bevestigd (DI 2010.2427402).

14. **Behoud karakter Folkingestraat**
U vraagt ons een visie te ontwikkelen op het behouden en ontwikkelen van het unieke karakter van de Folkingestraat.

Op 26 januari 2011 heeft uw raad de Structuurvisie Detailhandel 2011-2020 vastgesteld.

15. **Bereikbaarheid bedrijventerrein Zuidoost**
Uw raad vraagt ons een notitie voor te bereiden waarin een verkenning plaatsvindt over de auto- en fietsbereikbaarheid van bedrijventerrein Zuidoost.

Er heeft vertraging plaatsgevonden in de onderhandelingen met Rijkswaterstaat. De motie beantwoorden wij in de evaluatie van de Langmangelden die wij rond de zomer aan uw raad sturen.

16. **Bruisende Binnenstad**
Met deze motie vraagt uw raad ons een plan van aanpak te maken om de binnenstad ten tijde van de bouwwerkzaamheden aantrekkelijk te houden.

We zijn samen met Marketing Groningen een evenementenprogramma voor de periode 2011-2014 aan het opstellen. Voor de invulling hiervan hebben we brainstormsessies gehouden met culturele partijen en ondernemersplatforms. Om het evenementenprogramma mogelijk te maken hebben we voor de jaren 2011 en 2012 telkens 300 duizend euro gereserveerd uit de extra beleidsmiddelen.

17. **Leven in de Stad- een impuls**
Uw raad wil dat wij onderzoek doen naar extra mogelijkheden om de campagne 'Leven in Stad' uit te breiden om zo de harmonie in Groningen terug te brengen.

In overleg met student en stad is de motie meegenomen in de brede nota jongerenhuisvesting, die 16 februari 2011 door uw raad is vastgesteld. In deze nota staan concrete maatregelen over de wijze waarop we Leven in Stad nieuw leven in blazen.

18. **G-kracht: inzet op de economie**
Met deze motie verzoekt uw raad ons financiering te zoeken voor de ambities uit G-kracht in de jaren 2011-2013.

We delen het belang dat u hecht aan inzet op de economie. In ons collegeprogramma hebben kennis en economie een nadrukkelijke plaats gekregen. Daarom stellen we ook voor jaarlijks tot en met

2014 1,0 miljoen euro te bestemmen voor G-kracht. Daarnaast creëren we een cofinancieringsfonds waarmee we willen bijdragen aan kennisprojecten.

MOTIES BEGROTING 2011

19. **Techniekeducatie**
In deze motie vraagt u ons te onderzoeken of een vorm van techniekeducatie te behouden is door samenwerking met andere instellingen zoals NDE, Technasium en het Kunstencentrum. U wilt dat wij de resultaten van dat onderzoek betrekken bij de besluitvorming over de bezuiniging op de Stichting Jonge Onderzoekers bij de begroting 2012.

Het raadsvoorstel "moties Techniekeducatie en Wubbo Ockelsprijs' GR 11.2593778, is besproken in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn van 12 mei jl. Daar is besloten dat het voorstel zal worden aangepast en ter discussie gaat naar uw raad. De kern van het raadsvoorstel was dat ons college vooral wil bevorderen dat er meer aandacht komt voor techniekeducatie ***binnen*** *het onderwijs. Daarnaast heeft ons college onderzocht wat de mogelijkheden zijn om, gezien de bezuinigingstaakstelling, techniekeducatie in de vrije tijd aan te bieden. Uw raad heeft gevraagd om meer inzicht in de opties die betrekking hebben op techniekeducatie in de vrije tijd om een betere afweging te kunnen maken. Het aangepaste voorstel zal u worden aangeboden in juli 2011.*

20. **Vierde kinderwerktuin voor Natuur en Duurzaamheidseducatie (NDE)**
U verzoekt ons een dekkingsvoorstel te maken voor het structureel financieren van een kinderwerktuin in het Stadspark. De structurele kosten daarvan bedragen 150 duizend euro.

We zullen de kosten voor een vierde kinderwerktuin betrekken bij de verdeling van middelen voor nieuw beleid. Bij een eerste verkenning blijkt het Stadspark geen geschikte optie: te weinig grond en te weinig bereik. We onderzoeken of Gravenburg een goed alternatief is.

21. **Behoud gemeentelijke ombudsman**
Met uw motie spreekt uw raad uit dat er niet op de gemeentelijke ombudsman bezuinigd wordt. Uw raad verzoekt ons daarom een alternatief bezuinigingsvoorstel te maken voor de gemeentelijke ombudsman.

Wij zullen het alternatieve voorstel doen bij de begroting 2012.

22. **Dienstverlening SOZAWE op niveau (productie op peil)**
U spreekt uit dat de dienstverlening van SOZAWE niet mag verslechteren of verminderen ten gevolge van de reorganisatie. Uw raad vraagt ons te voorkomen dat productieverlies van de dienst SOZAWE ten koste gaat van de dienstverlening aan klanten.

Wij voeren deze motie wordt uit. In september 2011 volgt een eerste rapportage hierover.

23. **Randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen**
U vraagt ons de bezuiniging op het schoolzwemmen pas daadwerkelijk te realiseren, wanneer er een sluitende vangnetregeling is en wanneer duidelijk is op welke manier de vrijvallende uren kunnen worden ingevuld. Verder wilt u dat wij de vangnetregeling zodanig vormgeven dat voor ouders van kinderen die nog niet kunnen zwemmen, financiële belemmeringen om aan de regeling deel te nemen zoveel mogelijk worden beperkt of weggenomen. U vraagt ons deze randvoorwaarden te verwerken in een plan van aanpak en dat begin 2011 aan uw raad te presenteren.

Taakstelling wordt ingeboekt voor 2013. Dat betekent consequenties vanaf het schooljaar 2012/2013. Eind 2011 komen we met een voorstel.

24. **Laaggeletterdheid**
U verzoekt ons uw raad op de hoogte te houden van het aanvalsplan laaggeletterdheid en u tijdig te informeren wanneer budget ontbreekt om activiteiten uit het plan uit te voeren.

De uitvoering van dit beleid is nog niet zo lang geleden gestart. We houden uw raad jaarlijks op de hoogte van de voortgang via de rekening.

25. **Wubbo Ockelsprijs**
U verzoekt ons bij de discussie over het techniek- en duurzaamheidsonderwijs een goede organisatie van de Wubbo Ockelsprijs te betrekken en zonodig aanvullende voorstellen te doen om een duurzaam goede invulling van de organisatie van de prijs mogelijk te maken.

We betrekken dit bij het voorstel voor Techniekeducatie.

26. **Sportief inrichten openbare ruimte**
Uw raad vraagt ons te onderzoeken of bijvoorbeeld in het Noorderplantsoen, het Stadspark, de Zernike Campus en de Hoornsemeer hardloopfaciliteiten kunnen worden ingericht. U wilt dat wij u in het voorjaar 2011 een voorstel doen toekomen voor het aanleggen van deze faciliteiten.

Vooralsnog is het niet nodig om speciale hardloopfaciliteiten aan te leggen. We gaan wel samen met Groningen Atletiek bekijken of we routes, zoals de 4-mijl-route op Sportcentrum Kardinge, op andere plekken kunnen realiseren. Wij komen hierop terug bij de rekening 2011.

27. **Groninger Forum en het Nationaal Historisch Museum**
U verzoekt ons te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om samen te werken met, dan wel een plek te bieden aan het Nationaal Historisch Museum (NHM) in het Groninger Forum.

De directie van het Groninger Forum heeft op ons verzoek het initiatief genomen en contacten gelegd met het NHM.

28. **Lobby bezuinigingsplannen rijk tegenhouden**
U wilt dat wij er bij de regering op korte termijn op aandringen af te zien van de bezuinigingsplannen op de sociale werkvoorziening, het reïntegratie-budget en bijstand. Hierbij wilt u dat wij samenwerking zoeken met onder meer de VNG, Cedris en Divosa.

Motie uitgevoerd. Er is een brief gestuurd aan staatssecretaris De Krom en er zijn diverse gesprekken geweest met Cedris. Divosa en VNG. Raad is geïnformeerd middels brief.

29. **Compensatie tariefsverhogingen**
Met deze motie vraagt u ons te onderzoeken welke mogelijkheden er

zijn om tariefsverhogingen voor mensen met een inkomen op het niveau van het sociaal minimum te compenseren, waarbij onder meer wordt gekeken naar de inzet van de Stadjerspas. U wilt dat wij u hierover uiterlijk maart 2011 rapporteren.

In onze brief van 13 april (SZ 11.2545052) hebben wij aangegeven dat we bij de vernieuwde opzet van de Stadjerspas deze motie meenemen. Na de zomer informeren wij u hierover.

30. **Naar een papierloze organisatie**
U wilt dat wij het principe van een papierloze organisatie als ambitie meenemen bij het streven naar een efficiënte en op samenwerking gerichte organisatie.

Wij zien standaardisering en digitalisering van het besluitvormingsproces als één van dé randvoorwaarden om de interne (bestuurlijke) dienstverlening te verbeteren. Dit is als eerste onderdeel van de organisatieontwikkeling opgepakt. Digitalisering is ook nodig om het 'Nieuwe Werken' (flexibel in tijd en locatie) binnen de gemeentelijke organisatie te kunnen implementeren. Zo worden er pilots uitgevoerd binnen de DIA.

31. **Risico's anders afschrijven**
Nog voor het voorjaarsdebat 2011 wilt u een nadere onderbouwing waaruit blijkt dat de wijzigingen met betrekking tot het afschrijven realistisch en verantwoord zijn.

In de 1e Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014 is een toelichting gegeven op de aanpassingen op de afschrijving op rioleringen, parkeergarages, grondwaarden OCSW, computerapparatuur en voor de verlenging van afschrijvingstermijnen concerninvesteringen bij RO/EZ. Het uitwerken van de voorstellen voor de aanpassing van de afschrijving op de gemeentelijke gebouwen vraagt meer tijd (totale taakstelling 1 miljoen euro, waarvan 4 ton per 2011). Bij dit onderdeel is ook nog overleg met de accountant nodig. De door uw raad gevraagde toelichting zal bij de volgende bezuinigingen voortgangsrapportage worden gegeven.

32. **Foei! (tarievennota)**
Uw raad spreekt uit dat ons college bij de bepaling van onze prioriteiten rekening moeten houden met jaarlijks terugkerende

zaken om ongewenste situaties als dit jaar ontstaan met de tarievennota, uit te bannen.

Voor volgende jaren zullen wij onze planning zodanig aanpassen dat voorstellen tot tariefwijzigingen voorafgaand, of gelijktijdig met de begroting aan uw raad worden voorgelegd.

33. **Totaaloverzicht bezuinigingen**
U verzoekt ons voor 1 april 2011 in een totaaloverzicht de 71 bezuinigingsvoorstellen nader te onderbouwen met argumenten en de reacties van betrokkenen.

Wij zullen uw raad vier keer per jaar informeren over de voortgang van de bezuinigingen. De eerste rapportage heeft u ontvangen en besprokenl.

34. **Gratis trouwen in het stadhuis**
U verzoekt ons de bezuiniging op gratis trouwen in het stadhuis in te trekken.

Bij de voortgangsrapportage bezuinigingen hebben we een vervangend voorstel gedaan voor de jaarschijf 2011. Bij de de begroting 2012 doen wij een structureel vervangend voorstel.

35. **Druk op sportaccommodaties**
U vraagt ons voor het voorjaarsdebat te komen met een actueel beeld van de druk op sportaccommodaties en eventueel te komen met oplossingen voor de met deze druk gepaarde kosten.

Ons antwoord hebben wij opgenomen in de bijlage bij deze brief.

36. **Realisatie permanente wooneenheden voor jongeren**
U verzoekt ons de beoogde resultaten op pagina 53 van de begroting in overeenstemming te brengen met de gemaakte afspraken, zoals neergelegd in de Nota Jongerenhuisvesting en in de paragraaf Jongeren in het programma Wonen.

Wij voeren deze motie uit en hebben de tekst op pagina 53 in de definitieve begroting aangepast.

37. **Brandveiligheidscheck**
Deze motie vraagt ons te onderzoeken hoe de bekendheid van de

mogelijkheid tot gratis vrijwillige brandcontroles groeit. U vraagt ons met een dekkingsvoorstel te komen voor de kosten die hiermee gepaard gaan.

In januari van dit jaar hebben wij u geïnformeerd over onze plannen om in 2012 en 2013 capaciteit beschikbaar te hebben voor brandveiligheidscontroles in 3 en 4-persoons kamerverhuurpanden. Over de wijze waarop wij hier bekendheid aan gaan geven, onder andere tijdens de Keiweek, komen wij met een nader voorstel. Vooruitlopend daarop kunnen wij u melden dat er al contact is gezocht met de Rijksuniversiteit Groningen, de Hanze Hogeschool, het Kei bestuur en de lokale afdeling van de LSVB (landelijke Studenten vakbond). Met deze partijen wordt nader verkend op welke wijze de studenten optimaal kunnen worden bereikt met het oog op de vrijwillige brandveiligheids check.

38. **BORG op 'Gronings Peil'**
U verzoekt ons bij de toetsing van de kwaliteit van de openbare ruimte dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven. U wilt dat wij een eventuele keuze tot het naar beneden bijstellen van de kwaliteitseisen vooraf aan uw raad voor leggen.

Op 27 april 2011 heeft u de BORG-notitie en het voorstel voor het vaststellen van de BORG-niveaus 2011 besproken. Besloten is de huidige BORG-niveaus te handhaven met één uitzondering: het niveau voor Groen in de binnenstad wordt verlaagd van zeer hoog naar hoog. Dit heeft te maken met het feit dat het niveau zeer hoog in de praktijk in de binnenstad op een aantal plaatsen niet haalbaar is.

39. **In Gesprek**
U vraagt ons alvorens over te gaan tot het uitvoeren van de voorgestelde bezuinigingen, in gesprek te gaan met de betreffende organisaties, instellingen, verenigingen en adviesorganen.

Wij voeren de motie uit. Wij geven in de voortgangsrapportages bezuinigingen bij de uitwerkingen aan op welke wijze wij in gesprek zijn met belanghebbenden.

40. **Vleesconsumptie**
Deze motie bevat een verzoek tot het opnemen van een hoofdstuk

aan de mondiale gevolgen van de vleesconsumptie in de Voedselvisie.

De regionale voedselvisie zal begin 2011 worden opgesteld onder regie van de Regio Groningen-Assen. Naast de beide provincies worden ook de tien gemeenten uit de regio daarbij betrokken. Wij zullen ons als initiatiefnemer ervoor inspannen in de voedselvisie aandacht te besteden aan de negatieve consequenties van massale vleesconsumptie op mondiale schaal.

Toezeggingen

1. Het college zegt toe de uitstroom productie van SOZAWE te monitoren. De uitstroomproductie mag niet verminderen.

   Zie motie 22.

2. Het college zegt toe, in deze collegeperiode geen reclamebelasting in te voeren.

3. In beeld brengen ecologische gevolgen verruiging groengebieden.

   In de eerste voortgangsrapportage bezuinigingen hebben wij de gevolgen in beeld gebracht.

4. Gelijk met de begroting leveren wij uw raad een notitie over weerstandsvermogen/reserve grondzaken.

   Inmiddels is de nota op 18 maart 2011 behandeld in de raadscommissie F&V. De wijzigingen in de uitgangspunten worden verwerkt in de kadernota Weerstandsvermogen en risicomanagement. Deze nota leveren wij gelijktijdig met deze brief aan.

MOTIE RAAD 15 DECEMBER

1. Bij de behandeling van de tarieven 2011 in de raad van 15 december 2011 is de motie nummer 8 "Tariefsdifferentiatie afvalstoffenheffing" aangenomen (zie bijlage). Deze motie verzoekt ons college om met een voorstel terug naar uw raad te komen waarin de

tariefsdifferentiatie verder wordt vergroot om te komen tot een rechtvaardige relatie tussen afvalproductie en de heffing".

De afvalstoffenheffing is opgebouwd uit een vast deel en een variabel deel. Uit het vaste deel worden alle kosten gedekt die onafhankelijk zijn van de hoeveelheid aangeboden huishoudelijk afval per huishouden. Het variabele deel van de afvalstoffenheffing dekt de kosten van de verwerking van het per huishouden ingezamelde huishoudelijk afval (restafval en GFT).

De vaste kosten blijven voor ieder huishouden gelijk. Bij de variabele kosten willen we meer gaan differentiëren.

Vanaf 2012 wordt het variabele deel geheel gebaseerd op de verwerkingskosten van het gemiddelde aangeboden huishoudelijk afval per categorie huishouden. Samenvattend betekent dit dat de heffing er (op basis van het tariefsniveau van 2011) als volgt gaat uitzien:

		2010	2011	2012 max. differentiatie op basis tarief 2011
	vast deel	196,82	181,92	181,92
variabel deel	1 persoons	113,5	98,04	89,26
	2 persoons	134,5	133,56	133,56
	3-7 persoons	155,5	180,48	196,42
	8 of meer persoons	272,5	297,48	313,42

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.R. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE I
DRUK OP SPORTACCOMODATIES

In het kader van de Sportvisie 2010 – 2020, 'Meer ruimte voor Sport én Bewegen' is er onderzoek gedaan naar behoefte aan sportaccommodaties de komende jaren. Daarin is vastgesteld dat er een actueel knelpunt is bij de hockeyvelden: een tekort van één hockeyveld op dit moment en een tweede veld vanaf 2012. Per veld kost dat minimaal € 500.000,--. Dit betekent € 75.000 per veld aan kapitaallasten. Daarnaast is structureel € 10.000 per hockeyveld nodig voor onderhoud.
Verder ontstaat er een tekort van één sporthal vanaf het moment dat de oude 'ALO-hal' dicht gaat.
Die sporthal wordt net als de andere sporthallen in de avonduren volop gebruikt door sportverenigingen. Dit is een risico.

Op stadsdeelniveau is er de komende jaren geen tekort aan voetbal/trainingsvelden. Wordt ingezoomd op de sportparken dan is geconstateerd dat op Sportpark Esserberg er vooral een tekort aan wedstrijdvelden is. Op de langere termijn zal een tekort ontstaan op sportpark Hoogkerk. Voor voetbal is de capaciteitsberekening gedaan binnen de huidige gangbare speeltijden. Vrijwel alle sportparken zijn echter voorzien van één of meerdere kunstgrasvelden inclusief verlichting. Deze velden maken het mogelijk dat ook buiten de huidige gangbare speeltijden kan worden gespeeld. Per veld kunnen meer wedstrijden op een dag worden gespeeld: wedstrijden plannen tot bijvoorbeeld 18.00 uur of later. Daarnaast is het zo dat de piek van de wedstrijden op de zaterdag ligt, terwijl er op zondag voldoende wedstrijdcapaciteit is. Het capaciteitsrapport adviseert, in overleg met verenigingen, een impuls te geven aan het spelen op de zondag. Op dit moment worden op stadsdeelniveau geen sterke afwijkingen op de prognoses geconstateerd, zoals die in het capaciteitsonderzoek bij de sportvisie zijn gesteld. Dat wil niet zeggen dat het op bepaalde momenten in de week niet erg druk is op de sportparken en in de sporthallen.
We constateren een sterke groei van de voetbaljeugd bij een aantal vereniging: De held (Hoogkerk), Velocitas en De Vogels. Het inplannen van wedstrijden voor de jeugd op de zaterdagochtend staat onder druk. We gaan samen met de voetbalverenigingen onderzoeken in hoeverre er op de huidige velden meer wedstrijd- en trainingstijd kan worden gecreëerd.
Tevens zien we dat verenigingen met hun bestaande teams meer gaan trainen en/of andere activiteiten ontwikkelen en daardoor tekort aan capaciteit ervaren. Dit zijn echter activiteiten die buiten de capaciteitsnorm vallen. Daar waar het maatschappelijke activiteiten betreft treden we in overleg met verenigingen om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

Raadsbesluit - Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I.

29 juni 2011.
Nr. 2b.
Begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-I.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 juni 2011
GR 11.2650799;

HEEFT BESLOTEN:

I. de begrotingswijzigingen vast te stellen;
II. een krediet van 90 duizend euro beschikbaar te stellen voor een bezoekers-registratiesysteem bij Sport & Recreatie (OCSW). De dekking vindt plaats vanuit het exploitatiebudget;
III. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 29 juni 2011.

De griffier, De voorzitter,

mr. L.A.M. (Leo) Aarden. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Delgatiebesluit uitvoering ARG voor de Griffie.gr11.2658606

Griffie

RAADSVOORSTEL:
2010-2011
Ons kenmerk: GR11.2655457
Ingekomen op: 21 juni 2011

Onderwerp: delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen (ARG) voor de griffie.

Groningen, 21 juni 2011,

Aan de raad,

Momenteel is bij uw besluit van 20 augustus 2003 de uitvoering van het ARG voor de medewerkers van de griffie gedelegeerd aan het college. Recentelijk heeft het presidium de notitie "werkgeverschap van de raad" vastgesteld. Daarin heeft het presidium geconstateerd dat de medewerkers in dienst van de raadsgriffie recht hebben op behoorlijke invulling van de werkgeversrol van uw raad. Het presidium is de mening toegedaan, dat het voor de hand liggend is, dat het werkgeverschap en de daarmee samenhangende rol het beste wordt uitgevoerd door het presidium, dat praktisch gezien de functie dagelijks bestuur van uw raad vervult. Dat betekent, dat het personeelsbeleid door het presidium wordt gevoerd en dat besluiten over de rechtspositie van de medewerkers van de griffie door het presidium worden genomen. Het presidium kan deze bevoegdheden overdragen aan de uit zijn midden gevormde werkgeverscommissie. De werkgeverscommissie bestaat uit de burgemeester als technisch voorzitter en uit de fractievoorzitters van de PvdA en van de VVD. Op grond van de Gemeentewet art. 82 lid 2 kunnen collegeleden geen lid zijn van een raadscommissie en op grond van artikel 82 lid 4 is een lid van de raad voorzitter van een raadscommissie. Om formele problemen over de rechtmatigheid van de samenstelling van de werkgeverscommissie te voorkomen wordt aanbevolen om de werkgeverscommissie te laten bestaan uit tenminste twee raadsleden/fractievoorzitters die uit hun midden de voorzitter kiezen. De burgemeester kan, gelet op zijn rol als voorzitter van de raad deelnemen aan het beraad van de werkgeverscommissie. Deze aanbeveling is verwerkt in het delegatiebesluit. De werkgeverscommissie functioneert reeds tot volle tevredenheid van betrokken partijen. De vaststelling van het voorgestelde delegatiebesluit is in feite de juridische formalisering van de reeds ontstane situatie. Voor alle duidelijkheid wordt gesteld, dat de administratieve afhandeling van het ARG namens en onder verantwoordelijkheid van het presidium in handen blijft van het college. Het ligt voor de hand dat het presidium hiertoe expliciet besluit, nu de delegatie van de uitvoering van het ARG komt te vervallen.

Samenvattend stelt het presidium voor om conform bijgevoegd conceptbesluit de uitvoering van het ARG voor de medewerkers van de griffie te delegeren aan het presidium met de mogelijkheid voor het presidium om de gedelegeerde bevoegdheid over te dragen aan de uit zijn midden gevormde werkgeverscommissie.

Het presidium,

De voorzitter,

dr. J.P.(Peter) Rehwinkel.

de griffier,

mr. L.A.M. (Leo) Aarden.

BD.4.053.E.01

Raadsvoorstel - Delgatiebesluit uitvoering ARG voor de Griffie.gr11.2658606

DELEGATIEBESLUIT UITVOERING ARBEIDSVOORWAARDENREGELING GEMEENTE GRONINGEN TEN BEHOEVE VAN DE GRIFFIE

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van het presidium van 22 juni 2011, kenmerk GR11.2655457;

Gelet op de artikelen 82, 84, 107 en 156 van de Gemeentewet en artikel 1:3a van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen;

BESLUIT:

I. De Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen ook van toepassing te verklaren op de medewerkers in dienst van de raadsgriffie.

II. Vast te stellen het volgende delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling Gemeente Groningen 2011:

Artikel 1.
Aan het presidium wordt de bevoegdheid gedelegeerd tot het uitvoeren van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen en daaraan verbonden nadere regelingen ten behoeve van de griffier en de medewerkers van de Griffie, voor zover het betreft het nemen van besluiten met betrekking tot de aanstelling, beloning, overplaatsing, schorsing, disciplinaire maatregelen of het ontslag van medewerkers in dienst van de raadsgriffie.

Artikel 2.
1. Het presidium kan een werkgeverscommissie instellen aan wie het de bevoegdheid genoemd in artikel 1 kan overdragen.
2. De werkgeverscommissie bestaat uit tenminste twee fractievoorzitters die worden aangewezen door het presidium.
3. De conform lid 2 aangewezen fractievoorzitters wijzen vanuit hun midden een voorzitter aan.
4. De burgemeester kan, gelet op zijn rol als voorzitter van de raad, als adviseur aan het beraad van de werkgeverscommissie deelnemen.

Artikel 3.
Het presidium kan de aan hem in artikel 1 gedelegeerde bevoegdheden op zijn beurt overdragen aan de in artikel 2 genoemde werkgeverscommissie.

Artikel 4.
De werkgeverscommissie machtigt de griffier ten behoeve van medewerkers van de Griffie bevoegdheden namens haar en in haar naam uit te oefenen voor zover dat in de dagelijkse uitvoering van de arbeidsvoorwaardenregelingen gebruikelijk is.

Artikel 5.
De bevoegdheid om (als werkgever) overleg met de commissie voor Georganiseerd Overleg te plegen over het griffiepersoneel wordt gedelegeerd aan het presidium dat daarvoor een van de leden van de werkgeverscommissie aanwijst, die zich terzake laat bijstaan door de griffier.

Artikel 6.
Dit besluit treedt in werking daags na haar bekendmaking.
Het besluit van de gemeenteraad van 20 augustus 2003, nr. 5h, Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen ten behoeve van de Griffie komt per dezelfde datum te vervallen.

Artikel 7
Dit besluit kan worden aangehaald als Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling raadsgriffie gemeente Groningen ten behoeve van de Griffie 2011.

Vastgesteld bij raadsbesluit van 29 juni 2011, nr. .....
Datum bekendmaking: 29 juni 2011.
Datum inwerkingtreding: 30 juni 2011.

Groningen, 29 juni 2011.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de griffier,

mr. L.A.M. (Leo) Aarden.

Raadsbesluit - Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsregeling gemeente Groningen . . .

29 juni 2011.
Nr.:3a.
Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsregeling gemeente Groningen (ARG) voor de griffie.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van het presidium van 22 juni 2011, kenmerk GR 11.2655457;

Gelet op de artikelen 82, 84, 107 en 156 van de Gemeentewet en artikel 1:3a van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen;

HEEFT BESLOTEN:

I. De Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen ook van toepassing te verklaren op de medewerkers in dienst van de raadsgriffie.

II. Vast te stellen het volgende delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen 2011:

Artikel 1.
Aan het presidium wordt de bevoegdheid gedelegeerd tot het uitvoeren van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen en daaraan verbonden nadere regelingen ten behoeve van de griffier en de medewerkers van de Griffie, voor zover het betreft het nemen van besluiten met betrekking tot de aanstelling, beloning, overplaatsing, schorsing, disciplinaire maatregelen of het ontslag van medewerkers in dienst van de raadsgriffie.

Artikel 2.
1. Het presidium kan een werkgeverscommissie instellen aan wie het de bevoegdheid genoemd in artikel 1 kan overdragen.
2. De werkgeverscommissie bestaat uit tenminste twee fractievoorzitters die worden aangewezen door het presidium.
3. De conform lid 2 aangewezen fractievoorzitters wijzen vanuit hun midden een voorzitter aan.
4. De burgemeester kan, gelet op zijn rol als voorzitter van de raad, als adviseur aan het beraad van de werkgeverscommissie deelnemen.

Artikel 3.
Het presidium kan de aan hem in artikel 1 gedelegeerde bevoegdheden op zijn beurt overdragen aan de in artikel 2 genoemde werkgeverscommissie.

Artikel 4.
De werkgeverscommissie machtigt de griffier ten behoeve van medewerkers van de Griffie bevoegdheden namens haar en in haar naam uit te oefenen voor zover dat in de dagelijkse uitvoering van de arbeidsvoorwaardenregelingen gebruikelijk is.

Artikel 5.
De bevoegdheid om (als werkgever) overleg met de commissie voor Georganiseerd Overleg te plegen over het griffiepersoneel wordt gedelegeerd aan het presidium dat daarvoor een van de leden van de
werkgeverscommissie aanwijst, die zich terzake laat bijstaan door de griffier.

Artikel 6.
Dit besluit treedt in werking daags na haar bekendmaking.
Het besluit van de gemeenteraad van 20 augustus 2003, nr. 5h, Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Groningen ten behoeve van de Griffie komt per dezelfde datum te vervallen.

Artikel 7
Dit besluit kan worden aangehaald als Delegatiebesluit uitvoering Arbeidsvoorwaardenregeling raadsgriffie gemeente Groningen ten behoeve van de Griffie 2011.

Vastgesteld bij raadsbesluit van 29 juni 2011, nr. 3a.
Datum bekendmaking: 29 juni 2011.
Datum inwerkingtreding: 30 juni 2011.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 29 juni 2011.

De griffier, De voorzitter,

mr. L.A.M. (Leo) Aarden. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.