Agenda van de openbare gemeenteraad van 8 oktober 2012

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum:	maandag 8 oktober 2012
Aanvang:	19:00 uur
Locatie:	Nieuwe raadzaal
Voorzitter:	dhr. J.P. Rehwinkel
Griffier:	dhr. A.G.M. Dashorst; (050) 3677702
Documenten:	**Verslag - Besluitenlijst raad 8 oktober 3** (pdf)

Opening en mededelingen

In deze vergadering zal het verslag van verkenner Henri Kruithof worden besproken.
Daarin wordt gerapporteerd over de verkenningen naar de mogelijkheden van een Gronings college van B&W. De heer Kruithof zal in de raadsvergadering aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden. Aansluitend vindt er een debat over het rapport plaats.
Bijlage - Rapport (pdf)

Sluiting

BESLUITENLIJST extra GEMEENTERAAD GRONINGEN

Openbare raadsvergadering maandag 8 oktober 2012
aanvang 19.00 uur

Afwezig: alle wethouders, mevr. Dekker (PvdA), v.a. 19.55 uur: mevr. V.d. Vegt (GL) .

	ONDERWERP	BESLUIT	
	In deze vergadering zal het verslag van verkenner Henri Kruithof worden besproken. Daarin wordt gerapporteerd over de verkenningen naar de mogelijkheden van een Gronings college van B&W. De heer Kruithof zal in de raadsvergadering aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden. Aansluitend vindt er een debat over het rapport plaats.	**De voorzitter constateert dat gepoogd gaat worden om te komen tot een coalitie van PvdA, VVD, SP, D66 en CDA.** **Vertegenwoordigers van deze partijen komen bijeen om zich te buigen over het verdere proces om te komen tot de vorming van deze coalitie.** **Hierbij is aandacht voor de vraag van benoeming van één of meerdere informateurs. Zou daartoe graag uiterlijk vrijdag en zo mogelijk eerder een voorstel vernemen en zal de volledige raad hierover informeren.**	

1

Bijlage - Rapport

Groningen, 3 oktober 2012
Verslag van de verkenning naar de mogelijkheden van een Gronings college van B. en W.

Het presidium van de gemeenteraad van Groningen heeft mij, als verkenner van VVD-huize, op vrijdag 28 september 2012 gevraagd "onderzoek te doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie".

Werkwijze
Om aan die opdracht te kunnen voldoen heb ik op zaterdag 29 september 2012 achtereenvolgens alle voorzitters van de in de gemeenteraad vertegenwoordigde fracties ontvangen. Ik heb aan hen mijn werkwijze uiteen gezet, mijn opdracht toegelicht en hen een aantal vragen gesteld. Ik wil hen hier danken voor hun openhartigheid.
Vervolgens heb ik op maandag 1 oktober 2012 de lijsttrekkers van VVD, SP, D66 en CDA voor de tweede keer afzonderlijk ontvangen om hen enkele vragen ter verheldering te stellen.
Op dinsdag 2 oktober heb ik een gesprek gehad met de voorzitter van de gemeenteraad.
De verslagen van al deze gesprekken zijn als bijlagen bij dit verslag gevoegd.
De Groningse gedeputeerde Mark Boumans heeft mij op maandag 1 oktober benaderd met het aanbod om samen met zijn collega William Moorlag, namens de Stuurgroep van de Regio Groningen-Assen een toelichting te geven op de brief van deze stuurgroep aan college en raad van de gemeente Groningen van 28 september. In deze brief vraagt de stuurgroep de aanleg van de RegioTram expliciet te betrekken bij de vorming van een nieuw college. Aangezien ik het niet in mijn opdracht besloten acht over de inhoud van een toekomstig collegeprogramma te adviseren, heb ik dit aanbod afgeslagen en heb ik de heer Boumans verwezen naar de toekomstige (in)formateur(s).

Algemene Beschouwing
Voorafgaand aan de concrete vragen, gaven alle voorzitters een beschouwing van de ontstane politieke situatie. Van verschillende zijden werd hierbij gewezen op de bestuurscultuur in de gemeente Groningen, die als te dirigistisch vanuit de wethouders wordt beschouwd. Er leeft een duidelijke wens bij de meerderheid van de gemeenteraad naar een opener, transparanter bestuursstijl, waarbij de gemeenteraad het politieke primaat heeft en het college van B. en W. zich dienstbaar opstelt naar de Raad.
Ook kwam het woord 'vertrouwen' veelvuldig terug. De aanleg van de tram en de financiële degelijkheid waren weliswaar de aanleiding voor deze crisis, maar naar hun mening lag een onderling gebrek aan vertrouwen evenzeer aan de basis van de breuk.

De voorzitter van de gemeenteraad noemde de huidige situatie 'zorgwekkend', al wijst hij erop dat de wrijving binnen de coalitie niet volstrekt nieuw is. Binnen het college is er al geruime tijd sprake van polarisatie. Volgens hem moet de Groningse politiek naar normale en goede persoonlijke verhoudingen.

Mogelijke coalities
Rekenkundig zijn uiteraard vele coalities mogelijk. Ik heb mijn opdracht echter zo geïnterpreteerd dat ik een onderzoek moest doen naar *politiek* mogelijke coalities.
Uit de eerste gespreksronde kwam het volgende beeld naar voren.

- Geen enkele partij wil een minderheidscollege.
- De voorzitter van de PvdA-fractie sprak zijn voorkeur uit voor een coalitie bestaande uit PvdA, VVD, GL, CDA en CU. Hij legde er echter de nadruk op geen enkele partij uit te sluiten. Deze optie werd echter door de VVD uitgesloten.
- De voorzitters van de fracties van VVD, SP, D66 en CDA spraken hun voorkeur uit voor een coalitie bestaande uit ten minste deze partijen, aangevuld met òf de Stadspartij, òf de PvdA. Zij

spraken allen hun twijfels uit over de vraag of de Stadspartij voldoende stabiel is om deel te kunnen nemen aan een coalitie.

- De fractievoorzitter van Groen Links sprak zijn voorkeur uit voor een coalitie bestaande uit PvdA, Groen Links, D66, Christen Unie en VVD. De fractievoorzitter van D66 heeft desgevraagd laten weten hiervan geen voorstander te zijn.
- De fractievoorzitter van de Stadspartij sprak zijn voorkeur uit voor een coalitie VVD, Stadspartij, SP, D66 en CDA.
- De fractievoorzitter van de Christen Unie sprak haar voorkeur uit voor een coalitie van PvdA, VVD, D66 en CU.
- De fractievoorzitter van Student en Stad sprak zijn voorkeur uit voor een coalitie van PvdA en VVD. Hij sprak nog geen voorkeur uit voor andere partijen. Dat stelde hij afhankelijk van de inhoud.
- De fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren sprak zijn voorkeur uit voor een lijmpoging van de zittende coalitie, omdat die partijen inhoudelijk het dichtst bij de standpunten van zijn partij staan.

Mogelijke blokkades

- De fractievoorzitter van de PvdA legde geen enkele blokkade, niet op partijen, niet op personen en niet op onderwerpen.
- De fractievoorzitter van de VVD legde geen blokkade op partijen of personen. De voorkeursoptie van de PvdA (uit PvdA, VVD, GL, CDA en CU) acht hij, gezien de beoogde cultuuromslag echter geen mogelijke optie. Hij legde een blokkade op de aanleg van de tram. Dat mag wat hem betreft in geen geval in een nieuw collegeprogramma komen te staan.
- De fractievoorzitter van de Stads Partij legde geen blokkades op partijen of personen. Maar ook hij wil de aanleg van de tram blijvend blokkeren.
- De fractievoorzitter van de SP legde geen blokkades op partijen. Maar met GL zal het wat hem betreft wel erg moeilijk worden. Ook hij wil niet dat de aanleg van de tram nog in een collegeprogramma wordt opgenomen.
- De fractievoorzitter van D66 legde geen enkele blokkade op partijen of personen. De door Groen Links voorgestelde voorkeursoptie (PvdA, GL, D66 en CU) wil hij in dit stadium echter niet onderzoeken. Ook hij wil geen tram in een coalitieakkoord.
- De fractievoorzitter van Groen Links legde geen enkele blokkade op voorhand.
- De fractievoorzitter van het CDA meent dat de wethouders die hun functie hebben neergelegd de verpersoonlijking zijn van de bestuurlijke cultuur die hij niet deelt. Hij blokkeert de terugkeer van de Wethouders Dekker en De Vries. Hij meent dat dat bij wethouder Pastoor een gradatie anders ligt.
- En ook hij wil niet dat de tram wordt aangelegd.
- De fractievoorzitter van de Christen Unie legde geen enkele blokkade.
- De fractievoorzitter van Student en Stad wil geen studentencampus, wil de zogeheten 15%-norm voor studentenhuisvesting niet strenger maken en wil niet snijden in het economisch programma.
- De fractievoorzitter van de Partij voor de Dieren wil niet bezuinigen op duurzaamheid, dierenwelzijn, groene stad, sociaal en cultuur.

Tweede gespreksronde

In de tweede gespreksronde heb ik aan de fractievoorzitters van VVD, SP, D66 en CDA expliciet gevraagd naar hun voorkeur voor een coalitie van deze vier partijen met PvdA of met de Stadspartij.

- De voorzitter van de fractie van de VVD wilde geen voorkeur uitspreken. Hij handhaafde zijn bezwaren tegen de bestuurscultuur van de PvdA en wees erop dat de Stadspartij laat zien dat ze serieus genomen wil worden. Echter, op het moment dat er uit de PvdA openlijke signalen komen dat het standpunt m.b.t. de tram sneuvelt en dat 2 mensen opstappen, denkt de VVD-

fractievoorzitter dat het met oog op de stabiliteit van de stad en het stadsbestuur het beste is eerst de combinatie met de PvdA te onderzoeken.

- De fractievoorzitter van de SP herhaalde zijn voorkeur voor samenwerking met de PvdA, maar stelde wel dat dan nog de plooien gladgestreken moeten worden. Hij doelde daarbij op de machtspolitieke opstelling van de PvdA. Hij legde er de nadruk op dat het niet om de personen zelf gaat, maar om hun opstelling.
- Ook de fractievoorzitter van D66 sprak zijn eerste voorkeur uit voor samenwerking met de PvdA. Maar ook hij stelde als voorwaarde dat er bij die partij sprake moet zijn van een zichtbare verandering. Er moet worden gebroken met de 'wethouderscultuur'. Niet de personen zijn het probleem maar hun manier van politiek bedrijven, zo meent hij.
- De fractievoorzitter van het CDA tenslotte, herhaalde zijn voorkeur voor samenwerking met de PvdA. Hij meent dat het risico van samenwerking met de Stadspartij, vanwege onvoldoende stabiliteit van die partij, te groot is. Tevens acht hij een wat bredere coalitie dan één gebaseerd op 21 zetels, wenselijk in een tijd van recessie. Er moet in de sfeer van personen wel iets gebeuren. Hij acht een trendbreuk met het verleden binnen de PvdA noodzakelijk.

Advies

Gelet op het voorgaande beveel ik aan te beginnen met een poging om een coalitie te formeren van PvdA, VVD, SP, D66 en CDA. Ik wijs daarbij wel op het feit dat er over en weer flink wat wantrouwen bestaat, ook in de persoonlijke sfeer. Er zitten graduele verschillen in de bezwaren tussen de verschillende partijen, maar er zal echt geïnvesteerd moeten worden in herstel van vertrouwen. Het aanzien van de Groningse politiek heeft door het ontbreken van voldoende onderling vertrouwen, in mijn waarneming een flinke knauw gekregen. Het is aan alle leden van de gemeenteraad hard te werken aan herstel van vertrouwen.

Mocht die formatiepoging niet lukken, dan beveel ik een poging aan om te komen tot een coalitie van VVD, SP, Stadspartij, D66 en CDA. Bij vier van deze partijen bestaat de nodige aarzeling over de stabiliteit van de Stadspartij, maar ze wijzen er alle op dat er signalen zijn dat de Stadspartij zich serieus voorbereidt op bestuursverantwoordelijkheid.

Proces na deze fase

Een duidelijke meerderheid van de fracties kiest ervoor op basis van dit rapport een Raadsdebat te houden waarna duidelijk is welke partijen aan zet zijn voor de vorming van een nieuw college. Een meerderheid kiest er ook voor om het formatieproces te laten plaatsvinden onder leiding van één of twee onafhankelijke (in)formateur(s) die als procesbegeleider(s) zou(den) moeten optreden.

Onderwerpen voor coalitieakkoord

Op de vraag welke onderwerpen in elk geval in een coalitieakkoord geregeld zouden moeten worden, kwam een grote variëteit aan antwoorden (zie hiervoor de bijlagen). Maar de onderwerpen Economie, Financiële degelijkheid en bereikbaarheid kwamen bij vrijwel alle fractievoorzitters aan bod.

Tot slot

Ik wil de Raad van de gemeente Groningen danken voor het in mij gestelde vertrouwen. Tevens wil ik de fractievoorzitters danken voor hun openheid naar mij toe. Het heeft mijn werk aanzienlijk vereenvoudigd. Tenslotte wil ik de griffier, Toon Dashorst, dank zeggen voor de wijze waarop hij mij bij mijn werkzaamheden terzijde heeft gestaan. Zonder hem had ik deze opdracht niet op deze wijze kunnen volbrengen.

Met het uitbrengen aan u van dit verslag beschouw ik mijn werkzaamheden als verkenner beëindigd. Uiteraard ben ik gaarne bereid om mijn verslag toe te lichten.

Bijlage - Rapport

Weergave verslagen gesprekken eerste ronde

Verslag standpunt de heer De Rooij (PvdA) in gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Welke mogelijke coalities?
De heer De Rooij ziet de volgende mogelijke coalities: VVD, GL en PvdA; VVD, Stadspartij, PvdA; de begrotingscoalitie (D66, SP, VVD, Stadspartij,CDA); PvdA, VVD, CDA, CU, GL. Bij de begrotingscoalitie bindt het niet willen van de tram. Wat ze wel willen is minder duidelijk.

Wenselijke coalitie?
Van belang acht de heer De Rooij dat de stad bestuurbaar blijft; er weer vertrouwen komt; relatie met de buren herstellen; opdracht om z.s.m. van beleidsarme naar beleidsrijke begroting te komen. Een wenselijke coalitie (eerste voorkeur) acht hij dan PvdA, VVD, CDA, CU, GL. (zit veel bestuurlijke ervaring in). Bij SP en D66 zit dat niet in de genen . PvdD, Stadspartij en S&S hebben geen bestuurlijke ervaring. Hij sluit overigens geen enkele partij uit. Mensen moeten wat kunnen doorslikken, is brede midden coalitie in staat sfeer te verbeteren

Blokkades?
Er zijn geen blokkades.

Mening over het proces na de verkennende fase?
Nog niet vastomlijnd. Onderhandelingsdelegatie bestaande uit 1 0f 2 personen per fractie. Niet een te grote groep. N.a.v. rapport kan blijken dat er nog een informateur / formateur nodig is.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord.
Geen compleet nieuw akkoord, geldt maar voor een periode van een jaar.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld.
Bereikbaarheid / economische groei (niet alleen stad, maar ook ommelanden); sluitende begroting; relatie met de buren dient echt geregeld te worden. Nader bespreken jongerenhuisvesting; forum; zondag openstelling winkels.
Niet te gedetailleerd. Echter: hoe minder vanzelfsprekend de samenwerking, hoe meer details.

Is er iets vergeten te vragen?
We moeten elkaar weer respecteren.

Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Arjan de Rooij

Bijlage - Rapport

Verslag standpunt de heer Van Keulen (VVD) in gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:

Alvorens vragen te beantwoorden, schets de heer Van Keulen de ontstane situatie . Er is discussie tram en geld, echter dieperliggend probleem de afgelopen 6 jaar. Cultuurverandering naar meer transparantie, opener, omgaan met afwijkende meningen is niet gelukt. Er is sprake bij PvdA / GL autoritaire bestuursstijl, niet alleen binnen raad, maar ook binnen college. Niet alleen financiële problemen zijn groot, maar ook de politieke, er is veel kapot gemaakt. De echte oorzaak is de bestuurscultuur.

Mogelijke coalities?
Buitengewoon lastig gegeven verhoudingen tussen vml. coalitiepartners. In gelegenheidscoalitie bepaalde basis van vertrouwen ontstaan. Rompcoalitie: CDA, VVD, D66, SP. Elkaar gevonden op 1 belangrijk dossier de tram. Wie erbij: GL niet reëel; Stadspartij, aarzeling, in staat verantwoordelijk te dragen(?), wisselende standpunten; CU, S&S, PvdD, niet erg realistisch; PvdA, niet willen uitsluiten om wille stabiliteit / relatie met stad, echter PvdA is mede verantwoordelijk voor crisis, met autoritaire bestuursstijl geregeerd op stadhuis. Samenwerking PvdA en VVD is realiseerbaar, mits men zich realiseert dat tram niet doorgaat, en er moet iets gebeuren in de personele sfeer.

Wenselijke coalitie?
Uitgaan van de rompcoalitie (CDA, VVD, D66 en SP), bij aanvulling met andere zeer wel rekening houden met noodzakelijke verandering in cultuur.

Blokkades?
Geen blokkades naar partijen.

Mening over proces na de verkennende fase?
Na raadsdebat direct aan de onderhandelingstafel onder leiding van onafhankelijk formateur..

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Akkoord op hoofdlijnen, er is maar weinig ruimte voor nieuw beleid, geldt slecht voor een periode van 1 jaar.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Gen tram. Vindt stabiliteit belangrijker dan inhoud. Met bereikbaarheid, in samenwerking met regio, moet iets gebeuren. Financieel degelijkheid dient voorop te staan. Er moet college komen dat laat zien dat de stad anders wordt bestuurd: niet-autoritair, transparant, open, dienstbaar aan de raad, college moet zich te allen tijde realiseren dat de raad de baas is.

Is er iets vergeten te vragen?

Bijlage - Rapport

Oprecht geschrokken van de puinhoop, niet alleen financieel-bestuurlijk, maar ook politiek-bestuurlijk.

Voor verslag (versie 2) Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Joost van Keulen.

Verslag standpunt de heer Gijsbertsen en mevrouw Postma (GL) in gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel /niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:

Voorafgaand, een korte analyse van de stand van zaken van GL. Kern: zorgen over de bestuurbaarheid van de stad , er is veel onduidelijkheid, ook voor allerlei partners waar de gemeente mee samenwerkt.
De breuk in het college ging over vertrouwen, dat was een langlopend proces, er ontstonden haarscheuren binnen de coalitie. Maar het gaat ook om verschil van inzicht over hoe je de stad bestuurt. De vraag of het vooral over persoonlijke verschillen of over verschil in bestuurscultuur gaat is moeilijk te beantwoorden.

Mogelijke coalities?
In het verleden met veel partijen goed samengewerkt, van PvdA en SP tot VVD, D66 en CDA. Breed stabiel, voldoende bestuurskracht. Bv. PvdA en GL met verbreding naar de oppositie VVD/CU/CDA. Aantal partijen in de raad kan elkaar vinden op inhoud en bestuurservaring.

Wenselijke coalitie ?
GL, PvdA, CU/ D66, VVD .

Blokkades?
Nee

Mening over proces na de verkennende fase?
Er moet een strakke vastgelegde procedure komen. Inzet van (in-) formateur van buiten wordt toegejuicht.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Hangt mede af van deelnemende partijen. Voorkeur (ook gelet op korte tijdspanne) voor een akkoord op hoofdlijnen. Afhankelijk van de samenstelling is voor te stellen dat partijen toch bepaalde zaken op detail vastleggen.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Bereikbaarheid (OV in de hele regio, Zuidelijke Ringweg), weerstandsvermogen, incidenteel gefinancierde activiteiten, aandacht voor rijk bezuinigingen (o.a. op sociaal gebied), duurzaamheid,

lastendruk, de nieuwe overheid. Een aantal van de zaken uit dit rijtje heeft de afgelopen tijd bewezen tot intensieve discussies te leiden, dan is het verstandig er iets over vast te leggen.

Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Mattias Gijsbertsen en Annie Postma

Verslag standpunt de heer Prummel (Stadspartij) in gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:

Voorafgaand vertelt de Prummel over de Stadspartij, met aan het slot: gaan voor democratisch bestuur, zijn er aan toe en ook in staat om deel te nemen aan het stadsbestuur.

Mogelijke coalities?
SP, D66, VVD, Stadspartij, CDA. Stad is ook bestuurbaar zonder PvdA. Kan er eindelijk weer eens normaal worden omgegaan.

Wenselijke coalitie?
D66, SP,VVD, Stadspartij, CDA.
CU steunde het huidige college altijd op hoofdlijnen. S&S / PvdD geen tegenstander van de wenselijke coalitie.

Blokkades?
Geen blokkades, stad heeft alleen democratische partijen.
Wel blokkade op inhoud: geen regiotram door de binnenstad.

Mening over proces na de verkennende fase?
Een formateur uit de VVD, denken aan Wiegel. Anders Erik Akkermans of Marco Out.Wel snelheid maken, we hebben niet veel tijd.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Op basis van vertrouwen en op hoofdlijnen. Minder beleid, meer uitvoering.

Welke onderwerpen dien in elk geval te worden geregeld?
Lagere of gelijkblijvende belastingen; begroting nodig die niet op belastingverhoging is gebaseerd, studentenhuisvesting (distantiëren ons niet van bouwjong, maar er moet meer), geen ontslag stadswachten, maar zoveel mogelijk behoud sociale banen, verkenning en uitwerking van ander mobiliteitsbeleid (er moet bij de keuze voor een ander vervoermiddel een nieuwe startnotitie komen), sluitende begroting, sociale agenda uitvoeren.

Bijlage - Rapport

Is er iets vergeten te vragen?
Vervolggesprekken niet 1 op 1, willen iemand mee kunnen nemen

Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Robert Prummel

Verslag standpunt de heer Eikenaar (SP) in gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:

Eerst geeft de heer Eikenaar vooraf korte analyse ontstane situatie. Gaat niet eens over de tram, gaat over de financiële degelijkheid van de begroting. Tram niet ten koste van sociaal, onderhoud. GL / PvdA hebben deze opvatting van SP en D66 steeds genegeerd, degelijkheid steeds meer probleem.

Mogelijke coalities?
De kern: VVD, CDA, D66, SP. Daarnaast of Stadspartij of PvdA. Bij meer dan 5 wethouders, wethouders in deeltijd. Vraag bij Stadspartij af of ze toe zijn aan bestuursverantwoordelijkheid. Inhoudelijk geen probleem.
Bij PvdA: inhoud geen probleem, cultuur van besturen is probleem, machtspolitiek, arrogante houding met name rondom de tram. Er moet echt wat gebeuren op dat punt.
Andere mogelijke coalities liggen niet voor de hand. Huidige coalitie, te gauw terug in oude cultuur. Twee partijen (GL en PvdA) waar bestuurscultuur niet match.

Wenselijke coalitie?
De kern coalitie (VVD, CDA, D66, SP) met 2 alternatieve aanvullingen (PvdA of Stadspartij)

Blokkades?
Op inhoud: de tram, geld hebben we ergens anders nodig in de begroting.. Met GL zal het wel erg moeilijk samenwerken worden gezien hun opvatting m.b.t. de tram.

Mening over proces na de verkennende fase?
Let op dubbele rol formateur en onderhandelaar. Voorkeur onafhankelijke formateur, die proces doet, zodat iedereen aan tafel mee kan doen.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Het is nog maar ruim 1 jaar. Niet te uitgebreid, kort maar krachtig. Wel afspraken over belangrijke dingen.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Financiële degelijkheid, hoe om te gaan met bezuinigingen, lastendruk, niet te veel dichttimmeren (vertrouwen is belangrijk). Niet alles opnieuw gaan doen, de basis is op orde, niet in 1 jaar de revolutie starten.

Bijlage - Rapport

Iets vergeten te vragen?
Neen.

Voor verslag (versie 2) Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Eelco Eikenaar

Verslag standpunt de heer Luhoff (D66) gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Alvorens vragen te beantwoorden geeft de heer Luhoff analyse van de ontstane situatie. Partijen onder druk om antwoord te geven op ontstane [problematiek. Politiek-bestuurlijke cultuur in Groningen, de wethouderscultuur breekt nu op. Er werd door college niet geluisterd, men ging door. Wethouders proberen politieke proces van de raad te beïnvloeden in plaats van dienstbaar te zijn.Niet gelukt antwoord te geven op financiële problemen, resulteerde ins tap om verantwoording niet meer te nemen.

Mogelijke coalities?
Er moet snel stabiel college komen, trendbreuk met wethouderscultuur. Betekent dat er binnen PvdA en GL veel moet veranderen. Samenwerking SP goed, je mag van mening verschillen. Zelfde gevoel gekregen bij VVD en CDA. We kunnen trendbreuk realiseren met SP, D66, CDA, VVD. Deze kern is aan te vullen met PvdA op inhoud, echter niet met huidige personele bezetting. Te maken met hun manier van politiek bedrijven. Zelfde geldt voor GL. Met de stadspartij wel afspraken te maken.

Wenselijke coalitie?
Echte 1e voorkeur VVD, SP, D66, CDA, PvdA (wel verandering bestuurscultuur, personele bezetting.

Blokkades?
Geen.

Mening over proces na de verkennende fase?
Onafhankelijk formateur
Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
In coalitie akkoord afspraken maken over werkwijze, alleen op basis van vertrouwen. Het moet kort zijn. Er moet ruimte voor de raad zijn

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Afspraken maken over bestuurscultuur te veranderen, duidelijke scheiding tussen politiek en bestuur. Verder financiën op orde, geen lastenverhoging, aandacht voor onderwijs, economie, duurzaamheid, bereikbaarheidsproblematiek (zonder tram). Verder terughoudend zijn met nieuw beleid.

Bijlage - Rapport

Is er iets vergeten te vragen?
Neen.

Voor verslag: Toon Dashorst Akkoord bevonden: Jetze Luhoff

Verslag standpunt de heer Seton (CDA) gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Alvorens de vragen te beantwoorden geeft de heer Seton een analyse van de ontstane situatie. College heeft te lang signalen niet ter harte genomen, te lang aan tram vastgehouden. Ondanks dat schip met geld er niet kwam (eis uit de trammotie) toch vasthouden aan de tram. Breuk door grote projecten en financiële situatie. Eigenlijk gaat de discussie over hoe komen we de crisis door.

Mogelijke coalities?
VVD, CDA, D66, SP. Niet voldoende, hierbij kan GL of PvdA of Stadspartij. Voor Seton is GL mogelijk (echter SP, D66 moe). Stadspartij heeft gezorgd voor meerderheid, echter ingewikkelde fractie qua cultuur en personen, zijn ze geschikt. Alle partijen moeten het over geschiktheid eens zijn, elkaar diep in de ogen kijken. Komt neer op variant PvdA of Stadspartij

Wenselijke coalitie?
Lichte voorkeur voor de PvdA. Bij variant Stadspartij, dan maar 21 zetels, CDA dan wel nodig. Echter met 2 zetels niet van alles roepen, als ze willen doe ik mee, het is aan de anderen. Wat de kerncoalitie bindt is geen tram en de afkeer bestuursstijl PvdA/GL. We hebben trendbreuk nodig, tegen minderheidscoalitie.

Blokkades?
Wethouders die portefeuille ter beschikking hebben gesteld zijn verpersoonlijking van bestuurlijke cultuur die ik niet deel. Heb blokkade tegen Dekker en De Vries. Dat ligt bij Pastoor een gradatie anders, maar ik wil het liefst een nieuw college, nieuwe start. Inhoudelijke blokkades: geen tram.

Mening over proces na de verkennende fase?
De uitgekozen partijen bij elkaar over vorming coalitie. Wil direct aan begin horen wat breekpunten voor anderen zijn. Eerst over inhoud eens worden, dan over partijen. Voorkeur voor onafhankelijk procesbegeleider, iemand die boven elke verdenking staat, maar wel voldoende betrokkenheid heeft.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Op hoofdlijnen afspraken, beperkt (gebaseerd op wat er ligt), nog maar korte looptijd, aanpassingen op CDA en VVD wensen. Het gaat om vertrouwen

Bijlage - Rapport

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Financiën, bereikbaarheid, hoe recessie op te vangen, parkeerbeleid (bijv. Diepenring) studentenhuisvesting.

Is er iets vergeten te vragen?
Ben beschikbaar als wethouder.
Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Jan Seton

Verslag standpunt mevrouw Jongman (ChristenUnie) gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Alvorens de vragen te beantwoorden geeft mevrouw Jongman een korte analyse van de ontstane situatie. Vanaf kerst rommelt het al wat, oppositie die zich roerde, wilde grip op de financiën wat uitmondde in de trammotie bij het voorjaarsdebat. SP en D66 hebben probleem over de schutting van de raad geg0oid. Zou graag inhoudelijk willen oordelen over dat probleem, maar geen stuk, geen oordeel. Misschien was alles niet beoogd, niet goed nagedacht? In ieder geval qua eenzijdige besluitvorming schadelijk voor stad en omgeving (regio en provincies roeren zich).

Mogelijke coalities?
PvdA, GL, VVD; SP, D66, CDA, Stadspartij, VVD (de trammotie); VVD, D66 (evt. te ruilen met SP). Stadspartij, GL; VVD, PvdA, D66 aangevuld met CDA of CU; VVD, PvdA, GL aangevuld met CDA of CU.

Wenselijke coalitie?
Niet wenselijk: de huidige coalitie (ergens is deze coalitie uit elkaar gegroeid); de motie 16-coalitie omdat partijen programmatisch te veel uit elkaar liggen en omdat coalitie te gefragmenteerd wordt door aantal partijen. Wenselijk: niet heel versnipperd (vanwege stabiliteit), niet te veel partijen, stabiele combinatie. Faciliterende factor is dat begroting 2013 laatste inhoudelijke begroting is, als deze begroting beleidsarm wordt ingevuld heeft komend college niet veel nieuwe dossiers en aanleiding tot betere samenwerking. Maar als er toch nieuwe wensen worden toegevoegd, is dat een factor die het vormen van coalitie complexer maakt.

Geen minderheidscoalitie.

Wenselijk als romp PvdA en VVD aangevuld met programmatisch realistische combinatie (provincie heeft ook zo'n romp, voor huidige gewenste snelheid van handelen op bereikbaarheidsdossier een pré). De mate van bestuurlijk verantwoordelijk handelen moet wel worden meegenomen, maar het antwoord op de vraag wie of wat de oorzaak ligt van de huidige bestuurlijke crisis, is onbekend.

Blokkades?
Bij voorbaat geen blokkades

Bijlage - Rapport

Mening over proces na de verkennende fase?
1 of 2 formateurs moeten met rompcollege aan de slag.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Niet te gedetailleerd, maar korte uitvoeringstijd.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Bereikbaarheid, wonen, economie, financiële degelijkheid

Is er iets vergeten te vragen?
Vertrouwen is erg belangrijk, vertrouwen op persoon en inhoud. De opgave aan het nieuwe college is om vertrouwen te stellen en om tegenstellingen te overbruggen.

Voor verslag (versie 3): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Inge Jongman.

Verslag standpunt de heer Van Rooij (Student en Stad) gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Alvorens de vragen te beantwoorden geeft de heer Van Rooij analyse van de ontstane situatie. Het was chaotisch, gebrek aan vertrouwen. Snel schouders eronder, niet met modder gooien.

Mogelijke coalities?
Een kerncoalitie: VVD, D66, SP, CDA, aangevuld met Stadspartij (kan ook gedogen); kern PvdA, VVD, aan te vullen met CDA en CU en één van de twee 1-zetel partijen. Anders maakt het geen meerderheid (GL niet reel). Kern PvdA , VVD met D66 en SP erbij. Nieuwe mensen moeten het doen bij de PvdA.

Wenselijke coalitie?
PvdA , VVD, op dit moment nog geen voorkeur voor andere partijen, afhankelijk van de inhoud.

Blokkades?
Op inhoud: geen aanzet tot studentencampus, 15 % norm niet strenger. Minder blokkade: niet snijden in economisch programma. Er moet in het collegeprogramma aandacht worden besteed aan de vervoersproblematiek.

Mening over proces na de verkennende fase?
Elke partij vooraf op de hoogte, open proces naar partijen toe, als formateur ziet dat het bepaalde kant op gaat, dan partijen die geen deel uitmaken toch invloed op programma. Geen voorkeur voor wel / niet onafhankelijk formateur.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?

Bijlage - Rapport

Als het voor 4 jaar zou zijn dan op hoofdlijnen, nu meer op detail (dan ook te controleren, gelet op kortere periode.

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Financiële degelijkheid (weerstandsvermogen), vervoersproblematiek (niet over de verkiezingen heen tillen, niet bezuinigen op economisch programma.

Is er iets vergeten te vragen?
Geen nee tegen bestuursverantwoordelijkheid (echter niet reel), college moet ruime meerderheid hebben.

Voor verslag (versie 3): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door Jos van Rooij

Verslag standpunt de heer Kelder (Partij voor de Dieren) gesprek met de heer Kruithof (verkenner) op zaterdag 29 september 2012.

De heer Kruithof geeft de opdracht weer: onderzoek doen naar haalbare opties om te komen tot een coalitie en hierover binnen een week te rapporteren aan de gemeenteraad. Werkwijze is als volgt: vandaag voert hij in volgorde van omvang fracties gesprekken met alle fractievoorzitters. Van de gesprekken worden korte verslagen gemaakt, die maandag ter goedkeuring worden toegezonden. Verslagen (en zijn vanaf uitbrengen rapport openbaar) worden aan het rapport toegevoegd, opdat duidelijk is op basis waarvan advies is uitgebracht. De verkenner verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het uitgebrachte advies wel / niet nu al naar buiten te brengen.
Zondag gebruikt de verkenner om na te denken over de volgende stap.

Het gesprek vindt plaats aan de hand van een aantal vragen:
Alvorens de vragen te beantwoorden geeft de heer Kelder een korte analyse van de ontstane situatie. Niet verwacht, dacht het loopt met sisser af. Op zich goed dat D66 en SP naar buiten zijn getreden, overige leden hadden mogen blijven zitten. Begrijp dat mensen behoorlijk beschadigd zijn.

Mogelijke coalities?
VVD, SP, D66, CDA, Stadspartij. Alleen het negatieve (we zijn tegen de tram) bindt hierbij. VVD en SP verschillen te veel van elkaar. Andere mogelijkheid is dat stadspartij niet meedoet, dan gedoogsteun S&S, CU en PvdD. Alles alleen indien PvdA en GL niet meer mee willen doen. Heeft beiden geen voorkeur.

Wenselijke coalitie?
Grote voorkeur gaat uit naar een lijmpoging. Wellicht met her en der een nieuwe wethouder. Maar de Stadspartij mag het ook proberen i.p.v. D66 (affiniteit met zo'n combinatie op dierenwelzijn en duurzaamheid).

Blokkades?
Op inhoud: niet bezuinigen op duurzaamheid, dierenwelzijn, groene stad, sociaal, cultuur. Geen blokkades voor partijen

Mening over proces na de verkennende fase?
Alle fracties bij betrekken, eerst op inhoud, dan kijken welke partijen daar bij passen.

Mening over mogelijke vorm coalitie akkoord?
Hoofdlijnen akkoord, maar voor 1 ½ jaar, laat college maar met voorstellen komen

Bijlage - Rapport

Welke onderwerpen dienen in elk geval te worden geregeld?
Duurzaamheid, dierenwelzijn, groene stad, sociaal, cultuur, waar in ieder geval niet op bezuinigd mag worden. Daarnaast is de bereikbaarheid een heel groot item (Regio, Zernike, UMCG) waar we nu dringend nieuwe oplossingen voor moeten zoeken.
Ook de oostwand moet mooi en goed afgemaakt worden. Het zou kunnen zijn dat de zgn. 'tramcoalitie' qua ideeën meer met ons overeenkomt dan het huidige college. Wij willen graag een Oostwand met een historische uitziende gevel (met modern gebouw daarachter).

Is er iets vergeten te vragen?
Vanuit onze partijvisie was deze coalitie nog niet zo slecht, misschien met andere wethouders als ze niet meer met elkaar door een deur kunnen.

Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst. Akkoord bevonden door GerJan kelder

Bijlage - Rapport

Weergave verslagen 2e gespreksronde

Verslag tweede gesprek de heer Eikenaar (SP) met de heer Kruithof, maandag 1 oktober 2012

De heer Kruithof verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het in dit gesprek gevraagde advies wel / niet nu al naar buiten te brengen. Van het gesprek wordt verslag gemaakt, dat voor akkoord aan fractievoorzitter wordt toegezonden.

De heer Kruithof schetst dat uit de eerste gesprekken een vorm van coalitie naar voren is gekomen, en wel VVD, D66, CDA, SP (nog geen meerderheid). Deze coalitie is aan te vullen met of PvdA of Stadspartij. De heer Kruithof vraagt welke partij de voorkeur heeft.

De heer Eikenaar zegt dat beide bezwaren hebben. Bij de Stadspartij is de twijfel aan de bestuurlijke capaciteit. M.b.t. de PvdA er is behoorlijk wat gebeurt, vertrouwen enigszins beschaamd.

Uiteindelijke voorkeur toch de PvdA, want twijfel aan bestuurlijke capaciteit is toch fundamenteel. Echter er moet nog wel heel wat gebeuren, de verhoudingen zijn behoorlijk beschadigd (negeren opstelling tram van andere partijen; machtspolitiek opstelling, niet op basis van argumenten, met dedain over andere partijen praten). Fundamentele en ingrijpende verandering nodig in de manier van politiek bedrijven.

Voor verslag (versie 2) Toon Dashorst Voor akkoord: EelcoEikenaar

Verslag tweede gesprek de heer Luhoff (D66) met de heer Kruithof, maandag 1 oktober 2012

De heer Kruithof verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het in dit gesprek gevraagde advies wel / niet nu al naar buiten te brengen. Van het gesprek wordt verslag gemaakt, dat voor akkoord aan fractievoorzitter wordt toegezonden.

De heer Kruithof schetst dat uit de eerste gesprekken een vorm van coalitie naar voren is gekomen, en wel VVD, D66, CDA, SP (nog geen meerderheid). Deze coalitie is aan te vullen met of PvdA of Stadspartij. De heer Kruithof vraagt welke partij de voorkeur heeft.

De PvdA heeft voor de heer Luhoff de eerste voorkeur op inhoud. Echter breken met wethouders cultuur. Er moet een zichtbare verandering in de gezichten komen (niets met personen als zodanig, wel met hun manier van politiek bedrijven). Betreft in ieder geval één wethouder. Maar ook de fractievoorzitter heeft bijgedragen aan manier van werken.

Desgevraagd zegt de heer Luhoff op dit moment geen mogelijkheid voor een coalitie van PvdA, GL, D66 en CU te zien.

Voor verslag: Toon Dashorst Voor akkoord Jetze Luhoff

Bijlage - Rapport

Verslag tweede gesprek de heer Van Keulen (VVD) met de heer Kruithof, maandag 1 oktober 2012

De heer Kruithof verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het in dit gesprek gevraagde advies wel / niet nu al naar buiten te brengen. Van het gesprek wordt verslag gemaakt, dat voor akkoord aan fractievoorzitter wordt toegezonden.

De heer Kruithof schetst dat uit de eerste gesprekken een vorm van coalitie naar voren is gekomen, en wel VVD, D66, CDA, SP (nog geen meerderheid). Deze coalitie is aan te vullen met of PvdA of Stadspartij. De heer Kruithof vraagt welke partij de voorkeur heeft.

Op dit moment heeft de heer Van Keulen nog geen voorkeur, net zo veel vertrouwen in de Stadspartij (maken positieve ontwikkeling door) als de PvdA (hebben nog weinig gedaan).

De heer Van Keulen zegt: op het moment dat er vanuit de PvdA openlijke signalen komen dat: het tramstandpunt sneuvelt en 2 mensen opstappen, dan denk ik dat met het oog op en stabiele stad en stabiel bestuur we moeten beginnen met een verkenning van een coalitie met de PvdA. Gebeurt dat niet, dan gaan wij praten met de Stadspartij.

Desgevraagd naar mogelijke coalitie van PvdA, VVD, GL, CDA, CU antwoord de heer Van Keulen: op dit moment vind ik dat gedurende beoogde cultuurverandering geen mogelijke optie.

Voor verslag (versie 2): Toon Dashorst Voor akkoord Joost van Keulen.

Verslag tweede gesprek de heer Seton (D66) met de heer Kruithof, maandag 1 oktober 2012

De heer Kruithof verzoekt gesprek vertrouwelijk te laten zijn, hetgeen niet wegneemt dat het aan de fractievoorzitter is om het in dit gesprek gevraagde advies wel / niet nu al naar buiten te brengen. Van het gesprek wordt verslag gemaakt, dat voor akkoord aan fractievoorzitter wordt toegezonden.

De heer Kruithof schetst dat uit de eerste gesprekken een vorm van coalitie naar voren is gekomen, en wel VVD, D66, CDA, SP (nog geen meerderheid). Deze coalitie is aan te vullen met of PvdA of Stadspartij. De heer Kruithof vraagt welke partij de voorkeur heeft.

De heer Seton geeft aan Stadspartij onzekere factor, is men voldoende in staat te besturen, stabiliteit is van belang.

PvdA voorkeur, zo breed mogelijk college (met de Stadspartij maar 21 zetels, te mager). Wel van belang een trendbreuk bij de PvdA, er moet in de sfeer van personen iets veranderen.

De heer Seton wil de optie met de Stadspartij wel serieus onderzocht hebben.

Voor verslag: Toon Dashorst Voor akkoord Jan Seton

Bijlage - Rapport

Verslag gesprek de heer Rehwinkel, burgemeester met de heer Kruithof, dinsdag 2 oktober 2012

Van het gesprek wordt een verslag gemaakt, dat ter goedkeuring wordt voorgelegd.

In antwoord op de vraag een analyse te geven van de situatie schetst de heer Rehwinkel in trefwoorden: gecompliceerd,, niet volstrekt actueel (al langere tijd spanningen), uiteindelijk culminerende in de raadsvergadering. Heb me voldoende verdiept in argumenten om te weten wat er speelt en het te begrijpen. Aan de ene kant: het gevoel dat zaken te lang vooruit zijn geschoven "voor het gaatje geprutst". Aan de andere kant het gevoel er uit te kunnen komen (vgl. bijdrage provincie).

De heer Kruithof zegt dat hij constateert gebrek aan vertrouwen, een bepaalde bestuurscultuur (wethouders cultuur), die de meerderheid niet meer wil. Is volgens de burgemeester niet nieuw, wordt al tientallen jaren als typering t.a.v. Groningen gegeven. Is niet zozeer verbonden aan bepaalde personen, is meer een echte cultuur. Als voorzitter raad nu duidelijk dat dit bij een deel van de raad zeer duidelijk leeft. De polarisatie heeft zich maandenlang binnen het college voorgedaan, betrokkenheid raad en ergernis t.a.v. personen is pas vorige week in volle omvang duidelijk geworden.

Op vraag: in welke richting oplossing is het antwoord: verminderen gepolariseerde verhoudingen, terugkeer naar goede persoonlijke verhoudingen, zowel intern, maar ook naar de regio; zorgvuldige uitvoering van raadsbesluiten (ook in juridische zin); waarborgen vertrouwelijkheid , waar die voorgeschreven is; zorg voor continuïteit (nog 1 ½ jaar te gaan, maar weer periode naar verkiezingen) in relatie met stabiele coalitie (anders werkt het verlammend).

Proces na het uitbrengen van het rapport. Aandacht wel / niet openbare behandeling; aandacht voor betrokkenheid provincie / regio/ anderen; zo snel mogelijk een college.

Voor verslag: Toon Dashorst Voor akkoord: JP Rehwinkel

Bijlage - Rapport