

GECOMBINEERDE COMMISSIE VAN 5 februari 2020 16:30 uur

Voorzitter: de heer M. Bolle

Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), I. Jacobs-Setz (VVD), G. de Vries (VVD), T. Moorlag (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), M.E. Woldhuis (100% Groningen, vanaf agendapunt B2) en de heren H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), B.N. Benjamins (SP), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), H.P. Ubbens (CDA), V. Huisman (100% Groningen, t/m agendapunt B1), R.F. Stayen (Stadspartij), S.R. Bosch (Student en Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)

Wethouders: mevrouw G. Chakor (GroenLinks, alleen agendapunt A) en de heren R. van der Schaaf (PvdA, t/m agendapunt B2), P.E. Broeksma (GroenLinks, vanaf agendapunt B3)

Namens de griffie: W. Meijer (Raadsadviseur)

A1. Opening en mededelingen

00:19:02

Voorzitter: Goedemiddag. Welkom bij deze commissie waarin we vier discussiestukken hebben en waarin we ook een opening hebben en mededelingen. Daar beginnen we mee. Het zijn schriftelijke mededelingen aan de agenda gehangen. Zijn daar nog vragen over van de kant van de commissie? Dat is niet het geval. Dan mijn vraag aan de beide wethouders of er nog mededelingen zijn? Van de heer Van der Schaaf en mevrouw Chakor ook. Laten we maar mevrouw Chakor als eerste gaan.

00:19:37

Mevrouw Chakor: Ja, een mededeling. We hebben het eerder al gehad over Martini, onze Martinitoren en dan over de klokken zijn vragen gesteld. Op 17 februari starten we met groot onderhoud aan alle uurwerken van de Martinitoren dus de niet werkende uurwerken worden dan gerepareerd. Dat betekent dus dat alle vier de klokken worden gedemonteerd en na onderhoud en herstel, na een bepaalde periode komen ze dan terug. Dat zal tussen vijf tot twintig mei worden. Dan zullen ze dan teruggeplaatst worden. Het onderhoud dus neemt in, nou ja voor de mensen die snel kunnen rekenen neemt het dus twee maanden in beslag omdat het gaat om specialistische werkzaamheden waarvan één maand wordt gebruikt om de uurwerken uitvoerig te testen. En er is gekozen om alle uurwerken in één keer weg te halen dus niet één voor één maar gewoon in één keer en dat levert ons ook een kostenbesparing op van veertigduizend euro. De klokken van de Martinitoren blijven uiteraard wel luiden.

00:20:48

Voorzitter: Dan de heer Van der Schaaf.

00:20:52

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u voorzitter. Van mijn kant nog even een korte toevoeging over hetgene wat u al per mail was, maandag dacht ik, gekomen over de situatie met betrekking tot de bouw van de Kunstwerf. Even een korte situatieschets. De in juni, afgelopen juni heeft de Erfgoedvereniging Heemschut bezwaar gemaakt tegen de vergunning. Bezwaar is toen door de adviescommissie toen ongegrond verklaard. Vervolgens zijn we gestart met de bouw en afgelopen maandag heeft de rechter het beroep gegrond

verklaard wat de *bond* Heemschut bij de rechter heeft gedaan en het bestreden besluit vernietigd. Er is op dit moment dus geen vergunning meer. Dat hebben we ook wel gecommuniceerd hè, dat de bouw nu wordt stilgelegd. Betekent wel dat de komende dagen nog wel activiteiten zichtbaar kunnen zijn om de bouwplaats veilig af te sluiten en schade te voorkomen. Dat is met de bouwinspectie, wordt dat helemaal afgestemd. Hoe gaan we nu verder? Nou, op dit moment heeft het college er nog geen besluit over genomen. De lijn zal zijn dat we waarschijnlijk hoger beroep in gaan stellen. Maar ook zo snel mogelijk een nieuwe en betere vergunning gaan verlenen of indienen en verlenen. We denken dat we dat in een paar weken kunnen doen omdat de oorzaak zoals wij nu zien van het vernietigen van het besluit toch hoofdzakelijk zit in een formeel gebrek. Uiteraard moeten we dat weer afwachten. Ook dan kan er weer bezwaar en beroep worden verwacht natuurlijk maar dan kunnen we wel relatief snel te bouwen starten hopen wij. Het moge wel duidelijk zijn dat het natuurlijk een groot risico is dat ook al hopen we de vertraging te beperken dat er, dat het extra kosten met zich meebrengt, vertragingkosten. En ook in de planning dit vertraging met zich meebrengt. We weten nog niet precies of en hoe en we zullen dat uiteraard met de toekomstige gebruikers gaan bespreken. Nou, zeer vervelende situatie, ook voor hen maar ook voor ons want het is een gebouw wat je zelf bouwt en zelf ~ en als er dan iets fout gaat is dat, wat ik in de media ook heb gezegd, pijnlijk en slordig.

A2. Vaststelling agenda

00:22:49

Voorzitter: Dank u wel. Komen bij agendapunt A2, het vaststellen van de agenda. Die kunnen we vaststellen. Stellen we ook de spreektijden vast, 25 minuten voor het college en 7 per fractie.

A3. Conformstukken

00:23:02

Voorzitter: Dan A3 conformstukken, die hebben we vandaag niet. Er is ook geen rondvraag gemeld dus dan komen we wat mij betreft bij agendapunt B1.

B1. Evaluatie gebiedsverlies reclamebeleid (collegebrief 15 januari 2020)

00:23:06

Voorzitter: Dat is de evaluatie van de gebiedsvisies reclamebeleid. Dat is een collegebrief. We hebben geen insprekers op dit punt. Wie mag ik als eerste het woord geven hierover? De heer Loopstra namens de Partij van de Arbeid.

00:23:22

De heer Loopstra: Dank u voorzitter. De goedlopende middenstand en horeca vormen de aders van ons binnenstedelijk gebied. Zonder deze bedrijvigheid met al zijn diverse bezoekers zou deze stad elke dag lijken op die zondagen vroeger toen er nog geen koopzondag was. De fractie van de Partij van de Arbeid is trots op hetgeen allemaal in onze binnenstad plaatsvindt. Belangrijk ook is dat de binnenstad zorgt voor werkgelegenheid. Werknemers van diverse opleidingsachtergrond vinden emplooi in het MKB en dat moeten wij koesteren. Hierbij past ook een overheid die stimulerend en faciliterend opereert richting ondernemers in de binnenstad. Vroeger stond de overheid tegenover de ondernemer, tegenwoordig probeert het college om samen met de detailhandel en horeca te zorgen voor een florerende gezellige toegankelijke binnenstad. Door het vaststellen van de gebiedsvisies heeft die samenwerking gestalte gekregen. Terecht merkt het college op dat de vrijheid die

ondernemers hebben begrensd wordt door verkeersveiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid. En op al die drie punten wringt vaak de schoen. Velen ervaren de binnenstad als een soort Wild West als je lopend of fietsend door de straten van de binnenstad bezoekt. De raad heeft enige jaren vastgesteld dat bij ieder beleidsvoornemen toegankelijkheid de factor moet zijn bij de afwegingen. En daar gaat het toch mis. De toegankelijkheid wordt door velen als slecht beoordeeld. En inderdaad zoals het college aangeeft, alleen in samenwerking met ondernemers en gebruikers kunnen we naar oplossingen zoeken.

00:24:49

Voorzitter: U heeft een vraag van meneer Benjamins meneer Loopstra.

00:24:51

De heer Benjamins: Ja, ik liet hem eerst even een beetje indalen maar over welke tijd heeft de heer Loopstra het precies als het gaat om de overheid die tegenover de ondernemers stond?

00:24:59

Voorzitter: De heer Loopstra.

00:25:01

De heer Loopstra: Dat was volgens mij voor 2012, eerst met de komst van het vorige college en vooral met wethouder Van Keulen, ik denk dat de verhoudingen weer goed zijn geworden tussen de ondernemers en de gemeente Groningen. Het herwinnen van openbare ruimte kan niet vanuit een ivoren toren geregeld worden maar zal in overleg dienen plaats te vinden. De manier van werken in het kader van de gebiedsvisies kan daartoe als voorbeeld strekken. Onze fractie zal op de punten verkeersveiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid altijd de vinger aan de pols houden. Dank u voorzitter.

00:25:36

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens.

00:25:38

De heer Ubbens: Ja dank, voorzitter. Hoe weegt de partij van de Arbeid-fractie dan het feit dat ook weer in dit beleidsstuk weer staat dat de comfortzone die we hebben afgesproken van anderhalve meter, dat die in principe geldt behalve op de plekken waar dat dan niet past. Daar wordt eigenlijk altijd de halve meter minimale uitstallingsruimte voor de ondernemers eigenlijk prioriteit gegeven. Hoe weegt u dat dan?

00:26:02

Voorzitter: Meneer Loopstra.

00:26:02

De heer Loopstra: De vraag is duidelijk. Ik denk dat juist het college op alle punten en ook deze in overleg met gebruikers, ondernemers gaat kijken de komende tijd hoe het anders en beter kan in het kader van het terugwinnen van de openbare ruimte.

00:26:19

Voorzitter: Wie van de commissie dan? De heer Koks namens de SP.

00:26:23

De heer Koks: Ja voorzitter, een wat ander verhaal dan mijn buurman maar dat

constateerden we in de raadscommissie van mei 2019 ook al want toen constateerde de SP-fractie dat in 2018 het binnenstadsbezoek gedaald is van vierentwintig miljoen op jaarbasis naar drieëntwintig miljoen oftewel een miljoen minder. Wij zien dat de leuze "de binnenstad is er voor iedereen" zo gaandeweg niet meer zo hard opgaat. Voor mensen met een normaal, laat staan laag inkomen is er geen woonruimte beschikbaar in de binnenstad. Voor grote groepen is de stad door het verdwijnen van het openbaar vervoer, het eenzijdige evenementenaanbod of het fietsinfarct nauwelijks meer toegankelijk en heeft de veryupping van het winkel- en horeca-aanbod ~ niets aantrekkelijk meer voor een deel van de mensen. Als de, het college constateert dat de toename van binnenstadsbezoek, als die toename zou kloppen dan is de stelling van onze fractie dat die samenstelling van bezoekers fors verandert. Van toeristen en, naar toeristen en naar jongeren. Voorzitter, het college kondigt een totaalaanpak aan voor het terugwinnen van de openbare ruimte in de binnenstad. Je kunt pas serieus kijken en besluiten over een aanpak als het aantal en de samenstelling van die bezoekers bekend is. Ons is een onderzoek toegezegd onder het stadspanel en de tweejaarlijkse telling van het binnenstadsbezoek. Onze vraag is waar blijft, waar blijven die tellingen en wanneer komt eigenlijk die aanpak? Staat niet in de collegebrief. De aangekondigde nota over toegankelijkheid, ook in de collegebrief, wanneer komt die? En worden de ideeën van de Werkgroep Toegankelijkheid rond bijvoorbeeld openbare toiletten en geleidestroken voor slechtzienden daarin meegenomen? Tot slot de verrommeling van de binnenstad is deels te wijten aan de overdadige winkel- en de horecareclame. Wie door de Herestraat loopt, ziet alle lelijkheid aan de gevels hangen. De SP-fractie is voor een reclamebelasting om die buitensporigheid terug te dringen. Wat vindt het college van een dergelijk idee?

00:28:25

De heer Koks: Voorzitter?

00:28:26

Voorzitter: Meneer Koks heeft een vraag voor de heer Loopstra.

00:28:28

De heer Koks: Ja. Wil de SP dan terug naar de tijd waarbij elk kleedje wat buiten werd gehangen door ondernemers werd afgestraft met een boete?

00:28:35

Voorzitter: Meneer Koks.

00:28:38

De heer Koks: Nou, we vragen naar het idee hè dus dat kun je vast in velerlei varianten uitvoeren dus de vraag is aan het college of die daar iets voor voelt en in wat voor vorm dat gegoten zou kunnen worden. En terug naar de Middeleeuwen hoeven we ook bepaald niet wat ons betreft.

00:28:55

Voorzitter: Dank u wel. De heer Leemhuis namens GroenLinks.

00:28:58

De heer Leemhuis: Dank u wel voorzitter. Dank aan het college voor de evaluatie van de gebiedsvisies. Wat de fractie van GroenLinks betreft bevat de brief vooral allerlei doorkijkjes op wat komen gaat. Waarom mijn fractie hier blij mee is, bijvoorbeeld de aanstaande

herwinning van de openbare ruimte die in breder perspectief wordt geschetst en daarbij ook heb ik begrepen, navraag dat reclamebeleid, dat gaat ook worden geëvalueerd en vastgesteld. En tot slot de aanstaande invoering van een reclamebelasting. En dat alles om de wildgroei in uitingen maar ook in het gebruik van de openbare ruimte te voorkomen. En daarbij geldt wat mijn fractie betreft goed als die kaders scherpstellen als raad en dan uitstekend om ook de werkwijze die het college beschrijft in de brief goed ter hand te nemen. Dank u wel voorzitter.

00:29:56

Voorzitter: Dank u. Dan de heer Huisman namens 100%Groningen.

00:30:00

De heer Huisman: Ja dank voorzitter. Vandaag evalueren we de gebiedsvisies betreffende het reclamebeleid. 100%Groningen was destijds zeer enthousiast over de pilot en we waren ook erg te spreken over het feit dat de ondernemers actief betrokken werden bij het aantrekkelijk maken van hun eigen winkelstraat. Een groot knelpunt is echter de toegankelijkheid van de binnenstad. De binnenstad wordt steeds drukker en daardoor zien we een toename van de uitstallingen van winkels, het laden en lossen, vrachtverkeer en geparkeerde fietsen. Dit komt de toegankelijkheid van onze stad niet ten goede. Mindervaliden kunnen zich nu al moeilijk bewegen door de stad vanwege de jungle aan fietsen en door de net genoemde punten zijn wij bang dat het probleem alleen maar erger wordt. 100%Groningen heeft er mede voor gezorgd dat bij bouwwerkzaamheden in de gemeente Groningen projectontwikkelaars rekening moeten houden met mindervaliden en zal daarom nu weer op de bres springen voor deze inwoners. In 2015 zijn op initiatief van de ondernemers de fietsenrekken in de binnenstad verwijderd. Wij vragen ons af of dit de toegankelijkheid van de stad heeft bevorderd of juist heeft verminderd? Graag horen we van het college welk effecten dit heeft gehad op de toegankelijkheid. Als laatste zou 100%Groningen graag concrete plannen zien van het college. Punten als het verstevigen van de positie van de voetganger en nieuw beleid voor stadslogistiek zijn nogal abstract. Graag horen wij wat deze punten concreet gaan betekenen voor onze inwoners. Dank u wel.

00:31:13

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Vries namens de VVD.

00:31:16

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Wij worden als VVD ontzettend enthousiast van het beleid dat de afgelopen jaren gevoerd is namelijk letterlijk ruimte voor ondernemers. Wij hebben een bruisend centrum en ondernemers en bezoekers zijn enthousiast over de sfeer en uitstraling. Nu lezen we de evaluatie die we nu bespreken.

00:31:34

Voorzitter: Meneer Koks, zeg het eens.

00:31:36

De heer Koks: Hoe, waar haalt de VVD-fractie vandaan dat bezoekers enthousiast zijn over de uitstraling van de binnenstad? Heeft u daar een onderzoekje naar gedaan of zijn dat uw leden? Hoe heeft u dat bepaald?

00:31:47

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

00:31:48

Mevrouw De Vries: Nee, het is beperkt tot mijn eigen omgeving meneer Koks en daar zijn mensen laaiend enthousiast over Groningen en over de binnenstad en over het mooie nieuwe Forum dat we hebben staan. Ik leid mensen ook graag rond want ik ben heel trots op de mooie stad die we hebben.

00:32:02

De heer Koks: Oké, dank u wel voor het antwoord. Heb ik een beetje een beeld van de categorale benadering die u daarin kiest.

00:32:08

Mevrouw De Vries: Dank u wel. We lezen in de evaluatie die we nu bespreken dat de openbare ruimte weer teruggewonnen moet worden. Maar van wie dan? Van de ondernemers die er toch ook juist voor inwoners en bezoekers zitten? Natuurlijk moet je ervoor zorgen dat de stad toegankelijk blijft. Maar ga daarover in gesprek met ondernemers. Ik ken geen ondernemer die er niet op aan te spreken is als er geen rolstoel meer voor zijn zaak langs zou kunnen. En die manier van met elkaar omgaan blijkt ook uit de evaluatie bij de ondernemers. ~.

00:32:35

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens.

00:32:38

De heer Ubbens: Ja bedankt voorzitter. Ja, hoe leest u dan die zinnen in dit zeg maar, in het beleid nu dat eigenlijk die halve meter uitstallingsruimte boven of boven zeg maar de tenminste anderhalve meter comfortzone wordt gesteld?

00:32:51

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

00:32:52

Mevrouw De Vries: Volgens mij is het niet de manier om heel erg strak op dat soort regels te gaan zitten maar om te kijken waar kan wel en niet een rolstoel langs en dat je ondernemers daar elkaar maar ook de gemeenteondernemers daarop laat aanspreken. Dus soms is het meer en soms is het minder.

00:33:07

Voorzitter: De heer Ubbens.

00:33:08

De heer Ubbens: Ja, die anderhalve meter is dus zeg maar die minimale ruimte om daar comfortabel langs te kunnen met een rolstoel zeg maar, dan kun je zeggen ja, dan gaat de ondernemer daar iets neerzetten en dan ~ maar over de straat en dan moeten ondernemers elkaar daar op aanspreken, ik zie die oplossing eigenlijk niet.

00:33:22

Mevrouw De Vries: Ik zie dat iets anders. Ik denk dat je in gesprek met elkaar daar heel ver in kan komen en dat je ook in samenwerkingsverbanden tussen ondernemers in bepaalde straten daar elkaar goed op kan aanspreken en daar afspraken over kan maken. Want dat dingen toegankelijk zijn, dat vinden wij wel degelijk belangrijk. Wij vinden ook dat die manier van met elkaar omgaan, dat de focus daarop zou moeten zitten. Wij roepen de wethouder

op om voorzichtig te zijn met het weer strenger maken van regels en het terugwinnen van openbare ruimte. Die is er voor iedereen in Groningen. Het huidige beleid zorgt voor levendigheid en voor betrokken ondernemers en dat moet je volgens ons koesteren.

00:33:59

Voorzitter: Dank u. De heer Ubbens namens het CDA.

00:34:02

De heer Ubbens: Ja bedankt voorzitter. Ja, ik kan me grotendeels aansluiten eigenlijk bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. Het is positief dat ondernemers weer betrokken worden bij het reclamebeleid per straat en dat zelfregulering een maatwerk heeft geleverd dat we nu zien en dat heel veel straten daarvan profijt hebben gehad kunnen we ook zien. Maar wij maken ons wel zorgen over de toegankelijkheid. En nou staat in deze brief we gaan daar nog aan werken maar één van de dingen die we dan graag mee willen geven is eigenlijk die comfortzone. Wij zien die comfortzone echt als een minimumeis die je dan als kader moet gaan stellen, waar elke onderneming dan ook duidelijkheid over heeft dus minimaal anderhalve meter ruimte nodig voor mensen om te kunnen bewegen en dat gaat dan boven de uitstallingsruimte. Het bevreemdt ons dat dat hier nog steeds in staat, dat is dan vanwege het reclamebeleid. Toch vinden we het vreemd. Wordt er nu gezegd ondernemers die moeten aandacht hebben voor toegankelijkheid? En het lijkt ons dan gewoon beter om te zeggen je hebt de minimale comfortzone van anderhalve meter, die moet altijd er zijn en de overige ruimte kan dan door zelfregulering in overleg onderling worden verdeeld.

00:35:06

Voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Stayen namens de Stadspartij.

00:35:09

De heer Stayen: Ja dank u voorzitter. Ja, de Stadspartij vindt deze pilot wel een succes. Gemeente en ondernemers hebben samen kunnen experimenteren met het samen indelen van de schaarse openbare ruimte. Dat heeft geleid tot positieve reacties voor de ondernemers in die straten maar ook een aantal bekende problemen nog eens duidelijk gemaakt. Met laden en lossen en fietsparkeren als belangrijkste knelpunten. Je kan de toch al beperkte ruimte maar één keer benutten en vooral voetgangers, vrouwen met kinderwagens en mensen met een beperking komen makkelijk in de knel. Voorzitter, de Stadspartij is voorstander van het samen met de gebruikers van deze ruimte ontwikkelen van de totale binnenstadsvisie op basis van de ervaringen uit de pilots mits daarin prioriteit gegeven wordt aan een goede en veilige doorgang voor voetgangers en andere groepen die op dat smalle pad toch zijn aangewezen. Bovendien ~ graag een veel strengere handhaving op het grootste probleem: de overal geparkeerde fietsen. We zijn dan ook heel benieuwd naar de eerste ervaringen met het fietsparkeerverbod in de straten rondom de Nieuwe Markt en hopen dat de wethouder daar straks iets van kan zeggen. Dank u.

00:36:21

Voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Kesteren namens de PVV.

00:36:23

De heer Van Kesteren: Dank u wel voorzitter. Reclame. Het reclamebeleid is beetje inconsequent voorzitter. Want als je meer ruimte aan ondernemers geeft en aan de andere kant openbare ruimte wil herwinnen dan wordt dat een probleem voor ondernemers voor

de bevoorrading van hun winkels, de uitstallen en terrassen. Er lopen van die controleurs rond en voor je het weet heeft een ondernemer een forse boete. Dat is niet in het belang van een leefklimaat wat minder wordt in de stad.

00:36:57

De heer Loopstra: Voorzitter?

00:36:58

De heer Van Kesteren: Dat is één van de oorzaken waarschijnlijk.

00:37:00

Voorzitter: Meneer Van Kesteren, u heeft een vraag van de heer Loopstra.

00:37:02

De heer Loopstra: Ik hoor de heer Van Kesteren zeggen over ja, dan komt een controleur langs en dan zijn er al boetes en dat is niet de bedoeling, ik heb niks gelezen over boetes en ik weet ook helemaal niets van boetes. U wel?

00:37:13

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:37:14

De heer Van Kesteren: Ja dan moet u een keer met caféhouders en ondernemers gaan spreken want die hebben het daar continu over. Lullen die dan uit hun nek voorzitter?

00:37:20

De heer Loopstra: Voorzitter?

00:37:21

Voorzitter: Meneer Loopstra.

00:37:21

De heer Loopstra: Ik praat met veel horecaondernemers en ik heb dit soort verhalen niet gehoord.

00:37:25

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:37:26

De heer Van Kesteren: Dan adviseer ik voorzitter, de heer Loopstra toch eens vaker naar het café te gaan. Goed. Kan ik verder voorzitter? Het zou wat zijn voorzitter als elke ondernemer hier in de stad als genoegdoening voor alle overlast van dit gemeentebestuur, dat het gemeentebestuur deze mensen tegemoetkomt met bijvoorbeeld een gratis parkeerplaats. Leuke suggestie. Neem het mee zou ik zo zeggen voorzitter. Ja, en dan wil ik ook van het college weten, de heer Loopstra, ~ hè, we hebben het er zo even over, die heeft dat in de commissie, dat heeft de commissie ook al gezegd, dat de horeca toch wel toeneemt in deze stad. En dat is toch wel een probleem. Ik heb dat ook aangegeven dat daar oog voor moet zijn. En gelukkig was de, was de wethouder toen die beaamde dat ook wel. En die wilde er ook wel wat aan doen. Ik zou graag van de wethouder, van het college willen weten wat nou ~, wat het college concreet gaat doen om de zorg die hier is en die ik ook uitspreek, wat men daar concreet aan plannen heeft wat men daaraan wil doen dus in het belang van die ondernemer en de, ook de bereikbaarheid werd genoemd. Dat is ook een probleem want als

je een binnenstad leefbaar wil maken en ook gezellig wil houden en dat de detailhandel een kans krijgt dan zul je toch ook moeten zorgen dat die mensen niet naar de stad willen omdat ze zich scheel betalen aan parkeerlasten. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Wat gaat u nu concreet doen om dat te voorkomen? Dat dat probleem getackeld wordt? Daar is iedereen wel in geïnteresseerd lijkt mij. Dank u.

00:39:10

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bosch namens Student en Stad.

00:39:13

De heer Bosch: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik me graag aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid. Daarop toevoegend wil ik graag benoemen dat ook in dit stuk wordt er veel gesproken over de toegankelijkheid wat betreft, nou over de toegankelijkheid en ook de problematiek die fietsen daarin voeren. Ik zou u willen voorstellen om nog meer in te stellen zoals we ook al in ~straat hebben gezien om meer plekken voor fiets te faciliteren zodat die ook wat minder in de weg hoeven te staan. Eerst faciliteren en dan pas andere oplossingen zoeken. Dank u wel.

00:39:45

Voorzitter: Dank u. Dan mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

00:39:50

Mevrouw Moorlag: Ja dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is positief over de uitkomst van de evaluatie van de gebiedsvisies rond reclamebeleid. Duidelijke kaders waarbinnen ondernemers vrij kunnen bewegen is wat ons betreft een mooie en goede aanpak. En de uitkomst laat ook zien dat dit zorgt voor een gevoel van verantwoordelijkheid bij de ondernemers. We vragen het college of de positieve ervaringen van de straten waar het reclamebeleid is toegepast ook wordt meegenomen in de integrale aanpak die nu gaat komen en verkeersveiligheid, leefbaarheid en toegankelijkheid zijn wel belangrijke zaken die hierin terug moeten komen hoewel deze zaken ook in andere beleidsvlakken worden behandeld. Dank u wel.

00:40:26

Voorzitter: Dank u. Dan mevrouw De Wrede namens de Partij voor de Dieren.

00:40:29

Mevrouw De Wrede: Dank u wel voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich vinden in de aanpak zoals die in dit, in deze brief wordt voorgesteld.

00:40:39

Voorzitter: Dank u wel. De heer Benjamins namens D66.

00:40:41

De heer Benjamins: Dank u wel voorzitter. Ja, in een winkel draait het om de transactie en wat minder om de attractie aldus Hans Van Tellingen in zijn boek "Waarom stenen winkels winnen". Maar die attractie die moet er wel zijn want die is namelijk ondersteunend. En stel dat die transactie niet plaatsvindt dan heb je dus ook geen toekomst. Retail draait wat dat betreft echt wel om de plek en Groningen centrum is zo'n plek maar die plek moet wel toegankelijk blijven voor iedereen. Wij steunen wat dat betreft dan ook deze lijn van het

college met de kritische kanttekeningen die de heer Ubbens namens CDA heeft geplaatst bij de totale toegankelijkheid. Dank u.

00:41:17

Voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik volgens mij iedereen gehad van de commissie. Dan is het woord aan wethouder Van der Schaaf.

00:41:23

De heer Van der Schaaf: Ja dank u wel voorzitter. Om mee te beginnen, ik merk dat er her en der opmerkingen worden gemaakt die de binnenstad als totaal raken. Wij werken natuurlijk aan een actualisatie van de binnenstadsvisie die ik rond de zomer, zal die plaatsvinden. Dan kunnen we heel integraal kijken hoe gaan we nou om met die binnenstad? Komen ook de opmerkingen, vragen en ook het genoemde onderzoek van waar de heer Koks het over heeft, komt dan aan de orde. Waar we hier natuurlijk specifiek over spreken is hoe gaan we om met uitstallingen, reclame, de gebiedsvisies en wat betekent dat voor de openbare ruimte en de toegankelijkheid? Dus een deel van die gestelde vragen zal terugkomen in die actualisatie en zover relevant, en dat zijn ze al snel hoor voor dit thema, zal ik hier ook op ingaan nu. Om mee te beginnen, we hebben bij ~ een paar keer, in ieder geval één of twee keer dacht ik de heer ~ uit Colombia te gast gehad en die zei van als je een goede binnenstad of stad wil hebben dan moet je dat eigenlijk uit de ogen bekijken van iemand van acht of tachtig, ik hoor mensen die, laten we zeggen gemiddeld minder mobiel zijn dan de gemiddelde bezoeker. Als je de stad zo inricht en ontwerpt en beheert dat hij voor die mensen, die groep mensen aantrekkelijk is dan is hij eigenlijk voor iedereen aantrekkelijk. En vanuit dat oogpunt zouden wij inderdaad veel meer moeten kijken naar de manier waarbij we onze openbare ruimte ontwerpen, waarop we hem beheren, gebruiken en ook handhaven. En dan valt er niet alleen heel veel openbare ruimte maar ook een hele wereld te winnen in onze Groningse binnenstad. En dat hebben we met elkaar geconstateerd. Zeker gezien de toenemende druk op die binnenstad. Juist op het moment dat wij die gebiedsvisie die natuurlijk maar op één aspect van die openbare ruimte ingaat, namelijk de uitstallingen, dat constateren we als het ware tegelijk. En we zaten misschien nog wel een beetje in het dilemma dat aan de ene kant eigenlijk heel goed samen met ondernemers, ik zal trouwens de complimenten aan de heer Van Keulen via het college doorgeven meneer Loopstra, hij zal er denk ik positief verrast door zijn hem kennende, maar ik ben het ook wel eens met mevrouw De Vries dat die samenwerking die we met ondernemers in die gebieden hebben opgebouwd, los van een aantal ja, zaken die minder goed gaan natuurlijk wel heel waardevol is. Wil je een goede openbare ruimte hebben die goed beheerd wordt en goed gebruikt wordt dan kun je dat als overheid niet alleen en dan moet je dat samen met ondernemers en andere gebruikers doen. Maar we zien wel dat het knelt. En dat ligt niet alleen aan de uitstallingen, sterker niet. Er zijn heel veel andere dingen, de logistiek, de fiets zijn al genoemd. Het wordt drukker in onze binnenstad of in ieder geval, er wordt meer gebruik van gemaakt en er wordt niet, de openbare ruimte neemt niet toe. Er zijn vragen gesteld over de comfortzone en dat is denk ik wel een heel concreet punt van moet je dan niet vanuit dat oogpunt hè, de heer Ubbens begon daarover, moet je dan eigenlijk niet die comfortzone, in ieder geval de breedte daarvan, boven alles stellen en op basis daarvan eigenlijk kijken van wat blijft er dan nog over wat dan bijvoorbeeld voor uitstalling of andere doeleinden gebruikt wordt. Je ziet eigenlijk in het beleid wat we tot nu toe hebben, ook hier,

dat we af en toe op sommige punten daar net even anders tegenaan kijken. Dit is bij uitstek iets wat we in die actualisatie binnenstad meenemen en ik kan wel zeggen dat die suggestie op voorhand, gezien de beweging die we willen maken, ~ mij, het college in ieder geval wel logisch toe lijkt. Reclamebelasting is door een aantal van u opgevraagd, nou die staat in het coalitieprogramma, dat we daar een voorstel voor gaan maken, dat het de bedoeling is dat dat per 1 2021 ingaat. Dan zult u dus ergens volgend jaar in de tarievennota dat voorstel terugvinden. Dat is wat anders zeg ik nadrukkelijk, reclamebelasting dan het overal maar uitdelen van boetes. Want ik ben het met de heer Loopstra eens, dat valt in de praktijk reuze mee. Onze handhaving is er in eerste instantie op gericht om in overleg tot oplossingen te komen. In tweede instantie waarschuwingen en boetes is pas de laatste instantie. Ik sluit helemaal niet uit dat we soms wat strenger moeten zijn want in die openbare ruimte waar het dringen is zullen we stevige regels moeten stellen. Maar wel, handhaving is wel het sluitstuk. Het heeft helemaal, het is een illusie om te denken dat wij met tientallen handhavers in onze binnenstad die openbare ruimte kunnen herwinnen. Dat hebben we met elkaar nodig. Dat is, moeten we afspraken met elkaar over maken maar het is wel naar de overtuiging van het college dringend noodzakelijk vanwege de toegankelijkheid. Niet alleen voor mensen die daar het meest van afhankelijk zijn maar ook voor de hele, ja voor iedere gebruiker van de binnenstad. Ook om ruimte te maken bijvoorbeeld voor groen, ruimte te maken voor activiteiten en evenementen.

00:45:49

Voorzitter: Een vraag van de heer Koks.

00:45:50

De heer Koks: Ja u had het een paar zinnen geleden over het reclamebeleid. Komt dat tegelijkertijd met die totaalaanpak voor het herwinnen van de openbare ruimte?

00:45:59

De heer Van der Schaaf: Nee, ik heb het over de reclamebelasting en het voorstel daarvoor en dat is onderdeel van tarievennota. Dat is in principe een fiscale, een financiële maatregel.

00:46:08

De heer Koks: Hij komt niet tegelijkertijd met die aanpak van de binnenstad?

00:46:11

De heer Van der Schaaf: Niet persé nee. Misschien in de tijd ongeveer gelijk maar het is een onderdeel van het financiële verhaal zeg maar. Oké, dan nog even kijken, er zijn nog een paar meer specifieke vragen over gesteld. De heer Van Kesteren had het over parkeren. Nou ja goed, we hebben natuurlijk een parkeerbeleid. De beweging is niet dat wij parkeren goedkoper gaan maken en dat heeft niet alleen te maken met het feit dat, met die openbare ruimte maar ook simpelweg dat wij niet de illusie hebben dat met goedkoper parkeren je het binnenstadsbezoek persé positief bevordert. De heer Bosch vroeg nog van pas nou op met bijvoorbeeld de handhaving op het gebied van fietsen. Zorg dat je de ene kant faciliteert voordat je strenger gaat worden. Nou, dat is ook de lijn die we in principe als college hebben. We doen dat nu bij de omgeving van de Nieuwe Markt en het Forum. ~ de discussie over de herinrichting van de Grote Markt, als daar ook een nieuwe fietsgarage is onder de V&D, kunnen we met elkaar de discussie voeren of ook voor de Grote Markt en dergelijke afspraken zou moeten gelden of niet. Daar zijn we met z'n allen bij. Volgens mij heb ik de

meeste vragen ook beantwoord en aangegeven dat dit een tussenstap is, dat wij die gebiedsvisie als positief zien maar dat we zien dat het knelt op dit moment met allerlei andere claims op de openbare ruimte en dat wij in die actualisatie van de binnenstad met een totaal, in samenhang met die actualisatie van de binnenstad met een totaalaanpak zullen komen van hoe wij met onze openbare ruimte in onze binnenstad willen omgaan.

00:47:37

Voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond. Ik zie in ieder geval de heer Koks en de heer Van Kesteren. Zijn er nog andere commissieleden die nog iets willen vragen? Dat is niet het geval. Dan geef ik eerst de heer Van Kesteren het woord namens de PVV.

00:47:47

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, ik hoor het college, de wethouder zeggen van wat ze allemaal willen. Maar ik hoorde niet concreet wat ze nu gaan doen om daadwerkelijk ervoor te zorgen dat dat ook verandert. Want de binnenstad blijft niet of wordt minder aantrekkelijk voor bezoekers, de detailhandel neemt niet toe. Dat neemt af. Dus je kunt wel alles willen voorzitter, het college, maar wat gaat het college nou concreet doen om daar een ommekeer in te bewerkstelligen? Dat hoor ik van het college niet.

00:48:22

Voorzitter: Heldere vraag. Dan ga ik eerst nog naar de heer Koks.

00:48:24

De heer Koks: Ja, ik had ook nog gevraagd, in de collegebrief staat we werken aan een nota over toegankelijkheid. Ik ben benieuwd wanneer die komt en of de wensen van de Werkgroep Toegankelijkheid over openbare toiletten en zo, of die daarin meegenomen worden?

00:48:37

Voorzitter: De wethouder.

00:48:38

De heer Van der Schaaf: Ja, op de eerste vraag van de heer Van Kesteren, de heer Van Kesteren vraagt het heel breed. Het gaat over de aantrekkelijkheid van de binnenstad. We hebben hier echt over de gebiedsvisies en hoe we daar mee om willen gaan. Ik kan u verzekeren dat dit college op allerlei fronten, gisteren nog in samenwerking met de ondernemers, collega De Rook, over de verhouding horeca detailhandel, uitgebreide meeting geweest. Wij werken aan een actualisatie van de binnenstadsvisie waarin allerlei plannen maar ook financiële middelen zitten. Als gemeente investeren de komende jaren nog steeds fors in de binnenstad. Naar aanleiding ook van het binnenstadsprogramma de afgelopen jaren dus ik kan u verzekeren dat zowel in ~ investeringen als in samenwerking met ondernemers en andere gebruikers wij ontzettend hard werken aan het aantrekkelijk houden van onze binnenstad. En een deel van de drukte zeg maar die we hebben komt ook omdat de binnenstad wel degelijk heel populair is en niet zoals u suggereert steeds minder aantrekkelijk wordt. Vraag van de heer Koks, moet ik even heel eerlijk het antwoord op schuldig blijven wanneer de nota toegankelijkheid komt maar we zullen zorgen dat het op een goede manier in het verslag komt of in de toezeggingenlijst, dat daar een datum aan gehangen wordt.

00:49:39

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Van Kesteren.

00:49:41

De heer Van Kesteren: Ja dank u wel voorzitter. Maar investeren in minder parkeerplekken in het centrum van de stad, dat is toch niet werken aan een groter bezoekersaantal en zo? Dat is toch het contraproductief of bent u dat niet met me eens en waarom bent u dat niet met mij eens?

00:49:59

Voorzitter: De wethouder.

00:50:00

De heer Van der Schaaf: Ja nogmaals, het gaat hier over het, de gebiedsvisies, het reclamebeleid, niet over het parkeerbeleid. Maar wij delen niet uw opvatting dat het toelaten van heel veel auto's in de binnenstad nou persé helpt tot een hogere aantrekkelijkheid.

00:50:15

Voorzitter: Dank u wel. Dit betreft een collegebrief en ik heb niet het idee dat iemand hier een motie op overweegt en ik zie dat dat ook niet het geval is.

00:50:23

De heer Van Kesteren: ~. Niet te snel oordelen.

00:50:26

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:50:27

De heer Van Kesteren: Ik zou graag met de motie willen komen in de eerstkomende raadsvergadering en dat heeft ook te maken met wat ik hier uitgesproken heb in de commissie en dat is een motie die de moeite waard is. Dank u wel.

00:50:38

Voorzitter: Dat mag. Dan gaan we dit agenderen voor één minuut want de PVV wil graag een motie indienen die de moeite waard is.

B2. Spelen in de binnenstad (initiatiefvoorstel 8 januari 2020) (preadvies collegebrief 29-1-2020)

00:50:45

Voorzitter: Dan komen we bij agendapunt punt B2, spelen in de binnenstad. Dat is een initiatiefvoorstel van vier partijen namelijk D66, Partij van de Arbeid, GroenLinks en het CDA. Daarvoor is ook een inspreker. Dat is mevrouw Romakisu namens de Werkgroep Toegankelijk Groningen. U heeft drie minuten en de griffier komt even de microfoon aangeven.

00:51:06

Mevrouw Romakisu: ~.

00:51:11

Voorzitter: Ja mag ook van mij. Wat u het prettigst vindt.

00:51:18

Mevrouw Romakisu: Ja zo. Voorzitter, inclusiviteit begint in de zandbak. De Grote Markt. Daar moeten kinderen samen kunnen spelen. Kinderen moeten bewegen, spelen en elkaar op een ongedwongen manier kunnen ontmoeten. Het is een mooi initiatiefvoorstel om op de Grote Markt een plek te creëren waar dit zou kunnen maar is hierbij ook gedacht aan alle kinderen? Kinderen in een rolstoel. Kinderen met een ander lichaam. Kinderen die niet goed kunnen zien of horen. Zou het niet mooi zijn om als koplopergemeente van het VN-verdrag een inclusieve speelplek te maken? De jeugd is de toekomst. Zo is het toch? Als kinderen elkaar nu kunnen ontmoeten, nu met elkaar kunnen schommelen, knikkeren, in en naast de zandbak met elkaar zandtaartjes kunnen bakken, nu op een ongedwongen manier elkaar kunnen ontmoeten en met elkaar kunnen spelen dan is de kans groot dat ze in hun latere leven als volwassene ongedwongen met elkaar kunnen omgaan en werken. Als kinderen mét en zonder beperking elkaar kunnen, elkaar kunnen ontmoeten en met elkaar kunnen spelen leren ze dat het er niet toe doet of je speelkameraadje in een rolstoel zit of niet kan zien. Doet het er niet toe of je kan horen want met gebaren kun je ook leuk spelen. Op scholen komen ze elkaar bijna niet tegen. Laat de speelplek dan een plek zijn waar kinderen met elkaar kunnen spelen, elkaar kunnen ontmoeten, van elkaar kunnen leren en kunnen ervaren dat ieder kind een kind is. De speeltuin~ en de VNG hebben een document Samen Spelen aangereikt. Laten we zorgen dat we als gemeente laten zien dat we de basisrichtlijnen en tips voor het ontwerpen van een openbare speelplek in acht nemen en deze publicatie meenemen in het ontwerp voor een speelplek op de Grote Markt. Groningen heeft als VNG-koploper inclusiviteit hoog op de agenda staan. Laten we dat waarmaken in praktijk. Ik kijk uit naar een mooie speelplek op de Grote Markt waar alle maar dan ook alle kinderen kunnen spelen. Dank u wel.

00:53:10

Voorzitter: Dank u wel. De heer Koks wil nog een vraag aan u stellen denk ik mevrouw ~.

00:53:15

De heer Koks: Ja. Het is heel helder, uw verhaal en waar ik nou benieuwd naar ben is of er ook contact is geweest tussen de initiatiefnemers en de Werkgroep Toegankelijkheid Groningen?

00:53:26

Mevrouw Romakisu: Nee, er is nog geen contact geweest. We hebben wel dus een document opgestuurd waarin richtlijnen staan maar er is tot nu toe nog geen contact geweest maar ik sta natuurlijk altijd open voor contact. Ben bereikbaar, beschikbaar.

00:53:39

Voorzitter: Dank u. Dan gaan we eerst de niet indienende fracties aan het woord horen, daarna het college en dan de initiatiefnemers en dan daarvan zal de heer Rustebiel als eerste gaan. Wie van de fracties mag ik het woord geven? De heer Koks namens de SP.

00:53:57

De heer Koks: Ja dank u wel. Onze fractie wil de raadsleden van D66, CDA, GroenLinks en de PvdA bedanken voor hun inzet rondom dit onderwerp. Wij zien het als een concrete invulling van de leuze "de binnenstad voor iedereen". Niet alleen voor kinderen worden voorzieningen getroffen, ook voor ouders én grootouders wordt aan gedacht door het

vergroten van de niet commerciële verblijfsruimte. We hebben twee opmerkingen. De nadruk ligt op de jeugd waarbij niet vergeten moet worden dat die groep breder gezien moet worden dan de basisschoolleeftijd. Ook aan tieners en jongeren moet worden gedacht als tegenwicht voor de horeca. Al was het maar vanwege het gegeven dat er rondom de binnenstad zich diverse scholen voor voortgezet onderwijs bevinden. Of de skaters die nu al veelvuldig gebruik maken van bijvoorbeeld de Poelestraat. Ook wijst onze fractie op de brief van de Werkgroep Toegankelijkheid waar de inspreker het net over had. Dan, het Martinierkhof wordt genoemd als mogelijke plek waarbij wel bedacht moet worden dat deze enige groene plek in de binnenstad ook in gebruik is door andere groepen die soms wat lastig zullen samengaan met kinderen. En het heeft wat ons betreft geen pas dat de ene groep weggejaagd moet worden zal ik maar zeggen ter wille van een andere. En tot slot komt het college met een nadere uitwerking in een collegebrief. Dat zal vast ook over de dekking van de kosten gaan. De SP-fractie vindt al tijden dat tegen het licht van de krappe financiën er geen extra geld naar de binnenstad moet. Wij zijn voorstander van spelen in de binnenstad en de kosten moeten wat ons betreft gedekt worden binnen de bestaande binnenstadsmiddelen. Dank u wel.

00:55:39

Voorzitter: De heer Van Kesteren heeft een vraag voor u.

00:55:41

De heer Van Kesteren: Ja voorzitter, de binnenstad voor iedereen. Geldt dat ook voor mannen, vaders die niet graag winkelen en die dan in een goed gefaciliteerde horeca de tijd kunnen doorbrengen met lotgenoten? Horen die daar ook bij?

00:55:56

Voorzitter: De heer Koks.

00:55:57

De heer Koks: Ik denk dat die ruimschoots de gelegenheid vinden om van 's ochtends zes uur tot 's nachts drie uur die horecagelegenheden te bezoeken.

00:56:07

Voorzitter: De heer Van Kesteren.

00:56:09

De heer Van Kesteren: Is niet echt een grapje. Maar ik bedoel ook bijvoorbeeld er komen bezoekers van buitenaf met de auto. En ja, dan moet er natuurlijk ook wat geld overblijven dat ze wat kunnen verteren in de horeca. Want als ze dat allemaal kwijt zijn aan parkeren. Als je met een gezin hierheen komt en je bent al vijftig euro kwijt aan parkeren, ja dan blijft er weinig over voor ander vertier lijkt mij. Bent u dat met mij eens of zegt u nee dat kunnen die kapitalisten wel betalen?

00:56:31

Voorzitter: Meneer Koks.

00:56:33

De heer Koks: Ik zie niet zo precies wat nou de relatie met dit onderwerp is. Te meer ook omdat de indieners voorstellen dat er leuke bankjes bij al die speelvoorzieningen komen,

dan neem je je boterham mee en een beker drinken en dan kun je op goedkope wijze de binnenstad bezoeken.

00:56:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Moorlag namens de ChristenUnie.

00:56:53

Mevrouw Moorlag: Ja dank voorzitter. Ja, de ChristenUnie vindt het een mooi initiatiefvoorstel dat hier voor ons ligt. Complimenten richting de initiatiefnemers. We denken dat het, net als de SP denken we dat het een mooie toevoeging kan zijn voor de binnenstad wanneer er ook plekken voor kinderen en op deze manier wordt de binnenstad inderdaad steeds een beetje meer van iedereen. We zagen dat er wordt nagedacht over de veiligheid op deze speelplekken en we wilden nog wel even aankaarten dat het dan wat ons betreft ook belangrijk is dat er iets komt van een omheining of iets dergelijks zodat ouders ook relaxed kunnen zitten en hun kinderen niet zomaar de straat op rennen. Ja, dat was het voorzitter.

00:57:34

Voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw De Vries namens de VVD.

00:57:37

Mevrouw De Vries: Dank u wel. Wij vinden het ook een hartstikke leuk idee. Complimenten aan de initiatiefnemers en we vinden het goed dat we een pilot gaan draaien. Als VVD vinden we het wel vooral belangrijk dat we als gemeente dingen doen waar onze inwoners iets aan hebben. En dat we dingen doen die vanuit onze inwoners komen. Daarom zijn wij een groot voorstander van co-creatie. Wij willen dat het college dat ook goed in het oog houdt. Als gemeente maken we de stad samen met inwoners en organisaties steeds een beetje mooier. Dus hou steeds in de gaten of de inwoners van Groningen hier hun OZB voor overhebben. Er staan tenslotte ook hele leuke wipkippen in ~ en Hoogkerk. Wij vinden dat gezien de huidige financiële situatie van de gemeente de uitgaven beperkt moeten blijven en vinden ook dat die financiële lasten, dat je daarin goed gebruik kan maken van die maatschappelijke partners die we nu betrekken dus we roepen het college op om dat samen met die maatschappelijke partners te bekijken.

00:58:29

Voorzitter: De heer Koks.

00:58:31

De heer Koks: Vind mijn buurvrouw ook, over de financiën gesproken, dat het moet blijven binnen de budgetten die we reeds hebben toegekend aan de binnenstad?

00:58:40

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

00:58:43

Mevrouw De Vries: Wat ik eerder al zei, wij vinden het belangrijk dat we naar co-creatie kijken en dan een deel van de gemeente Groningen wat wij moeten betalen, dat vinden we belangrijk dat het inderdaad binnen de huidige budgetten blijft.

00:58:52

Voorzitter: De heer Stayen namens de Stadspartij.

00:58:58

De heer Stayen: Ja dank u voorzitter. Ja het voorstel sluit natuurlijk prachtig aan bij het vorige agendapunt want ook hier wordt weer een beroep gedaan op dezelfde schaarse ruimte nu dan meegenomen in een totale aanpak van het gebruik in de binnenstad. Maar voorzitter, waarom eigenlijk alleen in die binnenstad? Hoeven die kinderen in de buitenwijken en in de dorpen niet te kunnen spelen? De Grote Markt lijkt op zich een mooie locatie voor een experiment met flexibele speelplekken. De suggestie van de inspreker om dat voor alle soorten kinderen geschikt te maken, dat ondersteunen wij maar bijvoorbeeld wel de vraag hoe zorgt u er nou voor dat evenementen die hier ook regelmatig plaatsvinden, daar geen hinder van kunnen ondervinden? Dan voorzitter, de intentie om samen met lokale ondernemers en bewoners uit te werken spreekt ons wel aan. Maar nu komt er een ander ding: als Stadspartij denken wij eigenlijk dat het veel beter is om meer te gaan doen voor alle bestaande speeltuinverenigingen die op dit moment chronisch geld tekortkomen. Waarom zouden we nieuwe dingen optuigen als de bestaande op dit moment eigenlijk in de problemen komen door de bezuinigingen. Tot zover.

01:00:05

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede, namens de Partij voor de Dieren.

01:00:09

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Met kinderen wordt in deze maatschappij vaak weinig rekening gehouden. Ze worden van school naar de buitenschoolse opvang gesleept en buitenspelen is vaak lastig, want in de stad is het buiten niet altijd leuk en bovendien voor kleine kinderen vaak te verkeersgevaarlijk. Een voorstel voor meer speeltuinen in de binnenstad lijkt dan ook sympathiek. Maar waarom nou precies op zo'n commercieel knooppunt en waarom niet overal in de stad? Of is dit voorstel eigenlijk verkapte steun aan de binnenstadsondernemers. Hoe het ook zij, de Partij voor de Dieren heeft niets tegen een speelplek op de Grote Markt, het liefst toegankelijk voor alle kinderen, ook kinderen die beperkt lichamelijk mobiel zijn. Maar wel overal voldoende speelgelegenheid voor kinderen. Om de kosten te laten komen uit de bestaande plannen, dus de budgetten die al waren vrijgemaakt voor de binnenstad binnen stadsontwikkeling, dat vinden wij een goed idee. En daarnaast sluiten we ons aan bij de opmerking van de heer Koks van de SP dat er op het Martinikerkhof vaak een andere groep is op dit moment die ook zijn plekje zou moeten kunnen houden wat ons betreft. Dank u wel.

01:01:26

Voorzitter: Dan de heer Bosch namens Student & Stad.

01:01:29

De heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. Net als eerdere partijen wil ik me ook graag aansluiten dat het een mooi initiatiefvoorstel is en daarvoor complimenten voor de indienende partijen. En net als de Stadspartij zou ik graag aandacht willen vragen voor de evenementenlocatie Grote Markt. Want ook dat is een soort speeltuin waar iets oudere kinderen willen kunnen spelen maar verder een mooi initiatiefvoorstel. Dank u wel, voorzitter.

01:01:54

Voorzitter: Dank u wel. Wie namens de commissie? Mevrouw Woldhuis namens 100%Groningen.

01:02:00

Mevrouw Woldhuis: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel de inspreker voor een zeer waardevolle bijdrage. Ik neem aan dat de initiatiefnemers hier uitgebreid nog wel even op uw inspraak gaan reageren. Ja, binnen... spelen in de binnenstad. Het is volgens mij een grote behoefte. Ik was twee weken geleden nog op zondagmiddag bij de IKEA. Dat zal ik niet aanraden als je geen kinderen hebt, zoals ik, want het zit daar stikvol van kinderen. En toen dacht ik wel van hé, er is blijkbaar best wel behoefte aan een plek waar, nou, wat maakt dan de IKEA, een Zweeds bedrijf zeg maar, zo dusdanig in trek voor kinderen? Ik dacht van hé, die kinderen kunnen heus wel ook wel naar de binnenstad. Dus ik vind het een, of onze partij vindt het een heel mooi initiatiefvoorstel. Twee jaar geleden...

01:02:50

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, de heer Van Kesteren heeft een vraag voor u. En ik wil graag tegen de heer Van Kesteren zeggen dat je gratis kan parkeren bij de IKEA. Gaat uw gang.

01:02:58

De heer Van Kesteren: Ja, dat zal ik dan bij dezen niet meer noemen, voorzitter. Dat is, inderdaad, ik wilde het zeggen, het is gratis parkeren ja. Maar is 100%Groningen wel bekend met het feit dat het bij IKEA spelen onder deskundige leiding is? En ik vraag me af of dat ook dan hier op de Grote Markt gaat, want spelen onder deskundige leiding kost natuurlijk wel een paar duizend. En of de gemeente of het gemeentebestuur dáár geld voor over heeft? Hoe gaat u dat oplossen, mevrouw...

01:03:26

Voorzitter: Woldhuis.

01:03:28

De heer Van Kesteren: Woldhuis. Ja, dank u wel, voorzitter.

01:03:29

Mevrouw Woldhuis: Er stond geen 100%Groningen bij het initiatiefvoorstel hè? Even voor de ~. Dus ik los niks op, want ik dien het initiatiefvoorstel niet in, maar ik vind wel dat u een punt heeft. Daar kom ik nu in mijn woordvoering op. Want wat meneer Van Kesteren eigenlijk zegt is van als je zoiets wilt, zoiets in de binnenstad wil, goed wilt regelen, dan moet je ook kijken naar de toegankelijkheid. En dan hebben we het niet alleen maar over een omheining of iets dergelijks, maar natuurlijk ook met vervoer en dat soort dingen, maar ook, en twee jaar geleden ben ik met D66 raadslid toen destijds met dit initiatief ook een beetje begonnen, moet je ook kijken naar de horeca in de binnenstad. En dat was destijds best wel een issue. Want vraag maar eens naar een kinderstoel bij een horeca als de Drie Gezusters. Nou, die kun je gewoon niet vinden. Zo kun je wel een hele mooie, of één of twee misschien, dus ook de horeca mag best kindvriendelijker zijn in de Groninger binnenstad. Er is absoluut geen aandacht voor kinderen in de binnenstad, ook omdat het destijds, de studenten is je target destijds geweest, dus wil je die verschuiving maken naar een kindvriendelijke binnenstad, want dat is eigenlijk wat je hiermee beoogt, Leutje stad of hoe je het ook wil noemen, dan moet je eigenlijk alle facetten, wil je dit tot een succesvol project maken,

meenemen en dat wil ik de initiatiefvoorstelindieners wel oproepen om dat te gaan doen. Ik heb daar wel ideeën over maar dan ben ik door mijn spreektijd heen. Tot zover.

01:05:03

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kesteren.

01:05:04

De heer Van Kesteren: Voorzitter, het is wel zo dat je er zo jong mogelijk mee moet beginnen, maar is het wel verstandig om dan jonge kinderen mee de horeca in te nemen? Ik ben sinds kort opa en ik doe wel eens een voorstel bij mijn vrouw om met de kleine naar de horeca te gaan, maar ik krijg ze niet mee. Is dat raar, of?

01:05:20

Voorzitter: Mevrouw Woldhuis, kunt u dit oplossen?

01:05:23

Mevrouw Woldhuis: Nou nee, ja, ik ben natuurlijk geen horecaondernemer hè, dus. Maar er zijn echt wel hele leuke horecaondernemers, ik noem even eentje bij de A-kerk, Dendus (?) heet die, ja dat was het, die erg specifiek op kinderen is. Da's een heel succesvolle formule, ja, ik denk dat je dat soort aspecten wel moet meenemen.

01:05:42

Voorzitter: Dank u wel. Nog ~ woordvoering, meneer Van Kesteren?

01:05:47

De heer Van Kesteren: Nee, ~.

01:05:48

Voorzitter: Dat ben ik met u eens. Dan komen we bij het college, de heer Van der Schaaf.

01:05:54

De heer Van der Schaaf: Ja, dank u wel. Nou, wat ook al uit ons preadvies is gebleken zijn wij ook zeer positief over dit initiatiefvoorstel en ook dank, ook namens het college, om dit namens de, aan de raadsleden om dit op de agenda te zetten, want het sluit eigenlijk wel heel goed aan, eigenlijk ook wel waar we het net over hadden, om te zorgen dat die binnenstad als totaal, en zeker ook de openbare ruimte, dat die voor iedereen aantrekkelijk is, dus ook voor mensen met kinderen. En de constatering dat het op dit moment met name in die openbare ruimte niet zo is of beperkt is in de Groninger binnenstad, ja, dat delen wij eigenlijk wel. Dat wil niet zeggen dat we, er werd ook wel gezegd van ja, waarom dan niet in de rest van de stad? Ja, onze overtuiging is dat wij in de rest van de stad in de woonwijken, ook in nieuwe wijken, heel veel aandacht besteden aan spelen, aan mogelijkheden om te spelen of in ieder geval ruimte hebben waar gespeeld kan worden. Maar als je heel eerlijk bent, je kijkt naar die binnenstad waar ook heel veel mensen wonen, waar ook heel veel mensen met kinderen niet alleen maar van heinde en verre maar ook gewoon uit de stad regelmatig bezoeken, dan valt het met die kindvriendelijkheid en die speelmogelijkheden eigenlijk wel wat tegen. En daar, ja, het initiatiefvoorstel die vraagt eigenlijk om te kijken: kunnen we in die binnenstadsaanpak daar niet wat meer in doen? Nou, we denken dus ook over dat we dat heel goed mee zouden kunnen nemen in een aantal specifieke gebiedsontwikkelingen, de Grote Markt is al even genoemd, maar ook, en dan gaat het niet zozeer om de Martinikerk zelf, maar bijvoorbeeld het gebied rond de herinrichting Sint-

Jansstraat en zo zijn er meer straten, gebieden, pleintjes die de komende tijd zullen worden veranderd en aangepakt. En dan kunnen we het element spelen, en dat hoeven helemaal niet grote ingewikkelde speeltuinen te zijn, waar je met begeleiding moet spelen, maar kleine spel~ die het voor heel veel ouders en vooral voor hun kroost veel aantrekkelijker maken om hun binnenstadsverblijf te verlengen. Wij willen daar ook mee experimenteren als college, dus stellen we ook voor om in de, in een aantal dagen waarmee we gaan in het kader van de aanpak Grote Markt, waarin we gaan experimenteren met nieuw gebruik van die Grote Markt van het willen we ook kijken of we spelen op de Grote Markt een plek kunnen geven en niet zoals in de media gesuggereerd werd, dat het maandenlang een speelfeest is op de Grote Markt, maar wel dat we willen kijken van wat is daar mogelijk? Als gaat om de financiën, ik ben het met iedereen eens dat we dat natuurlijk vooral zoveel mogelijk moeten meenemen in de bestaande financiële projecten of de financiële middelen van projecten of in het herinrichtingsgeld. Mocht het zo zijn dat we meer geld nodig hebben dan komen we er altijd apart bij u op terug. Maar op voorhand gaan wij ervan uit dat we dat, ook gezien de financiële positie van de gemeente, in de bestaande budgetten moeten kunnen meenemen. Belangrijk is ook dat we, dat is terecht ook gezegd, we moeten dat vooral niet alleen doen, we moeten dat met bewoners doen, met de ondernemers ook niet te vergeten. Ik vind ook terechte opmerkingen van de Heer Koks: vergeet ook de tieners niet. Het gaat vaak om kleine kinderen, maar ook tieners moeten iets van vertier in de binnenstad kunnen vinden. En natuurlijk zijn we het met iedereen eens die zegt dat het vooral ook op een inclusieve manier moet plaatsvinden. Dus complimenten.

01:08:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan wou ik graag eerst het woord geven aan de heer Rustebiel.

01:08:53

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de Raad voor de complimenten en de aangegeven verbeterpunten. Ja, we hebben eigenlijk gezien dat succesvolle binnensteden aan het veranderen zijn van plekken waar je niet alleen mooie dingen kunt kopen maar waar je ook prettig kunt verblijven. En eigenlijk sluit het heel erg aan bij de agenda die wij als gemeenteraad ook hebben vastgesteld en dat past in de lijn die is ingezet. Waarom wij dit nu inzetten is eigenlijk juist de reden dat wij nu gele steentjes gaan vervangen en dat er nieuwe herinrichtingsplannen komen. Dus het kostenaspect wat hier genoemd wordt in de raad, dat voelen wij ook. Maar juist, daarom is het juist dit het moment om te gaan kijken of wij die binnenstad kindvriendelijker kunnen maken, omdat we dan misschien werk kunnen maken en ook kunnen koppelen aan sowieso het vergroten van de verblijfsvergunning, eh, verblijfskwaliteit of aan vergroening. Want die ambitie die ligt er ook nog steeds. Speciale dank gaat uit aan de mensen die hieraan hebben meegedacht. We hebben, op Let's Gro hebben wij 30 kinderen mogen ontvangen dankzij SKSG, een hartstikke leuke middag gehad met elkaar, en je ziet dat kinderen bij uitstek geschikt zijn om buiten de bestaande paden te denken en kort na Let's Gro mochten wij het ontwerp van de Hanzehogeschool onder ogen krijgen. Dank trouwens aan de studenten die hier zitten en ook aan de andere studenten die mee hebben gedacht. Erg futuristische ontwerpen die misschien de scope van het project wat te buiten gaan, maar die op een kleinere schaal ook wel weer dingen laten zien die misschien wel mogelijk zijn, bijvoorbeeld de inpassing in de Herenstraat was echt een eye-opener. Er zijn ~ bepaalde plekken in ~ door studenten die wij

nog niet in beeld hadden. Denk aan het politiebureau bij de Rademarkt, dat is echt een hele inzichtgevende visie van de studenten waarin ook de koppeling met de plek en ook de geschiedenis van de plek is meegenomen.

01:10:36

Voorzitter: De heer Van Kesteren heeft een vraag voor u, meneer Rustebiel.

01:10:39

De heer Van Kesteren: Ik wou de initiatiefnemers vragen of ze ook bij die toestellen, of ze daarbij ook rekening hebben gehouden dat het niet moet leiden tot, als de kinderen op bed liggen, dat het dan hangplekken worden voor jongeren die wat minder correct met de toestellen omgaan. Is daar rekening mee gehouden?

01:10:57

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:10:59

De heer Rustebiel: Wij zijn op dit moment nog niet in de ontwerpfase van de toestellen beland, maar wij denken dat het een belangrijk aandachtspunt is. Tegelijkertijd werd net ook gezegd door een van de fracties, volgens mij de SP, van ja, als die plekken ook gebruikt kunnen worden juist door jongeren dan heeft ook wel weer een positieve functie. Dus ja, ik ben daar niet per se zo doemdenkend in zoals u nu schetst. Ja, dus speciale dank aan de Hanzehogeschool SKSC en ook aan de Groningen City Club, en één van de raadsfracties zei net ook van ja, volgens mij 100%Groningen, ondernemers die kunnen wel wat kindvriendelijker opereren, nou ik zie juist bij de Groninger City Club hartstikke veel initiatieven waarin ze met elkaar afspreken dat ze kindvriendelijker willen gaan opereren. De Groningen City Club heeft aan tafel gezeten met ons en is ook erg blij met dit voorstel en die ziet daarin ook heel veel aanknopingspunten voor zichzelf. Ja goed, de speeltoestellen die kunnen dus heel erg traditioneel zijn. De zandbak op de Grote Markt is een metafoor geworden voor dit voorstel, maar laten we wel zijn: dit voorstel is wel wat meer en het hoeft ook niet per se de traditionele Grote Markt te zijn. Als je kijkt hoe natuurorganisaties speelplekken creëren met groen, met spelaanleiding, ja dat kan soms net zo leuk zijn als het originele speeltoestel, dus het hoeft echt niet allemaal de wipwap of de zandbak te zijn, het mag ook wel wat meer out-of-the-box, en misschien juist soms ook wat simpeler. Dus ja, koppelen met de verblijfskwaliteit voor volwassenen vinden wij belangrijk. En volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste dingen wel gezegd, op het scherm kunnen jullie een aantal dingen zien die zijn ingestuurd bij ons, want er zijn ook online honderden mensen geweest die mee hebben gedacht met dit voorstel. Dus wij hebben hier naar onze mening ook echt wel iets te pakken wat er leeft in de stad en waarmee we waarde kunnen toevoegen.

01:12:43

Voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vraag van de heer Koks.

01:12:45

De heer Koks: Ja, we hebben toen straks de inspreker/ster gehoord. Ik neem aan dat er nog contact wordt opgenomen met de werkgroep Toegankelijkheid, ook om die idee... idealen daarin te realiseren. En de tweede vraag is: we hebben ook nog een kindergemeenteraad. Hebben die ook nog een link met dit met, deze ontwikkeling?

01:13:05

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:13:06

De heer Rustebiel: Ja, het eerste punt van de insprekers onderschrijven wij van harte: de binnenstad voor iedereen is één van de uitgangspunten van het college. En omdat wij het nog niet voor iedereen genoeg vonden, hebben wij gezegd van nou, daarom moeten we het ook voor kinderen doen, zodat kinderen elkaar konden ontmoeten, misschien kinderen juist ook die elkaar op school vanwege een beperking niet zo snel ontmoeten. Dus volgens mij past het heel erg goed om het rapport Samen Spelen heb ik gehoord, mee te nemen in de ontwikkeling. En uw tweede vraag die ging over, ben ik even kwijt, de kindergemeenteraad. Hebben wij, hebben wij eigenlijk niet aan gedacht om die te betrekken, maar het is wel een overweging. Moet ik even, want ik weet eigenlijk niet zo goed hoe de kindergemeenteraad te werk gaan, dus ~.

01:13:44

Voorzitter: De heer Bosch heeft nog een vraag voor u.

01:13:48

De heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. De vraag aan de heer Rustebiel van D66 of ze het ermee eens zijn dat de speellocaties niet ten koste moeten gaan van alle leuke evenementen die we op dit moment op de Grote Markt organiseren.

01:14:01

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:14:03

De heer Rustebiel: Ja, de druk op de openbare ruimte is groot. De Grote Markt, ik zei net al: dat is een metafoor voor dit voorstel geworden maar ik denk niet helemaal terecht, wij richten ons op de héle binnenstad, en de evenementenfunctie die de Grote Markt heeft die moet natuurlijk wel behouden blijven, dus eh. Gelukkig wordt de Grote Markt ook wat groter straks, dus wie weet ontstaan daardoor juist ook die mogelijkheden weer.

01:14:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan nog iemand van de andere fracties? De heer Niejenhuis.

01:14:30

De heer Van Niejenhuis: Ja, dank je wel, dank jullie wel voor alle aanvullingen en opmerkingen. Ik denk dat dat vooral gericht is aan het college omdat wij het als raadsleden hier ook loslaten omdat het college het zal gaan uitvoeren als het volgende week wordt aangenomen in de raad. Ik wil er vanuit de PvdA nog even aan toevoegen dat wij hier vooral bij betrokken zijn geweest omdat we het belangrijk vinden dat de binnenstad voor iedereen is en blijf... verblijfsruimte voor iedereen, dat er niet- commerciële ruimtes zijn waar je gewoon een leuke tijd kunt hebben zonder dat je daarvoor de portemonnee hoeft te trekken. En ik denk dat het heel mooi is om niet alleen maar parkeerplekken plekken op te heffen, even in aansluiting op wat meneer Van Kesteren zegt, maar ook op sommige plekken waar nu nog te weinig kwaliteit is gewoon kwaliteit toe te voegen. Denk aan een Damsterplein wat nu gewoon, nou een wat kale vlakte is en een paar bomen in potten. Dan zou je misschien wel iets heel leuks kunnen toevoegen zonder dat het ten koste gaat van

andere functies. En sterker nog, waar je misschien wel iets voor het klimaat kunt doen met water en groen en heel veel echt kunnen toevoegen vanuit een kleine interventie.

01:15:28

Voorzitter: Andere fracties nog? Mevrouw Folkerts.

01:15:32

Mevrouw Folkerts: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de inspreker en alle positieve reacties. GroenLinks is natuurlijk altijd voorstander geweest van hoogwaardige openbare ruimte en daar hoort wat mij betreft zeker ook bij ruimte voor kinderen, klein en wat groter, om te spelen en vooral ook gewoon lekker veel te bewegen. Want dat is natuurlijk gezond, dat is ook de reden dat ik hier uit het voormalige OWW (?) ben toegevoegd aan deze toch voor mij verder wat onbekende commissie. Ja, er staan voor de binnenstad de komende periode heel veel plannen op stapel. En dat is voor ons ook het moment om dit daar op dit moment aan toe te voegen. Veel ruimte voor groen, klimaatbestendig, toegankelijk voor mensen van 8 tot 88, dus daar kan spelen natuurlijk niet aan ontbreken. Ja, je ziet op de kaart, de wethouder zei het ook al, dat de binnenstad nu echt een lege vlek is qua speelvlekken, terwijl dat, qua binnen, qua speelvlekken, terwijl dat natuurlijk juist een plek is waar mensen met hun kinderen naartoe trekken en in hun vrije tijd, maar daar wonen ook gewoon heel veel kinderen. Ik denk dat dat wel belangrijk is om te realiseren, en het is toch fijn dat die dan toch ook op een openbare plek kunnen spelen, dan hoeft dat ook niet in de IKEA. Dat scheelt weer voor mevrouw Woldhuis. Dus het lijkt ons goed om vanuit de raad deze uitdrukkelijke wens voor spelen en bewegen om dat toe te voegen. Dus bedankt voor alle positieve reacties.

01:17:04

Voorzitter: Dank u wel. De fractie van het CDA.

01:17:07

De heer Ubbens: Ja, dank, voorzitter. Onze fractie is ook erg blij dat wij hebben kunnen bijdragen aan dit initiatiefvoorstel. We zijn ook heel blij met de hoeveelheid mensen die daar buiten de politiek om ook aan hebben bijgedragen. Ik hoorde een aantal suggesties van had je die nog mee kunnen nemen, had je die nog mee kunnen nemen? Nou, had gekund, misschien ook ontmoeten als het gaat om toegankelijkheid misschien, maar toch even gezegd hebben: er hebben al ontzettend veel mensen meegedacht aan dit voorstel. We hopen ook dat daar nog ruimte voor blijft als het college verder gaat. Wat voor ons belangrijk was, is dat de binnenstad gezinsvriendelijk is en dat er ook, en dat zei de SP-fractie net ook al, dat er ook niet-commerciële verblijfsruimte is, dat het leuk is om in de binnenstad verblijven en dat je dan niet per se altijd overal wat hoeft uit te geven en dat er ook dan dus leuke plekken zijn. Voor onze fractie was het ook belangrijk dat het niet alleen gaat om het opnemen in beleid voor de lange termijn, maar dat er ook op de korte termijn een aantal speelvlekken gerealiseerd kunnen worden en ik denk dat beide in dit voorstel goed geregeld worden en dat het college daar snel mee aan de slag kan.

01:18:19

Voorzitter: Dank u wel. Moet ik nog even een blaadje omdraaien inderdaad. Dit is een initiatiefvoorstel. Wensen de indieners dit nog verder aan te passen? Misschien de termijn

van informeren? Ook niet? Oké, dan geleiden we dit door naar de raad. De heer Van Kesteren heeft nog een vraag?

01:18:41

De heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, wat bij mij speelt is dat kinderen, hangjongeren, onderhoud, vervanging et cetera. Of dat wel goed doordacht is, want dat kan toch wel een heel groot probleem op termijn worden. Daar zou ik toch aandacht voor willen vragen. Dank u.

01:18:58

Voorzitter: Dat begrijp ik. Dat heeft u volgens mij ook afdoende gedaan, maar als de indieners daar nu nog op willen reageren dan mag dat. Maar ik heb volgens mij nog niet meegemaakt dat er initiatiefvoorstellen geamendeerd werden. Maar wil iemand nog reageren? De heer Rustebiel.

01:19:13

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij hebben wij aangegeven dat dit een aanzet is tot de planvorming, en er komt straks exacte planvorming vanuit het college over hoe speelplekken verweven worden in de openbare ruimte en ja, daar komen dit soort dingen volgens mij in aan de orde, dus volgens mij kunt u dan daar uw opmerkingen kwijt op dat moment.

01:19:34

Voorzitter: Mevrouw De Vries.

01:19:36

Mevrouw De Vries: Ja, ik had nog één vraag aan de initiatiefnemers: is er ook gesproken met de marktkooplui, daar was ik nog wel benieuwd naar.

01:19:41

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:19:43

De heer Rustebiel: Wij hebben ons met name tot de GCC verhouden, en zoals collega Ubbens al zei: we hebben echt heel veel mensen gesproken voor het initiatiefvoorstel. Een van de oproepen richting het college is, exact de oproep die u ook deed, in het college bij ~, we gaan een maatschappelijke coalitie vormen en met mensen in gesprek.

01:19:58

Voorzitter: Dank u wel. Dan geleiden we u door naar de eerstvolgende gemeenteraad, neem ik aan.

B3. Snorfiets op de rijbaan (SNOR) (collegebrief 15 januari 2020)

01:20:04

Voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt B3, dat is de snorfiets op de rijbaan. Dat is een collegebrief in dit geval. We hebben daarvoor drie sprekers. Die krijgen daarvoor per stuk drie minuten en ik zou graag eerst de heer Bierman het woord willen geven. Er zit bovenop de microfoon een knopje, als u die indrukt dan doet hij het. U kunt hem ook, zo inderdaad, gaat uw gang.

01:20:32

De heer Bierman: Goeiemiddag, geachte commissieleden, geachte wethouder. Wij spraken

wethouder Broeksma vorige maand in het UMCG over het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan. Ontmoedigen van de gevaarlijke, vervuilende en overbodige snorfiets past bij Groningen als gezonde stad en fietsstad. De brief van de wethouder doet helaas eerder het tegenovergestelde. En wij roepen de raad op Groningen de snorfiets te ontmoedigen en daarmee de fiets te stimuleren in het belang van het gezond ouder worden van de Groningse jeugd en de fietsers in het algemeen. En daarom hebben wij vier vragen voor de raad. Eén: neem een principebesluit om de snorfiets naar de rijbaan in te voeren op de onderzochte wel geschikte straten, zodra de nationale helmplicht ingaat. Ik heb net vanuit Den Haag bericht waar in algemeen overleg de minister zojuist duidelijkheid heeft gegeven in de Tweede Kamer: voor de zomer wetsvoorstel, dus het kan volgend jaar al. Vraag 2: maak minstens een milieuzone voor de oudste typen snorfietsen binnen de centrumring. Er komen steeds meer snorfietsen die niet meer in Amsterdam de strenge milieuzone zone binnen mogen op de markt. Vooral de Groningse jongeren zijn gecharmeerd van deze statusmiddelen waar je in een fietsstad heel gemakkelijk mee kan vervoeren. En vraag 3: laat onderzoeken hoe oud het scooterpark in Groningen en omgeving nu is en wat de trends zijn. Verkoopcijfers van snorfietsen zeggen niets over de huidige situatie helaas, registratiecijfers geven een beter beeld. Vraag 4: ontmoedig het gemakkelijk onbetaald parkeren van snorfietsen in de openbare ruimte in het centrum, bijvoorbeeld parkeren in vakken of parkeergarages, voer betaald parkeren in voor de snorfiets in het centrum. Snorfietsen rijden veel te hard, zijn te groot en te zwaar om tussen fietsers te rijden. Ouders durven hun kind tegenwoordig steeds minder naar school te laten fietsen en ook ouders zijn bang om te fietsen. Een paar snorfietsen is al genoeg om de veiligheid van fietspaden in gevaar te brengen. Bovendien stoten ze extreem veel uit, ultra fijnstof uit, waardoor de schone Groningse lucht niet opgaat voor de fietsers die hard naar school/werk fietsen, diep ademhalend, wanneer ze ingehaald worden door snorfietsen of samen voor het stoplicht wachten. Minstens zo belangrijk is dat de snorfiets steeds populairder wordt onder minderjarige scholieren. Op de leeftijd dat ze hun spiermassa op moeten bouwen waar ze de rest van hun leven profijt van hebben, gaan deze kinderen daarmee over op hun ongezonde leefstijl terwijl obesitas en andere ziekten zoals suikerziekte een steeds hoger groter probleem aan het worden zijn, juist in deze regio. En nu leidt het succes van de Amsterdamse aanpak, combinatie van snor- en milieuzone ertoe, dat Groningen momenteel overspoeld wordt door goedkope maar zeer vervuilende snorscooters. Tot slot: het verplaatsen van een snorfiets naar de rijbaan is typisch een geval van waar een wil is een weg. Dit is niet meer Fietsstad Groningen zoals Groningen wereldberoemd is geworden een decennium geleden. Als Groningen een voortrekkersrol wil spelen als fietsstad is het essentieel dat er duidelijk stelling wordt genomen voor veilige en schonere fietspaden. De reputatie van Fietsstad Groningen staat op het spel.

01:23:51

Voorzitter: Dank u wel. Dan heeft iemand nog een vraag aan de heer Bierman? De heer Van Kesteren.

01:23:57

De heer Van Kesteren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou de inspreker iets willen vragen: gaat het de inspreker op een, zoals die snorfiets vroeger noemden, de plof die op benzine rijdt of gaat het om de snelheid? Want er zijn tegenwoordig ook veel fluisterfietsen, elektrische

fietsen, waar heel veel scholieren op rijden, en die jakkeren mij wel eens voorbij dat ik denk: jeminee, dat is een gang! Waar gaat het u om? Gaat het u om uitlaatgassen of gaat het u om de veiligheid?

01:24:26

De heer Bierman: Ik begrijp de vraag. Wij hebben de wethouder in het UMCG een foto laten zien van een school in Groningen, waar 50-tal snorscooters, dus dat zijn eigenlijk brommers met een blauw kenteken waar je zonder een helm op mag, die dus eigenlijk hetzelfde apparaat zijn als de brommer, maar officieel een afgeknepen motor hebben maar in de praktijk weer opgevoerd zijn, dus te hard rijden en daardoor ongevaarlijk eh, gevaarlijk zijn en ook veel ultrafijnstof, nog meer zelfs door de begrenzer, uitstoten.

01:24:59

Voorzitter: De heer Ubbens heeft ook een vraag voor u.

01:25:02

De heer Ubbens: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik zie het niet helemaal het overspoeld worden met die snorfietsen. Kan dat met cijfers worden gestaafd? Want ik zie dat eerlijk gezegd niet zo.

01:25:11

De heer Bierman: Ja, dat was ook mijn vraag 3. Ik zou... want de wethouder schrijft over verkoopcijfers, maar dit zijn, het gaat over tweedehands brommers en scooters. En als je kijkt naar de nummerborden, dan zijn er, rijden er veel rond die in Amsterdam niet meer de stad in mogen. En ik roep of ik zou jullie aanraden om die cijfers op te vragen van registratie en niet van verkoopcijfers.

01:25:44

Voorzitter: Meneer Koks heeft ook nog een vraag.

01:25:46

De heer Koks: Ja, ik ben wel benieuwd: heeft u vanuit het UMCG zicht op het aantal ongevallen wat veroorzaakt wordt door clashes tussen fietsen en ja hoe heten die dingen, snorfietsen? Heeft u daar zicht op?

01:26:01

De heer Bierman: Nou, de volgende spreker zal wat zeggen over ongelukken in het UMCG, maar er zijn natuurlijk meerdere ziekenhuizen in de regio en twee ziekenhuizen in de stad, dus, maar er zijn of worden ook onderzoek naar dit onderwerp gedaan. Maar ze kijken ook naar alle andere vervoersmiddelen.

01:26:22

Voorzitter: Klopt. Dank u wel. Dan wou ik nu graag het woord geven aan de heer Bens. U heeft ook weer drie minuten.

01:26:30

De heer Bens: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn naam is Bas Bens, ik ben spoedeisende hulparts in het UMCG, traumacentrum voor de noordelijke provincies, met als speerpunt acute zorg oncologie maar ook transplantatiegeneeskunde, en ik zal vooral even ingaan op het letsel. We weten niet exact de meest recente getallen over letsel en aard van letsel. Wel weten we dat in Amsterdam de ongevallen zijn afgenomen sinds de maatregel is

gestart. Dat was voor de maatregel 94 ongevallen en na de maatregel 29 ongelukken en dan is er onderzoek, wat wel al zo'n tien jaar oud is, waarbij in Nederland is gekeken naar ongelukken met gemotoriseerde tweewielers en dat is van het Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde. Dat heeft 10.000 motorongevallen, 20.000 bromfietsen en 3000 snorfietsen over de periode van '93 tot 2008 onderzocht. Dus een groot representatief onderzoek. En daarbij is de kans op overlijden bij scooters 2 punt 1 procent bij motoren 2 punt 5 procent en bij snorfietsen 4 punt 2 procent. Dus het dubbele van wat de scooters is. Nogmaals, het zijn getallen van enige jaren geleden, maar ik denk niet dat er heel veel veranderd is. Bij overlijden is er, en dat is waarschijnlijk ook logisch, is er vaak sprake bij ernstig hoofdletsel en scoort het hoogst bij de snorfietsen en bij de motorrijders is dat 47 procent, bij de snorfietsen 73 procent en bij de bromfietsen 64 procent. En ook bij meervoudig letsel, dus meerdere ongevallen, scoren ook de snorfietsen het hoogst. En dan wat ook opvalt, is dat de risicogroep op overlijden, bij snorfietsen is dat de 55+-groep dus de ouderen, en bij motoren onder de 25. Dus eigenlijk is de conclusie van dit artikel: helmplicht! Dit gaat dan vooral over dodelijke slachtoffers en er is ook landelijk worden die natuurlijk bijgehouden. Maar men moet zich ook goed beseffen dat het een piramide is: hoofdletsel, en dan ernstig hoofdletsel bij die mensen die overlijden, dat geeft een enorme impact bij de slachtoffers zelf en hun omgeving en ook voor de maatschappij natuurlijk, want het werd ook in het UMCG heel duidelijk beschreven door mijn collega professor Van de Naald, neuroloog. Dus helmplicht is een no-brainer, wat mij betreft. En dan nog om het te illustreren: in de UK, waar ik gewerkt heb, daar heten tweewielers met een motor erop heten ook 'twuds', two wheel urban donors. Dus...

01:29:09

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kesteren heeft een vraag.

01:29:12

De heer Van Kesteren: Ja, ik begrijp de zorg van de spreker, maar behoren daar ook de elektrische fietsen bij, wat u schetst? Want dat is belangrijk, want is dat de voorwaarde ook om die op de rijbaan te krijgen? Vind ik wel belangrijk, want het gaat om snelheid en veiligheid.

01:29:29

De heer Bens: Ja, goed punt. Nee, ik heb alleen maar nu gekeken naar snorfietsen, scooters en gemotoriseerd. Er is genoeg te vinden over de toename van slachtoffers bij elektrische fietsen, maar daar kan ik u dan op een ander moment nog wel over toelichten. Maar daar wordt in het UMCG ook onderzoek naar gedaan, dat is ook al gedaan, daar is ook al het een en ander over gepubliceerd. Ja. Maar dat is denk ik een andere discussie. Ja.

01:29:58

Voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik graag het woord geven aan de heer Borghols, namens de Fietsersbond Groningen.

01:30:12

De heer Borghols: Ja, bedankt, voorzitter. Geachte raadscommissie, geachte wethouder, de Fietsersbond is van mening dat scooters hinderlijk en gevaarlijk zijn voor fietsers, zowel op de fietspaden als in de drukke straten in de binnenstad, zoals de Brugstraat, de Folkingerstraat en de Vismarkt. In een studie door Royal Haskoning is niet gekeken hoe de

overlast in de drukke binnenstadstraten en parken kan worden tegengegaan, omdat alleen vrij liggende fietspaden in de studie zijn meegenomen. Het voorliggende voorstel in ogenschouw nemend, zou de Fietsersbond toch graag wat breder willen kijken. In hun studie is er verder vanuit gegaan dat er alleen op fietspaden met fietsers van meer dan 5000 per dag een probleem met scooters kan voorkomen en dat scooters op minder drukke fietspaden gewoon moeten kunnen blijven rijden. Ook dat vindt de Fietsersbond een te smalle benadering. Ook op minder drukke fietspaden ervaren fietsers overlast. Bovendien kennen vele fietsroutes drukke en minder drukke wegvlakken. De Fietsersbond wil pleiten voor een gebiedsgerichte aanpak, waarbij integrale fietsroutes scootervrij worden gemaakt door scooters naar de rijbaan te verplaatsen, dus ook op minder drukke wegvlakken, door de drukte op het drukste stuk aan de gehele route toe te kennen. Ook dient er een besluit genomen te worden over de aanwezigheid van scooters in drukke straten in de binnenstad en in parken. Er wordt al gesproken over het Noorderplantsoen, maar ook het Stadspark dient wat ons betreft bekeken te worden. De raad heeft recentelijk besloten tot het opstellen van een nieuwe integrale mobiliteitsvisie en door de verschillende partijen is aangegeven een voorlopige voorkeur te hebben op een model van de doorwaadbare stad, waarbij binnen de ringwegen de snelheid van het verkeer op veel wegen teruggaat naar 30 kilometer per uur. Indien tot deze aanpak besloten wordt, ontstaan er veel meer mogelijkheden om scooters op de rijweg te laten rijden en waar ze dan dezelfde snelheid hebben als het overige verkeer en de fietspaden dus scootervrij te maken. Als kanttekening wil ik hierbij wel benadrukken dat het niet de bedoeling is als wij een stad krijgen waar op heel veel plaatsen 30 kilometer per uur gereden wordt, dat de fietspaden op al die plekken opgeheven kunnen worden. Dat staat buiten deze discussie. De Fietsersbond is het eens met het voorstel van B&W om alvast enkele situaties aan te wijzen waarin snorscooters naar de rijbaan moeten, maar naar ons oordeel kunnen nu al meer maatregelen genomen worden. Een aantal voorbeelden daarvan zijn volgens ons het Stadspark, het westelijk deel van de binnenstad, de route naar Zernike door Park Selwerd van de Kerklaan tot aan de Paddepoelsterweg. Vooruitlopend op de bouw van de ombouw van de Korreweg naar de Fietsstraat, die mogelijk nog even op zich laat wachten. De fietspaden langs de gehele Korreweg, fietspaden langs de Kerklaan in Haren en de Helperzoom, en tot slot de fietspaden langs de Friesestraatweg tussen de Hoendiep en de spoorwegovergang. Ik dank u voor uw aandacht.

01:33:20

Voorzitter: De heer Van Kesteren heeft een vraag voor u.

01:33:22

De heer Van Kesteren: Ja, dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld, ik ben het helemaal eens met uw zorg, en de PVV-fractie heeft zelfs een voorstel ingediend om ook dat soort gemotoriseerd verkeer buiten het centrum van de stad te weren. Maar de cruciale vraag is ook: is... zijn elektrische fietsen, jakkerende fietsen uitgesloten van uw zorg en van uw beleid wat u voorstelt aan het college? Of vergis ik me daarin, dat elektrische fietsen daarvan worden uitgesloten?

01:33:51

De heer Borghols: Ik denk dat elektrische fietsen ook een zorg zijn. Maar ik denk dat het, nu gaat het over de snorscooters. Snorscooters die hebben het verschil met elektrische fietsen,

omdat ze over het algemeen veel zwaarder en breder zijn, en dat met name de snorfietzen met verbrandingsmotoren ook nog heel veel fijnstof uitstoten, dat dit een categorie apart is die als eerste weg moet. En we moeten dus denken op een andere manier, door gedragsrichtlijnen moeten wij die elektrische fietsers moeten we duidelijk maken dat, zodra zij zich tussen het normale verkeer begeven, dat ze ook om hun snelheid moeten denken. Maar ik denk dat dat een ander soort campagne vereist dan waar we het hier over hebben. Het is beide de uitstoot en de snelheid en de massa van het voertuig en de breedte van het voertuig dus dat zijn...

01:34:51

Voorzitter: Dank u wel. Dan komen bij de commissie. Wie van de commissie mag ik het woord geven? De heer Leemhuis namens GroenLinks.

01:34:57

De heer Leemhuis: Ja, dank u wel, voorzitter. Tussen droom en werkelijkheid staan wetten en praktische bezwaren. Zo zei Elsschot al in zijn gedicht 'Het huwelijk' dat, zoals de titel al suggereert, over heel iets anders gaat. En zo lijkt het ook te zijn bij dit onderwerp: de snorfiets van de rijbaan. Al in 2012 diende Kris Van de Veen en Jan Spekman respectievelijk voor GroenLinks en de PvdA een initiatiefvoorstel hierover in en dat werd aangenomen. Maar net als in deze brief bleken er keer op keer juridische, praktische, financiële en wettelijke bezwaren. Wat GroenLinks betreft worden snorfietzen zoveel mogelijk en zo snel mogelijk op zoveel mogelijk plekken van het fietspad afgehaald, ter verbetering van de gezondheid en de verkeersveiligheid op het fietspad, omdat het de luchtkwaliteit op het fietspad verbetert en het snelheidsverschil en het ruimtegebrek op het fietspad verkleint. Net als bij veel meer thema's hebben we te kampen met een ondeugdelijke wet- en regelgeving die het rijk op gemeenten doet neerdalen. Zoals ook uit de brief van het college blijkt, levert de regelgeving rondom snorfietzen en het fietspad veel praktische bezwaren op. Een moeizaam proces van invoering van zo'n verbod, en dat tegen hoge kosten en moeizame handhavingsmogelijkheden. En het is daarom ook goed dat het college middels deze duidelijke brief de raad nogmaals op de hoogte stelt van de bezwaren en de problemen. Overigens, en dat zei de spreker ook al, bespreekt de Tweede Kamer vandaag het onderwerp verkeersveiligheid en komt ook de snorfiets op het fietspad aan bod, en het is te hopen dat ook daar zoveel mogelijk partijen duidelijk maken dat er een snel eenduidige, bruikbare, handhaafbare regelgeving moet komen, die het gemeentes makkelijker maakt om voor de gezondheid en de veiligheid van hun inwoners, in dit geval op de fiets, te kiezen. Maar om de eerdergenoemde redenen blijft mijn fractie van mening dat in Groningen zo snel mogelijk en op zoveel mogelijk plekken de snorfiets van het fietspad af moet gaan. En we gaan ervan uit dat het college, eventueel na een uitspraak van de raad, daarmee verder zou kunnen gaan. In deze brief staan een aantal mogelijkheden, zoals het op meer plekken invoeren van wat een onverplicht fietspad heet.

01:36:57

Voorzitter: Meneer Leemhuis, u heeft een vraag van de heer Van Kesteren.

01:36:59

De heer Van Kesteren: Ja, ik wou de heer Leemhuis van GroenLinks vragen of het GroenLinks te doen is om de uitstoot van gemotoriseerd fietsers, bromfietzers, snorfietzen, weet ik veel hoe het allemaal heet. Of is het ook de veiligheid en obesitas van scholieren? Want daar heb

ik ook net de insprekers over gehoord, want elektrische fietsen maken ook deel uit van onveilige situaties op fietspaden, en die gaan ook snel, en die jakkeren, en scholieren rijden daarop. Vind u dat die daar niet bij betrokken hoeven te worden? Dan gaat het u dus primair om de uitstoot?

01:37:34

Voorzitter: De vraag is helder. De heer Leemhuis.

01:37:35

De heer Leemhuis: De heer Van Kesteren vraagt waarom mijn fractie hiervoor is. Dat heb ik geschetst: gezondheid en veiligheid. En ik denk dat de heer Borghols van de Fietzersbond een prima uitleg heeft gegeven waarom dit niet vergelijkbare categorieën zijn.

01:37:49

Voorzitter: Ik heb nog een vraag van mevrouw Jacobs, namens de VVD.

01:37:52

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de fractie van GroenLinks spreken over ongelijkheid en snelheid van de snorfiets op het fietspad. Nou lees ik ook in de stukken van het college dat de snorfiets ongeveer 25 tot 30 kilometer rijdt. Ik denk dat de gemiddelde fiets tussen de 15 kilometer rijdt, en ik ben het met meneer Van Kesteren eens dat ik als snorfietser wel eens ingehaald word door een elektrische fiets, maar mijn andere punt is over de veiligheid van een snorfietser: als een snorfietser met 25 kilometer op de rijbaan rijdt, dan wordt hij voorbij gejakkerd door auto's die 50 kilometer per uur rijden. Hoe kijkt u aan tegen het veiligheidsaspect van een snorfietser?

01:38:26

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:38:26

De heer Leemhuis: Nou, daar ging ik op komen. En als mevrouw Jacobs het daarmee niet voldoende beantwoord vindt, dan hoor ik dat zometeen graag, want ik ging verder: in de brief staan al een aantal mogelijkheden, zoals het op meer plekken invoeren van een onverplicht fietspad. En we roepen het college op om daarmee, en met andere plannen ten aanzien van snorfietsen van het fietspad, voortvarend aan de slag te gaan, en betrek daarbij ook de suggesties van de inspraak van de heer Bierman van het UMCG en de heer Borghols van de Fietzersbond. Tot slot lijkt het mijn fractie belangrijk om dit onderwerp ook breder te betrekken bij de mobiliteitstransitie, aangezien het ook de bredere discussie rondom het eventueel invoeren van een maximale snelheid van 30 kilometer per uur binnen de bebouwde kom in het model Doorwaadbare Stad daarmee zou kunnen samenhangen. En dat is het antwoord op de vraag van mevrouw Jacobs. Dank u wel.

01:39:20

Voorzitter: Dan de heer Koks nog.

01:39:21

De heer Koks: Ja, u had het over dat onverplichte fietspad. Nou heb ik een eventjes nagevraagd ambtelijk wat dat nou inhoudt, dat onverplichte fietspad. Als ik het goed begrepen heb mogen dan snorfietsen niet meer op dat fietspad, behalve... dat geldt alleen voor snorfietsen met een verbrandingsmotor. Fietsen met een elek... of snorfietsen met een

elektrische motor die mogen ook wel degelijk op dat onverplichte fietspad. Hoe wil GroenLinks duidelijk maken aan de fietspadgebruikers dat de ene er wel op mag en de andere er niet op mag, oftewel ~.

01:39:54

Voorzitter: De vraag is helder. De heer Leemhuis.

01:39:55

De heer Leemhuis: Nou, ik ben het met de heer Koks eens dat er hier sprake is van tamelijk ongerijmdheid in de regelgeving. Dat is bij het hele thema zo natuurlijk. Ik denk dat daar eventueel een voorlichtingscampagne ook zou kunnen helpen. Ik denk voorsnog dat het redelijk... dat het één doen niet betekent... dat je nog steeds het ene wel kunt doen en het andere niet kunt laten. De discussie rond de helmplicht, die ook vandaag in de Tweede Kamer daarover wordt gevoerd, is ook zeer relevant. Maar laten we beginnen met dat wat we kunnen doen en de vele ongerijmdheden op dit thema, daar ben ik het met de heer Koks helemaal eens.

01:40:30

Voorzitter: Mevrouw Jacobs nog.

01:40:32

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel meneer Leemhuis ook, voor het beantw... deels beantwoorden van mijn vraag. Ik heb nog wel een vervolgvraag. Is het uw idee dan dat de snorfiets daar alleen op de rijbaan gaat, daar waar de maximumsnelheid is teruggebracht van 50 naar 30?

01:40:46

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:40:48

De heer Leemhuis: Ja, dat zou een zeer goed begin zijn. Dat zou een goede suggestie zijn. Het probleem is natuurlijk, want dat zei ik al eerder, het Rijk komt met redelijk lastig uitvoerbare wetgeving en heeft daar niet een pot met geld bij, want het liefste zou ik natuurlijk ook infrastructurele maatregelen rondom die plekken waar het, eh, waar een vraagstuk is ook meenemen, maar dit is een zoveelste voorbeeld waarbij dat onvoldoende gebeurt vanuit het Rijk.

01:41:14

Voorzitter: Ga ik naar de opvolgers van de heer Spekman, een van de opvolgers: de heer Van Niejenhuis namens Partij van de Arbeid.

01:41:20

De heer Van Niejenhuis: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de sprekers. Ik vind het, wil ik toch even markeren, heel fijn dat er artsen zijn die het ziekenhuis uitkomen en deelnemen aan het politieke en maatschappelijke debat. Dus dank daarvoor. De heer Borghols ook bedankt, u heb ik al vaker gezien in dit thema, dus ik wil helemaal niet afdoen aan uw inbreng. Voorzitter, ik vind dat het college de motie adequaat heeft beantwoord, dat er een goede analyse ligt van wat er aan de hand is en wat er zou kunnen verbeteren. En tegelijkertijd word je natuurlijk ook een beetje ingehaald door de tijd. De heer Van Kesteren heeft de speed pedelec en de gewone elektrische fietsen al meermalen aangehaald.

Tegelijkertijd ook die ontwikkelingen die er nu zijn en wetgeving. Ik vind het daarom lastig om het college nu aan te manen om heel snel heel veel maatregelen te gaan nemen, terwijl we eigenlijk helemaal nog niet goed weten hoe die nieuwe wetgeving gaat uitpakken. Misschien gaat de helmplicht wel leiden tot een enorme afname van het gebruik van de snorfiets. Ik zou daarom als reactie op de brief van het college willen meegeven: doe vooral nu inderdaad die actie richting die onverplichte fietspaden en kijk even heel goed wat de plekken zijn waar de meeste ongelukken gebeuren en ga daarmee aan de slag. En voor de verdere aanpak zou ik heel graag willen zien dat het college met een vervolg komt, ook richting misschien een begroting met een wat bredere blik ook op die speed pedelecs en die elektrische fietsen. En nou ja, de eerste voorspellingen wat gaat die wetgeving doen met het gebruik van de snorfiets en de afname daarvan.

01:42:48

Voorzitter: Dank u wel. De heer Bosch namens Student & Stad.

01:42:51

De heer Bosch: Dank u wel, voorzitter. Allereerst hartelijk dank aan de sprekers. Een erg waardevolle toevoeging wat mij betreft. Na verschillende moties en onderzoeken is een van de oplossingen van het college om onverplichte verplaatsing van de snorfiets naar de rijbaan te faciliteren. Op sommige plekken, zo af en toe, onverplicht. Op zich jammer, want in essentie zouden wij graag méér willen. Zoals we in Amsterdam zien is het veiliger, beter voor het milieu en geeft het de fietser vrij spel. Echter heeft het college goede argumenten om verdergaande wetgeving niet in te voeren, namelijk weinig geschikte wegen, onveiligheid, veel onduidelijkheid voor de snorfiets en bovenal ~ wettelijk in veel gevallen niet haalbaar. Er gaan alleen wat zaken veranderen in de gemeente en landelijk. Er is een aanneembare kans, zoals net ook werd aangehaald, dat er helmplicht komt, wat vermoedelijk in een grote afname van het gebruik van snorfietsen zal resulteren. We zien in Amsterdam dat het aantal verplaatsingen daar al met 50 procent is afgenomen. Daarnaast zijn we op dit moment in een traject van zowel ring Zuid maar vooral het verkeerscirculatieplan, waar de voorzitter van de Fietzersbond ook al naar refereerde. Ons voorstel zal dan ook zijn dat we deze oplossing van het college als tijdelijk zien en dat we even afwachten op de helmplichtwetgeving en alle verkeersplannen in de stad. Aan de ene kant kan de noodzaak zijn verdwenen en aan de andere kant kan er juist veel meer mogelijk zijn. Kortweg, Student & Stad stelt voor om over ongeveer anderhalf jaar opnieuw te bekijken wat de mogelijkheden zijn en dan verder te kijken. Graag reactie van de wethouder. En dan wil ik ook tot slot eigenlijk nog wel even een extra argument geven richting de discussie 'elektrische fiets en snorfiets'. Want in de praktijk blijkt echt vaak dat de snorfiets ook met blauw kenteken toch wel goed de 40, 45 haalt. Het is nu eenmaal zo, dat is niet volgens de wet maar wel in de praktijk waar, en een grote reden voor wat mij betreft en wat de fractie betreft om daar wel onderscheid in te maken. Dank u wel.

01:44:50

Voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Koks namens de SP.

01:44:53

De heer Koks: Ja, voorzitter, dit college vraagt hoe we aankijken tegen een snorfiets op het fietspad. We zijn het eens met de ingewikkeldheid zoals die ook door GroenLinks geschetst is. En daarom is ons antwoord ook eigenlijk redelijk simpel en komt ook voort uit die heldere

collegebrieven die we nu hebben liggen. Daarin wordt gesteld dat het aantal snorfietzen drastisch dalende is en dat die tendens versterkt zal worden door de opkomst van andere snellere tweewielers. Die daling zal door de helmplicht versterkt worden. Verder is de toekomst aan de elektrische snorfiet, waardoor die vervuilingsoverlast ook verder zal afnemen. Dus voorzitter, de drukte en de vervuiling van de snorfiet groeit er zo langzamerhand uit. Amsterdamse toestanden treffen wij niet aan hier in de Groningse situatie.

01:45:39

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Rustebiel.

01:45:42

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, is de SP ervan op de hoogte dat het aantal snorfietzen de laatste tien jaar juist met 40 procent is toegenomen?

01:45:48

Voorzitter: De heer Koks.

01:45:49

De heer Koks: Ja, maar het college schetst ook dat het de afgelopen twee jaar drastisch aan het dalen is en dat dat waarschijnlijk versterkt wordt door de helmplicht, waardoor het nog verder zal afnemen. Allerlei soorten fietspaden: laat de tijd dus zijn werk doen, is onze redenatie. Allerlei verschillende soorten fietspaden, ook onverplichte, wekt verwarring en dus kans op ongevallen in de hand. Daar is de SP-fractie niet voor. Dank u wel.

01:46:14

Voorzitter: Dank u wel, meneer Koks. Dan de heer Rustebiel namens D66.

01:46:19

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de inspreker. De scooter is met afstand het meest ongezonde vervoermiddel in de gemeente en dat is ook de reden dat de gemeenteraad er vanaf 2012 al mee bezig is. Collega Leemhuis haalde het aan dat de SP en... of nee, de PvdA en GroenLinks toen we voor het eerst een initiatiefvoorstel indienden, en sindsdien is er vanuit de gemeenteraad heel veel gebeurd. Er zijn moties geweest, er zijn schriftelijke vragen gesteld over een schokkend GGZ-onderzoek en uiteindelijk hebben we een expertmeeting gehad en daarna hebben we denk ik op een hele zorgvuldige manier, nadat we heel veel informatie hebben ingewonnen, gezegd van ~ nou moet het college met een plan komen om de scooter van het fietspad te verdrijven. Maar goed, dat is wel in 2017 geweest, dat we die motie hebben ingediend, dus wij begrijpen eigenlijk niet zo goed waarom het zo lang duurt tot we deze brief hebben. En deze brief geeft vooral aan hoe ingewikkeld het is. Dat wisten wij natuurlijk drie jaar geleden ook al wel, dat het ingewikkeld was, dus wij hadden volgens onze fractie deze brief veel eerder kunnen krijgen en dan hadden we nu ook een stap verder kunnen zetten, dus voor ons gevoel hebben wij best wel veel tijd verdaan met dit belangrijke thema en...

01:47:19

Voorzitter: De heer Ubbens heeft een vraag voor u.

01:47:21

De heer Ubbens: Ja, bedankt voorzitter. Ja, welke stap verder had u dan nu al willen zetten?

01:47:26

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:47:27

De heer Rustebiel: Ja, dan hadden we misschien nu een uitgewerkter plan kunnen hebben en hadden we daarmee aan de slag kunnen gaan. Nu is het een analyse over de mogelijkheden en onmogelijkheden en nu hebben we, nu vraagt het college aan de raad van laten we nog een keer in gesprek gaan, terwijl ik denk van ja, dat doen we dus ook al acht jaar, waarom komen we hier nou niet verder mee? Goed. Ja, wat wij ook opvallend vinden is dat wij in de politieke initiatieven die wij hebben genomen, hebben we het ook over gehad over milieumaatregelen en over parkeermaatregelen. En nu ligt er een voorstel die alleen gericht is op het scooters naar de rijbaan verplaatsen. Wij vinden het wel jammer dat het college deze kans niet heeft gegrepen om ons even een doorzicht te geven naar wat we zouden kunnen doen qua parkeren en milieumaatregelen om de scooterproblematiek wel aan te pakken. Goed, ja, een aantal passages in de brief kijken wij een beetje van op, zoals dat vanaf 2025 de scooters elektrisch zijn. Dat geldt natuurlijk voor nieuwe scooters, maar misschien ~ de huidige vloot dat die ongeveer wel twintig jaar doorrijden. Vanaf 2025 gaan we dan inderdaad nog twintig jaar, als de trend zich doorzet, met deze vervoermiddelen zitten. Dus daarmee hebben we nog lang geen schone lucht. Dat zou denk ik geen reden moeten zijn om nu niet door te pakken. Ja, een andere zorg die wij hebben, is dat als andere gemeenten wel wat ambitieuzer zijn, dat...

01:48:41

Voorzitter: De heer Koks heeft een vraag voor u.

01:48:43

De heer Koks: Maar dat schone luchtargument... kijk, stel dat ze door blijven rijden twintig jaar, dan produceren ze twintig jaar lang luchtverontreiniging. Of dat nou op het fietspad is of op de openbare weg, dat maakt in wezen in die zin niet uit.

01:48:56

De heer Rustebiel: Dat maakt...

01:48:57

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:48:58

De heer Rustebiel: Dat maakt factor 20 uit. GGZ-onderzoek heeft uitgewezen dat, als jij achter een scooter rijdt op het fietspad, dat je dan daarmee twintig keer zoveel fijnstof inademt dan dat diezelfde scooter drie, vier meter verderop op de rijbaan zou rijden. Dat is een onderzoek van GGZ Gelderland-Midden. En dat is ook het onderzoek naar aanleiding waarvan wij drie jaar, vier jaar geleden een schriftelijke vraag hebben gesteld. Dus het maakt factor 20 uit waar die scooter rijdt. En dat is ook de reden dat wij het jammer vinden dat het college nu niet gewoon doorpakt met maatregelen die wel hout snijden en een wat meer integrale aanpak. Want ja, als je gezondheid hoog in het vaandel hebt, dan past daar wel een ambitieuze aanpak van de scooter bij. En zoals ik al zei, als dus andere steden wel stevige ambities hebben op het gebied van scooters op de rijbaan, want scootergebruik is in Amsterdam met 40 procent gedaald, dan zijn we ook bang dat de Groningse markt overstelpt zal worden met smerige scooters omdat die andere elders niet meer welkom zijn.

Wij vinden dit een urgent thema en wij vinden dat het college wat meer daadkracht mag tonen.

01:50:01

Voorzitter: Mevrouw Jacobs namens de VVD.

01:50:03

Mevrouw Jacobs: Dank u wel. Ik merk dat een hoop collega's het woord scooter gebruiken, maar wat een scooter is, dat weten we in ieder geval niet. Volgens mij hebben we een onderscheid tussen een snorfiets en een bromfiets en een scooter wordt in het taalgebruik voor allebei gegolden. Wat mij opvalt, of ik ben het eens met de woordvoerder van de Partij van de Arbeid dat de tijd inderdaad nu wat anders is, dat er een complexe regelgeving is, dat er ook een complexe regelgeving aankomt. En ik ben het ook eens met meneer Van Kesteren dat de tijd ook veranderd is omdat we ook steeds meer zien dat we speed pedelecs hebben die in ieder geval qua snelheid ook op het fietspad voor een situatie zorgen, waar wij ons afvragen hoe veilig je dan nog kunt fietsen als schoolgaand kind als je negen bent en je wordt ingehaald door iemand die naar zijn werk moet en die met 40 of 45 over de Helperzoom je voorbijraast, of dat je met je kind op een 14-inch fietsje rijdt, die naast je fietst op een 14-inch fietsje, en je wordt ook ingehaald door een speed pedelec die 40 kilometer rijdt. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat we daarom nu ook geen maatregelen kijken omdat we gewoon kijken wat de snelheid doet en dan zien we dat er een verschil is tussen duidelijk ook tussen de snelheid die een snorfietser geacht wordt te halen en de snelheid die toch een speed pedelec kan halen.

01:51:21

Voorzitter: De heer Rustebiel.

01:51:23

De heer Rustebiel: Maar de VVD moet het toch wel met D66 eens zijn dat het aantal speed pedelecs in Groningen in geen verhouding staat tot het aantal snorscooters?

01:51:30

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:51:32

Mevrouw Jacobs: Nee, dat denk ik... ik denk dat ik dat wel met u eens ben, en ik heb ze overigens niet geteld, maar we weten ook zeker dat dat een hele grote vlucht neemt. Dus om nu maatregelen te nemen tegen een beperkte groep waarvan, zoals een andere inspre... of een andere woordvoerder net al zei die in ieder geval ook dalend is, weten we zeker dat de speed pedelecs stijgend zijn. Dus dan past het heel goed om, met de veranderende regelgeving op komst, te kijken wat de toekomst brengt en dan maatregelen te treffen. Wat mij verder opvalt, en daarom ben ik ook blij dat we er nog iets langer over nadenken, er wordt vrij weinig nagedacht over de veiligheid van de snorfietsen. En volgens mij is dat ook een belangrijk aspect, want ik heb het niet voor niets ook aan meneer Leemhuis gevraagd, als een snorfietser zich aan de snelheid houdt en zijn snorfiets ook zodanig geprepareerd is dat hij zich ook aan de snelheid houdt, dan is het verschil tussen 25 en 50 gewoon heel groot. En dan is de veiligheid wat mij betreft van de snorfietser ook in het geding, dus ik ben blij dat, mijn fractie is blij dat we pas op de plaats maken en dat we gewoon goed gaan

kijken: wat doen de verschillende vervoermiddelen en wat doet de verschillende snelheid en hoe kunnen we zorgen dat we met elkaar in de openbare ruimte veilig kunnen verkeren?

01:52:37

Voorzitter: De heer Leemhuis.

01:52:39

De heer Leemhuis: Ja, ik ben wel benieuwd of de VVD dan ook ruim zal ondersteunen als we breder 30 kilometer per uur overal in de stad invoeren, zodat dat veiligheidsprobleem opgelost wordt waar de VVD zich zorgen over maakt.

01:52:51

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:52:53

Mevrouw Jacobs: Nee, ik zou niet op voorhand zeggen dat ik in ga stemmen met een brede invoer van de 30-kilometerzone. In de voormalige gemeente Haren zien we dat vrijwel overal een 30 kilometerzone is, en we zien in ieder geval dat de wegen daar niet op zijn ingericht en dat het ook daar niet aan gehouden wordt. Dus wat mijn fractie betreft moeten we 30 kilometer invoeren daar waar we de infrastructuur aanpassen en daar waar 30 kilome... 50 kilometer niet acceptabel is.

01:53:19

Voorzitter: Nog een vervolgvraag van de heer Leemhuis.

01:53:21

De heer Leemhuis: Ja, is de VVD het er dan ook mee eens dat het verstandig is als ook het Rijk daar meer middelen voor beschikbaar stelt, omdat het aan de ene kant wel dit soort mogelijkheden biedt en aan de andere kant aanpassingen aan infrastructuur kostbaar zijn?

01:53:33

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

01:53:34

Mevrouw Jacobs: Dat zou ik niet op voorhand willen zeggen. Volgens mij, als wij wensen hebben, moeten we kijken of we het zelf kunnen financieren. Als het Rijk wil dat wij iets doen, zou het Rijk moeten financieren.

01:53:43

Voorzitter: Mevrouw Moorlag, namens de ChristenUnie.

01:53:46

Mevrouw Moorlag: Ja, voorzitter, bedankt. En ook bedankt aan de sprekers. Mijn eerste keer op de fiets in Groningen is een moment dat ik nooit zal vergeten. Ik had een kamer weten te veroveren in de Rivierenbuurt en ging op mijn fietsje op weg naar de Pabo aan de Phebensstraat vlakbij het Hereplein. Het ging aardig goed totdat ik bij de Herestraat aankwam kwam en moest oversteken. Van alle kanten kwam er verkeer, van auto tot scooter en van voetganger tot erg veel fietsers. Opgegroeid in een dorpje in Oost-Groningen waar geeneens stoplichten voorkomen: ik wist niet wat mij overkwam. Toch ben ik er aardig wat handiger in geworden en gaat het me tegenwoordig goed af te fietsen in Groningen zonder brokken te maken. Een aantal jaren geleden kwamen ook de scooters ineens in grotere getale in het straatbeeld, hetgeen zorgde voor meer drukte en gevaarlijke situaties.

De ChristenUnie zag twee jaar geleden ook het gevaar van deze snor- en bromfietzers die ze met zich meebrachten. En we waren daarom ook mede-indiener van de motie, waarvan het resultaat nu voor ons ligt. In de afgelopen twee jaar is er alweer veel veranderd op straat. Naast de vele scooters rijden er nu ook aardig wat e-bikes en speed pedelecs rond. De Fietzersbond gaf eerder ook al eens een keer aan dat het goed is om te kijken naar deze verschillende soorten gebruikers van fietspaden en wegen. En met het onderzoek naar snorfietzers op de rijbaan dat nu voor ons ligt vraagt de ChristenUnie zich dan ook af in hoeverre het wijs is om snorfietzers op de rijbaan te laten rijden. We gaven twee jaar geleden al aan dat het met de veiligheid van de ene weggebruiker dit ten koste gaat van de ander. We vragen ons dan ook af in hoeverre de veiligheid vergroot wordt op het moment dat de snorfiet op de rijbaan gaat rijden, zeker gezien het feit dat er maar op enkele trajecten kan en dat dit ook nog lastig te handhaven is. Hierin speelt ook mee dat de verwachting is dat het aantal snorfietzers gaat afnemen en het aantal ongevallen licht gedaald is en de verwachting is dat het verder gaat dalen. We staan wel positief tegenover het idee van solitaire fietspaden, hetgeen voor wat meer rust in bijvoorbeeld een Noorderplantsoen zou kunnen zorgen. Hoewel we ons tegelijkertijd weer afvragen in hoeverre dit dan handhaafbaar is. We vragen dan ook aan de wethouder in hoeverre dit volgens het college handhaafbaar is. De ChristenUnie zou het een duurzamere investering vinden wanneer het college gaat investeren in onderzoek naar het onderwerp in bredere zin.

01:56:00

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens.

01:56:03

De heer Ubbens: Ja, bedankt voorzitter. Ja, ik vraag me af waarom u denkt dat het niet handhaafbaar is. Als je een vrijwillig fietspad hebt, waar je dus niet met je snorfiet overheen mag rijden, en je doet dat toch en een handhaver ziet dat, dan kan die beboeten.

01:56:19

Mevrouw Moorlag: Ja, daar heeft u gelijk in.

01:56:20

Voorzitter: Mevrouw Moorlag.

01:56:21

Mevrouw Moorlag: Ja, maar aangezien mensen dat nog niet gewend zijn, zal het inderdaad wennen worden en daarom wellicht lastiger handhaafbaar in het begin, omdat je meer mensen nodig hebt. Ja, zoals we al aangaven zijn er veel verschillende verkeersstromen in de stad en zijn er veel ontwikkelingen op het gebied van elektrisch aangedreven fietsen. We zouden dan ook graag zien dat er gekeken wordt naar de ontwikkeling en veiligheid in de gemeente omtrent e-bikes, speed pedelecs en daarin evengoed snor- en bromfietzers, zodat de veiligheid van de gewone en de kwetsbare fietser niet in het geding komen door deze ontwikkelingen. We vragen het college in hoeverre zij op de hoogte is van de landelijke ontwikkelingen hierin en in hoeverre zij zicht heeft op de ontwikkelingen omtrent dit onderwerp in de gemeente en wat hier tot nu toe mee gedaan wordt. Al met al vindt de ChristenUnie het van belang dat het voor elke nieuwe fietser, wellicht eentje uit een klein dorpje, elke ervaren fietser, elke kwetsbare fietser en elke snelle fietser overzichtelijk blijft

tijdens het voortbewegen in onze gemeente, zodat men veilig op de plaats van bestemming kan aankomen. Dank u wel.

01:57:27

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wrede, namens de Partij voor de Dieren.

01:57:31

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Het streven is ernaar om de snorfiets op de rijbaan te krijgen waar het kan. Wat ons betreft moet hier verkeersveiligheid voor iedereen voorop staan. En we zijn het eens met de andere sprekers dat de hoge snelheid van speed pedelecs, of is het eigenlijk pedelecs, even gevaarlijk is als de snorfiets en dat een snorfiets op de rijbaan ook voor de snorder weer gevaarlijk kan zijn. Begin, zoals de Partij van de Arbeid het voorstelde, op plekken waar de meeste ongelukken gebeuren. En tot slot: wij zien uit naar een doorwaadbare stad.

01:58:08

Voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Stayen namens de Stadspartij.

01:58:14

De heer Stayen: Ja, dank u, voorzitter. Ja, in 2017 was Stadspartij mede-indiener van de motie Scootervrij, die op basis van fijnstof twee en overlast twee zaken wilde laten onderzoeken. Eerste was het instellen van brom- en snorfietsvrije zones in de binnenstad. Ik begrijp dat het college hier mogelijkheden voor ziet. We zijn benieuwd hoe dit straks in de binnenstad fysiek tot uiting komt. En de tweede was waar we het nu eigenlijk over hebben: verplaatsen van snorfietsen naar de rijbaan, teneinde een grotere afstand te creëren tussen de uitstoot en de inademing van fijnstof, en dan vooral voor de fietsers. Bovendien worden dan de fietspaden veiliger, omdat ze ~ verschillen tussen de diverse gebruikers kleiner worden, maar dit is waarschijnlijk opgesteld op een moment dat er nog geen elektrische fietsen en speed pedelecs op die paden rondreden, want die gaan dikwijls sneller dan een snorfiets. Maar ja, daar staat toch ~ tegenover dat op de rijbaan zien wij de verschillen weer toenemen, want officieel rijdt een snorfiets maar 25 kilometer per uur. Officieel. Voorzitter, extern onderzoek toont aan dat op bijna alle plaatsen in de stad om diverse redenen het niet raadzaam is om een snorfiets naar de rijbaan te verplaatsen. Voor eigenlijk voor slechts twee mogelijke locaties kwam hier een positief advies. Ja, om te voorkomen dat nu erg onoverzichtelijk wordt waar men een snorfiets nu wel of niet kan verwachten op de rijbaan, vindt mijn fractie het in dit traject ook uit veiligheidsoverwegingen niet nodig om dit traject te kiezen. Ook al omdat het aantal snorfietsen met verbrandingsmotor steeds verder daalt. Ze worden óf vervangen door elektrische en met de helmplicht zal dat nog sneller gaan. Het aanwijzen, voorzitter, van bepaalde fietspaden of een solitair fietspad...

02:00:00

De heer Stayen: ...een onverplicht fietspad, dat steunen wij wel. Hier wordt toch op een bepaalde manier, snorfietsen in elke geval, uit de groene omgeving weggedrukt. Maar de Stadspartij wil echt voorkomen dat er een gevaarlijke onoverzichtelijke lappendeken ontstaat van waar kan je nou wel, waar kan je nou niet met een snorfiets op een rijbaan of op het fietspad. Zo..

02:00:20

Voorzitter: Dank u wel. Wie van de commissie dan? De heer Ubbens namens het CDA.

02:00:24

De heer Ubbens: Ja, bedankt, voorzitter. Ik kan grotendeels aansluiten bij de korte woordvoering van de Partij van de Arbeid. Wat ons betreft ligt hier een prima brief met ook een heel goed afwegingskader van hoe je dat zo maar eventueel wel maatregelen kan nemen om de plekken waar dat dus nu kan, de snorfiets naar de rijbaan te brengen. Wij kunnen dat wel volgen en zouden ook een voorstel daarvoor wel kunnen steunen om op de plekken waar dat volgens het schema nu kan de snorfiets, niet meer op het fietspad te laten. Maar voor de rest te wachten wij ook de ontwikkelingen landelijk af.

02:00:56

Voorzitter: Mevrouw Wolthuis, namens 100%Groningen.

02:00:58

Mevrouw Wolthuis: Ja, wij sluiten ons ook aan bij woordvoering van de PvdA. Dank u wel.

02:01:01

Voorzitter: Meneer van Kesteren namens de PVV.

02:01:03

De heer Van Kesteren: Dank u wel, voorzitter. Als het college die plannen gaat uitwerken, dan willen we dat de ~advies erbij betrokken wordt. En ik wil nog een vraag stellen aan het college. Hoe staat het met weren van scooters en dergelijke buiten het centrum? En dan bedoel ik niet heel ver buiten het centrum, want dan wordt er weer gezegd: de PVV wil helemaal geen scooters in de stad. Dat is natuurlijk onzin. Buiten het stadscentrum. En dan een goede parkeergelegenheid. En de wethouder die had toegezegd dat hij daarmee aan de slag zou gaan en dat hij dan te zijner tijd, binnenkort, met resultaten kwam. Waarvan akte. Graag een reactie.

02:01:49

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Ubbens.

02:01:51

De heer Ubbens: Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor de heer Van Kesteren zeggen: het weren van scooters buiten het centrum. Maar ik denk dat hij bedoelt het weren van scooters in het centrum, dus uit het centrum houden.

02:02:00

De heer Van Kesteren: Ik bedank mijn collega daarvoor, want hij weet exact wat ik bedoel. Dank u wel, voorzitter. Wat een samenwerking. Mooi is dat.

02:02:11

Voorzitter: Iedereen aan het woord geweest? Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

02:02:17

De heer Broeksma: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van die motie en het voorbeeld van Amsterdam hebben we gedetailleerd gekeken naar hoe het in Groningen, het Groningse wegennet eruit ziet en dat het hier mogelijk zou zijn om de snorfiets naar de rijbaan te verplaatsen. Twee redenen spelen een rol. Verkeersveiligheid: is het veiliger voor snorfietsen, vooral fietsers, nu de snorfiets naar de rijbaan gaat. En de milieu-gezondheidsaspecten: het scheiden van de snorfietsen en de gewone fiets verlossen van

ongezonde uitlaatgassen. GroenLinks heeft de dilemma's eigenlijk ook wel goed verwoord. Tussen droom en werkelijkheid staan praktische bezwaren en wetten. Uit onze analyse, u heeft het gelezen, komt er nu diffuus beeld naar voren. Bij een aantal plekken zou het goed kunnen, op een aantal plekken levert het ongewenste effecten op. Daarnaast was de invoering in Amsterdam, daar waar we op gewacht hebben, één van de partijen vraagt ernaar. En de evaluatie ervan, het was geen appeltje eitje: 6,4 miljoen euro, twee jaar over gedaan. Onder andere 4700 bezwaren, dus dat zal hier allemaal net wat minder zijn. Amsterdam heeft duidelijk het voortouw al genomen, maar het is geen inkoppertje. Dat blijkt ook uit de brief die we geschreven hebben. Vandaar dat wij u deze bevindingen hebben voorgelegd. Uiteindelijk is het een politieke keuze om eventueel middelen te willen vrijmaken voor een stadsbrede invoering van snorfietzen naar de rijbaan of middelen te gebruiken voor andere doeleinden. Ik ga in op een aantal zaken die u genoemd heeft. Eigenlijk alle zaken, maar misschien niet in de volgende waarin u het ingebracht heeft. Er is gevraagd de speed~, e-bikes, cargo bikes, drukte op het fietspad in ieder geval. Ik noem zelf die cargo bikes, het fietspad wordt steeds drukker. Die speed~ nog even in herinnering roepen dat het juridisch gelijkstaat aan een bromfiets, moet dus in de stad op de rijbaan met helm. We herkennen het probleem van die drukte op het fietspad op het smalle fietspad met verschillende snelheden, met verschillende leeftijden, onervaren schoolkinderen tot ouderen en alles wat daar tussenin zit. Wij houden rekening met de breedte van het fietspad. Wat doen we daarmee? Bij het aanleggen van nieuwe fietspaden, inclusief ruimere bogen voor de snelheid van de bocht vergevingsgezinde infrastructuur, denk daarbij aan heldere wegmarkeringen en schuine stoepranden, het weghalen van eigenlijk vrijwel alle fietspaaltjes. Ook bij de nieuwe wijken houden we conform de mobiliteitsvisie die we aan het ontwikkelen zijn u bent erbij betrokken, houden wij daarmee rekening. Met dus die veranderende gebruik van de fiets, veranderende vormen van fiets met verschillende snelheden wat echt een thema is. Een aantal van u zegt, dat is misschien ook wel de samenvatting van de insprekers, heb een goed gesprek gevoerd met de UMCG waarin gewezen werd op de gevaren van ongelukken die zich voor kunnen doen en het ongezonde van fossiele snorfietzen, ontmoedigt eigenlijk het snorfiet gebruik, verbiedt het eigenlijk en zorgt ervoor dat parkeren lastiger wordt. Dat is niet per se waar dit over ging. Dit gaat over het verbannen van de snorfiet naar de rijbaan en de problemen die dat oplevert. De helmplicht. De minister vandaag een debat in de Tweede Kamer: voor de zomer komt zij meteen met een idee voor een helmplicht, wordt de helmplicht ingevoerd. Dat zijn allemaal ontwikkelingen die zeg maar het gebruik van de snorfiet zullen beïnvloeden en misschien ook snorfietgebruik zullen ontmoedigen ten faveure van de fiets, de e-bike of misschien de brommer. In ieder geval de snorfiet, wat misschien eigenlijk wel een heel slecht idee geweest is, om dat ongeveer 20 jaar geleden ingevoerd te hebben ook alleen maar in Nederland. Om die snorfietzen eigenlijk uit het straatbeeld te verbannen en daarmee ook de hinder die de snorfiet veroorzaakt te verbannen. Dat kunnen wij niet per se alleen als gemeente, daar hebben ook de wetgever voor nodig. Wij koersen, zoals u weet, naar een zero emissie binnenstad in 2030, nog een jaar of tien voor stadse logistieke alvast in 2025. Binnenkort komen wij met een voorstel daarvoor, kan het ook eerder? Dat is de vraag die u sommige stellen. Kan het ook in samenhang met andere ontwikkelingen? Nou, u snapt herinrichting van straten, bijvoorbeeld de Grote Markt, de binnenstad, zou je gewoon een verkeersbesluit kunnen nemen waar relatief eenvoudige procedure waarin bepaalde

verkeersgebruikers niet in een bepaalde straat mogen komen zoals bijvoorbeeld, u kent natuurlijk de Herenstraat, daar mag je niet met de auto. Zo simpel kan het zijn. De suggestie van de Fietzersbond in een brief die we gestuurd hebben om bijvoorbeeld de Brugstraat in de ~ scootervrij te maken. Zou betekenen dat je daar wel nog met de auto en motor zou kunnen, maar dan niet meer met de brommer of de scooter. Dat zijn wegingsfactoren. Daar moet je naar kijken om het er over te hebben. Maar dat is toch een lastige discussie op zich. Solitaire, nee. GroenLinks zegt zo snel mogelijk en zo veel mogelijk. Doe het zo snel mogelijk en zoveel mogelijk. Dat zijn niet altijd gelijk eenheden. Zo veel mogelijk. Dat is niet eenvoudig, dat heb ik u aangegeven omdat het in Amsterdam nog een lastige klus was op zich. Zo snel mogelijk, ik geef maar een suggestie, daar gaat het over die solitaire fietspaden. Van die solitaire fietspaden is eenvoudig een fietspad te maken waarop de scooter niet zou mogen rijden, namelijk door daar een verplicht fietspad van te maken en brommers en scooters mogen daar dan niet op met uitzondering van elektrische scooters. Op zich goed handhaafbaar. Wij noemen in de brief een aantal suggesties. Het Jaagpad langs het Reitdiep heb je het over een aantal kilometer, fietspad door het park Selwerd, Nora plantsoen natuurlijk, een iconische plek zou dat zijn, de doorfietsstraten en de route naar Ten Boer. Zo zijn er meer plekken, soms kortere stukken, soms langere stukken waarop dat solitaire fietspad tot een onverplicht fietspad gemaakt zou kunnen worden en daarmee verboden voor fossiel rijdende scooters. Als u dat wil, dan lijkt mij de weg voorwaarts dat u daar in de raad lijkt me, dan ook daar een uitspraak over doet en ik suggereer daar een motie voor, dat u dat per motie doet. Ik loop even de andere vragen na. Er wordt gevraagd het betrekken van de suggesties van de Fietzersbond en het UMCG. Uiteraard doen wij dat en de suggesties die de Fietzersbond doet, zullen wij meenemen in een discussie als u ons daartoe uitnodigen tot opdraagt. Doen wij dit samen met de mobiliteitstransitie? Ja, uiteraard. Daar zijn, in die mobiliteitstransitie kijken we naar hoe het model split onder andere model split kunnen veranderen van uit de auto naar de fiets of openbaar vervoer, maar ook van fossiel aangedreven voertuigen waaronder de scooter of de brommer naar milieuvriendelijker. Eén van de vele aspecten van die mobiliteitstransitie.

02:09:17

Voorzitter: De heer Koks.

02:09:19

De heer Koks: Ja, ik zit nog even na te denken over die onverplichte fietspaden waar je met een fossiele bron, hoe het, scooter wel mag rijden en met een elektrische niet. Dat zou u dan doen vanwege het milieuaspect, want het snelheidsaspect, dat maakt geen verschil. Of je nou op een fossiele of op een elektrische rondrijdt en vervolgens de vraag: hoe wilt u dat tussen de oren peuten van de fietspadgebruikers? Dat de ene wel er mag rijden en de andere niet?

02:09:47

De heer Broeksma: Het begrip, om op het laatste te reageren, het begrip onverplicht fietspad, dat is een bekend begrip. Niet brommen stond er vroeger nog wel eens onder. Dat is nu te verbreden naar niet scooteren of niet fossiel scooteren. Of dat bordje eronder moet, dat is een gekend begrip. Dat is, en of je dat meteen gaat handhaven of alleen gaat waarschuwen. Dit is niet de bedoeling dat u hier gaat fietsen. Het gaat over solitaire fietspaden. Ik denk dat het nuttig is om te doen. Je hebt dan zowel het gezondheidsaspect,

de uitstoot heb je dan niet waar de fietsers fietsen. Het veiligheidsaspect, naar de snelheid van die scooter heb je niet, van die brommer die had je al niet. Die verdwijnt dan ook. Ja dat is het. Het is niet 100 procent. Ook weer geen inkoppertje. Het lost niet alle problemen op maar het is misschien wel de weg op die u zou willen. Ik wil ook graag uw uitspraak dan in de raad daarover. Student & Stad...

02:10:50

Voorzitter: Mevrouw Moorlag heeft nog een vraag.

02:10:54

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt. Maar hoe gaat dat dan qua handhaving?

02:10:57

Voorzitter: De wethouder.

02:10:58

De heer Broeksma: Handhaving doet de politie.

02:11:05

Mevrouw Moorlag: Nee, dat zei de heer Koks net ook: hoe krijg je het voor elkaar dat je die mensen dat aan het verstand gepeuterd gaat krijgen, zeg maar?

02:11:13

Voorzitter: De wethouder.

02:11:15

Mevrouw Moorlag: Als het gaat over de omslag van het Jaagpad, ik pak het Jaagpad. Het mocht wel, nu mag het niet. Dat is een overgangperiode waar je zegt een communicatie misschien een bordje eronder, tijdelijk hoe dan ook, maakt duidelijk dat het niet de bedoeling is. Maar op een gegeven moment het is een solitair fietspad. Dus als daar gehandhaafd wordt, ik fiets daar regelmatig langs het Jaagpad en af en toe staat daar de politie brommers of scooters aan te houden om daar om te kunnen controleren of alles aan de eisen voldoet. Dat is op zich goed te doen. Of ze het doen dat is een afweging, prioritaire afweging van de politie. Ik ga verder. Student & Stad vraagt: kom over anderhalf jaar nog eens terug. Eigenlijk wat u zegt er is veel, e zijn ontwikkelingen over helmplicht al dan niet. Dat lijkt te gaan komen als ik begrijp in ieder geval dit verslag uit de Tweede Kamer van vandaag. Dat zou een heel mooie stap zijn omdat we verwachten, dat is ook in Amsterdam gebleken, dat veel meer mensen van scooter naar brommer gaan of naar fiets of e-bike. Dat scootergebruik is echt verminderd. Ik zeg u toe dat er bij wezenlijke veranderingen zeg maar, bijvoorbeeld helmplicht of bijvoorbeeld een iets andere wetgeving bij u terugkomen om de situatie in totaliteit nog een keer te bekijken. D66 zegt: de brief had eerder gekund. Dat is ongetwijfeld waar. Partij van de Arbeid zegt: u de motie adequaat beantwoord. Dat markeer ik nog even. U snapt vast wel waarom. Dat had misschien eerder gekund, we hebben de evaluatie van mijn Amsterdam meegenomen en de wetgever was pas vanaf 1 juli 2018, mocht Amsterdam het experiment ingaan. Dat hebben ze in 2019 gedaan, december is geëvalueerd. Dat hebben we proberen te vertalen naar de Groningse situatie. U hebt er een uitgebreid rapport op gezien. Dat is ook niet in een achter namiddag opgeleverd. Dus dit is het eerst mogelijke moment waarop wij sinds december bij u terugkomen en de situatie hebben vertaald naar de Groningse situatie. Volgens mij heb ik... De elektrische fietsen, heb ik iets over gezegd richting de PVV. Daar werken we aan, zeker bij de aanleg van nieuwe

fietspaden, buiten de binnenstad weren. De heer Ubbens legt het dan weer anders uit. Als snorfietsen in de binnenstad geweerd zouden kunnen worden of in delen van de binnenstad betekent ook dat de aanrijdroutes naar die binnenstad diezelfde snorfietsen niet meer voor zouden kunnen komen. Waar voor het mogelijk is om ze in grote gebieden buiten de binnenstad te weren, ik denk niet dat de wetgever eist dat daar een drukte criterium 5.000 fietsen, laat dat eens 4000 zijn, veel plekken van net buiten de binnenstad, komen die aantallen domweg niet voor. Nog los van of het verstandig is of veilig is de veiligheid ten goede komen, zou het domweg niet uitvoerbaar zijn. Los van eventueel het verbieden van bepaalde verkeersdeelnemers op bepaalde stukken zoals inderdaad die auto die niet in de Herenstraat mag komen. Volgens mij heb ik, voorzitter, alle vragen beantwoord. Elke uitspraak die u als raad wenst te doen, dat lijkt me volgende week het moment voor om dat in de raad te doen.

02:14:42

Voorzitter: Ik zal eens inventariseren of de Commissie daar hetzelfde over denkt. Ik zie iedereen, maar ik zie in ieder geval de heer Van Kesteren. De heer Leemhuis, afdoende beantwoord? Dan de heer Van Kesteren.

02:14:53

De heer Van Kesteren: Ja, voorzitter, ik weet niet, misschien dat ik mijn apparaat niet in had. Maar ik miste het antwoord op mijn vragen over parkeren buiten het stadscentrum. Zo spoed..

02:15:04

Voorzitter: Daar heeft de wethouder wel iets over gezegd, maar ik kan me voorstellen dat dat niet helemaal binnen is gekomen.

02:15:11

De heer Broeksma: Ik zet dit apparaatje aan, dan moet dat ook bij de heer Van Kesteren goed gaan. Het gaat over parkeren van scooters buiten de binnenstad of overal? Wat bedoelt u?

02:15:25

De heer Van Kesteren: Het realiseren van flonders of crusters waar scooters hun apparaatje neer kunnen zetten en dan lopend de stad in. Dat ze niet winkelend publiek, spelende kinderen dan voor de sokken worden gereden. Dat is eigenlijk de gedachte die erachter zit.

02:15:41

De heer Broeksma: Italiaans model, daar hebben we niet naar gekeken.

02:15:44

De heer Van Kesteren: Dat had u wel beloofd, voorzitter. Dat had de wethouder wel beloofd.

02:15:48

Voorzitter: Dat kan ik me herinneren, meneer Van Kesteren.

02:15:50

De heer Van Kesteren: Dank u.

02:15:55

Voorzitter: Dan stel ik vast dat er geen vragen meer zijn van de Commissie. Dat er

initiatiefvoorstellen geweest zijn en moties geweest zijn. Maar dat de wethouder het toch nog voorstelt dat de raad een motie indient. Wordt die uitdaging aangenomen?

02:16:15

De heer Been: Mijn fractie wil best kijken of er ruimte is om een motie in te dienen. Dus wat mijn fractie betreft op 1 minuut om te kijken of een motie kan worden ingediend.

02:16:25

Voorzitter: Dat noteren we. Dan eerst de heer Koks.

02:16:27

De heer Koks: Ja, wil GroenLinks ook in die motie gelijk even meenemen het effect als snorfietzen van die onverplichte fietspaden gehaald worden, bijvoorbeeld in het Nora plantsoen of over het Jaagpad. Dat die snorfietzen vervolgens door het ~ paddenpoel gaan sjezen of bij mij voor de deur langs in de nieuwe... daar zit ik ook niet op te wachten.

02:16:47

Voorzitter: Het staat elk raadslid vrij om tijdens een raadsvergadering een motie in te dienen. Mevrouw Wolthuis.

02:16:54

Mevrouw Wolthuis: ~ de gang van zaken een beetje... De wethouder heeft een motie nodig om beleid uit te voeren, was dat nou de kern van wat u zei of..?

02:17:02

Voorzitter: Wat ik zei of wat de wethouder zei?

02:17:05

Mevrouw Wolthuis: Volgens mij wat de wethouder zei.

02:17:06

Voorzitter: Kunt u hier op ingaan?

02:17:09

De heer Broeksma: Een aantal partijen hebben aangegeven solitaire fietspaden om te kunnen vormen naar een onverplicht fietspad, dus dat scooters en fossiel aangedreven snorfietzen daar niet zouden mogen rijden. Een aantal partijen zeggen daarvan, i heb ook het geluid gehoord dat het geen goed idee zou zijn. Het past niet om zeg maar op basis van deze Commissie discussie onverplichte fietspaden in te voeren op die solitaire fietspaden. Mij lijkt het de weg dat u als raad daar een uitspraak over doet. Dat het niet eenvormig geluid is uit de Commissie zoals ik heb begrepen.

02:17:43

Voorzitter: De heer Rustebiel nog.

02:17:46

De heer Rustebiel: Dank u wel. Wij willen ook graag een minuut een motie in te dienen over milieumaatregelen.

02:17:52

Voorzitter: Dan agenderen we dit punt voor een minuut bij de komende raadsvergadering.

B4. Proces integrale mobiliteitsvisie (collegebrief 22-2-2020)

02:17:59

Voorzitter: Zijn we aangekomen bij agendapunt B4. Dat is een brief over het proces van de integrale mobiliteitsvisie. Hier zijn geen insprekers op. Wie van de commissie mag ik het woord geven. Ja, de heer Koks, toch.

02:18:20

De heer Koks: Ja, voorzitter. Het college schetste hoe de mobiliteitsvisie in discussie wordt gebracht in en met de stad, met de gemeente, moet ik zeggen. Die mobiliteitsvisie kan gebracht worden als een hoog over onderwerp, lange termijn bespiegelingen, abstracties en fraaie toekomst bespiegelingen waar 1001 facetten aan zitten. Zeer boeiend voor het grote publiek, het gemeentebestuur en de ambtelijke organisatie. Maar op deze wijze wordt de uitdaging andere groepen van de bevolking om mee te praten, in de kiem gesmoord. Wij roepen het college dan ook op om die mobiliteitscampagne daarin concreet aan te sluiten bij dagelijks ervaren knelpunten van mensen in vervoer en verkeer. Voor bewoners bepaalt hoe zou het kunnen gaan over de aantrekkelijkheid van het winkelcentrum of de drukte van Eikenlaan. Voor bewoners van de Oosterpark of Professorenbuurt over het perspectief met het Oosterhamriktracé, enzovoort, enzovoort. Zoek dus wat aanhakingspunten bij mensen in de omgeving, in hun directe belevingswereld om met name ook hen tot reacties te verleiden. Dank u wel, voorzitter.

02:19:29

De heer Koks: Dank u wel. De heer Van Niejenhuis.

02:19:33

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij de woordvoering van de heer Koks en tegelijkertijd wil ik iets anders daarnaast zetten. Ik vind het heel goed dat er een procesbrief ligt voor de mobiliteitsvisie. Die mobiliteitsvisie richt zich met name op de stad Groningen. Maar ik denk dat we het niet kunnen hebben over de mobiliteit in de stad Groningen als we niet ook hebben over de mobiliteit in Noord-Nederland. Ik zou eigenlijk de suggestie willen doen om niet alleen dieper in het weefsel van de stad te kijken, een andere laag van bevolking uit te nodigen, maar ook juist een Noordelijke samenwerking meteen op te starten en bijvoorbeeld bij de startconferentie de partneroverheden in Noord-Nederland uit te nodigen. Ik zou als tweede suggestie willen doen om daar ook een aantal sprekers uit te nodigen. De heer Menger heeft daar een keer wat suggesties voor gedaan, geloof ik. Vanuit de regio's en andere regio's in het land die heel succesvol zijn geweest in de lobby richting Den Haag om dan ook daadwerkelijk die plannen uitgevoerd te krijgen. Graag een reactie van het college daarop. Dank u wel.

02:20:34

Voorzitter: De heer Ubbens, namens het CDA.

02:20:36

De heer Ubbens: Ja, ik wou bijna aansluiten bij de Partij van de Arbeid. Maar mijn aanvulling is toch net iets anders. Ik zou juist ook willen vragen om te kijken naar de regionale gebruikers van de stad. Je zou kunnen zeggen: het zit erin. Want de provincie wordt benaderd, maar ik denk een heel groot deel van de automobilisten, van de fietsers in onze stad die woont niet in onze gemeente, maar die komt van buiten. Ook die zullen op de een of andere manier meer betrokken moeten worden bij die discussie en de input moeten kunnen leveren. Dus daar ook graag aandacht voor.

02:21:04

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:21:06

Mevrouw Jacobs: Dank u wel, voorzitter. Daar waar we net een discussie hadden over het woordgebruik van 'stad', van 'scooter' en 'snorfietsen', vraag ik me af of het nu over de stad of over de gemeente hebben. Wat mijn fractie in ieder geval betreft, is het belangrijk dat we het over mobiliteitsvisie hebben, en als we het over de hele gemeente hebben, dat welke hele gemeente erbij betrekken. Wij vragen ons dan ook af of bij de Adviescommissie Verkeer en Vervoer ook inwoners van Ten Boer of inwoners van Haren betrokken zijn en daar zou ik graag antwoord op willen hebben. En ik snap dat we de provincie willen betrekken, maar de fractie van de Partij van de Arbeid heeft het over mobiliteitsvisie voor de stad Groningen. Ik hoop dat de Partij van de Arbeid de mobiliteitsvisie voor de gemeente Groningen bedoelt. En anders, al mocht hij dat niet bedoelen, dan zou ik eerst de gemeente betrekken alvorens de regio wordt betrokken. Dank u wel.

02:21:53

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis wil daar op reageren.

02:21:54

De heer Van Niejenhuis: Ik zei expliciet de stad Groningen. Ik ben het met u eens, we moeten spreken over de gemeente. Maar de mobiliteitsvisie die richt zich toch heel erg op de schaalprong binnen de stad, binnen het stedelijk weefsel. Dus vandaar dat ik dat even eruit lichtte.

02:22:10

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:22:10

Mevrouw Jacobs: Ik denk dat de vraagstukken rond de mobiliteit in de stad en in het buitengebied heel anders zijn. Ik denk juist dat we in de mobiliteitsvisie aandacht moet hebben voor beide aspecten, zeg maar. Daar waar we moeten oppassen dat de stad bereikbaar blijft en niet dichtslibt, moeten we zorgen dat de buitengebieden ook bereikbaar blijven en niet onbereikbaar worden door andere mogelijkheden. Dus ik zou het college willen oproepen om beide aspecten mee te nemen.

02:22:33

Voorzitter: Dank u wel. De heer Leemhuis.

02:22:35

De heer Leemhuis: Een vraag nog aan mevrouw Jacobs, want ik vind het een beetje vreemd wat mevrouw Jacobs hier stelt. Want in de brief staat expliciet de integrale mobiliteitsvisie gaat over de hele stad en al onze dorpen en is dan nog een stukje zin, dus volgens mij wordt mevrouw Jacobs gewoon bediend.

02:22:52

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

02:22:53

Mevrouw Jacobs: Ik reageerde ook op de inspreker van de Partij van de Arbeid. Ik vroeg me alleen af of de commissie ook bestaat uit andere leden of dat het een oude commissie was

die in de vorige gemeente bestond en of de andere commissies en andere gemeentes ook betrokken zijn. Dank u wel.

02:23:05

Voorzitter: De heer Stayen namens de Stadspartij.

02:23:10

De heer Stayen: Ja, dank u. Ja, iedereen erbij betrekken. En dat is goed. Inwoners, instellingen, ondernemers en de raad kunnen dialogen hun invloed laten gelden. Voorzitter, de Stadspartij betrokkenheid en inspraak altijd vooraan in het programma staan. In zo'n opzet zullen we ons goed kunnen vinden. Maar veel zal wel afhangen van hoe het college hier nou invulling gaat geven bij de uitvoering. We hebben twee opmerkingen. Zorg dat meepraten voor de bewoners ook echt een inbreng wordt in het proces en niet een loos gebaar waar niets mee gedaan wordt omdat de zaken vooraf alvast geregeld zijn. Dat gebeurt helaas nogal eens. En daar is de burger niet zo blij mee. De tweede, VVD kaartte het ook al aan, nodig ook de buitendorpen uit bij deze inspraakrondes. Het verkeer in en naar de stad toe en ook bij de stad is ook voor de buitendelen van de gemeente heel belangrijk en de problemen zijn dikwijls heel anders dan wat de bewoners in het centrum. Iedere keer weer horen. Hier staat dat met een integrale visie is, prachtig. Maar mijn ervaring is wel dat het denken van bijna iedereen hier in deze stad ophoudt bij de ringweg. Dank u.

02:24:22

Voorzitter: Dank u wel. Wie van de commissie? De heer Rustebiel namens D66.

02:24:25

De heer Rustebiel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nog maar een keer ons belangrijkste punt. Wij vinden de samenhang met ruimtelijke ordening heel erg belangrijk en wij zullen graag zien dat bij ruimtelijke keuzes die gemaakt gaan worden in de toekomst ook een stevige opvatting over mobiliteit aan ten grondslag ligt en niet andersom. Daarnaast zouden we graag zien, maar volgens mij heeft de wethouder toegezegd, dat de West~studie nauw betrokken wordt in de mobiliteitstransitie.

02:24:49

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog meer mensen? Mevrouw Moorlag namens ChristenUnie.

02:24:54

Mevrouw Moorlag: Ja, bedankt, voorzitter. Wij vragen ons af of het wellicht mogelijk is om het contact met de bewoners wellicht een aantal concrete voorbeelden voor te leggen zodat de betrokkenen ook daadwerkelijk ervaren wat het voor hen zou gaan betekenen en dat ze niet pas achteraf begrijpen wat de bedoeling was. En in hoeverre het gaat of hoe het college gaat bewerkstelligen dat de juiste verwachtingen worden geschept. Dus dat mensen vervolgens niet teleurgesteld worden.

02:25:26

Voorzitter: Mevrouw De Wrede namens de Partij voor de Dieren.

02:25:28

Mevrouw De Wrede: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee dingen of liever gezegd drie. Ten eerste, prima plan. Ten tweede we zijn vanochtend bij een werkbezoek geweest bij agrariërs en boeren, waren ook agrariërs uit Noordlaren bij en daar blijkt dat die term 'Next City' toch

wel een beetje... Men vindt het niet leuk eigenlijk, dat er in die term, dat hij zo stads, centraal is, zeg maar. Dus ik denk dat het toch wel wat frustratie zou wegnemen als we de omgevingsvisie voor de stad en ommeland een andere naam gaan geven. Maar goed, dat even vanwege de discussie die net plaatsvond. En ten derde. Wij missen in de brief de aandacht voor mobiliteit van wilde dieren die hier ook wegen moeten oversteken en die ook bepaalde verkeersstromen hebben eigenlijk. Op welke wijze gaat u kijken wat daar voor problemen of mogelijkheden spelen? Bent u ook van plan om bijvoorbeeld even contact op te nemen met de Dierenbescherming of de natuur- en milieufederatie om een ander in kaart te brengen.

02:26:47

Voorzitter: Dank u wel. Wie nog van de commissie? Niemand. Dan het woord aan de wethouder.

02:26:57

De heer Broeksma: Dank wel, voorzitter. Dank ook voor de suggesties en tips die ik krijg om bijvoorbeeld het verwachtingsmanagement. Wat kunt u verwachten na afloop van die startconferentie en het hele proces. Dat de verwachtingen te hoog zijn, maar niet te laag. Kom met concrete problemen, zodat ook in die startconferentie mensen snappen: dit gaat echt over ons. Het gaat over de plek waar ik woon. De plek, mijn mobiliteit en ook de burgers van buiten, de dagelijkse pendelaars 200.000 die van buiten naar de stad komen van uit de stad naar buiten willen inclusief natuurlijk onze dorpen. Ik praat met de gebiedswethouder van Haren natuurlijk. We kijken natuurlijk naar de gemeente als geheel, maar bij sommige zones in de stad natuurlijk wel een andere verkeersproblematiek heeft dan in gebieden zoals Ten Boer of Haren. Dank dus voor uw tips, die gaan wij ter harte nemen. De suggestie om ook provincie, de NG4, de bestuurders van Leeuwarden enzovoort om de mobiliteit van Noord-Nederland ook te betrekken. Die staat natuurlijk ook in onze *ov-visie* en dat is natuurlijk een belangrijk element van het geheel. Nodig ook partners uit bij die startconferentie. Die startconferentie is voor iedereen. De bestuurders, het lijkt mij dat die in een startconferentie niet de overhand moeten hebben, dat het juist daar gaat over de gewone man, de burgers en hun concrete problemen en de problemen van de toekomst die zij verwachten en hoe zij naar de stad kijken en de mobiliteit, openbaar vervoer, fietsen en alles wat daarmee samenhangt. Ook de bestuurders die worden vanaf het begin aangehaakt, we zijn al met de provincie in een gesprek met het ov-bureau over het concept mobiliteit en *ov-visie*. Dus die partners die u met name noemt, die mobiliteit van Noord-Nederland. U hebt een motie over de ledenlijst aangenomen, volop aanwezig in dit proces. Dat zal ook wel moeten, want we gaan ze ook nodig hebben om dat te kunnen uitvoeren. De Adviescommissie Verkeer en Vervoer daar zitten in ieder geval twee leden uit Haren in, Ten Boer, ik meen het niet. Ik ga niet over de samenstelling van die Adviescommissie Verkeer en Vervoer. Ik zal bij de komende bijeenkomst, dat is komende week, spreek ik ze om expliciet uit te nodigen of er ook een vertegenwoordiger van inwoners van Ten Boer bij betrokken kan zijn.

02:29:24

Voorzitter: De heer Koks heeft daar een vraag over.

02:29:26

De heer Koks: Kunt u dan ook vervolgens schetsen op welke onderdelen bij de

mobiliteitsvisie deze commissie advies gaat uitbrengen? Want daar ben ik wel benieuwd naar en wanneer dat ongeveer zal zijn.

02:29:37

Voorzitter: De wethouder.

02:29:38

De heer Broeksma: Dat bespreken we volgende week. De commissie geeft gevraagd en ongevraagd advies. We zullen specifiek op een aantal onderwerpen hier advies vragen omdat het over een groot geheel gaat. Dat kan hoog over. Dat kan ook over concrete issues zijn, zoals de Adviescommissie ook gewoon is. Volgende week spreek ik ze. En dat is dus een onderwerp hoe zij hierbij betrokken willen zijn en hoe zij hierbij betrokken worden.

02:30:01

De heer Koks: En dan worden wij er ook over geïnformeerd?

02:30:05

De heer Broeksma: Ja, volgens mij krijgt u die verslagen of zijn dat geheime stukken?

02:30:10

Voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder daar dan als hij het weet daar een mededeling over doet in de commissie.

02:30:16

De heer Broeksma: Nog richting de Partij Voor de Dieren, spreken wij met natuur- en milieuclubs, dierenambulance. Wij spreken met de belangenclubs waar ook de ecologie, het ecologische aspect... Dat gaat verder dan dieren, maar ook groen en alles waarin dat een onderdeel is van de integrale visie, ruimtelijke ontwikkeling waar mobiliteit een onderdeel van is. Dus het antwoord daarop is: Ja, wij spreken met dat soort deskundigen en belangenclubs. Ja, volgens mij heb ik alles gehad, voorzitter.

Sluiting

02:30:48

Voorzitter: Dank u wel, dit betreft een college brief en daar is volgens mij geen agendering gewenst. Dan dank ik u allen en sluit ik deze vergadering.