VERGADERING VAN 27 APRIL 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks) *vanaf agendapunt 2a*, A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij) *niet bij 8b*, J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), A.J. Wonink (D66), J. Seton (CDA) *niet bij 7b*, M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer L.A.M. Aarden

Secretaris: de heer M. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van 27 april 2011 (15.00 uur). Ik deel u mee dat er geen berichten van verhindering zijn. Met betrekking tot de agenda kan ik u meedelen dat in het presidium is besloten om van punt 6i punt 7c te maken, dat gaat over het kwijtscheldingsbeleid. Ook is besloten om de punten 8c en 8d gezamenlijk te behandelen. Dan is aan de orde punt 2a van de agenda. Nee, er is nog iets bij de vaststelling van de agenda aan de orde volgens mij. Het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij wil graag met het college van gedachten wisselen over discrepanties, verschillen tussen de benadering van de tramaanleg en het tijdsplan daarvoor in het provinciehuis en in het gemeentehuis. We hebben in eerste instantie daarvoor een interpellatie aangevraagd en het college gevraagd om een onderliggend stuk om over te discussiëren. Dat is er nog niet. Maar nu er een toezegging is dat het college een brief zal schrijven, waarin verslag wordt gedaan van de laatste contacten met de provincie over deze zaak, zullen wij voorstellen om de interpellatie uit te stellen ten minste tot de volgende raadsvergadering en het stuk – zo dat nuttig is – te gaan bespreken in de commissievergadering. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Kan de wethouder dat toezeggen?

Wethouder DEKKER: Voorzitter. We hebben inderdaad een aantal contacten met GS gehad over dit onderwerp. We hebben inmiddels ook het tekstje wat GS beloofd heeft aan de Regio Groningen-Assen in ontvangst genomen. Wij zullen ook in regionaal verband met elkaar beoordelen of daar voldoende enthousiasme en ambitie voor de RegioTram in staat. Maar het lijkt mij goed dat wij de gesprekken en de tekst voor u op schrift stellen en dat zult u dan van ons binnenkort tegemoet zien.

De VOORZITTER: Oké, dan begrijp ik dat u niet met het verzoek tot interpellatie komt, mijnheer Prummel.

2. Afscheid en benoemingen

2.a: Installatie van dhr. K.S.N. van der Veen (vacature Möhlmann)

De VOORZITTER: Dan gaan we verder met de agenda, met agendapunt 2a en dat is de installatie van de heer Kris van der Veen in de plaats van de heer Möhlmann, die zoals u weet is teruggetreden. Ik heb een commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven ingesteld, bestaande uit mevrouw Krüders, de heer Moes en de heer Seton. Ik heb begrepen dat mevrouw Krüders ons bericht kan doen van wat het onderzoek naar de geloofsbrieven heeft opgeleverd.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van de heer Van der Veen onderzocht en in orde bevonden en stelt voor om de heer Kris van der Veen toe te laten als lid van deze raad.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Fijn dat u op deze manier te werk wilde gaan. U wordt voorgesteld om de heer Van der Veen, de heer Kris van der Veen, als lid van deze raad toe te laten. U bent daarmee akkoord, dat is het geval, dan is aldus besloten. Dan verzoek ik de bode om de heer Van der Veen binnen te willen geleiden, zodat hij in staat is om de belofte af te leggen. De heer Van der Veen, ik lees u de tekst voor en ik verzoek u om na het voorlezen van die tekst te willen zeggen: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en ik beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Dan bent u toegelaten tot de gemeenteraad van Groningen. We hopen dat u een goede en vooral ook een productieve tijd in ons midden mag hebben. Van harte gefeliciteerd.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Dank u wel. (Applaus).

De VOORZITTER: Ik mag u als eerste ook met deze bos bloemen feliciteren.

2.b: Benoeming van dhr. A.G.M. (Toon) Dashorst tot griffier van de gemeente Groningen

De VOORZITTER: Misschien vindt u het goed dat we even met het volgende agendapunt verder gaan, want dan schors ik de vergadering – gaat u zitten dames en heren – zodat u niet alleen ons nieuwe lid, maar ook onze nieuwe griffier kunt feliciteren. Hij heeft zitting genomen op de tribune, het is de heer Toon Dashorst, daar bent u inmiddels over geïnformeerd. Bij uw stukken vindt u het voorstel van het presidium om over te gaan tot benoeming van de heer doctorandus A.G.M. Dashorst in de functie van griffier van uw raad. Kunt u daarmee instemmen? (Geroffel). U wilt dat zelfs op die manier doen, dat is heel goed, mevrouw Van Gijlswijk. De heer Dashorst mag dit zien als een zelfs voor Groningers buitengewoon grote blijk van instemming. Fijn dat u griffier in Groningen wilt worden. U hebt wortels – ja niet helemaal, maar u hebt ze wel geschoten – u hebt een verleden, laat ik het daar maar bij houden, in het Groningse ook, hoewel ook dat weer een moeizame formulering geloof ik is. Wij feliciteren u van harte, ik heb al bloemen voor u. De bedoeling is dat u de eed of de gelofte aflegt in de raadsvergadering, waarbij u voor het eerst als griffier optreedt. Dat zal na de zomer zijn, ofwel in de zomerraad ofwel in de raad van september. Mag ik u deze bloemen vast geven en we hopen dat ook u een heel goede tijd en ook een heel productieve tijd in het Groningse mag hebben. (Applaus en bloemen). Ook heel erg leuk dat u al bij deze vergadering aanwezig bent en dat geldt voor alle mensen die op de tribune zitten. Dan schors ik nu even de vergadering, dan kunt u en Kris van der Veen en de heer Dashorst allemaal feliciteren.

Schorsing 15.10-15.15 uur.

3. <u>Mondelinge vragen en interpellaties</u>

De VOORZITTER: Dan heropen ik de vergadering. Dan zijn aan de orde de mondelinge vragen en interpellaties, die zijn er niet.

4. <u>Initiatiefvoorstellen</u>

4.a.: Initiatiefvoorstel van het CDA: ‘AED-alert in Groningen’

De VOORZITTER: De initiatiefvoorstellen. Het initiatiefvoorstel van het CDA over het AED-alert in Groningen. Het woord is aan mevrouw Kuik. U hebt het woord, mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. We hebben vandaag een volle raadsvergadering. Er staan grote en politiek spannende onderwerpen op over bestuurlijke processen, over geld, over verantwoording. Maar eerst dit voorstel over mensenlevens. Iedere week worden driehonderd Nederlanders getroffen door een hartstilstand. Zonder tijdige hulp overleeft 5% à 10% van de slachtoffers dit. De overlevingskansen stijgen echter naar 50% tot 70% wanneer er hulp binnen de eerste zes minuten wordt geboden. Doeltreffendheid en tijdige hulp zijn dus van levensbelang. En hier komt het AED-alert in beeld. Het AED-alert is een systeem dat slachtoffer en vrijwilliger samenbrengt. Na een melding van een hartstilstand bij een 112-meldkamer, krijgen vrijwilligers in een straal van 1000 m rondom de postcode van het slachtoffer een sms om naar het adres van het ongeval te gaan, dan wel eerst naar de dichtstbijzijnde AED. Deze vrijwilligers hebben zich laten registreren en zijn bekwaam in het reanimeren of het bedienen van een AED. Naast deze vrijwilligers is ook het aantal aanwezige AED’s in de openbare ruimte van belang. Het AED-alert kun je vergelijken met Burgernet, een samenwerkingsverband van gemeente, diensten en burgers. En dit keer om levens te redden. Het systeem is geen vervanging van de reguliere zorg, maar een aanvulling. Feit is dat de eerste zes minuten van levensbelang zijn. De eerste minuten hebben ambulances nodig om ter plaatse te komen. In sommige gevallen is dat zelfs meer dan zes minuten, terwijl vrijwilligers vrijwel direct in de buurt kunnen zijn om hulp te bieden. Ongeveer de helft van de meldkamers in Nederland werkt in dit systeem. De meldkamer van Groningen is hierop niet aangesloten. Met dit voorstel vragen wij het college onderzoek te laten doen naar de aansluiting van dit systeem op de Groningse meldkamer. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen die op dit moment al vanuit de raad het woord willen? Dat is niet het geval. Sorry, mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. We willen het CDA bedanken voor het initiatief. Een goed initiatief om op een makkelijke manier, hopelijk is het niet al te vaak nodig, levens te redden. Wat wij ons nog afvroegen is dat het misschien meer beslaat dan Groningen-stad en is het ook iets waarbij we de provincie moeten betrekken. Ik zou graag daarop een reactie vanuit het college willen.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen het CDA hartelijk danken voor dit initiatiefvoorstel. We vinden het een mooi voorstel dat zeker de moeite waard is. We hebben ook gelezen dat hoe eerder er gereanimeerd en gedefibrilleerd kan worden, des te beter het is en hoe meer levens er gered kunnen worden. Wel zou onze fractie ervoor willen pleiten om de AED dusdanig toegankelijk op te hangen, dat hulpverleners niet belemmerd worden door openingstijden van eventuele accommodaties of winkels waar ze opgehangen zijn. Verder vroegen wij ons nog af in hoeverre de invoering van dit systeem zich verhoudt met de ophanden zijnde verhuizing van de meldkamer van Groningen naar Drachten en de samenvoeging van de meldkamers van Friesland, Groningen en Drenthe. Wellicht dat daar ook kritisch naar gekeken kan worden en het lijkt ons zinvol om in ieder geval te kijken of er samen opgetrokken kan worden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie sluit zich aan bij de eerdere sprekers, dus complimenten aan het CDA voor dit initiatief. Zoals gezegd, de vragen die gesteld zijn, daar zou ik ook graag een antwoord op willen hebben. Eén vraag die bij ons nog heerst, is of er iets bekend is van ervaringen bij andere gemeenten. Want blijkbaar is het al in de helft van het land ingevoerd. Valt daar iets over te zeggen? Of dat nou bij de indieners of het college ... In ieder geval lijkt me dat een onderdeel van het onderzoek wat voorgesteld wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook de Stadspartij is uiterst positief over het voorstel van het CDA. Wij zouden graag nog willen weten of het college ook kan kijken naar een eventueel budget voor het opleiden van EHBO-vrijwilligers. Dat was het.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, mijn fractie kan zich aansluiten bij de woorden van lof en bijval bij het initiatiefvoorstel van het CDA.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Dit is een voorstel waarvan je denkt als je het leest: hadden we dat nog niet in Groningen? Eigenlijk raar dat we het nog niet hadden. Het zou een beetje flauw zijn vragen daarover te stellen, waarom hadden we dat nog niet? Maar ik vind het wel een heel goed voorstel.

De VOORZITTER: De heer Jager, VVD.

De heer JAGER (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de VVD-fractie dankt het CDA voor het goede initiatief. Wij kunnen ons er volledig in vinden en zullen het ondersteunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Lof voor het CDA voor dit initiatiefvoorstel. Maar als we kijken naar het dictum, dan wordt ons gevraagd het college te verzoeken om onderzoek te doen naar de beschikbaarheid en naar de mogelijkheden tot invoering van AED-alert. U weet misschien hoe wij over onderzoek denken. Het mag, maar het moet niet te veel menskracht en geld gaan kosten. Wij verwachten gewoon dat het college voor de behandeling van de begroting 2012 terugkomt.

De VOORZITTER: De heer Martens, Partij van de Arbeid.

De heer MARTENS (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik mag aansluiten in de lange rij van complimentengevers. Wij zijn ook enthousiast. Vaak zie je dat dit soort plannen weinig kostenefficiënt zijn, maar dit lijkt goedkoop en zeer effectief. Dus wij kunnen een onderzoek en waarschijnlijk ook de invoering van harte ondersteunen. Het ziet er simpelweg goed uit.

De VOORZITTER: Heb ik iedereen gehad? Dat is het geval.

De BURGEMEESTER: Dan kan ik namens het college kort, maar vooral ook positief op het initiatief reageren. Wij zijn graag bereid om dat initiatief ook uitvoering te geven. Ik denk dat er ook terechte opmerkingen vanuit andere fracties zijn gemaakt. Het is niet alleen een kwestie van de gemeente Groningen. U weet dat de verantwoordelijkheid voor de meldkamer ambulancezorg een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid is van alle 23 gemeenten in onze provincie. Maar terecht werd er ook door de heer Verhoef gezegd dat dit ook niet alleen een zaak van de provincie is, maar dat wij een meldkamer Noord-Nederland vanaf dit jaar gaan krijgen vanuit Drachten, waarbij die meldkamerfunctie ook in gemeenschappelijkheid uitgevoerd gaat worden. Dus dan gaan ook niet meer de gemeenten over die meldkamerfunctie, maar de regionale ambulancevoorziening. Dat is in onze provincie ambulancezorg Groningen, maar daar zijn dus zelfs de 3 provincies bij betrokken. De 3 RAV’en bekijken nu ook al de mogelijkheid. Vanzelfsprekend van belang om wel aan te sluiten bij een landelijk passend systeem en het moet ook goed passen binnen de budgetten en werkprocessen van de gemeenschappelijke meldkamer. Maar wij zullen u ook zo snel mogelijk te informeren over de voortgang. We proberen dat ook te doen voor de begrotingbehandeling. In ieder geval in de loop van dit jaar zullen wij er ook nader op terugkomen. Als het om het succes gaat, ik weet er ook wel iets van, maar dan is het misschien leuk om mevrouw Kuik daar iets over te laten vertellen.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. We hebben ook bij verschillende meldkamers die al gebruikmaken van dit systeem geïnformeerd. Sommigen zijn pas een half jaar bezig, maar er zijn zeker al

succesverhalen. Een meldkamer in Twente is al het langst bezig en die is heel positief hierover. De percentages van overlevingskansen gaan echt omhoog. Dank u.

De VOORZITTER: Oké. Dan is de vraag aan u of de raad wil besluiten om onderzoek te doen – met nogmaals het positieve preadvies vanuit het college – naar de beschikbaarheid van de AED's in Groningen, het college het verzoek voor te leggen en daarover dus voor de behandeling van de begroting te rapporteren. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan is volgens mij met algemene stemmen aldus besloten.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ingekomen stukken, de lijst met ingekomen collegebrieven en de lijst met ingekomen overige stukken.

5.a.: Lijst met ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 27 april 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Vertrouwelijke brief	31 mrt	Via cie. R&W
2.	Ontwerpbestemmingsplan HOV West fase 3	31 mrt	Via cie. B&V
3.	Toegankelijke binnenstad en flexibele inzet Wmo 2011	31 mrt	Via cie. O&W
4.	Voorontwerpbestemmingsplan Lewenborg/Ruischerwaard	31 mrt	Via cie. R&W
5.	Privacybeleid; selectielijst	31 mrt	Via cie. F&V
6.	Voortgangsrapportage Actieplan Jeugdwerkloosheid regio Groningen 'Werk in Zicht' 2009 en 2010	31 mrt	Via cie. O&W
7.	Kadernota Actief in goede banen en nota Afbouw gesubsidieerd werk	4 april	Via cie. W&I
8.	Vaststelling 'Fasedocument def. ontwerp nieuwbouw SOZAWE'	4 april	Via cie. W&I
9.	Vertrouwelijke brief	1 april	Via cie. R&W
10.	Aanbestedingsresultaat RegioTram	5 april	Via cie. B&V
11.	Voorontwerpbestemmingsplan Trefkoel	6 april	Via cie. R&W
12.	Voorontwerpbestemmingsplan Vishoek e.a.	6 april	Via cie. R&W
13.	Vertrouwelijke brief	7 april	Via cie. R&W
14.	Beantwoording vragen i.v.m. ontruiming kraakpand Peperstraat 12	8 april	Via cie. F&V
15.	DaFinci	13 april	**BETREKKEN BIJ AGENDAPUNT 8A**
16.	Uitvoering motie 32, nov. 2010: landelijke bezuinigingen op de sociale werkvoorziening, re-integratiebudget en bijstand onacceptabel	13 april	Via cie. W&I
17.	Rapportage Schoon, Heel, Veilig 2010	13 april	Via cie. B&V
18	Visiedocument Gezonder Zorgen III	13 april	Via cie. O&W
19	Motie 34: compensatie minima op het terrein van sport, cultuur en welzijn	13 april	Via cie. W&I
20	Uitvoering handhaving omgevingsvergunning	13 april	Via cie. R&W
21	Integraal Huisvestingsplan Onderwijs	13 april	Via cie. O&W

	2012-2015		
22	Mosquito	19 april	Via cie. F&V
23	Voortzetting samenwerking SOZAWE en UWV	19 april	Via cie. W&I
24	Aanpak knelpunten 30 km/uur-gebieden Haydnlaan/Troelstralaan	21 april	Via cie.
25	Evaluatie startersactiviteiten 2010	21 april	Via cie. W&I
26	Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2010	21 april	Via cie. F&V
27	Jaarrapportage 201 'individuele Wmo-voorzieningen'	21 april	Via cie. O&W
28	Planning kaders nieuwe Wmo-programma 2012-2015	21 april	Via cie. O&W
29	Tussenvonnis parkeergarage Damsterdiep	21 april	Via cie. B&V
30	Voortgang project RegioTram	21 april	Via cie. B&V
31	Adviescommissie 'conceptontwikkeling Grote Markt Oostzijde/Groninger Forum' (cie. Terlouw)	26 april	Via cie. R&W
32	DaFinci	26 april	**BETREKKEN BIJ AGENDAPUNT 8A**

5.b.: Lijst met ingekomen overige stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 27 april 2011

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/afhandeling**
1	Ministerie van Veiligheid en Justitie, Werkplan 2011, Inspectie Openbare Orde en Veiligheid	24 mrt	Tkn
2	Ombudsman, afschrift eindrapport over klachtonderzoek bij RO/EZ	25 mrt	Tkn
3	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koningkrijksrelaties, aanpak agressie en geweld tegen politieke ambtsdragers	28 mrt	Tkn
4	Aantal organisaties, brandbrief beëindiging van de voormalige id-regeling	6 april	Via cie. W&I tkn (wordt afgehandeld door college, heeft ook exemplaar ontvangen)
5	Aantal bewoners Energieweg, verarking van het Hoendiep buiten de ring	6 april	Wordt afgehandeld door college (heeft ook exemplaar ontvangen)
6	Afschrift brief van dhr. Möhlmann aan voorzitter gemeenteraad, beëindiging raadslidmaatschap	8 april	Tkn
7	Diverse mails van Oostland Automobielen, parkeerbeleid industrieterreinen	12 april	Afhandeling door college
8	Heel de Buurtoverleg Korrewegwijk, verzoek om levering voorzitter (vacature Möhlmann)	13 april	Raadsleden kunnen rechtstreeks reageren
9	Or Bestuursdienst & griffie, rapportage van bevindingen	19 april	**BETREKKEN BIJ AGENDAPUNT 8C**
10	Audit committee, advies over project DaFinci	20 april	**BETREKKEN BIJ AGENDAPUNT 8A**
11	Bestuursdienst, gemeentelijk	28 mrt	Tkn

	rampenplan Groningen		
12	Dhr. Schwab, klacht aangaande oplossing op het fietsenprobleem	30 mrt	Wordt afgehandeld door college (heeft ook exemplaar ontvangen)
13	Kopie brief van Regio Groningen-Assen 2030 aan college: stavaza afstemming regionale woningbouwafstemming	21 mrt	Tkn
14	Provincie Groningen, begrotingscirculaire 2012-2015	26 april	Tkn

6. Conformstukken

De VOORZITTER: De conformstukken. Ik loop ze met u bij langs, soms is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring?

6.a.: *Wordt eenminuutinterventie 7b.*

6.b.: Naamgeving openbare ruimte

De VOORZITTER: We zijn bij 6b, want 6a is een eenminuutinterventie geworden. 6b, naamgeving openbare ruimte, is er behoefte aan een stemverklaring vooraf? De Stadspartij, het woord is aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, Groningen heeft ooit een bloeiende joodse gemeenschap gehad, die op een verschrikkelijke manier uit ons midden is gerukt. De naam Jodenkamp betekende niet meer dan het stukje grond van de Groningse joden, het is daar wel een herinnering. Het doet me pijn om te zien dat deze naam verdwijnt. Wat het goedmaakt is dat op diezelfde plek wel een monument komt dat herinnert aan het feit dat de Groningse joden daar vroeger hun begraafplaats hadden. Met die kanttekening kan de Stadspartij ook instemmen met het voorstel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat was uw stemverklaring. Dan kan begrijp ik voor het overige aldus worden besloten. Aldus besloten, zoals aan u is voorgelegd..

6.c.: Aanpassing gemeenschappelijke regeling H&OG

Aldus besloten.

6.d.: Aanvullend krediet t.b.v. school Reitdiep

Aldus besloten.

6.e.: Aanpassingen in hoofdstuk 4 van de Algemene subsidieverordening (Asv)

Aldus besloten.

6.f.: Aanvullend krediet riolering Grunobuurt

Aldus besloten.

6.g.: Afsluiting programma’s sanering riolering 2007 en 2008

Aldus besloten.

6.h.: Station Europapark: fietsroute Helperzoom en fietsenkelder

De VOORZITTER: 6h, Station Europapark, daar is behoefte aan een stemverklaring vooraf van Student en Stad, mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad één opmerking. Het feit dat de fietsenkelder er komt, daar zijn we heel erg blij mee. Bij technische navraag bleek dat het nog steeds mogelijk blijft om de openbare ruimte – wellicht dat het in de toekomst noodzakelijk zal zijn, ik hoop het, dat betekent dat er weer meer fietsen zijn – om ook nog daar eventuele fietsenstallingen te verwezenlijken. Met deze aantekening stemmen wij ook in met het stuk.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In het dictum wordt gesproken over de variant die door de bewoners wordt gekozen en die van het college. Er staat in het dictum een zin waarin de variant van het college alsnog toegepast kan worden als dat om redenen van veiligheid nodig is. In de commissie hebben we het daar even over gehad en toen is duidelijk afgesproken dat het dan wel gebeurt nadat er overleg is geweest met omwonenden en dat de commissie daar ook kennis van heeft kunnen nemen. Daardoor kunnen wij instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, mijn fractie zal instemmen met dit voorstel. In de raadscommissie is de toezegging gedaan door de wethouder om nog terug te komen op het element groencompensatie. Die brief heb ik nog niet gezien, dus ik behoud mij het recht voor om op basis daarvan nog later hierop terug te komen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Kunt u besluiten zoals aan u is voorgelegd? Hoewel het een stemverklaring is, mevrouw Dekker, de wethouder.

Wethouder DEKKER: Het klopt, ik had u daar een brief over toegezegd. Ik hoop dat u het ook met een mondelinge mededeling kunt doen. Destijds moesten 11.000 m^2 houtopstanden worden gekapt. Na het rooien zal 4000 m^2 worden teruggeplaatst.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dit leidt tot een debat, wat ik graag op een ander moment misschien nog wel wil voeren met de wethouder.

De VOORZITTER: Maar kunt u wel besluiten zoals aan u is voorgelegd? Dan is dat het geval, dan geldt dat voor de hele raad. Aldus besloten.

6.i.: *Wordt eenminuutinterventie 7c.*

6.j.: Uitvoeren voorstel kindergemeenteraad

De VOORZITTER: 6j, het uitvoeren van het voorstel van de kindergemeenteraad. De Stadspartij, behoefte aan een stemverklaring.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. de Stadspartij is erg positief over de kindergemeenteraad en ook over de participatie van basisscholen en leerlingen hierin. Ook zijn we erg positief over het gekozen voorstel. Wij kunnen hier dan ook mee instemmen.

De VOORZITTER: De heer Spakman, Partij voor de Arbeid.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Mede trouwens namens mevrouw Van Gijlswijk van de SP. De kinderraad blijft echt hartstikke mooi om jonge Groningers te laten kennismaken met democratie, de spelregels en de mogelijkheden. Mevrouw Van Gijlswijk en ik waren coaches van de winnende schoolklas, groep 7 van de Nassauschool. Dat maakt het extra leuk. Het was ook een prachtig voorstel, moet ik eerlijk zeggen, kennismaking met sport in de volle breedte, dat gaat over bewegen en sociale vaardigheden ontwikkelen. Dus wij zijn erg blij met dit voorstel en zullen van harte voorstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD is een warm voorstander van de kindergemeenteraad. We hebben daar met ontzettend veel plezier en inzet aan mee mogen werken. In mijn geval samen met mevrouw Krüders van Student en Stad. Heel erg jammer dat ons voorstel het niet heeft gehaald, maar juist onderdeel van de democratie is dat je ook ruimte geeft aan anderen en andere ideeën. Dat is ook onderdeel van die kindergemeenteraad geweest en dat heeft de groep die wij hebben mogen begeleiden heel goed begrepen. Het voorstel wat hier ligt, zullen we dus ook van harte steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Mede namens mevrouw Bloemhoff. Met veel plezier zijn wij op De Starter geweest, zij zijn tweede geworden, dat lag niet aan ons volgens mij. Maar de kinderen hebben gemerkt wat democratie is. En ik denk dat het heel leuk is om dat te doen in de praktijk en hier in het stadhuis met een burgemeester die benaderbaar is. Ik denk dat het ze heel veel geleerd heeft. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ik heb niet overlegd met mevrouw Kuik, dus ik weet niet wat zij hierover wil zeggen. Volgens mij hebben de kinderen die mee hebben gedaan aan de kindergemeenteraad van dichtbij kunnen merken hoe politiek gaat, namelijk dat de beste ideeën niet altijd kunnen winnen. Maar het is dan ook wel weer sportief om je daarbij neer te leggen en daarom vanuit mijn fractie van harte steun voor het voorstel van de kindergemeenteraad.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik geloof inderdaad mede namens de heer Moes, met wie ik de fractie Doefnat heb bijgestaan. Inderdaad met wat gemengde gevoelens, want ons voorstel was ook heel goed. Maar dit is op basis van een democratisch besluit tot stand gekomen en uitstekend. Het goede nieuws is dat de fractie Doefnat ook elders voor financiering heeft gezorgd. Ik kan inmiddels al zeggen dat zij bij het stimuleringsfonds Rabobank wel geld beschikbaar hebben gekregen voor het vernieuwen van hun schoolplein. Dus voor ons is het ook feest.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan mij van harte aansluiten bij de woorden van de heer Rutte. Mijn kinderen hebben heel fanatiek gezien dat democratie leeft. Zij hebben zelfs al weer bij ons aangeklopt om hier verder mee te zullen gaan en met een echt voorstel onze kant op te zullen komen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Kunt u dan besluiten op dit punt zoals het aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

7. <u>Eenminuutinterventies</u>

7.a.: Collegebrief ‘Beantwoording vragen over hondenbeleid’ d.d. 29 maart 2011

De VOORZITTER: Dan zijn we bij de eenminuutinterventies. Allereerst agendapunt 7a, de collegebrief met de beantwoording van vragen over het hondenbeleid. Het woord is aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren staat niet achter dit hondenbeleid. Wij vinden als dierenbescherming dat de aanlijnplicht uitsluitend moet gelden voor honden die overlast bezorgen. Een hond is per definitie een dier dat veel beweging nodig heeft. De regel dat een hond altijd aangelijnd dient te zijn, is een forse aantasting van het welzijn van de gemiddelde hond en ook van zijn baasje. Helaas gaat die aanlijnplicht wel in per 1 mei en daarvan

uitgaande zijn er te weinig uitlijngebieden en looproutes. De hondenvelden moeten in een heel goede staat zijn en niet gevaarlijk.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik verbaas me altijd wat over dit standpunt van de Partij voor de Dieren en wil het toch eens aankaarten. Want vrijheid voor de hond is voor de honden heel erg mooi, maar wat minder voor de dieren voor wie zij weer een gevaar kunnen vormen. Ik geloof dat er een zwaan was, niet zo lang geleden nog doodgebeten door honden. Dat lijkt me ook niet echt in het belang van de Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het is een eenminuutinterventie, maar ik heb in mijn woordvoering eerder al aangegeven dat dit allemaal uitzonderingen zijn. Dus wij willen het omdraaien: vrij rondlopen, maar in heel veel gebieden zoals ecologische zones wel aanlijnplicht. Ik kan een hele lijst opnoemen, maar dan kom ik over mijn minuut heen. De hondenvelden moeten in goede staat zijn en niet gevaarlijk voor hond of baas door rondracende scooters of door gemeentelijke grasmaaiers. Zij verwijderen niet eerst de blikjes van het gras voor het maaien, zodat er allemaal gevaarlijke bliksnippers liggen en honden met bebloede poten thuiskomen. We hebben daarover een aantal brieven ontvangen van bezorgde hondenbezitters. Ook daarop moet gehandhaafd worden. We zijn heel erg blij met meer prullenbakken en daar kan wat ons betreft ook gelijk het hondenbeleid in. We maken ons behalve om honden ook zorgen om mensen die slecht ter been zijn en mensen in rolstoelen, die amper in staat zijn om hondenpoep op te ruimen of bij de uitlaatvelden te komen. We willen graag dat deze mensen coulant behandeld worden en dienen daarom een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Motie van de Partij voor de Dieren, met het verzoek aan het college om een coulantieregeling uit te werken met betrekking tot fysiek beperkten in relatie tot het hondenbeleid, die hen vrijwaart van bestuurlijke strafbeschikking.

Motie 1: ‘Coulantie hondenbeleid’(Partij voor de Dieren):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 april 2011, besprekende de collegebrief ‘Beantwoording vragen over hondenbeleid’.

Constaterende dat:
- er hondeneigenaren zijn die fysiek beperkt zijn als gevolg van hoge leeftijd of een lichamelijke handicap;
- het voor deze mensen moeilijk, zo niet onmogelijk kan zijn om een losloopveldje te bereiken en/of de poep van hun hond op te ruimen.

Overwegende dat:
- een hond voor veel mensen een medicijn is tegen de eenzaamheid;
- het ook voor deze honden mogelijk moet zijn om eens los te lopen.

Verzoekt het college:
- een coulantieregeling uit te werken met betrekking tot fysiek beperkten in relatie tot het hondenbeleid, die hen vrijwaart van bestuurlijke strafbeschikkingen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Motie wordt voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslagingen. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat het voorstel dat wij hebben in 2009 al tot zoveel geleid heeft. Wij zijn blij met de gezette stappen die het college tot dusverre heeft ondernomen. Het geeft meer duidelijkheid voor iedereen, waar wel en waar niet je hond uit te laten en laten poepen, want dat was probleem nummer één dat in 2009 naar ons toekwam. Het college is al druk bezig met bordjes plaatsen her en der in de stad. Wij zien dan ook de evaluatie over een jaar, over hoe dit beleid nu echt in de praktijk heeft uitgewerkt ook in relatie tot BORG, met heel veel belangstelling tegemoet. We zien het heel positief in, omdat het zoals gezegd veel meer duidelijkheid geeft voor iedereen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad een onderwerp waarop veel reacties vanuit de stad zijn geweest. Een vraag die wij hierbij hadden is: voordat het aangepast beleid is geweest, is het niet teruggekoppeld naar alle indieners die een reactie hadden gestuurd, of een aantal van hen. Wij vroegen ons af wat de reden hiervan was geweest.

De VOORZITTER: De heer Dijk, SP-fractie.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP-fractie is blij met de manier waarop het hondenbeleid in de stad vorm heeft gekregen. We vinden dat een goede balans is gevonden tussen de belangen van honden en hondenbezitters en van niet-hondenbezitters. We zijn ook blij dat er een loslooproute in het Stadspark is gekomen, juist omdat er veel ruimte voor is en omdat er zoveel vraag naar was. Daarnaast hebben we de afgelopen week allemaal kunnen zien dat er allemaal bordjes geplaatst zijn die voor veel duidelijkheid zorgen. Hier wou ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We willen het college complimenteren met dit resultaat. Het is ergernis nummer één, hondenpoep in de stad Groningen. We krijgen er ook heel veel mails over en het leeft ook heel erg bij de bevolking. Wij denken dat er een heel evenwichtig beleid tot stand is gekomen. In de commissie was er nog op een aantal punten discussie. Met deze laatste brief vinden wij dat er met name door de wethouder heel erg goed geluisterd is naar de geluiden, ook uit de raad. Wij vinden dat er op dit moment een heel goed voorstel ligt, waarin wij ons heel goed kunnen vinden. We zien tegelijkertijd met de SP ook uit naar de evaluatie over een jaar.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. We kunnen ons ook in grote lijnen vinden in het beleidsresultaat. Het moet nog blijken, ik sluit me aan bij de opmerking van de ChristenUnie over de evaluatie, maar wij denken dat dit gaat werken. De afwegingen van het college kunnen we over het algemeen volgen. We zijn blij met een paar extra vuilnisbakken, ik snap wel dat het niet overal kan. Waar we ons wat zorgen over maken is de handhavingcapaciteit, 1 fte. Ik weet niet of dat voldoende is om dit toch wel ambitieuze beleid echt te gaan handhaven, dat zullen we ook zien. Dan nog de motie van Partij voor de Dieren, coulance hondenbeleid. Ja, dat gaat er een beetje van uit, ook de term ‘vrijwaring van bestuurlijke strafbeschikkingen’, dat het anders het plagen van of de eigenaren of van de honden is. Maar het gaat om veiligheid, ik sluit me ook aan bij de opmerking van de heer Gijsbertsen, om bescherming van mens en dier en dat moet ook in dit soort gevallen. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Wonink, D66.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons als fractie aansluiten bij de woorden van de heer Moes van de PvdA. We delen ook een beetje de zorg van het CDA over de handhaving, maar we willen absoluut het college ook complimenten geven voor het beleid wat nu uiteindelijk tot stand is gekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Bolhuis, Stadspartij.

De heer BOLHUIS (Stadspartij): Ja, voor de snelheid, wij kunnen ons aansluiten bij de woordvoering van het CDA.

De VOORZITTER: Dan heb ik iedereen volgens mij gehad. Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ja het doet mij deugd om mevrouw Jongman-Mollema ook de conclusie te horen trekken dat na een hele inspanning er nu toch een goed en duidelijk beleid ligt. Want hondenpoep of loslopende honden dat is voor veel mensen een ergernis of een angst. En voor heel veel mensen – soms dezelfde, soms andere mensen – is ook het hebben van een hond ook weer een heel

groot plezier. We hebben echt getracht om daar een goede balans in te vinden. Ruimte voor mensen om zich vrij door de stad te bewegen zonder in de hondenpoep te trappen of er met je rolstoel doorheen te rollen, want vergist u zich niet, dat is ook geen pretje. En ruimte voor mensen die graag met hun hond buiten willen genieten en de hond willen uitlaten. Dit proces, mevrouw Krüders memoreerde dit ook, was een heel intensief participatieproces. We hebben bijna tweeduizend reacties gehad vanuit de stad. En dat varieerde van mensen die vinden dat alle honden de stad uit moeten tot mensen die zeggen dat honden maximale vrijheid moeten hebben. Maar nogmaals, wij hebben gezocht naar de goede balans. We hebben veel gebruikgemaakt van de goede suggesties van mensen in de stad, die ook hebben aangegeven dat bijvoorbeeld weinig hondenuitlaatveldjes in een wijk zijn aangewezen en die nog wel een paar geschikte plekken wisten. Die hebben we ook overgenomen, evenals de suggesties die we zelf nog niet hadden bedacht van die loslooproute en de seizoensgebonden losloopplekken. De aanlijnplicht, ik denk dat de heer Gijsbertsen een reactie heeft gegeven die me uit het hart gegrepen is, want de vrijheid van de een is de beperking van de ander. Mijnheer Kelder, het is helaas geen uitzondering dat dieren en waterdieren, onlangs nog die zwarte zwaan in het Noorderplantsoen, maar vele andere watervogels, dat die ook worden aangevallen door honden die niet aan de lijn zijn.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, die zwaan waar u het over heeft, dat was een gekortwiekte zwaan die niet weg kon vliegen. Dus u kunt wel de schuld op de hond schuiven ... Maar daarbij heb ik ook gezegd dat wij vinden dat overlast veroorzakende honden aangelijnd moeten worden, daar is dit een geval van.

Wethouder VISSCHER: Ja, in de commissie is hier uitvoerig over gediscussieerd, dus dat zal ik niet weer doen. Maar het is ook zo, u zegt een hond die goed onder appel staat mag loslopen, maar sommige mensen die kunnen dat niet zien natuurlijk, die weten dat niet. Die mensen moeten toch ook hun vrijheid hebben om door de stad te lopen. Wij denken dat we zo een optimale balans hebben gevonden. Het toezicht en de handhaving waar sommige fracties, onder andere de heer Seton van het CDA en ook D66, het over hebben gehad. Wat wij vooral ook beogen is dat door de duidelijkheid die nu is ontstaan, dat iedereen kan zien waar een hond los mag lopen en in de rest van de stad mag het niet. Dat helpt natuurlijk ook om iets daadwerkelijk te realiseren en te handhaven, want we kunnen ook elkaar er nu op aanspreken. Wij hebben 1 fte, we gaan over een jaar kijken hoe het gaat. Maar de nieuwe directie Stadstoezicht, waar veel meer multifunctionele toezichthouders en handhavers in de openbare ruimte zullen werken, dat is denk ik ook een stap in de goede richting. Over een jaar gaan we het evalueren en zullen we zien hoe het werkt. Maar ik ben blij met alle suggesties van uw raad en van die bijna tweeduizend Stadjers en dat we dit tot stand hebben gebracht. Ten slotte de motie. Ja, die ontraad ik u, want ik vind haar eigenlijk overbodig. Je moet niet voor iedere uitzondering een maatregel en een heel plan uitwerken. Ik denk ook dat mensen met een beperking soms ook zich heel goed aan de regels kunnen houden. En wanneer het niet kan, dan moeten we altijd ons gezonde verstand gebruiken. Maar ik zou hier niet een bijzondere regel voor gaan uitwerken. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Kunnen wij dan tot besluitvorming over de motie komen nu? Dat is het geval. Dan ziet u de tekst van de motie. Wie steunt deze motie over coulantie hondenbeleid zoals die op stuk nummer 1 aan u is voorgelegd? Dat is de Partij voor de Dieren, voor het overige niet. Dan is deze motie verworpen.

7.b.: Frictiekosten overgang parkeerpolitie naar gemeente

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de frictiekosten overgang parkeerpolitie naar de gemeente. Ik maak u melding van het feit dat de heer Seton bij de behandeling van dit agendapunt niet aanwezig is. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ze kwamen al even voorbij, bestuurlijke strafbeschikkingen. In het voorstel dat voorligt staat een tekst die suggereert dat er extra bestuurlijke strafbeschikkingen moeten komen om de financiële tekorten van de vakdirectie Stadstoezicht te dekken. In de commissie heeft het college aangegeven dat er geen sprake van is om die extra bestuurlijke strafbeschikkingen te gaan stimuleren. Daarom heb ik het college gevraagd om nog voor de raad deze cryptische tekst uit het voorstel te halen, dan wel aan te passen. Helaas weigerde het college dat vanwege

Goede Vrijdag en Pasen. Het zou zonde zijn van ambtelijke inzet en geld en niet efficiënt zijn, volgens de woordvoerder van het college. Dus was aan het einde van de commissievergadering de conclusie dat ik een amendement in moest dienen. Het amendement ligt klaar, ondersteund door meerdere partijen. Maar om nu te voorkomen dat we kopieerkosten moeten maken en een stemming moeten organiseren over dit amendement, wil ik de burgemeester vragen de woorden van het college vorige week te herhalen. Een ander punt is nog, jarenlang sinds de totstandkoming van de vakdirectie Stadstoezicht, dat is nu ongeveer twee tot drie jaar, is altijd het uitgangspunt geweest dat die hele omvorming budgettairneutraal zou plaatsvinden. Dat heeft u als college altijd volgehouden. SP heeft daar nooit in geloofd en terecht naar nu blijkt. Want die frictiekosten zijn ontstaan op het moment dat het college besloot de vakdirectie op te richten, dat is dus zoals ik al aangaf twee tot drie jaar geleden. Mijn vraag is of het college kan aangeven waarom de raad over die frictiekosten en de afspraak die er gemaakt is met de politie niet eerder is geïnformeerd.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook al eerder aangegeven geen voorstander te zijn van – laten we het maar even een bonnenquotum noemen. Dus ik sluit me op dat punt aan bij wat de SP aan u heeft gevraagd.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u, voorzitter. We zijn het eens met de SP dat bestuurlijke strafbeschikkingen niet tot doel mogen hebben financiële tekorten te dekken. Het gaat hier ook voor een deel om bekeuringen voor het niet opruimen van hondenpoep. En hoewel de Partij voor de Dieren vindt dat mensen dat wel moeten doen, zijn we van mening dat mensen die om welke reden dan ook hier fysiek niet toe in staat zijn, zouden moeten worden ontzien. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Martens, PvdA-fractie.

De heer MARTENS (PvdA): Die motie hebben we gehad. Ja, voorzitter. Hetzelfde punt van kritiek als de SP naar voren heeft gebracht. Het instellen van deze dienst zou budgettairneutraal worden uitgevoerd en nu moet er toch geld uit de reserve worden onttrokken. Het lijkt mij eigenlijk dat zoiets ingeschat zou moeten kunnen worden van tevoren. Dus dat zouden wij graag noteren als een punt van kritiek. Met betrekking tot de suggestie van de bonnenquota, was ik eigenlijk wel tevreden met de toezegging van de wethouder toen, dat het niet aan de hand is. Als dat nu herhaald kan worden, zou dat helemaal volmaakt zijn.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woordvoering van de SP. Dank.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook de Stadspartij kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij sloegen op hetzelfde punt aan als de SP, dus ik sluit mij kortheidshalve aan bij die woordvoering.

De BURGEMEESTER: Dan kan ik uw opmerkingen namens het college beantwoorden. Allereerst, zoals ook door wethouder Dekker is aangegeven, is er geen sprake van een bonnenquotum. Waar sprake van is, is dat er boa’s worden aangesteld bij de dienst Stadstoezicht, extra boa’s, mensen die van de parkeerpolitie komen. Dat leidt tot een hoger aantal bonnen, maar dat is dus op zich niet een quotum en die bedoeling is er ook helemaal niet dus er is geen bezwaar tegen, als u dat op prijs stelt, om die zin te laten vervallen. Als het gaat om de budgetneutraliteit, is sprake van frictiekosten, maar is ook sprake van

een efficiëntere situatie die door de vorming van de dienst Stadstoezicht gaat ontstaan. Dus ik ben wel bereid om u toe te zeggen dat wij u daar nog even – er is inderdaad sprake voor een aantal jaren van frictiekosten – dat wij u over dat totale financiële beeld nog even informeren als u daar prijs op stelt. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter. Mijn vraag was, in het raadsvoorstel, het voorstel van het college, staat dat al vanaf de vorming van de vakdirectie Stadstoezicht bekend was dat het toch niet budgettairneutraal was. U, uw voorganger, het college, heeft dat de raad altijd wel voorgehouden. Dus ik zou graag willen dat u – en dat hoeft niet nu, het kan op een later tijdstip – erop terugkomt waarom het college de raad over die 375.000 euro die er nu op tafel moet komen, niet eerder heeft geïnformeerd. Want u kunt niet langer volhouden dat het een budgettairneutrale operatie is.

De BURGEMEESTER: Nou, mag ik voordat ik die conclusie trek nog even daarnaar kijken en daar kom ik dan op terug, zoals u ook vraagt? Dus dan zullen we u daar dan nog over rapporteren, over wat het totale financiële beeld wat ons betreft is. Dus dat zeg ik u toe dat wij daar nog op terug zullen komen.

De VOORZITTER: Kunnen we dan bij dit agendapunt besluiten zoals onder de Romeinse cijfers I tot en met V is voorgelegd? Een stemverklaring vooraf, mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, wij kunnen hiermee instemmen, wel met de aantekening dat dit de uitzondering op de regel is en het niet een gewoonte wordt wat betreft budgettairneutraal, wat we nu verlaten. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik sluit mij graag aan bij de stemverklaring van het CDA.

De VOORZITTER: Goed. Kan er worden besloten voor het overige? Ja, dat is het geval. Dan wordt besloten zoals onder de Romeinse cijfers I tot en met V is voorgelegd.

7.c.: Verruiming kwijtscheldingsbeleid (was 6i)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de verruiming van het kwijtscheldingsbeleid, het oorspronkelijke agendapunt 6i. Wie wil daarover het woord voeren? Mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u, voorzitter. Een kleine maand geleden heeft mijn fractie er in schriftelijke vragen voor gepleit om in Groningen de mogelijkheden voor kwijtschelding uit te breiden. Aanleiding is een wetswijziging die het mogelijk maakt om mensen met een beetje spaargeld en kleine ondernemers met een lager inkomen voortaan ook kwijtschelding te geven. En echt, u moet van mij aannemen, ik heb werkelijk nog nooit meegemaakt dat er al zo snel een voorstel aan de raad wordt gedaan als reactie op schriftelijke vragen. Daarvoor mijn complimenten. En, voorzitter, u zult ook begrijpen dat wij van harte met dit voorstel zullen instemmen.

De VOORZITTER: De heer Rutte, VVD-fractie.

De heer RUTTE (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik wil de SP-fractie complimenten geven voor de attentheid waarmee men dit op de agenda heeft gezet door vragen te stellen over dit onderwerp. Ik wil het college bedanken voor de snelheid waarmee hierop is gereageerd. VVD zal hiermee instemmen. We zijn met name blij dat er nu voor ondernemers die op bijstandsniveau leven ook een regeling in het leven wordt geroepen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen hier graag nog een keer op een ander moment verder praten over verruiming van het kwijtscheldingsbeleid. Op dit moment stemmen wij in met het voorstel zoals het nu voorligt.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Pastoor. Sorry, wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Fijn om de complimenten te horen voor de snelle dienstverlening uw kant op. Ik weet zeker waar mevrouw Krüders het met ons over wil hebben, dat is natuurlijk de kwijtschelding voor studenten. Ik stel mij voor dat we daar voor de zomer eens met elkaar van gedachten over wisselen. We hebben dat vaker geprobeerd. U weet dat het college daartoe wel pogingen heeft ondernomen, dat voor een deel de wetgeving ons daarin ook tegenhoudt. Maar ik ben best bereid met u daar nog eens nader over van gedachten te wisselen.

De VOORZITTER: Kunt u daarmee dan tot besluitvorming overgaan? Dan is aan de orde het voorstel zoals dat aan u wordt voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met VI. Kunt u instemmen met zoals het aan u is voorgelegd? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

8. Discussiestukken

8.a.: Verlenging project DaFinci

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 8a, de verlenging van het project DaFinci. Ik zie meerdere vingers, ik zag als eerste de heer De Rooij. Het woord is aan de heer De Rooij, PvdA.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Ik moet de neiging onderdrukken om te zeggen: zie je wel, met die rottige automatisering, daar komt niks goeds van. Maar die neiging onderdruk ik wel. Het neemt niet weg dat hier wel een verschrikkelijk vervelend dossier ligt. Een dossier met erg veel gezichten en met een benadering van het college die op zijn zachtst gezegd divers te noemen is. Voorzitter, vorige week hebben we in een commissievergadering dit dossier besproken en de stemming zat er toen niet echt gezellig in, zal ik maar zeggen. En ik moet u eerlijk zeggen dat mijn fractie naar aanleiding van die vergadering er toch wel een hard hoofd in had. Toen kwam het andere gezicht, want toen kregen wij een brief en die brief kwam laat. Was het college niet in staat om ons in die commissievergadering te overtuigen van – hoe zeggen ze dat in Drenthe – de sense of urgency hoe we dit aan gaan pakken, daar kwam die brief een heel eind in de goede richting. Want laten we eens even kijken wat hier allemaal staat. Kort briefje, dat is mooi. Het college biedt zijn excuses aan dat hij de zaken niet goed heeft gedaan. Het college stelt vast dat dit project niet in control was. Ik kan mij niet herinneren dat ik eerder zo'n knieval heb gezien. Dat is mooi. Ik vind het erg plezierig dat als zo'n ding zo fout gaat, het college excuses maakt. Ik vind het erg plezierig dat als er op conto van het college hand in eigen boezem gestoken moet worden, het college dat ook doet. Dat vind ik plezierig. Ook plezierig vinden wij de mogelijkheid die het college biedt – en ik kom daar zo meteen even op terug – om mogelijk via het audit committee mee te gaan kijken naar hoe dit project mis heeft kunnen gaan. Ik vind dat een groots gebaar en dat wordt door mijn fractie zeer op prijs gesteld. We hebben daar nog wel wat vragen over, want in het audit committee zitten raadsleden, zit de wethouder en zit de accountant. Ik kom daar zo meteen even op terug, want wij vragen ons af wie dan de lead heeft in dit onderzoek. Hoe gaan we dat doen? Gaan we het op basis van gelijkwaardigheid doen? Daar zijn wat vragen over. Het is ook een novum voor zover ik weet, dus ik zou het college willen vragen ons te vertellen hoe het dit onderzoek ziet. Want, voorzitter, het aansturen van ambtenaren, als ze niet bij de griffie werken, is een zaak van het college. En dan maak ik toch even de overstap naar de Europaparkaffaire, want wij hebben een viertal jaar geleden erg veel narigheid gehad. Toen heeft de raad op een gegeven moment gezegd dat hier iets moet veranderen in de cultuur. Als we dit dossier, DaFinci, nu eens bekijken als een automatiseringsdossier dat uit de hand is gelopen, dan is 2,5 miljoen euro erg veel geld, maar dan valt het eigenlijk nog wel mee. Want automatiseringsprojecten staan nou niet bekend om hun financiële degelijkheid. Het duurt altijd langer dan gepland, je krijgt altijd minder dan verwacht en het kost altijd meer dan waar je op gerekend hebt. In dat opzicht past dit dossier daar wel bij.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik vind de PvdA nogal lankmoedig op dit punt. Betekent dit nou dat als er een volgend voorstel komt voor ICT, u er bij voorbaat 2,5 miljoen euro bij optelt?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, ik wou nog even doorgaan. Ik wou nu dus zeggen dat het eigenlijk hier nu mis is gegaan, ondanks de ambities die het college zelf uitspreekt, dat is al erg zat. Die 2,5 miljoen euro hadden we ook ergens anders aan kunnen uitgeven. Maar als we de brief lezen over hoe het college dit heeft gedaan, de grote hoeveelheid vragen die beantwoord is in een korte termijn en het accountantsrapport, waar ik zo direct nog even op terugkom, dan denk ik dat het zonde van het geld is, het is verschrikkelijk. Maar als een college zo grootmoedig zegt hier fout te zitten, dan vind ik dat de complimenten waard.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter. Volgens mij is de totale overschrijding van DaFinci niet 2,2 miljoen euro.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, maar ik wou even ingaan op het proces. Dus ik zat bij de maar. Als we dit inbedden in een groter verhaal van cultuurverandering en bedrijfsvoering, dan is er wel degelijk iets aan de hand. Want dit project was niet in control en de raad is te laat ingelicht. De heer Seton heeft een rapport geschreven dat wij in de vorige commissie Cultuurverandering niet hebben kunnen behandelen met de vervelende titel Zagen aan stoelpoten. Maar als wij dit rapport hierbij leggen, dan zou het mij niks verbazen als het er zo als bijlage bij aangeniet kan worden. Het college reageert daar goed op. En ondertussen is er nog iets moois gebeurd. De twee grootste pijnpunten van dit dossier betreffen het feit dat dit een openeinderegeling is. Wij wisten toen nog niet dat de kosten beperkt zouden blijven. Wij wisten toen niet dat het in juni klaar zou zijn. Die twee pijnpunten zijn in een week weggenomen. Dat is mooi. Het kan in juni klaar zijn. De kosten blijven beperkt tot wat we nu weten, althans dat zegt de accountant. Daar zijn wij blij mee. Het was ons alleen een lief ding waard geweest als wij dat vorige week geweten hadden. Dan was de vergadering in ieder geval ook anders geweest. Maar goed, beter laat dan nooit. Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, ik moest even op een punt wachten. Dank u, voorzitter. Ja, u zegt dat het college er goed op reageert. Maar ik heb u ook horen zeggen dat wij vier jaar geleden een Europaparkaffaire hadden. En nu blijkt in die tijd in dit dossier in ieder geval niet veel lering getrokken te zijn uit dat concept. Hoe kunt u dan zeggen dat het college hier goed op reageert? Nee, hij had goed moeten reageren op het rapport dat wij toen hebben vastgesteld als raad.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Daar wou ik op terugkomen. Ik vind deze raadsvergadering in dat opzicht wel wat ingewikkeld, want we hebben volgens mij drie grote bespreekpunten die alle drie met hetzelfde te maken hebben. En dit past volgens mij vrij naadloos bij het verhaal van de cultuurverandering en bij het verhaal van de griffier. Maar ik wou even mijn betoog afmaken. Het grotere verband, dan begin ik toch wel wat te mopperen. Want als je het alleen bekijkt als financieel probleem is het erg zat, maar dat vind ik te overzien. Het grotere verband baart ons wel zorgen. Want we zitten in een proces van cultuurverandering. Ik geloof dat als we iets kunnen leren van dit dossier, dan is het dat het met die cultuurverandering toch minder goed gaat dan wij in eerste instantie hadden gedacht. Hoe past dit hierin, voorzitter? Onze fractie heeft bij herhaling zorgen geuit over het in control zijn van de organisatie en of wij alle zaken wel goed kunnen managen. Het blijkt nu in ieder geval bij dit dossier dat het niet goed genoeg gaat. Voorzitter, de raad had bij de cultuurverandering het initiatief. Wij hebben op een gegeven moment gevraagd om zagen. De raad heeft de commissie Cultuurverandering ingesteld. Mijn fractie hecht er toch wel aan dat de raad, ook al is het sec genomen niet zijn onderdeel, toch bij dat verhaal betrokken blijft. Bij de vorige vergaderingen van cultuurverandering deelde het college die ambitie. Dan kom ik even terug op de vraag die ik net stelde, daarom stelde ik hem net zo. Hoe ziet het college de audit committee en die raad? Is het mogelijk om de raad een prominente plek te geven bij dit onderzoek? Niet alleen sec dit, want ik denk dat het college onderzocht heeft en het boetekleed heeft aangetrokken. Daar kun je een waardeoordeel over hebben. Maar hoe past dit dossier in die cultuurverandering en de zorgen die we daarover hebben? Voorzitter, dan ...

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Ik begrijp dat de heer De Rooij dit formuleert als een vraag. Maar is dat ook een wens, zo niet een eis, van de PvdA-fractie dat de raad hier een voortrekkersrol in heeft?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zit daar een beetje dubbel in en ik probeer u dat uit te leggen. Ik heb u geprobeerd uit te leggen waar wij precies onze verantwoordelijkheden nemen. Laat even de griffie buiten beschouwing, dan is sec sinds de dualisering het verhaal bij het college. Maar dat heeft niet altijd goed gewerkt en onze raad heeft gezegd daar meer bij betrokken te willen worden. In dat licht, dus niet sec financieel, maar in de cultuur die hier heerst. Bijvoorbeeld de te late opschaling. De constatering die het college doet bij de beantwoording van de vragen is prima, maar kennelijk is de cultuur zo dat er te laat wordt opgeschaald. Het college citeert zelf Postma geloof ik, of andersom. Waarom wordt er te laat opgeschaald? Die vragen zou ik willen stellen, maar dan niet direct geniet aan dit dossier.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter. Ik probeer de heer De Rooij te begrijpen. Ik stel de vrij eenvoudige vraag of het nu een vraag van u is dat de raad een voortrekkersrol krijgt in het onderzoek dat wij nu gaan doen of dat het een eis is. U komt met een heel verhaal en u nuanceert bevoegdheden, maar die 2,5 miljoen euro staat en daar spreken wij het college op aan. Ik verwacht ook van de PvdA-fractie dat u zich stevig opstelt, gezien de teksten van Europapark en gezien de teksten die u in de commissie hebt genoemd, dat hier gewoon een onderzoek komt waarin de raad de voortrekkersrol heeft en niet het college.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U stelt mij de vraag of het een vraag is of een eis. Ik stel vast dat er in deze brief een noviteit is ontstaan. Die heeft mij in ieder geval gisteravond behoorlijk overvallen. Ik had nog nooit gedacht aan deze combinatie. Ik wil graag van het college weten hoe hij dat ziet en of het college kan zeggen of de raad daarbij betrokken wordt. Dat is een vraag. Op het moment dat het antwoord op die vraag ons noopt tot nader overleg, dan zullen wij dat doen. Maar ik kende deze vorm, zoals het college die voorstelt, nog niet. Misschien dat u hem kende, maar hij is nieuw voor mij.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Kan de heer De Rooij wellicht heel concreet aangeven hoe hij nu die paragraaf over dat onderzoek, zoals die in de collegebrief staat, interpreteert? En welke conclusies hij daaraan verbindt?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat kan ik u vertellen, hoe ik hem interpreteer. Maar ik vind het in het kader van de beleefdheid relevanter om eerst even te horen hoe het college dat deelt. Ik hecht aan een voortrekkersrol van de raad bij het proces van cultuurverandering. Ik krijg de indruk uit deze passage dat het college dat deelt. Maar ik heb nog niet eerder een dergelijk voorstel gezien, dus daar wil ik antwoord op.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af waar de heer De Rooij die indruk op baseert. Want als ik die brief lees, dan staat er: om maximaal lering te trekken uit dit project zullen ‘we’, het college, een evaluatieonderzoek verrichten. We zouden ons kunnen voorstellen daar audit committee en raad bij te betrekken. Dat lees ik als voortrekkersrol college en ik wil het precies andersom. Ik wil weten wat u daarvan vindt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar die voortrekkersrol is niet meer dan terecht. Het college zou geen knip voor de neus waard zijn geweest als hij dit niet ging onderzoeken, want er is natuurlijk van alles misgegaan. Me dunkt, want er ligt een brief. Nu zegt het college de raad daarbij te willen betrekken. Nu kan ik wel gaan lopen toeteren dat wij ons eigen onderzoek willen, dat zou allemaal best kunnen. Maar hoe verhoudt zich dat dan tot het aanbod dat het college heeft gedaan? Dus ik stel voor dat we eerst even rustig de antwoorden van het college afwachten. Want dit is voor mij en voor u kennelijk ook – want ik heb die vraag nu een paar keer gesteld en u komt ook niet met een antwoord – maar dit is een novum. Nou, laten we nu eerst even kijken hoe dit aangevlogen wordt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter. Als er een paar keer een vraag wordt gesteld, dan moet ik toch maar antwoord geven. Ja, dit is ook nieuw voor mij, maar ik kan lezen. En hier staat dat het college de voortrekkersrol heeft. Ik vind de feiten die hier liggen en ook het effect, zeker in deze tijd, ik kom daarop terug, zo zwaar – en ik dacht dat u dat ook vond – dat een voortrekkersrol van de raad gerechtvaardigd is. Ik hoor u dat nu nuanceren, daar maak ik mij zorgen om. Beleefdheid richting college vind ik prima, dat willen we andersom ook. Maar ik wil weten wat u nu vindt van de rol van de raad. Je dan verschuilen achter eerst graag te horen wat het college ervan vindt, dat vind ik niet helemaal gepast.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik vind het jammer dat u dat antwoord niet af wilt wachten. U kent mijn standpunt over hoe de raad moet zijn. Ik heb u er daarnet omstandig op gewezen hoe ik dat wil. We hebben 20 mei een commissievergadering Cultuurverandering. U weet dat ik uw rapport, Zagen aan stoelpoten, daar eer wil doen en niet in tijd wil laten verpieteren. Wij nemen dit zeer serieus. Maar daarvoor is nodig dat wij inzien dat iedereen zijn rol te spelen heeft. De raad heeft naar aanleiding van het Europaparkdebat zijn verantwoordelijkheid genomen, gezamenlijk met het college, daar zijn afspraken over gemaakt. Ik wil eerst het antwoord horen, voordat ik een oordeel kan hebben over het antwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u, voorzitter. U zei net in uw redenering dat cultuurverandering iets van de raad is en dat we dat opgepikt hebben op basis van signalen van eerder. Nu bevreemdt het mij in uw redenering dat u het dan nu eerst aan het college laat en niet aan de raad wat prominenter. U zegt dat het mogelijk is om de raad een prominente plek te geven. Maar ik had gedacht dat u in uw redeneertrant wat stelliger naar de raad toe was gegaan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het spijt me dat ik in uw ogen niet stellig genoeg ben, dat heeft u mij nog niet zo vaak gezegd. Maar het geeft wel even mijn dilemma aan. Want ook u kende deze vorm niet. Ik weet niet hoe het college dat ziet. Maar als wij dit nu groter zien dan alleen dit ding. Als wij dit ding willen inpassen in cultuurverandering, waar hij volgens mijn fractie absoluut thuishoort, dan zullen we toch even na moeten denken over hoe we dat gaan aanvliegen. Ik weet niet of wij en hoe wij dat zouden moeten doen, als we sec gaan kijken op hoe laat hier is opgeschaald. Ik wil even mijn betoog afhechten en dat is de financiering. Voorzitter, mijn fractie heeft gezegd dat dit niet betaald kan worden uit de AER. Het college komt met een alternatief. Wij zouden het college in overweging willen geven om te kijken naar de diensten die dit tekort veroorzaakt hebben. Dit zijn geen externe factoren of wat dan ook, dit is echt gewoon geklungel geweest. Waarom zou de stad dit nu moeten betalen? Is er een mogelijkheid om dat extra geld dat hiervoor nodig is, binnen de diensten te vinden? Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de heer De Rooij. Ik zou toch nog even terug willen naar dat evaluatieonderzoek. Stel dat nou het college daarmee bedoelt het probleem bij het audit committee neer te leggen. Die formuleert een aantal vragen en komt ermee terug naar de raad. De raad stelt het vast, vervolgens gaan we ermee aan de slag en uiteindelijk beslist de raad. Leest u dat evaluatieonderzoek zo? Zou u daar dan mee instemmen? Of zegt u toch af te wachten wat het college ermee wil?

De heer DE ROOIJ (PvdA): We hebben er in de fractie uitgebreid over gepraat. Er zijn ongeveer 24 modellen waar we mee kunnen instemmen en er zijn ook ongeveer 24 modellen waarmee we niet kunnen instemmen. Ik wil heel even zien wat het college zich hierbij voorstelt. Dan zijn er misschien wijzigingen nodig en misschien komen die er. Of misschien zijn we wel wildenthousiast. We gaan die brand pas blussen als die uitgebroken is. Voorzitter, ik dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter. Het is door een andere fractie, ik dacht de ChristenUnie, al genoemd dat Leonardo Da Vinci kennelijk niet de hand heeft gehad op dit project. Mijn fractie denkt

overigens niet dat het Van Meegeren is geweest, gelukkig. Misschien was het de schilder Terpentijn uit Olivier B. Bommel, we weten het niet zo goed. Hoe dan ook, binnen de juiste proporties gezien overigens, hebben we nu onze eigen kleine variant op het Rijksmuseum en het Stedelijk museum met als mantra's: het wordt later en het wordt duurder. Mijn fractie heeft specifiek in het najaar nog gevraagd naar de voortgang van het project DaFinci, omdat we al licht bezorgd waren kennelijk. Het antwoord van de wethouder was toen positief en ook laconiek. We hebben dus de afgelopen tijd ons afgevraagd of dat een pokerface van de wethouder was of een terecht blijmoedig gezicht, omdat het op dat moment nog allemaal op de rails leek te staan. Was achteraf gezien dan de deemoedige glimlach van de Mona Lisa of de Mona Karina op zijn plek geweest? Wat wij ons afvragen, zijn we erin gerommeld? Zijn we er bewust ingerommeld, dan zou dat erg zijn. Of zijn we er onbewust ingerommeld, dat zou erg zijn. Om die reden hebben we in de commissie vorige week heel veel vragen gesteld om voor onszelf uiteindelijk op vier vragen een duidelijk antwoord te krijgen. Is de organisatie nu voldoende in control om het project alsnog goed te laten landen? Is er het vertrouwen dat de raad de komende periode wel voldoende en up-to-date wordt geïnformeerd? Is er voldoende vertrouwen met het oog op andere grote projecten? En toont het college voldoende besef van de eigen verantwoordelijkheid in dit dossier? We zijn het college dankbaar voor de uitgebreide en vooral ook snelle beantwoording in dit paasweekeinde. We zijn echt verrast over de concreetheid en de volledigheid van de beantwoording. We kunnen terugkijkend vaststellen dat het niet goed is gegaan, dat het project is onderschat. Dat de diensten, misschien wel voldoende gecommitteerd waren, maar dan toch in ieder geval niet voldoende op scherp stonden. Dat er onvoldoende is gestuurd en dat er achteraf gezien beter een modulaire aanpak dan deze veelzijdige aanpak gekozen had kunnen worden. Maar de bekende gedane zaken nemen geen keer. Antwoord op onze vier vragen. Vraag 1, is de organisatie nu voldoende in control, daarop komt dan nu gelukkig naar het zich laat aanzien en onderschreven door de accountant het antwoord dat het project financieel verder niet meer uit de hand hoeft te lopen en ook in de tijd gezien gaat lukken. Vraag 2 is het vertrouwen dat we daarover voldoende worden geïnformeerd in de komende periode. Om meer zekerheid te verkrijgen zal het college via het audit committee de raad blijven informeren. Even voor de duidelijkheid, wij gaan er niet zozeer van uit dat dit gaat om de periode tussen nu en de feitelijke implementatie over zes weken, maar dat het minstens zo interessant is om te kijken wat er eigenlijk gebeurt vanaf het moment van implementatie tot pakweg medio 2012. Hoe loopt het dan? Dat we daar ook redelijk up-to-date over worden bijgehouden. Niet redelijk, maar echt up-to-date over worden bijgehouden. Vraag 3 sla ik even over. Vraag 4, toont het college voldoende besef van de eigen verantwoordelijkheid in dit dossier? Dat leek er vorige week niet zo erg op. In de commissie leek het erop dat de wethouder wel haar formele verantwoordelijkheid duidelijk op zich nam, maar de feitelijke verantwoordelijkheid toch wat achterwege liet en ook niet veel inzicht kon geven in de mogelijkheden en onmogelijkheden van de betere aansturing. In de brief die het college stuurt, is dat heel duidelijk wel het geval. Er worden ruiterlijk excuses aangeboden en er wordt ook aangegeven waar ijzer kennelijk niet met handen kon worden gebroken. Dan zeggen we, daar moeten we het kennelijk mee doen. Dan blijft vraag 3, is er dan wel vertrouwen in al die projecten die nog gaan komen? Het college is daar duidelijk heel stellig over dat het moet lukken, want het zijn andere projecten van een andere orde. Het college zegt bij DaFinci nog eens goed te zullen kijken en het onderzoek te doen. Daarvan vragen wij ons eigenlijk af hoe diepgravend dat onderzoek nog moet zijn. Een evaluatie van zo'n soort project ligt sowieso voor de hand, ook al was het op rolletjes gelopen. Maar we hebben eigenlijk op basis van de vorige collegebrief en deze al wel en redelijk beeld dat het is misgegaan, maar ook wel wat er zo ongeveer is misgegaan. Wij denken dat we eigenlijk een laag dieper en misschien ook wel wat breder zouden moeten. Hiermee neem ik alvast een voorschot op het agendapunt over de cultuurverandering en zo nodig ook op de spreektijd die daarbij hoort. Wij onderscheiden drie niveaus. Het politieke bestuur, raad en college, die op inhoud en vanuit inhoud iets politiek voor elkaar willen krijgen. De uitvoeringsorganisatie, die, als het goed is, als een motortje van een naaimachine geluidloos loopt. Waar je niet al te veel aandacht aan hoeft te schenken als goed is in de politiek. En als het niet goed is, zoals bij het Europapark, dan gaat het opeens heel veel tijd kosten, die we eigenlijk aan inhoudelijke zaken hadden willen besteden. Ten derde is er het aansturen van die organisatie door het college. Wij noemen dat altijd een politieke verantwoordelijkheid en dat is het uiteindelijk ook wel. Maar het is natuurlijk meer een bestuurlijke en managementverantwoordelijkheid dan een politieke. Het gaat erom dat die organisatie loopt. En als we nu een onderzoek willen, dan is het niet zozeer naar DaFinci. Zoals gezegd, we hebben daarbij wel een redelijk beeld hoe het loopt. Maar dan is het vanuit de gedachte aan de lerende organisatie en een bedrijf dat zichzelf respecteert, dat niet blij is met een misser maar deze oppakt om van te leren. Daar gaat het ons nu vooral om.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, VVD.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik hoor heel veel woorden van D66, waarvoor hulde. U gaat zo meteen pleiten voor iets van een onderzoek, hoop ik. Hoe ziet dat onderzoek eruit, wie is daar de trekker van? De voortrekker, zoals we net die term hebben geïntroduceerd.

De heer DE ROOK (D66): Ik dank u voor de introductie van mijn volgende woorden. Want als wij een onderzoek willen, voorzitter, dan zou dat wat ons betreft een onderzoek zijn waarbij we een paar casussen pakken. Een paar grote dossiers waar we toch vragen over hebben hoe het gelopen is. Bijvoorbeeld de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, Meerstad en ook DaFinci. Wat ons betreft dan niet gericht in oorlogstaal op het rollen van koppen of de onderste steen boven, maar echt vanuit de vraag in goed Nederlands gezegd om vanuit lessons learned tot een betere besturing en good governance te komen. hoe kunnen college en raad zich in deze spectaculair politieke periode met veel grote vraagstukken en met grote financiële zorgen, hoe kunnen wij ons echt op wezenlijke politieke keuzes richten, goed ondersteund door de ambtelijke organisatie? Waarbij die organisatie kan worden vertrouwd, op tijd ook de nodige signalen afgeeft, maar ook niet te veel voor de voeten wordt gelopen door de politiek.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter. Ik had een vraag over dat u zegt meerdere dossiers te willen pakken. Bent u niet eerder van mening dat we misschien eerst tot de bodem van deze zaak moeten komen? Om te kijken waar het mis is gegaan? En dat we dat dan eventueel kunnen spiegelen naar andere dossiers? In plaats van alles maar op een hoop te gooien en over drie jaar een keer de uitkomst te krijgen.

De heer AKKERMANS (D66): Nee, we gooien niet alles op een hoop. Maar ik denk dat wij kunnen voorspellen dat we over een week of twee nog weer over een ander dossier met elkaar gaan praten, hoe dat nu gelopen is. En dat er nog wel meer dossiers komen en dat we misschien meer lering kunnen trekken door juist naar die grote lijnen te kijken en naar de besturing van die organisatie, dan door tot op de bodem te kijken van dit ene onderwerp. Nogmaals, wij hebben daarvan het idee wel ongeveer te weten hoe het zit. Als we daar tot op de bodem van moeten leren, dan is dat voor de organisatie interessanter dan voor ons als politiek.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Akkermans betrekt er allerlei andere projecten bij. Ik wil hem gewoon op de man af vragen of hij reden heeft aan te nemen dat het ook bij andere projecten niet goed gaat en of hij er daarom onderzoek naar wil doen.

De heer AKKERMANS (D66): Nee, want dat was mijn stelling niet. Mijn stelling is dat om te kunnen leren van dingen die niet goed genoeg zijn gegaan, laten we dan grote onderwerpen pakken en grote dossiers. Laten we daarvan leren.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wat wilt u dan leren bij projecten waarvan het college voortdurend zegt dat ze goed gaan en dat ze in control zijn?

De heer AKKERMANS (D66): Nou, ik denk dat die vraag ook aan de raad is, dat we dat ook gezamenlijk onder ogen gaan zien. Het gaat er al met al om, en dat is ook iets dat vanuit het audit committee zelf is aangegeven, althans wordt aangegeven, dat het misschien interessanter is om de rol van de raad niet alleen vanuit een soort technische commissie aan te pakken, maar juist vanuit bestuurlijke vraagstukken. Hoe doen we het procesmatig? Hebben we een goede kwaliteit van de processen? Daar heeft wat ons betreft de raad ... Wie nu de lead heeft in dat onderzoek vinden wij niet zo interessant, als wel dat het gaat om de raad en het college en binnen de raad het audit committee. Niet als enige, daar ligt wat ons betreft geen monopolie. Ik denk dat juist die relatie met de commissie Cultuurverandering een belangrijke is om het vanuit die twee commissies aan te vliegen. Maar het gaat erom daar gezamenlijk naar te kijken in de komende periode, in de verwachting dat we uiteindelijk de hand van Leonardo Da Vinci wat meer op ons werk zullen zien rusten dan de afgelopen periode rond dit project het geval is geweest.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, deze prachtige woorden van de heer Akkermans wil ik eigenlijk helemaal niet onderbreken. Maar zijn laatste opmerking over dat het niet alleen het audit committee hoeft te zijn en dat het ook de commissie Cultuurverandering zou kunnen zijn. Geeft u dat nu mee naar aanleiding van de brief die de wethouder ons geeft? Of is het een denkrichting? Hoe moet ik deze duiden?

De heer AKKERMANS (D66): Ja, het is wel een reactie op de brief van het college, maar we verbreden het, zoals gezegd. Dus ook het antwoord is dan wat breder. Het gaat niet alleen om het DaFinci-project en om deze brief van het college, maar laten we in het kader van cultuurverandering en de commissie Cultuurverandering dit ook meepakken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, als ik de heer Akkermans vraag – en ik zal hem daar later niet mee confronteren – om in twee zinnen aan te geven waar zijn onderzoek, waar dit onderzoek volgens hem over zou moeten gaan, zou hij dat dan kunnen?

De heer AKKERMANS (D66): Ja. Hoe besturen we deze organisatie zodanig dat de politiek zoveel mogelijk de politiek kan bedrijven, de organisatie zoveel mogelijk de uitvoering doet en het college ook zoveel mogelijk ruimte heeft om inhoudelijk te sturen en de minste sores heeft aan de organisatie zelf?

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u uitgesproken was. Wie kan ik het woord geven? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het was de heer Koopmans van de ChristenUnie die ons vorige week meenam in een korte verwijzing naar de grote Leonardo Da Vinci met een V. Ik neem u graag mee naar een uitspraak die wordt toegeschreven aan een andere grootse Italiaan. Op 10 januari 49 voor Christus bereikt Julius Caesar met zijn leger de Rubicon en sprak daar de woorden – ik weet niet of ik ze goed uitspreek – alea iacta est, de teerling is geworpen. Wat ongeveer zoveel betekent dat bepaalde gebeurtenissen onherroepelijk in gang zijn gezet, zoals de gokker die de teerling, de dobbelstenen, al gegooid heeft. Nu kent het college, hoe strijdbaar soms ook, geen Julius Caesar en nemen wij gelukkig geen besluiten door met dobbelstenen te gooien. Toch is DaFinci met een F inmiddels een onomkeerbaar feit, iets wat bij de aanvang niet tot problemen leek te gaan leiden. Voorzitter, inmiddels is het de Stadspartij duidelijk dat dit project een financiële puinhoop is geworden. De kosten van het nieuwe administratiesysteem zijn opgelopen van 4,4 miljoen naar 8,9 miljoen euro, een ruime verdubbeling. Uit de rapportage van de accountant kwam als meest kwalijke conclusie naar voren dat de raad in het hele proces onvoldoende is geïnformeerd. Het college betreurt, hoe kan het ook anders, in zijn brief van 26 april dat de raad niet eerder is geïnformeerd. Het project en daarmee dit college waren niet in control. Voorzitter, een college dat niet in control is, heeft in de ogen van de Stadspartij een heel groot probleem. Als voornaamste reden van de vertraging geeft het college aan dat het de complexiteit van dit ICT-project en de impact op de gemeentelijke organisatie heeft onderschat. Een zorgelijke conclusie, wat de Stadspartij betreft. Want hoe moet het dan straks met projecten als Meerstad, het Groninger Forum en de tram? Over de tram gesproken, laat ik daar iets positiefs over zeggen. De Stadspartij is blij dat het erop lijkt dat onze vrienden van de PvdA het licht enigszins gezien hebben en voorzichtig nadenken over een mogelijk uitstel. Het college antwoordt schriftelijk op de vragen van de afgelopen commissie dat de aard en organisatie van de grote projecten die in deze stad op stapel staan, anders zijn dan bij DaFinci. Welnu, voorzitter, de Noord/Zuidlijn in Amsterdam begon ook als aparte projectgroep. We weten allemaal hoe het daar is afgelopen. We hebben allemaal nog scherp op ons netvlies staan dat toenmalig burgemeester Job Cohen verklaarde: ‘wij waren ook maar amateurs’. Moeten wij nu wachten op een soortgelijke verklaring van wethouder Dekker? Hiervan zouden we moeten leren, toch? De rekening zal uiteindelijk voor een groot deel bij onze Stadjers en ondernemers terechtkomen. Hierop graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik zit nu een tijdje naar de heer Sijbolts te luisteren. Volgens mij moet ik zijn woorden samenvatten dat de Stadspartij eigenlijk niets wil. Klopt dat?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, dat klopt niet. Maar dat weet u ook.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar dan is het toch zo dat op het moment dat je iets doet, het fout kan gaan? En op het moment dat het college zegt wat er fout is gegaan, ze bieden hun excuses aan, ze gaan door het stof, ze zeggen dat ze niet in control zijn geweest – ik hoor geen enkel waardeoordeel over het feit dat dit in die brief staat, maar misschien komt dat nog – dan wil dat toch niet zeggen dat de rest ook per definitie fout gaat? Zoiets is toch niet besmettelijk?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, dat klopt. Maar het is achteraf heel makkelijk te zeggen dat iets fout is gegaan, alleen wat duidelijk is gebleken, is dat er vooraf dingen niet in orde waren. Het is zaak om dat in de toekomst te verbeteren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wat stelt u nu precies voor?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Er moet inderdaad een onderzoek komen. Het evaluatieonderzoek gaat ons niet ver genoeg. Ik heb in de media vernomen dat de VVD en het CDA misschien kunnen gaan pleiten voor een raadsenquête. Ik zou daar meer voor voelen dan dat wij worden meegenomen in het audit committee.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar, als ik goed ben geïnformeerd, zit u in het audit committee.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan bent u niet goed geïnformeerd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Mijn excuus, maar daar zit de raad in ieder geval bij. U weet net als ik niet hoe het voorstel er precies uit gaat zien, maar heeft u dan geen vertrouwen in de leden van het audit committee? Want dan moeten we daarin schrappen, dat kan ook.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nou, daar gaat het mij in dit geval niet om. Ik moet ook even kijken wat de reactie van het college is en wat andere partijen vinden. Goed, ik ga verder. Op de vraag van de Stadspartij hoe het mogelijk is dat er geen inzichten zijn in de kosten van het totale project, antwoordt het college dat er werd gestuurd op mijlpalen en niet op individuele activiteiten. Hierover hebben wij de volgende vragen aan het college. Was het ontwikkelproces voldoende beschreven en lag de focus juist om de mijlpalen te behalen? Heeft de wethouder zich hiervan actief op de hoogte gesteld of laten stellen? Voorzitter, op pagina 4 antwoordt het college dat het van mening is dat er voldoende prioriteit is gesteld door de diensten aan DaFinci. Dat blijkt niet uit de rest van deze zin, die stelt dat er nu voldoende sense of urgency is en de volgende zin, die stelt dat de gevraagde capaciteit door de diensten zal worden geleverd. Ik wil graag van het college weten wat het nu is, het is het een of het ander. Of je doet het nu wel of je gaat het doen. Aan de ene kant is het college ervan overtuigd dat met het accountantsonderzoek van 26 april eventuele onzekerheden over de invoerdatum en de totale kosten van DaFinci zijn weggenomen. Maar de laatste zin op pagina 8 spreekt van een verwachting. Is de onzekerheid nu weggenomen of wordt verwacht dat het college de onzekerheid gaat wegnemen? Graag een reactie. Laat ik tot slot nog een beetje positief afsluiten, voor zover dat nog kan bij deze puinhoop. De Stadspartij is gematigd positief dat het college een alternatieve dekking heeft kunnen vinden voor een project dat in onze ogen al veel te veel geld heeft gekost. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Oorspronkelijk was de bedoeling dat dit onderwerp rechtstreeks in de raad van maart behandeld zou worden. Wat ben ik blij dat we dat niet gedaan hebben, dat we de tijd hebben gehad voor een passende behandeling in de commissie Financiën en Veiligheid. Die had ook goed kunnen lopen, ware het niet dat het college er een aparte verdediging op nahield. De wethouder zei met nadruk dat zij nimmer een signaal had gehad over dreigende overschrijding. Ook zei ze dat er te laat was opgeschaald. Ik vind dit verweer onvoldoende. Zowel het niet krijgen van een signaal als het te laat opschalen is een verklaring, maar geen excuus. Want wie is er verantwoordelijk voor de organisatie? En wie heeft dat de raad ook constant onder de neus gewreven? Daar komt bij dat als de

raadscommissie de euvele moed had kritiek te richten op de ambtelijke organisatie, de wethouder direct en terecht aangaf dat dit niet mocht. Alle pijlen op het college, ambtenaren kunnen zich immers niet verweren. Dan vind ik het opvallend dat er namens het college wordt aangevoerd dat er niet is opgeschaald. Hoezo de organisatie niet aanvallen? Dat is ontluisterend voor een wethouder die er altijd prat op gaat dat ze er bovenop zit. De wethouder gaf in de commissie toe dat zij, dat het college hierdoor in verlegenheid is gebracht. Ik wil nog een stap verder gaan, namelijk dat ook de raad hierdoor in verlegenheid is gebracht. Wat moeten wij zeggen tegen al die mensen die straks de effecten van de bezuinigingen gaan ondervinden, terwijl wij miljoenen vermorsen voor een financieel systeem? Ik heb vooral last van de opmerking van de accountant dat hij niet kon vaststellen of 6 juni in de tijd en daarmee 2,5 miljoen euro in geld voldoende is om alsnog te kunnen starten. Dan neem ik er kennis van dat de accountant nu zegt dat juni, niet 6 juni maar juni, haalbaar moet zijn. Het kwaad is al geschiedt en er helpt geen lieve moeder aan om het beeld weg te nemen dat de organisatie niet in control is. Een onacceptabele situatie voor een raad die de adviezen van Postma en daarmee de cultuurverandering serieus wil nemen. Zo kunnen wij niet werken, zo willen wij niet werken en zo mogen wij niet werken met gemeenschapsgeld. Dat is Postma, dan Klaassen. In de commissie heb ik al gevraagd op welk moment de raad is geïnformeerd. En in de brief die we hebben gekregen – waarvoor dank – staat beschreven dat het college begin februari de eerste signalen kreeg, dat er intussen allerlei mensen heel hard zijn gaan werken, waaronder de accountant en dat de raad op 17 maart een rapport is doorgezonden. Daar zit tijd tussen. Bij de Europaparkaffaire hebben we juist geleerd dat de raad zodra bekend is dat er een overschrijding is, geïnformeerd wordt. Toen werd ook gezegd dat het nog een tijdje vastgehouden is, dat gekeken is wat er mogelijk was om het op te lossen, zodat een compleet pakket aangeboden kon worden aan de raad. Wat zie ik hier staan? Zodat we u als raad volledig kunnen informeren. Nee, ik wil tijdig worden geïnformeerd en de volledigheid volgt daarna. Ik vind dat een fout die inderdaad past bij het stuk Zagen aan stoelpoten. Ik vind ook dat we daar bij cultuurverandering over moeten spreken. Maar ik vind ook dat het bij DaFinci hoort en dat ook dat een onderdeel moet zijn van het onderzoek dat we nu gaan voorstellen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter. Vindt de heer Seton het ook belangrijk dat de raad accuraat geïnformeerd wordt?

De heer SETON (CDA): Ja, dat zei ik net ook. Dus vroegtijdig melden en dan komt de volledigheid daarna wel. Bij de parkeergarage Damsterdiep precies hetzelfde. Ik wil geïnformeerd worden dat er een overschrijding dreigt en zodra het college er weet van heeft hoe hoog die wordt, dan wordt dat gemeld. Nu was er kennis, is niet gemeld en een maand later komt het college alsnog met die informatie.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Eerder suggereerde u dat het college eerst een oplossing heeft gezocht. Volgens mij, wat ik lees in het stuk is dat het college zodra het zag dat er een probleem was, heeft gekeken wat er nu eigenlijk aan de hand is en de accountant heeft gevraagd wat de situatie precies is, zodat dit aan de raad gemeld kon worden. Overigens niet op 17 maart, maar al begin maart aan de raadscommissie, nog voordat het accountantsrapport verschenen was.

De heer SETON (CDA): Ja, die 17 maart is het moment waarop het rapport is doorgezonden. Eerder in maart is gemeld, daarom zeg ik ook een maand, niet langer dan een maand. Maar de accountant wist het dus eerder dan de raad. Ik wil toe naar een situatie waar direct de raad wordt geïnformeerd dat er een probleem is en dat de accountant aan het werk wordt gezet om te kijken wat de omvang van het probleem is en in andere gevallen wat de oplossing voor het probleem is.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Toch nog een keer.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, laatste keer.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Er is in december al gemeld dat er vertraging op zou treden. Ten tweede wist de accountant het eigenlijk niet eerder dan de raad, want de accountant kreeg opdracht om te kijken wat er nu aan de hand is. Nog voordat het rapport helemaal volledig was en het college ene beeld had gekregen, is het aan de raadscommissie gemeld.

De heer SETON (CDA): We hebben er toen voor gekozen eerst onze accountant opdracht te geven te onderzoeken hoe het project er precies voor stond, zodat we u als raad volledig konden informeren. Voorzitter, ik ga verder. Reden te over voor inzet van het op een na zwaarste middel dat de raad heeft, namelijk een onderzoek door de raad. Wij willen exact helder hebben waar en waarom het is misgegaan. Niet alleen vanwege DaFinci zelf, maar juist ook vanwege al die soms grote projecten die we hebben lopen in een periode dat de gemeente Groningen heel kwetsbaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even een vraag. De heer Seton zegt het een na zwaarste middel. Ik neem aan dat de raadsenquête dan het zwaarste middel is?

De heer SETON (CDA): Ik heb mij nog niet uitgesproken over welke vorm het onderzoek van de raad moet hebben. Het zwaarste middel is een motie van wantrouwen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Oké, dan ben ik nu zover. U heeft zich nog niet uitgesproken over de vorm. Zou het denkbaar zijn dat de vorm die het college hier voorstelt voor u voldoet?

De heer SETON (CDA): Nee, dat is niet denkbaar en dat heb ik ook per interruptie met u proberen te wisselen. Ik vind dat de raad hier de voortrekkersrol moet hebben en in het voorstel van het college lezen we dat niet. Dus ik ga akkoord met voorstellen waarbij de raad die regie heeft. Waar dat niet zo is, zult u het CDA niet aan uw zijde vinden.

De VOORZITTER: Goed. Dan schors ik de vergadering voor een enkel ogenblik, zodat u een kop koffie kunt drinken en zodat wij de gasten van de raad kunnen verwelkomen. De vergadering is geschorst.

Schorsing 16.30-16.44 uur

De VOORZITTER: Mag ik u vragen om weer te gaan zitten? Dan heropen ik deze vergadering. Wij waren bezig met de eerste termijn van de kant van de raad als het gaat om onderwerp nummer 8a, de verlenging van het project DaFinci. Het woord is aan mevrouw Van Gijlswijk, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Vorige week hadden we in de commissie een verhit debat over de verlening van het ICT-project DaFinci en de financiële gevolgen daarvan. De SP is niet tevreden over de wijze waarop het college vorige week is omgegaan met de kritiek, de zorgen en de vragen van de raad. Het college had zich vorige week veel meer moeten beseffen en beter moeten begrijpen dat de raad niet zomaar even 2,5 miljoen euro beschikbaar stelt voor een project dat al 6,6 miljoen euro kost en waarvan de accountant in eerste instantie aangaf dat hij eigenlijk geen oordeel kan geven over de toereikendheid van het gevraagde aanvullende krediet. Vorige week kreeg de raad weinig antwoorden van het college en dus ontvingen we gisteren een brief. Vandaag is de vraag of voor de SP-fractie de inhoud van de brief voldoende is. De SP beseft dat ICT-veranderingen hun weerslag hebben op de organisatie, de wijze van werken, de cultuur: het raakt het hart van de organisatie. Gebrek aan kennis bij de leiding, het niet onderkennen van de impact van ICT op de organisatiecultuur en -structuur, slechte communicatie, ze zijn allemaal schuldig aan het uit de hand lopen van ICT-projecten. Het college heeft zich in onze ogen onvoldoende beseft dat ICT een onderdeel is van de bedrijfsvoering, de organisatie en de cultuur van de organisatie. Over de impact van een project als DaFinci hebben wij in de commissie een viertal vragen gesteld. Het college doet die vragen in de brief af met een verwijzing naar de samenstelling van de projectleiding. Ja, voorzitter, die samenstelling kenden wij voor de commissie al en die zegt helemaal niks over de kennis van de projectleiding over de gemeentelijke organisatie. Het college geeft aan in 2008 met PricewaterhouseCoopers in zee te zijn gegaan, omdat dit bureau veel ervaring had met vergelijkbare projecten in den lande. En PwC, laten we ze zo noemen, is de rol van projectleider ontnomen, omdat het college ontevreden was over de voortgang van het project. Moeten wij daarin nu lezen dat PwC toch onvoldoende kennis van de organisatie had en dat door het ontbreken van die kennis fouten zijn gemaakt die voorkomen hadden kunnen worden? Het college wist van tevoren dat het in Groningen ontbreekt aan ervaringen met veranderingen op de schaal van DaFinci. Het college wist dat ICT-projecten complex zijn en elders vaak tot vertraging en extra kosten leiden. Stapels rapporten zijn er verschenen over het hoofdpijndossier ICT bij de overheid. Hoe kan het dan toch gebeuren dat niet geleerd is van die ervaringen elders? En had PwC die ervaringen elders niet opgedaan,

zoals u zegt? Hoe kan het college in de brief stellen dat dergelijke projecten zelden plaatsvinden en daarom dus altijd in sterke mate uniek zijn? Het college had toch juist voor PwC gekozen, omdat dit bureau veel ervaring heeft met dit soort projecten? Voor mijn fractie is het van belang dat deze vragen alsnog en vandaag beantwoord worden. Onze belangrijkste kritiek vorige week was dat de accountant eigenlijk geen oordeel kon geven over de toereikendheid van het krediet en dat het college naar de mening van de SP dan niet van de raad kan verwachten dat zij zonder onderbouwing de portemonnee trekt. Inmiddels ligt er een rapport van de accountant, waarin hij aangeeft dat het gevraagde krediet toereikend is. Daardoor zijn wij gerustgesteld, maar er blijft wel een vraag over. De accountant heeft dat gisteren bevestigd. Wat is er nu gebeurd dat de accountant dat begin maart niet kon beoordelen, omdat het college de accountant daartoe niet in staat stelde, en nu ineens kan de accountant in een heel rap tempo wel een oordeel geven? Voorzitter, de wethouder gaf vorige week aan dat zij geen keiharde garanties kan en wil geven over dit project en wij beseffen dat er geen garanties in het leven zijn. Maar kan het college vandaag wel aangeven dat het zich tot het uiterste zal inspannen, dat het systeem per juni ingevoerd wordt, dat de vertraging niet groter wordt en de kosten dus niet verder zullen oplopen? Tot slot in eerste termijn. De discussie in de commissie vorige week is hoog opgelopen. Ik zou graag van de wethouder persoonlijk willen horen hoe zij terugkijkt op de hele gang van zaken, inclusief het debat van vorige week.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, een vraag. Mevrouw Van Gijlswijk, u heeft die brief gekregen, daar had u wel wat meer over kunnen zeggen. Maar daar staat ook een voorstel in over een onderzoek van het college, daar heb ik u niet over gehoord. En ik wou wel graag weten wat de SP-fractie van dit voorstel vindt.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik heb net een aantal vragen aan het college gesteld. Een deel van die vragen heb ik vorige week gesteld en daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Ik geef het college de ruimte om die vragen alsnog te beantwoorden en in tweede termijn zullen wij onze mening geven of er een onderzoek moet komen en welke vorm dat onderzoek zou moeten hebben.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Begrijp ik het goed dat mevrouw Van Gijlswijk het voor mogelijk houdt dat er helemaal geen onderzoek komt?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Daar zal ik in tweede termijn op terugkomen.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Er zijn al een aantal toespelingen gemaakt op Da Vinci en ik zal daar ook mee beginnen. Het DaFinci-debâcle zou zomaar het eerste non-fictiewerk van Dan Brown kunnen zijn of van het eerste Suske en Wiske-album dat niet goed afloopt. Natuurlijk, er zijn maar weinig IT-projecten bij de overheid die zonder extra kosten worden afgerond. Maar verdubbeling van de prijs is toch behoorlijk zeldzaam en nog erger is de manier waarop dit bij de raad terecht is gekomen. Want laten we eerlijk zijn, de collegebrief van 17 maart over dit onderwerp is volstrekt onvoldoende. En wie echt kwaad wil – en u kent mij, ik ben een optimist, dus ik wil dat niet – maar wie echt kwaad wil, kan er een soort minachting voor de raad in lezen. Bij het lezen van die brief kreeg ik het gevoel, we hebben een tekort, we schrijven even een brief en dan gaat de meerderheid van de raad zoals gewoonlijk wel akkoord. Geen overzicht van de totale kosten van het project, dat zou immers alarmbellen kunnen doen rinkelen. Geen afdoende verklaring voor de vertraging en geen duidelijkheid over de vraag of we er met de 2,5 miljoen euro nu zijn of dat er nog meer bij moet. Dat is niet best. Gelukkig heeft het college het accountantsrapport erbij gevoegd, dat gaf een zeer helder beeld van de situatie. Dat is dan ook de reden dat wij als fractie hebben gezegd rustig aan te kunnen nemen dat deze collegebrief een behoorlijke vergissing was van dit college. De wethouder spande zich tijdens de vorige raadsvergadering achter de schermen in om de brief van 17 maart dus alsnog van de agenda te krijgen en dat was net op tijd. Inmiddels is er een technisch vragenuurtje geweest, heeft de wethouder nog twee extra brieven geschreven en is duidelijk geworden dat de raad ontstemd is. Zelfs D66 gaf vorige week aan geschrokken te zijn en dat zijn grote woorden voor D66. In de brief van gisteren biedt het college zijn excuses aan,

steekt het de hand in eigen boezem, in de woorden van de heer De Rooij, maakt het een knieval. En dat is een goed begin. Mijn fractie waardeert het gebaar van dit college en het laat nog maar eens zien, wat ons betreft, dat cultuurverandering niet eindigt bij de ambtenaren, maar juist bij de raad en dit college. Voorbeeldgedrag van de top van de organisatie is cruciaal voor cultuurverandering. En in dat licht is het goed dat het college zijn verontschuldigingen heeft aangeboden. In de brief, en daar gaat het wat mij betreft vanmiddag om, stelt het college voor om het audit committee te betrekken bij het evaluatieonderzoek van het college. Ik geef de wethouder de kans om deze paragraaf nader te duiden en verwijs daarbij naar de woordvoering van de heer Seton, die nadrukkelijk heeft aangegeven dat het de raad is die de leiding heeft in het onderzoek. Het is prima als er een soort van hybride constructie wordt gevonden, waardoor de wethouder mee kan kijken bij de onderzoeksvraag en de onderzoeksopzet, maar ik hecht er grote waarde aan dat deze gemeenteraad dit onderzoek trekt, laat ik het zo formuleren. Voorzitter, de vraag wat er fout ging bij DaFinci, kunnen wij vandaag niet beantwoorden. Want ik denk dat het een heel brede vraag is en daarvoor is de spreektijd gewoon niet voldoende. Duidelijk lijkt wel dat de wethouder door haar ambtenaren te laat is geïnformeerd en dat de verschillende diensten waar het project moest draaien, laten we zeggen, weinig commitment hebben getoond bij dit project. Wat er verder aan de hand is, weten we niet en dat is ernstig. In deze tijd van grote projecten, kan het niet zo zijn dat een intern project op deze manier uit de hand loopt. Zijn er structurele en culturele oorzaken van deze gang van zaken?

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, de heer Van Keulen zegt dat hij zoveel vragen heeft dat hij dar onvoldoende spreektijd voor heeft. Maar na de beantwoording door het college van de vragen die in de commissie zijn gesteld en de brief die hij heeft ontvangen, hoeveel concrete vragen resteren er bij u nog?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, ik ben toevallig bezig met het stellen van twee, mijnheer Akkermans, dus ik ga nog even door. De eerste was, zoals ik al zei: zijn er structurele en culturele oorzaken van deze gang van zaken? Hoe verhoudt deze zaak zich met het rapport-Postma en het rapport-Klaassen, op basis waarvan het proces van cultuurverandering is ingezet? Dat zijn zomaar de eerste vragen die bij mij opkomen. Reden genoeg om een uitgebreid onderzoek door deze gemeenteraad te laten doen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik herken de vragen die de heer Van Keulen stelt. De vraag is of hij deze vragen kan beantwoorden als hij sec een onderzoek doet naar dit rapport. U schetst risico’s, u stelt daar vragen bij, die wilt u onderzoeken. Het lijkt me erg verstandig om dat te doen. De heer Akkermans kwam in eerste termijn ook al met zoiets. Maar kun je de antwoorden op die vragen nu vinden als je alleen kijkt naar dit dossier? Of is er dan, voor mijn part in de commissie Cultuurverandering, een grotere scoop nodig? Wat denkt u?

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat u alvast nadenkt over de onderzoeksvraag, zoals wij die wat mij betreft met deze gemeenteraad zullen moeten formuleren. Nogmaals, wat mij betreft speelt die cultuurverandering, in hoeverre die geslaagd en gevorderd is, zeer nadrukkelijk een rol ook bij het onderzoek dat deze gemeenteraad gaat uitvoeren. Dus alleen DaFinci is wat mij betreft te smal. Voorzitter, mijn fractie maakt zich wel zorgen om andere projecten. De wethouder zei vorige week dat er geen reden is om aan te nemen dat het bij andere projecten net zo uit de hand loopt als bij DaFinci. Wij nemen dat ook niet aan, wij vertrouwen de wethouder als zij zegt dat het allemaal goed zit. Maar juist in deze tijd, waarin de tekorten oplopen en de projecten groter worden, moeten we dit als raad zeker weten. Wij kunnen dit niet zomaar ongemerkt voorbij laten gaan als gemeenteraad. En daarom nogmaals, pleit ik er hard voor dat de gemeenteraad de verantwoordelijkheid heeft voor het onderzoek dat uitgevoerd moet gaan worden. Of dat nu via het audit committee is, waardoor de wethouder en ook de accountant mee kunnen kijken bij het formuleren van de onderzoeksvraag, of via een zelfstandig raadsonderzoek, dat is mij om het even. Maar het gaat erom dat de gemeenteraad uiteindelijk de onderzoeksvraag en ook de onderzoeksopzet vaststelt.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even terugkomend op de vraag die ik eerder aan de heer Van Keulen heb gesteld. Als u de vragen en problemen die u heeft in een groter geheel wilt inbedden – en dat wilt u, want u zei net DaFinci te smal te vinden – én ik kan me voorstellen dat het college wel precies wil weten wat er gebeurd is bij dit dossier, is het dan mogelijk dat er twee onderzoeken komen? Een naar dit specifieke geval, waarbij op een of andere manier die vorm gevonden moet worden. En de tweede naar die grotere vragen en die grotere projecten, waar u zich zorgen over maakt, in een andere setting met een andere vraagstelling. Kunt u zich daar iets bij voorstellen?

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik wil eerlijk gezegd op deze vraag nog geen antwoord geven, omdat ik graag wil wachten welke interpretatie het college geeft aan de paragraaf en ook aan de opmerkingen die elders door de raadsleden zijn gemaakt. Ik kom daar ongetwijfeld straks nog op terug, mijnheer De Rooij. Voorzitter, de vraag die voorligt wat mijn fractie betreft, is of wij voldoende reden hebben om aan te nemen dat dit college, deze wethouder, de grote projecten goed in de gaten houdt en dat ze in control zijn bij andere projecten. Straks spreken we over houding en gedrag bij een volgend agendapunt. Nogmaals, de brief van gisteren is een stap in de goede richting, maar mijn fractie is ook erg benieuwd naar houding en gedrag van deze wethouder bij de beantwoording van de vragen en de opmerkingen die door deze raad zijn gemaakt. Dat, naast de interpretatie van het onderzoek zoals we dat willen, weegt zwaar mee bij eventuele vervolgstappen. Wij geven de wethouder kans om ons te overtuigen van haar goede wil, haar zorgen over deze gang van zaken en haar gedrevenheid om dit nooit meer te laten gebeuren en wij wensen haar hierbij veel succes.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, ik heb even een vraag aan de heer Van Keulen. Hij wijst met name op houding en gedrag en dat dit in de top van de organisatie ook aanwezig moet zijn als voorbeeld. Hoe beoordeelt hij in dat opzicht de behandeling in de commissie vorige week? Is de raadscommissie daarin ook een toonbeeld geweest van houding en gedrag om tot een goed discours te komen over dit onderwerp?

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het lijkt mij niet het moment hier nu over houding en gedrag van een voorgaande raadscommissie te spreken. Ik spreek de wethouder aan op haar houding en gedrag tijdens de vorige raadscommissie en ik heb de indruk dat het vrij breed gedragen is in deze gemeenteraad dat dit niet al te best was. Daar zou ik het op dit moment bij willen laten, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman voor haar termijn. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Vanaf half april, begin/half april, is onze fractie diep in het project DaFinci gedoken. We hebben veel vragen gesteld op een niveau waarop we niet altijd politiek bezig zijn. We hebben gevraagd naar testfasen, waarom u voor het systeem gekozen hebt, waarom de capaciteit niet beschikbaar is, wat de niet-kritische belemmeringen zijn. Kortom, een spervuur aan vragen. Dat wordt ook van ons verwacht, immers, het college vraagt om het dubbele uit te geven van wat oorspronkelijk gevraagd is. Wij vinden dat wij dat moeten doen, omdat buiten het stadhuis het beeld leeft dat er in het college, of in het stadhuis maar lukraak geld wordt uitgegeven, waar de gewone man of vrouw in de straat voor moet dokken. En daarom viel het onze fractie ook erg tegen hoe er door het college in de commissie gereageerd is op de nogal indringende vragen hoe het zover heeft kunnen komen. Er werd gereageerd met de woorden, zoals eerder al genoemd, dat het college in verlegenheid is gebracht en niet goed gestuurd en gecontroleerd heeft. Ik was er niet bij, maar ik heb het teruggekeken. De hele tijd speelde een soort liedje door mijn hoofd van Elton John ‘Sorry seems to be the hardest word’. Ik dacht: zeg het nou, zeg het nou, maar het bleef bij de woorden verlegenheid. Tot de brief van gisteren tot onze verassing, waarin voor het eerst het woord excuses genoemd staat. Waarin het college zegt niet in control geweest te zijn, de complexiteit van dit project onderschat te hebben evenals de impact op de organisatie. En u zegt de hand in eigen boezem te steken. Dit staat zwart op wit in de brief van gisteren en zou eigenlijk ook het college willen uitnodigen om het hier ter plekke ook te laten horen. Want net als met het

uitmaken van de relatie, een briefje is makkelijker dan het recht in de ogen tegen elkaar zeggen. Nu ben ik dat niet van plan hoor, wie dat denkt. Dit zijn wat ontboezemingen, nee hoor. Maar ik zou het graag willen horen. Want politiek is immers een kwestie van vertrouwen. Wij hebben er eigenlijk tot dusver op vertrouwd dat u dit project binnen het gestelde project kon uitvoeren. Nu dat niet zo is, is ook de vertrouwenskwestie onderwerp van discussie geweest binnen onze fractie. Gezien de grote projecten, dat hebben al meerdere partijen genoemd, die op de rol staan en gezien het zware economische tij, is het van groot belang om wel in control te zijn. U reageert in reactie op de commissie van vorige week dat Meerstad, RegioTram en Forum externe projecten zijn, die anders van aard zijn. Dat vinden we eigenlijk ook wel een beetje een te makkelijke conclusie, omdat ook bij deze projecten een soort piepsysteem moet gaan werken. Het piepsysteem is, college, het project gaat langer duren, gaat meer kosten. Dat moet werken bij alle projecten, groot of klein. Nu geeft u in uw brief aan dat u gedragskaders verder gaat aanscherpen en dat u gebruikmaakt van een escalatieladder om problemen tijdig op te schalen. De fractie van de ChristenUnie wil weten hoe zo’n escalatieladder werkt en of er zo een tweede DaFinci te voorkomen is. Want wij willen namelijk zeker weten dat u in control bent. Ook een opmerkelijke zin in de brief van gisteren is dat u de rol van externe partijen tijdens het project wat groter hebt gemaakt dan van tevoren is ingeschat. Hoe gaat u dat in de toekomst voorkomen? Een andere geruststellende mededeling in de collegebrief is dat de geplande invoering per juni 2011 reëel is. Maar ik lees in de brief van het college iets anders dan in de bijlage van de accountant, want de accountant zegt dat met een iets andere nuance. Die zegt namelijk: het risico op het niet halen van de planning wordt voor een belangrijk deel weggenomen door het inbouwen van ruimte voor onvoorziene gebeurtenissen tijdens het kritieke pad van de proefconversie. En dus, daaruit concluderend, is juni 2011 haalbaar. De vraag ook aan het college is: gaat u het nu echt redden? Want de accountant houdt een grotere slag om de arm dan u doet. In de brief van 17 maart geeft u aan dat uw college maandelijks geïnformeerd wordt over de voortgang. We hebben op 18 april ook vragen gesteld, die zijn niet meer aan de orde gekomen, maar wij willen eigenlijk als raad ook worden geïnformeerd over de voortgang. Ik zou graag een reactie krijgen van het college in hoeverre u de raad dan gaat meenemen in een soort maandelijkse update. En dan over het onderzoek, dat is ook al een paar keer aan de orde geweest. Wij willen net als het college maximaal lering trekken uit het gebeurde. Maar het voorstel dat het college zelf een onderzoek doet, vinden wij toch te kort doen, ondanks het vertrouwen dat wij in het audit committee hebben. Wij willen dat het een onderzoek van de raad wordt en willen dat input en uitkomst ook een gedeelde verantwoordelijkheid van de raad zijn. Want de cruciale vraag is en blijft: hoe kun je in de toekomst een dergelijke overschrijding voorkomen? Dat hangt samen met de escalatieladder, zoals genoemd, er moet gepiept worden in het systeem. Het hangt samen met houding en gedrag. Er moet niet gedacht worden dat het toch maar geld van een ander is. Nee, het is gemeenschapsgeld en daar dragen wij ook verantwoordelijkheid gezamenlijk voor. De antwoorden op een aantal vragen die wij gesteld hebben, zullen onze tweede termijn bepalen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd, heel veel dingen waar ik me ook bij kan aansluiten. Het mag helder zijn dat bij invoering van het financiële systeem DaFinci zaken niet goed zijn gegaan. We hebben te maken met 2,5 miljoen euro die nu extra wordt gevraagd voor een kredietaanvraag. En wat ik extra lastig daaraan vind – en dat heb ik ook al gezegd in 2008, toen we het over het financieel systeem hadden – is dat je als raad juist bij dit soort processen, die zich heel erg afspelen binnen de gemeentelijke organisatie, zoals dat ook geldt bij een project als cultuurverandering, heel moeilijk de vinger erachter kunt krijgen en dat je ook heel erg afhankelijk bent van wat het college je meldt. Dat betekent ook dat je als raad je controlerende taak eigenlijk alleen maar via dat college kunt uitvoeren. Dat gaf mij altijd een beetje een ongemakkelijk gevoel en dat wordt natuurlijk met zo’n brief, waarin 2,5 miljoen euro wordt gepresenteerd, niet minder. Tegelijkertijd zie ik ook in de brief die is geschreven dat dit eigenlijk een gevoelen is dat misschien ook bij het college zelf aanwezig is en ook zou moeten zijn. De heer Akkermans zei al iets over de managementverantwoordelijkheid, daar gaat het eigenlijk over. Dat betekent ook dat er zaken op tijd bij het college moeten belanden. Als ik de brief goed overzie, dan zie ik eigenlijk twee belangrijke patronen waar ik aandacht aan wil besteden. Dat is allereerst dat blijkbaar bij dit concernbrede project de complexiteit is onderschat. Het blijkt toch heel moeilijk te zijn in deze gemeente om als je iets wilt voor al die diensten en een concernbrede aanpak wilt, dit dan goed te organiseren. En ook dat blijkbaar in de communicatie vanuit organisatie naar college ook zaken niet goed zijn gegaan. Ik denk dat het ook heel terecht is dat ...

De VOORZITTER: Volgens mij mag ik u onderbreken, omdat ik een punt hoorde. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. De heer Gijsbertsen zei er wat over hoe moeilijk het is om concernbreed hier in deze gemeente zaken in te voeren. Mag ik hem vragen wat hij daarvan vindt, dat dit zo moeilijk is? Want ik heb er nog geen oordeel uit kunnen destilleren.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat komt nog, voorzitter. Als de heer Van Keulen mij toestaat, dan kom ik daarop terug, wat mijn oordeel daarover is. Voorzitter, ik denk ook dat het goed is, ook in relatie tot wat de heer Seton gezegd heeft, uiteindelijk hoort de eindverantwoordelijkheid bij het college thuis hoe de organisatie intern ook functioneert. Bij ons is het college ook het enige aanspreekpunt. In die zin siert dit het college, dat het dat ook duidelijk aangeeft in de brief en daar ook de verantwoordelijkheid voor neemt. Wat ik ook goed vind, is een andere wijze van die verantwoordelijkheid nemen, dat is namelijk om het onderzoek ook te starten en een voorstel te doen voor een onderzoek hoe het nu in de organisatie gelopen is en wat we daarvan kunnen leren. In de brief staat ook een aantal zaken beantwoord dat mijn fractie ook in de commissie heeft gevraagd en die ook van belang zijn voor ons oordeel over die brief. Dat gaat onder andere over die 2,5 miljoen euro en de onderbouwing daarvan. Mevrouw Van Gijlswijk heeft daar ook een goed punt van gemaakt. De accountant geeft daar nu een stempel op. Ik heb wel een beetje dezelfde vraag als die mevrouw Van Gijlswijk heeft. We hebben het erover gehad in de commissie Financiën en Veiligheid hoe moeilijk het was om dat te beoordelen. Nu worden wij toch gerustgesteld in deze tekst. Hoe moet ik dat nu met elkaar rijmen? Ten tweede, de dekking. Mijn fractie heeft zich erbij aangesloten en zelf ook aangegeven dat de AER, een dekking die de raad nooit mag gebruiken, nu wel door het college wordt voorgesteld. Een andere dekking zou beter passen en nodig zijn. De dekking die het college nu voorstelt is een goede. Een ander positief punt uit de brief gaat over de transparantie die het college heeft betracht. Dat er iets mis is gegaan in de organisatie, dat mag helder zijn. Maar ik zie ook dat op het moment dat de informatie het college heeft bereikt, dat toen het college zelf heeft gezegd dat het een accountantrapport hierover op gaat stellen, het precies wil weten hoe het is en dat direct door te sturen naar de raad, zodat alles inzichtelijk is geworden. Dat is ook van belang als je alles accuraat en goed wilt kunnen beoordelen en ook tot goede lessen wilt kunnen komen.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de heer Gijsbertsen zit op dat accuraat en transparant. Maar ik had het transparanter gevonden als het college tegelijk met de opdracht aan de accountant ook aan de raad had gemeld dat dit speelde. Dat is toch ten minste even transparant in uw formulering?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, u zegt hetzelfde over het Damsterdiep en u heeft daar ook een notitie over geschreven, die wij volgende maand behandelen. Ik verschil daar eigenlijk over met u van mening. Wat ik heb begrepen van de commissievergadering – en het college moet het maar zeggen als het anders is, als ik dat verkeerd begrepen heb – is dat het college op dat moment niet kon bepalen wat nu precies de financiële stand van zaken bij DaFinci was, of er een tekort was en welke omvang die had. En dat het college daarom de accountant heeft gevraagd een beoordeling daarvan te maken. Dan vind ik het eerlijk gezegd wel logisch als je het dagelijks bestuur van de stad bent, om eerst te kijken wat hier aan de hand is en dan zo snel mogelijk naar aanleiding daarvan, als je daar zicht op hebt, de raad daar ook mededelingen over te doen. Dus ik vind dat eerlijk gezegd wel een goede procedure. Voorzitter, dan kom ik terug op de vragen die ook de heer Van Keulen zojuist stelde welke conclusies je hier nu uit trekt en wat dat betekent voor de toekomst. Daar hoort ook wel een vraag bij. In die voorbereidingsfase, als het gaat om de complexiteit van dat ICT-project, wat moeten we daar nu voor lessen uit leren voor de toekomst? Wat betekent dat voor de projectleiding? Ik geloof dat mevrouw Jongman daar zojuist ook een vraag over stelde. Daar zie ik nog te weinig concrete aandacht in terug wat we daar in de toekomst aan gaan doen. Wat is die rol van externen in de toekomst? En het belangrijkste punt is voor mij de organisatieontwikkeling. We zien hier zaken verkeerd gaan, die we ook in het verleden verkeerd hebben zien gaan. De heer De Rooij heeft daar ook terecht woorden aan gewijd. Zaken die ook door Anderson en Postma zijn genoemd. Dat roept bij mijn fractie wel de vraag op hoe het nu zit met de implementatie van de aanbevelingen van dat rapport. Moeten we niet als raad ook daarnaar kijken om ervoor te zorgen dat die cultuurverandering ook op een goede manier plaatsvindt? Uit de stukken die hier voorliggen, die volgens mij heel goed inzicht bieden in hoe het project DaFinci in elkaar zit, kan ik in elk geval wel die aanbeveling halen voor mijzelf en bij dezen ook aan de raad doen, om eens te kijken hoe

het zit met die implementatie en de cultuurverandering. Dat vind ik een belangrijk punt en ik hoop ook dat het college daarop in wil gaan. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Als een-na-laatste partij is het volgens mij altijd lastig om nog heel veel nieuws onder het voetlicht te brengen. Toch zal ik een aantal andere punten willen aanstippen, wellicht dat ze al voorbij zijn geweest, maar dan zal het in mijn woorden zijn. Ik zal eerst even bij een paar punten stilstaan en dan even een blik naar de toekomst werpen. Het college geeft aan op dit moment, nu, niet in control te zijn geweest. De accountant gaf op 2 maart eigenlijk al aan dat wij als organisatie niet in control waren op dat moment. Als voornaamste oorzaak nu wordt gegeven de complexiteit van het ICT-project en ook de onderschatting naar de gemeentelijke organisatie. Iets dat al in het najaar duidelijk werd, doordat we op dat moment het project uitstelden en ook een extra kredietaanvraag deden. Tijdens het technisch vragenuur werd dan ook aangegeven dat er sprake was van concurrerende werkzaamheden, waardoor er dus wellicht niet genoeg prioriteit was gekomen bij de verschillende diensten. Nou, dat laatste is dan een conclusie die wij eraan verbinden. Nu geeft u in uw brief aan dat er voldoende prioriteit is gegeven aan het project en dat er op dit moment een sense of urgency is. Dat u zich er nu bewust van bent dat het zo niet langer kan en dat men een knieval maakt of een hand in eigen boezem steekt – ik noem het dat u als een dolle aan de bak moet – lijkt mij evident, gezien de stand van zaken. Maar hoe kunt u het verkopen dat we nu met een verdubbeling van de kosten zitten en u blijft beweren dat er altijd voldoende prioriteit is gegeven aan dit project? In onze ogen spelen er twee zaken waar we meer duidelijkheid over moeten krijgen. Wat is nu uiteindelijk de oorzaak geweest waarom de organisatie dit zo laat gemeld heeft aan het college, c.q. de verantwoordelijke wethouder? In beantwoording van de vragen uit de commissie zegt men dat het regelmatig is besproken in het AMT. Maar toch is op de een of andere manier de echte stand van zaken niet duidelijk geworden. Is er een bepaald soort angst om terug te koppelen naar het college? Of zijn er geen duidelijke richtlijnen wanneer de alarmbellen moeten gaan rinkelen en aan de jas getrokken moet worden? De tweede vraag, het tweede probleem, is: heeft u als college wel genoeg druk op de organisatie gelegd ten aanzien van dit project? U geeft zelf aan dat er te laat opgeschaald is. Hoeveel druk heeft u uiteindelijk gelegd bij de verschillende diensten? De vraag is al een aantal keer gesteld, hoe gaat dat dan met andere projecten? U geeft aan in uw brief externe projecten, maar toch moet hier ook sprake zijn van tijdige opschaling en terugkoppeling naar het college en ook naar ons als raad. Wij willen dan ook een garantie van uw zijde dat dit probleem zich bij deze projecten dan ook niet voor zal doen. GroenLinks en CDA gaven al aan dat de ambtelijke organisatie een zaak van het college is, maar als wij als raad er ‘last’ van krijgen, dan wordt het ook een zaak van de raad. En dan een kleine blik naar de toekomst. De accountant heeft aangegeven in eerste instantie, de SP en het CDA stonden hier ook al bij stil, dat het toch wel opmerkelijk was dat de verstrekte gegevens niet voldoende waren om een oordeel te vellen. Dit geeft ook inderdaad al aan dat er iets niet op orde was. Naar aanleiding van de commissievergadering ligt er dat rapport, dat heeft u allen kunnen lezen, en het krediet zal op dit moment toereikend zijn voor juni. De SP heeft hier vraagtekens bij gezet en op dat punt sluiten wij ook aan bij haar woordvoering. Maar op dit moment moeten wij lering trekken. Om duidelijkheid te krijgen waar het mis is gegaan, waar het beter kan en vooral hoe we dit soort, laten we het maar overschrijdingen noemen, kunnen voorkomen, lijkt het mij duidelijk dat we tot de kern van deze zaak moeten komen. Wij zijn dan ook erg benieuwd wat het college verstaat onder het voorgestelde evaluatieonderzoek, waar in onze ogen een duidelijke rol ligt voor de raad.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. In de scheepvaart geldt de regel dat de kapitein verantwoordelijk is voor alles wat er aan boord gebeurt. Voor de afvaart controleert hij het schip, de tuigage, de bemanning en kijkt hij hoe stroom en wind staan. Als vervolgens de fokkenist op een fataal moment de kraaiennest hijst in plaats van de fokkeval, is dat de kapitein toe te rekenen, omdat hij een niet capabel iemand op een belangrijke plek heeft neergezet. Tijdens de vaart hoort de kapitein op het schip rond te lopen om te kijken wat er op de boeg gebeurt en ook onder het dek. Een kapitein die bij het roer blijft staan, genietend van zijn schip, neemt onvoldoende verantwoordelijkheid en vertrouwt te veel op verslagen van zijn bemanningsleden over het wel en wee op andere delen van het schip. De Partij voor de Dieren is van mening dat de wethouder onvoldoende heeft erkend dat zij verantwoordelijk is voor de uitloop in geld en tijd van het project DaFinci en dat dit niet ligt aan de organisatie, die onvoldoende signalen zou uitzenden. Tot zover mijn eerste stuk. Toen kwam de brief. Wij zijn heel blij dat het college

het met de Partij voor de Dieren eens is dat resultaatverplichtingen in relatie tot derden beter zijn dan inspanningsverplichtingen. Ook zijn wij blij dat de accountant nu heeft kunnen inzien dat de 2,5 miljoen euro krediet toereikend is, maar wij sluiten ons wel aan bij de vraag van mevrouw Van Gijlswijk hierover. Afsluitend beëindig ik mijn woordvoering met de opmerking dat wij wat betreft het onderzoek op een lijn zitten met het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen? Ik heb denk ik iedereen nu gehad. Dan is het woord aan wethouder Dekker in eerste termijn van de kant van het college.

Wethouder DEKKER: Mevrouw Van Gijlswijk had er geloof ik in haar eerste termijn ook om gevraagd, laat ik beginnen met een korte terugblik op afgelopen woensdag. Een debat waarbij – de heer Van Keulen sprak er al over – de spanning hoog opliep. Een debat met vele interrupties. Een debat waaraan ik een uitermate ongemakkelijk gevoel heb overgehouden. Ik heb daar sinds woensdag ook met een aantal mensen op teruggekeken en zelf ook nog even live op internet het debat opnieuw bekeken. Ook in de gesprekken die ik over het debat heb gevoerd, kreeg ik een beetje terug dat er een beeld was ontstaan dat dit college, specifiek deze wethouder, uw zorg en uw verontwaardiging niet zou delen. Ik hoop dat de brief van gisteren, een aantal partijen heeft ook al hun waardering daarover uitgesproken, én de beantwoording van vandaag – maar dat zal pas blijken als ik mijn bijdrage beëindigd heb – dat beeld, dat blijkbaar ontstane beeld van onverschilligheid, kan wegnemen. Want, voorzitter, ik kan u verzekeren, dit college, deze wethouder, is uitermate geraakt door deze gang van zaken. Dat vooraf gezegd hebbende, denk ik dat het goed is om bij het project zelf stil te staan. Het was in 2008 dat wij gestart zijn met het project DaFinci. Over nut en noodzaak is ook vandaag geen verschil van mening, geen twist. Wij realiseerden ons destijds, dachten ons te realiseren, dat het een complex project was. Mede gezien de uniciteit van het project – acht diensten, acht werkwijzen, één financieel systeem – hebben we gekozen voor een bijzondere projectstructuur met de verantwoordelijkheid hoog in de organisatie en een externe projectleider met kennis van ICT-projecten. Desondanks, voorzitter, lijkt een aantal zaken fors te zijn misgegaan. In februari van dit jaar bleek mij, bleek het college, dat het niet goed ging met het project DaFinci. We hebben toen terstond de accountant opdracht gegeven om het project te onderzoeken. De accountant bevestigde dat beeld rap, binnen een paar weken had hij zijn onderzoek afgerond. Het kostte wat meer tijd dan hij in eerste instantie veronderstelde, dat had ook te maken met hetgeen wat hij aantrof. Hij constateerde dat het project niet in control was. Daarmee verklaarde hij dit college, deze wethouder, op dit project niet in control. Voorzitter, daarmee zeggen we dat we de complexiteit van dit project hebben onderschat en daarmee zijn we niet in staat geweest het financieel systeem binnen tijd en budget in te voeren. We hebben een fout gemaakt en we bieden u daarvoor onze excuses aan. Met u hadden wij graag gezien dat wij de middelen op een andere manier zouden kunnen aanwenden, los van de economische crisis geldt altijd dat geld efficiënt en effectief moet worden weggezet. Dan kunnen we er lang met elkaar over spreken, over wie, wanneer, wat had moeten rapporteren, of wie wanneer had moeten opschalen. Het is onze verantwoordelijkheid, het is mijn verantwoordelijkheid ervoor te zorgen dat ik, dat het college in control is en dat we de afspraken met u nakomen. Zo kijk ik ertegen aan, zo kijkt dit college ertegen aan en het is aan u om daar vervolgens een oordeel over te vellen. Dan kom ik op de informatie die ik u heb gegeven. Ook de heer Seton heeft daar een aantal woorden aan gewijd. Hij stelt in feite: waarom heeft u ons niet terstond geïnformeerd? 3 februari meldde de concerncontroller het aan mij, ik ben terstond naar de gemeentesecretaris gegaan en op 8 februari hebben wij als college besloten tot een accountantsonderzoek. De vraag van de heer Seton is waarom u ons op 8 februari niet terstond heeft geïnformeerd over datgene wat er aan de hand was. Los van het feit dat we met elkaar een structuur hebben, die gewoon u informeert op de gezette tijden, je zou kunnen zeggen de voortgangsrapportages en de sleutelrapportages – met dien verstande dat DaFinci daar geen deel van uitmaakt – vraag ik mij in gemoede af of de verhouding tussen bestuur en raad er zo een moet zijn dat we gaan werken met dagstanden. Op het moment dat ik pijn in mijn buik kreeg van dit dossier, voor een deel intuïtief, heb ik de accountant gevraagd daar een oordeel over te vellen, omdat ik er pijn van in mijn buik kreeg. Dan is het aan de accountant om vervolgens te beoordelen of dat gevoel ook onderbouwd kan worden. En du moment dat de accountant dat deed, op 2 maart kwam het rapport binnen, is in het presidium aan de orde geweest dat er een voorstel zou komen dat rechtstreeks naar de raad gestuurd zou worden. Daar heeft u denk ik een punt, mijnheer Seton, op dat moment had naar mijn idee ook het bedrag genoemd moeten worden. Dat is niet gebeurd, dat is onze verantwoordelijkheid, dat is mijn verantwoordelijkheid, maar het was een lief ding geweest als behalve het formele project met u als presidium was gedeeld, ook terstond melding was gemaakt van die 2,5 miljoen euro. Toen ik daar op 9 maart achter kwam, heb ik u ook in de commissie, mondeling en in het openbaar, melding gemaakt van het feit dat we te maken hadden met een

wellicht extra overschrijding van tussen de 2 en 2,8 miljoen euro. Maar ik ben het met u eens, het had eerder gekund, het had op 2 maart gekund. Ik ben het niet met u eens dat het op 3 februari had gemoeten. Ik denk dat het ook iets is wat u in uw onderlinge relatie met het college zou kunnen veranderen. Dat zou ik u dan ontraden, omdat ik echt van mening ben dat het dagelijks bestuur verantwoordelijk is voor de dagelijkse cijfers en dat er wel een soort zeef moet tussen datgene wat op onze tafel komt en datgene wat op uw tafel komt, dat heet rolvastheid. Maar misschien is het een idee om daar ook in de commissie Cultuurverandering – dat zouden we al doen naar aanleiding van de notitie die u geschreven heeft – daar met elkaar van gedachten over te wisselen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Een aantal zinnen geleden zei de wethouder dat zij intuïtief buikpijn kreeg van dit dossier. Bent u het met mij eens dat er wel degelijk eerder signalen waren dat het niet goed ging met dit dossier? Wat heeft u ervan weerhouden om op dat moment in te grijpen?

Wethouder DEKKER: Nou, we hebben in de commissie met elkaar gesproken over het grijze gebied waarin je als bestuurder moet verkeren. Volgens mij wordt mij niet vaak verweten dat ik niet in dat grijze gebied verkeer. Er wordt mij nog wel eens verweten dat ik misschien wat te vaak in de organisatie terechtkom en wat meer afstand zou moeten nemen. Dat is ook een beetje een eigenschap van mij. Er was ook wat zorg van u of ik op dit project wel net zo gezeten had als op de andere projecten. Ik kan u ervan verzekeren dat dit zo is. Het project is regelmatig op mijn wekelijkse portefeuillehouderoverleg aan de orde geweest. Ik heb mij zo nu en dan verstaan met de projectleider. Ik ben het met u eens, achteraf gezien, had je misschien kunnen zeggen: bij de behandeling van de rekening 2009, voorjaar 2010 hebben we 6 ton extra geld gevraagd, bij de behandeling in november hebben we ook extra geld gevraagd. Ik heb natuurlijk daar natuurlijk naar gevraagd, waar dat door komt. Dan waren er op dat moment voor mij plausibele redenen. Soms viel een onderdeel mee. Extra uren moesten ingekocht worden en extra opleiding. Tot dan was het voor mij, ook gezien de ervaring die andere projecten in den lande hebben, voldoende argument geen extra zorg te hebben over alle andere projecten. Ik heb u in de commissie wel gezegd, in december, in november constateerden wij met elkaar dat er geen go-moment was. Ik heb u daarvan op de hoogte gesteld. Toen werd ook door u gevraagd wat daarvan de extra kosten waren. Op dat moment kon de organisatie mij daar geen onderbouwing van leveren. Op dat moment dacht ik: hé, wat gebeurt hier? De weken daarop hebben we het daar regelmatig met elkaar over gehad. Toen lag er een rapport en toen was het 2,5 miljoen euro en dat vond ik toch wel een heel opvallende. Dan krijg je de accountant. Hoe je dat dan formuleert en hoe ik dat in de commissie heb geformuleerd, dan ben ik uitermate in verlegenheid gebracht, dat is volgens mij voor mijn doen een vrij verregaande uitspraak. Want als je als college constateert dat je niet in control bent op dit project, ja, wat meer kun je dan eigenlijk nog zeggen? Dat is ongeveer bijna het ergste wat je over een project kunt zeggen. U heeft net gesteld dat u de brief van 17 maart als een vorm van minachting hebt gezien. Nou, ik kan u zeggen dat dit absoluut niet de bedoeling is geweest van dit college. Wij waren zo geraakt door het feit dat wij zo’n hard oordeel over dit project van onze accountant kregen, dat we bijna schroomden om een heel lange brief te sturen, omdat we ook niet de indruk wilden wekken dat we het rapport, dat we u bijgaand in bijlage hebben toegestuurd, ook maar wilden nuanceren. Eigenlijk stond in het rapport al alles wat je wilde weten en dat was genoeg om het schaamrood op de kaken te krijgen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb hier dan twee vragen over. 1: In maart moest deze brief, waar u nu over spreekt, rechtstreeks naar de gemeenteraad. Dat vond ik vreemd, ook gezien de situatie die er nu is ontstaan. En 2: Wat was uw overweging of de overweging van het college om niet het totale bedrag van DaFinci in die collegebrief te noemen, waardoor wij als gemeenteraad toch een veel beter inzicht hadden gekregen van dit project en het uit de hand lopen daarvan?

Wethouder DEKKER: Daar leert u dan de ware calvinist kennen. Want als u het gezien hebt, stond in het accountantsrapport ook de zinsnede dat er geen optelsom was gemaakt van hoeveel het krediet had gekost. De accountant had het oorspronkelijke raadsvoorstel gezien, wat wij dus hadden aangehouden en waarvan wij pijn in de buik kregen. Toen vond ik het wat te gemakkelijk, simpeler is het niet, om vervolgens als je een accountantsrapport meestuurt om dan nog snel even de brief te veranderen en daarin

de optelsom te maken. Simpeler is het niet dan dat. Achteraf gezien denk ik: had ik het maar wel gedaan. Maar het is niet meer de overweging geweest dan dat.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, nog even over de dagstanden. Ik ken de discussie, u heeft dat eerder kalenderkwestie genoemd. Maar ik vind juist dat je vanuit rolvastheid die discussie moet voeren dat je vroegtijdig moet melden. Ik kan er ook teksten uit het rapport van Klaassen over citeren en dan vind ik dus juist dat het college de regels verandert, als u zegt dat het niet hoeft en u eerst de accountant dingen mag laten onderzoeken en dan pas informeren. Dus ik pak graag de handschoen op dat we in de commissie Cultuurverandering bij het stuk Zagen aan stoelpoten juist dat aan de orde krijgen, want ik vind dat een fundamenteel punt voor de actieve informatieplicht van het college. En dat wij dus regels zouden veranderen, bestrijd ik. Ik vind dat het college de regels verandert.

Wethouder DEKKER: Daar moeten we dan inderdaad maar uitgebreid over spreken, want ik ken de rapporten ook nog. Ik kende ook de gesprekken die we met de diverse partijen hebben gevoerd. Daar kwam ook met name naar voren dat natuurlijk op het moment dat je als college de feiten op tafel hebt, je die feiten zo snel mogelijk moet delen met de raad en niet op dat feit moet blijven zitten omdat je het ingewikkeld vindt om dat feit te delen. Maar in het rapport-Klaassen, noch in het rapport-Anderson, staat dat op het moment dat je een vermoeden hebt van het feit dat je wellicht te maken hebt met een overschrijding, je op dat moment al naar de raad moet gaan. Ik leefde nog in de veronderstelling dat we hier misschien te maken hadden met het feit dat het niet goed onderbouwd was, dat het misschien wel 1,5 miljoen euro zou kunnen zijn of meer. Dus voordat ik met u daarover zou willen spreken, wilde ik gewoon meer nauwkeurigheid hebben over het bedrag waarmee ik u zou willen confronteren. Want ik wil u niet vertellen wat voor een dagstanden ik regelmatig over gemeentefondsen, circulaires op mijn bureau krijg, waarvan ik soms denk of het wel waar is. Dan blijkt opeens vier of vijf weken later de wereld weer anders eruit te zien, omdat een betreffende medewerker bij een VNG een andere interpretatie had dan onze medewerker. Dat wil nog wel eens verschillen. Dan is het juist ervoor te zorgen dat je als bestuur wel voor een soortement van rode lijn zorgt en ook zorgt voor de meerwaarde van de informatie. Dus ik ben het met u eens zo spoedig mogelijk te informeren, maar ik ben het ook met u eens dat aan die informatie wel een bepaalde realiteitswaarde moet zitten. Tegelijkertijd bepaalt u de regels, we kunnen daar natuurlijk altijd in de commissie Cultuurverandering nader over spreken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat de wethouder aan de ene kant met mij constateert dat het beter was geweest om zo kort mogelijk na 3 februari op zijn minst even het signaal te geven dat er iets mis is bij DaFinci. Twee, ik heb daarstraks gevraagd waarom de brief van 17 maart rechtstreeks naar de raad moest en dat achteraf nog niet nodig bleek. Daar heb ik nog steeds geen antwoord op en ik hecht er wel aan dat ik dat antwoord krijg. Waarom ging die brief van 17 maart rechtstreeks naar de raad en kon dat niet nog een maand wachten?

Wethouder DEKKER: Nou, dat heb ik volgens mij ook toen al in de raad gezegd. Enerzijds, op het moment dat je meer geld gaat uitgeven, krijg je te maken met onregelmatigheden. Op het moment dat je de hele kredietverlening nog een maand zou uitstellen, dan zou je over die grens heen komen. Dat was een van de redenen waarom het snel moest. Aan de andere kant, toen ik de dagen ervoor terechte onrust van een aantal raadsleden constateerde, dacht ik dat onrechtmatigheid heel vervelend is, maar dat ik er ook aan hecht dat de raad voldoende in staat gesteld wordt om het gesprek te voeren. Toen heb ik inderdaad het rondje fractievoorzitters gemaakt, waarbij ik zei bereid te zijn om vervolgens het voorstel van de agenda te halen, zodat u in staat gesteld wordt om uw controlerende rol goed te vervullen. Niet meer en niet minder.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): In het kader van houding, gedrag en cultuurverandering, het is de raad die over zijn eigen agenda gaat. U heeft hier vorige keer verzocht aan de fractievoorzitters om het stuk eraf te halen en dat hebben wij gehonoreerd. Ik snap dan nog steeds niet waarom het met zoveel spoed

naar de raad moest, terwijl u volgens mij – u bent een intuïtief bestuurder – dondersgoed wist dat dit hommeles op zou leveren. Ik vind het nog heel moeilijk om deze gang van zaken te duiden.

Wethouder DEKKER: Ik heb volgens mij net antwoord gegeven en meer kan ik daar niet aan toevoegen. Dan de accountant. Er zijn een aantal twijfels of een aantal vragen over waarom de accountant begin maart geen aansluiting kon maken en dat nu wel kan. En waarom ik woensdag daar nog geen antwoord op kon geven. Mevrouw Van Gijlswijk heeft dat met regelmaat geprobeerd te doen en gisteren kon het wel. Ik had dat ook woensdag gekund. Want woensdag zeiden mijn medewerkers dat de aansluiting tussen uren en activiteiten er was. Alleen is dit inmiddels wel een redelijk gevoelig dossier, waarbij we de accountant nu de Q&A-rol hebben gegeven, waarbij de accountant nu ook onze voortgangsrapportages die aan het college worden gestuurd, controlt en beoordeelt. En ik wilde gewoon zeker weten dat hetgeen wat de organisatie mij ter goeder trouw ter dienste heeft gesteld, of dat ook op de stempel van de accountant kon rekenen. Dat heb ik aan hem gevraagd en daar is hij heel hard mee bezig geweest. donderdagavond laat heeft hij na uren werk, want het is een vrij gedetailleerde begroting en dat moet je allemaal naast elkaar gaan leggen, heeft hij zijn conclusie getrokken zoals die nu op papier staat.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik zou wel van het college willen horen: wist u dat tijdens het verhitte debat vorige week in de raadscommissie al? Dat u ons had kunnen informeren dat de accountant nu een 100%-oordeel had kunnen geven over de toereikendheid van het krediet en het moment van implementatie van het systeem.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Nee, ik zei volgens mij net: uw vraag was heel duidelijk in de commissie. Ik had ook aan mijn medewerkers gevraagd hoe het stond met die koppeling van uren en geld, activiteiten en geld, waardoor je een beoordeling kunt maken over het realiteitsgehalte van de begroting. Mijn medewerkers zeiden dat die koppeling erin zat, alleen ik wilde zeker zijn dat dit ook door de accountant gewaardeerd zou worden op zijn juistheid. En die heeft de donderdag de hele dag daaraan gewerkt om vervolgens dat oordeel te kunnen vellen en die heeft dat met het paasweekend in een rapport opgeschreven en dat hebben wij u afgelopen dinsdag toegezonden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik waardeer de inzet tijdens het paasweekend, voorzitter, maar dat verwijst even naar een andere discussie. Toch begrijp ik niet dat de accountant in dat rapport dat wij vorige week bespraken, ik weet de datum zo niet, ik dacht 2 maart, daarin zegt de accountant tegen de raad dat hij de raad niet kan informeren of u nu een juist besluit kunt nemen. U heeft aangegeven dat het drie weken duurt voordat de accountant een oordeel kan geven aan de raad en nu kon het dus in één dag.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Nee, mevrouw Van Gijlswijk, zo zit het niet, met alle respect. Zoals u weet was op 3 maart het rapport van de accountant er. Op dat moment kon hij die koppeling niet leggen. Tussen 3 maart en 26 april, dat zijn bijna zes weken. De wereld heeft niet stilgestaan. De medewerkers zijn natuurlijk keihard aan de slag gegaan om ervoor te zorgen dat die koppeling wel gerealiseerd werd. En dat was iets wat ze mij ook wel melden. Alleen ik wilde volstrekte zekerheid hebben dat het niet alleen maar de stempel had van goedkeuring van mijn eigen concerncontroller, maar eigenlijk ook vanuit het controleapparaat wat de accountant heeft. Dat is de reden dat het zo gegaan is.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, begrijp ik nu goed dat de wethouder vorige week woensdag al wist dat ze de accountant ernaar ging laten kijken?

Wethouder DEKKER: Ik snap niet zo goed de relevantie van uw vraag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dan had u dat toch ook in de commissie kunnen melden?

Wethouder DEKKER: Ik had volgens mij een heleboel dingen in de commissie nog kunnen melden. Maar volgens mij ben ik deze bijdrage begonnen met het feit dat het een verhit debat was, vele interrupties. Ik had een redelijke betooglijn uitgeschreven. Volgens mij, als u het debat nog eens nakijkt, dan kunt u wel zien dat dit niet echt mogelijk is geweest. Ik heb geprobeerd dat beeld hier aan het begin te corrigeren. Volgens mij heb ik uw vraag daarbij wel beantwoord. Dan was er nog een vraag van de ChristenUnie en ik heb even de zin opgezocht in het accountantsrapport, die ik toch anders interpreteer dan u. U zegt 'waarbij er in de definitieve conversie ruimte is ingebouwd om onvoorziene gebeurtenissen te kunnen opvangen'. Dat is juist een positieve waardering van wat we hebben gedaan. We hebben in onze planning ruimte opgebouwd, zowel financieel als in tijd, om onvoorziene activiteiten op te vangen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, er staat nog een zin naast. Daar staat dat het risico voor een belangrijk deel wordt weggenomen. Dus een deel van het risico blijft nog wel bestaan ondanks die ruimte. En dan is de vraag of u het echt gaat halen.

Wethouder DEKKER: Mevrouw Jongman, hier hebben wij vaker met elkaar over gesproken. Op het moment dat wij als college risico's melden, dan is het natuurlijk altijd mogelijk dat die risico's op een gegeven moment realiteit worden. Ik heb u ook gezegd dat ik u garanties nimmer en nooit kan geven. Wat ik u wel kan geven is dat ik en mijn organisatie hun uiterste best doen om ervoor te zorgen dat we het binnen tijd en budget halen. En waar ik heel erg blij mee ben is dat de accountant eigenlijk nu ook zegt – en dat zegt een accountant niet zo gauw – dat het haalbaar is en dat hij er een positief beeld van heeft. Dan had u nog een vraag in hoeverre u geïnformeerd kan worden over DaFinci. Zoals wij destijds hebben gezegd, wij hebben op 8 maart besloten om een maandelijkse rapportage te vragen van ons management dat wij behandelen in ons college. En ook gezien de rollen die wij hier met elkaar hebben, stel ik toch voor dat wij die maandelijkse rapportages gewoon bij het college houden. Op het moment dat wij veronderstellen en vinden dat er in die rapportage iets staat dat afwijkt van hetgeen we met u hebben afgesproken, dan moeten we dat volgens mij gaan melden. Op het moment dat u die voortgangsrapportages gaat bespreken, is het de vraag of je dan wel handelt zoals we met elkaar hebben afgesproken hoe we de rollen hier in huis vervullen. Voorzitter, er was nog een vraag van mevrouw Van Gijlswijk over de projectleiding, of ze wel voldoende kennis hadden en hoe het met onze eigen projectleiding stond. Ik heb daar in de brief al iets over gezegd, maar misschien moet ik daar nog het volgende aan toevoegen. We hebben natuurlijk destijds ervoor gekozen om een menging te maken van interne en externe mensen, zodat we niet alleen maar afhankelijk waren van externe kwaliteit. Die externe kwaliteit had in het verleden bewezen goede resultaten af te leveren, dus wij dachten dat wij daarvan uit mochten gaan. PwC had ervaring in grote ICT-projecten in Almere, Amsterdam en Den Haag. Onze eigen mensen hebben een projectmanagementcursus gehad. Ondanks die voorwaarden, ondanks die maatregelen, kunnen we achteraf zeggen dat het toch niet zo is gelopen als we met elkaar hadden gewild. Dat zijn bijvoorbeeld ook vragen die we volgens mij bij de evaluatie goed door moeten akkeren en moeten bekijken welke lessen we daaruit kunnen trekken. Waarom is PwC nu van zijn projectleiderschap afgehaald? Ik kan dat in die zin wel een beetje huiselijk zeggen, op 15 november bleek dat we geen voortgang konden maken. Toen moesten we verder, want we hebben u daar ook over geïnformeerd. Toen hebben we gezegd dat het op dat moment de vraag was of we met die externe projectleider verder moesten. We hebben een externe projectleider aangesteld om ons eigenlijk te helpen en ons te wijzen op onvoorziene omstandigheden en om een sfeer te creëren waarin je voortgang boekt. Op dat moment hebben we in de projectaansturing sowieso wat veranderd en hebben we een interne projectleider aangezocht. Voorzitter, dan kom ik tot de dekking.

De VOORZITTER: Ja en komt u ook tot een afronding.

Wethouder DEKKER: Ja. Ik wil u erop wijzen dat de dekking van het hele DaFincisysteem grotendeels heeft plaatsgevonden vanuit de eigen organisatie. Ik heb in de commissie ook gezegd – en dat doe ik niet om achteraf dingen goed te praten, maar misschien is het een van de oorzaken, de evaluatie zal het uitwijzen – dat we in het begin te scherp hebben begroot. Het college heeft in het begin gezegd dat een nieuw financieel prima is, maar dat je er besparingen mee gaat realiseren en je het dus ook uit eigen budgetten mag financieren. Van de 8,9 miljoen euro is 7,5 miljoen euro uit de eigen organisatie

opgehoest. En het laatste voorstel is 0,3 miljoen euro onvoorzien en 1,1 miljoen euro AER. En natuurlijk hebben wij daar in onze organisatie en in ons college ook over gesproken. Natuurlijk komen dan dezelfde vragen op als die ook hier in deze raad naar voren komen of de organisatie die laatste 1,4 miljoen niet ook op kan hoesten. Het college was van mening toen we het voorstel opstelden dat het niet reëel was om deze extra 1,4 miljoen euro bij de organisatie neer te leggen, te meer omdat wij nog met een heel forse bezuiniging zitten van 10 miljoen euro, concentratie van PIJOFACH waar nog de nodige middelen nodig voor zijn. We vonden dat te ver gaan. Desalniettemin hebben wij afgelopen woensdag gemerkt in uw raad dat u daar toch wel enige moeite mee had. Daarom hebben wij in onze eigen raadsbrief, die van afgelopen dinsdag, voorgesteld om het uit het treasuryresultaat te doen. Voorzitter, dan kom ik op de evaluatie. Er zijn vele woorden over gezegd. Het college heeft in zijn brief het voorstel gedaan om maximaal lering te trekken uit de lessen uit een evaluatieonderzoek en daarbij u als raad te betrekken, bijvoorbeeld via het audit committee. Wat bedoelen we daar nu mee? Nou, eigenlijk bedoelen we daarmee dat, zoals dat vaker gaat bij het audit committee, dan ligt daar een voorstel van het college als we iets gaan doen. Dan is het audit committee in feite samengesteld uit de leden van uw raad, een niet-politiek orgaan, die spreekt daar met ons over. Toen moest ik een beetje glimlachen om de woorden van de heer De Rooij, dan zou het college natuurlijk geen knip voor de neus waard zijn als het er niet voor zorgt dat het met het audit committee overeenstemming heeft over de onderzoeksopzet, over de vragen die daar gesteld worden en over hoe we dat gaan uitvoeren. Dat spreekt wat mij betreft helemaal vanzelf. Ieder lid van het audit committee heeft daarin zijn rol. We moeten in die zin wel, ook de audit-committeeleden moeten het daar samen eens over worden, maar wat mij betreft is dat een volstrekt gelijkwaardig opgaan met elkaar. Maar ik constateer nog iets anders in de eerste termijn van uw raad, voorzitter. Enerzijds wordt er gezegd door D66 dat het goed is om te evalueren. Het is altijd goed om te evalueren, zeker als er dingen zijn misgegaan. College, doe dat evaluatieonderzoek DaFinci nu maar, trek daar lessen uit, wie weet voor een toekomstig ICT-project, want het is wel een heel uniek project. Anderzijds zegt D66 en het is ook een beetje wat de heer De Rooij zegt dat er toch elementen zijn die hier terugkomen, die we ook terugzien bij andere projecten. Dan hebben we het over wat je daar als nieuwe organisatie, als college en als raad van kunt leren. D66 noemt dat de lerende organisatie en stelt eigenlijk voor om een aantal casussen te nemen en daar met elkaar over te spreken. Een aantal dingen die goed zijn gegaan en een aantal dingen die minder goed zijn gegaan. En misschien ook op basis daarvan nieuwe afspraken te maken over wanneer je informeert en wanneer je consulteert. Ik zou u als college eigenlijk het volgende willen voorstellen. Enerzijds moet het evaluatieonderzoek DaFinci gewoon plaatsvinden. We gaan daar gewoon mee door en daar gaan we ook het audit committee bij betrekken om daar vragen over te stellen. Er zijn wel een aantal zorgen bij uw raad. Ook de vraag van mevrouw Van Gijlswijk naar de precieze rol van de externe projectleider en of hij wel voldoende kwaliteiten in huis had. Volgens mij moeten we daar gewoon mee doorgaan. Anderzijds zegt u, ik heb dat bijna bij iedereen wel gehoord, op een aantal onderdelen zouden we wel eens willen dat we er dieper en meer als raad in gaan investeren. Een aantal casussen, dat zou dan wellicht ook terug kunnen komen in de commissie Cultuurverandering. Dan bent u daar ook volledig in de lead om aan te geven welke onderwerpen u daar met ons wilt bespreken en welke lessen we kunnen trekken voor onze organisatie en hoeveel er nu eigenlijk veranderd is na datgene wat we destijds met elkaar in Anderson en Postma afspraken. Voorzitter, ik rond af. Het college zal natuurlijk zijn uiterste best doen om ervoor te zorgen dat DaFinci in tijd en geld gerealiseerd wordt.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Er gebeurt iets vreemds volgens mij. Er heerst toch wel in een groot deel van de raad het nadrukkelijke gevoel dat er een onderzoek moet komen naar DaFinci door de bril bekeken, laten we het dan maar zo even formuleren, van de cultuurverandering. Ik begrijp dat de wethouder dat onderzoek vervelend vindt en dat is misschien ook wel terecht. Maar wat hier nu gebeurt is dat de wethouder in plaats van dat onderzoek te omarmen en het in de volle breedte van de cultuurverandering te bekijken, twee onderzoeken te doen. Een vanuit het audit committee en de ander breder naar de algemene staat van de cultuurverandering. Dus wat ze eigenlijk zegt is dat zij dat onderzoek niet aan de broek wil hebben en het doorschuift in de broek van de burgemeester. Dat is toch heel raar, of niet?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Dat is niet raar. Ik probeer te reageren op datgene wat in uw raad naar voren komt. Wij hebben aangeboden in onze brief – en het was volgens de heer De Rooij een novum – dat we de raad

zouden betrekken bij een onderzoek naar de evaluatie van DaFinci. Ik constateer vervolgens dat een aantal partijen zeggen of we dat niet breder kunnen trekken en het over dat cultuuraspect kunnen hebben. Ik constateer dat de heer De Rooij op een gegeven moment aan u vraagt of er sprake zou kunnen zijn van twee onderzoeken. Ik meende bij u in ieder geval niet een negatieve houding te bespeuren. Ik probeer te anticiperen op hetgeen uit uw raad komt. Dit is het voorstel van het college, ik zou willen zeggen: volgens mij gaan we binnenkort schorsen, denk erover na en kom er in tweede termijn nader op terug.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dat aanbod van de wethouder zal ik zeker aannemen, want ik heb nog wel behoefte aan een gesprek met mijn fractie. Maar we bespreken zo meteen ook het rapport van bevindingen van de griffier. Het komt allemaal wat samen vandaag. Punt 1 van de dingen waar wij nog over moeten praten in de raad uit het rapport van bevindingen, is de inzet van het audit committee. Het is een technisch gremium, het mag niet politiek worden, dat wordt hier uitgebreid besproken. Ik weet niet of u dat onderdeel echt op uw netvlies heeft, maar ik zie de voordelen van het audit committee, dat zie ik echt. De heer Sijbolts, die ik ten onrechte uit de Rekenkamer heb geplaatst en in het audit committee, mijn excuses nogmaals, die kwam ook met een aantal vragen of het audit committee daarvoor u het geëigende gremium is. Of is het misschien beter, als u het volgende agendapunt in gedachten neemt, om een gezamenlijk college- en raadonderzoek te maken op een andere plek. Is dat denkbaar?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Of dat denkbaar is. Volgens mij hebben wij als college aangeboden of hebben we gezegd dat er een evaluatieonderzoek plaats moet vinden. Dat gaan we natuurlijk doen: wat is er nu misgegaan bij DaFinci, wat kunnen we leren, wat had beter gekund en wat hebben we goed gedaan? Toen leek het mij en toen leek het ons, ook vanuit de inhoud van het onderzoek, niet meer dan logisch om daar het audit committee bij te betrekken, mede gezien ook het feit dat het audit committee steeds meer gaat naar een rol van governance en dat we aansloten ook op die nieuwe weg die het audit committee wilde inslaan.

De VOORZITTER: Goed. Dan stel ik u voor om de vergadering te schorsen. Dan kunt u zich ook voorbereiden op uw tweede termijn. Ik hoop dat u ook wat gaat eten, want dat is u gegund. En dan kunnen wij de vergadering hervatten om 19.25 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing van 17.55-19.30 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Wij zijn toegekomen aan de tweede termijn van de kant van de raad over de verlenging van het project DaFinci. Als eerste is het woord opnieuw aan de heer De Rooij van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben met belangstelling en met gespitste oren goed geluisterd naar dit debat. Het is volkomen duidelijk dat de raad veel hecht aan dit dossier. Het is ook volkomen duidelijk dat het college de ernst van de situatie heeft doorzien. Voorzitter, DaFinci is een veelomvattend en ingewikkeld programma. Ingewikkelde zaken die ons later, als het niet goed geregeld wordt, nog behoorlijk op kunnen breken. Ik denk aan een grondexploitatie of wat dan ook, dat zijn zaken die zitten in DaFinci, daarom hechten wij er zeer aan dat het goed is. En het onderzoek dat de wethouder heeft aangekondigd samen met het audit committee en ik citeer de wethouder nu maar even: “Het is duidelijk dat de raad en het college bij dit onderzoek volstrekt gelijkwaardig opgaan.” Dat is voor mijn fractie aanleiding om te zeggen dat het onderzoek naar DaFinci in die volstrekte gelijkwaardigheid, audit committee en college ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Niet eens een komma!

De VOORZITTER: U maakt ook gewoon wat mij betreft uw zin af.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als de heer Van Keulen wil gaan reageren op dat wat hij denkt dat ik ga zeggen, dan vind ik dat goed.

De VOORZITTER: Nee, maakt u uw zin af, als u wilt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het is mij volkomen duidelijk dat het college dit ernst is en wij vinden die waarborg genoeg.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer De Rooij zegt allerlei dingen. Ik vraag me toch af hoe ik dan exact dat onderzoek moet zien. Hoe stelt u zich dat voor? Wie formuleert de opdracht? Welke rol speelt de raad daarin? Immers, we hebben allemaal ook kunnen horen dat een groot gedeelte van deze raad zeer nadrukkelijk hecht aan het feit dat de raad aan het stuur zit van dit onderzoek. Hoe zit u dit, heel concreet, voor u?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zie heel concreet voor me dat het audit committee bijeenkomt, gezamenlijk de vragen gaat bespreken, daar overeenstemming over bereikt en het onderzoek gaat doen. Het audit committee is samengesteld uit leden van de oppositie en de coalitie in volstrekte gelijkwaardigheid. Zij komen dus tot vragen die gezamenlijk moeten leiden tot een onderzoek. Daarnaast, voorzitter, want ik krijg alarmerende signalen over mijn spreektijd dus ik moet even door. Op 20 mei komt de commissie Cultuurverandering bij elkaar. Dan bespreken we onder andere het rapport van de heer Seton, Zagen aan stoelpoten, dat gebaseerd is op de aanbevelingen van het rapport-Klaassen. Ook Postma en Anderson hebben een rapport geschreven. Wij willen voorstellen dat wij op 20 mei gaan kijken hoe wij de implementatie van die twee rapporten kunnen gaan bekijken. We hebben een aantal aanbevelingen, we kunnen dan besluiten dat een raadscommissie gaat kijken welke casussen aan de hand van die aanbevelingen tegen het licht gehouden gaan worden. Dan kunnen we met elkaar afspraken hoe we dat 27 mei met elkaar gaan inrichten, dat kan in de raadsvergadering van 27 mei. Ik dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer De Rooij.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nog even terug naar dat onderzoek. Het audit committee formuleert een opdracht. Wie gaat dat uitvoeren? Bepaalt het audit committee dat ook?

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kan mij voorstellen dat het audit committee gaat bekijken wat het daarvoor nodig heeft. En als het audit committee daarvoor extra krachten als, weet ik wat, een onderzoeksbureau moet invliegen of een extern onderzoeker of wat dan ook, dan moet dat gebeuren en dan horen wij dat wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik hoor allerlei dingen die volgens mij aardig wat geld gaan kosten. Is het niet gebruikelijk dat we dan ook aan de gemeenteraad gewoon vragen of hij daar geld voor heeft?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik ga ervan uit dat als de gemeenteraad dit wil en we vinden het met elkaar belangrijk genoeg, dat we dan dat geld – en het zal niet in de miljoenen lopen, het is geen automatiseringsproject – dat we met het geld geen problemen hebben.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dus, voorzitter, u zegt dat het audit committee niet terug naar de raad hoeft met het voorstel zoals zij dat doen voor dat onderzoek.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, ik ga ervan uit dat het audit committee, ondanks de afwezigheid van de heer Sijbolts, mans genoeg is om dat te regelen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb even behoefte aan een schorsing voor wat overleg eigenlijk naar aanleiding van de woorden van de heer De Rooij.

De VOORZITTER: U hebt behoefte aan een schorsing.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voor wat overleg met wat collega's, ja.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u daarvoor nodig te hebben?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat hangt ervan af hoeveel collega's mij willen volgen in deze schorsing. Ik denk een minuut of vijf of tien? Doe maar tien, ja? Dank u wel.

De VOORZITTER: We schorsen de vergadering voor vijf minuten. De vergadering is geschorst.

Schorsing 19.35-19.40 uur.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er van de kant van de VVD-fractie behoefte is om de schorsing met vijf minuten te verlengen.

Schorsing 19.40-19.45 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Van Keulen, die om deze schorsing had gevraagd. Maar dat is nog niet voor zijn spreektijd, als hij ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben als voltallige oppositie even ruggespraak gehouden over de interpretatie van de woorden van de heer De Rooij. Wij hebben een motie geformuleerd met als besluitpunt een onderzoek van de raad met inschakeling van het audit committee uit te voeren naar de gang van zaken rond dit project en daarbij te betrekken de rapporten-Postma en -Klaassen naar aanleiding van het onderzoek naar Europapark over de noodzakelijke cultuurverandering, sturing en beheersing bij de gemeente. Deze motie ga ik zo indienen. Ik hoop, en wij allemaal, we vonden het vreemd dat de heer De Rooij bijna leek voor te stellen dat het college het college moest gaan controleren of zo. Dat was een heel vage constructie. Ik probeer met deze motie duidelijkheid te scheppen en ik ga er eigenlijk een beetje van uit dat deze motie door een zeer groot deel van de raad gesteund kan worden.

De VOORZITTER: Ik stel dat de heer Van Keulen eerst even zijn motie indient, dan kan deze deel uitmaken van de beraadslagingen. Dan lees ik even, zoals altijd, ik neem aan dat het geen besluit is ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Jawel, voorzitter, het is namelijk het besluit dat de raad neemt om een onderzoek in te stellen.

De VOORZITTER: Ik zie het, maar meestal moet ik ... Besluit een uitspraak in de motie om een onderzoek van de raad met inschakeling van het audit committee uit te voeren naar de gang van zaken rond dit project en daarbij te betrekken de rapporten van Postma en Klaassen, naar aanleiding van het onderzoek naar Europapark over de noodzakelijke cultuurverandering, sturing en beheersing bij de gemeente.

Motie 2: 'Raad in control' (VVD, CDA, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren, Student en Stad):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 april 2011, besprekende het raadsvoorstel Verlenging project DaFinci.

Overwegende dat:

- het college tot begin dit jaar ‘nimmer een signaal heeft ontvangen’ over de vertraging en het gebrek aan voortgang van dit project;
- de kosten van dit project sinds de aanvang in 2008 zijn verdubbeld;
- uit het accountantsrapport van Ernst & Young blijkt dat het college de controle over dit project heeft verloren, terwijl dit project een klein intern project is dat zich binnen de invloedsfeer van het college afspeelt en overigens bemenst is door financiële experts van de gemeente;
- er grote projecten en investeringen met forse risico’s op stapel staan, die zich voor een significant deel buiten de invloedsfeer van het college afspelen en het college en de ambtelijke organisatie onvoldoende ervaring hebben met deze projecten en investeringen;
- het in control zijn van de organisatie de waarborg voor de governance van deze projecten is;
- onvoldoende zichtbaar is of en in hoeverre de aanbevelingen naar aanleiding van het onderzoek naar Europapark met betrekking tot cultuurverandering, sturing en beheersing doorwerken in de bestuurspraktijk;
- een onderzoek door de gemeenteraad helderheid geeft of en in hoeverre de aanbevelingen uit het onderzoek naar Europapark met betrekking tot cultuur, sturing en beheersing doorwerken in de bestuurspraktijk en wat de knelpunten hierbij zijn;
- het onderzoek door de raad waardevolle input kan geven voor het in control en in governance krijgen van de majeure projecten en de organisatie en input kan geven voor de politiekbestuurlijke aansturing van de majeure projecten.

Spreekt uit:

- zich zorgen te maken over de mate waarin de aanbevelingen uit het onderzoek naar Europapark met betrekking tot cultuur, sturing en beheersing in de bestuurspraktijk doorwerken en de mate waarin het college ook in andere projecten in control is.

Besluit:

- een onderzoek van de raad met inschakeling van het audit committee uit te voeren naar de gang van zaken rond dit project en daarbij te betrekken de rapporten van Postma en Klaassen, naar aanleiding van het onderzoek naar Europapark, over de noodzakelijke cultuurverandering, sturing en beheersing bij de gemeente,

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: De motie is ingediend door VVD, CDA, ChristenUnie, Stadspartij, Partij voor de Dieren en Student en Stad en maakt op deze manier deel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb toch een paar vragen aan de heer Van Keulen. Ik vind het merkwaardig dat hij de motie indient voordat hij zijn woordvoering gedaan heeft, maar iedereen is natuurlijk vrij om de choreografie te kiezen die hij wil.

De heer VAN KEULEN (VVD): Waarvoor dank.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar het geeft wel aan dat de oppositie kennelijk in grote onzekerheid verkeert. Want ik ben door mijn spreektijd heen gegaan, omdat ik bij vele interrupties heb duidelijk gemaakt dat ik het antwoord van het college, op hoe hij dat onderzoek precies ziet, wil wegen. U kwam op een gegeven moment tot dezelfde conclusie. U heeft nu niet en uw collega’s ook niet, uw mening gegeven over de weging van dat college, maar komt nu wel met een oordeel daarover. Ik vind dat, nogmaals het is uw goed recht, wederom een novum ...

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mag ik de heer De Rooij eraan herinneren dat hij in mijn spreektijd bezig is?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat mag u, maar ik vind het vreemd en ik vind het onbeleefd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank daarvoor, voor deze feedback van de heer De Rooij. Wij hebben de woorden van de wethouder gehoord in eerste termijn, we hebben uw woorden gehoord in eerste termijn. Het enige wat wij als oppositie hebben willen doen met deze motie is duidelijkheid verschaffen over hoe het nu ervoor staat. Natuurlijk heeft de wethouder nog alle kans om te reageren op deze motie, dat kunt u ook doen, maar wat mij betreft is het prima gegaan zo. U weet exact waar wij stonden, daar hadden wij namelijk heel duidelijke afspraken over, mijnheer De Rooij. En ik wil het daar graag ook bij laten.

De VOORZITTER: Ik zou het hier ook bij willen laten, want u hebt eigenlijk helemaal geen termijn nu. Daar begint het op te lijken. U had het woord na de schorsing die u had aangevraagd. Dus het woord is nu aan de heer Akkermans van de D66-fractie.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, om te beginnen dank aan het college voor de reactie op de eerste termijn. Er staan – daar heeft de ChristenUnie terecht op gewezen – wat beloftes in de brief en de wethouder zegt terecht dat het college geen garanties kan geven. Het college gaat ervoor dat het zo zal lopen zoals in de brief gezet, maar geeft geen garanties. Ik put er ook een beetje hoop uit, gezien hoe het proces tot nu toe verlopen is, dan denk ik dat de uitspraak altijd is ‘resultaten uit het verleden, bieden geen garanties voor de toekomst’. Dus het kan eigenlijk alleen maar de goede kant op gaan. Daar mikken we wel op. Dat betekent ook overigens, waar u zegt niet zo’n behoefte te hebben aan die maandelijkse voortgangsrapportages en dat liever doet via het piepsysteem, dat lijkt ons goed. Geen gepiep, dan is het ook goed, maar wij willen, dat begrijpt u – een open deur, maar ik zet hem toch maar even open – daar ook graag op rekenen. De heer Seton, we zullen binnenkort over zijn voorstel praten. Wij staan er positief tegenover om te letten op tijdigheid van informatie door het college. We moeten wel oppassen voor een doorgeschoten Seton-isering. Dat wil zeggen dat we geen behoefte hebben aan brieven van het college waarin staat dat er misschien wel een probleem is van misschien wel zoveel. Daar schieten we ook niks mee op. Dus het moet wel uiteraard met enig beleid en verstand, dat begrijpen we met zijn allen. Nog een opmerking over de dekking. Daar zijn voorstellen over gedaan. Daarvan denken wij dat meestal de politiek gaat over keuzes maken uit minder goede oplossingen. Het was niet zo’n goede oplossing om de dekking uit de AER te zoeken, het lijkt ons ook niet zo’n goede oplossing om dat bij voorbeslag te doen uit de bestemmingsreserve. Het derde idee lijkt ons nog minder. Wij gaan dus toch uiteindelijk voor die algemene reserve, dan zoeken we later wel uit hoe dat weer moet. Dan de evaluatie, het college bij monde van de wethouder ...

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Hoor ik u nu zeggen: laten we dat maar wel gaan dekken uit de AER?

De heer AKKERMANS (D66): Ja, ja.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar gaan we dat dan aanvullen? Wat gaan we niet meer doen?

De heer AKKERMANS (D66): Dat moeten we dan vervolgens gaan bekijken. Maar we houden onszelf een beetje voor de gek door andere oplossingen te kiezen die ook niet geschikt zijn en niet passend zijn, naar ons idee. De wethouder stelt voor om eigenlijk twee lijnen te bewandelen. Namelijk het audit committee te betrekken bij een nader onderzoek naar hoe DaFinci is gelopen. Ik herhaal nog even dat wij denken dat het zinvol is om naar DaFinci te kijken, maar dat het naar ons idee met alle informatie die we inmiddels hebben, op basis van het feitenrelaas en de laatste brief, dat we eigenlijk al heel veel weten. Dat we wat dat betreft beter kunnen kijken naar de grotere onderliggende lijnen en dan kom ik bij het tweede voorstel. Verheugend dat de PvdA dat casussenvoorstel ook kan omarmen, dat we misschien er meer aan hebben met zijn allen – en wij hadden dat graag raadsbreed aangepakt – om te kijken of we via de commissie Cultuurverandering een aantal casussen kunnen pakken. Hoe dat dan precies moet laten we dan graag over aan een voorstel van of de voorzitter van de commissie Cultuurverandering of aan de raadsgriffier. Maar dat de commissie Cultuurverandering casussen benoemt en in lijn van de commissies-Klaassen en -Postma onderzoekt hoe het nu zo gelopen is en of we daarvan wat kunnen leren. Dat zou ons voorstel zijn. Dus wij staan wat dat betreft dus voor het tweesporenvoorstel wat nu eigenlijk op tafel ligt.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden. Het college ziet in dat er veel is misgegaan duidelijk, nou dat is mooi. Maar het valt de Stadspartij wel op dat de wethouder zich erg inspant er een leermoment van te maken, maar dat de vraag wat is misgegaan en wie daar eventueel voor verantwoordelijk is, daardoor enigszins ondergesneeuwd dreigt te raken. De wethouder antwoordt op de vraag of zij in de commissie van de vorige week al wist of zij de accountant zou laten kijken naar de aansluiting tussen uren en activiteiten in het project DaFinci, waar onduidelijkheid over was, daar verschool ze zich achter onvoldoende tijd en de temperatuur van het debat. Het debat was verhit volgens de wethouder en ze vond het niet kies om daar op dat moment iets over te zeggen, als ik de wethouder goed heb begrepen zojuist. Daarnaast had ik een drietal vragen gesteld waar ik geen, of in elk geval naar mijn wens geen duidelijk antwoord op heb gekregen. Dat was of het ontwikkelproces voldoende beschreven was, of de focus juist was en of de wethouder zich actief heeft laten informeren. En de onduidelijkheid over of er voldoende prioriteit is gesteld, daar heb ik ook een aantal vragen over gesteld. Het college zegt dat het ervan overtuigd is dat het accountantsrapport van 26 april eventuele onzekerheden zou weghalen over de totale kosten van DaFinci, maar de laatste zin spreekt van een verwachting. Dus is het nu een verwachting of is de onzekerheid weggenomen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton van de CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben deze vergadering al een aantal ‘nova’ gehad en een daarvan is de term ‘doorgeschoten Seton-isering’. Het gaat over een rapport dat nog niet eens besproken is, maar nu wel deel uitmaakt van de beraadslagingen op een of andere manier. Ik denk dat het een tegenstrijdigheid is, maar we zullen zien of dat ook zo is of niet. Wat ik in de eerste termijn niet heb genoemd, wat ik toch nog wel even wil doen, is dat ik in de brief de excuses op zijn plaats vond. Ik wil het college wel bedanken dat de excuses die in de commissievergadering niet kwamen, dat die nu wel zijn genoemd in de brief en ook zijn herhaald in deze discussie in de raad. Maar ik zal met de wethouder en met het college een discussie houden over de vraag hoe het nu zit met tijdigheid van informatie. Die discussie kan wat mij betreft ook prima plaatsvinden in de commissie Cultuurverandering. Het hoofdpunt van de avond, komt er nu een onderzoek waarin de raad de lead heeft of niet, daarin kent u mijn standpunt. De reactie van het college komt onvoldoende tegemoet aan die richting, vandaar dat u ook mijn handtekening onder de motie aantreft. Een van de redenen daarvoor is dat ik niet geloof in die gelijkwaardigheid waar de heer De Rooij wel mee schermt. Die gelijkwaardigheid is er niet en als die er al wel zou zijn, dan moet die er hier niet zijn. Ik vind dat de raad hier echt het heft in handen moet nemen om het onderzoek op het handelen van het college vorm te geven en niet afhankelijk te zijn van het college die welwillend de betrokkenheid van de raad toestaat.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als de heer Seton dit zo verwoord, dan zegt hij in feite dat het college de kluit belazert, want u heeft er geen vertrouwen in. Wat ik vreemd vind, is dat wij een audit committee hebben met vijf raadsleden, drie van de oppositie en twee van de coalitie en daar heeft u geen enkel vertrouwen in. Stel je nu eens voor dat de wethouder en de raadsleden in het audit committee er niet uitkomen. Dan komen de raadsleden terug bij de raad en dan heeft het college een daverend probleem. Maar u heeft daar geen vertrouwen in. Dan moet u toch niet deze motie indienen, maar een andere?

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de heer De Rooij zegt twee dingen, dat ik zou vinden dat het college de kluit belazert en dat ik geen vertrouwen zou hebben in het audit committee. Het eerste, als ik zou vinden dat het college de kluit belazert, dan zou ik nu een motie van wantrouwen hebben ingediend en niet een raadsonderzoek hebben voorgesteld.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U zei dat wat de wethouder heeft gezegd, volstrekte gelijkwaardigheid, dat u daar geen vertrouwen in heeft.

De heer SETON (CDA): Nou goed. Ik heb gezegd dat die gelijkwaardigheid er niet moet zijn in een situatie waarin de raad het college wil controleren op datgene wat bij DaFinci mis is gegaan. Ik vind wat hier gebeurd is zo zwaar, dat een raadsonderzoek op zijn plek is, dat heb ik in de eerste termijn ook

gezegd. En u vroeg mij wat dan het ergste middel is, dat is dan die motie van wantrouwen, die dien ik dus uitdrukkelijk niet in. Ik wil het nog een keer tegen u zeggen. Ik dien dus geen motie van wantrouwen in, maar ik vind dit wel zo zwaar dat een raadsonderzoek op zijn plek is en ik vind het jammer dat u die niet steunt. Ten tweede over het audit committee. Ik heb niet gezegd dat ik het audit committee niet vertrouw. Sterker nog, in de motie staat omschreven dat het een onderzoek van de raad is met inschakeling van het audit committee. Als ik het audit committee niet zou vertrouwen, waarom zou ik die dan inschakelen? Dus ik begrijp niet waar u uw kritiek vandaan haalt en ik begrijp ook niet waarom u dit voorstel vanuit de raad niet ondersteunt, omdat u ook in de commissiebehandeling en nu ook weer in de raadsbehandeling heeft aangegeven hoe belangrijk u dit vindt. Nou, als dit al zo gebeurt, wat moet er dan nog gebeuren voordat de PvdA-fractie zegt dat het genoeg is en er een raadsonderzoek komt?

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, je hebt verschillende raadsonderzoeken. Zou de heer Seton kunnen vertellen, is dit zo’n 515, 155, de cijfers goed, maar in de verkeerde volgorde. Zo’n onderzoek met iedereen onder ede? Of is het een soort rapport-Kouwenhove? Of heeft u daar nog niet over nagedacht?

De heer SETON (CDA): Ja, ik heb daar wel over nagedacht. Wat mij betreft hoeft het niet een raadsenquête te zijn in de zin van iedereen onder ede horen. Zo’n zwaar gedoe, dat hoeft niet. net zoals ik in de eerste termijn heb gezegd, er moet een onderzoek zijn waarin de raad op de bok zit, waarin de raad de voortrekkersrol heeft. Dat zie ik niet in de brief van het college staan en dat zie ik wel in de motie staan en daarom steunen we die.

De VOORZITTER: De heer De Rooij met een laatste opmerking.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dan de laatste vraag. Deze motie is erg vroeg ingediend. Delen alle ondertekenaars uw gevoelens dat het niet zo’n raadsenquête moet zijn? Of is daar in die ellenlange schorsing niet over gepraat?

De heer SETON (CDA): Dat moet u hen zelf maar vragen.

De VOORZITTER: De heer Akkermans, had u nog een vraag aan de heer Seton? Heer Seton, de heer Akkermans zou u nog een vraag willen stellen.

De heer AKKERMANS (D66): De vraag is hoe u dan aankijkt tegen de relatie met een wat bredere aanpak via casussen in de commissie Cultuurverandering.

De heer SETON (CDA): Wat ik eerder ook al zei, ik sta positief tegenover een onderzoek in de commissie Cultuurverandering naar deze casus. Maar dat neemt niet weg en dat bijt elkaar volgens mij niet, dat ik vind dat bij DaFinci specifiek de raad de trekker moet zijn. Dus ja en de raad bij DaFinci op de bok en ja bij Cultuurverandering moet dit een van de onderdelen zijn waar we nader over gaan spreken.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Van Gijlswijk van de SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, in deze discussie is het de SP om twee zaken te doen. Eén, of het college zich naar de mening van onze fractie voldoende kan verplaatsen in de kritiek en de zorgen van de raad en of het college dat ook aan de raad toont. Maar eigenlijk is het allerbelangrijkste dat het aanvullende krediet voldoende is, dat DaFinci op 6 juni wordt ingevoerd en er niet nog meer geld bij moet. Wij hebben goed naar het college geluisterd. Het college heeft ons duidelijk gemaakt dat het zich, meer dan vorige week in de commissie, kan verplaatsen in de kritiek van de raad. Het college erkent het project te hebben onderschat, dat er fouten zijn gemaakt en dat het college daarvoor verantwoordelijk is. De gemaakte excuses zijn daarom op hun plaats. Het college heeft aangegeven zijn uiterste best te zullen doen DaFinci op tijd te implementeren en binnen het budget te zullen blijven. Dat wordt bevestigd door de accountant en dat is voor ons van groot belang. Maar daarmee zijn we er nog niet. Er moet gekeken worden naar hoe het zover heeft kunnen komen. Wij vinden het te ver gaan om daarvoor een heel raadsonderzoek op te tuigen. Wij denken dat het voldoende is om het audit committee te betrekken bij de onderzoeksopzet en de vragen. En daarmee is in onze ogen de rol van de raad goed gewaarborgd. De SP

gaat er ook van uit dat in dat onderzoek antwoorden op de vragen komen die wij in eerste termijn hebben gesteld, vorige week hebben gesteld, maar waar we nog niet echt veel en goed antwoord op hebben gekregen, maar het voert me te ver om vanavond voor de derde keer die vragen te gaan herhalen.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter. U zegt een zware rol te zien voor het audit committee. Als u de motie leest, dan ziet u ook dat we een onderzoek willen doen namens de raad, waarbij de regierol bij het audit committee ligt. Dus wat houdt u dan tegen om met ons mee te gaan in die motie?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het lijkt mij goed – en het college heeft dat ook aangegeven in zijn brief gisteren en vandaag nog eens herhaald – dat het college zelf ook onderzoek wil doen en zich heel erg goed kan voorstellen dat de raad ook graag wil weten hoe het zover heeft kunnen komen. Dat die beide partijen gelijkwaardig zijn, maar dat wij hier met zijn 39'en niet samen met het hele college dat onderzoek kunnen doen. Wij hebben er vertrouwen in, daarvoor hebben wij ook zo'n audit committee, daarvoor hebben wij een aantal van u in dat audit committee gekozen, wij hebben er vertrouwen in dat het op gelijkwaardige basis gebeurt. Zoals een van de collega-raadsleden al zei per interruptie, ik dacht de heer De Rooij, komt het audit committee er niet uit met het college, terwijl het college die bereidheid wel heeft uitgesproken en de SP het college daaraan zal houden, dan zullen het audit committee en het college terug moeten naar de raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter. U begon uw betoog met dat de raad wil weten hoe het is gekomen. Dan betekent dat eigenlijk, indirect zegt u dat, wij als raad het heft in handen zouden moeten nemen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Laat ik het anders formuleren, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik wil het probleem met DaFinci niet bagatelliseren. Ik heb geen 2,5 miljoen euro op de bankrekening, u ook niet en de tribune ook niet. Het gaat om erg veel geld, u heeft mij dat vorige week in de commissie ook horen zeggen. Maar ik vind een raadsonderzoek een te zwaar middel voor dit probleem, voor dit incident. Wij hebben als SP-fractie meerdere malen, sterker nog, vier jaar lang, aan de Rekenkamercommissie gevraagd onderzoek te doen naar bijvoorbeeld Meerstad. Daar gaan vele malen meer miljoenen in om. Als we een vraag moeten stellen over de sturing van een project, dan lijkt het mij daar op zijn plaats. Verder, voorzitter, tot slot, het lijkt mij ook goed om de kwestie Europapark of de Europaparkaffaire, zoals dat hier in de raad genoemd wordt, los te koppelen van deze discussie. Want bij de Europaparkaffaire ging het om iets heel anders. Toen heeft het college miljoenen uitgegeven zonder toestemming van de raad. Het lijkt ons wel de moeite waard, maar loskoppelen van DaFinci, om onderzoek te doen naar in hoeverre de aanbevelingen van de rapporten, die daaruit voortgevloeid zijn, in hoeverre die zijn geïmplementeerd en wat we daar in de toekomst nog mee kunnen doen.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan de heer Van Keulen van de VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst excuses, ik dacht werkelijk waar dat ik net in mijn termijn zat. Dat zat ik niet, dus ik ga nu even een paar dingen zeggen nog. Ik heb een paar goede dingen gehoord van de wethouder.

De VOORZITTER: Het is wel ten koste van uw spreektijd gegaan hoor.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat wel. O, oké, nou ik ben vrij kort. De wethouder heeft een paar goede dingen gezegd. Wat mij wel is opgevallen, ze heeft het excuus, dat wel expliciet in de brief staat,

niet herhaald. Dat is een keuze, daar zal ik verder niet zo heel erg zwaar aan tillen. Wel? Heb ik niet goed opgelet? Ik dacht dat ze het woord excuses heeft gebruikt, maar niet zelf heeft gezegd van nogmaals ... Nou, dat kan gebeuren. Heet hangijzer blijft het onderzoek, we hebben de motie daarover ingediend. Wat mij betreft, voor mijn fractie, is het voorstel van de wethouder twee onderzoeken te gaan uitvoeren – een naar het evaluatieonderzoek van DaFinci en aan de andere kant naar de portefeuille van de burgemeester en zijn cultuurverandering – niet acceptabel. Vandaar ook onze motie. Voorzitter, politiek gaat over vertrouwen. Wij worden er voortdurend aan herinnerd dat wij het college moeten vertrouwen in zijn functioneren en zijn handelen. Ik kan uit de hele gang van zaken van vanavond eigenlijk niet anders dan de conclusie trekken dat het college de raad geen onderzoek toevertrouwt. Dat is erg jammer. Het is immers zo, voorzitter, dat als wij het hoofd van deze wethouder hadden gewild, dan had die motie van wantrouwen er al gelegen. Daar wou ik het voorlopig maar bij laten.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nog even een vraag, voorzitter. Want zowel de heer Akkermans als ik, als ook mevrouw Van Gijlswijk, heeft gepraat over de twintigste en de commissie die gaat kijken hoe Postma en zo geïmplementeerd is. Ik hoor u net zeggen dat u tegen dat onderzoek bent.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft mij helemaal niks horen zeggen over de twintigste.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U heeft het gehad over het opknippen in twee delen, een onderzoek naar DaFinci en een ander onderzoek. Daar was u tegen, dat heeft u volgens mij gezegd.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, voorzitter, ik ben erop tegen om het onderzoek op het bordje van de burgemeester en sorry, ook wethouder Schroor te leggen, want ik vind dat in deze situatie niet terecht. Laten we nou eerst eens kijken wat het probleem was bij DaFinci en hoe we dat in het kader van de cultuurverandering moeten plaatsen. Misschien is het dan nodig om daar inderdaad ook nog onderzoek naar te doen. Maar ik vind het overigens ook van een beetje vreemde interpretatie van collegiaal bestuur getuigen om dat op deze manier te doen. Heb ik u zo goed beantwoord, heer De Rooij?

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik verwacht ook niet beter.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, dat het wantrouwen bij de VVD heel diep zit, is wel duidelijk. Het is toch wel opvallend dat zonder de hele raad aan het woord te laten, de VVD-fractie een motie indient over een raadsonderzoek, in plaats van de raad en het college en het audit committee de kans te geven ook daadwerkelijk dat onderzoek te doen, waarvan het college aangeeft dat beide partijen gelijkwaardig zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ben het hier volstrekt niet mee eens. Hoe mevrouw Van Gijlswijk de motie leest, snap ik ook niet helemaal. Er staat een onderzoek van de raad, er staan geen verwijzingen naar gemeentewetartikelen in. Wij willen gewoon dat de raad aan het stuur zit van dit onderzoek. En ik heb de heer De Rooij eigenlijk zoiets ook horen zeggen. Noem dat nu gelijkwaardig of niet, het zal me allemaal – plak er een etiket op. Ik vertrouw deze raad in het feit dat hij zo’n onderzoek tot een goed einde kan brengen. Ik denk ook dat het op dit moment hard nodig is. Maar, mevrouw Van Gijlswijk, de raad met inschakeling van het audit committee, en niet andersom.

De VOORZITTER: Dan is nu het woord aan mevrouw Jongman van de fractie van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dank het college voor de beantwoording en het noemen van het woord excuses, want daar had ik om gevraagd en dat is keurig gebeurd. Op de vraag of u het gaat redden per juni 2011 hebt u aangegeven dat de interpretatie anders is, ik neem uw opvattingen daarin over. Ik geef het vertrouwen aan het college dat we juni 2011 gaan redden. Maar u zegt daarbij ook dat het college daarin een risico loopt en dat u, wanneer er een afwijking is, richting de raad komt. Vervolgens had u het over de rollen van het college en de raad. Ik vroeg u om een soort update, zoals u in het college ook krijgt. Ik zou u willen vragen: zou u meteen in de commissie Financiën en Veiligheid een soort mondelinge stand van zaken elke maand willen geven? Gewoon even heel kort, we zitten op schema, het loopt goed. Het hoeft helemaal niet uitgebreid te zijn, maar dat we even een kort kijkje in de keuken van u krijgen. Ik zou dat erg op prijs stellen. Als laatste, het onderzoek, zoals ook wij onder die motie staan. Het gaat erom, zoals ik in eerste termijn heb aangegeven, dat ik graag wil dat het onderzoek van de raad wordt en dat input en uitkomst een zaak van de raad is en blijft, ondanks het vertrouwen dat ik heb en houd in het audit committee. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen, fractie GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan het college voor de beantwoording. Volgens mij is in dit debat wel duidelijk geworden dat de opvattingen van de raad over wat er gebeurd is met betrekking tot DaFinci, niet anders zijn dan ook de ervaring die het college daarbij had. Ik denk dat het goed is dat met elkaar te constateren. Als het gaat over de onderzoeken, wordt gevraagd wat dat onderzoek dan precies moet zijn. Ik denk dat het evaluatieonderzoek in het audit committee een prima manier is. Ik ben het wel eens met wat de heer Akkermans zei dat we eigenlijk al heel veel informatie hebben liggen over DaFinci. Volgens mij is het ook goed, omdat het ook effect heeft op de organisatie, dat ook het college daar een rol in speelt en dat ook de raad met de gevoelens die hier zijn over deze kwestie daar een rol bij heeft. Volgens mij is de balans in het voorstel dat nu op tafel ligt ook heel goed gevonden. Wat ik wel vind – en ik vind het eigenlijk wel bijzonder dat de VVD-fractie daar wat makkelijk overheen stapt – is dat dit voor mij niet het eerste voorbeeld is waarbij je twijfels kunt zetten bij de vorderingen die zijn gemaakt sinds de Europaparkaffaire als het gaat over de cultuurverandering. Dit is niet de eerste keer dat ik heb gedacht of de aanbevelingen die toen zijn gedaan, wel voldoende zijn uitgevoerd. Dat zou ik een interessante kwestie vinden. Ik ben het ook eens met diegenen die hebben gezegd dat we dat nu in de raadscommissie Cultuurverandering flink beetpakken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, een vraag aan de heer Gijsbertsen. Ik snap dit verwijt niet helemaal, heeft u de motie überhaupt al gelezen?

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb net uw woordvoering gehoord. U gaf daarin duidelijk aan dat u nu geen behoefte heeft aan ...

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft de motie niet gelezen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nou, zij ligt hier voor me.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dan verzoek ik u vriendelijk het besluitpunt even te lezen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, maar voorzitter, dan constateer ik dat de woordvoering van de VVD-fractie blijkbaar niet overeenkomt met wat ze in de motie opschrijft. Als ik niet meer naar u mag luisteren in uw woordvoering, dan wordt het een beetje een ingewikkeld debat. Nog een opmerking over cultuurverandering. De heer Akkermans gaf ook een aantal casussen aan waarover hij wilde spreken. Ik kan mij daar ook wat bij voorstellen. Ik zou dat ook willen koppelen aan de implementatie van de aanbevelingen uit de Europaparkrapporten. Voorzitter, wij hebben twee vragen gesteld ook nog over de dekking. De PvdA-fractie heeft geopperd of dat niet uit de bedrijfsvoering gedekt kan worden, in plaats vanuit treasury. Ik kan me bij die gedachte wat voorstellen, tegelijkertijd begrijp ik ook dat het college

zegt dat de druk op de organisatie al heel erg groot is. Ik denk dat de rek er toch in dat opzicht gewoon wat uit is. Daarom vinden wij het voorstel van het college beter. Tot slot zijn wij gerustgesteld door de beantwoording van het college over de dekking van 2,5 miljoen euro, ik moet zeggen, de inschatting dat met die 2,5 miljoen euro ook goed kan worden afgerond. Ik ben blij dat de accountant daar ook zijn nek voor heeft uitgestoken, want dat is in feite ook wel gebeurd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In navolging van mijn eerste termijn, waarin ik al aangaf dat ik een duidelijke rol zag voor de raad, vooral ten aanzien van het onderzoek, maar voor mij toen nog niet duidelijk was hoe het college daarin stond, staan wij inderdaad onder de motie die voor u ligt. Wij proberen daarin helderheid te scheppen hoe wij de rol van de raad en van het college zien in dat onderzoek. Het is enigszins jammer dat een deel van de rest van deze raadsagenda niet integraal besproken wordt, want waar het hierover gaat is inderdaad ook een van de rollen van de raad en dat is gewoon controle van het college. Het onderzoek dat we hier voorstellen is niet alleen gewijd aan wat de raad alleen zou moeten doen. We leggen het bij het audit committee neer, zodat ook inderdaad het college zijn zegje kan doen, zijn punten kan inbrengen en we samen het onderzoek kunnen doen. Alleen het verschil met, laten we het maar even heel duidelijk zeggen, wat de coalitiepartijen willen, is dat daar de trekker het college is. Het college controleert het college, terwijl wij zeggen dat de raad als gehele raad de opdracht hiertoe geeft.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even twee vragen. Want er is gesproken over volstrekte gelijkwaardigheid, dat citaat is er geweest. Er is dus geen sprake van dat het college de trekker is. En als u zegt dat u met de gehele raad iets wilt, moet u niet met de oppositie in een hok gaan zitten en dan met die motie komen voordat het hele debat is geweest.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mijnheer De Rooij, als we gaan praten over wat ik wel vind dat een oppositie- of een coalitiepartij moet gaan doen, dan zijn we vanavond nog lang niet klaar. Dus laat ik daar maar niet op ingaan. Wat u zegt over volstrekte gelijkwaardigheid, als u dat zo vindt, dan zou u ook moeten kunnen zeggen dat de raad op dit moment het voortouw moet nemen om samen met het college om tafel te gaan zitten. Het is maar net wat u belangrijker vindt bij controle van het college op dit punt. Dan nog twee ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wat ik belangrijk vind is dat het goed onderzocht wordt en niet wie de eerste stap neemt. Op het moment dat er een gemeenschappelijk probleem is, dan vind ik volstrekte gelijkwaardigheid voldoende.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Daarin verschillen wij van mening, want ik vind dat wij als raad de controle goed sterk moeten neerzetten. Dat doen wij door samen een onderzoek neer te zetten, waarbij we ook een handvat bieden aan het college, omdat hij er een duidelijke taak in heeft richting de ambtenaren en het projectmanagement. D66 had nog iets gezegd over cultuurverandering. Onze mening heb ik u in eerste termijn ook gegeven. We willen eerst eens kijken waar het mis is gegaan met dit project binnen de organisatie en dan kunnen we binnen cultuurverandering wel kijken welke projecten we daarbij op kunnen pakken. PvdA had nog gevraagd of het een raadsenquête moet zijn. Nee, dat moet niet. Het hoeft niet het zwaarste middel te zijn, maar het moet wel bij de raad liggen wat ons betreft.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik houd het een beetje kort. Wij danken allereerst het college voor de antwoorden en de excuses. Maar ik kan het toch niet laten om even weer de vergelijking te maken met een schipper, wat ik eerder deed. Als dit een kapitein was overkomen, dan was het schip waarschijnlijk gezonken. Als dit een ondernemer was overkomen, dan kon hij misschien wel de deuren sluiten. Maar gelukkig, de gemeente dobbert verder, want er is enigszins een vangnet. Ik sluit me

daarom ook wel aan bij de vragen die de ChristenUnie net stelde over de controle. Verder willen wij pleiten voor een onderzoek van de raad naar de gang van zaken rond dit project. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is opnieuw het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een reactie op de woordvoering van de heer De Rooij van de PvdA. Hij citeert het college en zegt dat het college eigenlijk de raad aanbiedt een onderzoek te doen in volstrekte gelijkwaardigheid naar hetgeen wat gebeurd is bij DaFinci. Vervolgens ontstaat hier wat debat in de raad of die gelijkwaardigheid nu wel of niet zou bestaan. Ik heb net in de pauze geleerd dat de posities van raad en college gewoon ook gelijkwaardig zijn, met dien verstande dat de raad altijd het laatste woord heeft. Maar qua positie zijn ze gelijkwaardig. Dat is een verschil met voor het dualisme, waarbij eigenlijk het college zijn bevoegdheden ontleende via de raad. Het is vanuit die volstrekte gelijkwaardigheid dat wij ook hebben gezegd dat we gezamenlijk gaan kijken welke vragen we willen stellen en hoe de onderzoeksopdracht eruit komt te zien. Dan spreekt het voor zich dat je daar ook in gezamenlijkheid uitkomt. Het spreekt ook voor zich dat op het moment dat dit niet gebeurd is, volgens mij het audit committee heel snel terug is bij de raad om vervolgens aan te geven dat het er niet uitkomt. Om met de heer De Rooij te spreken, dan heeft het een daverend probleem. En ik zou het prettig vinden, dat was volgens mij ook de toon van de eerste termijn, dat we vanuit die invalshoek gaan kijken hoe we het onderzoek kunnen gaan vormgeven.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ben geen jurist. Maar het komt me toch heel erg vreemd voor wat de wethouder hier zegt over gelijkwaardigheid. Ik vind het prachtig dat we hier op een heel gelijkwaardige manier met elkaar samenwerken, maar uiteindelijk is het de raad die uw college controleert. En dat willen wij goed doen middels het onderzoeksvoorstel. Dan kunt u zeggen dat we dat op gelijkwaardige basis doen. Dat is een beetje de docent die samen met zijn leerling het proefwerk nakijkt en in overleg een cijfer daarvoor vaststelt. Is dat de gelijkwaardigheid zoals u die ziet tussen raad en college?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Nou, ik waag me niet aan vergelijkingen, want een kennis van mij weet dat die altijd mank gaan, maar daar ben ik niet zo creatief in. Wat ik hier heb proberen te zeggen, is dat onze posities gelijkwaardig zijn, dat we er in gelijkwaardigheid uitkomen, dat u als raad het laatste woord heeft en inderdaad het college controleert. Ik ga ervan uit dat we daar ook in gezamenlijkheid uitkomen. Op het moment dat dit niet zo is, dan is het vervolgens het audit committee dat terug kan naar de raad om te zeggen dat het leuk en aardig is wat het college op 27 april gezegd heeft, maar dat het er niks van bakt. Dan weet u ook dat hetgeen wat ik nu zeg de kaders zijn voor het gesprek tussen het audit committee en het college. Treden wij buiten die kaders, dan hebben wij volgens mij binnen de kortste keren weer een fikse discussie met uw raad, dan wel om met de woorden van de heer De Rooij te spreken, een daverend probleem. Maar de uitgangspositie van het college is dat wij daar in gezamenlijkheid uit zullen komen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen en dan de heer Sijbolts.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, hoor ik u nu zeggen dat u de kaders stelt voor het audit committee? Begreep ik dat zo? Uw woordvoering is de basis voor het onderzoek van het audit committee? Hoe moet ik dit nu interpreteren?

Wethouder DEKKER: Ik weet niet of u nou bewust het verkeerd wilt horen, maar wat ik hier probeerde te formuleren is dat we een gelijkwaardige positie hebben en het gesprek gelijkwaardig ingaan. Het is ons uitgangspunt om daar gezamenlijk uit te komen. Want ik mocht wel gek zijn, om eens een oude uitspraak te citeren, als ik bepaalde vragen, die u graag beantwoord wilt zien, niet mee zou willen nemen in een onderzoek. Want dan levert het uiteindelijk mij niets op. De vragen die u heeft, moeten vervolgens ook in dat onderzoek aan bod komen. Wat ik aangaf over wat het uitgangspunt is en het kader, het kader van dat gesprek is wat mij betreft de gelijkwaardigheid die ik hier tentoonspreid. Als die gelijkwaardigheid in dat gesprek niet duidelijk wordt, dan gaat u terug naar de raad. Dan kunt u zeggen dat het college wel aangeeft dat het dit op gelijkwaardig niveau wil doen, maar dat er helemaal geen sprake van. En nu zeg ik

het nog één keer, dan heb ik in ieder geval met de heer De Rooij een daverend probleem. Voorzitter, wat betreft de voorstellen van D66 om een aantal casussen bij de kop te nemen en op basis daarvan het gesprek in de commissie Cultuurverandering te voeren in hoeverre de aanbevelingen van Postma en Klaassen goed zijn geïmplementeerd, dan wel geactualiseerd moeten worden of beter opgepakt moeten worden, die voorstellen zien wij met belangstelling tegemoet. D66 heeft vervolgens nog gezegd dat ze zich erin kan vinden dat het college de voortgangsrapportages gewoon bij zich houdt, maar tegelijkertijd ervan uitgaat dat het zogenaamde piepsysteem moet werken. Op het moment dat het college iets constateert dat in strijd is met hetgeen wat we u hebben gerapporteerd over planning en geld, dat het college dan als de wiedeweerga weer terug zal gaan naar de raad. Nu ben ik een beetje aan het twijfelen wat ik met de vraag van mevrouw Jongman-Mollema ga doen. Ga ik nou maandelijkse updates geven of niet? Los van het feit dat we natuurlijk ook in het hele project Bestuurlijke dienstverlening heel erg bezig zijn met rollen van raadsleden en van wethouders, denk ik dat in dit specifieke geval het goed is dat wij u tot de zomer nauwlettend of gewoon een beetje langszij houden en u goed op de hoogte houden van de voortgang van het project. Wat betreft de dekking, daar zijn nog een aantal vragen over gesteld. Het ligt wat verschillend, de ene zegt uiteindelijk op de AER uit te komen. Het oorspronkelijke voorstel was de AER, we hebben in onze brief voorgesteld dat rekeningresultaat treasury te laten zijn. Maar ik zou graag het oordeel hierover aan uw raad willen laten. De Stadspartij vraagt wie verantwoordelijk is, ik dacht ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij hadden nog iets anders gevraagd, of het niet uit de organisatie zelf kan. U zegt nu dat we mogen kiezen tussen 1 en 2, maar wij hadden nummer 3 op tafel gelegd. Is dat ook nog een mogelijkheid?

Wethouder DEKKER: Nou, met dien verstande dat het college daar in eerste termijn al op had gereageerd. We hadden gezegd dat bedrijfsvoeringbudgetten wat ons betreft niet wenselijk waren, mede gezien het feit dat daar de komende jaren een forse bezuinigingstaakstelling op zit van meer dan 10 miljoen euro. Mede gezien het feit dat we daar een hele concentratie van de PIJOFACH op krijgen. Op dit moment lijkt het ons niet opportuun en wenselijk om daar extra middelen uit te halen.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, even praktisch, even los van deze laatste opmerking. Maar hoe wordt deze à la carte nu opgediend? Wanneer kunnen we hier iets van gaan vinden en hoe? Van het dekkingsvoorstel?

De VOORZITTER: Hoe het gaat is dat wij zo dadelijk gaan stemmen over de ingediende motie en over de voorstellen die aan u worden voorgelegd. Voor het overige stel ik u voor om in het presidium de balans op te maken volgende week, ook ten aanzien van de dekking.

De heer AKKERMANS (D66): Maar mijn vraag is over de dekking. De wethouder zegt dat er verschillende ideeën zijn over de dekking en dat ze dat aan de raad overlaat. Maar dan moeten we dus een moment vinden ...

De VOORZITTER: Als u zich daarover uitdrukkelijk wilt uitspreken, dan zou u daar een motie over moeten indienen denk ik. Ja, ik zou niet weten hoe dat anders moet als daar verschillende gedachten over zijn. Tenzij de wethouder een lijn aangeeft waar iedereen zich in kan vinden.

De heer AKKERMANS (D66): De wethouder heeft in de brief, of het college heeft in de brief gezegd met een erratum te komen. Maar dat erratum hebben we nog niet gezien neem ik aan? Dacht ik?

De VOORZITTER: U wordt herinnerd aan uw erratum.

Wethouder DEKKER: Ik kijk nu even naar de tribune, waarom ligt die er niet? O.

De heer AKKERMANS (D66): Dat is geen probleem, want dan ligt er het oorspronkelijke stuk. Dat gaat over de AER en dat vinden wij prima.

De VOORZITTER: Wil de wethouder haar betoog vervolgen?

Wethouder DEKKER: De wethouder is enigszins verrast, want we hadden u een erratum toegezegd. Ik ging ervan uit dat het erratum ook bij uw stukken zou liggen. Dat is blijkbaar niet gebeurd, dat is een lastige.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Wethouder DEKKER: Is misschien de organisatie in staat om gedurende het moment dat ik praat een erratum te maken en dan vervolgens dat met de stukken mee te laten doen? Dan praat ik nog een tijdje door. Nee, want ik vind het heel lastig, want ik had u dat beloofd en het is helaas niet gebeurd.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zit nog even op die gelijkwaardigheid, want dat is toch een onderdeel van het debat dat nu behoorlijk naar voren komt. Maar als er volstrekte gelijkwaardigheid zou zijn tussen raad en college, dan zou het college ook geen verantwoording hoeven af te leggen aan de raad. Dus met andere woorden, de raad draagt wel alle eindverantwoordelijkheid. Dus de gelijkwaardigheid waar u het over heeft, is in mijn beleving een andere dan die er daadwerkelijk is.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Voordat ik een ingewikkelde discussie ga beginnen, ik heb het net in de pauze gehoord en besproken met een aantal mensen. Het gaat over gelijkwaardige posities, maar de raad heeft altijd het laatste woord. De Stadspartij had ...

De VOORZITTER: Oké, ik wil toch even als voorzitter van de raad een opmerking maken. Als u de raad iets toezegt, dan bent u er zelf verantwoordelijk voor als college dat u dat aanlevert. Ik denk dat het correct is dat ik dat als voorzitter van de raad zeg. Nee, omdat er nu naar de tribune wordt gewezen en wordt gezegd te moeten constateren dat het niet is aangeleverd. Maar uiteindelijk is het college zelf verantwoordelijk voor de aanlevering van de stukken. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DEKKER: Het sluit volledig aan op datgene wat ik net wilde zeggen. Want het was de Stadspartij die vroeg wie nu verantwoordelijk is. Voor alle fouten in deze organisatie is het college verantwoordelijk, het moge volstrekt helder zijn.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dus ook over het al dan niet ontbreken van errata. Ik wist niet dat er een erratum zou aankomen. Ik vraag me af wie dat wel wist. Staat in het stuk? Oké, dus er is een erratum waarin het voorstel zoals het college dat in het stuk heeft staan, definitief wordt vastgelegd. Oké.

De VOORZITTER: Dan kan de wethouder haar betoog weer vervolgen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): De wethouder geeft nu antwoord op een vraag die ik vorige week in de commissie heb gesteld en niet nu in de raad. Ik had graag antwoord op de vragen die ik nu hier heb gesteld.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Ik heb met u meegeschreven en ik heb hier drie vragen. U stelde, voor zover ik heb gehoord, de vraag wie nu de verantwoordelijke is en zou daar nog geen duidelijk antwoord op hebben gehad. En ik wilde u even herinneren aan wat ik in de eerste termijn heb gezegd. Ik reageer echt op wat u in de eerste termijn heeft gezegd. Maar goed. Verder had u nog een vraag in hoeverre ik mij actief heb laten informeren. Volgens mij heb ik daar in eerste termijn iets over gezegd. Projectleiders aan tafel, met enige regelmaat op mijn – vroeger heette dat sectoroverleg, tegenwoordig heet dat

portefeuillehoudersoverleg. Dus ik dacht dat ik daar in mijn eerste termijn al op had gereageerd. Accountantsrapport, daar maakt u een nuancerende opmerking over wat de accountant zegt. Volgens mij zegt de accountant heel nadrukkelijk dat de huidige planning haalbaar is. Er zit ruimte ook zowel in het geld als in de conversietijd. De kwestie van de gelijkwaardigheid heb ik gehad. Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alle vragen gehad en is het wachten op het erratum van de raad, wat dan vervolgens in stemming gebracht kan worden.

De VOORZITTER: Ik kijk even met u hoe we dit gaan doen. Want nogmaals, volgens mij stemmen wij over de motie dadelijk en over de voorstellen zoals die al aan u zijn voorgelegd. In het stuk van het college wordt gesproken over een erratum op het raadsvoorstel, waarbij het college terugkomt op het dekkingsprobleem. Ik weet niet wanneer we dat erratum kunnen verwachten. Anders stel ik voor dat we dat afwachten, maar dat wij nu gaan stemmen – als u het anders ziet, dan moet u dat aangeven – over de ingediende motie en de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd. Er zijn ook voorstellen aan u voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met VI.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb toch even behoefte aan een korte schorsing voor overleg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Ik schors de vergadering voor enkele ogenblikken. De vergadering is geschorst.

Schorsing 20.30-20.35 uur.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Van Keulen, die om de schorsing had gevraagd. Het woord is aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Laten we verder gaan met de stemmingen, zoals u voorstelde. Het verzoek is bij de motie een hoofdelijke stemming te houden, voor de fijnproevers, zullen we maar zeggen.

De VOORZITTER: Goed, dan zijn wij volgens mij aan de stemmingen toe. Ik constateer dat inmiddels is binnengekomen een erratum op het raadsvoorstel, waarbij er een wijziging wordt aangebracht onder het Romeinse cijfer IV. Daar staat nu, voor 1,1 miljoen euro uit de AER te onttrekken en dat wordt dan uit het resultaat Treasury 2011. Daarmee worden dus dadelijk, probeert u even met mij mee te denken, gewijzigde voorstellen aan u voorgelegd, zoals het door middel van het erratum is gewijzigd. Dan begrijp ik dat D66 op het standpunt stond om de voorstellen niet te wijzigen. Daarom heeft D66 een amendement ingediend om, doordat het nu gewijzigd is, hem terug te amenderen. Snapt u hem? En dan is er nog de motie, waarbij om hoofdelijke stemming wordt gevraagd. Dus dan gaan we dadelijk eerst stemmen over het amendement van D66, waarbij het voorstel teruggeamendeerd is naar hoe het oorspronkelijk aan u is voorgelegd. Want het is inmiddels door middel van het erratum gewijzigd. Dan gaan we stemmen over de motie, zoals die is ingediend met een hoofdelijke stemming. En dan gaan we stemmen over de voorstellen, zoals die er op dat moment bij liggen, als ik dat zo mag zeggen. Dat is dus ofwel gewijzigd met het erratum, ofwel weer teruggeamendeerd.
Dan gaan we eerst stemmen over het amendement van D66, de heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Ja, ik kan het misschien nog even toelichten. Met excuses voor de verwarring die is ontstaan, maar het lijkt ons gewoon chiquer om het nu uit de AER te halen. Bij de rekening 2010 gaan we kijken hoe we dan wat we aan de reserve hebben onttrokken, weer aanvullen. Dat lijkt ons een chiquere benadering dan de andere gekozen wijze.

De VOORZITTER: Ja, ik denk dat het iedereen duidelijk is. Dus dan gaan we nu stemmen over het amendement van D66. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, misschien zit ik weer niet op te letten, maar we stemmen nu dus over een amendement dat D66 niet heeft uitgedeeld of opgesteld?

De VOORZITTER: Ja, dat hebben ze wel ingediend bij mij.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, maar ik wil dat dan ... Ja.

De VOORZITTER: Ja, maar dan moet u even wachten. Is het niet duidelijk? Ik wil ze best laten verspreiden. Het gaat om de keuze of het uit het AER moet komen, dat is de lijn in het amendement, dan wel uit de treasury, dat is zoals de voorstellen zijn.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik snap het wel. Het is wel een noviteit om over een amendement te stemmen dat nog niet voor me ligt. Daar heb ik gewoon wel een beetje moeite mee en ik hoop dat u daar begrip voor heeft.

De VOORZITTER: Ja, daar heb ik best begrip voor. Dan moeten we het even anders doen. Ik geloof dat het zo kan, wat u betreft? Hij kan ook even getoond worden, dan is het helemaal ...
Dan gaan we stemverklaringen vooraf afleggen. Ik begrijp dat daar bij mevrouw Van Gijlswijk behoefte aan is, SP-fractie.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, wij hebben vorige week aangegeven ervan te balen dat als dit het college uitkomt een beroep te doen op de AER, maar als de raad dat wil, dat we dan altijd een ‘njet’ te horen krijgen van het college. Dat was de reden om het college te vragen alternatieve dekking te zoeken. Daarom kunnen wij niet met dit amendement instemmen.

De VOORZITTER: Andere nog? Kunnen we gaan stemmen? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ook onze fractie is blij met de alternatieve dekking, of alternatieve, de dekking die het college nu voorstelt. We zijn dus tegen dit amendement.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij zijn tegen dit amendement. Eigenlijk hadden wij liever gezien dat de 1,1 miljoen euro uit het treasuryresultaat 2011 was en dat die 300.000 post onvoorzien daar ook bij had gezeten. Maar goed, het is nu al zo’n chaos dat wij tegen dit amendement stemmen en dit zo maar even laten.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over het amendement. Dat is dus de AER-lijn, als ik het zo mag samenvatten. Wie steunt het amendement van D66? Dat is D66. Anderen niet, waarmee het amendement is verworpen.
Dan gaan we hoofdelijk stemmen over de motie, zoals die is ingediend. Iedereen duidelijk waar we over gaan stemmen? Daar mag u zo dadelijk een stemverklaring over afleggen, maar we beginnen zo dadelijk de hoofdelijke stemming bij de heer Bolhuis. Er is behoefte aan het afleggen van een stemverklaring bij D66 begrijp ik, de heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, wij zullen tegen de motie stemmen. Dat doen wij met een grote treurnis over het feit dat het ons niet gelukt is – waar deze raad in de commissie Cultuurverandering en bij het audit committee juist een heel goede samenwerking weet te vinden tussen oppositie en coalitie – we op dit punt dat juist niet hebben gevonden. Dat betreuren we buitengewoon.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, gezien mijn woordvoering in tweede termijn zal het niemand verbazen dat de vier SP-raadsleden tegen deze motie zullen stemmen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Akkermans. Wij betreuren dit zeer. Het is jammer dat de raad zo weinig vertrouwen heeft in de leden van het audit committee dat deze motie nodig was.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nog steeds hoofdelijk stemmen? Wij gaan nog steeds hoofdelijk stemmen. Dan gaat dadelijk de griffier de namen oplezen, ik verzoek u om stilte en alleen te zeggen voor of tegen. Het woord is aan de griffier.

Uitslag hoofdelijke stemming:

VOOR: Dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. D. Jager (VVD), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), mw. A. Kuik (CDA), dhr. G.J. Kelder (Partij voor de Dieren), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. A.C.L. Rutte (VVD), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij)

TEGEN: Mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. B. Baldew (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. P.S. de Rook (D66), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. R.O. Martens (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. L.I. van der Vegt (GroenLinks), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. A.J. Wonink (D66), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA).

De VOORZITTER: Voor de motie zijn uitgebracht 17 stemmen, daartegen 22, waarmee de motie is verworpen.
Dan zijn nu aan de orde de voorstellen, zoals die door het erratum gewijzigd onder I tot en met VI aan u zijn voorgelegd. Wie steunt de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen. Dan zijn we nu bij agendapunt 8 ...

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, zou ik nog een stemverklaring achteraf mogen doen?

De VOORZITTER: Stemverklaring achteraf kan ook nog. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, vandaag is in het debat weer eens duidelijk geworden hoe de democratie in deze stad werkt. Het college dicteert en de coalitie volgt. Aangezien wij het belang van DaFinci wel inzien, hebben wij dus wel voorgestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel.

8.b.: Aanvullende kredieten voor kredietoverschrijdingen bij de jaarrekening

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar agendapunt 8b, waarbij ik u moet melden dat de heer Offerman bij dit agendapunt niet aanwezig is. Dan zijn aan de orde de aanvullende kredieten voor kredietoverschrijdingen bij de jaarrekening. Wie kan ik het woord hierover geven? De spreektijden zult u nu in beeld krijgen. Wie kan ik als eerste het woord geven? Dat zal niet de heer De Rooij zijn, inderdaad, maar wie wel? Wie wil bij dit agendapunt het woord, niemand?
De voorstellen, zoals die onder Romeinse I tot en met VIII aan u zijn voorgelegd. Een stemverklaring vooraf, mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Opmerkelijk is dat we het project nu bespreken, terwijl een aantal voorstellen en nacalculaties nog onze kant op zullen komen. We zullen daar ook op terugkomen bij de jaarrekening, daarom zullen wij op dit moment niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals eigenlijk al gesteld wordt, gaat het hier om een soort uitzondering. Omdat het rechtshalve niet van die enorm grote bedragen zijn, kunnen wij ons hier wel in vinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Martens.

De heer MARTENS (PvdA): Wat ik had willen zeggen in mijn nul minuten, was dat het wat ons betreft een uitzondering moet blijven. Dit moet natuurlijk blijken volgend jaar en daarna. Maar voor deze keer kan het ermee door.

De VOORZITTER: Dan kunnen we tot stemming overgaan. Wie steunt de voorstellen, zoals die onder I tot en met VIII worden voorgelegd? De volledige raad minus Student en Stad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

8.c.: Rapportage van bevindingen interim-griffier
8.d.: Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering

De VOORZITTER: Dan gaan we naar een gezamenlijke behandeling van de agendapunten 8c en 8d, de rapportage van bevindingen interim-griffier en de stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Akkermans, D66.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, in de commissie Cultuurverandering hebben we de raadsgriffier al bedankt voor de wijze waarop hij het functioneren van de raad, het college en de organisatie heeft gespiegeld, de problemen heeft samengevat en onze werkwijze heeft gepoogd verder te brengen. Die dank willen we graag herhalen. Voor het overige zullen we proberen niet te veel uit het gesprek in de commissie over te doen, zeker niet gelet op de beperkte spreektijd. Terecht stelt de griffier dat het niet alleen gaat om processen en structuren, maar ook om houding en gedrag. Dat geldt voor medewerkers in onze organisatie, die soms nog de burgers het gevoel geven dat niet de inwoners, maar de gemeentelijke functionarissen de hoofdpersonen zijn. Dat is niet overwegend het geval, maar het komt helaas nog voor. Dat geldt ook voor raadsleden, de tijd ontbreekt mij nu om daar wat voorbeelden van te geven, maar ik denk dat wij ook wel voorbeeld stellend zouden mogen zijn. Het lijkt ons ook goed om wat vaker de vorderingen, die ook wel degelijk worden gemaakt in het kader van cultuurverandering, zowel in houding als in structuren en processen, om die successen ook eens wat vaker te vieren. Ik denk bijvoorbeeld aan de samenwerking tussen de diensten OCSW en RO/EZ als het gaat om de wijken. Dat is een voorbeeld van hoe we aan het vorderen zijn op het vlak van de organisatie. Voorzitter, D66 sluit zich aan bij de gedachte dat actuele issues weliswaar op de raadsagenda thuishoren, maar dat de strategische agenda van over twintig jaar en wat ons betreft ook het collegeprogramma voor deze vier jaar, dat die vooral leidend moeten zijn voor datgene waar de raad zich mee bezighoudt. Ik had nog een passage over het audit committee, dat sla ik nu maar even over, dat is al voldoende langsgekomen vanavond. Ten slotte, wat betreft de bevindingen van de raadsgriffier, lijkt het ons goed om inderdaad, zoals gesuggereerd, een sterke relatie te leggen tussen dat wat in de raadscommissies gebeurt en de plenaire behandeling. Met name bij de begroting kan die aansluiting helderder zijn, transparanter zijn en kan ons ook daarbij dienen. Voorzitter, met de aanbevelingen van de interim-griffier kan zijn opvolger en kan de raad als geheel goed verder. Wat betreft de cultuurverandering, ook hier zullen we niet te veel herhalen van hetgeen al in de commissie Cultuurverandering naar voren kwam. Maar dat we één Groningen, één organisatie, met als vertrekpunt een optimale dienstverlening aan de burger, een goed bedoeld, maar weinig kernachtig motto vinden, dat mag dan wel een keer gezegd. Eén Groningen, één organisatie, dat lijkt ons een voldoende zin om duidelijk te maken dat die optimale dienstverlening daarbij inbegrepen is en dat er geen onderscheid zou moeten zijn tussen stad en Stadjers enerzijds en gemeente anderzijds. Want dat is de kern van dat motto, denk ik. De gemeentelijke organisatie is er weliswaar voor de stad, maar is ook vooral van de stad. We zijn blij met de vorderingen die gemaakt worden op het gebied van de burgerparticipatie. Om daaraan bij te dragen biedt de fractie van D66 u binnenkort een checklist aan voor de beoordeling van burgerparticipatie bij uiteenlopende projecten en processen. En we willen graag met andere fracties in de raad overleggen over de invoering van de mogelijkheid tot een burgerinitiatief. Uit de commissiebespreking hebben we begrepen dat er een duidelijke rolverdeling is tussen de burgemeester, die vooral coördinatie cultuurverandering en burgerparticipatie voor zijn rekening neemt, en wethouder Schroor, die vooral de organisatieontwikkeling in zijn portefeuille heeft. Die duidelijke taakverdeling lijkt ons prima, juist waar dit zo’n breed spectrum laat zien, zolang die twee sporen maar goed parallel blijven lopen, want het een raakt het ander als het goed is in hoge mate. Het raadsvoorstel dat nu voor ons ligt is eigenlijk minder een voorstel, dan een beschrijving van de stand van zaken. We hopen op een concreet vervolg in de vorm van een stappenplan en we zouden daarin graag een wat sterkere gerichtheid op de wijken naar voren willen zien komen. Ten slotte, we wachten met veel belangstelling de aangekondigde kadernota Social media af en misschien wilt u ons twitteren wanneer die gereed is voor bespreking.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ja, wanneer het gaat over de rol van de wijken, steunt D66 daarin dan ook meer eigen keuzemogelijkheid wat betreft het uitgeven van budget door wijken?

De heer AKKERMANS (D66): Ja, het antwoord daarop is bevestigend.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de griffier ook voor zijn rapport. Ik laat het hier even bij vanwege de tijd. Ik heb een viertal onderwerpen waar ik met u doorheen wil. De voorkant en de achterkant, het specifieke rapport, de doelstellingen en digitalisering. Ik heb in de commissie ook al aangegeven dat de processen aan de voor- en de achterkant eigenlijk niet meer los van elkaar te zien zijn. Ze liggen in elkaars verlengde en vloeien ook in elkaar over. Cultuurverandering is een proces dat zich aan de voorkant en ook aan de achterkant afspeelt. Laten we dan ook het voorbeeld nemen van het Gronings A4'tje, dat mijn partij altijd heel erg gewenst heeft. Als de stukken op een andere manier aangeleverd moeten worden, is dat een opdracht aan het college om daar ook met de ambtenaren over in gesprek te gaan hoe dat dan weer naar het college komt en uiteindelijk ook weer naar de raad. Het is dan ook tijd dat beide stukken die hier nu voor ons liggen met elkaar vervlochten gaan worden. Vooral als we de cultuurverandering en de organisatieontwikkeling geen dode letter willen laten zijn, maar er ook daadwerkelijk mee aan de slag willen. We zijn goed bezig, maar het kan wat mij betreft nog wel een stapje verder. Ik hoop dan ook dat het college mij kan beloven hiernaar te kijken en erop terug te komen en samen met de raad hier in debat te gaan. Want op dit moment bent u de schakel tussen de raad en natuurlijk de ambtelijke organisatie. De eerste aanzet is de werkconferentie, maar ik hoop ook dat we daarna ook verder op basis van stukken met elkaar in debat kunnen. Specifiek het rapport, de rol van het audit committee is hier erg sterk. Ik heb het hier ook in de commissie over gehad, daar laat ik het even bij. Ik hoop dat de werkconferentie ook de rollen van de commissies en de commissievoorzitters zal bespreken. Ik zou het nu nog een keer voor de duidelijkheid in de raad willen zeggen, dat het voorstel dat ik heb ingediend geen debatvoorstel was, maar de titel was Debat in de raad. Ik wil eigenlijk voor eens en voor altijd duidelijk hebben nu dat het ging over politiek voeren in de raad. Partijen hebben het opgepakt als angst voor debatvoorstel, ik wil graag duidelijk hebben dat dit niet de kern was maar een onderdeel van mijn voorstel. Het debat met elkaar aangaan, ik hoop dat we dat allemaal even recht in onze hoofden kunnen krijgen. Dan de doelstellingen, voorzitter. Achter het stuk vinden we een memo van de griffier, die er niet om liegt. We willen kijken naar heldere doelstellingen. Het ontbreekt nog steeds in het stuk, dat gaf de wethouder zelf ook aan en de burgemeester ook. Maar ik zou toch wel graag willen weten wat de visie is van het college waar we over vijf of pakweg tien jaar zouden moeten zijn met deze organisatie. Ik hoop ook dat het college voornemens is om daar samen met ons over na te gaan denken. Dan het laatste punt, digitalisering. Wat ons betreft zou de prioriteit wel wat hoger mogen liggen. Ik vind het bijna eng om na het debat dat we net hebben gevoerd over DaFinci een voorstel te doen over een nieuw ICT-project, maar ik neem toch de sprong. Want in onze ogen zouden we wat betreft online dossiervorming, het track-en-tracesysteem, wijkdossiers enzovoort intern en extern veel meer met onze tijd mee moeten gaan en hier grotere stappen in moeten maken. Enerzijds is het een kostenbesparing op lange termijn en anderzijds helpt het ook bij de duurzaamheiddoelstelling die wij hebben. Wij zullen hier dan ook met een motie over komen. College, raad, we zijn er nog niet. We moeten in plaats van de mooie woorden en de acties die ondernomen zijn, nog meer goede daden verrichten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dank u wel. De motie die is ingediend, met het verzoek aan het college om voor het eind van het jaar de discussie met de raad aan te gaan over de digitalisering van de organisatie.

Motie 4: 'Digitalisering'(Student en Stad):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 april 2011, besprekende de stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering.

Constaterende dat:

- digitalisering meer behelst dan het online plaatsen van een nota.

Is van mening dat:

- het belangrijk is dat de organisatie met de tijd meegaat en niet achterblijft op het gebied van digitalisering;
- een investering in digitalisering zich later kan terugverdienen en bovendien bijdraagt aan het streven naar duurzaamheid;
- digitalisering een hogere prioriteit moet krijgen, zowel intern (bv. online dossiervorming) als extern (bv. wijkdossiers).

Verzoekt het college:

- voor het einde van het jaar de discussie met de raad aan te gaan over de digitalisering van de organisatie.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Ingediend door Student en Stad. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Kortheidshalve met het oog op de tijd wil ik eigenlijk beginnen met een compliment voor de interim-griffier en zijn rapportage van bevindingen. Goed werk, wij nemen de aanbevelingen zeker over. Hetzelfde geldt eigenlijk voor de stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering. Nogmaals, een veranderende organisatie wil nooit zeggen dat het daadwerkelijk ook altijd goed gaat, daar zijn wij ons terdege van bewust. Houding en gedrag, of zoals de griffier zegt 'houding en gedrag' [uitspraak met zachte g, hilariteit] zijn erg belangrijk in een proces van cultuurverandering. Ik heb vandaag al eerder gezegd dat de top van de organisatie moet uitstralen dat ze aan die cultuurverandering willen werken. Ik ga ervan uit dat we, zeker na de discussies die we vanavond hebben gehad, dat nog beter tussen de oren hebben. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik nog een vinger zag, de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik deel complimenten uit richting griffier, die niet alleen een mooi verslag heeft geschreven, maar ook gewoon actief partijen heeft benaderd om dingen door te spreken en hun mening te vragen. Maar ook af en toe om zijn mening te geven over procedures, zoals wij bijvoorbeeld als Partij voor de Dieren soms wat bleven haken in dingen en hij ons adviseerde hoe we dat op konden pakken. Ik wil niet zeggen dat ik het er altijd mee eens was, maar in ieder geval heb ik het wel gewaardeerd hoe hij dat oppakte. Een van de dingen bijvoorbeeld, waar ik een beetje een kanttekening bij zet, is het zelf initiëren van initiatieven. Ik denk dat de raad zeker met initiatieven moet komen en een voorstel kan indienen dat al wat meer uitgewerkt is. Er wordt ook wat gezegd over de burgerparticipatie. In mijn woordvoering in de vorige commissie heb ik ook al gezegd dat ik vind dat daar nog wel een heel grote slag te slaan valt. Ook is er al gesproken door Student en Stad over digitalisering. Ik heb in mijn vorige woordvoering ook al aangegeven dat er verschillende raden zijn die werken met bijvoorbeeld iPads. Het complete systeem van een raad, het complete RIS, wordt op een iPad gebruikt. Nou zou je zeggen dat het mooi duurzaam is en ik wou eigenlijk ook al zeggen dat het heel duurzaam is. Totdat ik deze week las dat het bedrijf Apple het meest milieuonvriendelijke bedrijf ongeveer is, aangezien zij vooral voorstaan dat je eigenlijk binnen zo kort mogelijke tijd weer nieuwe apparatuur moet aanschaffen. Dat is natuurlijk alles behalve duurzaam. Dus ik kijk er wel weer een beetje anders tegen aan. Ik zal hopelijk heel lang met mijn iPad doen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik kan mij herinneren dat we vroeger met het telraam inderdaad heel lang toe konden.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Verder is er al gesproken in het rapport over dat sommige partijen nogal op details ingaan. Ik wil daar toch nog iets over zeggen. Voor de Partij voor de Dieren is het soms belangrijk om op details in te gaan, zoals aanwezigheid van bijvoorbeeld bloemen en planten die essentieel zijn voor het overleven van bijen. Details voor sommigen en eigenlijk voor ons allemaal wel

van wezenlijk belang, aangezien bijen een zeer belangrijke rol hebben in de voedselketen. Natuurlijk is het belangrijk dat de raad in het woud van moties en voorstellen het totaaloverzicht niet kwijtraakt en zich houdt aan de grote lijnen. Waar gaat dit heen, waar willen wij heen en wat moeten wij doen? Dat is ons inziens de essentie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dank aan de griffier voor de rapportage en de wijze waarop hij die rapportage gemaakt heeft. Hij heeft heel wat ronden gedaan langs fracties en ook binnen diensten. Dus daar zijn veel aanbevelingen uit voortgekomen. Er is veel geschreven en volgens mij ook nog veel te doen, want niet alles gaat vanzelf. Het presidium wordt gevraagd, als we straks besluiten, om te zorgen voor de afwikkeling van een aantal zaken. Volgens mij is dat iets wat wij allemaal willen en waar we ook allemaal achter zullen staan. Wellicht dat de griffier nog eens een keer stiekem om het hoekje gaat kijken wat er allemaal van gekomen is, als een soort derde oog. Ook dank aan het college voor de stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering. In de commissie heb ik daar het een en ander over gezegd. Ik herhaal de woorden die ik daar heb gezegd, dat wil zeggen, geen woorden, maar daden.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Onze stad en deze raad hebben het beslist getroffen met onze griffiers. Dick Vrieling wist ons te inspireren en heeft ons een moeilijke periode van wetswijzigingen door geholpen. Leo Aarden heeft ons een spiegel voorgehouden, die hij ons des te beter voor kon houden, omdat hij ervaring in andere gemeenten had. Toon Dashorst, ja, die zal zich nu gaan bewijzen. Ook daarvan verwacht de Stadspartij impulsen voor een beter functionerende raad. Onze dank aan de huidige griffier, onze interim-griffier, voor de voorstellen die hij gedaan heeft. Leerzaam voor de Stadspartij, maar voor ons blijkt dat de politieke praktijk het primaat heeft. Houding en gedrag kunnen we allemaal aan werken, maar uiteindelijk zijn wij een politiek instrument als raad met elkaar en gaat het hier om behoorlijk democratisch bestuur in een politiek kader. Op papier, voorzitter, klopt in Groningen bijna alles. We hebben bijvoorbeeld, dankzij D66 indertijd, een heel goede inspraakverordening gekregen. Vraag ik bij het Prefectenhof naar de inspraakverordening, dan blijkt dat die er helemaal niet is. Ze hebben wel een heel grote stapel klachtenformulieren liggen, heel aardig. Maar het begin van het proces van omgaan met de burger, dat is niet in orde. Wat wel in orde is gebracht door opeenvolgende colleges, is dus het einde van de procedure, in veel gevallen helaas een klacht. Maar ook zo vaak niet, en dat bewijst dat we het echt wel kunnen, dat onze ambtenaren het kunnen. We moeten ze het ook mogelijk maken om dat ook elke keer goed te doen. Laat dit een jaar zijn waarin niemand naar de ombudsvrouw toegaat. Als het aan de Stadspartij ligt, komt die dag er een keer. We zien uit naar de werkconferentie die we binnenkort onder leiding van deze griffier zullen beleven. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik hoed mij er een beetje voor om de discussie in de raadscommissie Cultuurverandering te herhalen, want ik heb toen redelijk uitgebreid stilgestaan bij beide stukken. Rest mij hier een aantal highlights nog eventjes te noemen, soms in reactie op anderen. Allereerst dat volgens mij zowel de cultuur- als organisatieverandering de niet aflatende aandacht en inspanning van het college vereist. Ook wel een beetje doortrekkend vanuit het vorige onderwerp, maar sowieso ligt daar een enorme opgave. Ik vind het ook echt een uitdaging om daar als college en raad samen een blik op te blijven werpen. Het is soms best lastig om dat samen te doen, maar ik weet echt dat het heel erg belangrijk is. Ik heb in de commissie ook opgeroepen tot een beetje out-of-the-boxdenken. Ik zou daar eigenlijk wel graag een reactie op willen. Hoe open ligt het nog? Hoe kijkt het college nu tegen die organisatieverandering aan? We zijn begonnen met een geheel open beeld, er kan van alles gaan gebeuren. Wat is daar nog van over? Of gaan we toch werken met de basis die er nu ligt? Ik sluit me aan bij degenen die hebben opgeroepen tot daadkracht, zeker ook in relatie tot het rapport van de griffier – waarvoor nogmaals veel dank. De heer Prummel had het over jezelf een spiegel voorhouden. Ik heb eerlijk gezegd in de afgelopen vijf jaar al een heleboel spiegels gezien als het gaat over het functioneren van de raad. Het wordt ook wel hoog tijd om een keer iets aan het uiterlijk te gaan veranderen, laat ik het zo zeggen, en ook ervoor te zorgen dat het spiegelbeeld wat verandert. Een van de dingen waar ik dan aan denk is, niet onbekend, de politieke agendering. Volgens mij kan de raad veel

beter sturen op waar we hierover spreken en hoe we echt samen politiek kunnen maken en een kracht kunnen vormen ten opzichte van het college. Dan maakt de heer Kelder zich wat zorgen over dat je politieke debatten kunt voeren op hoofdlijnen, dat hoort ook eigenlijk bij een raad, en dat je tegelijkertijd ook heel specifieke eigen invalshoeken kunt hebben. Nou, daar ben ik het mee eens. Uiteindelijk is het aan elke fractie om die afweging te maken. Ik kan me voorstellen dat de Partij voor de Dieren het soms over dingen heeft die anderen als details ervaren. Overigens ben ik in het geval van de bijen wel met u van mening dat het geen detail is, maar dat het wel degelijk een groot probleem is dat onze aandacht ook vraagt. Voorzitter, tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Hebben we dan iedereen gehad? Dat is het geval. Misschien dat ik eerst iets kan zeggen en dat de wethouder dat dan voor zijn onderdeel ook wil doen.

De BURGEMEESTER: Ik kan vrij kort zijn, denk ik. Ik denk dat we vandaag wel hebben gezien dat het proces van cultuurverandering en organisatieontwikkeling, dat het niet een groot feest is. Maar dat er, zoals u ook constateerde, toch af en toe wel degelijk reden voor een feestje is. Er wordt het een en ander bereikt, er moet nog heel veel gaan gebeuren. Goed dat u constateert dat bijvoorbeeld in de wijken vanuit OCSW en RO/EZ echt vorderingen worden gemaakt. En goed dat u dat ook constateert als het om het eigen raadswerk gaat en dat dit ook zeker met een bijdrage van deze interim-griffier is gebeurd. Ik vind het leuk dat u die complimenten allemaal aan hem geeft. Ik heb daar ook niet zoveel meer aan toe te voegen, maar het mooiste compliment wat hij denk ik toch wel kan krijgen, is als hij in de brief van de ondernemingsraad – die u dacht ik ook bij uw stukken hebt – het compliment krijgt dat hij met heel waardevolle suggesties is gekomen als het gaat om het raadswerk en verbeteringen die daarin mogelijk zijn. Bijvoorbeeld wordt concreet het jaarplan genoemd en ziet men ook een jaarplan graag tegemoet. Maar het leuke en het goede ook is, en u weet dat wij daarvoor ook vooral een interim-griffier wilden, namelijk voor een verbetering in het functioneren van de griffie en met name ook in het werkplezier daar mogelijk was. Het mooiste compliment dat de griffier kan krijgen, is dat hij dat ook heeft weten te bewerkstelligen en dat compliment ook vanuit de medewerkers krijgt. Dat is denk ik resultaat van uw werk. Er wordt veel genoemd, ik ga daar ook allemaal maar niet meer concreet op in. Interessante initiatieven vanuit de raad zelf ook, het burgerinitiatief, de checklist, de conferentie die natuurlijk komen gaat, het Gronings A4’tje. Inderdaad als het gaat om ICT, is er ook nog heel veel werk aan de winkel. Mevrouw Krüders, daar zal de wethouder denk ik ook nog een oordeel over geven, dient ook denk ik terecht een motie in om ook aan te geven dat er nog veel kan gebeuren. Als ik dan nog op twee punten iets mag zeggen. Waar gaan we nou minder out-of-the-box denken – zo werd geloof ik de vraag door de heer Gijsbertsen gesteld – en waar willen we over vijf of tien jaar zijn – ik dacht dat mevrouw Jongman, nee wie was het, iemand stelde die vraag zo. Ik denk dat we inderdaad iets minder out-of-the-box in eerste instantie denken. Dat we proberen even heel gericht nu al dat stof dat nu is opgewaaid, ook wel weer even laten neerdalen. Met heel concreet dus nu eerst even de bestuurlijke dienstverlening, waar werk van wordt gemaakt, maar daar moet het ook niet mee eindigen. Het moet ook echt een proces van cultuurverandering verder zijn, waar meer nog bereikt kan worden. En dan kan het inderdaad beknopter dan het misschien met die titel nu is aangegeven. Dan moeten wij ook vooral voor onze burgers één organisatie zijn, in plaats van een verzameling van verschillende diensten, die beter gericht op de burgers en tot meer tevredenheid van de burgers, zijn werk doen. Ook daar zie ik wel degelijk resultaat. Interessant om bijvoorbeeld te zien hoe het aantal klachten vorig jaar behoorlijk is afgenomen, met zo’n 15%. Maar ook daar is nog weer – dat waren wel de woorden van mevrouw Jongman, dan wil ik ze ook precies noemen – reden voor niet te veel woorden, maar vooral heel veel daden. Dus dat is ongeveer waar we denk ik in de komende vijf tot tien jaar nog verder naar toe moeten. De wethouder en ik moeten dat in goede afstemming doen, dat gebeurt ook tot nu toe. Daar zijn we ook allebei voor gemotiveerd en dat gaat in goed overleg. Het is ook leuk om daaraan te werken. De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Natuurlijk sluit ik daarbij aan. Voorzitter, dank. Dank ook voor de opmerkingen uit de raad. Als iets duidelijk is, is dat aan de slag zijn met een organisatie van iets meer dan drieduizend mensen die jaarlijks een bedrag wegzet van meer dan 900 miljoen euro, als iets daarover duidelijk is, is dat hoe lastig het is om een organisatie vast te pakken en te veranderen. Maar ook om de cultuur die al jaren, tientallen jaren heersend is, om dat met elkaar toch zo te kneden dat we uiteindelijk allemaal kunnen zeggen dat het precies is wat we willen hebben. Als iets uit alle debatten wel duidelijk is geworden, is dat dit een ongelofelijk lastige opgave is. Maar, zoals de burgemeester zo net ook heeft aangegeven, wij lopen daar niet voor weg. Wat ik kan doen vanuit mijn portefeuille, personeel en organisatie, daar zal ik er ook alles aan doen om mijn steentje bij te dragen om dat voor elkaar te krijgen.

Nu heb ik het, geef ik ook toe, hoe gek het ook klinkt, iets makkelijker. Want organisatieontwikkeling kun je wel vastpakken. Je kunt daar namelijk iets in doen. Je kunt veranderen, je kunt harkjes verzetten, je kunt aan de slag zijn met je mensen, je kunt sessies beleggen. Je kunt afspraken maken door op een andere manier te gaan werken, het nieuwe werken, digitalisering enzovoort. Dat is makkelijker dan die cultuurverandering vast te pakken. Toch moeten we dat gaan doen. Ik denk dat we die commissie van de twintigste wel nadrukkelijk met elkaar daarover zullen gaan debatteren. Want laat ook duidelijk zijn, organisatieverandering vanuit het vastpakken van zo'n organisatie en daarmee aan de slag zijn, kan natuurlijk ook niet anders zonder een gedragscomponent, zo simpel is het. Die gedragscomponent is dus onlosmakelijk verbonden met de veranderende organisatie die gericht is op die burger. Daar zijn ook nog wel wat misvattingen over. Want wat is nou dienstverlening naar de burger als je het hebt over onze organisatie, de gemeente Groningen, hoe meet je dat? Je kunt kijken of we minder klachten hebben, dat het dus goed gaat. Maar aan de andere kant, er zijn ook opvattingen dat je de burger altijd te woord moet staan, dat de burger altijd bij ons op bezoek moet kunnen komen, altijd een afspraak moet kunnen maken en daar altijd zo snel mogelijk naartoe gaan. Maar is dat dan dienstverlening? Dat moet je je afvragen. Is de moderne burger, of een groot deel daarvan, niet gebaat bij het feit dat hij vooral alles zelf thuis kan regelen, zo snel mogelijk een oplossing heeft voor zijn probleem en vooral geen afspraak heeft bij de gemeente? Is dat niet ook een moderne vorm van dienst verlenen? Dan heb ik het bijvoorbeeld ook over kanaalsturing, nou ook daar moeten we mee aan de slag. Dan even kort naar de vragen die gesteld zijn. Organisatieverandering is dus geen dode letter. We zijn nu een jaar bezig. Wat we gedaan hebben is eerst op een heel open manier onze organisatie los schudden. We hebben onze mensen afgetapt, we hebben sessies gehouden, we hebben een externe gehad die dat heeft losgemaakt, ook met uw raad. Dat is heel goed gedaan, er is heel veel informatie boven gekomen. Nu is het zaak om met die informatie ook daadwerkelijk te gaan veranderen en dat gaan we doen op een aantal manieren. Op dit moment hebben we PIJOFACH besloten, waarbij we natuurlijk nog wel moeten gaan kijken – dat komt binnenkort naar u toe – hoe we dat gaan dekken. Want u weet ook dat PIJOFACH een zaak is waarbij de kosten voor de baten uitgaan en uiteindelijk het inverdieneffect groter moet zijn dan de kosten, of in ieder geval net zo groot. Dat is dus nog een heel lastige opgave. We komen er bij u op terug, voordat we dat gaan starten. Tweede punt is de bestuurlijke dienstverlening. Daar moeten we nog over beslissen, dat komt ook binnenkort naar u toe. Dat is de feitelijke uitwerking en uitrol, dus het bezig zijn met de bestuurlijke dienstverlening, zoals dat is losgemaakt in de fase hier naartoe. Ook dan zullen we u laten zien hoe we dat doen, wat we doen en wat de meetbare resultaten daarvan zijn. Als het gaat om werksessies, we hebben binnenkort een werksessie met u als raad, als college gezamenlijk, griffie erbij. Ik vind dat een ontzettend interessante sessie. Daarin hoop ik ook dat we die openheid naar elkaar vinden om uit te spreken wat we natuurlijk hier in de formele setting naar elkaar doen, maar ook straks in de informele strekking. Dat we elkaar recht in de ogen kijken en zeggen wat we van elkaar vinden en hoe we het anders zouden moeten doen, om die stappen te kunnen zetten naar een betere stroomlijning tussen raad, college en organisatie. We gaan ook nog voor de zomer met onze topmanagers en de laag die daar precies onder zit, de hei op, met onze organisatie, om structureel een start te maken met de discussie over onze organisatievorm. Dat is namelijk nog een andere stap en nog een andere verdieping in onze organisatie, om uiteindelijk te komen tot één organisatie. Eén gemeente Groningen, waar niet iemand bij een dienst ontslag neemt en vervolgens bij een andere dienst in dienst komt met andere arbeidsvoorwaarden. Dat is een fundamenteel debat, dat is een kick-off onder leiding van onze gemeentesecretaris en dat gaan wij natuurlijk ook doen. Dus u hoort en ziet, we zijn er elke dag eigenlijk mee bezig. Zijn we er dan al? Ben ik tevreden? Nee, nog lang niet. De meneer achter mij, de gemeentesecretaris, ik kan u verzekeren dat hij zeer regelmatig loopt te zuchten dat ik veel harder wil dan hij kan. Ik denk dat dit de goede verhouding is, want volgens mij zetten we elkaar daarmee in ieder geval op een positieve manier op scherp. Dan die digitaliseringvraag, de motie van Student en Stad, ik zie dat als een steun in de rug. Want dat is precies waar we mee aan de slag willen. Ik vind het dan ook niet meer dan terecht dat we daar met de raad voor het einde van het jaar een fundamentele discussie over hebben. Sterker nog, ik hoop dat we voor het eind van het jaar u ook alvast wat resultaten op dat vlak kunnen laten zien. Dus ik ondersteun deze motie van harte. Dan iedereen een iPad. Of het een iPad wordt of het wordt iets van een ander merk, daar gaan we mee aan de slag. We gaan kijken wat het beste is, om uiteindelijk wel naar een digitale omgeving te gaan. We zullen dat stapsgewijs doen. Hoe dat komt, dat zullen we dan met u delen. En ik zeg de heer Prummel toe dat hij een zeer modern telraam van mij zal krijgen. Geen woorden, maar daden. Het is iets Rotterdams, ik ben niet helemaal van die club, maar ik vind dit nog wel een aardige slogan, dat gaan we ook doen. We zullen u wat mij betreft – en dat ziet u ook in dit raadsvoorstel – nadrukkelijk zeer regelmatig op de hoogte houden van de vorderingen, maar ook van de financiële consequenties van die vorderingen, en samen met u de doelen iedere keer wat mij betreft herijken of we nog steeds op het goede pad zijn. Dank u hartelijk.

De VOORZITTER: Het college is door de spreektijd heen, dus een heel korte interruptie van mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank voor de steun voor de motie, maar ik ben nog wel benieuwd hoe u de voor- en achterkant met elkaar wilt vervlechten. Of u dat ook wilt doen, of gaan we dat meer bespreken op de werkconferentie?

Wethouder SCHROOR: Heel kort, ik denk dat we dat op die werkconferentie maar even moeten uitdiepen wat we daar van elkaar van verwachten. Dat moet misschien even wat meer tijd hebben dan we nu hebben, denk ik.

De VOORZITTER: Goed, kunnen wij dan overgaan tot allereerst de stemming over de motie? Een stemverklaring, het woord is aan de heer Eikenaar, SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Op zich ben ik niet tegen digitalisering, maar in de motie wordt gevraagd om een discussie met de raad over digitalisering. Ik denk, organiseer die discussie zelf, dat lijkt me nu net een initiatief van de raad. Om die reden zal ik deze motie niet steunen, omdat ik vind dat de raad zelf gewoon dat initiatief kan nemen.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Het is mooi dat de wethouder de motie als een steun in de rug ziet, dat is het ongetwijfeld ook. Maar de raad heeft al eerder een motie aangehouden, nog niet eens zo heel lang geleden, een D66-motie over een papierloze organisatie. Dus eigenlijk zijn we al op weg. Het enige wat we nu nog zouden kunnen vragen is ons te vertellen hoever we daarmee zijn. Dus wij hebben niet zo’n behoefte aan de motie, want er lag al een motie.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wat mij betreft kan er niet genoeg over digitalisering gepraat zijn, wij zullen deze motie steunen [hilariteit].

De VOORZITTER: Dat mevrouw Krüders het nu net van u moet hebben! De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, met de opmerking dat dit verreweg de meest geloofwaardige opmerking van de heer De Rooij vanavond is, zullen wij akkoord gaan met deze motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen we dan gaan stemmen over de motie? Wie steunt de motie, zoals ingediend door mevrouw Krüders van Student en Stad? De hele raad, minus SP en D66, andere partijen wel, waarmee de motie is aangenomen.
Dan het rapport van bevindingen. Er wordt gevraagd om het vast te stellen en het presidium de zorg voor de ontwikkeling van een plan van aanpak op te dragen. Stemverklaring, de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de stemverklaring gaat niet van je spreektijd af. Ik wou bij mijn stemverklaring toch nog even laten blijken dat ik veel waardering heb voor het werk dat er ingezet is. Ik denk dat het moeilijk is te onderschatten hoe groot de betekenis zal zijn van deze bevindingen. Ik dank u en wij zullen dit zeker steunen.

De VOORZITTER: Kunnen we tot de stemming overgaan? Wie steunt de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd? Dat doet u allemaal, waarmee [geroffel] met complimenten voor het werk van de heer Aarden deze besluiten zijn genomen. Het is nog niet eens uw afscheid volgens mij.
Dan de besluiten zoals die in het stuk over de organisatieontwikkeling en de cultuurverandering zijn voorgelegd. Wie steunt die voorstellen? Dat is ook de hele raad, waarmee aldus is besloten.

8.e.: BORG-rapportage 2010 en voorstel BORG-niveaus voor 2011

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 8e, de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik ben vlugger dan u. O ja, de motie.

De VOORZITTER: Waar bent u, als ik vragen mag?

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ik ben bij de BORG-rapportage.

De VOORZITTER: O ja, die moest ik nog aankondigen. 8e, de BORG-rapportage 2010 en het voorstel voor de BORG-niveaus voor 2011. De heer Offerman. Motie met de uitspraak dat de burgerbetrokkenheid en de zelfwerkzaamheid van Stadjers bij BORG moet worden vergroot. De gemeente helpt en bevordert met eventueel fysieke middelen bij het opzetten van straatonderhoudteams. Bij goedkeuring van werkzaamheden van de straatteams, die teams op kosten van de gemeente voor hun inzet met elkaar uit eten mogen gaan. En dat het voorstel verder wordt uitgewerkt en aan de raad wordt voorgelegd.

Motie 5: 'Burgerbetrokkenheid bij BORG'(Stadspartij, CDA, VVD, ChristenUnie, Student en Stad):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 april 2011, besprekende de BORG-rapportage 2010 en voorstel BORG-niveau 2011.

Constaterende dat:
- er op termijn vanwege noodzakelijke bezuinigingen sprake kan zijn van achteruitgang van de kwaliteit van de leefomgeving van de Stadjers;
- per brief van 13 april 2011 de raad is medegedeeld dat het programma Schoon, Heel, Veilig (SHV) vanwege de bezuinigingsmaatregelen in 2010 voor de laatste maal is uitgevoerd.

Overwegende dat:
- de achteruitgang van de kwaliteit van de leefomgeving een ongewenste situatie is en dat niet alle verantwoordelijkheid voor de eigen leefomgeving van Stadjers op de gemeente kan en moet worden afgeschoven.

Spreekt uit dat:
- burgerbetrokkenheid en zelfwerkzaamheid van Stadjers bij BORG moet worden vergroot;
- de gemeente bevordert en helpt (fysieke middelen) bij het opzetten van straatonderhoudteams;
- bij goedkeuring van de werkzaamheden van de straatteams, deze teams op kosten van de gemeente voor hun inzet met elkaar uit eten mogen gaan;
- dit voorstel verder wordt uitgewerkt en aan de raad wordt voorgelegd.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie is ingediend door Stadspartij, CDA, VVD, PvdA, D66 – dat is uw handtekening, mijnheer Wonink? Dat is doorgekrast, ik dacht al. Dus dan staat D66 er niet meer onder. De ChristenUnie en Student en Stad, waarmee de motie deel uitmaakt van de beraadslagingen. De PvdA, dat is ook geen handtekening, die staat er ook niet meer onder. Waarmee de motie dus deel uitmaakt van de beraadslagingen. De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Het is altijd even lastig met die moties. Eerst complimenten van de Stadspartij voor de BORG-rapportage, helder stuk. Eigenlijk is dit het belangrijkste stuk van de hele avond, want als een burger zijn deur opendoet, een Stadjer, dan komt hij in zijn leefomgeving. Die leefomgeving moet gewoon goed onderhouden en verzorgd zijn. Daar pleiten wij al jaren voor en we vinden het ook heel belangrijk dat het zo blijft. Daarom hebben wij deze motie ingediend, om te kijken of het mogelijk is daar waar ambtelijke inzet moet worden verminderd vanwege bezuinigingsvoorstellen – Schoon, Heel en Veilig vervalt dit jaar, dat is dit jaar voor het laatst gedaan – dat je door burgerinitiatieven en straatteams het onderhoud toch zo kunt houden als je het graag zou willen. Ons voorstel is aan de wethouder, kijk er eens naar. We hebben gezegd, geef ze een etentje, maar het kan ook iets anders zijn. Het voorstel is ernaar te kijken of je ambtelijke inzet kunt vervangen of kunt stimuleren met burgerparticipatie voor het beheer en onderhoud van de leefomgeving. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. U zult het mij niet vaak horen zeggen, maar ik wil toch de heer Offerman danken voor zijn mooie woorden. Want inderdaad, de leefomgeving van de mensen raakt men inderdaad heel snel. Ik weet dat ik weinig spreektijd heb, dus ik zal verwijzen naar de commissievergadering en wat ik voorgaande jaren ook heb gezegd. Het is niet de eerste keer dat ik me druk heb gemaakt over de BORG. We praten altijd over gewogen gemiddelden, dus het beeld is altijd niet even helder, zoals altijd de gegevens worden aangeleverd, om het zo maar te zeggen. Vorig jaar heb ik ook de complimenten gemaakt over het feit dat we met minder geld nog steeds hetzelfde ambitieniveau blijven handhaven. Maar vorig jaar hebben niet voor niets de motie ingediend, omdat we bang waren dat verkapt het ambitieniveau naar beneden zou worden bijgesteld. Dat zien we nu ook gebeuren bij het onderdeel groen. Ik kom hier ook met een motie op, omdat de wethouder haar mening heeft geuit dat dit niet gebeurt en wij denken dat het niet in lijn is met de motie, zoals wij dat afgesproken hebben met de raad. De motie komt zo uw kant op. Daarnaast maakten wij ons ernstige zorgen over het langetermijnbeleid. Het lang cyclisch onderhoud en het kort cyclisch onderhoud, hoe verhoudt zich dat nu? En wat gaat het nu uiteindelijk kosten als we alleen maar inzetten op kort cyclisch onderhoud? Het is allemaal leuk en aardig dat het nu een besparing is, maar hoeveel gaan we uiteindelijk betalen als we dat lang cyclisch onderhoud moeten gaan oppakken? Daarom komen wij ook met een motie.

De VOORZITTER: Motie met het verzoek aan het college om bij de toetsing van de kwaliteit van de openbare ruimte dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven en een voorstel tot het naar beneden bijstellen van ambitieniveaus, wanneer noodzakelijk geacht, in ieder geval gepaard te laten gaan met een redelijke onderbouwing.

Motie 6: ‘BORG op Gronings Peil 2’(Student en Stad, CDA):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 april 2011, besprekende de BORG-rapportage 2010 en voorstel BORG-niveaus voor 2011.

Constaterende dat:
- bij de begrotingsbehandeling in november 2010 de motie ‘BORG op Gronings Peil’, waarin werd verzocht dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven en een eventuele keuze tot bijstellen aan de raad voor te leggen, door de raad is aangenomen;
- het ambitieniveau voor het facet groen naar beneden wordt bijgesteld;
- deze keuze onderbouwd wordt door het gegeven dat de gewenste kwaliteit voor gras niet haalbaar is door de weelderige aanwezigheid van bomen.

Is van mening dat:
- de lagere beoordeling van gras, binnen hetzelfde facet in de BORG-rapportage – het facet groen – wordt gecompenseerd door de hogere beoordeling voor bomen, waardoor het gewogen gemiddelde van de twee voldoet aan het oude ambitieniveau (zie tabel op pagina 5 van de nota);
- de matige score op het derde aspect binnen het facet groen, de beplanting, de feitelijke reden is voor het naar beneden willen bijstellen van het ambitieniveau;
- hier in de onderbouwing niet over gesproken wordt.

Verzoekt het college:
- bij de toetsing van de kwaliteit van de openbare ruimte dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven;
- een voorstel tot het naar beneden bijstellen van ambitieniveaus, wanneer noodzakelijk geacht, in ieder geval gepaard te laten gaan met een redelijke onderbouwing.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Een motie ingediend door Student en Stad en het CDA. En een motie met het verzoek aan het college om voor het voorjaarsdebat met een inventarisatie te komen over de gevolgen van het wachten met lang cyclisch onderhoud.

Motie 7: ‘Langetermijnvisie geborgd?’ (Student en Stad, CDA, ChristenUnie, Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 april 2011, besprekende de BORG-rapportage 2010 en voorstel BORG-niveaus voor 2011.

Constaterende dat:
- het college wegens een lager onderhoudsbudget wil gaan inzetten op het kleine kort-cyclische onderhoud;
- de gevolgen voor het lang-cyclisch onderhoud nog niet duidelijk zijn.

Is van mening dat:
- de wil van het college om met minder middelen de kwaliteit zo lang mogelijk op het gewenste niveau te houden, te prijzen valt;
- het onverstandig zou zijn een keuze te maken voor inzetten op kort-cyclisch onderhoud, terwijl de gevolgen en de kosten van het wachten met lang-cyclisch onderhoud nog niet in kaart zijn gebracht.

Verzoekt het college:
- voor het voorjaarsdebat met een inventarisatie te komen over de gevolgen van het wachten met lang-cyclisch onderhoud.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Ingediend door Student en Stad, CDA, ChristenUnie en de Stadspartij. Moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wie wenst verder nog het woord bij dit agendapunt? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. BORG-rapportage, ik heb daar ook in mijn woordvoering in de commissie al vrij veel over gezegd. Ik zal dat niet herhalen. Een ding wil ik nog wel even aanstippen. Ik heb het alweer over bijen. Een van de oorzaken van de bijensterfte is het gebrek aan wilde bloemen. We moeten daarom af van de mindset, is onze mening, om kruiden of planten onkruid te noemen. Alsof het niets waard zou zijn, maar iets wat bestreden en verwijderd moet worden. Maar niets is minder waar. Groen moet gekoesterd worden en is belangrijk voor insecten en vogels. Planten die tussen het asfalt groeien, vormen geen gevaar voor funderingen en zijn dus eigenlijk alleen maar een meerwaarde, in tegenstelling tot wat beweerd wordt in de stukken. De gemeente zou hier een leidende rol in moeten spelen, waarmee wij zeggen bermen met bloeiende bermen minder vaak te maaien en geen kruiden en platen weg te halen. We moeten af van het idee dat niet ingezaaid of geplant groen, onkruid is en weg moet. Waarom kan het college niet van deze mindset veranderen? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Eerder hebben Student en Stad en wij ons inderdaad zorgen gemaakt over het kwaliteitsniveau en gevraagd bij motie dat als die naar beneden zou gaan – aangepast worden is meestal naar beneden in tijden van recessie – dat we dat dan ook zouden bespreken. Nu, in dit voorstel stond het er wel in, maar niet op een manier zoals wij dat hadden gewild. We willen een brede discussie kunnen voeren over hoe je omgaat met wijzigingen in onderhoudsniveau. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat er bij de raadsbegroting een stuk ligt en bij motie komen we daar nog even op terug. Tweede punt, kort-cyclisch en lang-cyclisch onderhoud. Wij maken ons zorgen dat de keus om niet meer lang-cyclisch onderhoud te doen, ons in de situatie terugbrengt die we net hebben verlaten, namelijk structurele achterstand bij beheer en onderhoud. De extra gelden hebben ons toen gered, maar of die er straks weer zullen zijn is voor ons de vraag, vandaar die motie. En ten slotte hebben we de motie van de Stadspartij ondersteund, niet omdat we de illusie hebben dat alle bezuinigingen op beheer en onderhoud kunnen worden goed gemaakt door de inzet van burgers in beheer- en straatteams, maar wel dat we het een idee vinden als dat soort initiatieven komen, dat die moeten worden beloond en gestimuleerd. Vandaar dat we dat steunen, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, ik dank u wel. Het beheer van de openbare ruimte is bij deze wethouder traditioneel al in zeer goede handen, complimenten daarvoor. Alleen wil ik een uitzondering maken, dat is voor de binnenstad. De binnenstad is duidelijk minder goed verzorgd dan in het verleden. De burgers zijn zeer blij met medewerkers van de Milieudienst als die de binnenstad goed verzorgen, de

huiskamer van de stad. Ze werden ook gekozen in het verleden tot Stadjer van het jaar. Dat is nu niet meer zo, dat komt met name door het zwerfvuil. Ik heb daar twee opmerkingen over. De eerste is, zou het niet goed zijn om scholen ook te betrekken bij het verminderen van zwerfvuil, want rond scholen is het ook nogal een punt. En het tweede is, nogal wat prullenbakken zijn te snel vol en roepen dan vuil op.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook bij de begroting 2011 de motie gesteund waar Student en Stad en het CDA eerder over spraken. Als we nu het voorstel zien voor 2001, is daar eigenlijk alleen één aanpassing op, 2011, is daar eigenlijk alleen één aanpassing op, en dat is groen in de binnenstad. Wij vinden dat acceptabel. Ik vind dat er ook in de rapportage over 2010 een goede uitleg is gegeven waarom het niveau de afgelopen jaren niet helemaal zo is gebleven zoals het was. En dan had ik ook nog een vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. U zegt dat het heel erg duidelijk is hoe het bijgesteld is. Wat wij lezen in het stuk is dat de BORG-rapportage inderdaad naar beneden wordt gesteld op het facet groen, namelijk voor gras en bomen, want die facetten voldoen in principe nog steeds aan het oude ambitieniveau, als je die uit elkaar haalt. Alleen op het andere facet, beplanting, scoren we enorm laag. Dat is volgens mij de reden dat we de BORG op dat punt naar beneden bijstellen. Alleen zo wordt het niet verwoord in het voorstel.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Nou, zoals ik het heb gelezen is er inderdaad uitleg gegeven over het groen in de binnenstad en wij kunnen daar op deze manier mee leven, ook omdat er andere punten worden verbeterd het komende jaar. Ik had nog een vraag ook naar aanleiding van de ingediende motie ‘Burgerbetrokkenheid bij BORG’. Want wij hebben eerder deze avond een aanpassing in de Algemene subsidieverordening vastgesteld en het gaat over Lentekriebels, Zomerkriebels en verschillende subsidievormen, waarbij ook zwerfvuilteamacties een financiële bijdrage krijgen en andere incidentele acties. Ik vroeg mij dus af: doen we dat niet op deze manier al als gemeente? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, heel kort. Mijn fractie was in ieder geval positief over het onderhoudsniveau, daar was eerder meer angst voor dat het erg af zou nemen. Dat is niet gebeurd. Wij hebben ook in de commissie vragen gesteld over de verlaging van het kwaliteitsniveau in de binnenstad. Er is nu een motie over ingediend. Ik krijg de indruk van het antwoord van de wethouder in de commissie, dat als je dat nu weer houdt op het huidige niveau dat het eigenlijk geen enkel effect heeft op de realiteit. Dus dan wordt het voor mij wel een erg leeg verhaal. Als dat anders is, dan hoor ik dat graag. Voorzitter, tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Hebben we iedereen gehad? Dat is het geval. Dan is het woord aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ja, het doet ons college deugd dat u met ons constateert dat we het kwaliteitsniveau van de ...

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, mijn excuses.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Maar ik heb bij drie onderdelen nu niet het woord kunnen voeren, omdat ik door mijn spreektijd heen ben. Ik stel vast dat het college ook door zijn spreektijd heen is.

De VOORZITTER: Nee, ik zag daar iets over heen en weer gaan, maar volgens mij is het zo geregeld dat de spreektijd van het college afhankelijk is van de tijd, eenderde is inderdaad van de tijd die door de raad is genomen voor een agendapunt. Dus er zit verschil in systematiek. U hebt allemaal een bepaalde hoeveelheid spreektijd, die kunt u opmaken. Die hebt u voor uzelf en misschien ook wel voor anderen in

uw fractie, dat weet ik niet, opgemaakt. En het college daar is de spreektijd elke keer een derde van de tijd die de raad aan een onderwerp besteedt. Daar ben ik ook altijd net zo streng op als ik geloof ik bij u ben. Dus de wethouder heeft nu verder het woord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb nog een minuutje over, dus als de heer De Rooij die van ons wil gebruiken.

De VOORZITTER: Nee, dat mag ook weer niet, daar moet ik ook weer streng op zijn.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ik zei dat het ons college deugd doet dat veel fracties met ons constateren dat het niveau van beheer en onderhoud van de openbare ruimte het afgelopen jaar kwalitatief hetzelfde is gebleven, dat we de zaak op orde hebben gehouden. U hebt ons ook opgedragen, daar waar wij minder middelen beschikbaar hebben dan de afgelopen jaren, om nauwgezet te volgen hoe het kwaliteitsniveau zich ontwikkelt. We kunnen gelukkig met elkaar constateren dat het over 2010 op orde is gebleven. Maar veel van uw fracties zeggen wel bezorgd te zijn over de toekomst, want de ingrijpende bezuinigingsopgave waar we momenteel mee bezig zijn, die spaart ook beheer en onderhoud van de openbare ruimte niet. We hebben u voorgesteld om met de bezuinigingen de nadruk te leggen op het lang-cyclisch onderhoud, omdat we de kwaliteit van een leefomgeving – door de Stadspartij en ook met name door Student en Stad ook nog zo benadrukt als een heel belangrijk aspect van onze dienstverlening – dat we die heel belangrijk vinden en omdat we graag willen dat onze burgers daar zo min mogelijk last van hebben.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat de kwaliteit van de leefomgeving zo belangrijk is, dat we dus bij de bezuinigingen de nadruk leggen op lang-cyclisch onderhoud. Dus daar bezuinigt u het meest op. Maar ik vind dat niet helemaal een eerlijke tegenstelling, want het gaat over wat heb je nu en wat heb je straks. Mijn zorg is juist, vanwege de kwaliteit van de leefomgeving, dat we straks in een situatie komen die veel erger is, doordat we juist op lang-cyclisch onderhoud hebben bezuinigd.

Wethouder DEKKER: Ja, die waarschuwing hebt u ook in de commissie duidelijk gegeven en ook andere fracties hebben zich daarbij aangesloten. Daarom ook zijn wij bezig een inventarisatie te doen van de stand van onderhoud, van de grote onderhoudsbehoeftige projecten. Daar zullen we u ook nader over informeren, zoals u ons gevraagd hebt. Voorzitter, een aantal specifieke punten zijn genoemd. De bijen, mijnheer Kelder, dat zien wij helemaal niet als een detail. Want het is ook ons college bekend dat bedreiging van de bijenstand wereldwijd een rechtstreekse bedreiging van de voedselvoorziening van de mensheid is. Dus dat is voorwaar geen sinecure. Maar u weet misschien ook dat wij al jarenlang een beleid voeren gericht op het verrijken van de ecologische kwaliteit van onze stad. We hebben een stedelijke ecologische structuur, we zijn momenteel heel druk bezig met ontsnipperingsprojecten en we hebben ook naar aanleiding van een eerder ingediende motie van het CDA – of misschien waren het raadsvragen – nog weer eens verteld hoe wij proberen de diversiteit in kruiden en bloeiende planten te verbeteren. Dat doen wij, onverkort zetten wij dat voort. De heer Evenhuis heeft het over de binnenstad. Nu is het onderhoudsniveau in de binnenstad wat schoon betreft en zwerfvuil niet slechter geworden, maar wij moeten wel meer oprapen. We moeten met ons huiskamerteam en de reiniging veel meer afval bij elkaar vegen, omdat er meer wordt weggegooid. Ik heb dat ook in de commissie gezegd, dat heeft in onze optiek ook een rechtstreeks verband met het landelijk beleid, waar maar geen statiegeld op verpakkingen erdoor kan komen. Wij zullen daarvoor blijven pleiten. Wij blijven vegen en onze burgers oproepen om het afval in de prullenbak te gooien. De capaciteit van de binnenstadprullenbakken wordt binnenkort vergroot. We hebben u dat al eerder aangekondigd, maar binnenkort gaan we ook echt die grotere prullenbakken plaatsen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Rooij, moet u eens kijken wat er gebeurt. U bent door uw spreektijd heen. Dat betekent dat mevrouw Krüders niet meer kan interrumperen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik ben blij dat deze gewoonte weer in ere hersteld is, voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, die was er nog steeds. De wethouder moet dus afronden.

Wethouder VISSCHER: Nog even dat kwaliteitsniveau in de binnenstad. Want ik ben het niet eens met mevrouw Krüders wanneer zij zegt dat wij hier aan feitelijke verlaging van de kwaliteit doen, want dat is niet het geval. Het is een soort luxeprobleem. Onder bomen is het moeilijk om gras goed te houden. En dan zitten we ons tegen heug en meug in te spannen tegen hoge kosten en dat is eigenlijk een beetje irreëel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, echt heel kort, want de wethouder is echt ruim over haar spreektijd heen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan het heel kort zeggen. Als u kijkt bij behaalde resultaten. Gras, bomen, 86%/94%, gecombineerd 90%. Als u kijkt naar beplanting, 85% die haalt het naar beneden. Daar wordt met geen woord over gerept in het raadsvoorstel, maar toch gaat u zeggen dat het door het gras naar beneden moet. Dus uw redenering klopt daar niet in.

De VOORZITTER: De wethouder, echt afrondend nu.

Wethouder VISSCHER: Ja, voorzitter, misschien hebben we het niet duidelijk genoeg opgeschreven dan. Daar zou ik met u best eens willen doorspreken. Maar het heeft te maken met het gras dat het onder de bomen niet zo goed doet. Dan die ene motie, mag ik die nog even behandelen?

De VOORZITTER: Dan mag u daar nog een oordeel over geven.

Wethouder VISSCHER: Dat was de motie van de Stadspartij. Met de filosofie kan ik helemaal instemmen, namelijk het betrekken van burgers die dat willen bij het beheren van de omgeving en dan ook met name op het gebied van groenparticipatie en zwerfvuilteams. Maar om nu te zeggen dat we wat bezuinigen op beheer en onderhoud en de straten nu maar zelf het werk moeten gaan doen, dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dus met een aantal technische aspecten in uw motie denk ik dat het misschien niet zo praktisch is. Maar de filosofie van het burgers faciliteren bij het meedoen aan het mooier maken van de leefomgeving, daar zijn we al mee bezig en daar zullen we mee doorgaan. Als ik het zo mag uitleggen, dan is het een prima motie. Als ik letterlijk al die dingen moet gaan doen, dan wordt het misschien praktisch een beetje lastig.

De VOORZITTER: Dan zou ik u voor willen stellen dat we nu tot besluitvorming overgaan. De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, heeft de wethouder een oordeel gegeven over motie 7? Want er lag een toezegging om in het midden van het jaar daarop terug te komen en nu is het verzoek om dat voor het voorjaarsdebat te doen. De vraag aan de wethouder is of dat kan.

Wethouder VISSCHER: Voor de begroting lukt het wel. Maar of het voor het voorjaarsdebat lukt, een complete inventarisatie? Dat weet ik niet zeker, maar voor de begroting lukt het wel.

De VOORZITTER: Kunt u met inachtneming van de opmerkingen van de wethouder overgaan tot stemming over de moties allereerst, zoals die zijn ingediend? Dat is het geval begrijp ik. Dan gaan we eerst stemmen over de motie op stuk nummer 5. Stemverklaring voor de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij steunen deze motie. De lezing van de wethouder begrijp ik wel, maar ik ben blij dat het uit eten gaan niet meer verplicht is. De gedachte daarachter, op het moment dat het van overheidswege minder moet, dan moet je kijken of je burgers erbij kunt betrekken, vinden wij uitstekend. Wij zullen deze steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook gezien wat we al doen met Lentekriebels en Zomerkriebels, ik vind het hartstikke goed als mensen betrokken zijn bij hun buurt. Maar wij vinden Lentekriebels, Zomerkriebels en zwerfvuilteams daar al voldoende gelegenheid voor. Plus we vinden dat mensen in de wijk vooral zelf moeten kijken wat ze willen doen. Dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, wij kunnen de gedachte wel volgen, maar volgens mij kan het ook wel bij dat signaal blijven. Wij hebben geen behoefte aan deze motie.

De VOORZITTER: De heer Wonink.

De heer WONINK (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. We zullen de motie wel steunen, we vinden dit een sympathiek plan van de Stadspartij en de andere indieners van de motie. Burgerparticipatie daar zijn wij voor opgericht, dus mooi als dat zo op deze manier zou kunnen gedaan worden. Misschien aan de wethouder het verzoek, verwerk er een beetje een wedstrijdelement in. Als we toch gaan werken met straatteams, wie weet, de schoonste straat van Groningen, zoiets, dan kunnen we daar iets heel moois van maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 5. Wie steunt de motie op stuk nummer 5? Dat is de raad minus SP, minus GroenLinks en ik dacht alle anderen wel? Dan is de motie aangenomen.
Dan stemmen we over de motie op stuk nummer 6. Wie steunt de motie op stuk nummer 6? Dat is de VVD, dat is het CDA, dat is Student en Stad, dat is de PvdA, dat is de Stadspartij, de ChristenUnie, waarmee de motie is aangenomen.
Dan de motie op stuk nummer 7. Stemverklaring vooraf voor de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, wij steunen de intentie. Alleen kan ik de wethouder wel volgen wanneer zij zegt dat wel voor de begroting te redden, maar niet voor het voorjaarsdebat. Dan lijkt het mij een onmogelijke motie, maar ik wil hem wel graag hebben voor de begroting.

De VOORZITTER: Daarom had ik al geformuleerd, met inachtneming van de opmerkingen van de wethouder. Dus ik had u eigenlijk voorgesteld dat u dan die interpretatie aan de motie wou geven. Ik heb daar niet van gehoord dat men dat anders zag. Dus dan is het met die interpretatie van de wethouder. Kunnen we dan over de motie stemmen op stuk nummer 7? Wie steunt de motie op stuk nummer 7? Dat is de hele raad, waarmee de motie is aangenomen.
Dan de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd. Een stemverklaring. U begint het al te leren met de spreektijd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja hoor, ik ken de regels al een tijdje, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben wij gepraat over het eventueel betrekken van de recreatiegebieden bij de BORG. Daarvan zei het college dat het niet aan de orde was. Wij komen over dat onderwerp in de commissie binnenkort nog wel een keer te spreken, want wij vinden wel dat het zou moeten gebeuren. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Met inachtneming van de motie die net aangenomen is, zullen wij wel instemmen met dit voorstel, maar met uitzondering van punt II.

De VOORZITTER: Kunnen we gaan stemmen over de voorstellen? Wie steunt de voorstellen, zoals die zijn voorgelegd met inachtneming van deze opmerkingen? Dat is de volledige raad, waarmee de voorstellen zijn aangenomen.

8.f.: Schetsontwerp Sontwegtracé

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het schetsontwerp voor het Sontwegtracé. Het woord is aan mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over het Sontwegtracé, de ontwerpuitgangspunten en het voorstel aan de raad om een investeringsbegroting van 65 miljoen euro vast te stellen. Wat betreft het ontwerp, daar gaat de SP mee akkoord. De SP wil het vandaag graag of vooral hebben over de financiën. Zo is een deel van de dekkingsmiddelen nog niet zeker. Kan het college dan ook aangeven wanneer dit wel het geval is? 65 miljoen euro is veel geld, daar zijn alle partijen het over eens. Zeker in deze tijden van ware bezuinigingen. Daarnaast is het met projecten met een omvang als deze, onmogelijk om als raadslid zelf te beoordelen of het eventueel goedkoper uitgevoerd kan worden, want we zijn immers geen professionals op het gebied van bruggen bouwen en wegen aanleggen.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, is het niet zo dat wij als raad ook inzage hebben in het programma van eisen? En dat als zaken als versobering aan de orde zijn, we daar ook zelf keuzes in kunnen maken?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dat klopt, we komen bij het programma van eisen meestal zeker aan bod. Maar daaraan voorafgaand is er nog een heel traject, waarin we al wel vaststellen hoeveel geld we daarvoor nodig hebben. Wij vinden dat je daar alvast kunt gaan kijken of dat op die manier niet goedkoper zou kunnen, bijvoorbeeld. Bijvoorbeeld bij de tram of bij het Forum, dat over erg veel geld gaat, dan hebben we een second opinion of een kostencheck hebben we gekregen van het college. Dus dan heb je dat op die manier als raadslid goed kunnen beoordelen. Dus dat is een van de redenen waarom wij dat willen.

De VOORZITTER: De heer Moes.

De heer MOES (PvdA): Voorzitter, in de kostenraming staat al een globale kostenopzet. Er staat bijvoorbeeld bouw- en woonrijp maken, er staan kunstwerken in. Als u zegt dat we het alleen maar functioneel aan gaan leggen en de kwaliteit van de openbare ruimte maar laten zoals die is, dat is een keuze die je op dit moment al kunt maken. Dus waarom een second opinion? Ik hoorde het uw collega Van Gijlswijk zeggen aan het begin van deze vergadering en ik citeer even uit het AED-debatje wat we hadden: “U weet hoe wij denken over onderzoek. Dat is wel goed, maar het mag niet te veel kosten.” U zegt nu standaard een second opinion, wat gaan we nu doen?

Mevrouw RADEMAKER: Second opinion, kostencheck, het is maar hoe je het wilt noemen. Wat wij belangrijk vinden is dat je gewoon in de fase voordat je gaat aanbesteden en gaat aanleggen, goed gaat kijken naar de kosten. We hebben het over het Sontwegtracé, dat is niet alleen de brug, dat zijn ook de wegen eromheen. Dat hangt allemaal met elkaar samen, wie weet kun je een ander soort asfalt kiezen of een ander soort gravel. Dat weet ik allemaal niet. Waar ik heen wil is dat het college – niet alleen bij het Sontwegtracé, maar daarmee beginnend – met een kostencheck komt en zo laat zien, door een onafhankelijke derde laat checken of de kosten realistisch zijn en of het misschien soberder kan. Dat is als raadslid moeilijk te beoordelen.

De VOORZITTER: U bent al even door uw spreektijd heen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Het gaat over 65 miljoen euro, dat is erg veel geld, daarom dienen wij dus deze motie in om bij het Sontwegtracé daarmee te beginnen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik heb nog wel een vraag over die motie.

De VOORZITTER: Nee.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, een korte vraag voor de interpretatie.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Koebrugge voor de interpretatie van de motie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Nou ja, voor de uitleg die ik net gekregen heb daarover, ben ik wel benieuwd hoe wij dat dan moeten interpreteren. Want acht de SP dan het college niet meer in staat om projecten zelf te beoordelen op de kostenefficiëntie? Dank u.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja, maar volgens mij hebben we ook als raadsleden hier met elkaar ingestemd om bijvoorbeeld een tramcommissie te starten om goed te kijken naar de kosten. Ik denk dat het college dat heel goed kan, maar ik wil de plannenmakers ook dwingen om te kijken of het misschien toch nog iets goedkoper kan, want volgens mij hebben we daar als stad baat bij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Een motie met het verzoek aan het college om voortaan bij alle projecten, waarvoor een krediet van meer dan 5 miljoen euro wordt gevraagd, een kostencheck te leveren, opgesteld door een onafhankelijke derde, waarin aangegeven wordt of de kostenschatting reëel is en welke mogelijkheden er zijn om het bedrag omlaag te brengen.

Motie 8: 'Kostencheck grote projecten' (SP, Stadspartij):

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 27 april 2011.

Overwegende dat:
- met grote projecten, zoals de aanleg van de Sontbrug, veel geld gemoeid is;
- de gemeente Groningen zwaar moet bezuinigen;
- ook bij grote projecten als de Sontbrug bekeken moet worden of ze niet wat soberder kunnen, om zodoende een bijdrage te leveren aan het realiseren van de bezuinigingstaakstelling;
- het voor raadsleden niet mogelijk is om zelf bij grote projecten te beoordelen of ze goedkoper uitgevoerd kunnen worden.

Verzoekt het college:
- voortaan bij alle projecten waarvoor een krediet van meer dan 5 miljoen euro wordt gevraagd een kostencheck te leveren, opgesteld door een onafhankelijke derde, waarin aangegeven wordt of de kostenschatting reëel is en welke mogelijkheden er zijn om het bedrag omlaag te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Ingediend door mevrouw Rademaker van de SP en de heer Offerman van de Stadspartij. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Wie wil verder nog het woord? De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn instemmend over het schetsontwerp en de verdere planontwikkeling. Ik heb in de commissie al aangegeven ...

De VOORZITTER: U hebt alleen geen spreektijd meer.

De heer LUHOFF (D66): O, ik kon het proberen. [hilariteit]

De VOORZITTER: U wordt steeds, ja dit is mooie cultuurverandering. U wordt steeds creatiever met zijn allen. Goed, wie heeft er nog wel spreektijd? Ik ga het even heel goed controleren. Nee, mevrouw Koebrugge, u ook niet. De heer Offerman wel.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik heb gelukkig nog wel een beetje spreektijd. De Stadspartij zit radicaal in dit dossier Sontwegtracé. Wij zijn voor het ermee ophouden, dat hebben wij ook in de commissie al gezegd. Het is natuurlijk een raar verhaal dat we een Meerstadontwikkeling hebben, die we misschien hebben, dat weten we nog niet. Dat er 18 miljoen euro RSP-geld wordt uitgegeven voor een busbaan, in de ogen van de Stadspartij van niets naar nergens. Dat er 12 miljoen euro FES-geld wordt gebruikt voor, Joost mag het weten – Joost weet het niet. En 5 miljoen euro regulier geld uit het reguliere budget van de Stadspartij. Wij stellen voor om ... O ja, het reguliere budget van de raad, excuses. Iedereen wil ervan meegenieten. Dus wij stellen voor om het hele Sontwegtracé af te blazen. Mevrouw Riemersma en ondergetekende hebben een motie ingediend om de 5,72 miljoen euro die dan overblijft, te besteden aan de sociale banen die ook allemaal op de tocht komen te staan. Daar moet iets aan gedaan worden.

De VOORZITTER: U gaat een motie indienen, begrijp ik? Dat zou u dan normaal gesproken vanachter het katheder moeten doen. Wilt u mij de motie dan geven?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, met het risico dat u mij een zeur vindt, maar niemand heeft meer spreektijd. We praten hier over een project van ...

De VOORZITTER: De Stadspartij heeft nog spreektijd.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, maar we zitten een uur voor sluitingstijd, het is 65 miljoen euro. We hebben afgesproken dat we om 23.00 uur zouden sluiten. Het is nu 21.55 uur, niemand heeft meer spreektijd. Hier is wat misgegaan, dat kan niet anders. Ik vind dat dit niet kan. Ik vind dat mensen als Luhoff, Moes en anderen hier nog wat over moeten kunnen zeggen. Er is nog een zee van tijd over. Ik weet niet waar het fout is gegaan, maar we zijn precies een uur te vroeg.

De VOORZITTER: Nee, we hebben 22.30 uur afgesproken als eindtijd. Dat we daar vaak overheen gaan met weglektijd, dat is inderdaad niet zoals het moet. Ik heb nog een aantal fracties met spreektijd hier staan. Goed, vindt u het goed dat ik eerst even naar de moties ga? Anders wordt het wat rommelig. De moties zoals die door de Stadspartij zijn ingediend.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Over de orde, voorzitter. Ik hoop dat het de heer De Rooij een klein beetje troost dat ik weet wat hij doormaakt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U begrijpt dat mijn sympathie voor u toeneemt.

De VOORZITTER: Er is een motie ingediend door de Stadspartij, met het verzoek aan de raad om de middelen waar de raad wel over kan beschikken, 5,72 miljoen euro, in te zetten om het leed en de problemen bij de maatschappelijke banen te verlichten.

Motie 9: ‘Schetsontwerp Sontwegtracé’ (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 april 2011, besprekende het Schetsontwerp Sontwegtracé.

Constaterende dat:
- de huidige planning van het Sontwegtracé wordt gedicteerd door externe subsidiegevers;
- deze gang van zaken de gemeentelijke autonomie aantast;
- de gemeenteraad door deze planningsdictaten niet meer zelf prioriteiten kan stellen;
- het college zegt dat het geld voor maatschappelijke banen opdroogt.

Overwegende dat:
- nu geld uitgeven voor het Sontwegtracé voor de diverse deelonderwerpen in de huidige economische context onverantwoord is.

Verzoekt het college:
- de middelen waar de raad wel over kan beschikken, 5,72 miljoen euro, in te zetten om het leed en de problemen bij de maatschappelijke banen te verlichten.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan een motie ingediend door de Stadspartij, met het verzoek aan het college om de nadere uitwerking van het Sontwegtracé voorlopig uit te stellen, totdat de raad meer duidelijkheid heeft over de financiële situatie rond Meerstad heeft verkregen.

Motie 10: ‘Schetsontwerp Sontwegtracé’ (Stadspartij):

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 27 april 2011, besprekende het Schetsontwerp Sontwegtracé.

Constaterende dat:
- Meerstad een bijdrage zal moeten leveren van in totaal 30 miljoen euro voor de plannen uit het Sontwegtracé en dat er nog een contract moet worden ondertekend door de AVA/Meerstad;

- de ontwerpuitgangspunten voor de Sontwegverbinding zijn gedefinieerd in het masterplan Meerstad en de visie Eemskanaalzone.

Overwegende dat:

- nu geld uitgeven voor de diverse deelonderwerpen in de huidige economische context onverantwoord is.

Verzoekt het college:

- de nadere uitwerking van het Sontwegtracé voorlopig uit te stellen, totdat de raad meer duidelijkheid over de financiële situatie rond Meerstad heeft verkregen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Moties maken deel uit van de beraadslagingen. Wie wil verder nog het woord voeren? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een verbinding die er wel toe doet. Meerstad, daar hebben we morgenavond nog een debat over, maar ik ben daarin tot dusverre nog steeds positief, dat wil zeggen dat we door moeten gaan. Maar hoe en wat, daar hebben we het morgenavond over. We hebben eerder gezegd dat deze verbinding goed is, ook voor de ontsluiting van het gebied. We hebben wel in de commissie aangegeven, dat herhaal ik dan nogmaals omdat het een behoorlijk bedrag is, er zijn nog veel risico's qua dekking. Die heb ik in de commissie benoemd en de wethouder heeft ook ruiterlijk toegegeven dat het zo is. Maar voor die bereikbaarheid van de stad van deze kant, in dit deel van de stad, vinden wij dit een goede eerste stap om verder te komen tot ontwikkeling. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, die heeft nog wat tijd. Voorzitter, voor GroenLinks is de Sontwegverbinding een belangrijke verbinding. Een verbinding waarvan we al lang hebben gezegd dat zij ook vrij snel moest plaatsvinden, juist ook om de ontwikkeling van Meerstad te bevorderen. In de commissie is vrij uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Er zij ook vragen beantwoord. Mevrouw Jongman wees al op vragen over de dekking, maar ook vragen die mijn fractie heeft gesteld over de inrichting. Ik begrijp de zorgen die de SP uit en volgens mij is het ook goed om zeker in deze tijd op alle mogelijke gebieden scherp naar de financiën te kijken. Het voorstel dat door de SP wordt gedaan, vind ik wat algemeen en absoluut. Ik vind het signaal wel goed, maar ik vraag me af of dit de manier is om dat te doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Welke ontwikkelingen van Meerstad bedoelt de heer Gijsbertsen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de ontwikkeling van Meerstad, punt.

De OFFERMAN (Stadspartij): Welke? Volgens de Stadspartij komen er voorlopig nauwelijks ontwikkelingen in Meerstad. En, mijnheer Moes, de helft van een heel klein beetje is verkocht.

De VOORZITTER: Nee, u kunt niet de heer Moes ook gaan toespreken, want de heer Gijsbertsen was aan het woord.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij was de heer Offerman vooral met zichzelf aan het praten. Ik heb geen behoefte aan een reactie.

De VOORZITTER: Wie wil verder nog het woord in deze termijn? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Die heeft nog spreektijd, begrijp ik hieruit. Ik hou het maar heel kort hoor. Er zijn heel veel dingen al gezegd en wij zijn eigenlijk wel benieuwd naar de praktijksimulatie waarover gesproken wordt, om te kijken of het klopt wat Schuttevaer en de provincie zeggen over de gewenste hoogte van de brug. De Partij voor de Dieren is van mening dat het beter is, dat klinkt misschien raar, bij aanvang en het in een keer goed te doen, dan dat over een aantal jaren blijkt dat

er dan gekozen is voor een second best optie die na verloop van tijd toch niet blijkt te voldoen. Het gaat over verschillende grootten van bruggen onder andere. We kunnen ons daarom ook vinden in het voorstel van de SP om een second opinion aan te vragen bij dit soort dure en kostbare projecten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen? Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Ik zei net, mijnheer De Rooij, stiekem tegen D66, als je nu je vragen inlevert, dan kan ik daar misschien met enige creativiteit nog wel op antwoorden. Voorzitter, een belangrijke ontsluiting, het Sontwegtracé. In deze raad is er meerdere malen over gesproken dat het van groot belang is dat wil je Meerstad laten welslagen, je er ook naartoe moet kunnen rijden. Ik herinner me nog een raad die opriep ervoor te zorgen dat die verbinding snel zou worden aangelegd en er niet voor te zorgen dat er Leidse Rijnsituaties ontstaan. Dat er op een gegeven moment mensen wonen, maar dat het niet meer goed bereikbaar is met het openbaar vervoer bijvoorbeeld. Dat waren nog eens tijden, voorzitter. Ik ben wat verrast overigens door de opmerking van de Stadspartij. Want ik herinner me toch ook dat de heer Prummel toch altijd redelijk enthousiast was over het bouwen aan de rand van de stad om op die manier ook de werkgelegenheid van deze stad te verbeteren en de groene gebieden in de regio te houden en te behouden. Om de T-structuur in leven te houden, het samenwerkingsverband Groningen-Assen. Blijkbaar bent u daar van mening veranderd en dat betreur ik, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik moet zeggen dat ik het ook betreur dat ik van mening heb moeten veranderen. Maar op dat moment was het niet aan de orde dat wij bijvoorbeeld zoveel mensen met belangrijke maar sociale banen in Groningen niet meer zouden kunnen betalen. De omstandigheden zijn zozeer veranderd, dat we ook hier de bakens moeten verzetten. Ik doe dat met pijn in het hart, maar u zou het ook moeten doen.

Wethouder DEKKER: Als u dat werkelijk pijn in het hart doet, dan zou u misschien eens moeten overwegen dat het voor een stad als Groningen van heel groot belang is om te blijven investeren. Want elke ondernemer van enige importantie kan u uitrekenen dat als je in de stad blijft investeren in bereikbaarheid en in cultuur en in levendigheid, mensen het dan interessant vinden zich er te vestigen, dat ondernemers er graag hun brood willen verkopen. Dat is nu met name heel erg goed voor mensen aan de onderkant, die kunnen dan misschien ook nog wel eens een baan krijgen. Dus ga me nu niet vertellen dat wij de werkgelegenheid van deze stad niet van belang vinden. Een van de belangrijkste zaken waarom we Meerstad bouwen, waarom we investeren in deze stad, is onder andere ook omdat we de economische positie en de werkgelegenheidspositie van Noord-Nederland een warm hart toedragen en daar volop in blijven investeren. De Sontbrug.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder staat voor een dilemma dat in de eeuwen vaker is voorgekomen. Wij willen mensen morgen een boterham geven, zij wil eerder gaan zaaien. Ik moet zeggen, dat zaaien levert misschien wel veel op, maar op korte termijn biedt het geen soelaas.

Wethouder DEKKER: Nou, voordat we tot een hele begrotingsbehandeling komen, dit college gelooft inderdaad nog steeds in een actieve overheid. Dat je ook in tijden dat het wat minder gaat, moet blijven investeren, omdat het uiteindelijk het beste is voor de positie van de stad en voor haar inwoners, want daar doen we het uiteindelijk voor. Het Sontwegtracé, een heel groot bedrag. Ik denk wel dat in grote lijnen de dekking zeker is, als in ieder geval GS en Provinciale Staten zich aan hun woord houden. Ik denk dat zij dat Sontwegtracé ook van groot belang vinden. Wat wij hier vandaag doen is een extra krediet verstrekken voor de planvorming. Daarmee komt het totale krediet op 2 miljoen euro. We geven tegelijkertijd de haalbaarheid van dat plan een kader door aan te geven hoe we de 65 miljoen euro financieel kunnen gaan dekken. Op het moment dat RSP- en FES-subsidies wegvallen, ja, dan hebben we natuurlijk een heel ander verhaal. Overigens zit er ook nog een andere kant aan de FES-subsidie. De Sontwegbrug moet voor 2016 ooit gebouwd zijn, anders vervalt een belangrijke investering in deze stad. Dan het verhaal van de SP. Op zich wel een charmante gedachte, kan het niet wat goedkoper. Nu heb ik een moeder die altijd zei dat je het meeste kunt bezuinigen op de dagelijkse uitgaven en heel vaak niet op die heel grote dure uitgaven. Wat ik daarmee probeer te zeggen is dat we niet in de valkuil moeten

trappen dat we denken dat grote projecten, zodra het wat meer wordt dan een paar miljoen euro, dat er dan wel flink op bezuinigd kan worden en dat als iets 2 of 3 ton kost, niet. Het gaat er meer om hoe doelmatig en efficiënt je aan het begroten bent en wat voor keuzes je hier maakt. Een van de keuzes die wij hier bijvoorbeeld hebben gemaakt is geen brug van 5,5 m, maar van 3,80 m. Onder andere omdat die voor het fietsverkeer makkelijker was te nemen, maar ook omdat hij 5 miljoen euro goedkoper was. Dus in die zin, die afwegingen vinden ook bij zo'n plan wel plaats. Tegelijkertijd vind ik uw gedachte wel charmant. Dus wat ik u eigenlijk zou willen vragen is om de motie aan te houden en mij de opdracht te geven, want dan zeg ik u toe dat ik hier toch eens over na ga denken en dan kom ik daar bij u nader op terug. Misschien nog een laatste opmerking. Over het algemeen besteden wij dit soort grote projecten aan. Er ontstaat dan een concurrentie tussen de diverse aanbestedende partijen en dat werkt natuurlijk ook heel vaak tot een voordeel, zoals ik onlangs ook gemeld heb dat er een voordeel bij station Europapark is. Ik kom binnenkort bij u terug over de mate waarin, mijnheer Seton. Want niet alleen maar nadelen, maar ook voordelen wilt u graag horen. Dus de aanbestedingsmethode werkt dan vaak als een prikkel om efficiënt en effectief te werken.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, ik wou zeggen dat ik goed nieuws ook graag zo snel mogelijk hoor.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Ja, ik had nog wel even een vraag aan de wethouder. Op welke manier komt zij er dan bij ons op terug en op welke termijn?

Wethouder DEKKER: Het voorjaarsdebat, zegt de heer De Vries. Ik moet daar gewoon even over nadenken. De eerstkomende commissie Beheer en Verkeer kom ik er in elk geval nader bij u op terug.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen wij, mevrouw Rademaker?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Voorzitter, gezien de toezeggingen van de wethouder, trekken wij voor nu de motie in.

De VOORZITTER: De motie op stuk nummer 8 wordt ingetrokken. Kunnen we dan tot besluitvorming overgaan, als het gaat om de moties op stukken nummers 9 en 10? Dat is het geval. Mevrouw Koebrugge voor een stemverklaring.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik wil toch nog wel even kort een stemverklaring doen. Want wij steunen zeker de aanpak van het Sontwegtracé en zullen het voorstel steunen. Wel hebben wij zorgen over de risico's en de kostenoverschrijdingen die er mogelijk zouden kunnen zijn. Dus dat willen we nog wel even geuit hebben daarbij. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, waarom wij motie 9 inhoudelijk niet zullen steunen is wel helder. Wat ik nog wel even wilde opmerken is dat ik haast zou willen dat je met deze 5,72 miljoen euro de problemen bij de maatschappelijke banen in deze stad zou kunnen verlichten, maar volgens mij komen we daar ongeveer zes maanden mee verder. Dan hebben we nog steeds daar een groot probleem.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we stemmen over de motie ingediend op stuk nummer 9. Wie steunt de motie op stuk nummer 9? Dat is de Stadspartij, waarmee die motie is verworpen. Dan de motie op stuk nummer 10? Wie steunt de motie op stuk nummer 10? Dat is de Stadspartij, waarmee die motie is verworpen.
Dan de besluiten, zoals die aan u zijn voorgelegd. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, een stemverklaring. Wij kunnen het voorstel steunen. In de commissie heb ik wel een opmerking gemaakt over het dictum, dat veel verder gaat dan wat er nu feitelijk

aan kredieten wordt verstrekt. De wethouder heeft gezegd dat in het najaar helder wordt dat die bedragen ook daadwerkelijk zo worden ingezet. Met die toezegging kunnen wij leven.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij ook al aangegeven dat wij het nog steeds jammer vinden dat het tramtracé niet meer via deze weg mogelijk zou zijn, maar wij zullen verder met dit voorstel instemmen.

De VOORZITTER: De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Ja, voorzitter, wij steunen dit voorstel uiteraard niet. Wij vinden het echt niet kunnen dat derden de agenda van de gemeenteraad van Groningen bepalen. Een FES-subsidie, waar komt die in godsnaam vandaan? Ergens bij collega’s van mij in Den Haag. RSP, dat komt ook ergens uit Den Haag. Die gaan ons daar vertellen hoe wij onze planning moeten doen. Ik ben het daar gewoon niet, de Stadspartij is het daar helemaal niet mee eens. Zo is dat en daar blijf ik bij. Wij zijn dus helemaal tegen.

De VOORZITTER: De heer Moes voor een stemverklaring.

De heer MOES (PvdA): Bij gebrek aan spreektijd verwijs ik naar de woordvoering die wij in de commissie hebben gehouden, met daarop aanvullend dankzegging voor beantwoording van de vragen die nog openstonden.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Goed, voorzitter, waar was ik? Nee, ik wou een opmerking maken.

De VOORZITTER: In de gemeenteraad van Groningen misschien?

De heer LUHOFF (D66): Ik was met een woordvoering bezig, maar de woordvoering was meer een stemverklaring en nu is de stemverklaring meer een woordvoering. Ik wilde nog even de wederzijdse afhankelijkheid van Meerstad met deze brug op meerdere manieren nog even benadrukken, zoals ik in de commissie ook al heb gedaan. Ik wens u veel succes met de verdere uitwerking, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik iedereen gehad? Wie steunt de voorstellen, zoals die zijn voorgelegd? Dat is de raad minus de Stadspartij, waarmee aldus volgens de voorstellen is besloten. Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Dank voor uw belangstelling, ook op de publieke tribune vanaf 15.00 uur vanmiddag. De vergadering is gesloten (22.10).