

## Invulformulier behandeling RES

<b>Behandeling van:</b>	Consultatiedocument RES Groningen
<b>Organisatie:</b>	Gemeente Groningen
<b>Overleggend orgaan:</b>	Raadscommissie
<b>Datum:</b>	26 februari 2020
<b>Ingevuld door:</b>	Sjaak Schuit
<b>Classificatie:</b>	Openbaar

Fractie	Aantal zetels
Groenlinks	11
PvdA	6
D66	5
SP	5
VVD	4
ChristenUnie	3
Partij voor de Dieren	3
CDA	2
100% Groningen	2
Stadspartij voor Stad en Ommeland	2
Student en Stad	1
PVV	1

<p>Wat zijn voor u de belangrijkste overwegingen bij een bod voor duurzame opwekking van elektriciteit?</p> <p>Zijn de drie gepresenteerde opties voldoende om een goede afweging te kunnen maken?</p>	<p>Groenlinks: Voor 7 TWh. Ambities mogen best hoger. Mits ruimtelijk inpasbaar.</p> <p>PvdA: Middelste bod is oké. Hoger mag ook mits regio en rijk meewerken.</p> <p>D66: 5,5 a 6 TWh is een verstandig bod. Trots en ambitieus.</p> <p>VVD: Nu even op de rem trappen. Ambitie kan ook wel wat later worden gerealiseerd.</p>
<p>Opmerkingen:</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> <p style="text-align: right;">n</p>	
	<p>zonneparken.</p> <p>CDA:</p>

	<p>Middenscenario is meer dan voldoende.</p> <p>100% Groningen:          Pas op de plaats met de ambitie. Eerst een sober bod doen. Eventueel later meer als daar wat tegenover staat.</p> <p>Stadspartij:          Maximum bod is 5,5 TWh want dat staat gelijk aan eigen verbruik in de provincie.</p> <p>Student en Stad:          5,5 TWh is (op z'n minst) een goede stap. Graag dicht bij 7 TWh uitkomen. Mag ook met windmolens in de gemeente Groningen.</p> <p>PVV:          Niet aan meewerken. Besluit moet landelijk worden genomen en niet in de regio's. Kernenergie is schoner en goedkoper. Maar er is geen ruimte voor kernenergie in Groningen.</p>
<p>Kunt u zich er in vinden om het schaal-bij-schaal principe en andere ruimtelijke principes verder te verkennen en voor de RES 1.0 tegen elkaar af te wegen?</p> <p>Aan de hand van welke criteria beoordeelt u ruimtelijke effecten?</p>	<p>Groenlinks:          Schaal-bij-schaal is oké. Bij beoordeling ook ecologie meenemen.</p> <p>PvdA:          Voor concentratie, tegen hagelslag. Meer zon op dak (zonneladder). In de basis steun voor schaal-bij-schaal.</p> <p>D66:          Schaal-bij-schaal is prima.</p> <p>ChristenUnie:          Schaal-bij-schaal spreekt aan. Maar ook kijken naar alternatieven.</p> <p>Partij voor de Dieren:          Schaal-bij-schaal zien ze voor en nadelen bij. Niet alleen naar wensen van bewoners kijken ook voor gevolgen voor natuur, zoals vogel- en vleermuisroutes. Is minder gehecht aan het open landschap, want vroeger was er ook meer bos.</p> <p>CDA:          Schaal-bij-schaal is prima. Er moet ook ruimte zijn voor windmolens.</p> <p>100% Groningen:          Schaal-bij-schaal met goed worden afgestemd met de bewoners. Grote projecten apart in de raad bespreken.</p>

	<p>Stadspartij: Schaal-bij-schaal is oké. Als voorbeeld een rij van kleine windmolens langs de kanalen.</p>
<p>Bent u voorstander van het gezamenlijk verkennen van de (on)mogelijkheden voor het toekennen en gebruiken van groen gas?</p> <p>Zou u voorstander zijn van regionaal samenwerking ten aanzien van de verschillende vraagstukken in de warmtetransitie?</p>	<p>PvdA: Groen gas goed verdelen ook als dat consequenties heeft voor de eigen gemeente.</p> <p>SP: Geen geothermie in Groningen vanwege risico op aardbevingen.</p> <p>CDA: Ja samen optrekken in de warmtetransitie.</p> <p>Stadspartij: Geen bomen kappen voor biomassa. Wel voorstander van zonneboilers (zonthermie?).</p>

<p>Kunt u zich er in vinden om een Groninger model uit te werken voor lokaal eigendom in de RES 1.0?</p>	<p>Groenlinks: Verschillende varianten naast elkaar mogelijk maken. Minder dan 50% participatie uitsluiten.</p> <p>PvdA: Streven naar hoger niveau van lokaal eigendom. Daarom twijfels bij één model. Wel zodanig vormgeven dat onderlinge concurrentie tussen gemeentes wordt voorkomen.</p> <p>D66: Lokaal eigendom is cruciaal. Geen keuze voor een standaard model, in verband met de verschillen tussen de gemeenten.</p> <p>SP: 100% in gemeentelijk of provinciale handen, want schaal van overheid is nodig. En dan de opbrengsten zichtbaar laten terugkomen bij alle inwoners.</p> <p>ChristenUnie: Merendeel van de lusten in de regio houden. Ruimte maken voor energie coöperaties.</p> <p>CDA: Cascade model met voorkeur voor gemeente daarna energie coöperatie en als laatste alternatief een gebiedsfonds.</p> <p>100% Groningen: Geen eigen Gronings model. We willen investeerders in duurzame energie niet afschrikken. Anders gaan ze naar andere regio's. Wat wordt er eigenlijk bedoeld met lokaal eigendom kan dat</p>

	<p>ook met één lokale ondernemer of volledig eigendom van de gemeente?</p> <p>Stadspartij:        Geen rol voor de gemeente. Wel voor de energie coöperatie of voor een gebiedsfonds.</p> <p>PVV:        De bevolking in Groningen moet er beter van worden.</p>
<p>Is er behoefte aan een regionale campagne van informeren, consulteren?</p> <p>Zou een campagne moeten gaan over de RES of over de energietransitie in de regio?</p>	<p>Groenlinks:        Verschillende communicatie onderwerpen op het gebied van energie niet door elkaar laten lopen.</p> <p>PvdA:        Communicatie op gemeentelijke schaal is een logische keuze.</p> <p>D66:        Combinatie van gezamenlijke communicatie met communicatie per gemeente.</p> <p>SP:        Geen moralistische groencampagnes.</p> <p>VVD:        Vraagt zich af of we wel een gezamenlijke campagne op zouden kunnen zetten.</p> <p>ChristenUnie:        Bewoners actief opzoeken met eigen gebiedsgerichte communicatie over meerder onderwerpen, waaronder energietransitie.</p> <p>CDA:        Geen RES campagne. Communicatie vanuit de gemeente over de gehele energietransitie.</p> <p>100% Groningen:        Liever communiceren op lokaal niveau.</p> <p>Stadspartij:        Geen nieuwe energiebijeenkomsten organiseren. Eerst de problemen met de gaswinning</p>

oplossen.

