

VERSLAG VERGADERING GEcombineERDE RAADSCOMMISSIES WERK EN INKOMEN EN ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 10 oktober 2018

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: dhr. M.D. Blom (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. W.H. Koks (SP), mw. R. van Gijlswijk (SP), dhr. D. Brandenburg (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. E. Krol (PvdA), dhr. D.J. van der Meide (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), dhr. E.R. Honkoop (VVD), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), mw. I.M Jongman (ChristenUnie, tot en met B1), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie, vanaf B2), mw. J. van Deelen (Student en Stad), dhr. W. Pechler (PvdD), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen)

Wethouders: dhr. T. Schroor, dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. P.S. de Rook

Afwezig de wethouder: dhr. R. van der Schaaf

Voorzitter rekenkamercommissie: dhr. W. Zuurbier

Namens de griffie: mw. M. Hansens (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: geen

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Bedankt de voorzitters dhr. Koks en dhr. Blom en de griffier mw. Hansens voor de prettige samenwerking gedurende de afgelopen periode.

Dhr. Koks (SP, voorzitter commissie Werk en Inkomen):

- Wil graag de complimenten delen met mw. Jongman die de eerste helft van deze periode voorzitter was.

A2. Vaststelling verslag 19 september 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst september 2018

b. LTA oktober 2018

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Zegt dat de LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- Constateert dat de commissie instemt met de besluitenlijsten, de LTA en de lijst initiatiefvoorstellen en moties.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Inhoudelijk deel

B1. Sturing op Wmo. Ligt het schip op koers?

(raadsvoorstel 1 oktober 2018)

Het raadsvoorstel is van de rekenkamercommissie en wordt per definitie geagendeerd.

De voorzitter van de rekenkamercommissie dhr. Zuurbier licht het advies toe. Er is een infografic toegevoegd die als basis kan dienen voor een gesprek van de raad met het college. Formeel gezien gaat de raad over de wat-vraag en het college over de hoe-vraag.

Dhr. Koks (SP):

- Vindt het onderzoek en de aanbevelingen helder.
- Er is te weinig zicht op of de door de raad gestelde doelen gehaald zijn.
- De fractie heeft aangedrongen op een wijkgerichte aanpak. Vergelijkingen met andere steden waren niet mogelijk.
- De fractie onderschrijft de conclusie dat de raad te weinig sturingsmogelijkheden had.
- De raad moet vaker in gesprek gaan met groepen bewoners en met professionals die in de uitvoering werken.
- De fractie steunt het advies van de rekenkamercommissie en vindt dat echte sturing gebaseerd moet zijn op ervaringen in buurten, scholen, enzovoort.
- De uitvoering van de aanbevelingen is niet de enige manier maar wel een stap voorwaarts in de realisatie van de vernieuwingsdoelstellingen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zegt dat de raad meer naar de hoe-vraag keek dan naar de wat-vraag. De vorming van de wijkteams werd wel belangrijk geacht. Dat was terecht.
- Het klopt dat de raad geen vat had op de sturing.
- De fractie wil de aanbevelingen en de inzichten van de rekenkamercommissie meenemen naar het vervolg. Het beleid moet de mensen dienen en de controle op de beleidsvorming bij de gemeente moet meer inhoud worden gegeven.

Dhr. Krol (PvdA):

- Vindt het een mooi en kritisch rapport en onderschrijft de aanbevelingen en conclusies.
- De belangrijkste conclusie is dat de raad gedetailleerde maar gefragmenteerde informatie ontvangt van het college. Er is sprake van een 'doelenjungle'. De raad kan dus nog niet zeggen of de doelen bereikt worden. Dat moet beter.
- De informatie met betrekking tot de verantwoording moet beter. Zo moet meer zicht komen op de bereikte resultaten in de wijken. In de collegebrieven moeten beslispunten of richtinggevendende vragen komen volgens de rekenkamercommissie. De fractie steunt dit. Waarom reageert het college nogal terughoudend op deze aanbeveling?
- De wat- en hoe-vraag: de raad bepaalt zelf over wat aan de orde wordt gesteld.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Steunt de aanbevelingen. Het is een goed rapport.
- Sluit aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.
- De raad moet goed naar zijn eigen werkwijze kijken.
- De professional moet zijn rol kunnen vervullen.

Mw. Paulusma (D66):

- Vindt dat de raad de aanbevelingen ter harte moet nemen. De aanbevelingen kunnen op allerlei onderwerpen van toepassing worden verklaard.
- De focus op doelbereik: helderheid is in het belang van bewoners. Minder indicatoren is belangrijk.
- De fractie staat achter het advies om aan de verantwoordingsinformatie een besluit of bespreekvoorstel toe te voegen.
- De fractie trekt zich het onderzoek zelf aan en wil de aanbevelingen meenemen naar de nieuwe raad.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Steunt de drie aanbevelingen. Nederigheid is op zijn plaats, ook voor GroenLinks.

Dhr. Bolle (CDA):

- Steunt de conclusies en aanbevelingen.
- De raad heeft niet goed gekeken naar de indicatoren.
- Tussenconclusie 4.5 is pittig: de aan organisaties gevraagde informatie wordt richting raad nauwelijks gebruikt.
- Het zou mooi zijn als het college met een voorstel komt voor minder indicatoren.
- Het is moeilijk ervaringen van professionals te vertalen in beleid.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Zegt dat het goed is de indicatoren helderder te maken en er minder van te hebben.
- Steunt de drie aanbevelingen.
- Deelt de opvatting van het college dat tot nu toe vooral de hoe-vraag centraal stond. Volgend jaar komt de wat-vraag aan de orde.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Staat volledig achter de aanbevelingen en achter de woordvoering van dhr. Koks.
- De Wmo heeft een moeilijk taalgebruik. Kunnen de brieven aan de raad en aan inwoners in normale taal worden geschreven?

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Heeft geen opmerkingen. Zij is lid van de rekenkamercommissie.

Wethouder Schroor:

- Zegt dat het rekenkamerrapport de verkeerde scope en het verkeerde tijdsbesef heeft.
- De aanbevelingen gaan over de toekomst.
- In het begin in 2014 was het volstrekt logisch dat de raad meekeek naar het hoe en wat.
- In die opbouwfase veranderde er veel. Het college was in die tijd niet in staat stuurinformatie te leveren. De wethouder vindt wel dat het college dit in de toekomst zal moeten doen.
- De vergelijking met andere gemeenten is niet te staven.
- De wethouder deelt de conclusies als die op de toekomst betrekking hebben.
- De wethouder ziet twee uitdagingen.
- Ten eerste: het nieuwe college en de raad moeten afspreken waarover en hoe de raad gerapporteerd wil hebben.
- Ten tweede: het versimpelen van de doelen- en indicatorenboom om daaraan vervolgens een goede resultatenrapportage te koppelen. De monitor is daarvoor een goed houvast.
- De vraag van dhr. Koks: bij de wijkteams staan de professionals aan het stuur. Het is moeilijk dit aspect naar de raad terug te koppelen. Het is een uitdaging dit SMART te krijgen.

De voorzitter:

- Bedankt dhr. Zuurbier voor het door hem en de rekenkamercommissie verrichte werk. Dhr. Zuurbier neemt na zes jaar afscheid van de rekenkamercommissie.
- De nieuwe raad zal spreken over de opzet van een nieuwe rekenkamer.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 31 oktober 2018.

B2. Terugblik Armoedenota Perspectief

(collegebrief 18 juli 2018)

+

Armoede en armoedebeleid in Groningen

(collegebrief 26 september 2018)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Zegt dat de Stadspas en het Kindpakket kinderen goed helpen. Toch worden niet alle kinderen bereikt. 700 kinderen groeien op in armoede.
- Samen met de organisaties in het middenveld moet ervoor gezorgd worden dat de beschikbare fondsen gebruikt worden.
- Innovatieve schuldhulpverlening is belangrijk. De gemeente moet de enige schuldeiser zijn. De pilot moet de komende jaren worden uitgebreid.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Vindt de situatie wat betreft de armoede in de stad schrijnend. Het raakt veel kinderen.
- Er zijn de nodige goede dingen gedaan. Meer scholen moeten meedoen met een ontbijt voor kinderen.
- De tegemoetkoming in dierenkosten moet worden verbeterd.
- Schuldhulpverlening moet zoveel mogelijk mensen bereiken. Dat geldt voor alle regelingen. Vaak zijn de mensen niet op de hoogte. De gemeente moet zorgen voor goede voorlichting.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het goed dat de prioriteit bij kinderen ligt.
- De gemeente moet de werkende minima zien te bereiken. Het blijkt dat 77% van de werkende minima geen gebruik maakt van de voorzieningen. De gemeente moet dit samen met het Rijk en maatschappelijke organisaties oppakken.
- Het babypakket: worden alle mensen bereikt?
- De fractie vertrouwt erop dat met de huidige werkwijze meer stadjes mee kunnen doen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt zich af of het doorgaan op de ingeslagen weg wel goed is. Compenserende maatregelen pakken de armoede volgens de SER onvoldoende aan. Meedoen moet voorop staan.
- Mist de financiële verantwoording op pijler- en projectenniveau. De raad heeft dit volgend jaar nodig om besluiten te kunnen nemen.
- Kunnen de projecten die de Voedselbank wil opzetten, worden gekoppeld aan al bestaande projecten?
- Wordt de vergoeding bij de kleding- en speelgoedbonnen verhoogd?
- Mw. Van Gijlswijk hoopt dat de stad aandacht geeft aan alleenstaanden met een minimuminkomen.
- De samenhang tussen beleidsterreinen moet leiden tot samenhang in de financiën.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij dat gestreefd wordt naar structurele oplossingen in plaats van het verstrekken van compenserende maatregelen.
- Het ontzorgen van de cliënt is belangrijk. De wijkteams hebben een rol.
- De fractie vreest dat de stad te duur wordt voor mensen met een minimuminkomen.
- Kan het college reageren op de punten van de Voedselbank?

Mw. Van Doesen (D66):

- Constateert dat het armoedebeleid goede resultaten oplevert.
- Kansen voor kinderen en meedoen zijn belangrijk.
- Het verbinding zoeken met andere beleidsterreinen is belangrijk, ook in financieel opzicht.
- Het fietsenproject kan worden verbeterd.
- Kunnen acties worden gebundeld zodat minder administratieve kosten ontstaan?
- De gemeente weet niet wie de werkende minima zijn. Dit moet veranderen.
- Spreker is het eens met de opmerking van de PvdA over schuldhulpverlening en de vragen van de SP over de Voedselbank.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Zegt dat nog niet alle doelgroepen even goed worden bereikt.
- Vliegwielen zijn beter dan vangnet.
- Waarom doen er weinig kinderen mee aan het cultuurfonds?
- Spreker is het eens met de PvdA wat betreft schuldhulp en Het Goede Gieren Fonds.
- Kunnen projecten financieel worden gespecificeerd?
- Kan geprobeerd worden mensen met alleen een AOW-uitkering beter te bereiken? Hetzelfde geldt voor andere groepen zoals een deel van de zzp'ers.
- Is al iets bekend over de pilot met het basisinkomen?

Dhr. Bolle (CDA):

- Stemt in met de voorgestelde voortzetting van het armoedebeleid.
- Sluit voor het grootste deel aan bij de opmerkingen van dhr. Koopmans.
- Voor 2019 moet goed gekeken worden naar de efficiëntie van het beleid.
- Het 10-puntenplan is een goede input voor de discussie midden 2019.

Mw. Akkerman (VVD):

- Zegt dat het armoedebeleid wel degelijk effect heeft.
- Vindt het normaal dat een tegenprestatie wordt verricht voor het ontvangen van een uitkering.
- De gemeente kan de stap zetten van armoedeverlichting naar armoedebestrijding.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Bloemhoff.
- Jeugd sportfonds: klopt het dat het fonds geen geld meer heeft? Wat kan de gemeente doen?

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- *Is niet te verstaan omdat de microfoon niet is aangesloten.*

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat Groningen het slecht doet wat betreft aantallen mensen die langer dan vier jaar in armoede zitten. De opgave is om de neerwaartse spiraal te keren.
- Goed cijfermateriaal is belangrijk zodat de gemeente weet over wie het gaat. De gemeente moet hen leren kennen.
- De gemeente werkt samen met verschillende organisaties en spreekt over het nieuw te formuleren beleid.
- Het tegengaan van het niet-gebruik: de gemeente kan dit per wijk bekijken en gegevens koppelen. Ook ouderen kunnen zo worden opgemerkt.
- Samenhang met andere beleidsterreinen: de gemeente probeert dit op allerlei manieren. Vaak gebeurt dit wijkgericht en meerjarig.
- Monitoring: in vier jaar tijd is veel gebeurd.
- Het inzien van de projectenlijst door de raad is niet erg behulpzaam. Het is wel zinvol de uitgegeven gelden op een hoger niveau op een rij te zetten.
- Jeugd sportfonds: in Groningen draait dit fonds goed.
- Jeugd cultuurfonds: het aantal deelnemers is beperkt omdat het fonds nog jong is.
- Schuld hulpverlening: in het kader van Het Goede Gieren Fonds deden tien mensen mee aan een pilot. De bevindingen zijn verspreid en toegepast. Een nieuwe pilot is gestart met eveneens tien mensen. Het is een manier om snel te leren.
- Scholen: deelname van scholen is belangrijk.
- Voedselbank: een nieuwe rol kan in het kader van het nieuwe armoedebeleid worden besproken. De Voedselbank zoekt versterking van de samenwerking.
- Bundeling van regelingen gebeurt steeds meer.
- Vergoeding kleding- en speelgoedbonnen: de vergoeding voor speelgoedbonnen verandert niet.

B3. Stand van zaken huisvesting Vrijdag

(collegebrief 19 september 2018)

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Noemt enkele punten van aandacht zoals de bouwkosten en duurzaam en gasloos bouwen.
- De voor- en achterkant moeten er goed uitzien.
- Een samenwerking met het Forum en het GRID ligt voor de hand.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Zegt dat de opdracht voor het college geslaagd is.
- De toevoeging van CBK aan Vrijdag is niet logisch.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt de gezamenlijke huisvesting belangrijk.
- Het proces ziet er goed uit.
- De exploitatiekosten moeten worden beperkt.

Dhr. Bolle (CDA):

- Zegt dat de exploitatie er nog niet goed uitziet. Klopt het dat een groot deel van de extra kosten gedekt wordt uit de verkoop van panden?

Dhr. Brandenburg (SP):

- Vindt Vrijdag een belangrijke instelling. De huur wordt erg hoog.
- Geeft het college een compliment: de twee minst dure varianten zijn gekozen.
- Het is belangrijk dat het college de niet-centrale locatie wil uitzoeken.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Vindt dat er te veel onduidelijkheid is over de duurzame energie.
- Het is moeilijk de opties te vergelijken met de optie van het verder renoveren van de bestaande panden.
- Klopt het dat de opties met minder sloop en nieuwbouw niet verder worden uitgewerkt?

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Verwacht veel van de synergie op deze plek.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft de bouwkosten, bij de VVD wat betreft het CBK en bij het CDA wat betreft de exploitatie.
- Hoe denkt het college dekking te vinden voor de exploitatietekorten?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het goed dat het CBK erbij wordt betrokken. Hoe ziet de uitwerking eruit?
- Is de instandhouding van het beeldbepalende karakter van het gebouw een harde voorwaarde?
- Het is goed dat meerdere varianten worden uitgewerkt.
- De oplopende tekorten: wat doet het college eraan?

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vindt het goed dat er een centrale locatie komt en sluit zich aan bij de opmerkingen van D66.
- De hogere huisvestingslasten mogen niet ten koste gaan van de activiteiten in de wijken.
- Wat is een reëel huisvestingsbedrag voor Vrijdag?

Mw. Deelen (Student en Stad):

- *De microfoon werkt niet en spreker is niet te verstaan.*

Wethouder De Rook:

- Zegt dat het centraal bundelen van verschillende activiteiten strookt met het actief zijn in de wijken.
- Twee modellen worden uitgewerkt. Het tekort is kleiner geworden. De raad hoeft zich niet over het tekort uit te spreken, dat doet de nieuwe raad.
- Het verkopen van oude panden is een te bespreken punt.
- Het pand aan de Noorderbinnensingel: het is een politieke vraag wat met dit pand wordt gedaan.
- Het klopt dat Vrijdag procentueel geen hoge huur betaalt. De huurprijs is voor de gemeente kostendekkend.
- De hoogte van de huur is een politieke vraag waar de nieuwe raad zich over moet uitspreken.
- De bouwkosten: een eventuele stijging wordt doorberekend. Men wil snel aan de slag.
- Energieneutraal: dit is een nog te maken keuze.
- Positie CBK: de nieuwe raad moet zich uitspreken.
- Ook de optie 'niets doen' wordt bekeken.
- De visie is dat de centrale huisvesting niet ten koste gaat van de voorzieningen in de wijken. Dit heeft Vrijdag goed op papier gezet. Het is ook niet noodzakelijk. Dit college vindt dat de voorzieningen laagdrempelig moeten zijn. De gemeente dekt de huisvestingslasten. De keuze is aan de nieuwe raad.
- Huisvestingskosten in de wijken:

De voorzitter sluit de vergadering om 22.32 uur.