

Voorzitter: J. Visser (GroenLinks)

Namens de raad: M. Wijnja (GroenLinks), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), J. Dijk (SP), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), G. Brandsema (ChristenUnie), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), R. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Stayen (Stadspartij), S. Bosch (Student&Stad), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: R. van der Schaaf (wethouder), B. Benjamins (wethouder), I. Diks (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), I. Jongman (wethouder), K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:08:07

Voorzitter: Mensen, de uitzending van deze sessie, dit vragenuur, dat schijnt nogal op wat technische problemen te stuiten, dus we moeten even wachten tot het zover is en dan kunnen we officieel beginnen.

00:11:30

Voorzitter: Dames en heren, collega-raadsleden, het college, toehoorders en voor de online mensen later in een opname, van harte welkom bij dit vragenuur van 15 september 2021. We hebben flink wat vragen, dus we moeten sturen op tempo. Althans dat moet ik. Maar we gaan eerst even naar de mededelingen van het college. Wethouder Van der Schaaf.

00:12:07

Wethouder Van der Schaaf: Dank u, Voorzitter. Voor de uitvoering van het plan van het deelgebied Noord- Suikerzijde hebben wij, zoals u weet, natuurcompensatie nodig als het gaat om de geoorde fuut en de water- en meervleermuis. Hier zijn plannen voor uitgewerkt. Het eerste compensatiegebied dat is afgelopen winter ingericht ten zuiden van de spoorlijn Groningen-Leeuwarden en voor de resterende compensatie willen wij een tweede compensatiegebied aanleggen in de weilanden ten zuiden van de woonwijk De Held. Dit is weer een gebied met veel weidevogels en ook daarvoor is weer compensatie nodig. En dan wel bij Leegkerk, was het voorstel. We hebben daar begin dit jaar bij de provincie, het bevoegd gezag hiervoor, een aanvraag ingediend voor deze ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming. En gisteren heeft de provincie besloten voor onze plannen die ontheffing daadwerkelijk te verlenen. De provincie is namelijk van mening dat wat wij hebben voorgesteld met betrekking tot de vleermuizen en de geoorde futen, dat onze plannen goed in elkaar zitten en voldoende compensatie garanderen en dus heeft men het goedgekeurd. Als het om de weidevogels gaat, want dat wij dus ook weer door gebruik te maken van polderen De Held weidevogels compensatie moeten bieden, heeft de provincie wel aangegeven dat er aanvullende compensatie nodig is boven datgene wat wij zelf aanvankelijk hebben voorgesteld. Nou, daar hebben we in goed overleg de afgelopen weken met de provincie aan gewerkt. Ook wij beseffen dat, met het steeds slechter gaan met de weidevogels in Nederland, het goed zou zijn dat op het moment dat wij ergens een leef- en broedgebied aantasten, dat wij graag een aanvullende bijdrage leveren in de aanleg van het leef- en broedgebied voor weidevogels. En wij gaan nu samen met de provincie kijken of wij

in het kader van het aanvalsplan grutto een extra bijdrage kunnen leveren. Het voordeel daarvan is dat door deze ontheffing we dit najaar kunnen starten met werkzaamheden in het oostelijk deelgebied van Noord. En ik kan ook al zeggen dat het reeds ingerichte compensatiegebied 1, aan de zuidkant van het spoor, voor de vleermuizen en ook voor de geoorde futen al goed werkt. Bij deze.

00:14:16

Voorzitter: Dank u wel. Dat roept een vraag op bij mevrouw de Wrede. Als dat kort kan ten minste.

00:14:23

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Ja, dank u wel. De provincie heeft gezegd dat inderdaad de ontheffing kan worden afgegeven op het moment dat er flink wat meer compensatiegebied komt. Dus zo makkelijk als de wethouder het nu doet voorkomen, is het volgens de Partij voor de Dieren helemaal niet.

00:14:42

Voorzitter: En wat is uw vraag?

00:14:43

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Betekent dit ook dat de gemeente voorlopig niet zal beginnen met werkzaamheden, temeer omdat ook het besluit van de provincie op dit moment nog ter publicatie ligt?

00:14:58

Wethouder Van der Schaaf: Voor alle duidelijkheid, de werkzaamheden die ik net aankondigde, daar gaan we gewoon mee verder. Die hebben te maken met compensatiegebied 1, dus niet met compensatiegebied 2. Maar op basis van deze ontheffing kunnen alle reeds geplande werkzaamheden zoals het nu lijkt gewoon doorgaan.

00:15:16

Voorzitter: Dank u wel. Nou is er toch nog een aanvullende vraag van meneer Rustebiel. Meneer Rustebiel.

00:15:21

de heer Rustebiel - D66: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de gemeenteraad heeft het college verzocht om hierover het gesprek aan te gaan met groene organisaties. Ik ben benieuwd of het gesprek nog loopt en of zij ook betrokken worden bij het vervolg van deze plannen?

00:15:34

Voorzitter: Wethouder.

00:15:34

Wethouder Van der Schaaf: Ja, dat gesprek loopt, dat staat ook los eigenlijk van deze ontheffing. We hebben steeds gezegd dat we altijd in gesprek willen blijven met organisaties. En dat gesprek loopt en dat verandert ook niet. Sterker nog, daar heeft de provincie ook een nadrukkelijke rol in. Dat voor de realisatie van de compensatieplannen we juist in ieder geval met een deel van deze organisaties moeten samenwerken. En dat doen we met overtuiging.

00:15:59

Voorzitter: We gaan er geen debat van maken. Mevrouw de Wrede, nog één korte vraag.

00:16:04

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Nog één korte vraag. De natuurorganisaties zijn uitermate verbolgen over de houding van de gemeente. Zij gaan inderdaad nu een voorlopige voorziening indienen om de werkzaamheden tegen te houden. Kan de wethouder daar al iets over zeggen? Hoe is hem dat ter ore gekomen? Wat zouden eventuele consequenties daarvan kunnen zijn?

00:16:24

Wethouder Van der Schaaf: Ik weet iets van een aanvraag voor voorlopige voorzieningen en we wachten uiteraard de uitspraak daarvan af. En dan zal blijken op basis daarvan wat de consequenties zijn. Overigens heeft dat te maken met weer andere zaken dan u net noemde.

00:16:37

Voorzitter: Dan sluiten we deze mededeling hiermee af. En dan is er nog een mededeling van wethouder Jongman.

00:16:43

Wethouder Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Er is een mededeling over de lichtmasten. Vorig jaar rond deze tijd bent u geïnformeerd over de zorgwekkende staat van een aantal lichtmasten in onze gemeente. Een gespecialiseerde partij heeft vervolgens al die masten gekeurd en beoordeeld en gekeken of vervanging of renovatie noodzakelijk was. Nou, we zijn zo snel als mogelijk gestart met het vervangen van in totaal 118 masten. En ik ben blij u te kunnen mededelen dat dit proces zo goed als afgerond is. Op twee masten na. Maar alle masten die vervangen dienden te worden, zijn nu vervangen. Waarmee dus ook de veiligheid op de sportparken geborgd is. De vervanging van deze lichtmasten wordt nu meegenomen in de actualisatie van het meerjarenonderhoudsprogramma, waardoor dus ook in de toekomst de veiligheid op onze sportparken geborgd is en blijft.

00:17:32

Voorzitter: Een mooi bericht. Dan gaan we naar de vragen. Dat zijn er nogal wat. Dus ik wil alle vragenstellers verzoeken om de inleiding achterwege te laten, die heeft iedereen kunnen lezen, en zich vooral te concentreren op de vragen. En dan beginnen we met de vragen van Student en Stad over short-stay en een adviescommissie daarover. Meneer Bos.

00:17:59

de heer Bos - Student en Stad: Ja, dank u wel, Voorzitter. De vraag spreekt voor zich. Er is lang geleden een adviescommissie beloofd. Die is er nog niet en wij horen nu al wel dat er extra short-stay bijkomt. Wij zijn heel benieuwd hoe dit precies zit?

00:18:15

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

00:18:19

Wethouder Van der Schaaf: Dank u, Voorzitter. Ik denk wel dat wij even moeten stellen: er is destijds over een adviescommissie gesproken. Dat ging over met name die short-stay, waar met name de universiteiten en de Hanzehogeschool in het kader van de georganiseerde

huisvesting van buitenlandse studenten aan mee willen werken. Met name bij de SSH is dat geval. Welke complexen voldoen daar wel en niet aan? Verder breiden we juist uit op basis van het kaderdocument overnachtingenmarkt. Daar zijn een aantal uitgangspunten in opgenomen. Daarin proberen wij dus meer richting te geven wat we eigenlijk in die totale markt wel en niet willen toestaan aan short-stay en met name: hoe willen we daar paal en perk aan stellen? Want die ambitie die delen wij, denk ik, voor een groot deel in deze raad. Wanneer is er sprake van een hotel, logies of wanneer is het een kort tijdelijk verblijf? We hebben intussen natuurlijk gewerkt op basis van het door u vastgestelde kader documenten en beleidsregels en deze wordt op dit moment gecheckt door een jurist. Dat is juridisch best een ingewikkelde zaak, zoals u wellicht ook weet. Ook in andere steden, bijvoorbeeld Amsterdam, worstelen ze hier eigenlijk misschien nog wel op grotere schaal mee. Wij proberen dat nu op basis van het juridische advies verder aan te scherpen en dat zal aan het eind van dit jaar of hopelijk eerder nog aan het college worden voorgelegd. Bij die uitwerking hoort ook de rol van de adviescommissie, want we willen die zoveel mogelijk laten aansluiten bij de manier waarop we op dit moment een overlegstructuur hebben in het kader van het convenant studenten en jongerenhuisvesting. Zoals u weet zijn er ook studentenorganisaties bij betrokken. Dus we proberen eigenlijk de adviescommissie te vullen met die partijen die daar ook bij betrokken zijn. Alleen het heeft niet zo heel veel zin om een adviescommissie te hebben op het moment dat je het juridische kader niet hebt. Waar moeten ze dan op adviseren? Dan, wat u terecht zegt: "Dat er natuurlijk nog steeds sprake is van short-stay in Groningen, ook bij nieuwe contracten." Het lastige is natuurlijk wel, en daarom is het juridische kader ook zo ingewikkeld, dat wij het afsluiten van huurcontracten naar aard van korte duur, dat kunnen wij niet voorkomen. Er is een vrijheid van contract in Nederland en dat is vrij sterk. Zelfs met de voorgenomen beleidslijn en de juridische borging daarvan, blijft het zo dat contracten privaatrechtelijk zijn en heb je als gemeente geen instrumentarium om hierop te handhaven. Tenminste nu nog niet. Het is niet zo dat dat bij ons wordt aangevraagd en dat wij het kunnen weigeren of iets dergelijks. Wat we wel willen doen is dat we in ieder geval die contracten voor huurders transparanter kunnen maken, weten welk huurrecht ze wel of niet hebben. Maar wij kunnen niet op voorhand vergunningen voor short-stay of iets dergelijks afgeven en dus ook niet weigeren. Het enige waar wij echt wel invloed op kunnen uitoefenen, daar gaat de adviescommissie in uw vraag ook over, is hoe wij de georganiseerde huisvesting met name van buitenlandse studenten op zo'n manier willen regelen dat de facto de huurrechten van deze studenten niet afwijken van een andere reguliere situatie. Ik ben het met u eens dat het misschien een onbevredigende werkelijkheid is. Ik zou veel meer willen doen aan de praktijk van short-stay zoals die in de vrije markt plaatsvindt, maar dan zullen we toch een aantal wetswijzigingen nodig hebben, waar we overigens samen met andere grote gemeenten zeker voor ijveren.

00:21:23

Voorzitter: Dank u wel. Ja, meneer Bos. Dan kunnen we naar uw volgende vraag over het gebruik van grind bij het onderhoud van fietspaden.

00:21:33

Wethouder Van der Schaaf: Ja, dat klopt, Voorzitter. Ik fiets hiernaartoe en over ook weer over het grind. Nou, mijn banden glijden alle kanten op en een fractiegenoot van mij is er

flink over gevallen. Ik kan me bijna niet voorstellen dat dit de enige methode is om het fietspad te onderhouden. Dus ik zou graag willen weten: laten we kijken hoe dit beter kan?

00:21:55

Voorzitter: De wethouder.

00:21:56

Wethouder Jongman: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het is in het algemeen zo dat wij de fietspaden altijd op veiligheid, zichtbaarheid en stroefheid beoordelen. En op basis van die beoordeling worden dan bepaalde keuzes op het gebied van beheer en onderhoud gemaakt. En in sommige gevallen is het wel echt nodig om fietspaden van zo'n slijtlaag met grind te voorzien. Deze manier van onderhoud is ook helemaal niet nieuw. Die wordt al jaren toegepast en ook door heel veel andere gemeenten. Er zijn ook andere manieren, bijvoorbeeld nieuw asfalt aanbrengen of een betonnen fietspad of iets dergelijks, maar deze nemen veel meer tijd in beslag en zijn ook veel kostbaarder. We hebben het nu zo in deze gemeente dat als uit de beoordeling blijkt dat een fietspad slecht zichtbaar is of glad is, dan wordt er een slijtlaag aangebracht. En die laag heeft ongeveer tien dagen nodig om goed te hechten. Na die periode wordt het fietspad geveegd en wordt ook het overtollige grind verwijderd. We doen het altijd zo dat in dat soort gevallen uit veiligheidsoverwegingen een bord bij de fietspaden wordt geplaatst. Maar sinds de opmars van bijvoorbeeld de elektrische fietsen, merken we dat die waarschuwingborden gewoon niet tijdig genoeg gelezen worden. Dus mensen gaan gewoon te snel waardoor de kans bestaat dat fietsers vallen. En u heeft daar zelf ook naar voorbeeld van. Wij zijn het daarom ook helemaal met uw fractie eens dat deze gevaarlijke situatie voorkomen moet worden en hebben besloten om fietspaden waar we zo'n soort slijtlaag op aanbrengen, voortaan gesloten worden in de periode tussen het aanbrengen van die slijtlaag, het hechten en het verwijderen van het overtollige grind. En daarnaast zullen we natuurlijk in dergelijke gevallen ook een bord met een waarschuwingstekst plaatsen. Dus wij komen u helemaal tegemoet, lijkt mij.

00:23:35

Voorzitter: Dank u wel, meneer Bos nog.

00:23:37

de heer Bos - Student en Stad: Ja, goed om te horen. Ik denk dat we vanaf nu deze gevaarlijke manier niet meer gaan toepassen. Vanaf wanneer worden dan de fietspaden gesloten? Vanaf wanneer gaat dit starten?

00:23:50

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Op plekken waar nu zo'n slijtlaag wordt aangebracht, daar wordt deze nieuwe systematiek aangehouden. En ik zal inderdaad even intern kijken naar de fietspaden die nu nog dat overtollige grind hebben of die ten spoedigste geveegd kunnen worden.

00:24:08

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van GroenLinks, de heer Nieuwenhuijsen, over de wenselijkheid van evenementen met dieren. In het bijzonder circus Renz.

00:24:19

de heer Nieuwenhuijsen - GroenLinks: Ja, dank, Voorzitter en natuurlijk hooggeëerd publiek. Deze periode kwamen er inderdaad twee circussen, circus Renz en circus Bossel in onze gemeentegrenzen en die hadden ook veel dieren bij zich. Dat is een bijzondere relatie tussen mens en dier, met name in zo'n optreedvorm. Maar toch is onze fractie er niet heel enthousiast over. Over evenementen waarin dieren enkel voor amusement worden ingezet. En daarom hebben wij de volgende vragen. De eerste is: heeft het college zicht op het dierenwelzijn van rondreizende circussen zoals bijvoorbeeld circus Renz, ten tijde van het transport, stallerij en optredens wanneer zij in de gemeente zijn? Ten tweede: is het college het met ons eens dat boerderijdieren in rondreizende circussen in totaliteit een toch wat stressvoller bestaan lijden dan dieren op een kinderboerderij bijvoorbeeld, zoals we die ook in de gemeente hebben? En ten derde: is het college bereid na te denken over de algehele wenselijkheid van evenementen waarin dieren commercieel worden geëxploiteerd? En zo ja, kan deze overweging dan ook leiden tot het ontmoedigen of verbieden van dat soort evenementen? Tot zover.

00:25:23

Voorzitter: De wethouder.

00:25:24

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Dank u wel, Voorzitter. Ik kan de vragensteller niet aankijken, want hij zit net voor het scherm. Bij deze de antwoorden, want vanzelfsprekend vindt het college het belangrijk dat dieren in zijn algemeenheid op een respectvolle manier worden behandeld en dat stress zoveel mogelijk beperkt wordt. De gemeente ziet daar niet zelf op toe. Maar de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, in nauwe samenwerking met de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming, is hierin bevoegd om toezicht te houden op het naleven van de regels door, in dit geval, de organisatoren van dit circus. En dat is dan zowel op het gebied van huisvesting als op transport. Alle circussen dienen hun dieren ook te registreren bij de NVWA.

00:26:04

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: De vraag over de mate van stress bij dieren in circussen vergeleken met kinderboerderijdieren is lastig te beantwoorden. Dat hangt van diverse factoren af. Want chronische stress komt met name voor bij dieren die zich niet aan kunnen passen aan de huidige situatie waarin zij leven. Dat kan komen door verkeerde huisvesting, door slechte voeding of geen mogelijkheid om natuurlijk gedrag te vertonen. Circusdieren worden bijvoorbeeld getraind om zich aan te passen aan de veranderlijke situatie waarin zij verblijven, waardoor zij tijdens het transport weer minder stress ervaren dan bijvoorbeeld dieren die nooit getransporteerd worden. Kortom, of nogmaals, wij vertrouwen erop dat de NVWA uitstekend in staat is om vast te stellen wanneer het welzijn van een dier in het geding is. Het college is tenslotte wel van mening dat terughoudend omgegaan moet worden met het inzetten van dieren ter vermaak. Bij eigen evenementen zetten wij in ieder geval geen dieren in. En dieren van kinderboerderijen in eigendom van de gemeente worden niet gebruikt voor bijvoorbeeld levende kerststallen of uitgeleend aan scholen ten behoeve van educatieve doeleinden. En gezien het feit dat er wordt toegezien op het welzijn van dieren, zien wij geen reden voor het verbieden van dergelijke evenementen.

00:27:18

Voorzitter: Dank voor het antwoord, wethouder Jongman. De heer Nieuwenhuizen nog. Ik laat u niet heel lang nadenken daarover. Nee, geen aanvullende vraag. Mevrouw de Wrede wel, gaat uw gang.

00:27:33

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is hier ook al een tijdje mee bezig. En één keer heeft het college in antwoord op een schriftelijke vraag van ons hierover aangegeven dat er een onderzoek is om het evenementenbeleid en de APVG zo aan te passen, zodat voor elk evenement met dieren een evenementenvergunning verplicht wordt. En de uitslag van dat onderzoek hebben wij nog steeds niet gezien. Het is wel een wettelijke mogelijkheid. Dat gebeurt bijvoorbeeld in Amsterdam, ik geloof ook in Den Haag, om ieder evenement waarbij dieren aanwezig zijn, om dat vergunning plichtig te maken. Zodat dat toch altijd onder de aandacht is. Kan de wethouder misschien iets zeggen hoever het is met dat onderzoek en wanneer wij dat kunnen krijgen?

00:28:34

Voorzitter: De wethouder.

00:28:35

Wethouder Jongman: Ik kan daar dit moment geen concreet antwoord op geven wat we eerder aangegeven hebben te onderzoeken. We komen, denk ik, wellicht tegemoet in de dierenwelzijnsnota die aanstaande is. Maar ik zal u even separaat, want ik kan dat op dit moment niet zo uit mijn mouw schudden, een antwoord doen toekomen. Vindt u dat een goed voorstel?

00:28:57

Voorzitter: Dat lijkt mij een goede toezegging.

00:28:59

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Nou, dat lijkt mij ook een mooie toezegging. Wij hebben nog wel wat aanvullende vragen. Die dienen we dan wel in en dan willen we graag dat het op die wijze gebeurt.

00:29:12

Voorzitter: Dat zien we dan tegemoet. Dan vervolgen we met de vragen van GroenLinks, mevrouw Wijnja, over de communicatie met bewoners van Woltwijck.

00:29:22

mevrouw Wijnja - GroenLinks: Dank u wel, Voorzitter. Het gaat inderdaad over de bewoners van Woltwijck. En dan gaat het specifiek over de mensen die op het gebied wonen in Ten Boer, niet de omwonenden. We hebben daar een aantal vragen over gesteld, omdat ons verschillende berichten bereiken dat recentelijk, en al eerder, brieven over aanstaande plannen van de gemeente wel bij de omwonenden bezorgd zijn en niet bij de mensen die op het gebied wonen terwijl die wel een adres hebben. Daar hebben wij een aantal vragen over gesteld en we willen heel graag weten hoe dat zit?

00:29:51

Voorzitter: Voordat ik de wethouder het woord geef, ook de heer Rebergen heeft op hetzelfde punt nog één aanvullende vraag, begrijp ik.

00:29:58

de heer Rebergen - ChristenUnie: Ja, klopt. Een kleine aanvulling, Voorzitter. De brief aan omwonenden is onlangs verstuurd. Begin van de zomer bereikte ons vanuit het dorp, dat is niet heel lastig, al verschillende verontrustende berichten over de mogelijkheid van wisselwoningen daar. Nu is de brief pas onlangs verstuurd en de vraag is dus: had dat niet eerder gekund en hoe had voorkomen kunnen worden dat er zoveel onrust zou ontstaan?

00:30:26

Voorzitter: De wethouder.

00:30:30

Wethouder Van der Schaaf: Dank u, Voorzitter. Ik kom zo even op de laatste vraag van de heer Rebergen. Even het punt van de bezorging van de brieven. We betreuren het wel dat het zo overgekomen is zoals het over lijkt te komen. Dat mensen het gevoel hebben: tellen wij wel mee? Het is ook al eerder gebeurd. De verklaring is dat in onze digitale systemen namelijk niet direct alle huisnummers zijn verwerkt. En juist bij een bijzondere ontwikkeling, zoals die op Woltwijck, een organische ontwikkeling, is er juist bewust voor gekozen om de brief dan bij de vereniging waar iedereen lid van is, te bezorgen zodat die vervolgens de brief weer bij de mensen kan bezorgen. Juist om zeker te zijn dat iedereen de brief krijgt en dat we niet alleen de adressen hebben die bij ons bekend zijn. En die adressen die nog niet geregistreerd zijn juist geen brief krijgen. Dus het is met de beste bedoelingen gebeurt. Maar ja, de uitwerking is wel precies het omgekeerde van wat we willen bereiken. We zullen daar in het vervolg beter op letten. Dus dat we de brieven gewoon zelf bij de mensen afgeven. Dat is dan beter dan op deze manier. Want dit levert dus inderdaad toch misverstanden op. Dat is inderdaad niet de bedoeling. Dus als antwoord op uw vraag: hoe kan dit?

00:31:40

Wethouder Van der Schaaf: Vervolgens vindt u dit onwenselijk. Uiteraard. En we zullen bij de verdere plannen, ook met alle omwonenden en betrokkenen, dus ook met de bewoners van Woltwijck, gewoon die gesprekken voeren. Dus daar kunt u van op aan. Wij zullen dus in het vervolg daar ook op letten dat dat niet meer gebeurt. Maar ik hoop dat we zo voldoende antwoord hebben gegeven op uw vragen.

00:32:05

Wethouder Van der Schaaf: Dan de vraag van de heer Rebergen. Het is altijd een beetje kip-ei bij dit soort zaken. In de gesprekken die de gemeente heeft gevoerd, de verkennende verkenningen, heeft de gemeente verschillende scenario's als het ware onderzocht. Daar is nog helemaal niet een definitief oordeel over geweest, er zijn in die zin ook nog helemaal geen concrete plannen. En dan is altijd het moment: wanneer ga je bewoners erbij betrekken? Het heeft niet zo heel veel zin om bewoners bij iets te betrekken waarvan je als gemeente zelf bijvoorbeeld tot de conclusie komt dat het een heilloze weg is. Dat is altijd een natuurlijk moment waarop je zegt: "We hebben nu wat ideeën. Dit gaat het worden. Nu gaan met de omgeving praten." Als je daar inderdaad te lang mee wacht of dat mensen er lucht van krijgen, kunnen mensen het gevoel krijgen dat de gemeente van alles aan het

bekokstoven is en dat is absoluut niet de bedoeling. We willen juist hier met de omwonenden een plan maken om de mogelijkheden met elkaar te verkennen door juist met de omwonenden te bespreken, inclusief uiteraard Woltwijck. Vandaar dat dit het moment was waarop we dachten: nou, dit is het meest logische moment, de plannen zijn dusdanig in ontwikkeling dat dit het logische moment is om dat met bewoners te bespreken. Dat was naar ons idee voor de zomer niet het geval. Nou, achteraf kun je zeggen: "Hadden we toe moeten doen, dan hadden we wellicht wat onrust kunnen voorkomen." Dat blijft altijd ingewikkeld.

00:33:22

Voorzitter: Mevrouw Wijnja, nog nadere opmerkingen? Nee. Dank u wel. Dan gaan we naar de fracties van SP en GroenLinks met vragen over het verzwijgen slachtoffer ontgroening Albertus. Ik geef daarbij het woord aan mevrouw Wijnja.

00:33:45

mevrouw Wijnja - GroenLinks: Jaja, zo snel zijn we soms. Voorzitter, dank. Samen met de SP hebben wij vragen ingediend over de ontgroening bij Albertus die niet goed verliep. Met name het feit dat daar de gedragscode is overschreden en dat dat niet is gecommuniceerd zoals afgesproken. Daar hebben we een aantal inleidende vragen over gesteld en de kern zit in de laatste twee, wat mij betreft. Want er is dus sprake van een gedragscode. En waar het consequenties betreft, verwijst de burgemeester met regelmaat naar de escalatieladder, waar we dan zijn op de escalatieladder. Maar is het college het met ons eens dat studentenverenigingen te veel ruimte krijgen op het moment dat er overtredingen zijn van een gedragscode? En dat daar veel harder bij moet worden opgetreden? En de laatste vraag pass ik naar de overkant.

00:34:36

Voorzitter: De burgemeester.

00:34:39

Burgemeester Schuiling: Voorzitter. Het college is op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen via de media. Wat vindt u daarvan? Dat vinden wij geen goede zaak en we vinden dat we daar actief over hadden moeten worden geïnformeerd. Dat heb ik gisterenmiddag ook besproken met de voorzitter van Albertus. Er is een vraag over het medisch team, de medische check. In het rapport Albertus is aangegeven dat er een eigen medisch team is van studenten. Die hebben degenen die flauwvielen, vier leden, gelijk onderzocht. Er is ook contact geweest met een arts en de mensen die zich niet helemaal goed voelden, hebben na enige tijd weer deelgenomen aan het programma.

00:35:30

Burgemeester Schuiling: Dan het bestuurlijk oordeel over het geheel waar het eigenlijk over gaat. Ik denk dat het verstandig is dat ook vanuit onze kant initiatief wordt genomen om met de studentenverenigingen, met de ervaringen die we nu weer hebben opgedaan, om tafel te gaan. Om te kijken of de gedragscode die er is en ook het functioneren daarbinnen van de afspraken, helemaal goed verloopt. Dat we ook afspraken maken hoe om te gaan met de communicatie op het moment dat blijkt dat er iets niet goed is gegaan. En de ervaringen van het afgelopen jaar weer afzetten en weer actualiseren, van een update voorzien, zodat we een herhaling niet kunnen voorkomen, maar in ieder geval weer scherp op de bril hebben.

Dus dat initiatief heb ik ook besproken, zowel met de voorzitter van Albertus, alsook met de voorzitter van onze universiteit. En die hebben daar positief op gereageerd.

00:36:42

Voorzitter: De heer Dijk, aanvullend.

00:36:44

de heer Dijk - SP: Ja, Voorzitter. Soms lijkt het net als je dit soort debatten voert en je voert ze al een paar jaar, alsof je het hebt over het aanpakken van huisjesmelkers. Iedere keer hoor je dezelfde reactie op dezelfde vragen. Ten eerste wil ik trouwens even GroenLinks bedanken, dat ze met ons deze vragen wilde indienen. Ik heb nog geen andere partijen gezien die dat doen of aandurven. Ik vind dat eigenlijk zonde. Dus mochten er andere partijen zijn die in het verleden dat wel graag willen of zich erover uitspreken, dan zou ik dat heel welkom vinden. Maar ik vind dit soort antwoorden echt te kort. Ik vind het echt te summier, het is te weinig.

00:37:22

Voorzitter: Wat zou u nog preciezer beantwoord willen hebben, meneer Dijk?

00:37:25

de heer Dijk - SP: Ik zou een sterker oordeel, ook van een burgemeester, hierover willen. En ik zou ook wel willen weten of een burgemeester hier veel actiever mee aan de slag gaat dan alleen praten met de voorzitter van Albertus of Vindicat. Want daar hebben we heel vaak mee gesproken. Ik heb daar ook mee gesproken. En er verandert gewoon helemaal niks. Er wordt een façade opgehouden met een mooie gedragscode, met een leuk verhaal. Wij beloven dat we het niet meer zullen gaan doen. En er zijn geen enkele consequenties geweest. Eén keer mochten ze niet meelopen bij de opening van het academisch jaar, het jaar daarna wel weer.

00:37:57

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:37:58

de heer Dijk - SP: Er moet nu echt meer gebeuren. En dan heb ik het ook over bijvoorbeeld de inzet van een onderzoek. Want het is toevallig dat de Volkskrant er onderzoek naar doet. Anders wisten wij het niet. Als er niet dit soort journalisten zijn, dan komen wij er nooit achter. Dit moet echt een keer gaan stoppen.

00:38:14

de heer Dijk - SP: Ik heb niet een heel concrete vraag gehoord, maar ik neem aan dat de burgemeester er in ieder geval enigszins op kan reageren. Mevrouw de Wrede wilde hier ook nog even op ingaan.

00:38:24

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Ik hoor de heer Dijk zeggen dat hij graag zou willen dat de andere fracties zich hierover uitspreken. Ik wil bij deze even gebruikmaken van die mogelijkheid. Wij zijn het helemaal eens met de heer Dijk. Wij vinden dit zeer ongewenste praktijken. Het duidt op een ziekelijke cultuur. Dit is geen incident, maar dat komt zo nu en dan weer naar boven. Dit zou niet moeten bestaan. En we moeten dat

inderdaad niet iedere keer afdoen met: ja, we gaan er even mee praten. Dat helpt gewoon niet.

00:38:55

Voorzitter: Dit zijn duidelijke meningen. Misschien dat de burgemeester hier nog op wil reageren. En in het bijzonder misschien op de vijfde vraag. Die hangt daar denk ik wel een beetje mee samen.

00:39:04

Burgemeester Schuiling: Nou ja, ik denk dat ook in mijn eigen afwegingen het een klein beetje ingewikkeld is omdat ik op dit moment niet het complete beeld heb over wat zich daar heeft afgespeeld. En ik vind dat de zorgvuldigheid wel vereist dat ik me in ieder geval dan ook daarin verdiep. Dat is één. Twee: op het gebied van de openbare orde heeft zich hier niets afgespeeld. Dat is het domein waar ik over ga. Maar er is nog een ander domein waar ik over ga en daar word ik op aangesproken door de heer Dijk. En dat is het morele oordeel over wat er hier bij ontgroeningen gebeurt. Laat ik daar gewoon heel helder over zijn. Mijn standpunt daarover is dat er in ieder geval geen fysieke intimidatie plaatsvindt, noch, met ch, noch een ontgroening die erop neerkomt dat mensen zich in hun geestelijk welzijn voelen aangetast. Dus op het moment dat dat gebeurt in onze gemeenschap, dan treft men mij op zijn pad. Omdat ik dat gewoon onaanvaardbaar vindt. Heeft ook niks te maken met het aanleren van een aantal gebruiken. Dat praat ik hier dus ook totaal niet goed. Dat is dus ook de reden dat ik veel meer doe dan een telefoontje, zoals de heer Dijk nu suggereert. Dat levert wel een leuke vette kop op in de krant. Maar dat is de reden dat ik ook met de voorzitter van Albertus contact heb gezocht, gelijk toen ik het hoorde en ook met de voorzitter van onze universiteit, om te zeggen: "Ik wil hier over praten, want ik vind dit gewoon niet goed en ik wil dat soort dingen, als het maar even kan, in onze gemeente niet hebben." Want het heeft gewoon niks te maken met een introductie. Het hoeft niet. Dus ik heb ook wel wat voorstellen, maar ik hoop dat u er ook wel enig begrip voor heeft dat ik dat eerst even wens te bespreken met primaire gesprekspartners daarover.

00:41:08

Voorzitter: Dank u wel, dat lijkt mij een heldere reactie. En zo te zien zijn de heer Dijk en mevrouw Wrede dat met mij eens. Dan gaan wij naar de laatste vragen van de SP-fractie, de heer Dijk, naar aanleiding van rechterlijke uitspraken over schijnzelfstandigheid van Uber-chauffeurs. Meneer Dijk.

00:41:27

de heer Dijk - SP: Ja, Voorzitter. Ik zag heel dikke koppen in de krant laatst van een uitspraak van kantonrechters in Amsterdam over een uitspraak dat Uber zich gewoon moest houden aan de Taxi Cao. En ik zag eerder dit jaar ook berichten verschijnen over dat Uber voet aan de grond heeft gekregen in Groningen met taxiritten. En we hebben het hier eerder ook wel over gehad. Over allerlei andere platformwerkdiensten. Dus je hebt inderdaad Uber Taxi, maar natuurlijk ook Uber Eats. En we hebben alle bezorgpakketdiensten, maaltijdbezorgers, allemaal schijnzelfstandigheidsconstructies. En ik heb een aantal vragen hierin gesteld. Die zou ik graag beantwoord willen hebben van het college. En een halfjaar geleden of een jaar geleden, misschien wel meer, was dit college nog niet bereid om regels op te stellen hiervoor, bijvoorbeeld vergunningstelsels of het tegengaan van schijnconstructies, waar ze

overduidelijk zijn. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, daar zijn deze vragen op gericht, naar het invoeren van een vergunningenstelsel voor het platformbedrijf die scooters verhuurt, of we dat ook niet kunnen gaan doen voor deze taxibranche? Oftewel gewoon in de aanbestedingen opnemen, in een concessie opnemen, dat ze zich aan de cao moeten houden en geen gebruik maken van schijnzelfstandigheid. En of dit college met de SP van mening is dat we af moeten van dit soort platformbedrijven en ervoor moeten zorgen dat zij de cao's naleven en dus een vergunningenstelsel, bijvoorbeeld voor maaltijdbezorgers, willen doen? We zijn een jaar verder, we zien een wildgroei daarvan, we zien de schrijnende voorbeelden van schijnzelfstandigheid. Ik wil graag een reactie van het college.

00:43:11

Voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooie samenvatting en parafrasering van uw vragen. Wie van het college? Mevrouw Bloemhof.

00:43:23

Wethouder Bloemhof: Dank u wel, Voorzitter. Ja, in antwoord op de vragen van de SP. Het college heeft ook de mediaberichten gelezen en ook met interesse kennisgenomen van de uitspraak van het kantongerecht in Amsterdam. Daardoor vallen de chauffeurs die zich in persoon met Uber hebben verbonden en die personen vervoeren met de Uber app onder de Cao Taxivervoer. Wij vinden het van belang dat iedereen, dus ook taxichauffeurs, dus voor wie ze dan ook rijden, fatsoenlijk en eerlijk betaald worden en volgens de regels die in Nederland geldig zijn. We zien dit dus op zich als een goede ontwikkeling, maar wijzen erop dat we als gemeenten geen wettelijke rol hebben op het toezien van arbeidsvoorwaarden. En daarom ook geen mogelijkheid hebben om verder actie te ondernemen. Dit is namelijk echt aan de inspectie SZW en niet aan de gemeente Groningen. De eigenlijke vraag is: werken ook Uber-chauffeurs in Groningen met schijnzelfstandigheidsconstructies? Nou, hoeveel Uber-chauffeurs er zijn, dat is ons niet bekend. Maar we hebben geen redenen om aan te nemen dat ze hier nou anders werken dan in Amsterdam. Dus het zou betekenen dat de uitspraak van het kantongerecht ook geldig is voor de taxichauffeurs hier. Nogmaals, we vinden het van belang als college dat werknemers fair en volgens de regels betaald worden en ook de overige arbeidsvoorwaarden in orde zijn.

00:44:41

Wethouder Bloemhof: Dan stelt de SP de vraag of we als gemeente, als college van B&W, in de toekomstige taxi-concessies verdergaande regels kunnen opstellen? Daar hebben wij inderdaad op eerdere vragen van uw zijde aangegeven dat de taximarkt sinds 2000 geliberaliseerd is, waarmee de regels voor het taxibedrijven versoepeld zijn. Hierdoor is er geen gemeentelijke taxivergunning meer nodig en dat betekent ook dat u uw vragen moet richten aan het kabinet of aan de minister van SZW die ook de inspectie SZW aan het werk kan zetten. Maar de taximarkt is geliberaliseerd, dus daar zien wij geen rol. Natuurlijk is het zo, want u verwijst nu in uw mondelinge toelichting naar aanbestedingen, en daar is wel degelijk cao-naleving een belangrijk punt. Wij hebben ook niet schijnconstructies, voor zover het bijvoorbeeld het dienstvervoer betreft, waar gewoon de cao in wordt nageleefd. Maar wij kunnen niet meer een taxivergunning verstrekken omdat de markt geliberaliseerd is.

00:45:43

Wethouder Bloemhof: Dan had de SP nog een vraag over de andere platformwerkers en of

daar vergelijkbare schijnconstructies zijn? Nou in beginsel, want in algemene zin, kunnen wij op dit moment niet exacte cijfers vinden hoeveel werknemers daar werkzaam zijn. In beginsel is het zo dat platformbedrijven een mogelijkheid zijn voor het bijeenbrengen van vraag en aanbod. Daar hebben wij ook geen bezwaar tegen. Sterker nog, het vergroot de transparantie van de markt en ook de beschikbaarheid van diensten voor een grotere doelgroep. Dus er zijn veel mensen die daarvan profiteren. Vooropgesteld natuurlijk dat de werknemers dan ook fair en volgens de regels betaald worden en dat ook de overige arbeidsvoorwaarden in orde zijn. Dus dat is ons morele standpunt. Maar onze bevoegdheid ligt er niet. Het is aan de inspectie van SZW om daarop toe te zien. Tot zover, Voorzitter.

00:46:37

Voorzitter: Dank u wel, meneer Dijk.

00:46:40

de heer Dijk - SP: Ja, Voorzitter. Je hoeft geen raketwetenschapper te zijn om te zien welke platformbedrijven op een redelijk fatsoenlijke manier omgaan met hun werknemers en waar gewoon sprake is van uitbuiting. Ik neem aan dat deze wethouder dat zelf ook kan zien als ze door de stad heen loopt of fietst. Als ik het dan even heel concreet wil maken. Wij hebben honderden fietskoeriers, fietsbezorgers, maaltijdbezorgers, die allemaal volgens dezelfde schijnconstructie, vergelijkbaar met de taxichauffeurs, aan het werk zijn. Vindt het college dat we daar iets aan kunnen doen? We hebben het bij de deelscooters gedaan. We zouden dit morgen ook bij de maaltijdbezorgers kunnen doen. Gewoon een vergunningensysteem, is niet heel ingewikkeld. Dan weten we precies hoeveel mensen daar werken en zorgen we er echt voor dat ook mensen als werknemer worden behandeld in plaats van op basis van schijnzelfstandigheid worden betaald?

00:47:32

de heer Dijk - SP: Ik had de indruk dat de wethouder er wel een antwoord op had gegeven. Maar tot slot, de wethouder.

00:47:38

Wethouder Bloemhof: Tot slot. U impliceert alsof wij voor elk fenomeen een vergunningensstelsel kunnen invoeren. Volgens mij is dat niet het geval. Als het een hogere wetgeving is, dan kan dat in een aantal gevallen juridisch volgens mij niet. En los daarvan, ik denk ook dat die uitspraak van de kantonrechter mogelijk ook in de toekomst voor andere platformbedrijven gevolgen kan hebben. Dat zou op zich goed zijn. En dan zullen we de berichtgeving daarover ook nauwlettend volgen.

00:48:05

Voorzitter: Tot slot een laatste korte opmerking, meneer Dijk.

00:48:08

de heer Dijk - SP: Voorzitter. Om niet een hele discussie heel lang nog verder te maken en om hem niet te laten repeteren, want die komt vaker terug, de laatste vraag vraagt om een visie. En de SP-fractie vraagt niet snel om een visie, maar in dit geval lijkt het me wel goed.

00:48:25

Voorzitter: De wethouder, een visie.

00:48:27

Mevrouw De Wrede - Partij voor de Dieren: Kijk, ik vind het altijd belangrijk dat je visie schrijft over zaken waar je ook een wettelijke rol hebt of ook echt over kan gaan. En als het hierover gaat, dan zou die visie, uw verzoek, zou u echt moeten richten aan volgens mij een minister van SZW die met de inspectie daarnaar gaat kijken. Maar als gemeente Groningen een visie schrijven over iets waar je geen bevoegdheid in hebt, dat lijkt me moeilijk.

00:48:51

Voorzitter: Volgens mij is het punt volstrekt helder en zijn er andere gelegenheden om daar nader op in te gaan. Dit was de laatste vraag en de beantwoording daarvan. Ik dank iedereen voor zijn bijdrage en het toehoren. Ik sluit deze bijeenkomst.