

Voorzitter: K. van Doesen (D66)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), T. Rustebiel (D66), J. Bushoff (PvdA), J. Dijk (SP), P. Rebergen (ChristenUnie), K. de Wrede (PvdD), S. Bosch (Student&Stad), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder), I. Diks (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:20:27

*Voorzitter:* Goedemiddag, ik neem aan dat iedereen die bij het politiek vragenuur aanwezig wil zijn, ook aanwezig is. We beginnen eerst even met de vragen. Wethouder Diks heeft straks nog een mededeling, maar dat komt straks wel even. De eerste vraag die voor ons ligt is de vraag van de ChristenUnie over respijtzorg en ik begreep...Peter Rebergen wou ik het woord geven.

00:21:05

*De heer Rebergen:* Voorzitter, ik ben erbij hoor.

00:21:13

*Voorzitter:* Gaat u gang voor de toelichting bij deze vraag.

00:21:18

*De heer Rebergen:* Bedankt. Een adempauze voor mantelzorgers, dat is wat respijtzorg is. Wij vinden het dan ook een belangrijke vorm van ondersteuning van mantelzorgers. Door af en toe vrij te zijn van mantelzorgtaken kunnen mantelzorgers hun leven beter in balans houden en de zorg voor hun naaste langer volhouden. In het gesprek met het Steunpunt Mantelzorg komt naar voren dat vraag en aanbod van respijtzorg niet altijd goed op elkaar aansluiten, met andere woorden: dat de mogelijkheden van respijtzorg voor zowel mantelzorger als zorgontvanger passend is, zodat het inzetten van respijtzorg een hoge drempel kent. Mantelzorgers en zorgontvangers willen namelijk zekerheid dat de zorg veilig en verantwoord is, maar ook passend en vertrouwd. We hebben daarom vragen aan het college hierover, ondanks dat we weten dat de gemeente niet de enige is die er verantwoordelijk voor is, maar dat ook vanuit de WLZ of Ziekenfondswet respijtzorg kan worden verleend. We hebben de volgende vragen aan het college: op welke wijze faciliteert het college het onderkennen van de behoefte aan respijtzorg, alsmede de acceptatie dat van respijtzorg gebruik gemaakt mag worden? Twee: is het college van mening dat in Groningen voldoende mogelijkheden zijn voor respijtzorg? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? Vraag drie: ziet het college mogelijkheden om de vraag naar en aanbod van respijtzorg te verbeteren? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet? Welke rol hebben andere partijen, zoals de zorgverzekeraars, het zorgkantoor en zorgverleners hierin en hoe kijkt het college naar de samenwerking met deze partijen?

00:22:53

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Rebergen. We hebben de vragen kunnen lezen en de wethouder ook, dus ik geef ik nu het woord aan wethouder Jongman.

00:23:00

*Mevrouw Jongman:* Dank u wel, Voorzitter. Mantelzorgers zijn het onzichtbare goud van Nederland. Ook hier in Groningen zijn ze veel vertegenwoordigd, want een op de drie volwassenen in Nederland verleent een of andere vorm van mantelzorg. Dat is een mooie taak, maar soms ook een hele zware taak. Het is ook niet vrijblijvend, want je kunt niet zomaar even vrij nemen en dan is het toch echt fijn - daar gaat respijtzorg over - dat je even de zorg kan overdragen, zodat je tijd hebt om je op te laden. Het college wil graag bijdragen aan het mogelijk en geaccepteerd maken van deze respijtzorg en tegelijkertijd zien we ook, net als de fractie van de ChristenUnie, dat het afstemmen van vraag en aanbod nog niet altijd lukt. Wat we als college al doen om respijtzorg te faciliteren is, onder andere, het subsidiëren van de uitvoering van de mantelzorgwaardering en de mantelzorgondersteuning bij het Steunpunt Mantelzorg wat uitgevoerd wordt door Humanitas Groningen. Humanitas heeft verschillende projecten waarbij vrijwilligers tijdelijk de zorg van de mantelzorger over kunnen nemen.

00:24:01

*Mevrouw Jongman:* Dan gaat het bijvoorbeeld om een vriendschappelijk bezoek om gezelschap en contact te bieden en het logeerhuis De Opstap waar mensen verzorgd kunnen worden en waar zorg en ondersteuning verleend wordt bij mensen die in de laatste fase van hun leven zijn. Alle opties staan op de website respijtzorggroningen.nl. Dat is een site die wordt beheerd door Humanitas. Wat we bijvoorbeeld ook doen en heel erg ondersteunen, is subsidie aan het Odensehuis, waar inwoners met dementie terecht kunnen voor informele dagbesteding. Zo zijn er nog veel meer. Er is formele vervangende zorg, vervangende zorg door professionals, dagbesteding en kortdurende opvang. Kortom, ik verwijs u naar de website. Wat u al aangaf in uw inleiding is dat dat vanuit de WMO gaat, maar ook vanuit de Jeugdwet en de WLZ. Dat zijn dus diverse routes waarop dat aangeboden wordt. De vraag van u of dit aanbod voldoende is en of vraag en aanbod voldoende zijn afgestemd: we weten inderdaad uit onderzoek dat mantelzorgers het soms lastig vinden om hun weg te vinden in de voorzieningen en in allerlei regelingen en dat het soms echt lastig is om aanvragen te doen of dat mantelzorgers niet bekend zijn met al die mogelijkheden.

00:25:14

*Mevrouw Jongman:* Daarom wil het ministerie van VWS gemeenten daarin graag faciliteren om die toegang te vereenvoudigen en ook de regellast te verminderen. We hebben voor dit project een aanvraag ingediend en die is toegekend. Een beetje lang antwoord, hè? Ik zie de Voorzitter kijken, maar het is wel een belangrijk thema. In de Meicirculaire van 2022 ontvangen wij € 50.000 voor het verbeteren van de toegang tot deze regelingen. Daar kunnen wij een pilot mee draaien, zodat we meer inzicht krijgen in vraag en aanbod rond respijtzorg en hoe we de afstemming - wat u ook aangeeft in uw vraagstelling - daarin kunnen verbeteren. We nemen daarin de rol van andere partijen mee, want daar hebben we ook de WIJ-teams, de zorgverzekeraars en het Zorgkantoor bij nodig. Het verbeteren daarvan is onderdeel van deze pilots. Tot zover mijn beantwoording, Voorzitter.

00:26:05

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Meneer Rebergen heeft u daar nog een reactie op of wilt u daar nog wat over zeggen?

00:26:11

*De heer Rebergen:* Nee, het lijkt me heel mooi als we die pilot kunnen gaan doen en van daaruit daar antwoord op krijgen hoe we vraag en aanbod zouden kunnen verbeteren.

00:26:19

*Voorzitter:* Fijn, dank u wel. Dan kijk ik even rond. Nee, verder niemand een opmerking. Dan ga ik door naar de volgende vraag en dat zijn de vragen van de fracties van GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid en D66 over de mogelijke sloop van delen van de bedrijfsgebouwen van de voormalige strokartonfabriek De Halm in Hoogkerk. Ik geef het woord aan de heer Leemhuis, maar hij hoeft niet alle vragen weer te herhalen, want wij lezen ze ook mee.

00:26:44

*De heer Leemhuis:* Dat is prima. Dank u wel, Voorzitter. De indienende partijen is ter ore gekomen dat er sloopplannen zouden zijn voor historische gebouwen van de strokartonfabriek De Halm in Hoogkerk. Wij willen daar graag meer duidelijkheid over hebben en wat we er vooral aan kunnen doen om zoveel mogelijk daarvan te behouden voor de toekomst. Daarom stellen wij een vijftal vragen die u inderdaad kunt nalezen.

00:27:14

*Voorzitter:* Dan geef ik nu het woord aan wethouder Van der Schaaf.

00:27:24

*De heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel ook aan de heer Leemhuis, mede namens de andere fracties, om deze vragen te stellen. Ik denk dat het goed is om hier even aandacht aan te geven, want het gaat hier inderdaad om een gebouw met een herkenbare uitstraling in Hoogkerk. Het is wel zo dat dit gebouw - de voormalige strokartonfabriek, waar we het hierover hebben - onderdeel is van een veel grotere bedrijfslocatie, want er staan meer historische elementen op dat terrein. Het is inderdaad ook bij het college bekend, bij de ambtelijke organisatie, dat er vergevorderde plannen, of in ieder plannen, zijn om dit deel van die locatie, dus het gebouw De Halm,® te gaan slopen. Ik vertel er zometeen wat meer over. Ik denk wel dat het goed is om meteen te zeggen dat het bevoegd gezag in deze niet de gemeente is. Dat is vaak wel zo bij dit soort projecten, maar in dit geval is dat de provincie in samenwerking met de Omgevingsdienst Groningen. Dat heeft te maken met de milieucategorie waar het bedrijf, wat hier zit, onder valt.

00:28:25

*De heer Van der Schaaf:* Dat betekent dat onze formele rol is dat wij, in deze, advies geven aan de provincie over een eventuele sloop. Met de adviezen zijn we de afgelopen tijd intensief bezig geweest en het is goed om even wat te vertellen over hoe we daar tegenaan kijken en wat we zijn tegengekomen. Uw tweede vraag is: bent u van mening dat deze gebouwen van een grote architectonische- of cultuurhistorische waarde zijn voor Hoogkerk en de gemeente Groningen? Het antwoord daarop is in principe 'ja'. Het scoort in de erfgoed inventarisatie, die mappen in die categorie heeft gemaakt, als een soort potentieel gemeentelijk monument. Dus dat het een grote waarde heeft, gezien de geschiedenis en uitstraling, onderschrijven wij zeker. Dan is de vraag: wat is de formele status van het gebouw? Het is een status als potentieel monument, maar het heeft die status op dit moment niet. Wel valt het pand onder de beschermende werking van de provinciale Omgevingsverordening. In de Omgevingsverordening van de provincie Groningen 2016 zijn

instructieregels opgenomen die gemeenten verplichten om geïdentificeerde karakteristieke gebouwen in het bestemmingsplan te beschermen in de vorm van, onder meer, een vergunningstelsel voor sloop.

00:29:33

*De heer Van der Schaaf:* In het hele bestemmingsplan van cultuurhistorisch erfgoed heb ik, toevallig deze week, de volgende stap gezet. Daar worden al dat soort zaken geregeld. In de tussentijd is het zo dat - om te voorkomen dat in de periode tot het van kracht worden van het stelsel van al die ontwikkelingen die we proberen tegen te gaan of te stimuleren - er een direct werkend verbod is opgenomen die voorkomt dat een gebouw zomaar gesloopt kan worden zonder vergunning. In dit geval toetst de provincie ook aan cultuurhistorische waarde of dit gebouw gesloopt kan worden. Uw vierde vraag zegt: vindt u eigenlijk dat het goed zou zijn, gezien de waarde - even los van de formele status die het nu heeft - dat we ons zoveel mogelijk inspannen om zoveel mogelijk van het behoud van het complex te bewaren? In beginsel is het antwoord daar absoluut 'ja' op. Dat is ook de manier waarop onze erfgoed-adviseurs de afgelopen maanden bezig zijn geweest, zowel met de eigenaar als met anderen, om te kijken hoe het gebouw eraan toe is. Wat kunnen we daarvan behouden en kan dat op de een of andere manier een plek krijgen in de toekomst?

00:30:37

*De heer Van der Schaaf:* Daar is allemaal naar gekeken. Het is van groot belang dat de eigenaar, in zo'n geval, zich inspant voor het behoud van dergelijke panden. We hebben geconstateerd dat de huidige eigenaar in ieder geval, op zich, van een hele goede wil is en ook een hele constructieve overlegpartner van de gemeente is geweest. Dat is iets wat onze eigen erfgoed-adviseurs hebben gezien, ook in de aanvraag van de sloopvergunning. De realiteit is wel - dat hebben ze echt met hun eigen ogen gezien - dat het voormalige hoofdgebouw, waar we het hierover hebben, bouwkundig intussen in dermate slechte staat is dat het een gevaar vormt voor de omgeving. Dat is niet iets wat in de laatste jaren is ontstaan, maar dat is al een proces van lange tijd waarin ook vorige eigenaren een rol hebben gespeeld met het gebruik maken van het gebouw in het verleden. Zowel aan de buitenkant als aan de binnenkant is er op dit moment echt een situatie dat zelfs het betreden van het gebouw een risico is. Bij het bezoeken van het gebouw kon er maar één iemand naar binnen die op de vloeren kon staan vanwege het gewicht.

00:31:33

*De heer Van der Schaaf:* In de buurt van het gebouw is het op dit moment bijna te riskant om er te lopen, omdat er echt instortingsgevaar is. Met andere woorden, er is alle reden om in te grijpen in het gebouw en gezien de staat van het gebouw lijkt sloop voor een groot deel onvermijdelijk. Er is wel gekeken, samen met de eigenaar - dan heb ik het alleen over de adviesrol die we als gemeente hebben - van kun je nou op dat terrein, want er staat langs het water nog een ander, heel waardevol, gebouw, wat ook een potentieel monument is, dat gebouw wel behouden, want het is in veel betere staat. Nou, daar heeft de eigenaar van gezegd dat het, hoe dan ook, een functie in de huidige bedrijfsvoering heeft en dat wil houden en om samen te kijken hoe we dat gebouw voor de toekomst kunnen behouden. Voor het gebouw waar de vragen over gaan ziet het er dus, eerlijk gezegd, niet zo heel goed uit. Voor alle duidelijkheid, de provincie die uiteindelijk de sloopvergunning moet geven heeft dat nog niet gedaan, omdat er nog een aantal onderzoeken niet afgerond zijn.

00:32:29

*De heer Van der Schaaf:* In die zin kunnen al uw opvattingen en ook onze opvattingen nog meegegeven worden aan de provincie. We hebben wel geconstateerd dat het behouden van het gebouw in de huidige staat vrijwel onmogelijk is. Wat we wel als advies hebben gegeven richting de provincie - we hopen en daar gaan we vanuit dat de provincie dat, als het tot goedkeuring van een sloopaanvraag komt, ook in de voorwaarden aanneemt - is dat we zoveel mogelijk elementen kunnen behouden. Dat betekent dat we gevelelementen kunnen behouden. We denken ook dat de structuur van het pand, bijvoorbeeld de onderste laag, intact kan blijven, zodat bij toekomstige herontwikkelingen - uw laatste vraag - wat op dit moment trouwens nog niet aan de orde is, zoveel mogelijk van het karakter en het beeldbepalende karakter van dit mooie gebouw in de toekomst weer hersteld zou kunnen worden, dan wel een plek zou krijgen in eventuele nieuwbouw.

00:33:20

*Voorzitter:* Dank u wel. Is daar nog een reactie op? De heer Leemhuis.

00:33:25

*De heer Leemhuis:* Dank u wel, Voorzitter. Natuurlijk heb ik met enigszins gemengde gevoelens geluisterd naar de beantwoording. Het is heel mooi om te horen dat er actieve betrokkenheid is van de afdeling Erfgoed en dat er ook zeker elementen zijn op het verdere terrein die behouden kunnen blijven en waar de huidige eigenaar blijkbaar ook zijn best voor wil doen. Dat is heel fijn. Natuurlijk - ik denk dat ik namens de andere indieners spreek - is het wel teleurstellend te horen dat het misschien voor het gebouw, waar we het nu over hebben, te laat is. Wat ik daar in ieder geval het college over wil vragen: is het college bereid om dit geluid vanuit de raad, noem het maar een meerderheid van de raad, actief over te brengen aan de provincie? Daarbij ook de vraag of de provincie blijft zoeken naar mogelijkheden voor, op zijn minst, het behoud van elementen en gevels misschien? Dat zou - als ik kijk naar de mede-indieners of ik dat wel mag vragen - wat ons betreft, heel mooi zijn. We horen natuurlijk graag in de toekomst hoe het hiermee verder gaat en wat de mogelijkheden zijn. Misschien nog een laatste vraag: ik begreep dat er mogelijk iets is met kolonies van dieren of zo die daar huizen en dat dat ook een rol speelt in de vraag of er al dan niet gesloopt mag worden. Kan het college daar nog iets over zeggen? Dus op twee punten nog een aanvullende vraag.

00:34:50

*Voorzitter:* Ik geef even het woord aan de wethouder om uw vragen te beantwoorden.

00:34:54

*De heer Van der Schaaf:* Dank u wel. Het eerste kan ik kort over zijn: absoluut die toezegging! Wij delen uw opvatting en dezelfde gevoelens vanuit het college en ook vanuit onze afdeling Erfgoed, dus het geluid wat u laat horen en wat via de media door anderen is gehoord, zullen we zeker aan de provincie meegeven. Dat onderstreept, denk ik, elkaars inzet, dus het antwoord daarop is 'ja'. We houden u uiteraard van de vorderingen op de hoogte. Het tweede: het klopt inderdaad dat, wat ik begrepen heb, er nog een kolonie vleermuizen zit. Het ecologisch onderzoek was niet door de aanvrager meegenomen en dat is een van de redenen waarom de provincie überhaupt, op dit moment, de sloopvergunning nog niet zou kunnen afgeven. Dat hebben ze ook aangegeven. Er zal, hoe dan, ecologisch onderzoek moeten plaatsvinden. Het is niet zo dat dat uiteindelijk een reden is om de hele

sloop tegen te kunnen houden, want als daar een goed plan voor komt zal dat natuurlijk met compensatie, et cetera, ongetwijfeld kunnen. Tenminste, daar ga ik dan niet over, maar ik kan me voorstellen dat dat uiteindelijk oplosbaar is. Het heeft wel als consequentie dat de sloop op dit moment niet verleend kan worden en dat geeft ons inderdaad wat tijd. Dat klopt. Ik moet wel zeggen dat ik dit uit tweede hand heb, dus als het technisch niet helemaal klopt, vergeef me, maar dit speelt wel.

00:36:07

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie dat de heer Dijk van de SP nog een vraag heeft.

00:36:13

*De heer Dijk:* Voorzitter, een hele korte aanvulling, want volgens mij is de historie van de kartonindustrie in Groningen niet te onderschatten. Wij merken ook wel - de heer Leemhuis die appte daar gisteren over - dat zo'n fabriek in Hoogkerk echt een rol speelt in de gemeenschap, dus we hebben de vraag om bewoners te vragen welke elementen er dan misschien behouden kunnen blijven en op welke manier dat moet gebeuren? Want ook bij de Halmbuurt en de rattenproblematiek kwamen wij zelf mensen tegen die daar gewerkt hebben en die het inderdaad als onderdeel van hun buurt zien, zo'n fabriek.

00:36:51

*Voorzitter:* Nog een kort antwoord.

00:36:53

*De heer Van der Schaaf:* Dat zullen we zeker meenemen en ik kan het zeker beamen wat de heer Dijk zegt, dat de waardering voor industrieel erfgoed - in Nederland zijn we er eigenlijk nooit zo goed in geweest - de afgelopen jaren enorm toeneemt. In de nieuwe bestemmingsplannen, die we hebben op het gebied van bescherming van erfgoed, speelt industrieel erfgoed ook een hele belangrijke rol. Waarschijnlijk komt het voor deze fabriek te laat. Dat is een trieste constatering met elkaar, denk ik, maar we zullen er zeker bewoners bij betrekken om te kijken hoe we zoveel mogelijk kunnen behouden van de geschiedenis van dit bijzondere verhaal.

00:37:25

*Voorzitter:* Fijn, dank u. Dan las ik nu even een tussenmoment in voor de mededelingen van wethouder Diks, want die moet om vier uur nog even iets interessants doen, dus mevrouw Diks, aan u het woord.

00:37:39

*Mevrouw Diks:* Allemaal interessante dingen, neem ik aan. Dank u wel, Voorzitter en excuses dat ik iets later was. Ik wil graag een mededeling doen over energiearmoede, want een aantal van u heeft mij een aantal malen gevraagd: hoe gaan wij nou met die energiearmoede, die we met zijn allen constateren, om? We zien steeds in het nieuws allerlei zaken over energieprijzen die de pan uitrijzen en ook mededelingen vanuit het kabinet. Ik wil u graag meegeven hoe onze gemeente hiermee omgaat. Zoals u weet stijgen de kosten voor energie fors voor huishoudens. Het kabinet verlaagt daarom de energiebelasting met gemiddeld €400 voor een huishouden met een gemiddeld verbruik. Voor veel mensen in de bijstand of mensen met lage inkomens is dit niet voldoende. Het kabinet heeft daarom 200 miljoen euro vrijgemaakt voor een extra, eenmalige, tegemoetkoming voor mensen met een lager inkomen. Op dit moment weten we nog niet

precies hoe die regeling eruit gaat zien, maar wat we wel weten is dat het kabinet een bedrag van ongeveer € 200 aan alle huishoudens met een bijstandsuitkering gaat betalen. Dat wordt via de gemeente uitgevoerd. Inwoners met een bijstandsuitkering hoeven hiervoor zelf niets te doen.

00:38:53

*Mevrouw Diks:* De tegemoetkoming wordt aan hen ambtshalve toegekend. Het is nog niet helemaal duidelijk wanneer we deze uitbetaling kunnen gaan doen. Dat ligt aan het moment waarop het kabinet klaar is met deze regelingen. Zodra die bekend is, zullen we er natuurlijk alles aan doen om deze tegemoetkoming, zo snel als mogelijk, uit te betalen. We zijn nu bezig met de voorbereidingen om dit, zo snel als mogelijk, te kunnen doen. Voor inwoners met een uitkering geldt natuurlijk dat ze al bij ons bekend zijn en daarom kunnen wij deze uitkering of tegemoetkoming, beter gezegd, automatisch aan hen uitkeren. Via de maandelijkse nieuwsbrief die bijstandsgerechtigden ontvangen, zullen wij hen hierover informeren. Een aankondiging hebben wij al voorzien in de eerste nieuwsbrief van begin januari. Daarnaast wil het kabinet deze tegemoetkoming ook verstrekken aan mensen met een inkomen op of net boven het sociaal minimum. Dan gaat het om werkende armen, IOAW-gerechtigden, AOW-gerechtigden zonder aanvullend pensioen en zelfstandigen met een laag inkomen. Deze groep zal wel zelf bij de gemeente een aanvraag moeten indienen.

00:39:57

*Mevrouw Diks:* Wij weten nu nog niet wat de voorwaarden zijn en ook over deze procedure weten we nog niets. De ministeries, VNG, Divosa en gemeenten zijn druk bezig om deze compensatieregeling verder uit te werken. Ze streven er natuurlijk naar om dit zo eenvoudig mogelijk te doen. Voor hen zetten wij, naast de website, allerlei communicatiemiddelen in. We proberen via de social media van de gemeente mensen hierop te wijzen. We zullen in de Gezinsbode een advertentie plaatsen. Via de wijk-nieuwsbrieven zullen wij mensen informeren, de nieuwsbrieven van WIJ. We hebben al, in de afgelopen periode, met een aantal mensen contact gehad. Die zullen we ook op deze regeling wijzen. Consulanten Inkomen zullen er in de klantgesprekken op wijzen en we zullen natuurlijk nog via persmomenten proberen om mensen zoveel mogelijk op deze regeling te wijzen. Dus dit loopt allemaal. Ik wilde u graag deze mededeling doen, juist voor de kerstvakantie en zeker deze dagen nu het echt koud begint te worden, zodat u weet dat onze gemeente hier druk mee bezig is. Ten laatste wil ik u nog herinneren aan het raadsvoorstel Fonds Energietransitie, want dit voorstel staat op uw agenda van februari en heeft tot doel de energietransitie te versnellen en energiearmoede op de meer langere termijn tegen te gaan. Dank u wel.

00:41:16

*Voorzitter:* Ik dank u wel. Is er nog iemand die een vraag heeft aan de wethouder? Nee, dan is haar nu vertrek verleend, zou ik haast zeggen. We gaan verder met de vragen van dit vragenuur en dat is de vraag van de SP-fractie over de verrotte balkons en achterstallig onderhoud van de Eikenlaanflat. De heer Dijk, kan ik u het woord geven?

00:41:43

*De heer Dijk:* Jawel, Voorzitter. De Eikenlaanflat in Selwerd van beheer en eigendom van Philips naar Urban Interest heeft heel veel jaren achterstallig onderhoud op dit moment.

Eigenlijk is de vraag heel simpel en volgens mij weet de wethouder het ook: de rol van particuliere huurders ten opzichte van hun verhuurder is over het algemeen vrij zwak en de vraag is: kan de gemeente daar een rol in spelen en dan vrij direct over de rotte balkons door de gemeentelijke bouwinspectie in te zetten? Ik ben er zelf geweest en ik ben geen technicus, maar ik kan ook goed zien dat die balkons echt niet meer goed zijn.

00:42:22

*Voorzitter:* Ik geef het woord aan de wethouder Van der Schaaf.

00:42:25

*De heer Van der Schaaf:* Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel voor deze vragen. Heel goed dat u zo huurders bijstaat, want dan komen wij, als gemeente, ook weer achter een aantal problemen. Tot nu toe was het zo - uw eerste vraag rond de huurders van de Eikenlaanflat - dat het bij onze inspectie in ieder geval nog niet bekend was. Dit betekent ook dat wij - op uw tweede vraag hoe we dat beoordelen - dat nog niet kunnen beoordelen, want we moeten er natuurlijk nog naar gaan kijken. In zijn algemeenheid is wel zo dat een verhuurder ervoor moet zorgen dat zijn woningen in goede staat verkeren en de verhuurder ook verantwoordelijk is voor onderhoudsproblemen wanneer er achterstallig onderhoud, lekkages en dergelijke zijn. Dat betekent dat de huurders de verhuurder kunnen en moeten aanspreken. Dan uw derde vraag: bent u bereid en, concreet in dit geval - ik kom er zo nog op wat huurders in zijn algemeenheid kunnen doen - de Eikenlaanflat, wat gaat u doen? Nou, wij zullen zeker, naar aanleiding van uw signaal en uw foto's, één van onze bouwinspecteurs langs sturen. Dat lijkt ons serieus genoeg.

00:43:29

*De heer Van der Schaaf:* Het is wel van belang - en dat zullen we dan ook vragen - dat de bewoners hun klacht wel degelijk formeel blijven melden bij het Loket Bouwen en Wonen. Dan zal de bouwinspectie worden uitgevoerd en er zal worden gekeken wat er aan de hand is. In zijn algemeenheid kunnen bewoners dat ook doen. Dat kan via de e-mail en telefonisch bij Loket Bouwen en Wonen. Dat geldt ook in zijn algemeenheid: wat zijn nou eigenlijk de mogelijkheden die particuliere huurders hebben als het gaat richting een verhuurder en beheerder, wanneer het onderhoud van de woningen in gebreke blijft? Het begint inderdaad altijd met je melden bij de verhuurder en beheerder. Er is bijvoorbeeld een standaard gebrekenbrief. De Rijksoverheid heeft daar informatie over op hun website, waarmee je dus melding kan maken. Mocht dat niks opleveren dan is ons Loket Bouwen en Wonen, via de voorgenoemde gegevens, de plek om dat te doen. Ook als signalen op een andere manier bij ons binnenkomen, bijvoorbeeld via de heer Dijk of anderen, zullen wij actie ondernemen als wij het idee hebben dat het ernstig genoeg is.

00:44:31

*Voorzitter:* Meneer Dijk, was dat voldoende antwoord? U blijkt helemaal content te zijn. Dan denk ik dat we aan het einde zijn gekomen van dit politieke vragenuur en sluit ik deze vergadering, nadat ik iedereen bedankt heb voor zijn aanwezigheid.