

Vragen voor het vragenuur 24 november van 15.30 – 16.20 uur (Topweer)

I Vragen van de PvdA-fractie over rellen binnenstad Groningen (Julian Bushoff)

Zondagavond 21 november 2021 waren er ernstige ongeregelheden in de binnenstad van Groningen. Rellende (overwegend) jongeren keerden zich tegen de politie en een kat- en muisspel onttaarde in het plegen van vernielingen, plunderingen, het afsteken van zwaar vuurwerk en het opwerpen van barricades met fietsen.¹

Rellen ten koste van hulpdiensten die zich inzetten voor ons allemaal, ten koste van ondernemers en ten koste van de hele publieke zaak is volstrekt onacceptabel. De PvdA fractie wil grote dank uitspreken voor de politie. Een indringend verhaal van een agente die maandag haar verhaal deelde over hoe zij de desbetreffende avond heeft beleefd onderstreept de waardering die we moeten hebben voor het belangrijke werk dat zij en haar collega's doen.² Ook is de PvdA fractie content met het snelle informeren van de raad door de burgemeester en afgaande op het feitenrelaas het goed voorbereid en adequaat handelen van de burgemeester/Driehoek (BGM, OvJ, Politie) tijdens de desbetreffende avond.³

De PvdA fractie heeft grote afschuw over wat zich zondagavond heeft voorgedaan, vragen over de afhandeling en zorgen over de toenemende onrust en soms zelfs ongeregelheden die we in de samenleving (met name onder jongeren) zien. Op deze drie punten richten zich ook de onderstaande vragen van de PvdA:

- 1) De gedragingen die we zondagavond hebben gezien hebben geleid tot veel schade bij verschillende ondernemers en in de publieke ruimte. Verschrikkelijk voor de getroffene. Volkomen ontoelaatbaar van de aanstichters. De burgemeester stelt zich terughoudend op in het verhalen van de schade, de PvdA fractie ziet graag alles op alles gezet worden om de schade wel op de aanstichters te verhalen. Zowel op diegene die fysiek verantwoordelijk zijn, alsook diegene die digitaal verantwoordelijkheid dragen. Volgens rechtssocioloog Willem Bentema zijn daar ook wel degelijk mogelijkheden voor.⁴ Is de burgemeester voornemens alles op alles te zetten om de schade te verhalen? Zo ja, welke inspanning is/wordt daar op gepleegd? Zo nee, waarom niet?
- 2) Het plegen van vernielingen, plunderingen en bestoken van de politie is volstrekt onacceptabel. Dat dient niet alleen met een brief en strenge preek (zoals gesuggereerd in de raadsbrief terugblik 21 november 2021) te worden afgedaan, maar dat dient ook echt

¹ <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Collegelbrieven/Terugblik-op-zondag-21-november-2021.pdf>

² <https://www.sikkom.nl/agente-doet-haar-verhaal-besef-dat-ik-met-letsel-thuis-had-kunnen-komen-schaam-je-diep/>

³ <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Collegelbrieven/Terugblik-op-zondag-21-november-2021.pdf>

⁴ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/872772/gemeenten-kunnen-online-opruiers-verantwoordelijk-stellen-voor-schade-rellen>

consequenties te hebben voor de verantwoordelijken. Dat betekent waar het om jongeren gaat dat bijvoorbeeld HALT in actie moet komen. Precies daar waar HALT voor bedoeld is; het bestraffen van jeugdcriminaliteit en het voorkomen daarvan en bieden van een tweede kans aan jongeren. Kan de burgemeester toezeggen dat dit ook de inzet is van de Driehoek?

- 3) Naast het bestraffen van dergelijk volstrekt ontoelaatbaar gedrag, is de PvdA van mening dat jongeren altijd een tweede kans verdienen en dat we bovenal moeten inzetten op preventie. Het feit dat de jongerenwerkers vooraf geen signalen hadden van jongeren i.r.t. wat zich zondagavond heeft afgespeeld baart de PvdA zorgen.⁵ Jongerenwerkers geven aan nu extra alert te zijn⁶ en ook de burgemeester schrijft de komende dagen in nauw contact met het jeugd- en jongerenwerk in de wijken, onze jeugdboa's en de politie te blijven om dat wat we zondagavond hebben gezien te voorkomen.⁷ Echter aangezien er geen signalen bij de jongerenwerkers waren t.a.v. zondagavond is de vraag; hebben we de (betreffende) jongeren wel goed in beeld? Alsook, wat wordt er nu anders of extra gedaan ten opzichte van voor zondagavond om dat wat we zondagavond zagen in de toekomst te voorkomen?
- 4) Tot slot, laat volstrekt helder zijn dat wat de PvdA betreft rellen zoals we zondagavond zagen op geen enkele manier gelegitimeerd zijn. Volstrekt idioot en ontoelaatbaar. Echter is de PvdA fractie wel van opvatting dat er wel degelijk onderliggende redenen ten grondslag liggen aan de toenemende ontevredenheid, onrust en ongeregelheden die we de afgelopen tijd zien. Het is voorstelbaar dat jongeren het gevoel hebben dat hun plezier, bewegingsvrijheid en onbezorgde toekomst van hun wordt afgepakt. Met de huidige weliswaar noodzakelijke beperkende maatregelen hebben jongeren geen uitlaatklep en vertier; "alles is dicht, het leven is saai." Ook hebben veel jongeren in toenemende mate te maken met mentale gezondheidsklachten, stress en zorgen over hun toekomst. Een gevoel van onmacht en onrecht is eveneens voorstelbaar in moeilijke sociaal economische situaties waar (te) veel mensen inzitten. Kortom er zijn onderliggende redenen denkbaar voor de toenemende ontevredenheid, onrust en ongeregelheden van de afgelopen tijd. Wat die precies zijn is een vraag die wat de PvdA betreft op z'n minst een poging tot beantwoording verdient. Een dergelijke analyse kan namelijk helpen bij het juist adresseren en voorkomen van wat we de afgelopen tijd in toenemende mate zien en onwenselijk vinden. Deelt de burgemeester deze opvatting? Of op zijn minst de behoefte aan een dergelijke analyse? Zo ja, wat gaat de burgemeester doen? Zo nee, waarom niet? Graag een reactie.

⁵ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/872642/jongerenwerkers-kregen-vooraf-geen-signalen-over-rellen-nu-krijgt-alles-een-andere-wending>

⁶ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/872642/jongerenwerkers-kregen-vooraf-geen-signalen-over-rellen-nu-krijgt-alles-een-andere-wending>

⁷ <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Collegebrieven/Terugblik-op-zondag-21-november-2021.pdf>

II Vragen van de CDA-fractie over nieuwe inkoop en organisatie Jeugdhulp Groningen (Jalt de Haan)

De plannen voor de nieuwe inkoop en organisatie van de jeugdzorg in de jeugdhulpregio Groningen zorgen voor de nodige onrust. Deze onrust uitte zich in een eerdere fase, toen bekend werd dat de Groninger gemeenten kozen voor een zgn. hybride inkoopmodel. Dit besluit werd genomen na meer dan een jaar discussie over een nieuwe wijze van inkoop waarbij gemeenten het onderling niet eens werden. Dit hybride model biedt de gemeenten de mogelijkheid om zowel gezamenlijk regionaal in te kopen als om zelfstandig lokale alternatieven te organiseren en in te kopen. Hierbij is het plan om een flink deel van de jeugdzorg te beleggen bij een beperkt aantal aanbieders. Over de voorgenomen manier van inkopen schreven PPRC en Victor in februari 2021 een kritisch rapport. Een rapport dat niet met de raad is gedeeld. Via de pers werd dit rapport (na WOB verzoek van een journalist) toch openbaar. Er worden een aantal grote kanttekeningen bij de werkwijze gezet en er wordt kritisch gekeken naar de eigen rol van de gemeenten. Over het nieuwe inkoopmodel heeft op geen enkele wijze overleg plaats gevonden met zorgorganisaties die verantwoordelijk zijn voor de organisatie en uitvoering van jeugdzorg in onze regio.

Afgelopen weken ontstond opnieuw onrust bij de aanbieders van jeugdzorg. De gemeente presenteerde namelijk de nieuwe plannen om de opdracht van Wij Groningen sterk uit te breiden met een nieuw onderdeel "Samen" dat verantwoordelijk wordt voor uitvoering van de basisjeugdzorg, inclusief basis ggz en een deel van de specialistische jeugdzorg. Ook hier is een rapport over verschenen, dat het college op dinsdag 18 november na publicatie in de pers met de raad heeft gedeeld.

De aanbieders en hulpverleners voelen zich overvallen en geven aan niet betrokken te zijn geweest bij de ontwikkeling van het plan Team jeugd en Gezin om de jeugdhulp in Groningen anders te gaan organiseren.. Dit terwijl de reorganisatie grote gevolgen heeft voor kinderen en gezinnen én het gehele jeugdhulpveld in de gemeente. Hulpverleners geven aan zich zorgen te maken over de effecten van deze transitie. Dit betreft zorgen over goede hulp voor kinderen en gezinnen, de noodzakelijke samenhang in het zorgaanbod en ook over het voortbestaan van de aanbieders.

Op 8 december wordt voor het eerst in de gemeenteraad gesproken over de reorganisatie van de jeugdzorg. We hebben dan ook nog geen inhoudelijke vragen. Maar voordat we deze discussie op een goede manier kunnen voeren, wil het CDA opheldering over de volgende kwesties:

1. Waarom is het rapport van PPRC en Victor niet met de gemeenteraad gedeeld, terwijl het belangrijk informatie bevat over de inkoop van de jeugdzorg?
2. Waarom heeft het zolang geduurd voordat het haalbaarheidsonderzoek van BMC met de raad is gedeeld?
3. Krijgt de wethouder ook signalen van de jeugdzorgaanbieders dat zij zich onvoldoende betrokken voelen bij de reorganisatie van de jeugdzorg?
4. Wat gaat de wethouder doen om te zorgen dat het veld in voldoende mate wordt betrokken bij de nieuwe structuur?
5. Verwacht de wethouder dat in december voldoende duidelijkheid is over de risico's en klachten om een besluit te kunnen nemen over het Team Jeugd en Gezin?

IIIa Vragen van de fracties van SP, CDA en CU over wisselwoningen Woltersum (Jimmy Dijk)

Zaterdag 20 november berichtte het Dagblad van het Noorden over bewoners van Woltersum die overvallen werden met het bericht dat er vergevorderde plannen voor wisselwoningen achter huis zijn. Volgens de bewoners hebben de NCG en de gemeente geen contact met hen hierover gehad en wisten de bewoners dus van niks.

Daarom hebben de indienende fracties de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de bewoners die zich overvallen voelen door de plannen voor wisselwoningen in Woltersum? Heeft zij onlangs contact met de bewoners hierover gehad?
2. Hoe ver zijn de “vergevorderde” plannen voor wisselwoningen op deze locatie in Woltersum?
3. Hoe komt het dat bewoners van niets weten? Heeft de gemeente geen contact hierover met de bewoners gehad?
4. Hoe gaat het contact en de communicatie met de bewoners vanaf nu goed geregeld worden? Worden zij nu alsnog bij deze plannen betrokken?

IIIb vragen van de fracties van de Stadspartij, 100% Groningen en ChristenUnie over wisselwoningen Woltersum (René Stayen)

In het kader van het PvA versterken moet een deel van het woningbestand in het dorp Woltersum ingrijpend verbouwd of gesloopt worden. Om de bewoners in die periode te huisvesten zijn zg tijdelijke wisselwoningen nodig. Over het aantal en de mogelijke locaties is reeds lange tijd overleg in de zg “Dorpstafel Wonen” waarin oa de gemeente, dorpsbelangen en het NCG vertegenwoordigd zijn. De bewoners van de Kollerijweg werden op 10 november jl onaangenaam verrast toen zij, zonder enige waarschuwing, door de project manager Tijdelijke Huisvesting van het NCG geconfronteerd werden met een uitgewerkt plan voor de bouw van 16 wisselwoningen naast en achter hun huizen. Zij voelden zich hierdoor “overvallen” omdat dit plan compleet met tekeningen zonder enig voorafgaand overleg werd gepresenteerd.

De fracties van de Stadspartij, 100% Groningen en de ChristenUnie hebben hierover de volgende vragen aan het college:

- Is het college bekend met de plannen voor tijdelijke woningbouw aan de Kollerijweg?
Zo ja, sinds wanneer?
Zo nee, hoe past de regierol van de gemeente in deze werkwijze?

In het regelmatige overleg “de Dorpstafel Wonen”, waarin de gemeente een belangrijke coördinerende rol speelt, was sprake van 2 mogelijke locaties voor wisselwoningen en is deze locatie nooit in beeld geweest.

- Hoe verklaart het college dit terwijl de bewoners al geconfronteerd worden met een uitgewerkt plan (bijlage) voor een mini wijk van 16 woningen met bijgebouwen en ontsluitingsweg?
- Past het naar mening van het college dat, ondanks alle gesprekken, de inwoners niet vroegtijdig over deze nieuwe alternatieve locatie zijn geïnformeerd?

Zoals aangegeven was er sprake van twee mogelijke locaties voordat deze nieuwe locatie uit de lucht kwam vallen. Daarnaast is tijdens het gesprek op 10 november door een eigenaar een perceel grond aangeboden van vergelijkbare grootte dat dichterbij het dorp langs het Eemskanaal ligt en dus geschikter is. De vertegenwoordiger van het NCG wilde hier niet op ingaan.

- Is het college met de Stadspartij, 100% Groningen en de ChristenUnie van mening dat alle mogelijke locaties moeten worden uitgewerkt en dan, in overleg met de dorpsstafel en de aanwonenden, de beste locatie moet worden gekozen?
Zo nee, waarom niet?
Zo ja, op welke wijze wil het college dit vormgeven?

Communicatie is al jaren een probleem in het versterkingsprogramma. Sedert een jaar heeft de gemeente de regie over de versterkingsopgave.

- Kan het college uitleggen waarom er al afspraken met een grondeigenaar en ontwerptekeningen gemaakt zijn voor een volledige woonwijk zonder dat de aanwonenden hierover zijn geïnformeerd? En dat hierover zelfs in het regelmatige coördinerend overleg nooit over deze locatie is gesproken?

IV Vragen van de SP-fractie over bedrijven in Vierverlaten (Wim Koks)

Op 6 november is in de raad de situatie rond Icopal (bitumen), Scheffer (puinbrekerij) en vdVeen (containerverhuur), bedrijven gevestigd in Vierverlaten, aan de orde geweest.

1. Over Icopal heeft het college de toezegging gedaan dat medio november in een brief de stappen die het college gaat zetten worden aangegeven, verslag wordt gedaan van een onderzoek, een bijeenkomst door de GGD voor de omwonenden en intensivering van het toezicht door de Omgevingsdienst. Ook biedt het college de raad een technische sessie aan. Voorzitter, medio november is voorbij en de SP-fractie maar vooral de omwonenden zijn benieuwd naar de collegebrief. Wanneer komt deze?
Daarnaast is tijdens de bijeenkomst de wens geuit naar een lucht-onderzoek door de GGD en is gevraagd klachten over stankoverlast op te halen door een stadsdeelonderzoek door bijv. Bureau Onderzoek en Statistiek via het Stadspanel. Wat wordt de reactie van het college op deze wensen?
2. Dan over vd Veen en Scheffer. De raad heeft een afschrift gekregen van een brief die het college heeft gestuurd aan omwonenden. Het college tracht dit jaar nog met afspraken te komen over verhuizing van beide bedrijven. Twee mogelijkheden:
 - Als die overeenstemming er komt duurt realisatie nog lang. Wordt ondertussen de niet vergunde afvalwerking door vd Veen beëindigd en per wanneer? Wordt de uiterst

krakkemikkige omheining van het terrein vernieuwd en de perceel scheidende sloot uitgebaggerd? Wordt het toezicht vanuit de Omgevingsdienst geïntensiveerd?

- Als die overeenkomst er niet komt wat gaat het college dan doen om de situatie aan de Roderwolderdijk leefbaar te krijgen?

V Vragen van de SP-fractie over voetbalkooi/speeltuin aan de Lunettenhof (Jimmy Dijk)

Sinds de bouw en oplevering van de woningen aan het Lunettenhof staat er in een mooie (natuur) speeltuin en voetbalkooi in de groenstrook tussen het Lunettenhof en de waterpartij aan de noordkant. Dagelijks spelen hier veel kinderen uit de buurt en uit omliggende buurten. Afgelopen week benaderden bewoners van de Lunettenhof de SP-fractie met zorgen over het mogelijk verdwijnen van de voetbalkooi. Deze zou volgens de gemeente slechts tijdelijk geplaatst zijn en niet in het bestemmingsplan staan. Het overgrote deel van de bewoners wil de voetbalkooi behouden of dat deze terugkomt en slechts een enkele bewoner wil dat de voetbalkooi verdwijnt of dat er praktische maatregelen tegen geluidsoverlast worden genomen. De SP-fractie wil dat het college zich uitsprekt over behoud van de voetbalkooi en voor een passende oplossing zorgt.

Hierover heeft de SP-fractie de volgende vragen:

1. Bent u bekend met de speelplaats en voetbalkooi aan het Lunettenhof? Zo ja, bent u op de hoogte van de grote waarde die de buurt, bewoners en kinderen daaraan hechten?
2. Bent u met de SP-fractie van mening dat de voetbalkooi op die locatie aan het Lunettenhof moet en kan blijven? Zo ja, hoe gaat u daar voor zorgen? Zo niet, waarom niet?
3. Bent u ook van mening dat met een aantal simpele, technische ingrepen het geluid dat het gebruik van de voetbalkooi maakt, kan worden beperkt?
4. Bent u bereid om bij de verdere invullen van de speelplaats de bewoners en vooral hun kinderen een leidende rol te geven?

VI Vragen van de fracties van 100%Groningen en Stadspartij over de parkcommissie Noorderplantsoen (Yaneth Menger)

Op 4 November bereikte ons het mediabericht in het dagblad van het Noorden dat 4 van de 7 leden van de "Parkcommissie Noorderplantsoen" per direct opstappen uit onvrede over de samenwerking met de gemeente Groningen. Zij geven aan dat er meer niet dan wel naar hen geluisterd wordt, hun adviezen bij voortduring genegeerd worden en er geen sprake is van inspraak namens de bewoners als zijnde lid van de "parkcommissie". Sommigen zijn al 25 jaar lid en geven aan dat de maat nu meer dan vol is. Het laatste gesprek met de Wethouder was voor 4 leden de druppel die de spreekwoordelijke emmer deed overlopen. De gezamenlijke fracties van 100% Groningen en de Stadspartij willen graag weten wat hier zo mis is gegaan waardoor deze 4 leden zich genoodzaakt voelen om per direct op te stappen en stellen daarom de volgende vragen:

1. Herkent de Wethouder zich in de conclusie van de 4 leden en voorzitter dat de maatregelen die voorgesteld worden niet overgenomen worden? En dat er meer gedaan moet worden met de adviezen die aangereikt worden vanuit de parkcommissie?
2. Erkent de Wethouder dat de leden zich ten volle inzetten voor het behoud van een mooi en net plantsoen en de monumentale waarde van dit plantsoen niet voldoende gewaarborgd wordt? En dat een goede visie tav het plantsoen ontbreekt en afval nog steeds een groot probleem is wat door de parkcommissie en omwonenden vaak opgeruimd en dus opgelost wordt en dit tot grote onvrede leidt?
3. Burgerparticipatie en inspraak een groot goed is en dit iets is, wat de gemeente Groningen hoog in het vaandel heeft en zou moeten waarderen maar in deze kwestie blijktbaar onvoldoende op waarde heeft geschat met als resultaat dat er 4 leden per direct opstappen doordat zij zich geschoffeerd voelen door de houding van de gemeente en in het bijzonder een laatst gevoerd gesprek met de Wethouder waardoor de maat vol is. Hoe beoordeelt de Wethouder dit en hoe denkt zij dit ten goede te keren?

Bijlage bij vragen onder IIIb

