

## Vragen voor het vragenuur 29 september van 15.30 – 16.20 uur (Radesingel)

### **I Vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren over de ontheffing op de Wet natuurbescherming voor woningbouw op de vloeivelden en de ontvangen brief van de verschillende natuurorganisaties (Kirsten de Wrede).**

1. Afgelopen week heeft de gemeenteraad een brief gekregen van de verschillende natuurorganisaties die zich verenigd hebben teneinde de vernietiging van de natuur op het voormalige Suikerunieterrein tegen te houden. Een citaat uit deze brief:  
“...Op 14 september heeft de provincie uiteindelijk een ontheffing afgegeven, maar met een groot aantal aanvullende voorwaarden. Omdat de gemeente zelf geen onderzoek heeft gedaan naar het effect op weidevogels in De Oude Held, heeft de provincie dit hiaat gevuld en Altenburg & Wymenga opdracht gegeven om de effecten en de noodzakelijke compensatie in beeld te brengen. De uitkomst is vastgelegd in de voorwaarden bij de ontheffing en dwingt de gemeente om de compensatie met een factor 4 te vergroten. Daarnaast is een duidelijke fasering aangegeven: eerst moet de weidevogelcompensatie geregeld zijn, als dat klaar is mag het compensatiegebied in De Oude Held worden aangelegd en pas als dat functioneert mogen de werkzaamheden in het westelijk deel van Suikerzijde starten. Al met al levert dit substantiële kostenverhoging en vertraging op. ...”

De Partij voor de Dieren heeft de volgende vraag ook op het afgelopen vragenuurtje gesteld, maar wil een specifiek antwoord dan daar werd gegeven. Wie of welke club bepaalt en wanneer, of de weidevogelcompensatie voldoende is om door te mogen gaan met de werkzaamheden?

2. Kunt u uiteen zetten voor hoeveel vertraging en extra kosten bovenstaande situatie zal zorgen? Uit welke potjes moet dit betaald worden?
3. Kunt u toelichting geven op de zitting van de Raad van State, waar gister het bestemmingsplan dat de vernietiging van het Suikerunieterrein mogelijk maakt, is besproken?

### **II vragen van de SP-fractie over problemen voor internationale studenten zonder vaste huisvesting (Jimmy Dijk)**

Zoals bekend zijn er in Groningen nog (te)veel internationale studenten zonder vaste huisvesting. Nu het studiejaar bijna een maand begonnen is, lopen deze internationale studenten tegen steeds meer problemen op. Zo kunnen zij omdat zij niet op een adres ingeschreven staan bijvoorbeeld geen bankpas aanvragen of post ontvangen. Met dit soort problemen worden internationale studenten door de onderwijsinstellingen totaal niet geholpen.

Daarom heeft de SP-fractie hierover de volgende vragen:

1. Is het college bekend met de problemen die internationale studenten ervaren als indirect gevolg van het ontbreken van vaste huisvesting of verblijfplaats? Zo ja, wat doet het college hieraan? Zo niet, waarom niet?
2. Welke oplossingen ziet het college voor internationale studenten zolang zij geen vaste huisvesting of verblijfplaats hebben?
3. Welke rol vindt het college dat de onderwijsinstellingen hebben ten opzichte van de problemen die internationale studenten zonder vaste huisvesting of verblijfplaats ervaren?

### **III Vragen van de CDA-fractie over effecten van uitbreiding betaald parkeren (Jalt de Haan)**

Per 1 oktober wordt het gebied waar inwoners betalen voor parkeren uitgebreid. Zo ook aan de van Houtenlaan in Helpman. De CDA-fractie heeft contact met een bewoner die net is verhuisd naar een nieuwbouw appartement (sociale huurwoningen) aan de van Houtenlaan. Bij het aanvragen van een parkeervergunning bleek dit niet te kunnen. Na contact gezocht te hebben met het Loket Parkeren van de gemeente Groningen bleek dat zijn adres is uitgesloten vanwege de aanwezigheid van een particulier parkeerterrein. De maandelijkse kosten voor een parkeerplaats bedragen daar 48 euro per maand, wat neer komt op 576 euro per jaar. Dit is voor vele onbetaalbaar. Als antwoord op de vragen van deze bewoner geeft het Loket Parkeren verder aan: 'U zou als alternatief buiten het betaald gebied kunnen parken'. Het CDA vindt dit een schrijnende situatie en heeft daarom de volgende vragen aan het college:

1. Vindt het college het wenselijk dat bewoners van sociale huurwoningen geen straatparkeervergunning kunnen krijgen? En voor 48€ per maand moeten parkeren?
2. Hoe denkt het college dit soort problemen op te lossen?
3. Welke locaties krijgen te maken met soortgelijke problematiek? Kan het college dit inzichtelijk maken, bijvoorbeeld via een website, zodat het duidelijk is voor onze inwoners?
4. Is het college het met de CDA-fractie eens dat het onwenselijk is om in de communicatie naar bewoners het waterbed effect aan te moedigen?

### **IV Vragen van de Stadspartij, VVD, CDA en SP over stand van zaken Parkcommissie voor het Stadspark (Amrut Sijbolts)**

Tijdens de Raadsvergadering van 2 juni jl. besprak de gemeenteraad de Herijking visie Stadspark, doorontwikkeling evenemententerrein Stadspark.

Het college heeft destijds aangegeven te kiezen voor het instellen van een breed samengestelde commissie die het college gaat adviseren bij de keuzes welke activiteiten en type evenementen we willen toestaan in het stadspark.

De wethouder heeft destijds gezegd dat het college die Parkcommissie echt een stevige zelfstandige positie wil geven. En dat initiatiefnemers soms in overleg moeten, ook met de gemeente, om een aanvraag voor een initiatief of een activiteit op een goede manier te kunnen laten toetsen door de Parkcommissie.

Voorts stelt de wethouder: ...'Wij zetten daar bovenop nog een Parkcommissie, die breed samengesteld is, zowel vanuit mensen vanuit initiatieven, als omwonenden als rustzoekers, als jongeren, als ouderen, vertegenwoordigt zodat er een afgewogen advies richting ons college kan komen.'

De fractie van de Stadspartij is benieuwd hoe het zo'n vier maanden na dato staat met de vorming van de Parkcommissie voor het Stadspark.