

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: J. Jones (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), J. Bushoff (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), B. Hekkema (PvdD), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), S. Bosch (S&S), J. de Haan (CDA)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), M. Wijnja (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:58

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van vijf oktober 2022. Er zijn drie sets vragen aangeleverd, maar ik begreep dat we beginnen met een paar mededelingen van mevrouw Wijnja.

00:17:13

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om twee mededelingen. De eerste gaat over De Week van het Afval. Die hebben we vorig jaar met elkaar georganiseerd en u vroeg ons om bewoners mee te nemen in onze gezamenlijke ambitie om afvalvrij te worden in 2030. Een aantal van uw raad of uw voorgangers gingen ook met ons mee de straat op en er zijn ontzettend veel hele leuke en interessante gesprekken gevoerd met bewoners. We kijken dan ook terug op een succesvolle week. In een brief in januari hebben we u toegezegd om dit jaar weer een nieuwe week te organiseren. Ik kan u mededelen dat de week dit jaar start op zaterdag negenentwintig oktober en duurt tot en met vier november. Dit jaar gaan we ons focussen op reparatie. Naast dat repareren altijd interessant is, denken we dat repareren in deze tijden van extreme inflatie een extra interessant alternatief is en dat het goed is om daar aandacht voor te hebben. We starten daarom De Week van het Afval met een hele grote reparatiezaterdag. Vanaf volgende week is het hele programma te vinden op onze website en u krijgt meer informatie via de dagmail. We zouden het ontzettend leuk vinden als u met zoveel mogelijk, met hetzelfde enthousiasme als vorig jaar, weer deel wil nemen aan de week, om onze gezamenlijke ambitie om afvalvrij te zijn in 2030 samen waar te maken. Dat was de eerste.

00:18:43

Mevrouw Wijnja: De tweede gaat over de bewonersbijeenkomst aan het Damsterdiep. Aanstaande zaterdag wordt er een bijeenkomst georganiseerd op het Damsterplein. Het is het startmoment van het vervolgproces om te komen tot een groen en klimaatadaptief plein. Daar hebben we het hier de afgelopen tijd al een paar keer over gehad. Dat project daar heeft door corona even stilgestaan, maar we gaan daar nu weer aan beginnen. We hebben gelukkig de mogelijkheid om dat te doen door een bijeenkomst met de buurt te organiseren. De bijeenkomst is informatief van opzet en bedoeld om informatie op te halen uit de buurt en om te horen wat mensen belangrijk vinden voor het plein. Met diverse activiteiten laten we zien wat daar allemaal mogelijk is. De bijeenkomst, niet onbelangrijk zeg ik tegen u, duurt van elf uur tot drie uur. Als u in de gelegenheid bent, zorg er dan vooral voor dat u een kijkje komt nemen. Dan hoop ik dat ik u daar zaterdag zie.

00:19:41

Voorzitter: Dank u wel. Als eerste staan er vragen van de SP-fractie op de lijst, maar ik denk dat de vragensteller nog in het presidium zit, net als de beantwoorder van die vragen. Wij gaan dus verder met de vragen van GroenLinks over de avonturen van een inwonersinitiatief rond de ingang van het sportpark aan de Onderweg in Haren. Mevrouw Jones.

00:20:07

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de vragen zoals die ingeleverd zijn duidelijk genoeg zijn. Wij vinden het heel goed dat klimaatadaptatie versterken en biodiversiteit vergroten een zwaartepunt is en dat we daar mee veel mee doen. Alleen hier op dit moment hebben buurtbewoners, zoals u kunt lezen, heel veel initiatief genomen en lijkt dat toch een beetje overgenomen te worden door andere partijen. Ik ben heel erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder op de vragen zoals die zijn gesteld.

00:20:52

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:20:54

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de fractie van GroenLinks voor het stellen van deze vragen. Het is wel goed om even de tijd te nemen om hierop te reageren. De vragenstellers hebben natuurlijk helemaal gelijk als ze zeggen: het is een initiatief van bewoners voor het verder vergroenen van de openbare ruimte, een plan dat erop gericht zijn om biodiversiteit te vergroten, dus wat willen wij als gemeente nog meer? Dat klopt helemaal. Het is ook een initiatief waar wij als gemeente enthousiast over zijn. Toch zijn we in een ongewenste situatie beland met elkaar. Duidelijk is wat ons betreft dat we met de kennis van nu beter en eerder intern hadden moeten afstemmen met elkaar. Op het moment dat we helemaal vooraan in het proces de randvoorwaarden scherp hebben, dat iedereen ook weet wat dat is, voorkomt dat teleurstellingen en lastige situaties verderop in het proces. Dat zien we nu gebeuren. Wij zijn net als de initiatiefnemers niet gelukkig met hoe dit is gelopen. Dat betekent dat we kritisch gaan kijken hoe wij dit proces slimmer en beter kunnen organiseren. Dit speelt natuurlijk op heel veel andere plekken ook en dit is iets wat we ook willen en willen stimuleren. Dat gaat dan bijvoorbeeld over de interne afstemming. We kijken ook hoe we de communicatie richting initiatiefnemers beter kunnen vormgeven, zodat we met elkaar de stappen in de juiste volgorde doorlopen. Wat betreft het initiatief aan de Onderweg gaan wij de initiatiefnemers van harte uitnodigen om opnieuw in gesprek te gaan met de mensen aan tafel die erbij moeten zitten, zodat we kunnen kijken of en waar extra groen kan worden toegevoegd en waarbij we tegelijkertijd rekening kunnen houden met de oorspronkelijke ruimtelijke opzet van het gebied. Alhoewel ik begrijp dat de initiatiefnemers op dit moment niet gelukkig zijn met situatie, hoop ik wel dat ze dat alsnog willen, want het zijn initiatieven zijn die wij willen ondersteunen en dat blijven we ook doen.

00:22:58

Voorzitter: Mevrouw Jones.

00:23:00

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dank voor dit antwoord. Ik vraag me

alleen wel af hoe het kan dat in dit geval het gebiedsteam niet is ingeschakeld. Zoals de wethouder aangeeft, gebeurt dit helaas op meer plekken. We hebben gebiedsteams die hier een rol in kunnen spelen. Waarom is dat hier niet gebeurd?

00:23:22

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:23:26

Mevrouw Wijnja: Er zijn denk ik twee dingen die een rol spelen. Aan de ene kant zeggen wij in onze communicatie als gemeente in de richting van inwoners: kom met plannen. Dat geeft ook de indruk van maak een heel uitgebreid plan, dien dat in en dan gaan we daarnaar kijken. Dat is een proces wat niet zo goed werkt, omdat je dan soms later erachter komt dat er randvoorwaardelijke dingen zijn die niet blijken te kunnen. Wij kijken naar de communicatie via onze kanalen daarover om dat niet meer op die manier te doen, maar om ook heel expliciet te communiceren en intern af te spreken om gelijk het gebiedsteam erbij te betrekken, want dat is in dit geval niet gebeurd. Waarom niet, dat weet ik niet precies. Er zijn in ieder geval geen strakke afspraken over gemaakt. Daarvan hebben we gezegd dat het wel helpt om dat te doen, dus gaan we afspraken daarover maken om dat in het vervolg beter te doen.

00:24:24

Voorzitter: Volstaat dat? Of iemand anders nog, dat kan natuurlijk ook. Nee, dat is niet het geval. De heer Hekkema aarzelt. Gaat uw gang.

00:24:36

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Misschien toch nog een kleine vervolgvraag. Ik vind het inderdaad wel interessant vanuit het vraagpunt van participatie. Waar ik misschien nog wel meer geïnteresseerd in ben, is of dit college de komende jaren ook goed met ambtenaren in gesprek wil gaan om die belangenafweging tussen bijvoorbeeld cultuurhistorische elementen en biodiversiteit te gaan wegen? Als historicus vind ik het ook heel belangrijk dat we oog houden voor cultuurhistorische waarden, maar ik zie ook dat er een ontzettend grote opgave is op het gebied van klimaatadaptatie en biodiversiteit. Mijn vraag zou zijn aan de wethouder om daar toch in de komende jaren in gesprek over te gaan.

00:25:15

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:25:17

Mevrouw Wijnja: Die opgave zien wij met u. Dat is een enorm belangrijke opgave. Hier is niet zozeer sprake van dat het ene zwaarder weegt dan het andere. Het gaat vooral om de volgorde van het proces, wie wanneer is aangehaakt. We hebben gezegd: we moeten ervoor zorgen dat de goede mensen vanaf het begin af aan aan tafel zitten, zodat je niet later terug moet komen op iets, want dat is voor inwoners natuurlijk heel vervelend. Dat willen we voorkomen en daarom gaan we daar met name wat scherpere afspraken over maken.

00:25:49

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jones. Dat is dan wel echt de laatste ronde. Gaat uw gang.

00:25:53

Mevrouw Jones (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor van de wethouder dat er

plannen zijn om dit meer te gaan stroomlijnen. Is het dan ook niet een idee om wat minder ambtenaren naar het plan te laten kijken? Nu kijken er namelijk verschillende ogen naar en allen met een eigen, uiterst professionele, maar toch soms andere afweging. Ook smaak komt soms om de hoek kijken. Is het niet een idee om daar ook naar te kijken?

00:26:26

Voorzitter: Mevrouw Wijnja tot slot.

00:26:29

Mevrouw Wijnja: Ik weet niet of het zozeer zit in het aantal ambtenaren. Het gaat volgens mij vooral over op welk moment zit wie aan tafel. Op het moment dat je op het goede moment de juiste mensen aan tafel hebt, heb je één keer een gesprek over dingen, liggen alle belangen op tafel en kun je dan een vervolgstap zetten. Ik denk dat het belangrijker is om daarop te focussen dan sec naar het aantal ambtenaren.

00:26:54

Voorzitter: Dank u wel. De zaal is inmiddels wat voller worden. Er is een aantal mensen uit een andere bijeenkomst aangeschoven. Ik kijk even naar de heer Dijk. We hebben uw vraag even overgeslagen, maar bent u er klaar voor? Dan mag u uw gang gaan.

00:27:08

De heer Dijk (SP): Voorzitter, volgens mij staat de inleiding erbij en staan de vragen erop. Ik heb er niets op aan te vullen.

00:27:14

Voorzitter: Even voor de kijkers thuis. Dit zijn vragen over de misdragingen van Vindicat en Albertus in de Sushi Mall in Groningen. Mevrouw Jacobs.

00:27:29

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Ik zou hier graag wat aan willen toevoegen. U zegt ook al in uw korte samenvatting: misdragingen van Vindicat en Albertus. Ik hecht eraan te zeggen: misdragingen van mensen die lid zijn van Vindicat en Albertus. Vorige week hebben we de nieuwe kinderburgemeester geïnstalleerd en de kinderburgemeester zei een aantal wijze woorden en die wijze woorden waren onder andere: "Praat niet over ons, maar praat met ons". Ik heb de afgelopen dagen een aantal stukken uit het debat van twaalf oktober 2021 teruggekeken. Toen hebben heeft de burgemeester tegen ons gezegd: "Neem ook eens de moeite om met deze verenigingen te praten en kijk eens wat die verenigingen aan het doen zijn".

00:28:07

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Meneer Dijk, die over het algemeen altijd de mond vol heeft dat hij met iedereen praat, zou ik toch willen aanraden om eens een keer contact op te nemen met Adriaan Zoetmulder en Max Huurman. Ik heb dat vandaag wel gedaan. Ik heb aan hen gevraagd: wat is er gebeurd en kun je even uitleggen wat je hebt gedaan? We kunnen er van alles van vinden. Daar ben ik overigens mee begonnen: "Wat lullig weer dat we elkaar spreken – ik zei het iets anders, maar voor de bühne zal ik het netter zeggen – ik wil je best een keer gezellig spreken, maar niet op deze manier. Hoe gaan je er nu mee om?" Mijn fractie kan niet anders concluderen dat die verenigingen in verenigingsverband

adequaat hebben gehandeld naar leden die in eigen tijd, in hun vrije tijd, dingen hebben gedaan die niet horen. Wat dat betreft zou ik het plezierig vinden --

00:28:57

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Als wij het hier hebben over jongeren die uit de band springen, of het nu op de Grote Markt is of wat dan ook, dan heeft u het over: "Er is iets aan de hand in de samenleving en we moeten ernaar kijken hoe het komt". Jongeren hebben geen -

00:29:10

Voorzitter: Wilt u -

00:29:10

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Ja, ik wil even mijn verhaal afmaken.

00:29:11

Voorzitter: Ja, u maakt er een heel betoog van, maar -

00:29:13

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Ik ben bijna bij een punt en dan kom ik tot mijn vraag. Dan vindt u dat er wat aan de hand is met de jongeren, dat we de jongeren de hand moeten reiken. Wat mij betreft bent u bezig met een tweedeling onder de jongeren. U hebt 'gewone' jongeren en u heeft studenten. Die behandelt u niet op dezelfde manier. Ik zou graag een vraag aan de burgemeester willen toevoegen. Bij het terugkijken van het debat van twaalf oktober deed u ons de toezegging om ons mee te nemen in een uitgebreidere sessie over de gesprekken die u voert met de verenigingen. U heeft ook gezegd dat u bepaalde commissies weer in het leven willen roepen. Ik zou u graag willen verzoeken om ons mee te nemen, wanneer u die toezegging gestand wil doen.

00:29:55

Voorzitter: Ik kijk even of de heer Dijk wil reageren. De woorden die ik voorlas, zijn de woorden van de SP-fractie zelf. Zo hebben zij de vragen ingediend en de nuancering daarbij is uiteraard ook gehoord. De heer Dijk.

00:30:07

De heer Dijk (SP): Voorzitter, een voorspelbare reactie die ik al een paar jaar te horen krijg. Dat is ook niet heel verbazingwekkend. Kijk, als er hier jongeren op de Grote Markt de boel kort en klein slaan, heb ik ook gezegd, dat moet je aanpakken. Aan de andere kant moet je er dan ook wel beleid op voeren dat je ervoor zorgt dat het niet weer gebeurt. Dat geldt hiervoor ook en is precies hetzelfde. Dat geldt ook voor Vindicat, ook voor studenten en ook voor jongeren. Dat heeft niets met een tweedeling in de samenleving te maken. Als andere jongeren dat doen, zou ik daar ook vragen over stellen. U schudt nee, maar dat is wel waar. Dan hebben we hier ook een debat over. Daarbij ben ik ook midden in coronatijd een aantal keren bij Vindicat op bezoek geweest en in gesprek met ze gegaan. Ik heb die nieuwe - ik weet niet hoe ze heten - 'leiders' van Vindicat nog niet gesproken. Dat kan gebeuren. Ik heb ook met Steven Bosch afgesproken dat we binnenkort daar langsgaan.

00:30:59

De heer Dijk (SP): Laten we elkaar hier niet de maat gaan nemen. Laten we bij problemen die in de samenleving spelen, waaronder studentenverenigingen die zich inderdaad in

georganiseerd verband, jaarclubjes en dat soort dingen, misdragen in Sushi Mall voor de tweede keer, niet een aai over de bol geven. Volgens mij hebben we in oktober met elkaar in deze gemeenteraad ook een escalatieladder aangenomen. Ik ben dondersbenieuwd wat daarvan terecht is gekomen. Ik laat me echter hier niet door de VVD in een hoek zetten dat ik tweedeling aan het zaaien ben.

00:31:27

Voorzitter: Dank u wel. De heer De Haan.

00:31:29

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, het staat inderdaad de heer Dijk vrij om te vragen wat hij ook maar wil. Ik zie hier verder wel een lege tribune, dus blijkbaar speelt het niet heel erg in de samenleving. Dat is nog een klein grapje na vorige week. Ik vroeg me wel af wat de heer Dijk zelf vindt. We hebben die escalatieladder. Vorige keer heeft de heer Dijk er samen met de Partij voor de Dieren voor gepleit om de horecaverunning van Vindicat af te nemen. Wat vindt de heer Dijk nu dat er moet gebeuren na dit incident? Of vindt de heer Dijk, net als CDA en volgens mij de VVD ook, dat het bestuur wel adequaat heeft gehandeld naar de leden die zich inderdaad helaas hebben misdragen?

00:32:08

Voorzitter: De heer Dijk.

00:32:10

De heer Dijk (SP): Voorzitter, dat vind ik een ingewikkelde vraag. Het is niet voor niets dat ik nu de burgemeester vraag wat er gebeurd is en niet de verenigingen zelf. Want als supporters van FC Groningen hier op de Grote Markt zich misdragen dan gebeurt ook van alles vanuit de supportersvereniging zelf, maar dan treedt de gemeente ook op. Gegeven is dat er wederom in dezelfde Sushi Mall als de vorige keer misdragingen zijn geweest in georganiseerd verband door een studentenvereniging. U zegt nee, maar het was een uitje van een Vindicat-jaarclub of weet ik veel hoe die mensen bij elkaar komen. Dat is allemaal hun verantwoordelijkheid. Het gegeven is ook dat het personeel zijn mond houdt. Ik ben benieuwd hoe dat soort dingen kunnen. Hoe kan dat? Als ik met vrienden ergens de boel kort en klein sla of me ergens misdraag, dan hoop ik verdorie – dat zou ik nooit doen, trouwens – dat het personeel dat inderdaad wel zou zeggen. Ik vind het opvallend en het is simpele logica; als een vereniging ergens komt en vaste klanten vertrekken en vervolgens willen ze niet meer spreken, dan is er iets aan de hand. Ik ben benieuwd wat het is en daarom stel ik deze vraag aan de burgemeester. Als er niets aan de hand is, zeg ik richting de VVD en het CDA, dan hoor ik dat ook heel erg graag. Ik wil heel graag, omdat we deze discussie hebben gevoerd in de gemeenteraad, horen hoe de gemeente heeft gehandeld.

00:33:32

Voorzitter: De heer Bosch.

00:33:35

De heer Bosch (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Alles wat je aandacht geeft, groeit. Volgens mij moeten we het allemaal niet groter maken dan het is. Ik zit hier wel om in ieder geval te voorkomen dat er onjuistheden verspreid worden. Daarom stak ik mijn hand op. Het is pertinent onjuist dat het een verenigingsactiviteit is. Dat is niet waar. Het zijn losse

individuen die daar hebben afgesproken. Het is ook niet waar dat de medewerkers van de Sushi Mall helemaal niets hebben gezegd. Er staat een reactie op RTV noord. Volgens mij moeten we het hier bij de feiten houden en voor de rest niet groter maken dan het is, voorzitter.

00:34:11

De heer Dijk (SP): Mooie aanvulling en precies waar ik naar heb gevraagd.

00:34:14

De heer Bosch (Student en Stad): Daarbij wil ik wel benoemen, dat moet altijd en hoort erbij, dat wij natuurlijk het gedrag van deze individuen absoluut afkeuren.

00:34:21

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs, kort graag en dan gaan we daarna naar de burgemeester.

00:34:26

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Deze polarisering van 'de boel is kort en klein geslagen'. Dan zou ik echt de feiten willen en zou ik me niet alleen willen baseren op Sikkom, maar de sushiman vragen: wat is er nu gebeurd? Die toko is niet kort en klein geslagen, meneer Dijk. Het is onterecht dat u dat zegt en daarmee polariseert u wel.

00:34:44

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:34:49

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Wij hebben nog een aanvullende vraag. Nu staat Vindicat in de belangstelling. Er is twee keer in de Sushi Mall iets gebeurt en we hebben het over horecavergunningen en volgens mij staat daar ook iets in dat je beschonken mensen niet nog meer alcohol gaat binnen gieten. Dat lijkt hier wel aanleiding geweest te zijn. Er is een All You Can Eat en All You Can Drink concept. Onze vraag is aanvullend of daar ook naar gekeken wordt, want wij vinden het wel zeer kwalijk dat er uiteindelijk ook met eten wordt gegooid, waar onder andere dode dieren in zitten.

00:35:21

Voorzitter: Dit is een aanvullende vraag. We gaan voor de beantwoording naar de burgemeester.

00:35:30

Burgemeester Schuiling: Voorzitter, ik denk dat het goed is, maar dat wordt ook wat gevoed door het debatje tussen de raad onderling, dat ik er dan toch nog iets uitvoeriger op inga. Laat ik vooropstellen, dat ik met u er gigantisch van baal dat dit gebeurd is. Het krijgt ook nog een staartje, maar daar zal ik zo nog iets over zeggen. De concrete vraag van de heer Dijk was: wat heeft de gemeente nu precies gedaan? Dat is een goede vraag, want ik kan natuurlijk niet treden in de afwegingen van de eigenaar van deze bar. Er heeft een aantal jaren geleden ook een incident plaatsgevonden. Wij hebben natuurlijk wel contact gelegd met de eigenaar van de sushibar. Wat ik nu teruggekoppeld heb gekregen, is dat tijdens het eten een aantal jongeren met elkaar in contact zijn gekomen. Daar is een opstootje uit ontstaan. Zij hebben ruzie gekregen en hebben eten naar elkaar gegooid. Dat geeft in mijn optiek totaal geen pas. Er is een aantal borden en glazen gesneuveld.

00:36:49

Burgemeester Schuiling: Wat is er daarna gebeurd vanuit de beide verenigingen? Dat is voor mij wel een springend punt, want een delegatie van de besturen van de verenigingen, is diezelfde avond nog naar de sushibar of Sushi Mall toegegaan. Ze hebben ook een gesprek gevoerd met de medewerkers om zich ervan vergewissen wat hun indruk was van het geheel. Ze hebben ook excuses gemaakt. Ze hebben aangeboden om de gemaakte schade en de schoonmaakkosten te vergoeden. Ze hebben van de betrokken eerstejaars gevergd dat zij excuses maken voor hun optreden. Ze hebben ook onmiddellijk met mij contact gelegd om aan te geven dat er een incident had plaatsgevonden. De betreffende eerstejaars, voor zover zij te identificeren waren, zijn geschorst voor tweeënzeventig uur. Er zal natuurlijk verder nog een onderzoek plaatsvinden en op basis daarvan zullen er maatregelen tegen de betreffende eerstejaars worden genomen. Dat is wel een verschil met een aantal jaren geleden, waarin dat soort dingen nog wel eens een keer onder tafel werden geveegd. Daar is dus hier geen sprake van. Het bestuur heeft zich onmiddellijk daarvan vergewist en heeft ons ook geïnformeerd. Dan is het verder aan de ondernemer zelf om al dan niet aangifte te doen. Dat heeft hij niet gedaan om hem moverende redenen.

00:38:40

Burgemeester Schuiling: Daar heb ik natuurlijk ook nog wel wat meer over gehoord, maar ik voel echt niet de vrijheid om daar hier wat over te zeggen. Het heeft echter niets te maken met iets van intimidatie of wat dan ook. Het heeft met zijn bedrijfsvoering te maken. Ik heb vorige week vrijdag een ingelast overleg gehad met de beide besturen om aan te geven wat mijn gevoel erbij was. Daar heb ik ook met de rector magnificus contact over gehad. Dat heb ik ook met beide besturen gedeeld. Je zou kunnen zeggen: is dat nu de rol van een burgemeester? Ik heb daar ook vragen over gekregen, zowel ambtelijk als vanuit onze samenleving: moet je je daar nu ook mee bemoeien? Ik vind van wel. Temeer, omdat we in onze stad juist met de eerstejaars, met de studenten, dialoog willen hebben om aan te geven dat dit een hartstikke leuke stad is. Dat heeft een achtergrond en een reden, dan hebben we samen de plicht om ervoor te zorgen dat het zo blijft. Omdat het hier eerstejaars betreft, zal ik ze dus ook binnenkort spreken om aan te geven dat dit echt niet de manier is waarop we het hier in deze stad met elkaar doen. Je kunt zeggen – ieder zijn invulling van dit ambt – doe dat nu maar niet, want waarom zou je je er tegenaan bemoeien? Ik doe het wel, juist omdat ik dicht op ze wil kruipen, omdat we nog een paar andere onderwerpen ook te bespreken hebben de komende jaren. Ik dacht, als het dan eerstejaars zijn, dan is dit ook gelijk het moment om ze duidelijk te maken wat voor stad wij zijn, waar we vandaan komen, waar we staan en waar we naartoe willen.

00:40:27

Burgemeester Schuiling: Zo is het gelopen de afgelopen week. Als u zegt, heb je niets beters doen? Ik kan u aangeven dat ik wel honderd dingen kan verzinnen, waar ik mijn tijd liever aan spendeer, maar in dit geval doe ik het zeker ook bij de groep studenten die hiervoor verantwoordelijk is en ik spreek ze dus.

00:40:49

Burgemeester Schuiling: Dan nog de vraag over de escalatieladder. Die is klaar. Die wordt binnenkort met u gedeeld en zal ook nog van een iets bredere context worden voorzien, omdat de tekst van die motie ook luidde: 'Gelijke monniken, gelijke kappen'. Daar heeft u

zojuist onderling al het één en ander over gewisseld en dat behoeft toch wel enige toelichting. Dat komt er kort gezegd op neer dat niet elk gedrag van losstaande individuen dat zich in de openbare ruimte afspeelt onmiddellijk kan leiden tot reacties op de locatie van de studentenverenigingen. Dat vergt wat meer toelichting, dus dat komt uw kant op en dan hebben we daar het gesprek over.

00:41:41

Voorzitter: Zijn daarmee de vragen beantwoord? De heer Van Zoelen.

00:41:45

De heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Nee, ik had iets gevraagd over handhaving van de horecavergunning, als het gaat om schenken van alcohol aan mensen die al beschonken zijn.

00:41:55

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, is uw vraag beantwoord? Nee? De heer Dijk tevreden?

00:42:02

De heer Dijk (SP): Voorzitter, ik concludeer wel in ieder geval dat de vereniging dus voor de geleden schade is opgedraaid?

00:42:09

Voorzitter: De burgemeester.

00:42:14

Burgemeester Schuiling: Die laatste vraag moet ik, afgaande op mijn informatie op dit moment, bevestigend beantwoorden. Mocht er nog een openstaande post zijn, dan roep ik de eigenaar vooral op om zich te melden bij de beide verenigingen. Of de verenigingen melden zich maar bij de degenen die dat hebben aangericht, want zo hoort dat volgens mij als samenleving. Bij de vraag van de heer Van Zoelen zit ik eventjes met een ingewikkeld probleem dat het hier over een hele concrete zaak gaat. In dit geval heb ik geen aanleiding om te veronderstellen, dat er doorgeschonken is aan dronken jongelui, dus in strijd is gehandeld met de vergunning. Ik zeg niet dat het niet gebeurd is, want ik heb wel beeld bij wat u zegt. Ik kan echter ook niet zeggen dat het wel gebeurd is, omdat ik het simpelweg niet weet. De politie is erbij geweest, maar toen was het kwaad al geschied en dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden.

00:43:19

Voorzitter: De heer Dijk nog en mevrouw Jacobs. De heer Dijk eerst.

00:43:27

De heer Dijk (SP): Voorzitter, ik stelde net de vraag of de verenigingen voor de schade hebben opgedraaid. Het antwoord was duidelijk van de burgemeester. Ik vond de rest van de antwoorden ook goed. Fijn dat er een escalatieladder komt. Dan kunnen we dus in ieder geval constateren dat het een verenigingsactiviteit is geweest. Niet individuen hebben de schade betaald, maar de vereniging heeft dat gedaan, omdat het activiteiten in verenigingsverband waren. Dat is goed om te weten.

00:43:54

Voorzitter: We gaan het debatje niet overdoen. Ik begrijp dat u iets wil zeggen over deze conclusie, meneer Bosch.

00:43:59

De heer Bosch (Student en Stad): Ja, voorzitter, dit is echt een hele rare conclusie. Echt waar. Er is een aantal individuen die daar afspreken en omdat er wordt gesproken over die verenigingen, nemen de besturen van beide verenigingen verantwoordelijkheid en fungeren als tussenpersoon. Dat wordt doorgerekend aan de individuen die zich hebben misdragen. De conclusie die hier nu wordt getrokken is onjuist, klopt niet en zorgt ervoor dat juist die verenigingen in een verkeerd daglicht gezet worden. Terwijl ze juist wat ons betreft en zoals ik de burgemeester ook hoor, dit juist heel netjes hebben afgehandeld als vereniging. Die individuen zijn fout, maar die verenigingen hebben hier goed gehandeld.

00:44:41

Voorzitter: Die twee visies laat ik even naast elkaar bestaan. Mevrouw Jacobs.

00:44:46

Mevrouw Jacobs - Setz (VVD): Dank u wel, meneer Bosch, voor deze toevoeging. Ik had nog gevraagd naar de toezegging die u vorig jaar op twaalf oktober had gedaan. Wanneer we die bijeenkomst tegemoet kunnen zien?

00:44:57

Voorzitter: De heer Van Hoorn stak zijn hand op. Nog een aanvullende vraag?

00:45:01

De heer De Haan (CDA): Ja, kort voorzitter. Dat heeft te maken met het gelijke monniken gelijke kappen gecombineerd met het feit dat er wel een gesprek wordt gevoerd met de mensen die dit hebben gedaan, even los van het feit of dat nu wel of niet in verenigingsverband was. De redenatie van de burgemeester van het goed contact met de eerstejaars kan ik helemaal volgen. Alleen, het is in dit kader natuurlijk wel zo dat dit alleen plaatsvindt met de eerstejaars van Vindicat of een andere vereniging die een incident veroorzaken, dus het hele gelijke monniken gelijke kappen gaat in dat verband niet helemaal op. Wat is dan de toegevoegde waarde van die gesprekken? Kan de burgemeester zich voorstellen dat dit ook juist vergoelijkend kan overkomen?

00:45:42

Voorzitter: Tot slot, de burgemeester.

00:45:47

Burgemeester Schuiling: Ik denk dat het goed is om bij de escalatieladder – daarom neem ik daar dan toch even iets meer tijd voor – ook duidelijk te maken hoe wij op een paar andere punten met de verenigingen in gesprek zijn. Dat als antwoord op de vraag van mevrouw Jacobs. Ik denk dat we het dan ook even goed moeten opzetten. We hebben die gesprekken nu ook een aantal keren gevoerd en het is ook goed om daar een terugkoppeling van te geven aan de raad. Dan voldoe ik daarmee ook aan de toezegging die ik heb gedaan.

00:46:23

Burgemeester Schuiling: Ik weet niet helemaal of ik de vraag van meneer Van Hoorn goed begrijp. Er zijn natuurlijk regelmatig incidenten in onze stad, hetzij met individuen hetzij met groepen, die mij aanleiding geven om met deze of gene nog eens even een aanvullend telefoontje te plegen of zo iemand uit te nodigen voor een gesprek. Daarin zit ook het risico, vind ik, van het eruit lichten of belichten van één specifieke groep. Er wordt welk vaker door

mij contact met iemand gezocht na een incident, maar dat haalt de publiciteit verder niet en krijgt verder ook geen vervolg. Dit wel, omdat de spotlight er op staat. Daarom begrijp ik ook wel dat de raad er aandacht voor vraagt. Er zijn natuurlijk wel vaker momenten dat ik vanuit mijn rol met mensen contact leg om te zeggen van: "Wat is hier nu gebeurd en is dit de manier waarop wij met elkaar in deze stad omgaan?" Is dat antwoord op uw vraag? Daar zit dus wel gelijke monniken, gelijke kappen. Het hele concrete voorbeeld kent u natuurlijk ook en dat heeft de publiciteit wel gehaald. Dat zijn natuurlijk de boeren. Daar ben ik ook mee in gesprek gegaan en gezegd: "Jongens, zo doen we het echt niet hier in Groningen of in deze stad".

00:47:49

Voorzitter: Dank u wel. Wij sluiten hiermee dit setje vragen af. Dan gaan we naar de vragen van de Partij voor de Dieren over de Groningse deelname aan de Nacht van de Nacht op zaterdag 29 oktober. De heer Hekkema.

00:48:06

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, voorzitter. Nederland is natuurlijk één van de meest verlichte landen ter wereld en het mooie van al die lichten is dat het ook uit kan. Dat is dan ook de vraag die wij aan het college stellen: kunnen we ervoor zorgen dat we ten minste op de Nacht van de Nacht, het initiatief van de Natuur en Milieufederaties, alle lichten in de stad, de wijken en de dorpen uitzetten? Daarbij natuurlijk ook de vraag om dat in de rest van het jaar ook zo veel mogelijk te doen, want het is natuurlijk heel belangrijk in het kader van energiebesparing, maar natuurlijk ook voor het tegengaan van lichthinder voor mens en dier. Dank.

00:48:41

Voorzitter: Mag het licht uit op zaterdag 29 oktober? Mevrouw Wijnja.

00:48:46

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde nu wel een extra woordje, wat misschien wel uitmaakt: mag ál het licht uit? Laat ik eerst even beginnen met hoe de vragen gesteld zijn. Mag het licht uit? Jazeker, mag dat op 29 oktober. Het is misschien goed om even te benadrukken dat wij als gemeente Groningen dat initiatief al tien jaar omarmen en dat doen we dit jaar ook. Stadsbeheer zorgt ervoor dat diverse verlichting uit wordt gezet en dat gaat dan bijvoorbeeld over de Martinitoren, de A-toren, het provinciehuis, het stadhuis en een aantal bruggen. De openbare verlichting laten we wel aan. Dat heeft met verkeersveiligheid en sociale veiligheid te maken. Wat we in ieder geval gaan doen, is contact opnemen met de Natuur en Milieufederatie om aan hen door te geven wat wij voornemens zijn uit te zetten. Het is zo dat we in het verleden altijd al contact opnamen met bedrijven en instellingen om hun te melden: dit staat eraan te komen, dit is waarom het belangrijk is en doe daar ook vooral aan mee. Dat gaan we ook nu weer doen. We vragen er ook aandacht voor via onze sociale mediakanalen, omdat het zeker belangrijk is om – dat is altijd al belangrijk, maar in deze tijd wordt het extra duidelijk – te zorgen dat je zorgvuldig omgaat met verlichting. Dat gaan we doen.

00:50:10

Voorzitter: Volstaat dat? De heer Hekkema.

00:50:13

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank voor het mooie antwoord van de wethouder. Het is goed om te horen dat de gemeente er dit jaar ook weer aan mee gaat doen en dat de wethouder ook inziet dat het heel belangrijk is dat in deze tijd inderdaad die energiebesparing nog veel meer wordt uitgevoerd bij bedrijven. Ik hoop ook dat die bedrijven, instellingen en inwoners daar ook de rest van het jaar hun steentje aan zullen bijdragen.

00:50:34

Voorzitter: Dank u wel. Ik hoor geen aanvullende vraag, dus dan sluiten we hiermee het vragenuur af. Ik dank iedereen voor zijn bijdrage. Een fijne dag verder.