

Vragen voor het vragenuur 9 maart 2022 van 15.30 – 16.30 uur (Radesingel)

I vragen van de fractie van GroenLinks over a. verkiezingsborden in de dorpen en b. het bereiken van niet-Nederlandstalige stemmers (Justine Jones)

- a. Momenteel voeren wij overal in de gemeente campagne. Van oudsher had altijd elk dorp een bord met verkiezingsposters. Vaak een verkiezingsbord waar zelf posters op geplakt konden worden door politieke partijen. Wij krijgen signalen dat in Thesinge, Ten Post en Garmerwolde geen borden staan en hebben ook zelf gezien dat in sommige dorpen geen gezamenlijke verkiezingsborden staan. Op die plekken is er ook geen mogelijkheid tot het plakken van posters op plakzuilen.

Wat heeft het college gedaan om te zorgen dat er in de dorpen genoeg zichtbaarheid is van de verkiezingen en dat politieke partijen door middel van posters inwoners kunnen oproepen om op hen te stemmen?

- b. Op 1 februari jl. heb ik vragen gesteld over het bereiken van niet-Nederlandstalige stemmers. Er is toen gesproken over een grootschalige campagne met als titel 'It's your city too'. De envelop met de stempas is voorzien van een Engelstalige tekst. De Stemwijzer heeft in Groningen een Engelstalige versie, Vote Pointer, gekregen. Ook zijn er inmiddels twee Engelstalige verkiezingsdebatten georganiseerd door onder andere SIB Groningen. Dit zijn goede ontwikkelingen. Toch blijkt in gesprekken met internationale studenten dat er nog veel onwetendheid is bij de doelgroep (of in ieder geval een groot deel van de doelgroep) van de campagne.
 1. a) Wat heeft u gedaan om te zorgen dat de initiatieven rondom de campagne 'It's your city too' daadwerkelijk de doelgroep bereiken?
b) Is er informatie over het bereik van deze campagne?
 2. Komt er in de laatste week voor de verkiezingen - een moment waarop veel kiezers hun keuze maken - nog extra aandacht voor de campagne?

II Vragen van de fractie van GroenLinks over(de handhaving van) foutparkeren in de Adelheidstraat en in de gemeente (Benni Leemhuis)

Van het herwinnen van de openbare ruimte heeft uw college de afgelopen jaren een belangrijke prioriteit gemaakt. GroenLinks is het daar zeer mee eens. Door het herwinnen van de openbare ruimte zorgen we voor een leefbare, prettige en hopelijk ook groenere leef- en woonomgeving voor alle inwoners van de stad. Reclame-uitingen, uitdijende terrassen, foutgeparkeerde auto's en klusbussen, steeds breder en groter omheinde bouwplaatsen, laden en lossen van bouwmaterial of het plaatsen of achterlaten van goederen, random achtergelaten hoogwerkers, en soms ook foutgestalde fietsen zorgen samen dat mensen in met name de stad, maar ook in dorpskernen soms geen ruimte hebben om er langs te lopen, op bankjes te zitten of rustig, overzichtelijk veilig en prettig van de openbare ruimte gebruik te maken.

Een belangrijke manier om de openbare ruimte beschikbaar te hebben en te houden is de aanpak van foutparkeren. Foutgeparkeerde voertuigen op stoepen zijn een bron van grote ergernis en hinderen voor mensen die over de stoep willen gaan enorm en vaak een dagelijks irritatie in woonstraten in Groningen. Foutparkeren gebeurt in veel straten, zo ook in de Adelheidstraat. GroenLinks kwam in contact met inwoners van die mooie straat in de Oranjebuurt die vragen om aandacht voor de geregeld foutgeparkeerde busjes en auto's in hun straat. Dat foutparkeren leidt in die straat ook tot de hierboven genoemde hinder en ergernis. Daar komt nog bij dat het schade toebrengt aan de 'Groene Tegels', die na de 'Open Raad' en een aangenomen initiatiefvoorstel in de raad in de Adelheidstraat werden aangelegd. Uitgerekend die groene stoepen worden regelmatig kapotgereden door auto's die foutief op de stoep geparkeerd staan.¹

Bovenstaande leidt voor Benni Leemhuis (GroenLinks) tot de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van deze dagelijks ondervonden foutparkeeroverlast in de Adelheidstraat? Doormiddel van meldingen? Door middel van eigen rondes van BOA's? Op andere manieren?
2. In de straat bestaat de indruk dat foutparkeerders zich veilig wanen tegen handhaving, omdat stadstoezicht weinig capaciteit of prioriteit lijkt te geven aan foutparkeren. Herkent het college dat beeld? Is die inschatting waar? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid te bezien of het daar meer prioriteit aan kan geven?
3. Is het college bereid om de dagelijkse foutparkeeroverlast in de Adelheidstraat aan te pakken?
4. Herkent het college het beeld dat de Groene Tegels' In de Adelheidstraat mede door regelmatig foutparkeren in slechte staat zijn? Ziet het college kans de Groene Tegels weer tot goei te brengen?
5. Is het college het met GroenLinks eens dat juist nu er betere handhaving is op betaald parkeren door gebruik van de scanauto en er meer gebieden met betaald parkeren zijn en bijkomen, dat er een verschuiving lijkt te zijn naar foutparkeren? En is het college het er ook mee eens dat naast het feit dat foutparkeren niet mag, en hinderlijk is, dat een mogelijke lage pakkans van foutparkeren ook tot extra ergernis kan leiden bij mensen die netjes via vergunning of via de betaalautomaat voor hun parkeeractie betalen?
6. In afgelopen jaren heeft de gemeenteraad via de begroting extra middelen ter beschikking gesteld voor de handhaving van foutparkeren.² Kan het college vertellen of dat al tot extra inzet heeft geleid? Wanneer kunnen we resultaat van de extra inzet van deze extra middelen verwachten?

III Vragen van de PvdD-fractie over bomenkap aan de Vondellaan (Kirsten de Wrede)

Deze week werden wij opgeschrikt door berichten over de kap van een groot aantal bomen op de Vondellaan. In de systemen konden wij géén omgevingsvergunningen vinden.

Navraag van velen leerde ons dat de Vondellaan opnieuw moet worden ingericht, omdat vanwege de nieuwe ringweg er in de toekomst meer verkeer door de Vondellaan zal rijden. Er zitten hier verscheidene scholen en kinderopvangcentra, dus vanwege de veiligheid voor fietsers moet er een fietspad komen. En moeten de bomen wijken.

¹ <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/206138/eerste-straat-in-stad-krijgt-groene-tegels>

² Mede naar aanleiding van de eerdere motie over handhaven foutparkeren in 2019: <https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Collegedebrieven/Bijlage-motie-handhaven-foutparkeren.pdf>

Wij stellen u hier graag de volgende vragen over.

1. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat de kap van 39 grote, volwassen bomen in de huidige klimaat- en biodiversiteitscrisis een klap voor de bewoners, mens en dier, van de Vondellaan is?
2. Bij de gekapte bomen bevonden zich ook lindes. Waarom is niet gekozen voor het verplanten van deze lindes? (Volgens de informatiebijeenkomst van CHP waren de bomen niet ziek. Uit andere informatiebronnen zou blijken dat de bomen 60 jaar oud zijn en 100 jaar oud kunnen worden)
3. Bent u het met ons eens dat er ondanks de berichtgeving van CHP toch iets is misgegaan met de transparantie, omdat de omgevingsvergunningen op digitale systemen niet te vinden zijn?
4. Kunt u ons uitleggen waarom die vergunningen niet duidelijk in het systeem staan? Wanneer kunnen wij een transparanter kapbeleid verwachten en wat gaat u daaraan doen?
5. Het ontwerp voor de Vondellaan dateert uit 2014. De vergunningen zijn in 2018 verleend. Het is nu 2022. Er zullen mensen in deze buurt wonen die er in 2018 nog niet woonden en die dus geen beroep hebben kunnen indienen. Een geldigheid voor een kapvergunning van vier jaar klinkt ook best lang, er kan in die tijd van alles gebeuren, bijvoorbeeld nieuwe technologische ontwikkelingen. Hoe kijkt u hier in het algemeen, en in dit specifieke geval tegenaan?
6. Ondanks dat het college al in 2017 tot deze kap besloot, is er tot op heden geen herplantplan ontwikkeld. Kunt u uitleggen of het gebruikelijk is dat bomen gekapt worden zonder dat sprake is van een herplantplan? Wanneer kunnen wij een dergelijk plan verwachten? En op welke wijze wordt in dit plan rekening gehouden met de ecologische waarde van de bomen?
7. In kapvergunningen kunt u voorwaarden opnemen. Bent u bereid om voortaan bij kapvergunningen als voorwaarde op te nemen dat er pas gekapt mag worden, als het effect van de kap en de visie op het ecologisch herstel, zoals verpakt in een herplantplan en compensatie, afdoende geregeld zijn?
8. Een citaat uit technische informatie die wij hebben verkregen: "Het ontwerp voor de Vondellaan is overigens samen met de buurt tot stand gekomen, waarbij vrij liggende fietspaden een voorkeur hadden." Op welke wijze heeft dit participatieproces met de buurt plaatsgevonden en hoeveel omwonenden waren daarbij betrokken?

IV Vragen van de fractie van GroenLinks over aanwijzing gronden achter sportpark Esserberg als gronden op basis van de wet voorkeursrecht gemeenten (Hans Sietsma)

Afgelopen weekend ontving de fractie van GroenLinks van meerdere kanten bezorgde vragen over een collegebesluit van 1 maart jl om gronden achter sportpark Esserberg aan te wijzen als gronden op basis van de wet voorkeursrecht gemeenten. Afgelopen maandag 7 maart ontvingen wij daarover in de dagmail een mededeling met een argumentatie.

GroenLinks juicht op zichzelf toe dat de gemeente probeert de regie te houden over de toekomst van dit gebied nu de eigenaren het te koop aanbieden. Aanwijzing onder de WvG ligt voor de hand. Dat het college daarvoor ook een juridisch houdbare redenering voor nodig heeft begrijpen wij. Maar het bericht in de dagmail stelt ons niet gerust. Met name de zinsnede 'Aanleiding is de krapte op sportpark de Esserberg en de mogelijkheid om hier extra velden aan toe te voegen' achten wij in strijd met de bestuursovereenkomst tussen Groningen, Haren en Ten Boer, waarin immers staat: 'In het overgangsgebied tussen Groningen en de dorpen van Haren en Ten Boer wordt tenminste tot 2040 niet gebouwd. Dit geldt ook voor de groene long tussen Groningen en Haren.' Ook de recent vastgestelde omgevingsvisie spreekt over dit gebied als een te behouden en voor natuur te ontwikkelen zone.

GroenLinks heeft daarover de volgende vragen:

1. Beschouwt het college het in gebruik nemen als sportvelden van dit gebied als gelijkwaardig aan 'niet bebouwen'.
2. Begrijpt het college dat over deze motivatie van het besluit direct onrust ontstaat in de Harense gemeenschap en dat dit het vertrouwen in de houdbaarheid van de bestuursovereenkomst aantast? Kan het college dat gebrek aan vertrouwen wegnemen?
3. Wat zijn de consequenties op termijn voor de houdbaarheid van het open en groene karakter als de raad mocht besluiten het onder de WvG brengen niet te willen bevestigen? Kan de raad te zijner tijd besluiten tot een andere bestemming dan sport, bijvoorbeeld natuur?
4. Is het college bereid uit te spreken dat dit gebied onder de afspraak uit het bestuursakkoord blijft vallen tot 2040 en dus in elk geval tot dan onbebouwd blijft.