

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: B. Leemhuis (GroenLinks), E. Hillekens (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), I. Jacobs (VVD), E. Akkerman (VVD), S. Bosch (S&S), K. de Groot (S&S), E. Armut (CDA)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), P. Broeksma (wethouder), E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:40

Voorzitter: Welkom beste mensen bij het vragenuur. Het is vandaag 14 december 2022. Er zijn twee sets vragen aangeleverd over parkeren en de energietoeslag, maar we krijgen eerst een paar mededelingen van het college. Wethouder Eikenaar.

00:17:02

de heer Eikenaar (wethouder): Voorzitter, een vrij korte mededeling. U heeft mij bij het vragenuur al regelmatig vragen gesteld over het energie-compensatiepakket, dus ik dacht dat het wel handig is om een korte update te geven, omdat u daar duidelijk en logischerwijs veel interesse in heeft. De drie miljoen, het fonds, zijn we op dit moment aan het invullen. Het college heeft gisteren een besluit genomen over de ondersteuning van maatschappelijke organisaties wanneer zij een hoge energierekening hebben. Volgende week zullen wij nog een besluit nemen over de ondersteuning bij maatschappelijke initiatieven. Het is denk goed om te weten dat u daar volgende week een brief over krijgt, waar beide zaken - het zijn collegebevoegdheden - in samengevat worden, zodat u een duidelijk overzicht heeft hoe die initiatieven en de communicatie eruitzien. Dan weet u dat u het volgende week krijgt. Mocht u daar vragen over willen stellen in het vragenuur dan is dat niet nodig, want er komt een brief aan. Dank u.

00:18:06

Voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Niejenhuis.

00:18:11

de heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, voorzitter. Ik heb een korte, maar wel een vervelende mededeling. Begin november hebben de gemeente, de Hanzehogeschool en de Rijksuniversiteit een overeenkomst getekend met SSH om op Zernike Campus 400 eenheden te realiseren voor huisvesting van studenten, inclusief de piekopvang. Het streven was om dat voor volgend jaar klaar te hebben, zodat we in 2023 extra aanbod zouden hebben om te voorkomen studenten weer heel erg op zoek zouden moeten naar huisvesting. Ik denk dat u hem al voelt aankomen, maar de SSH heeft ons de afgelopen dagen geïnformeerd dat ze het niet gaat lukken. De teleurstelling daarover is hier in huis groot, maar ook bij de SSH zelf en bij de Hanzehogeschool en de Rijksuniversiteit. We hebben de afgelopen tijd als partijen ongelooflijk hard gewerkt om het voor elkaar te krijgen, maar het is gebleken, heeft de SSH ons laten weten, dat het door productietekorten en prijsstijgingen echt niet gaat lukken voor volgende zomer.

00:19:15

de heer Van Niejenhuis (wethouder): Er schijnt samenhang te zijn, niet onverwacht, met de grote vraag naar flex-woningen. De SSH heeft bij ons, de Hanzehogeschool en de Rijksuniversiteit aangegeven dat het gereed hebben in augustus 2023 niet haalbaar is. Het betekent dat wij opnieuw met elkaar om tafel gaan voor een plan voor een jaar later. We gaan kijken hoe we het voor elkaar kunnen krijgen om dan toch in 2024 dit alsnog te doen. Dat betekent ook dat we terugvallen op de manier van werken, zoals we die de afgelopen jaren hebben gehanteerd, waarin de gemeente, RUG en Hanze samen kijken waar we studenten kunnen huisvesten om te zorgen dat iedereen toch een dak boven zijn hoofd heeft.

00:20:00

Voorzitter: Roept dit vragen op? Dan kan dat natuurlijk, maar het is wat het is, geloof ik. Voorlopig in ieder geval wel. Zijn er nog andere mededelingen? Meneer Dijk.

00:20:16

de heer Dijk (SP): Voorzitter, een vervelende mededeling. Een jaar later, wat betekent dat voor het huisvesten van studenten voor komend jaar, na de zomer?

00:20:29

Voorzitter: De wethouder.

00:20:31

de heer Van Niejenhuis (wethouder): Wat bedoelt u precies met komend jaar?

00:20:34

de heer Dijk (SP): Als het niet lukt om die ene eerder op te leveren en er wordt geprobeerd om dat een jaar later te doen, dan kan het zijn dat we een jaar echt een groot tekort aan woningen hebben.

00:20:50

de heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat risico is zeker aanwezig. Daarom zei ik zojuist aan het eind van de mededeling dat we daarmee nu dus terugvallen op de manier van werken, zoals we afgelopen jaren hebben gehanteerd, waarin we met studentenorganisaties, RUG, Hanzehogeschool en gemeente om de zoveel weken bij elkaar komen, in kaart brengen waar we wat kunnen organiseren, huisvesting monitoren hoe dat gaat en via de website het aanbod kenbaar maken. Dat is niet de manier waarop we het voor ons hadden gezien komend jaar, maar dat zal wel de realiteit zijn, vrees ik.

00:21:24

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de fracties van VVD en CDA over betaald parkeren. Wie mag ik als eerste het woord geven?

00:21:33

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft zich ook aangesloten bij onze vragen. De inleiding spreekt, wat ons betreft, voor zich en ik neem aan dat iedereen die gelezen heeft. Wat we nog even in herinnering willen brengen is de motie die wij vorig jaar april hebben ingediend, waarin wij verwachtten dat de reden waarom het betaald parkeren ingevoerd werd waarschijnlijk niet zou optreden, dat de overlast mee zal vallen en dat we dat eerst wilden afwachten. We zien nu dat er een aantal evenementen zijn

geweest die eventueel overlast konden veroorzaken en die hebben geen overlast veroorzaakt. De opmerking over de groene wijk hebben de inwoners ook gemaakt, dus ons lijkt het heel verstandig om dit besluit te heroverwegen, dan wel on hold te zetten net als in het Stadspark is gebeurd. Onze basisvraag is, naast hoe het gesprek met de inwoners is geweest, of de wethouder, dan wel het college hieraan gehoor wil geven?

00:22:36

Voorzitter: Ik kijk eerst even naar de indieners of er behoefte is voor een aanvulling?
Mevrouw Armut.

00:22:41

mevrouw Armut (CDA): Dank, voorzitter. Het CDA wijst al jaren op het gebrek aan draagvlak bij enkele wijken waar reeds betaald parkeren is ingevoerd. Veel plekken kennen helemaal geen parkeerprobleem, maar met de komst van betaald parkeren worden bewoners wel op kosten gejaagd. We hebben daarom nooit begrepen dat er geen draagvlak-onderzoek wordt gedaan voordat betaald parkeren wordt ingevoerd. Bewoners geven aan helemaal geen last te ervaren van parkeerders, dus vandaar deze vragen met een duidelijke oproep naar het college om dit besluit te heroverwegen.

00:23:07

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Sijbolts.

00:23:10

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% Groningen): Dank u wel voorzitter. Wij hebben in 2021, toen we over de koerswijziging van het parkeerbeleid spraken, duidelijk gemaakt - met VVD en CDA, maar ook bijvoorbeeld met de SP - dat de manier waarop betaald parkeren werd ingevoerd in dit gebied op basis was van slechts vier klachten. Daar hebben wij ons tegen verzet, dus in die zin is dat de reden waarom wij ons aansluiten bij de eerder gestelde vragen. Plus, daar zou ik nog een vraag aan willen toevoegen, als u mij dat toestaat? Het schijnt dat het personeel die bij het Martini Ziekenhuis werkt behoorlijk veel geld moet betalen voor de parkeergarage. Zou het geen oplossing kunnen zijn om in gesprek te gaan met het Martini Ziekenhuis of het personeel daar niet voor een lager bedrag kan betalen, zodat dat deel van de eventuele parkeeroverlast nog teruggedrongen kan worden?

00:24:00

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:24:02

de heer Leemhuis (GroenLinks): Ik heb een vraag aan mevrouw-- Sorry, ik kom ik even niet op je naam. Mevrouw Jacobs en ook een vraag aan mevrouw Armut. De vraag aan mevrouw Jacobs is: in de inleiding wordt die wet als duidelijk veronderstelt. Er wordt gesteld dat wijkbewoners zeggen dat er nooit enige vorm van participatie zou zijn geweest. Is de VVD-fractie het ermee eens dat er een raadsbesluit is genomen waar dit uit voortkomt en die een normaal participatieproces heeft gehad, dus dat er wel degelijk participatie is geweest? Moet ik wachten tot ik de vraag aan mevrouw Armut stel?

00:24:44

Voorzitter: Laten we eerst even mevrouw Jacobs antwoorden.

00:24:46

de heer Leemhuis (GroenLinks): Dan wacht ik even.

00:24:47

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Wij hebben het er de vorige keer bij de bespreking van dit stuk in de raad over gehad, dat de inwoners niet vinden dat er een fatsoenlijk participatieproces gelopen is. Meneer Sijbolts herinnert zich daaraan en zo herkennen de inwoners zich daar ook niet in. Dat er een raadsbesluit is geweest waar je op kon inspreken is wat anders dan een vooraf afgesteld participatieproces. Daar herkennen de inwoners zich niet in en daar refereren wij aan.

00:25:16

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:25:18

de heer Leemhuis (GroenLinks): Ik kan een vervolgvraag stellen, maar dat ga ik even laten, want anders zijn we heel lang bezig. De vraag aan mevrouw Armut is de volgende: is het niet zo dat de hoofdreden waarom dit systeem is ingevoerd niet het argument van herwinnen van de openbare ruimte, dan wel vergroening is? Dat zijn ook argumenten, maar dat de hoofdreden juist is dat we willen voorkomen dat het waterbedeffect zich voordoet en als Corpus den Hoorn nu ook betaald parkeren wordt, dan vrijwel meteen daarna het waterbedeffect in de Hoornse Meer optreedt?

00:25:48

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:25:50

de heer Eikenaar (wethouder): Dat waterbedeffect is er dus niet en er is ook helemaal geen overlast. Bovendien is deze keuze, om betaald parkeren in Corpus en Hoornse Meer in te voeren, gebaseerd op drie klachten en twee WhatsApp-berichten. Er was nooit parkeeroverlast en dat is er nu nog steeds niet. Zelfs na zo'n periode met bijvoorbeeld festivals hebben we gezien dat er geen overlast is ontstaan. Wij missen echt draagvlak.

00:26:13

Voorzitter: De heer Leemhuis.

00:26:14

de heer Leemhuis (GroenLinks): We wachten even af of er wel degelijk meer is dan alleen dat. De hoofdvraag is: is het niet zo dat het waterbedeffect betekent dat als in één wijk betaald parkeren wordt ingevoerd, vrijwel altijd meteen de wijk ernaast, het naastliggende gebied, last krijgt van parkeerdruk en dat het juist onderdeel van het besluit was die we in 2021 namen? Namelijk, het vóór zijn van een waterbedeffect en dat dat de hoofdreden van dit besluit was.

00:26:43

Voorzitter: Mevrouw Armut.

00:26:45

mevrouw Armut (CDA): Wij zien dat dus nog niet en dan zou ik op zijn minst willen zeggen: zet het on hold, want het is een behoorlijk besluit om te zeggen dat er een waterbedeffect komt en dat wij daarom nu in deze hele wijk betaald parkeren invoeren. Dan zou ik zeker

zeggen: zet het on hold en kijk maar eens of het gebeurt. Wij geloven dat namelijk niet. Ik denk niet dat het standaard een effect is.

00:27:05

Voorzitter: Meneer Leemhuis tot slot.

00:27:06

de heer Leemhuis (GroenLinks): De laatste keer. Dat is een andere discussie, want de discussie is: het CDA en een paar andere partijen hebben tegen dit hele plan gestemd, maar op zich is het onderdeel van het plan dat dit zou gebeuren. Is dat niet zo?

00:27:21

Voorzitter: Dat is bijna een retorische vraag.

00:27:24

mevrouw Armut (CDA): Ja, daarom. Wij zijn het daar niet mee eens. Het kan zijn dat dit het plan is, maar wij hebben dat nooit gesteund. Wij zien ook bevestiging waarom wij het nooit hebben gesteund. Vandaar dat we zeggen dat het heroverwogen moet worden.

00:27:38

de heer Leemhuis (GroenLinks): Dus u herhaalt gewoon uw standpunt van twee jaar geleden?

00:27:42

Voorzitter: Laten we niet al te veel in herhalingen vallen, maar meneer Sijbolts staat geloof ik te popelen om nog iets te zeggen.

00:27:48

de heer Sijbolts (Stads partij 100% Groningen): Dank u, voorzitter. Ik denk dat meneer Leemhuis een ding overslaat in deze discussie. Overigens heeft de Stadspartij de Parkeervisie die toen, een aantal jaren geleden, is aangepast gesteund. Juist omdat daar de afspraak was, dat op het moment dat het college met een voorstel komt om betaald parkeren in te voeren, we dan gaan zoeken naar draagvlak. Dat is juist de kritiek die toen is geweest en waarvan de bewoners nu laten weten: "Wij voelen ons totaal niet gehoord en volledig genegeerd, want er is niet naar draagvlak gekeken." Dan zou het best zo kunnen zijn dat als het college met de inwoners in gesprek gaat dat er een waterbedeffect zou kunnen optreden en wat zij daar dan van vinden al bewoners, we dan in elk geval eerlijk dat gesprek met hen hebben gevoerd en dat is een stap die nu is overgeslagen. Ziet u die nuance ook, meneer Leemhuis?

00:28:38

Voorzitter: Ik pleit er net voor: laten we niet te veel in herhalingen vallen. Ik zie dit toch als een herhaling van zetten. Mevrouw Jacobs eerst nog even. U was klaar? De heer Leemhuis.

00:28:46

de heer Leemhuis (GroenLinks): Een hele korte reactie daarop. Ik ben het met de heer Sijbolts eens, dat wat er in de Parkeervisie in 2018, geloof ik, is vastgesteld, wel iets anders is besloten dan later in 2021. Dus er is een verschil en ik snap daarom waarom u toen voor was en in 2021 tegenstemde. Wij hebben daar verschillende opvattingen over.

00:29:06

Voorzitter: We gaan we naar de wethouder. De heer Broeksma.

00:29:11

de heer Broeksma (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Vanmorgen heb ik een gesprek gehad met de inwoners, de initiatiefnemers van de petitie die ruim 1000 keer is ondertekend. Een goed gesprek in de zin van luisteren, doorvragen en elkaar proberen te begrijpen, maar soms ook frustrerend van de kant van bewoners. Er waren irritaties en ik snap dat eigenlijk wel goed. Er zijn een aantal thema's en punten aangedragen. De parkeeroverlast is slechts in een beperkt deel van de wijk. Gaat het waterbedeffect optreden? Zijn er geen andere manieren dan betaald parkeren? Er is net met u onderling al gedeeld, dat het allemaal zaken zijn die in april 2021, ten tijde van de besluitvorming, eerder aan de orde zijn geweest. Die discussie heeft toen veel aandacht gehad, ook door acties van een aantal raadsfracties. Er is toen een expliciete vraag aan de orde geweest: moeten we wachten tot het waterbedeffect optreedt of wachten tot het probleem zich voordoet? Gaan we het dan pas oplossen of zorgen we ervoor dat het probleem opgelost wordt voordat het zich voordoet op plekken waar we grenzen hebben aangegeven van de derde schil?

00:30:33

de heer Broeksma (wethouder): Daar ging het toen expliciet over. Het betaald parkeren bestaat al heel lang in de gemeente in de eerste en tweede schil. Daar is een derde schil aan toegevoegd. Dat is in feite het nieuwe. Het gebied is groter geworden. Niet dat het is ingevoerd, maar dat het groter is geworden. Het waterbedeffect zien we nu optreden in 100 procent van de gevallen. In alle gevallen treedt dat op. U ziet het bijvoorbeeld optreden aan de rand van het Van Starckenborghkanaal. Moeten we ingrijpen of niet? We dachten dat het een goede grens was geweest, maar ook daar zien we dat waterbedeffect. Bij Klein Martijn is het opgetreden en op andere plekken. In 100 procent van de gevallen treedt het op. Dat is een expliciet element geweest van de discussie die we toen in april 2021 hebben gevoerd. U weet allemaal dat het geen unaniem besluit is geweest. Een aantal fracties waren tegen. Een meerderheid van de raad is voor geweest en het college voert in feite de besluitvorming uit die u toen heeft genomen. Ik heb ook in gesprekken vanmorgen-

00:31:35

Voorzitter: U krijgt tussendoor een vraag van mevrouw Jacobs.

00:31:39

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, voorzitter. U heeft bij een ander gebied het besluit niet onverkort uitgevoerd, want daar heeft u het ook on hold gezet. We vragen niet om het besluit totaal af te schieten, maar om te zeggen: kunnen we het niet on hold zetten, omdat een aantal te verwachten effect-- Een probleem oplossen voordat het probleem er is kan natuurlijk niet, want dan los je geen probleem op. Dan treedt er een nieuwe situatie in. Dat is misschien een semantische taalkundige discussie, dus laten we die maar even voor wat het is. Wij vragen alleen: kunnen we het on hold zetten? Stel nou dat het oprecht niet tot een probleem leidt, wat gaat er dan mis als we het niet invoeren? Juist omdat het besluit er al is, kunnen we het ongeveer binnen een maand invoeren. Het is niet het afschieten van het besluit van het vorig jaar.

00:32:27

Voorzitter: Uw punt is helder. De wethouder.

00:32:31

de heer Broeksma (wethouder): U wijst naar het Stadspark. Het lijkt ons verstandig om dat te combineren met de hele Stadspark-discussie. Overigens wonen in het Stadspark geen mensen, dus dat is een discussie met een andere dynamiek. We weten dat het waterbedefferd gaat optreden. We weten dat we in Corpus Den Hoorn betaald parkeren gaan invoeren. We weten de plek van het Martini Ziekenhuis, de Hoornseplas en Corpus Den Hoorn. Er is nu in een deel van de wijk overlast met parkeren, aan de randen van de wijk. In een belangrijk deel van de wijk is geen overlast, dus als je de vraag stelt: wilt u betaald parkeren? Dan zal de meerderheid zeggen dat ze dat niet wil. We weten dat het waterbedefferd gaat optreden en dat is expliciet aan de orde geweest in april 2021. Een meerderheid van de raad heeft daarop besloten. Ik heb doorgevraagd in het gesprek vanmorgen en ik heb in feite geen argumenten of situaties gehoord die echt anders waren dan die toen al door uw raad aan de orde zijn geweest. Expliciet aan de orde, dus niet slinks tussendoor of ze onderdeel of geen onderdeel waren of dat het ergens doorgedrukt is.

00:33:32

de heer Broeksma (wethouder): U heeft het expliciet aangegeven. We hebben aangegeven dat het aantal klachten beperkt zijn en we hebben alle gegevens met u gedeeld. Het is allemaal onderdeel van geweest van die discussie. Eigenlijk is er geen reden om dezelfde discussie nu nog een keer te voeren. In feite voeren we het toen genomen besluit uit en we denken dat we daar goed aan doen, ook op plekken waar we twijfelden. Klein Martijn heb ik u genoemd. Aan de andere kant Korrewegbrug en de Gerrit Krolbrug aan de Van Starckenborghkant zien we nu geparkeerde auto's waar fietsen uit de achterbak komen om verder te fietsen naar het werk. We zien het waterbedefferd in 100 procent van de gevallen optreden. U zegt: "Wacht nou eerst tot het probleem optreedt en los het dan op." Er is expliciet voor gekozen - dat heeft het college voorgesteld en is door de meerderheid van de raad aangenomen - het probleem op te lossen voordat het optreedt. Tot zover, voorzitter.

00:34:24

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:34:28

mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel voor uw antwoord. U snapt uiteraard dat het teleurstellend is. Wat ik in ieder geval heel belangrijk vind om hier te constateren is dat draagvlak dus niet meer belangrijk is. U zegt letterlijk: "Als we het in de wijk vragen, dan zal de meerderheid er niet voor zijn." Dus dan vinden we dat niet meer interessant en dat vind ik een punt van zorg.

00:34:49

Voorzitter: De wethouder.

00:34:51

de heer Broeksma (wethouder): U legt mij nu woorden in de mond, waarvan u vervolgens zegt dat u dat een slecht standpunt vindt. U legt mij woorden in de mond dat ik het niet interessant vindt wat mensen uit de wijk daarvan vinden en vervolgens zegt u dat ik het naast me neerleg. Ik ben vanmorgen met de mensen in gesprek gegaan. Ik heb geluisterd en doorgevraagd om te kijken of ik iets mis. Is er iets in de discussie niet aan de orde geweest wat voor deze wijk van belang is of wezenlijk anders is dan in andere wijken? Hebben wij het

verkeerde besluit voorgesteld en is het verkeerde besluit genomen? Ik heb die argumenten niet gehoord. Ik heb doorgevraagd, soms tot irriterend en frustratie toe. Ik heb doorgevraagd, want ik heb die argumenten niet gehoord. Dus daarom heb ik ook geen grond om het besluit - het eerder genomen besluit april 2021 - te heroverwegen en nu een ander besluit voor te leggen. Tot zover, voorzitter.

00:35:38

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Sijbolts nog tot slot.

00:35:42

de heer Sijbolts (Stadspartij 100% Groningen): Dank u, voorzitter. Ik kan me op zich voorstellen wat de wethouder zegt en dat het klopt, omdat destijds een besluit is genomen door de raad. Dus als het besluit toen is geweest: we gaan geen draagvlak-onderzoek doen, dan klopt het met wat de wethouder zegt. Aan de andere kant is het wel zo dat bij een aantal bewoners in de Hoornse Meer de suggestie is gewekt dat zij nog in bezwaar zouden kunnen gaan tegen het besluit van destijds en dat heeft tot een heleboel onduidelijkheid geleid. Ik weet niet of de wethouder daarvan op de hoogte is of dat hij daar nog iets over zou kunnen zeggen? Want onze fractie vindt het toch zeer merkwaardig dat dat gebeurt.

00:36:21

Voorzitter: De wethouder.

00:36:23

de heer Broeksma (wethouder): Ik weet niet precies waar dat vandaan komt. Er zou een mail gestuurd zijn dat er nog bezwaar gemaakt kon worden tegen een besluit wat nog niet genomen is. Volgens mij kunt u tegen een besluit van de gemeenteraad geen bezwaar maken. Dat is gewoon een genomen besluit en als daar een misverstand is-- Het is vanmorgen aan de orde gekomen. Ik begrijp het misverstand, maar ik weet niet precies waar het vandaan komt. Het is vanmorgen benoemd in het gesprek met de vijf initiatiefnemers die ik gesproken heb. Dus als dat een misverstand is, dan is het spijtig dat het zo gecommuniceerd is, maar tegen een besluit van de gemeenteraad staat geen bezwaar open. Dat is gewoon een besluit. Tot zover.

00:36:56

Voorzitter: Dank u wel. Wij gaan verder met vragen van de fractie van Student en Stad over het aanvragen van energietoeslag. Meneer Bosch.

00:37:05

de heer Bosch (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Studenten zijn uitgesloten van energietoeslag. Dat is en blijft belachelijk vindt Student en Stad. Er hangt de gemeente Groningen nu een rechtszaak boven het hoofd van studenten die dit, net als wij, oneerlijk vinden. Het is niet alleen zo dat je aanvraag op dit moment wordt afgewezen, maar het is zo dat je op dit moment als student geen aanvraag kan doen. Tenzij je liegt tijdens je aanvraag. Dit kan een probleem veroorzaken in de volgende situatie: dat de gemeente Groningen de rechtszaak tegen de studenten verliest en vervolgens de zeer dubieuze keuze zou maken om alleen uit te keren aan studenten die het ooit aangevraagd hebben. In die situatie zorgt dat voor een probleem, want dan kon je het niet aanvragen en de deadline van 31 december -

dat is bijna - is dan verlopen en dat zou natuurlijk heel vervelend zijn. Mijn vraag aan het college is: hoe gaat het college dit potentiële probleem oplossen?

00:38:13

Voorzitter: Wethouder Eikenaar.

00:38:15

de heer Eikenaar (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik denk dat ik niet helemaal hoeft te herhalen hoe het college staat in de compensatie voor de gestegen energieprijzen voor studenten. Het college vindt dat die compensatie er moet komen, maar vindt ook dat het niet aan het college is. Wij hebben er geen geld voor gekregen en we kunnen dat simpelweg niet uitvoeren. Dat staat als een paal boven water, dus de minister moet met een oplossing komen. Het klopt dat er een rechtszaak tegen de gemeente in voorbereiding is en dat die binnenkort hoogstwaarschijnlijk gaat plaatsvinden. U stelt: studenten zouden een aanvraag moeten kunnen doen, want anders kunnen ze geen bezwaar maken. In het geval ze in het gelijk worden gesteld hebben ze die aanvraag niet liggen. Het klopt dat voor 27 september de situatie aan de hand was dat je die aanvraag niet kon doen, maar toen in het nieuws kwam dat er in Gelderland een rechtszaak was geweest, heeft het college de aanvraag voor studenten wel degelijk mogelijk gemaakt.

00:39:18

de heer Eikenaar (wethouder): Tot op heden kunnen studenten gewoon een aanvraag doen. Ik zie u nee schudden, maar ik heb expliciet gevraagd: kunt u mij de screenshots geven van de aanvraagprocedure? Dat kon ik zelf niet bekijken, omdat je met een DigiD moest inloggen en dat heb ik niet gedaan, maar ik heb wel een screenshot van de aanvraagprocedure. Op een gegeven moment wordt aan de aanvrager de vraag gesteld: bent u student? Dan wordt medegedeeld: dan heeft u geen recht. Dan wordt de vraag gesteld: wilt u toch door met het aanvragen? Dus je kunt, ook als student, deze aanvraag doen. De situatie zoals u beschrijft is niet aan de hand sinds 27 september van dit jaar. De studenten kunnen gewoon een aanvraag doen. Ze worden wel afgewezen, maar ze kunnen wel een aanvraag doen.

00:40:09

Voorzitter: Meneer Bosch eerst.

00:40:12

de heer Bosch (Student en Stad): Ik kan me heel goed voorstellen dat deze situatie leidt tot veel onbegrip bij studenten en dat ze denken: ik krijg het niet, dus waarom zou ik het aanvragen? Waarom kan het college dat daar niet veel duidelijker neerzetten? 'Het zou kunnen dat u bent afgewezen omdat u student bent, maar op dit moment zijn de regels zo en zo.' Kan dat aangepast worden door het college?

00:40:38

Voorzitter: De wethouder.

00:40:40

de heer Eikenaar (wethouder): Voorzitter, studenten kunnen op dit moment gewoon een aanvraag doen, alleen zit onze regeling zo in elkaar dat studenten worden afgewezen, omdat ze er, vanwege de gemeentelijke regels, niet voor in aanmerking komen. Ik ga niet anders communiceren dan dat. Op het moment dat een student een aanvraag doet kan die

aanvraag gewoon worden gedaan. De situatie zoals u die voorstelt is niet aan de hand. Er wordt studenten wel op gewezen: u heeft er geen recht op, maar op het moment dat de student de aanvraag wil doorzetten dan kan dat, ook digitaal. Daar hoeft u niet, zoals u in die situatie zegt: "U moet bellen en dan krijgt u te horen dat u niet--" Dat is niet aan de hand. Er wordt gewezen op: u heeft geen recht op deze energietoeslag, maar wilt u wel verder dan kan dat.

00:41:33

Voorzitter: Mevrouw Poelstra.

00:41:35

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me nog even af: worden de gegevens van de mensen die er wel voor kiezen om door te gaan bewaard en wordt er daarna, bij een positief oordeel van de rechtbank, alsnog actief geïnformeerd en opgepakt?

00:41:48

de heer Eikenaar (wethouder): Voorzitter, zo ver zijn we nog niet. De hele rechtszaak is nog niet geweest en er is geen uitspraak van de rechter. Op het moment dat er een uitspraak van een rechter zou komen, dan gaan we die rustig afwachten en bestuderen en kijken we dan wat we doen. Ik weet helemaal niet hoe zo'n uitspraak eruitziet, of die positief of negatief is en wat de inhoud is. Daar ga ik echt niet op vooruitlopen, want dan komen we in hele gekke situaties, dus dat zien we dan. De kwestie hier is: kunnen studenten een aanvraag doen? Het antwoord is 'ja' en die aanvraag wordt op dit moment afgewezen. Dat is duidelijk, maar die aanvraag kan wel worden gedaan. Hij komt binnen en hij wordt gedaan.

00:42:22

Voorzitter: Mevrouw Poelstra.

00:42:24

mevrouw Poelstra (D66): Daar ging het mij inderdaad om, dus dat de gegevens wel bewaard worden zodat, op het moment dat het toch wel zo, die aanvraag blijft staan en dat hij niet volledig afgewezen wordt. Ik vroeg me ook nog af: wordt er nog gecommuniceerd over de bijzondere bijstand?

00:42:39

de heer Eikenaar (wethouder): Ja, ik zal u de letterlijke tekst voorlezen op het moment dat je in het formulier komt: 'U geeft aan dat u aanspraak maakt op studiefinanciering op basis van de Wet studiefinanciering. U heeft daarom geen recht op de energietoeslag. Misschien heeft u wel recht op bijzondere bijstand voor de kosten van energie. U kunt deze bijzondere bijstand zelf aanvragen.' Linkje. 'Als u toch energietoeslag wilt aanvragen, kunt u verdergaan met het invullen van deze aanvraag.' Kortom, je kunt gewoon verder, maar er wordt wel aangegeven dat je er geen recht op hebt. Op het moment dat je verder wil kan dat wel.

00:43:13

Voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat we het hiermee kunnen laten voor vandaag. Dank voor uw bijdrage.