Vragen voor het vragenuur 22 juni 2022 van 15.30 – 16.20 uur (Radesingel)

I Vragen van de fracties van PvdD en GroenLinks over boerenprotesten (Terence van Zoelen)

Er is veel onrust onder boeren die geconfronteerd worden met de aangekondigde stikstofmaatregelen. Wij begrijpen de onrust en we wensen de boeren een betere toekomst toe. Het recht om te demonstreren is een groot goed maar we maken ons zorgen over de veiligheid rondom de recentelijke protesten waarbij tractoren de stad in rijden.

Wij hebben enkele vragen:

1 Hoe kijkt het college in het kader van de veiligheid aan tegen het gebruik van tractoren bij boerenprotesten?
2 Is de burgemeester met de Partij voor de Dieren en GroenLinks van mening dat betogingen met tractoren tot onveilige situaties kunnen leiden zoals in het verleden gebeurd is?
3 Was de recentelijke betoging van woensdag 15 juni bij de burgemeester aangekondigd?[1]
4 Sinds 1 januari 2021 moeten alle (land)bouwvoertuigen die harder rijden dan 25 km/u een gele kentekenplaat voeren. Op welke wijze wordt hierop gehandhaafd?
5 Afgelopen zaterdag verscheen in de Volkskrant een interview met de aanvoerder van Farmers Defense Force[2]. De aanvoerder kondigt nieuwe acties aan waaronder het blokkeren van wegen en het platleggen van de voedseldistributie, mogelijk zullen boeren wederom onaangekondigd richting de stad trekken. Is de burgemeester en politie op deze aangekondigde acties voorbereid?
6 Is het mogelijk met betrokkenen die willen demonstreren tijdig goede afspraken te maken met de wens in het kader van de veiligheid het landbouw materieel thuis te laten?

II Vragen van de fracties van D66, Student&Stad, GroenLinks en PvdA over energietoeslag voor studenten (Andrea Poelstra)

Maandagavond 13 juni werd door Nieuwsuur aandacht besteed aan het feit dat gemeenten wordt geadviseerd om studenten geen energietoeslag toe te kennen. In het nieuwsbericht “Uitsluiting studenten energietoeslag is onrechtmatig” wordt benoemd dat de richtlijnen bij het wetsvoorstel in de Participatiewet aangeven dat studenten uitgesloten kunnen worden. Dit terwijl deze groep evengoed wel problemen ondervindt van de hoge energieprijzen zoals we ook in Groningen al zien.

Als groepen geen recht kunnen maken op deze toeslag, moeten er gerechtvaardigde gronden zijn, bijvoorbeeld als er geen energiekosten zijn. De vraag rijst dan ook welke gronden in de gemeente Groningen worden toegepast en of studenten die door de hoge energieprijzen in de problemen komen in onze gemeente wel of niet in aanmerking komen voor deze eenmalige energietoeslag.

[1] https://www.sikkom.nl/boerenprotest-in-en-rond-grunn-strop-boven-snelweg-aan-veldhakselaar-en-ze-rijden-met-trekkers-richting-centrum/
[2] ‘De voedselvoorziening platleggen met een leverstop, is besproken. Of snelwegen blokkeren in Natura 2000-gebieden. Naar Schiphol kan ook. We bouwen het op en gaan door tot het af is.’

D66, Student en Stad, GroenLinks en de PvdA stellen daarom de volgende vragen aan het college van B&W:

- Is het college bekend met het bericht “Uitsluiting studenten energietoeslag is onrechtmatig”

- Is het college het met ons eens dat studenten evengoed in financiële problemen komen door de hoge energieprijzen?

- Is het college het eens met de conclusie in het artikel dat het uitsluiten van studenten van de energietoeslag onrechtmatig is?

- Is het college bereid om dit, eventueel met andere gemeenten, aan te kaarten bij het Rijk?

- Kunnen studenten in de gemeente Groningen energietoeslag aanvragen? En wordt deze dan aan hen toegekend? Zo niet, waarom niet?

III Vragen van de fractie van D66 over Roodehaan (Andrea Poelstra)

In de mededeling van het college van 7 juni jl. werd de Raad geïnformeerd over de getekende overeenkomst tussen MeerDorpen Energie Coöperatie (MDEC) en het college waarin in navolging van provinciale voorwaarden bij vergunningverlening de intentie wordt uitgesproken om 50% van het rendement via MDEC bij de directe omwonenden te laten landen.

D66 is blij met de intentie om vast te houden aan 50% lokaal eigendom. D66 heeft hier dan ook eerder toe opgeroepen, bijvoorbeeld in de motie ‘Laat omwonenden mee profiteren’ van 27 mei 2020 en de motie ‘Naast de lasten ook de lusten’ van 28 april 2021 over toekomstige wind- en zonneparken.

Wij zijn ervan overtuigd dat dit kan leiden tot meer draagvlak voor de energietransitie. Het is een gangbaar uitgangspunt bij wind- en zonneparken om direct mee te profiteren zoals bijvoorbeeld in de Gedragscode Acceptatie en Participatie van windenergie op land (2020). Niet voor niets is deze ambitie ook opgenomen in het Klimaatakkoord.

D66 wil daarom het volgende vragen:

- Kunnen we ervan uitgaan dat het college in het vervolg vasthoudt aan 50% lokaal eigendom voor directe omwonenden? Zo nee, waarom niet?
- Welke argumenten heeft het college om op dit punt niet mee te gaan met de invulling van het klimaatakkoord.
- Hoe verhoudt het 50% lokaal eigendom bij een windproject als Roode Haan zich tot lokaal eigendom voor de omwonenden van een zonnepark zoals die in de Lageland polder?
- Is het college bereid om de bewoners van de Lageland Polder ook 50% lokaal eigendom toe te kennen? Zo nee, waarom niet?

IV Vragen van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, D66, PvdD en VVD over de aanvaring van de busbaanbrug en de veiligheid op de Hoofdvaarweg Lemmer-Delfzijl (Benni Leemhuis)

Afgelopen woensdag was het weer eens zo ver. Een schip voer tegen een brug in Groningen aan, gelegen in de Hoofdvaarroute Delfzijl - Lemmer. Dit keer ramde een schip dat ook nog voor de gezondheid schadelijke stoffen vervoerde - een zogenaamd kegelschip met twee kegels - de Busbaanbrug (Oosterhamrikbrug).[3]

Uit verslaglegging van RTV Noord blijkt nu dat sinds het jaar 2000 er 33 aanvaringen geweest zijn in de provincie Groningen, sinds 2016 waren er zelfs zeker 15 aanvaringen van schepen alleen op het van Starkenborghkanaal en het Eemskanaal die onder verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat vallen.[4]

Zoals nu lijkt uit de berichtgeving kunnen we nog van geluk spreken, omdat het schip ternauwernood onder de fiets-loopbruggen van de voormalige Gerrit Krolbrug door kon, terwijl die tijdens de fietsspits goed gebruikt wordt. De inschatting van Platform Gerrit Krolbrug was dat de gevolgen veel erger hadden kunnen zijn.[5]

De indieners van deze vragen maken zich ernstige zorgen over de veiligheid op het Eemskanaal en met name het van Starkenborghkanaal gezien de herhaalde aanvaringen van bruggen.

Bovenstaande leidt tot de volgende mondelinge vragen van Rik Heiner, Wesley Pechler, Andrea Poelstra, Hans de Waard, Rik van Niejenhuis en Benni Leemhuis (indiener):

1. Kan het college een toelichting geven over het ongeluk? Wat is er precies gebeurd, hoe kon het ongeluk gebeuren en wat is de schade? Kunt u een feitenrelaas geven? Wordt er onderzoek gedaan naar de toedracht?
2. Deelt het college de inschatting van de omwonenden verenigd in het Platform Gerrit Krolbrug dat we ontsnapt zijn aan een veel ernstiger ongeluk als de fiets-loopbruggen op het tijdstip van het ongeluk geramd zouden zijn?
3. Hoe is het mogelijk dat een kegelschip met twee kegels, dat dus voor de lading vervoert of mag vervoeren schijnbaar onzorgvuldig met de veiligheid van de leefomgeving van het kanaal omgaat en deze in gevaar brengt?
4. Aanvaringen van bruggen op de Hoofdvaarweg Lemmer - Delfzijl (HLD) zijn schering en inslag en lijken maar niet op te houden. Is het college het eens met de indieners dat het aantal van zeker 15 aanvaringen van bruggen op de HLD sinds 2016 extreem hoog is? Is het college in staat andere vaarwegen in het land aan te wijzen waarop zo veel ongelukken gebeuren als op de HLD?
5. Is het college van oordeel dat Rijkswaterstaat voldoende actie onderneemt om accuut de veiligheid op het van Starkenborghkanaal en het Eemskanaal te verbeteren? Zo ja, waar blijkt dat uit? Welke stappen worden concreet gezet?
6. Is het college bereid namens de indieners Rijkswaterstaat (RWS) te verzoeken binnen korte termijn tekst en uitleg te geven aan de raad over de veiligheid op het van Starkenborghkanaal, waarbij ingegaan wordt op welke directe stappen RWS heeft gezet om vanaf nu dit soort aanvaringen te voorkomen en om ook aan omwonenden openheid van zaken te geven over de veiligheidsmaateregelen rondom het kanaal?

[3] https://www.rtvnoord.nl/nieuws/931999/vrachtschip-ramt-oosterhamrikbrug-in-stad
[4] https://www.rtvnoord.nl/nieuws/817952/overzicht-oosterhamrikbrug-is-33ste-aanvaring-in-de-provincie-sinds-2000
[5] https://www.oogtv.nl/2022/06/als-het-kegelschip-twintig-centimeter-hoger-was-geweest-dan-had-het-de-fietsbruggen-geramd/

V vragen van de PVV-fractie over Ontwerp-begroting 2023 OV-bureau Groningen Drenthe (memo 31 mei 2022) + kaderbrief 2023 en jaarstukken 2021 (Dennis Ram)

Toelichting: tijdens de commissievergadering heeft de PVV gevraagd of de coronamiddelen van 20 miljoen ook beschikbaar waren voor het inzetten als extra bijdrage voor de tekorten bij het OV-bureau. Wethouder Broeksma gaf met enige stelligheid aan dat deze middelen al reeds bestemd waren. Dat verbaasde ons zeer.
Om die reden heeft de PVV technische vragen gesteld via het vragencarrousel, namelijk: 'volgens de jaarrekening 2021 blijft er 20 miljoen over uit het rekeningresultaat van de coronagelden'. Hoe worden deze overgebleven 20 miljoen bestemd? Kan u hiervan een overzicht geven?

Het antwoord was: In de bijlage wordt een nader overzicht gegeven van de bestemming van de overgebleven coronagelden en de indeling conform het kader. Soms is het coronabedrag onderdeel van een groter bedrag bij de bestemmingsvoorstellen. Zie bijlage 1.

In bijlage 1 op pagina 21 lezen we dat de Regeling 'Tijdelijk Ondersteuning Noodzakelijke Kosten' (TONK) 5,4 miljoen euro conform het raadsbesluit van 16 februari 2022 wordt meegenomen naar 2022. We willen deze middelen inzetten voor de groepen die het hardst zijn getroffen door de coronacrisis. Dit betreft inwoners die getroffen zijn door hoge energierekening, maatwerk voor inwoners en ondernemers in de sectoren horeca, verhuur, zakelijke dienstverlening, **openbaar vervoer** en taxi’s.

Graag horen wij het volgende van het college en de wethouder:
1. Was de wethouder tijdens de bespreking op de hoogte dat de TONK-regeling beschikbaar is voor OV?
2. Wat was de reden om dit niet te vermelden tijdens de bespreking?
3, Hoeveel van deze gelden zijn reeds besteed in het lopende jaar 2022?
4. En hoeveel ruimte is er nog beschikbaar van de TONK-gelden?

5. Zijn er nog andere coronamiddelen vanuit de gemeenterekeningen die ook beschikbaar kunnen worden gesteld voor het OV en het tekort?

VI Vragen van de PVV-fractie over Parkeren Noordelijke stadswijken Selwerd en Paddepoel (Dennis Ram)

De PVV heeft gesproken met de werkgroep van Vereniging huiseigenaren Bouwfonds woningen Paddepoel. Deze vereniging vertegenwoordig meer dan 150 huiseigenaren. Tijdens het gesprek had de werkgroep grote bezwaren rondom de invoering van het parkeren in Paddepoel.

De werkgroep vindt dat zij onvoldoende is geïnformeerd en meegenomen omtrent de consultatie rondom het invoeren van het nieuwe parkeerbeleid. Ook zij vinden dat het parkeerbeleid op oneigenlijke en niet op basis van de juiste argumenten is ingevoerd. Zij herkennen niet het beeld dat er parkeeroverlast was voor de invoering van het parkeerbeleid op 1 mei. En zij herkennen ook geen waterbedeffect in Paddepoel voor het invoeren van het parkeerbeleid.

De vragen waar zij mee kwamen zijn als volgt:

1. Waarom zijn zij niet geconsulteerd omtrent het parkeerbeleid?
2. Wat is de onderbouwing van argument van het waterbedeffect in Paddepoel?
3. Waarom moeten bewoners voor een parkeervergunningen betalen als het doel is om parkeeroverlast tegen te gaan. Dan ligt één gratis parkeervergunning per huishouden toch meer voor de hand?

4. Waarom is er ook betaald parkeren op zaterdag? Immers op zaterdag is er nauwelijks sprake van forenzen of woon-werkverkeer. Daarbij de extra reden is, dat als er visite in het weekend komt, voor bijvoorbeeld een verjaardagfeest, dan hebben bewoners met een extra bezoekersvergunning niet genoeg. Het zou de leefbaarheid erg ten goede komen om op zaterdag het betaalde parkeren af te schaffen. Hoe staat het college hier tegenover?

5. Als het college hier negatief tegenover staat, Is het college dan ook bereid tot een pilot in Paddepoel om op zaterdag het betaald parkeren tijdelijk af te schaffen om te bekijken of er dan sprake is van parkeeroverlast? Zo neen, waarom niet?

VII Vragen van de fracties van D66, VVD en Stadspartij 100% over de beachweek in Haren (Jim lo-a-Njoe)

In 2021 organiseerden onze sportcoaches in Haren[6] voor de 6e keer de succesvolle Beachweek op het Raadhuisplein in Haren. De afgelopen jaren is dit breedtesportevenement, waarin wordt samengewerkt met scholen en verenigingen, uitgegroeid van 1000 deelnemers naar meer dan 2000 actieve deelnemers gedurende een dikke week. Ondanks de nodige Covid-19 beperkingen wist het team 'SportcoachHaren; ook de afgelopen twee Coronajaren bij beide edities zo'n 1900 sporters te activeren. Een prestatie van formaat[7] die verre vanzelfsprekend is en die eerst en vooral te danken aan de tomeloze inzet (83 uren sport- en beweegactiviteiten in 8 dagen!) van het buurtsportcoachteam Haren en de lokale wortels die dit team heeft met Haren en omgeving. Deze sportcoaches maakten er ieder jaar weer een succesvol evenement van en deden dit voor kosten die een substantieel lager liggen dan de kosten die een commercieel evenementenbureau in de regel regelt voor een dergelijk evenement. En wellicht belangrijker; de week was elk jaar een succes voor alle deelnemers én voor de coaches die met trots konden terugkijken op wat ze met beperkte middelen wisten te realiseren voor Haren.

Sinds de herindeling is er echter veel voor de buurtsportcoaches in Haren veranderd en wat betreft de beachweek niet ten goede. De betrokken coaches geven aan dat '*de organisatie van de week steeds moeilijker is geworden doordat de Gemeente Groningen onhaalbare eisen stelt aan de Beachweek*[8]'. Daarnaast lijkt het erop dat zij sinds herindeling geconfronteerd in toenemende mate worden geconfronteerd met bureaucratische processen. In 2015 werd de eerste Beachweek georganiseerd in goede samenwerking met de gemeente Haren. De toenmalige gemeente faciliteerde de sportcoaches door de verantwoordelijkheid te nemen voor het organiseren van het benodigde zand en alle facilitaire zaken en materialen rondom het veld, en de sportcoaches zorgden voor een geoliede organisatie en programma op het veld.

[6] http://www.sportcoachharen.nl/

[7] https://huisvoordesportgroningen.nl/gemeenten/cases/sporten-op-het-strand-in-haren

[8] www.harendekrant.nl/nieuws/sportcoach-moet-stekker-uit-beachweek-haren-trekken-gemeente-stelt-steeds-meer-eisen/

Na de herindeling bureaucratiseerde de samenwerking met de gemeente. In plaats van te kunnen samenwerken met 1 vast contactpersoon bij de gemeente, moesten de coaches met maar liefst 15 gemeentelijke functionarissen allerhande, deels nieuwe zaken afstemmen en regelen. De gemeente Groningen blijkt (zeker t.o.v. de voormalige gemeente Haren) enorm verkokerd te werken en blijkt niet in staat om met 1 accounthouder te werken die een dergelijk project afstemt met de sportprofessionals die voor een dergelijke week tropenuren draaien. Dit ondanks het nadrukkelijk verzoek van de sportcoaches om met 1 contactpersoon te werken. In januari hebben zij hierover een gesprek met de gemeente gehad en vervolgens een brief aan de gemeente gestuurd. De sportcoaches geven echter aan hierop tot op heden geen reactie te hebben gekregen. Daarnaast wordt de beachweek sinds de herindeling met allerlei extra, in de ogen van de coaches, onnodige, kosten geconfronteerd die direct voortvloeien uit de werkwijze van de gemeente Groningen; de gemeente berekent op verschillende posten kosten door binnen de eigen organisatie. In de praktijk betekent dat de gemeente kosten aan zichzelf rekent en de sportcoaches met het aanvragen bij de ene afdeling en het voldoen bij een andere, belast.

Het resultaat is dat de buurtsportcoaches door deze bureaucratische manier van werken, zich nu genoodzaakt zien om de handdoek in de ring te gooien omdat zijn geen mogelijkheid meer zien om de succesvolle beachweek binnen de gemeentelijke kaders en werkwijze te organiseren.

Vragen:

1. *Is het college het met de indienende partijen eens dat de beachweek Haren een succesvol en maatschappelijk waardevol evenement is voor Haren en omgeving? En zo ja/nee, waarom?*

2. *Herkent het college de door de buurtsportcoaches ervaren toename van bureaucratische procedures de afgelopen 4 jaar?*

3. *Deelt het college de mening van de indieners dat het onnodig, ondoelmatig en een energielek is als buurtsportcoaches zich substantieel moeten bezig moeten houden met het organiseren en verantwoorden van geldstromen van de ene gemeentelijke dienst naar de andere?*

4. *Kan het college uitleggen waarom de coaches geen reactie hebben gekregen op hun schriftelijk verzoek?*

   De coaches geven aan zich wel degelijk in de toekomst te willen inzetten voor de realisatie van de beachweek, mits dat in nauwe samenwerking met de gemeente kan gebeuren. Dat wil zeggen dat zij als gelijkwaardige collega die zich graag wil inzetten voor het algemeen belang, worden benaderd i.p.v. als '*klant'* behandeld te worden.

5. *Is het college bereid om de buurtsportcoaches voor eventuele toekomstige edities van de beachweek te ontzorgen door 1 accounthouder of contactpersoon voor dit jaarlijkse project aan te wijzen?*

6. *Tenslotte, deelt het college de mening dat er nuttige lessen te leren zijn voor de Gemeente Groningen, als het gaat om de manier waarop o.a. in Haren (en andere dorpen) vanuit beleefde kleinschaligheid werd samengewerkt met professionals zoals buurtsportcoaches, zonder hen te belasten met gemeentelijke interne facturen en afrekeningen?*