

Vragen voor het vragenuur van 26 oktober 2022 van 15.30 – 16.20 uur (nieuwe raadzaal)

1a Vragen van de fracties van D66 en de Partij voor de Dieren over leegstandsbeheer en continuering van de Travertijnstraat als culturele, commerciële en sociale broedplaats (Maria Martinez Doubiani en Bart Hekkema)

Ruim 150 makers, kunstenaars, creatieve ondernemers en culturele en maatschappelijke organisaties met een meerwaarde voor Stad en ook voor de wijk Vinkhuizen hebben op dit moment een werkplek in het gebouw aan de Travertijnstraat 12, ook wel Backbone050 genoemd. En waar tot heden duizenden Groningers zang-, theater-, dans- en kunst lessen hebben gevolgd.

Wegens de nieuwe ontwikkelingsplannen voor de Travertijnstraat van het college is helaas de situatie ontstaan dat de gebruikers van dit pand per 31 december 2022 het pand en werkruimtes moeten verlaten. Het lijkt erop dat voor deze groep culturele en maatschappelijke ondernemers en organisaties na 31 december 2022 geen beschikbare werkruimtes hebben. Deze onzekerheid heeft ertoe geleid dat er al is begonnen met het opzeggen van langlopende/langdurige contracten. Dat de Travertijnstraat 12 letterlijk de 'ruggengraat' van de wijk Vinkhuizen is blijkt uit de breed getekende petitie die inmiddels meer dan 1800 keer is getekend.

Onze fracties zien kansen om de gebruikers (onderhuurders) in ieder geval een plek in het pand te kunnen blijven bieden totdat duidelijk is wat er met het pand gaat gebeuren. Door het behoud van de Travertijnstraat als broedplaats worden de opgebouwde samenwerkingsverbanden en de daaruit voortvloeiende activiteiten niet doorsneden en hoeven de gebruikers niet op zoek naar schaarse en veelal onbetaalbare vervangende (werk)ruimtes. De Plekkenmakers, een bureau dat in opdracht van de gemeente de potentie van het gebied onderzoekt, ziet volgens de gebruikers ook mogelijkheden voor behoud van het pand, het behoud van de sociale functie en potentie in deze broedplaatsen. Zo voorkomen we als gemeente (langdurige) leegstand in een tijd waarin veel behoefte is aan betaalbare atelier- en werkruimtes.

Naar aanleiding hiervan hebben onze fracties een paar vragen voor het college:

1. Is het college bewust van de huidige situatie en de signalen van deze groep maatschappelijke, culturele ondernemers en organisaties en ziet het college dat deze broedplaatsen een belangrijke bijdrage leveren aan de gemeente in het algemeen en de wijk Vinkhuizen in het bijzonder?
2. Is het college bereid om de huidige onderhuurders van de Travertijnstraat 12, zolang er nog geen inhoudelijke besluit ligt over het vervolgproces met het pand (b.v. sloop, renovatie of anderszins), de mogelijkheid te geven om in ieder geval gebruik te maken van het pand tot een nader te bepalen datum door bijvoorbeeld leegstandsbeheer of een andere constructie?
3. Zo ja, dan is tevens de vraag om hen wel zekerheid te geven over de termijn waarop zij i.i.g. nog wel gebruik kunnen maken van het pand.
4. In het geval dat de gebruikers van het pand niet langer in het pand kunnen blijven, wat gaat het college er aan doen om ervoor te zorgen dat deze groep wel een alternatieve betaalbare ruimte op korte termijn kunnen vinden?

Ib Vragen van de fractie van de Stadspartij over petitie Travertijnstraat (Hans Moerkerk)

Afgelopen maandag ontvingen wij een petitie voor van het behoud van broedplaatsplekken voor ruim 150 (jonge) creatieve ondernemers en maatschappelijke instanties, gehuisvest aan de Travertijnstraat. Deze petitie is bijna 2.000 keer ondertekend.

De fractie van de Stadspartij 100% voor Groningen maakt zich zorgen over de toekomst van deze broedplaatsplekken, de ondernemers en maatschappelijke instanties die zonder (geschikte) werkruimte in hun bestaan bedreigd worden.

Onze fractie ondersteunt de visie uit het coalitieakkoord dat stelt ook lokaal ondernemerschap, start-ups en scale-ups te willen stimuleren door in te blijven zetten op het aanbieden van broedplaatsen waar zij de kans krijgen zich te ontwikkelen.

1. Hoe kan het dat, ondanks de stevige ambities in het coalitieakkoord, ruimt 150 creatieve ondernemers op straat dreigen te komen na 31-12-2022 en dat er nog geen oplossing is gevonden?
Wat zijn de woorden van het coalitie akkoord op dit punt waard?
2. Welke acties kunnen we op korte termijn van het college verwachten om deze broedplaatsplekken te behouden?

II Vragen van de fractie van D66 over de MTB-route tussen Meerstad en Driebond (Jim Lo-a-Njoe)

Na ruim jaar vijf heeft de initiatiefgroep mountainbikeroute Groningen de verantwoordelijkheid voor de totstandkoming teruggedigd bij de gemeente. Daarop heeft het college aangegeven voortvarend met de route aan de slag te willen op een nieuwe locatie, tussen Meerstad en Driebond. We hebben van betrokken ambtenaren en de oorspronkelijke initiatiefgroep begrepen dat er ondertussen ook een nieuwe groep (vrijwillige?) kartrekkers is gevonden.

De tijdens het werkbezoek uitgesproken ambitie is opening komend voorjaar. Omdat dit moment met rase schreden dichterbij komt, heeft D66 een aantal vragen over de stand van zaken.

1. De fractie van D66 heeft vernomen dat de vergunningsaanvraag voor de aanleg van de route al enige tijd bij de gemeente Groningen ligt en dat Meerstad klaar is om elk moment te beginnen met aanleg na verlening vergunning. Is deze vergunning inmiddels verleend?
2. Is het college nog steeds op koers om de route komend voorjaar te openen?
3. Hebben zich er inderdaad al nieuwe enthousiastelingen gemeld die mee willen doen in het beheer en onderhoud na realisatie van de route? En zo ja, wie zijn dit?
Vrijwilligers, verenigingen, instellingen, bedrijven of..?
4. Is het oorspronkelijke ontwerp van de landelijk gerenommeerde mtb-routebouwer en ecooloog Patrick Janssen nog steeds het uitgangspunt?

III Vragen van de fractie van GroenLinks over groene gevel boekhandel Van der Velde (Hans Sietsma)

Volgens een bericht in het Dagblad van het Noorden kan boekhandel Van der Velde geen groene gevel krijgen. Zie: <https://dvhn.nl/groningen/Nieuwe-jas-boekhandel-Van-der-Velde-had-groen-kunnen-zijn-27994385.html>

De raad heeft nog onlangs beleid vastgesteld voor 'natuurinclusief bouwen'. De volgens het krantenbericht afhoudende houding van welstandsambtenaren ten aanzien van een verzoek van de eigenaar van het pand van Van der Velde bevreemdt ons dan ook.

Argumenten die een rol gespeeld schijnen te hebben hebben te maken met beschermd stadsgezicht en dat het hier een beeldbepalend pand betreft. Dat zijn op zichzelf relevante criteria, maar zonder onderbouwing en nadere duiding (wat is er precies beschermenswaardig, op welke wijze draagt het pand bij aan de waarde van die plek, hoe verhoudt het huidige aanzien tot het gewenste stadsbeeld, etc) ook nogal inhoudsloos.

Op twitter wordt door een medewerker van het invloedrijke platform GRAS bovendien badinerend gesproken over een 'groen tapijtje' en geredeneerd dat 'de meeste winst te behalen is op daken, in de openbare ruimte en op binnenterreinen'. Een weinig relevant 'doe het ergens anders' argument.

GroenLinks wil graag wijzen op herhaald onderzoek (zie bijv: [Groene gevels - HVA \(bing.com\)](#)) dat uitwijst dat groene gevels bijdragen aan een beter binnenklimaat, dat alleen al kijken naar groen mensen gelukkiger maakt, dat groene gevels substantieel bijdragen aan bestrijden van hittestress en er wel degelijk een substantiële bijdrage is aan de biodiversiteit.



We hebben op deze terreinen geen tijd te verliezen en we mogen geen kans onbenut laten. Uitstel of 'doe het maar ergens anders' kunnen we ons niet veroorloven.

Wat GroenLinks betreft zou de juiste vraag moeten zijn of het beschermde stadsgezicht onherstelbaar wordt aangetast door een groene gevel. Het pand is door de jaren heen al aangepast aan de veranderende ideeën over architectuur: vreemde omrandingen en afwijkende indelingen van de ramen op de eerste verdieping, merkwaardige erkerachtige dakkapellen op de zolder. (zie foto) Hoezo past een groene gevel dan niet. Er zijn bovendien talloze zeer beschermenswaardige oude panden die al een groene gevel hebben.

Tot slot: is het niet buitengewoon treurig dat een ondernemer die zijn nek uitsteekt zo het bos wordt ingestuurd? De veel gehoorde argumentatie dat 'de markt aarzeldend is over dit soort beleid' wordt hier gewoon een self-fulfilling prophecy.

Wij hebben daarover vragen:

1 Hoe kan het gebeuren dat ambtenaren zo afwijzend hebben gereageerd dat de eigenaar heeft afgezien van een formele aanvraag. Ligt gezien het vastgestelde beleid over natuurinclusief bouwen een meer meedenkende basishouding ('hoe kan het wel') niet meer voor de hand?

2 Ziet het college mogelijkheden die groene gevel alsnog te laten realiseren. Is het college bereid hierover actief het contact te zoeken met de ondernemer.

IV Vragen van de CDA-fractie over stedenband San Carlos (Jalt de Haan)

Op 1 oktober werd bekend dat Nicaragua de diplomatieke banden met Nederland heeft verbroken. De regering verwijt Nederland een neokoloniale en bemoeizuchtige houding en "een voortdurende belediging van Nicaraguaanse gezinnen"¹. De realiteit is dat Nicaragua een dictatuur is geworden. Vrijheid van godsdienst, van samenkomst en van de pers worden totaal niet gerespecteerd. Daarnaast steunt Nicaragua Rusland en Poetin in de illegale annexatie van Oekraïne.

Het CDA heeft al langer twijfels over de stedenband met San Carlos die er sinds 1986 is. De oorspronkelijke reden kwam voort uit het verjagen van de dictator Somoza begin jaren 80. Het was nog koude oorlog. Het doel was om te zorgen voor onderlinge uitwisseling van maatschappelijke organisaties. Zo is er een tijd geweest dat er veel stagiaires naar San Carlos gingen, dat is al lang feitelijk onmogelijk. Een ander voorbeeld is de samenwerking tussen corporaties en bouwbedrijven die een woningbouwproject vorm gaven. Allemaal lang geleden en volledig uit beeld geraakt. Elke rechtvaardiging om dat nu aan te houden is al lang weg. Daarnaast kost het jaarlijks tienduizenden euro's, geld wat we beter op een andere manier kunnen inzetten.

Daarom heeft het CDA de volgende vragen aan het college:

1. Welk effect hebben de internationale ontwikkelingen (oorlog Oekraïne en beëindiging diplomatieke banden) op de stedenband met San Carlos?

¹ [Nicaragua verbreekt diplomatieke banden met Nederland, Hoekstra betreurt besluit \(nos.nl\)](#)

2. Is het college het met het CDA eens dat we moeten stoppen met de stedenband met San Carlos?

V Vragen van de fractie van de ChristenUnie over grote schermen in de openbare ruimte WK Voetbal in Qatar (Sten Wennink).

Het WK voetbal in Qatar start op 20 november. Het is duidelijk geworden dat mensenrechten van verschillende groepen, zoals arbeidsmigranten en LHBTI-ers, evenals de positie van vrouwen en persvrijheid slecht gesteld is². Dit geldt in de voorbereiding naar het WK en naar waarschijnlijkheid ook tijdens het WK.

Recent werd duidelijk dat Proeflokaal Hooghoudt het WK voetbal als eerste café in Groningen boycot. In het verleden zijn er voor eerdere WKs evenementen georganiseerd op grote schermen in de openbare ruimte, zoals de markten, waar het WK op grote schermen te zien was.

1. Is het college het met de fractie van de ChristenUnie eens dat het niet wenselijk is dat de gemeente het bekijken van het WK op grote schermen in de openbare ruimte faciliteert?
 - Zo ja, hoe zal het college reageren op toenadering van marktpartijen om een dergelijk evenement te organiseren?

VI Vragen van de fracties van PvhN, CDA en PVV over het onduidelijk aangeven van betaald parkeren (Evelien Bernabela)

In verschillende wijken binnen de gemeente staat het betaald parkeren op straat onduidelijk aangegeven. Zo staat er aan het begin van Haren een bord over betaald parkeren maar verder niet meer in de winkelstraten. En in de wijk de Hoogte staat het ook slecht aangegeven en er zijn ook maar een beperkt aantal parkeerautomaten. Zo staat er 1 aan het bij de Bedumerweg en in de Cortinghlaan maar niet in de Poortstraat en het bord wat bij de automaat staat is door de bomen slecht zichtbaar. Daarnaast wordt er tegenwoordig niet meer met bonnetjes in auto's gewerkt dus is het nog minder goed zichtbaar dat er überhaupt betaald parkeren in de betreffende straat geldt. Zelfs achter de Stadsschouwburg staan er vaak bezoekers van buiten de stad fout geparkeerd omdat ze nergens een bord zien staan dat daar alleen parkeren voor vergunninghouders is toegestaan, er staat daar ook weer ergens aan het begin van de wijk een bord maar dus niet achter de Stadsschouwburg. Dit zorgt voor onnodige ergernis van bewoners, fout parkeren en boetes. En het onduidelijk aangeven van betaald parkeren zorgt voor onnodige boetes en ook weer ergernissen dat mensen moeten zoeken naar automaten en borden. Naast dat de schil steeds verder opgerekt wordt, waar eindigt het betaald parkeren? Moet er straks moeten er ook nog betaald parkeert worden in Vinkhuizen, de Hunze en de Wijert? Als we onze binnenstad bereikbaar willen houden is steeds verder oprekken van het betaald parkeren niet de beste methode.

² <https://www.theguardian.com/global-development/2021/feb/23/revealed-migrant-worker-deaths-qatar-fifa-world-cup-2022>
<https://www.hrw.org/nl/news/2022/06/09/382175>

We vinden dat betaald parkeren en alleen parkeren voor bewonersvergunninghouders duidelijk aangegeven moet worden om ergernissen en boetes te voorkomen.

Is het mogelijk om meer borden of andere herkenningstekens te plaatsen voor betaald parkeren?

Is het mogelijk om meer borden te plaatsen alleen voor vergunninghouders om foutparkeren te voorkomen?

Bron: <https://groningen.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=922f73c8e7b14d69847f573bd2bd941b>