

Voorzitter: H. Sietsma (GL)

Namens de raad: E. Hillekens (GL), R. Gierkink (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), L. Dwarshuis (CU), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: K. de Wrede (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur

00:16:00

*Voorzitter:* Beste mensen, er is parallel een heel interessant ander debat. Gelukkig bent u hier voor het stellen van vragen aan het college. Ik kijk eerst of er mededelingen zijn bij het college. Dat is niet het geval. Dan de vragen. Als eerste de vragen van GroenLinks en de ChristenUnie over de studentenflats. Het woord is aan mevrouw Hillekens.

00:16:21

*Mevrouw Hillekens:* Dank u wel, voorzitter. Iedereen heeft de vragen kunnen lezen. Even kort. De flat, de hitteflat genoemd, staat te koop of komt waarschijnlijk te koop. Wij vragen ons af of er gesprekken zijn om dit in enige vorm in publiek eigendom te krijgen. Wat we in dat moment kunnen doen om de hittestress te verlagen, zodat het een enigszins bewoonbare flat gaat worden.

00:16:43

*Voorzitter:* Wethouder Van Niejenhuis.

00:16:45

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel voor de vragen, zeg ik via de voorzitter. Wij hebben net als u het bericht via de media vernomen. Wij hebben dit onder de aandacht gebracht van de corporaties als een mogelijk te verwerven object. Zij lezen OOG TV en de krant et cetera. De geschiedenis van de flat is dat hij sinds de ontwikkelfase vijf keer van eigenaar gewisseld is. Dat dat iedere keer een partij is geweest die wil huisvesten en/of wil geld verdienen. Wij denken dat de kans dat hij in handen van een corporatie komt daarmee vrij laag is. Xior. Dat weet ik niet. Ik heb het ze niet gevraagd, zeg ik er voor de duidelijkheid bij. Ik denk en vermoed dat zij het aan de hoogste bidder gaan verkopen. Daar niet per se een ideële doelstelling mee hebben. Ze hebben aangegeven dat zij haar schuldenlast daarmee wil verlagen. Ze willen gewoon graag de opbrengst. Er is gevraagd: ziet het college bij de wisseling van eigendom kans om de hittestress aan te kaarten? Dat is lastig. Dat hebben we een aantal keren aangegeven. Zij voldoen aan alle wettelijke eisen. Wij hebben niks in handen om daarop te sturen. Aan de andere kant denk ik: hij is in de krant aangekondigd als de hitteflat. De nieuwe eigenaar weet wat hij koopt. Dat hij daarmee een potentieel probleem met huurders koopt. Ik denk dat dat een behoorlijk stevige prikkel is om er iets aan te doen. Meer wel dan een verzoek van het college. We kunnen dat niet afdwingen.

00:18:19

*Voorzitter:* Mevrouw Hillekens.

00:18:23

*Mevrouw Hillekens:* Het is niet gevraagd aan Xior. Is er een mogelijkheid om met ze in gesprek te treden of zijn ze een onbereikbare partij in die context?

00:18:32

*De heer Van Niejenhuis:* Dat hebben we niet gevraagd aan Xior. Zij zijn geen onbereikbare partijen. Ze hebben meer vastgoed in de stad. We zouden dat aan ze kunnen vragen. Dat wil ik wel doen.

00:18:45

*Voorzitter:* Dank u wel. Hiermee de beantwoording afdoende? Dan gaan we naar de vragen van de fractie van de Stadspartij. 100% voor Groningen over de toegezegde brief over de financiële situatie van het Forum. Die worden gesteld door mevrouw Menger. Die is jarig vandaag. Ik feliciteer haar daar van harte mee. Uw vraag.

00:19:09

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, voorzitter. De realiteit heeft ons vandaag ingehaald. Vandaag kwam de brief van het college. Ik heb overlegd met mijn fractie. We willen een opmerking hierbij plaatsen. Het is desalniettemin te laat aangeleverd, ondanks de toezegging van de wethouder bij de vorige keer dat we hier vragen over stelden. Dat vinden wij jammer. Daar komt bij als wij die brief eerder hadden gekregen, hadden we het mee kunnen nemen bij het bespreken van de ontwerpbegroting vandaag. Dat vinden wij een gemiste kans. Dat wilden wij laten weten. Dank u wel.

00:19:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Een korte reactie van wethouder De Wrede.

00:20:02

*Mevrouw De Wrede:* Dank u wel, voorzitter. De belofte was om in oktober de brief te sturen. U heeft gelijk. Dat zijn wij niet meer ondertussen, oktober 2023. We wilden het goed doen. Daarom was de brief later en de herfstvakantie. U heeft hem nu gezien. De brief biedt een voorzichtige prognose voor de toekomst. Ik ga ervan uit dat hij u voorziet van degelijke informatie.

00:20:39

*Voorzitter:* Mevrouw Menger.

00:20:41

*Mevrouw Menger:* Dank u wel, voorzitter. Allereerst, dank u wel dat de wethouder dit ruiterslijk toegeeft. Prettig. De brief voorziet ons van informatie. Nogmaals, we bespreken vandaag de ontwerpbegroting. Waar relevante informatie in de brief staat. Die kunnen we vandaag niet meenemen. Dat geldt niet alleen voor mijn fractie, maar voor de hele raad. Dat betekent dat we dat voor volgende week moeten doen. Misschien dat dat ons wel weer tot haast spoedt. Haastige spoed is zelden goed. Nogmaals, wij vinden dat jammer. Bedankt voor uw opmerking. Althans dat u aangeeft dat het laat was.

00:21:31

*Voorzitter:* Dank u wel. Wij zien wat er volgende week van komt. Dan gaan wij door naar de vragen van de fractie van de Partij voor het Noorden over het bebouwen van de Eilandkoppen bij Tersluis. Dat is in Meerstad. Mevrouw Bernabela.

00:21:49

*Mevrouw Bernabela:* Bedankt, voorzitter. Die vergunningaanvraag moet nog komen, had ik begrepen Die zou dan stilzwijgend verlengd worden als wij als raad niet gaan piepen. De bewoners zouden hierdoor bouwoverlast hebben van een jaar. Openbaar groen wordt drastisch verkleind. Het uitzicht zou ontnomen worden door de enorme villa's. Deze bewoners voelen zich niet gehoord en door de gemeente in de kou gezet. Normaal gesproken zullen wij niet actieve bemoeienis hebben met de plannen voor Meerstad. Wij zien ons genoodzaakt om hierover vragen te stellen, alvorens de vergunning er ligt.

00:22:24

*Voorzitter:* Wethouder Van Niejenhuis.

00:22:27

*De heer Van Niejenhuis:* Dank, voorzitter. Net als de vraag over Xior is dit periodiek vaste prik. Hier zijn vaak vragen over gesteld. Het college heeft daar vaak antwoord op gegeven. Ik heb hier zelf als raadslid vorige periode vragen over gesteld. Wat er voorligt, is een wijziging van het plan zoals het ooit bedacht was. Er zouden negen drijvende woonarken komen op die Eilandkoppen. Later is gezegd: doordat het meer zo groot wordt, heb je veel last van golfslag, van wind. Is dat een goed idee om het als woonark te doen? Nee, is er geadviseerd. Dat heeft ertoe geleid dat de plannen van negen woonarken zijn omgevormd tot vier woningen. Die deels in het water, deels op de grond komen te staan. In plaats van negen boten van, geloof ik uit mijn hoofd, acht meter boven de waterlijn komt er een eenlaags huis. Geen externe bergingen, minder externe parkeerplekken. Wij denken dat er op allerlei manieren aan kwaliteit wordt gewonnen. We zijn hier uitgebreid met de bewoners van de Eilandkoppen in gesprek geweest. Meer malen. Ze hebben meegekeken in de plannen, reacties gegeven. Reacties zijn voor een deel verwerkt. Dat heeft allemaal niet geleid tot tevredenheid aan de kant van de bewoners van de Eilandkoppen op dit moment. Wat we gaan doen? De volgende stap is dat wij de vergunningprocedure ingaan. Op het moment dat de raad het langs krijgt in het u welbekende piepsysteem, dan kunt u aangeven dat u de besluitvorming daarover naar zich toe zou willen trekken. Als de plannen uitgewerkt voorliggen is het een goed moment, als u dat wilt, om het daar nog een keer over te hebben.

00:24:09

*Voorzitter:* Dank u wel. Gaat uw gang.

00:24:14

*Mevrouw Hillekens:* Mag ik daar een aanvullende vraag over stellen, voorzitter? Ik bemerkte toen bij de bewoners een soort angst dat het geld wat verdiend wordt in de exploitatie met het bouwen van die woningen, dat dat niet in de Meerstad exploitatie terecht zou komen op een of andere manier. Er was letterlijk iemand die tegen mij zei: als dit geld in het publieke domein blijft, dan kan ik ermee leven. En ik zei: ik kan niet aannemen waarom dat anders zou zijn. Ik vroeg me af of de wethouder dat kan bevestigen.

00:24:50

*Voorzitter:* Ik kijk even of er nog meer vragen of opmerkingen zijn? Nee. Mevrouw Bernabela.

00:24:58

*Mevrouw Bernabela:* De bewoners hadden gevraagd: waarom moet je per se daar bouwen? Kan je dat niet op de andere nog aan te leggen plekken doen? Dat als aanvullende vraag.

00:25:10

*Voorzitter:* De wethouder.

00:25:13

*De heer Van Niejenhuis:* Die vraag van de ChristenUnie lijkt me een technische vraag. Ik denk dat het goed is dat u dat navraagt bij de ambtelijke organisatie. Eerlijk gezegd kan ik hem helemaal niet plaats. Laten we hem zien als een technische vraag. De tweede vraag van Partij voor het Noorden. We krijgen een ingewikkelde situatie als alle bestaande bewoners gaan zeggen: leuk dat u gaat bouwen. Doe het niet zo dicht bij mijn huis. Dat is in bottom line wat er gevraagd wordt. Ik zie daar geen enkele reden toe. Er zaten significantere woningbouwplannen in de planning, al planologisch mogelijk gemaakt. De mogelijkheid zit in het bestemmingsplan. Er zit een woonfunctie op. Ik zie geen enkele aanleiding waarom we hier niet zouden kunnen bouwen en waarom dat dan per se op een andere plek zou moeten die dan geschikter is.

00:26:02

*Voorzitter:* Laatste ronde. Mevrouw Bernabela.

00:26:05

*Mevrouw Bernabela:* Hier ligt al openbaar groen. Dat is al aangelegd. Dat kan gebruikt worden als openbaar groen. Om te picknicken of om je hond in het water te laten en dergelijke. Op die andere plek is dat niet het geval.

00:26:21

*Voorzitter:* Dat is een statement. Misschien wil de wethouder reageren.

00:26:27

*De heer Van Niejenhuis:* Even kijken hoor. Ik heb het gevoel dat het argument van openbaar groen niet het hoofdargument is. Dat de mensen die daar wonen liever daar geen ontwikkelingen zien. Ik denk niet dat als we naar de totaliteit van de plannen kijken, dat dit een belangrijk argument is om dit niet te doen. Zeker niet als je kijkt wat er allemaal gerealiseerd wordt in Meerstad aan openbaar groen. Het is niet zo dat als wij hier dit mindere bouwvolume realiseren, minder dan we deden, minder parkeerplekken aanleggen, geen bergingen op de vaste wal, dat dat een kwaliteitsvermindering is. Ik denk eerder dat het een kwaliteitsverbetering is. Dat we bovendien op heel veel plekken in Meerstad ontzettend veel groen aanleggen. Ik vind dit geen sterk argument. Dat doet mij niet tot andere inzichten komen.

00:27:22

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel. Dan laten we dat voor deze vragen hierbij. Dan gaan we naar de vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over de jaarlijkse kermis in Haren. Die zou niet meer op het Raadhuisplein kunnen plaatsvinden.  
*Mevrouw Sloot.*

00:27:41

*Mevrouw Sloot:* Doet hij het wel of niet? Ja. Voorzitter, dank u wel. Als volksvertegenwoordiger in het pittoreske Haren spatte gister mijn telefoon uit elkaar

van de appjes na de podcast en het artikel van Haren in de krant. We zijn blij dat er een ontwikkeling gaat plaatsvinden op het Raadhuisplein. Als dat betekent dat daarvoor de kermis niet ingetekend wordt in de plannen voor die ene week per jaar... Het is een weekje. Dan willen wij heel graag weten waarom dat is gebeurd. Ik heb u de vragen toegestuurd. Het gaat niet alleen om de kermis. Ik zat te denken: de Beachweek, het gymen wat daar gebeurt. Er gebeurt daar zoveel op dat Raadhuisplein. Hoe gaan we daarvoor zorgen dat dat in dat deel van Haren kan blijven plaatsvinden?

00:28:39

*Voorzitter:* De wethouder. Mevrouw Hillekens.

00:28:44

*Mevrouw Hillekens:* Ik snap bij andere punten dat u zich zorgen maakt over de rol van Haren. Ik citeer hier: "Haren blijkt alweer het kind van de rekening te worden." Zowel in Haren als hier zijn er moties aangenomen na de herindelingen. Dat er een vergroening moet komen van het park. Wordt een flinke investering gedaan door de gemeente. Ik snap niet helemaal hoe mevrouw Sloot dat rijmt met de context van het kind van de rekening. Er wordt flink geïnvesteerd hier in de binnenstad van Haren. Het wordt groener. Het wordt fijner verblijven. Er zijn andere mogelijkheden om een kermis te organiseren. Hoe rijmt zich dat tot elkaar?

00:29:21

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot.

00:29:25

*Mevrouw Sloot:* Ik ben op zich helemaal niet zo goed in rijmen. Dat laat ik over aan Sinterklaas en zijn vrienden. Het is een feit dat Haren er niet echt op vooruit is gegaan sinds de herindeling. U mag daar anders over denken. Veel van de inwoners van Haren en de buitendorpen daar denken er anders over. In ieder geval anders dan u. Deze vragen zijn voor ons belangrijk. Daarom stel ik ze. Daarvoor zit ik hier. Ik wist niet dat ik hier was om met u in debat te gaan. Ik wist dat ik hier was om de vraag te stellen aan het college over een actuele zaak. Ik wil hier best over met u in debat. Over hoe Haren met...

00:30:02

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot, zo werkt het niet. Wij kunnen in bijeenkomsten van de raad altijd met elkaar in debat. De voorzitters hebben expliciet de bedoeling om dat toe te juichen. De vragen van mevrouw Hillekens kunt u negeren. U mag ermee doen wat u wilt. Het debat mag.

00:30:17

*Mevrouw Sloot:* Voorzitter, ik wil best in debat met mevrouw over hoe Haren het nu vindt. Alleen ik vraag me af of dat op dit moment relevant is. Ik wil eerst graag het antwoord van de wethouder horen.

00:30:31

*Voorzitter:* De wethouder.

00:30:34

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u, voorzitter. Als bewoner van één van de buitendorpen van Haren en als wethouder van de gemeente Groningen vind ik dat

voormalig gemeente Haren erop vooruit is gegaan sinds de herindeling. Alle gekheid op een stokje. Dit is één van de projecten die is losgetrokken sinds de herindeling, ik denk dat dat mede mogelijk is vanwege de slagkracht van de gemeente Groningen en de Dienst Stadsontwikkeling. Dit was een project wat al een hele lange voorgeschiedenis heeft gehad. U bent daar zelf bekend mee. De impliciete keuze om hier geen kermis te kunnen organiseren, is al besloten het besluit om daar een grote nieuwbouw te laten plaatsvinden. Waardoor gewoon een groot deel van het plein zal verdwijnen en wordt gebruikt voor bebouwing. Zijnde een nieuwe supermarkt en daarop appartementen. Dat daar geen kermis meer kan zijn, is in die zin geen verrassing. Dat uw telefoon ontplofte, kan ik me heel goed voorstellen. Toen ik het in de krant las, dacht ik: dit leest alsof een ontwerper heeft besloten dat hier geen kermis meer plaatsvindt. Dat is niet de situatie. Het feitelijke besluit dat de kermis daar niet meer zou kunnen, ligt al jaren voor ons. Al voor de herindeling. Daar is contact over geweest met de organisatoren van de kermis. De komende jaren is er geen probleem. In '24 en '25 verwachten wij dat de kermis op zijn huidige plek doorgang kan vinden. Net als een aantal andere evenementen die u heeft genoemd. Wij zijn en gaan in gesprek met de kermis en andere initiatieven om te zorgen dat er een alternatieve plek komt. Dat is onze zorg en mede onze verantwoordelijkheid om dat met elkaar op te lossen. Dat willen we gaan doen. Daar hebben we even de tijd voor. Dat is het antwoord op de vraag over de kermis. U heeft een aantal vragen gesteld over: wordt het plein zo ingericht dat er voor de jeugd iets te doen is? Dat is onze bedoeling. We hebben daarvoor op de markt gestaan. We hebben jongeren geïnterviewd. We hebben contact met het onderwijs. Er zijn een aantal studenten op middelbaar onderwijs die hun medescholieren bevragen op wat voor wensen zijn voor de plekken hebben. Dat wordt allemaal meegenomen in het project. Wat waarschijnlijk niet zo ontstaan is, is een klassieke vorm van speeltoestellen. Meer in een vorm van spel aanleiding, zoals we dat hier in de binnenstad bijvoorbeeld zien met... Waterspuwers mogen geloof ik niet. Dat hebben we hier op de Grote Markt voor de helsdeuren weggesleept. Het waterbedrijf is daar heel terughoudend in. Je kunt allerlei dingen met hoogteverschillen: steen, blokken, boomstammen. Het zou van alles kunnen zijn in combinatie met groen. Wat kinderen toch uitnodigt om te spelen. Het kunstwerk wat daar nu staat, dat wordt door kinderen driftig beklommen zie ik altijd tijdens de markt in Haren. Er is niet zo veel nodig voor kinderen om te spelen. We nemen hun wensen heel nadrukkelijk mee. Ouders hebben in dit proces aangegeven dat er dan bij hoort dat daar voor hen een bankje bij moet zijn om daar te kunnen zitten om dat allemaal in de gaten te houden. Dat soort dingen worden allemaal onderdeel van het ontwerp.

00:33:47

*Voorzitter:* Voldoende? Nee. Mevrouw Sloot.

00:33:49

*Mevrouw Sloot:* Ik heb een vervolgvraag slash opmerking. Het is duidelijk dat als dat plein volgebouwd is strakjes dat daar geen kermis kan plaatsvinden. Waar ik me zorgen over heb gemaakt is: waar dan wel? U zegt: u heeft minstens twee jaar de tijd om dat te gaan regelen. Voor de kermis, die op tijd zijn vergunningen aan moet vragen, is het essentieel om dat op tijd te weten. Ik denk aan de plekken die er in Haren zijn. De kermis heeft niet altijd hier gestaan. Het is niet essentieel dat hij op dezelfde plek blijft staan. Het is essentieel dat die kermis in het dorp blijft. Het liefst in

die vakantieweek en bij Koningsdag. Dat is de traditie. Daarvan geloof ik dat we dat met zijn allen in stand willen houden. Wanneer kunnen we verwachten dat u een aantal locaties op het oog heeft voor die nieuwe plek van de kermis?

00:34:51

*Voorzitter:* De wethouder.

00:34:54

*De heer Van Niejenhuis:* Dat kan ik niet concreet aangeven. De organiserende partijen is geruime tijd geleden geattendeerd op het feit dat er in de toekomst geen plek meer nodig is. Dat heeft niet geleid tot initiatief of een concrete vraag. Wij hebben hem zelf op de radar. Wij vinden net als u dat er een kermis in Haren moet zijn. Ik denk dat dit aanleiding is om zelf als gemeente proactief contact te zoeken met de organisator van de kermis. Samen te gaan kijken: wat is de vraag? Wat wil men zelf? Waar zouden we het kunnen organiseren? Ik denk dat we daar ergens de komende twee jaren een oplossing voor gaan vinden met elkaar.

00:35:35

*Voorzitter:* Zo voldoende? Dat is het geval. Dan dank ik iedereen voor de ingediende vragen en het college voor de beantwoording. Ik wens u een prettige dag.