

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: F. Folkerts (GroenLinks), R. Gierkink (PvdA), A. Poelstra (D66), B. Hekkema (PvdD), Y. Menger (Stadspartij 100%), H. Moerkerk (Stadspartij 100%), M. Sloot (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), P. Rebergen (CU), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvHn), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), I. Jongman (wethouder), M. Wijnja (wethouder), P. Broeksma (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:52

Voorzitter: Welkom allemaal bij het vragenuur twaalf juli 2023. Er zijn vijf sets vragen aangeleverd. Er zijn geen mededelingen van het college, dus we gaan meteen naar de vragen. Als eerste de vraag van Student en Stad over vijandige architectuur. Het woord is aan de heer Swets.

00:17:13

De heer Swets (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat de vragen redelijk voor zich spreken. We waren een beetje verbaasd over de spijlen die zijn geplaatst buiten het stadhuis. Ook in het kader van de vijandige architectuur, waar het college eerst nog...

00:17:26

Voorzitter: De bel gaat, maar we waren al begonnen. Gaat u verder.

00:17:34

De heer Swets (Student en Stad): Het college was eerst nog vrij terughoudend in vijandige architectuur. De vraag is of het college bereid is om die elementen weer te verwijderen? Ook een beetje in navolging van de vragen die PvdA en GroenLinks eerder stelden, is het mogelijk om in navolging van de gemeente Leiden en Rotterdam te inventariseren welke vijandige ogende objecten we nog meer in de gemeente hebben en of die echt strikt noodzakelijk zijn of dat ze ook verwijderd kunnen worden?

00:18:00

Voorzitter: Die laatste vraag is wel een verandering van het beleid. Ik weet niet of we dat via het vragenuur even snel moeten regelen. Ik zie wat aanvullende vragen, maar ik kijk eerst even of GroenLinks en de Partij van de Arbeid nog aanvullende opmerkingen willen maken als mede-indieners. Mevrouw Folkerts.

00:18:20

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Wij hadden nog de vraag, omdat het stadhuis natuurlijk een monument is, of er ook overleg met en toestemming van de Monumentencommissie is geweest.

00:18:33

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:18:33

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. We hebben het natuurlijk vorige keer

ook gehad over vijandige architectuur in de openbare ruimte en aan openbare gebouwen. Op de vervolgvraag of het ook voor andere gebouwen geldt, zou het volgens mij moeten gaan om datgene wat eigendom van de gemeente is. Specifiek bij het stadhuis zou ik heel graag willen dat de beantwoorder van de vraag ook ingaat op het veiligheidsaspect. Ik zie heel veel middelengebruik plaatsvinden op de trappen en ik kan me voorstellen, als mensen daarboven gaan staan, dat het misschien ook gevaar oplevert. Ik hoop dat dit ook meegenomen wordt.

00:19:08

Voorzitter: Verder nog aanvullende vragen op dit moment? Nee? Dan is het woord aan de wethouders.

00:19:14

De heer Schuiling: Dank u zeer.

00:19:18

Voorzitter: De burgemeester.

00:19:19

De heer Schuiling: Ze heeft de baard in de keel gekregen, dus vandaar...

00:19:21

De heer Schuiling: Ik zal deze vragen beantwoorden. Het uitgangspunt voor het college is een toegankelijk stadhuis voor iedereen. Dat is ook de reden natuurlijk dat we de Anda Kerkhovenzaal gemaakt hebben; juist om mooie manifestaties te kunnen houden of ontvangsten, zoals ook morgen weer zal plaatsvinden, in ons stadhuis. De andere kant is dat wij, door de ervaringen wijs geworden, destijds al een valbeveiliging hebben aangebracht op de balustrade van het bordes. Voor de verbouwing hebben we geconstateerd dat dit nodig was. Daarom zijn ze destijds ook aangebracht. Ook na de verbouwing, toen ze er niet waren, hebben we met grote regelmaat waargenomen dat mensen op de balustrade plaatsnemen. Daar is op zich niets op tegen en het is mooi dat er contact is tussen ons of tussen de boden en degene die op die balustrade zit. Echter, zoals we ook allemaal waarnemen, gebeurt het ook wel eens een keer in de nacht en in een enkel geval - niet heel vaak, maar in een heel enkel geval - zitten daar mensen op de balustrade die al het één en ander genuttigd hebben. Dan ontstaat er een hele andere situatie; er is geen bode meer aanwezig en het is wel echt heel erg gevaarlijk.

00:20:50

De heer Schuiling: Dat gevaar is nog veel groter bij de ramen en dat is de reden dat ook voor de ramen aan de voorkant en op een aantal andere punten deze beveiliging is aangebracht. Je kunt het typeren als 'vijandige architectuur', maar het omgekeerde is bedoeld, we proberen juist de veiligheid daarmee te dienen en dat is ook wel gebaseerd op ervaringen. De aangebrachte valbeveiliging is ook een onlosmakelijk onderdeel van het gebouw als rijksmonument, dus daarmee ga ik ook in op de vraag van GroenLinks. Dat is ook bij de omheining met paaltjes en kettingen het geval. Ook die hebben we later, maar al een hele tijd geleden, aangebracht.

00:21:53

De heer Schuiling: We hebben er gisteren in het college ook weer over gesproken en onze

gedachte is nu dat de gevaarstelling bij de ramen wel echt heel groot is. Ook daar treffen we regelmatig mensen aan die in de vensterbanken gaan zitten voor de werkkamers. Met name 's nachts is dat toch wel echt gevaarlijk, dus die willen we ook blijven handhaven. Daarmee komen we niet in strijd met het monumentale karakter van ons rijksmonument. De beveiliging op de balustrade willen we verwijderen. We hopen dat we daarmee niet meehelpen om al te grote ongelukken in de toekomst te faciliteren.

00:22:49

De heer Schuiling: Dan is de vraag van de indienende partijen ook nog of het college bereid is om in navolging van de gemeente Leiden en Rotterdam te inventariseren welke vijandig ogen objecten zich in de publieke ruimte bevinden. Daar heeft de wethouder bij het vragenuur van tien mei jongstleden al op geantwoord, namelijk dat wij niet voornemens zijn om een dergelijke inventarisatie te doen. Om diverse redenen worden bepaalde plekken, zowel in openbare ruimte als op privéterreinen soms minder toegankelijk gemaakt, bijvoorbeeld om oneigenlijk gebruik of vernieling te voorkomen. Waar wij zelf over gaan, voor wat betreft de openbare ruimte, werken we graag vanuit vertrouwen. Dat is dus de reden dat we zeer terughoudend willen zijn in het aanbrengen van beletselen op dat punt. Daarmee, Voorzitter, heb ik de vragen beantwoord.

00:23:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we het hierbij laten, denk ik. Meneer Swets gaat vanavond ook afscheid nemen, geloof ik. U moet het met deze antwoorden doen. De vragen van de PVV-fractie dan.

00:24:06

Voorzitter: Dat begreep ik. Is dat niet zo? Nee, u gaat geen afscheid nemen. Neem me niet kwalijk. De vragen van de PVV-fractie over het niet doorgaan van de kermis tijdens Bommen Berend. Meneer Ram.

00:24:23

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Wij waren erg verbaasd dat de kermis rond Bommen Berend niet doorgaat. Het college had al heel lang kunnen zien aankomen dat het een probleem zou zijn om op de Grote Markt een kermis te houden, dus we vinden het heel erg teleurstellend dat dit nu niet doorgaat. We vroegen ons af of er nog alternatieven waren verzonden om een kermis te houden, want het zou zonde zijn als deze traditie verloren gaat. Graag een reactie van het college daarop, Voorzitter.

00:25:00

Voorzitter: Wie van het college gaat daar antwoord op geven? De burgemeester.

00:25:06

De heer Schuiling: Wij delen de opvatting van de PVV-fractie dat het echt teleurstellend is dat de kermis niet door dreigde te gaan. Wij hebben uiteraard in een vroegtijdig stadium ook met de koninklijke vereniging contact gehad. Toen de plannen bekend werden en ook de planning die erbij hoorde, zagen we wel aankomen dat daar een probleem zou kunnen ontstaan. We begrijpen ook alles sinds dat de KVVV zegt: "Je moet begrijpen dat exploitanten van een kermis van een bepaalde opbouw van zo een kermis uitgaan". Je kunt dus niet de ene attractie zomaar naast een andere neerzetten, dat vereist wel enige

doordenking. We zijn dus ook op zoek gegaan naar A. of het mogelijk is om met een wat kleinere kermis te werken - dan hebben we natuurlijk wel een financieel probleem op te lossen, maar daartoe was het college ook bereid - en als dat niet kan B. of er een alternatief is. Toen is uiteraard de Vismarkt in beeld gekomen. Probleem is alleen dat daar met de marktondernemers afspraken zijn gemaakt en een kermis rond Bommen Berend duurt natuurlijk wel een aantal dagen. Met andere woorden, ook in goed overleg zijn we er niet in geslaagd om een goede locatie te vinden die ook voldoet aan de vereisten die gepaard gaan met het opbouwen van zo een kermis.

00:26:37

De heer Schuiling: We hebben ook nog gekeken of het dan misschien in het Stadspark zou kunnen, maar we begrijpen ook dat de wens is om rond 28 augustus een kermis in de binnenstad te houden. We hebben afgelopen week nogmaals contact gehad met de KVVV en gevraagd of het niet toch nog ergens te doen is. Na rijp raad heeft men gezegd: "Het is eigenlijk niet te doen". We beraden ons nu als college op de mogelijkheid om zelf nog iets te organiseren wat in de buurt komt, want we moeten dit jaar zien te overbruggen. Daar komen we zo snel mogelijk op terug. Het is eventjes door de zure appel heen bijten. Uiteraard gaat het gesprek ook heel snel met de KVVV over de toekomst. Dan hebben we namelijk een heringerichte Grote markt en moeten we nadenken over de vraag hoe gaan we het nu in de toekomst organiseren.

00:27:50

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Ram.

00:27:51

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ik zit nog wel met één vraag: hoe het dan zit met de financiële strop voor deze kermisexploitanten, want die hebben natuurlijk in hun jaaropzet voor de financiering van hun attracties natuurlijk gerekend op de inkomsten van deze kermis. Hoe gaat het college daarmee om, Voorzitter?

00:28:14

Voorzitter: De burgemeester.

00:28:16

De heer Schuiling: De financiële consequenties, die overigens iets breder liggen dan hoe u het nu formuleert, want de KVVV gebruikt de opbrengsten van de kermis rond Bommen Berend voor een aantal evenementen die bijvoorbeeld later in het jaar plaatsvinden, denkt u aan de intocht van Sinterklaas. Het zou natuurlijk dramatisch zijn als, vanwege het ontbreken van de kermis in augustus, Sinterklaas Groningen voorbij zou moeten laten gaan. Wij hebben nog wel in beeld te brengen wat de financiële consequenties hiervan zijn en dat zullen we dus ook doen. Dan maken we met de vereniging afspraken over hoe we daar verder mee omgaan.

00:29:02

Voorzitter: Dank u wel. Wij horen er vast nog meer van. Dan zijn wij bij de vragen van de CDA-fractie over het wereldkampioenschap vrouwenvoetbal 2027, wat niet naar Groningen komt. Meneer De Haan.

00:29:16

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, helaas zou ik zeggen. Volgende week begint natuurlijk het WK vrouwenvoetbal in Nieuw-Zeeland. In juni dit jaar konden wij lezen dat Groningen één van de zeven steden was die kans maakt om één van de Nederlandse speelsteden te worden voor het WK 2027, wat Nederland graag samen met België en Duitsland zou willen organiseren. Dat is natuurlijk allemaal nog niet zeker. Dat zou ook in Brazilië kunnen plaatsvinden of in Noord-Amerika en Midden-Amerika die ook samen bezig zijn met een bid. Het CDA werd er wel enthousiast van toen we in juni hoorde dat we één van die steden zouden kunnen zijn. Het is natuurlijk een mooie boost voor Groningen als sportstad en ook goed voor onze lokale economie. Daarom waren wij wel wat teleurgesteld toen wij vorige week vernamen dat Groningen niet is geselecteerd. Van de zeven steden blijven er vijf over en Groningen is afgefallen. Wij vernamen ook uit de mededeling van de wethouder dat dit ook wel te maken heeft met de risico's en de kosten die de gemeente niet zou willen dragen.

00:30:17

De heer De Haan (CDA): Daar hadden we wat vragen over. Kan het college toelichten wat dit betekent voor andere grote sportevenementen die we wellicht in de toekomst ook zouden willen organiseren en waar ook kosten en risico's aan verbonden zijn? Toch hadden wij hier als raad hier meer in betrokken willen worden. Wellicht is er een meerderheid van partijen die wel graag die risico's en kosten gedragen had en dat had kunnen betekenen dat we misschien wel kans hadden...

00:30:45

Voorzitter: U overdrijft een beetje.

00:30:46

De heer De Haan (CDA): Je hoort het al, veel 'misschien', dus ik denk goed om...

00:30:48

Voorzitter: U overdrijft wel een beetje. De wethouder.

00:30:48

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Uiteraard zien wij net als u zeker grote waarde in het initiatief om samen met Duitsland en België het World Women Championship 2027 te willen organiseren. Wat u ook al een beetje tussen de regels door zegt, als er een wereldtoernooi hier in Nederland plaatsvindt en we dat zouden organiseren, levert dat zeker veel mogelijkheden op om het vrouwenvoetbal verder te ontwikkelen en om lokaal van betekenis te zijn. Er zijn echter twee punten die ons tegen hebben gehouden en die zal ik u nu uitleggen. Enerzijds betreft dat de hoogte van de kosten en anderzijds de omvang van het risico. Ik zal dat wat nader duiden.

00:31:30

Mevrouw Jongman: De geschatte kosten van het WK, als hier een aantal wedstrijden gespeeld zouden gaan worden, bedragen rond de twee komma vijf miljoen euro. Als voorbeeld: Amsterdam reserveert rond de zes komma vijf miljoen euro voor het evenement en Rotterdam rond de vijf. Naast deze organisatiekosten is er ook personele inzet nodig in de totstandkoming van de bids en in de aanloop naar de organisatie van de wedstrijden. Voor het komende half jaar zou die inzet dan dag in dag uit liggen op minimaal anderhalve fte en voor de directe aanloop naar het organiseren van de wedstrijden waarschijnlijk nog een

veelvoud daarvan. Ook deze kosten dienen door de gemeente gedragen te worden. Er liep ook nog wat gesprekken met VWS over een mogelijke bijdrage die landelijk aan de speelsteden gegeven zou worden, maar het was totaal niet duidelijk welke financiële steun we van VWS konden verwachten. In ieder geval lang niet alles.

00:32:25

Mevrouw Jongman: Daarnaast is het onzeker welke risico's wij als gemeente dragen. Als wij namelijk het host city agreement zouden gaan ondertekenen, dan is het behoorlijk onzeker in hoeverre er over bepaalde voorwaarden nog valt te onderhandelen met de FIFA. De algemene indruk is dat wij dan grotendeels aan alle mogelijke eisen van de FIFA moeten voldoen. Daarbij is het van belang te onderkennen dat de FIFA de vrijheid heeft deze overeenkomst nader aan te passen, dat wil zeggen eenzijdig nader aan te passen. De eisen van de FIFA voor het organiseren van dit WK zijn volgens de KNVB van het niveau zoals we dat bij het WK mannenvoetbal in 2022 in Qatar hebben gezien. Strenger krijg je bijna niet. Op basis van bovenstaande is de optelsom dat het om te veel geld gaat en er een te groot risico aan kleeft om hiermee door te gaan. Dit is geredeneerd vanuit het evenement. Daar komt bij dat het college daarnaast de afweging heeft gemaakt voor grotere uitdagingen te staan in deze wat financieel zwaardere tijden. Daar gaat uw raad vandaag nog een debat over voeren en ook volgende week.

00:33:34

Mevrouw Jongman: Dan het antwoord op uw tweede vraag. Er zijn natuurlijk altijd risico's aan evenementen, maar bij de meeste sportevenementen in Nederland is een sportbond of een evenementenorganisator risicodragend en niet een lokale overheid. Bij dergelijke grote internationale evenementen willen wij niet de enige risicodragende partij zijn. Los daarvan hebben we vanaf vandaag - het is net gepresenteerd - een evenementenvisie, waarin we de ambitie uitspreken en de waarde van topsportevenementen voor Groningen onderstrepen. In het geval zich een kans voordoet en wij kunnen tegen relatieve lagere kosten een sportevenement laten plaatsvinden, dan zullen wij die kans zeker aangrijpen om Groningers te inspireren met mooie evenementen. De afgelopen jaren hebben we op die manier, in samenwerking met diverse partners, het EK Futsal en de Davis Cup weten te realiseren in Groningen. Ik zat op tribune bij de Davis Cup en ook even bij futsal en toen bleek ook wel hoe dat kan leven en ook inspireert.

00:34:38

Mevrouw Jongman: Uw derde vraag over de informatie. We hebben de raad niet eerder geïnformeerd, omdat we tot vorige week nog steeds de ambitie hadden om onder bepaalde voorwaarden - lees onze voorwaarden om niet de enige risicodragende organisatie te willen zijn en niet de volledige kosten te willen dragen - het mede te willen organiseren of in ieder geval het bid te willen aandragen. We wilden graag met de KNVB in gesprek blijven over onze voorwaarden en in gezamenlijkheid zoeken naar oplossingen. Echter, op basis van alle reacties van alle gemeenten heeft de KNVB de keuze gemaakt om niet met Groningen verder te gaan. Zodra dit bekend was, heb ik u via de dagmail geïnformeerd.

00:35:16

Voorzitter: Meneer De Haan.

00:35:19

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank ten eerste voor de uitgebreide beantwoording. Kijk, ik snap dat de kosten hoog zijn. Twee en een half miljoen is natuurlijk hartstikke veel geld, dat ben ik helemaal met de wethouder eens. Een WK voetbal is natuurlijk ook een huge of supergroot evenement, wat wereldwijde exposure krijgt - dat zijn wel heel veel Engelse woorden, ik ben blij dat de heer Koks er niet is - waarmee je wereldwijde bekendheid krijgt en wat ook heel veel oplevert. Mijn fractie had het toch prettig gevonden om dan in de aanloop naar zo een besluit toch betrokken te zijn. Wellicht had de raad gezegd, dit is onze economie, maar ook de bekendheid van Groningen wel waard. Daarin is mijn fractie toch wat...

00:36:01

De heer De Haan (CDA): Ja, nu kunnen we er niets meer aan doen, want nu lezen we al dat we zijn afgevallen. Als we iets meer mee waren genomen, hadden we er nog iets mee kunnen doen. Dat zou mijn fractie nog willen meegeven.

00:36:11

Mevrouw Jongman: Voorzitter, dan toch nog even twee antwoorden. Kijk, het is natuurlijk enorm bedrag om uit te gaan geven. Het is ook echt voor het college de overweging geweest om in deze tijden met echt wel grotere opgave die we hebben met elkaar...

00:36:25

Mevrouw Jongman: Ik kan over het debat van volgende week wel voorspellen, dat er echt nog grotere opgaven in onze gemeente zijn dan het organiseren van dit WK, waarbij ik onmiddellijk onderken dat het natuurlijk exposure en uitstraling heeft. Een tweede aspect hecht ik ook aan om even te benoemen: het proces op weg naar een bid is een heel vertrouwelijk en precair proces en de KNVB heeft ons ook gevraagd om hier vertrouwelijk mee om te gaan. Daar moet je echt vertrouwelijk mee omgaan. Weet dat wij voor de toekomst in goed contact staan met de KNVB en zij ook heeft aangegeven ons een prettige samenwerkingspartner te vinden. Ze zijn ook kortgeleden met een hele club hier langsgekomen om in Martini Plaza te kijken wat daar de toekomst zou kunnen betekenen. Dit is de afweging geweest voor dit bedrag. Met het niet weten of dit het bedrag zou zijn en blijven, vonden wij dit met de uitdagingen in deze huidige tijd een te grote stap.

00:37:26

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de vragen van de Partij voor de Dieren over het laten liggen van dood hout. De heer Hekkema.

00:37:38

De heer Hekkema (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Ik heb thuis wel eens discussies over of het verslepen van rommel ook onder opruimen kan worden geschaard. Thuis kom ik daar niet uit, dus ik dacht, ik probeer het hier. Mijn fractie denkt dat er kansen zijn om bijvoorbeeld dood hout na storm te laten liggen. Dat kan natuurlijk niet overal, maar wel op plekken zoals bijvoorbeeld in het Stadspark, sommige delen van het Noorderplantsoen en natuurlijk ook wel andere bosjes die onze gemeente rijk is. Dood hout is natuurlijk een bron van leven en het trekt allerlei soorten aan. Ongeveer tien procent van alle soorten op land is afhankelijk van dood hout en het is volgens mij een boost voor de biodiversiteit als we dat op sommige plekken in onze gemeenten laten liggen. We zijn benieuwd naar de reactie

hierop van het college en of het college ook wil inventariseren op welke plekken dat dan in het vervolg zou kunnen.

00:38:24

Voorzitter: Mevrouw Wijnja.

00:38:27

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Nu dacht ik heel even, ik kom weg met zeggen 'helemaal eens met de heer Hekkema', maar dat kan met die laatste vraag natuurlijk niet. Laat ik daar even mee beginnen. De Partij voor de Dieren stelt een hele goede analyse die in de inleiding zit en die de heer Hekkema net ook doet, die meerwaarde van dood hout is er zeker. Er zat een afbeelding bij de vragen en die laat ook heel duidelijk zien wat daar de meerwaarde van is. Het is al zo dat wij, op plekken waar het veilig kan, dode bomen en takken laten staan of liggen. Na een storm is het zo dat we in ieder geval wegen en paden weer vrij en veilig maken. Daarvoor is het nodig om bomen die in de weg liggen te verwijderen en onveilige takken uit de bomen te halen. Waar het veilig kan, laten we ook na een storm omgevallen bomen liggen. Dat doen zowel onze eigen medewerkers, maar ook de aannemers die voor ons werken. Er wordt specifiek gevraagd naar het Stadspark. Dat klopt, het borgniveau is daar net verhoogd naar niveau B en daar hangt de verhoogde opruimactiviteit mee samen. Zoals uw raad weet, zitten we in de overgangsfase naar een nieuwe beheerstrategie waar we stap voor stap steeds meer in de richting van ecologisch beheer gaan. Dat betekent dat we het op de plekken waar het kan, al doen. Nog niet overal waar het misschien wel zou kunnen, doen we het al, maar we zitten echt nog in die overgangsfase.

00:39:55

Mevrouw Wijnja: We zijn het dus helemaal eens met de analyse en de oproep van de Partij voor de Dieren. We doen dat al en op de langetermijnagenda van de raad kunt u zien dat we ook met elkaar in gesprek gaan over die nieuwe beheerstrategie. Daar zullen we in ieder geval aangeven waar we staan in dat proces en waar willen we nog naartoe en dan heeft de raad ook alle ruimte om daar iets van te vinden. Dit element is daar uiteraard onderdeel van.

00:40:23

Voorzitter: Mevrouw Poelstra, ik zag u over het hoofd. Had u een aanvullende vraag?

00:40:27

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik had inderdaad willen aangeven dat ik het ook met veel interesse heb gevolgd de afgelopen dagen na de storm. Ik had eigenlijk het gevoel dat het al gebeurde, want bij ons in de wijk liggen er nog heel veel dode takken. Vandaar dat ik daar een compliment over wilde geven. Ik was wel nieuwsgierig of dat beleid was of toeval, maar ik heb bij dezen het antwoord. Dank u wel.

00:40:49

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij de laatste vragen van de fractie voor de Partij voor het Noorden over bussen die langs de Van Lennepleaan gaan. De heer Van der Laan.

00:41:03

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank u wel, Voorzitter. Ons kwam ter ore dat na de zomervakantie de Van Lennepleaan wordt gebruikt als een soort busbaan. Mensen

die bij dat winkelcentrum zijn geweest, weten dat het daar een komen en gaan is van auto's die achteruit parkeren en vooruit parkeren, maar in ieder geval één keer achteruit moeten parkeren. Op het moment dat daar vier tot zes bussen per uur langs komen, zou dat wel eens tot ongelukken kunnen leiden en mogelijk tot files. De vraag is: wie heeft dit zo bedacht en is daar wel goed over nagedacht? Komen er ook bijvoorbeeld ook bushaltes aan de Van Lenneplan? Hoe kan dan toch de veiligheid worden gegarandeerd voor voetgangers en wie dan ook daar moet wezen op dat moment? Dat zijn globaal onze vragen, Voorzitter.

00:42:01

Voorzitter: Dank u wel. De heer Ram, aanvullend.

00:42:05

De heer Ram (PVV): Dank u wel. Ook de PVV is erg verbaasd over de keuze voor deze route. Het is een vrij druk winkelcentrum. Onze vraag: zijn bewoners en het winkelcentrum daar, de Albert Heijn en de LIDL, ook meegenomen in deze keuze? Het lijkt mij dat deze keuze tot erg veel overlast leidt.

00:42:30

Voorzitter: De heer Broeksma.

00:42:30

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Om met die laatste vraag te beginnen. Afgelopen donderdag was er een inloopavond hierover in De Wijert. Waar gaat het dan over? In verband met de verbouwing van de Vondellaan - u weet dat, in het kader van de Aanpak Ring Zuid is, gedurende een periode van twee maanden: achttien september tot zes november - is het deel van de rotonde tot aan de Vondellaan ten zuiden hiervan afgesloten. Om toch nog een busverbinding ten zuiden van De Wijert kunnen bieden, zal de bus gedurende deze periode niet over de Vondellaan kunnen rijden, maar langs het winkelcentrum twee keer per uur per richting. Dat is dus vier keer per uur. Dat betekent een bus en dan een kwartier niets en dan weer een bus en dan weer een kwartier niets. Dat is dan gemiddeld. De gemeente, Qbuzz en het OV-bureau zullen gezamenlijk actie ondernemen voor wat betreft extra maatregelen bij het in- en uitparkeren. Er worden hier geen problemen verwacht, maar extra attentie is mogelijk. Dat gebeurt op meer plekken, bijvoorbeeld ook op het Linnaeusplein bij de Jumbo. Van die reguliere bushalte van lijn negentien ligt een halte vlak naast de Van Lenneplan aan de P.C. Hooftlaan. Deze kan door de stremming niet aan worden gedaan, dus het OV-bureau gaat nog zoeken naar een vervangende tijdelijke halte ergens aan de Van Lenneplan. Het OV-bureau kijkt naar de meest geschikte locatie.

00:43:54

De heer Broeksma: Uw laatste vraag, aan de veiligheid in deze situatie zullen we extra aandacht besteden samen met Qbuzz en het OV-bureau. We zullen gezamenlijk actie ondernemen, voor wat betreft de extra maatregelen bij het in- en uitparkeren. Ook is al de afspraak gemaakt dat gedurende deze periode maximaal twee bussen per uur per richting zullen rijden en niet meer. Door het maximum van twee bussen zal er weinig veranderen ten opzichte van de huidige situatie. Er komen vier voertuigen per uur bij en dat is heel weinig. Er zijn goedgetrainde chauffeurs aan boord, die ook wel gewend zijn met een groot voertuig in een complexe omgeving als de stad Groningen te kunnen rijden. Tot zover, Voorzitter.

00:44:37

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

00:44:39

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, het klopt inderdaad dat er donderdag een soort inloopbijeenkomst was. Dat is niet anders dan een soort mededeling van zo gaan we het doen, terwijl er ook bewoners waren die A. erdoor werden overvallen en B. wel ideeën hadden om op andere wijze omleidingen te gaan doen met die bussen. Dat is toch weer een verkeerde vorm van inspraak. Hoe kan het dat dit steeds weer gebeurt, Voorzitter?

00:45:09

Voorzitter: Die laatste vraag lijkt mij vooral tendentiekus, 'steeds meer'. Misschien kan de wethouder even toelichten wat er is gebeurd donderdag.

00:45:19

De heer Broeksma: Ja, ik weet niet waar u op doelt, dat het steeds meer zal gebeuren. Het is inderdaad een informatieavond geweest, waar duidelijk gemaakt werd hoe de busroute gedurende die twee maanden tijdelijk zal lopen. Ja, dat is gebeurd. Als mensen opmerkingen hadden over kan het kan niet beter hier of kan het niet beter daar, bijvoorbeeld over de locatie van de bushalte, dan wordt daar ook naar gekeken. Als er ideeën over zijn bij de bewoners...

00:45:47

De heer Swets (Student en Stad): Ze zijn nu geïnformeerd en 'overvallen'. Eén keer is natuurlijk de eerste keer dat je hoort van dit plan, dus dat is dan kennelijk het moment van de 'overval'. Dat is de eerste keer waarop je het dan hoort en op die avond is er ruimte om daar van gedachten over te wisselen. Als er ideeën zijn, bijvoorbeeld voor die bushalte waar nog naar gekeken wordt, dan is het natuurlijk mogelijk om dat met de gemeente of Qbuzz te delen. Tot zover, Voorzitter.

00:46:13

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er verder geen vragen of opmerkingen meer? Dan sluit ik het vragenuur. Dank u wel.