

Vragen voor het vragenuur van 12 juli 2023 van 15.30 – 16.20 uur (Raadzaal)

I Vragen van de fracties van Student&Stad, GroenLinks en PvdA over vijandige architectuur (Daan Swets)

Onze fractie constateerde vlak voor de wekelijkse fractievergadering dat er op de trap van het bordes van het stadhuis enkele platen met omhoogstaande ijzeren stekels waren aangebracht.

Op 10 mei 2023 is er in de raad ook al gesproken over zogeheten ‘vijandige architectuur’. Toen sprak wethouder Wijnja uit dat ‘het uitgangspunt altijd is om de openbare ruimte zo vriendelijk en toegankelijk mogelijk en vanuit vertrouwen in te richten’ en voorts dat het college het standpunt inneemt zeer terughoudend te zijn in het toestaan van deze vijandige architectuur in de publieke ruimte.

Dat juist op het huis van de democratie in onze gemeente deze vijandelijke elementen zijn geplaatst roept bij onze fractie de volgende vragen op:

- Hoe rijmt het college de plaatsing van deze spijlen met haar zeer terughoudende houding in het toestaan van vijandige architectuur? En met haar uitgesproken ambitie om de publieke ruimte te herwinnen?
- Is het college het met onze fractie eens dat het stadhuis hoort uit te stralen dat iedere inwoner welkom is en dat de vijandige architectuur hier niet aan bijdraagt?
- Is het college bereid om de vijandige elementen weer te verwijderen? Zo nee, waarom niet?
- Is het college bereid om in navolging van de Gemeente Leiden¹ en de Gemeente Rotterdam² te inventariseren welke vijandig ogende objecten zich in de gemeente in de publieke ruimte bevinden en deze indien mogelijk te verwijderen? Zo nee, waarom niet?

II Vragen van de PVV-fractie over niet doorgaan kermis tijdens Bommen Berend (Dennis Ram)

De PVV is verbaasd dat het niet gelukt is om de kermis rond Bommen Berend een plek te geven. Naast dat deze traditie gewoon bij Bommen Berend hoort, begrijpt de PVV niet dat er geen plek is georganiseerd.

Iedereen weet dat het Gronings Ontzet er aankomt en de festiviteiten kunnen lang van te voren gepland worden.

Voor Eurosonic zijn de bouwwerkzaamheden ook tijdelijk opgeschort op de Grote Markt. Dus waarom nu niet?

Het betekent een enorme financiële strop voor de kermis. Het begint er op te lijken dat elke Groningse traditie verdwijnt.

1. Waarom is het niet mogelijk om op de Grote Markt een deel van de Kermis te laten landen?
2. Is er ook nadacht over alternatieve locaties zoals het Stadspark?

Bron: <https://dvh.nl/groningen/Streep-door-traditionele-kermis-28517224.html>

¹ <https://sleutelstad.nl/2023/04/08/leiden-doet-vijandige-bankjes-in-de-ban/>

² <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Agenda/Document/2502e28a-0de6-4d37-9b68-ca6c21ecea84?documentId=c09fba3a-b40b-49c1-8256-5fd76fbb2e0c&agendaItemId=cff440f2-affb-40d2-82f4-2bbd415da957>

III Vragen van de CDA-fractie over WK Vrouwenvoetbal 2027 niet in Groningen (Jalt de Haan)

In juni werd bekend dat Groningen één van de zeven mogelijke Nederlandse speelsteden is voor het WK Vrouwenvoetbal in 2027. Op 8 december moet Nederland, samen met België en Duitsland, het bidboek inleveren. Het congres van de FIFA besluit uiteindelijk welke land(en) het WK vrouwenvoetbal binnenhaalt.

In een mededeling aan de raad gaf het college aan alleen in te kunnen stemmen met onze deelname als speelstad indien er een oplossing is gevonden voor de risico's en de kosten van het organiseren van de wedstrijden en randprogrammering. Het college gaf aan niet de enige risicodragende organisatie te willen zijn en niet de kosten te willen dragen. Vanwege dit voorbehoud is Groningen afgevallen als mogelijke speelstad. Van de zeven steden zijn er nog vijf over.

Het CDA is teleurgesteld dat Groningen niet in aanmerking komt als speelstad voor het WK, omdat een WK veel kansen biedt voor de lokale economie en om Groningen als sportstad verder op de kaart te zetten.

Daarom hebben we de volgende vragen aan het college:

- Kan het college uitleggen waarom ze niet bereid was dit risico en deze kosten te nemen, terwijl vijf andere grote gemeenten dit wel lijken te doen?
- Zijn er bij het organiseren van grote sportevenementen niet altijd bepaalde risico's en kosten? Wat betekent het huidige standpunt voor het mogelijk organiseren van andere grote sportevenementen?
- Kan het college aangeven waarom ze de raad niet geïnformeerd heeft over deze kwestie? Wellicht dat een meerderheid van deze raad wel bereid was deze risico's en kosten te dragen. Nu we zijn afgevallen is er echter geen weg meer terug.

IV Vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren over het laten liggen van 'dood hout' (Bart Hekkema)

Zomerstorm Poly zorgde vorige week ook in de gemeente Groningen voor veel afgebroken takken en omgewaaide bomen. Na de storm gingen werknemers van Stadsbeheer (en gecontracteerde aannemers) ijverig aan de slag met het weer begaanbaar maken van wegen en het afzagen van loshangende takken die voor onveilige situaties kunnen zorgen. Natuurlijk moeten we dat 'stormafval' opruimen op plekken waar de veiligheid in het geding komt, maar op andere plekken is dat minder nodig. Zoals bijvoorbeeld in het Stadspark, waar bleek dat bijna al het afgewaaid en omgewaaide groen werd opgeruimd. Dat rigoureus opruimen met groot materiaal leidde er in het Stadspark toe dat een aantal struiken moesten wijken.

'Dood hout' laten liggen is nuttig voor de natuur. Het zorgt voor nestgelegenheid en voedsel voor veel verschillende soorten.³ Takkenbulten bieden schuilmogelijkheid voor egels en kinderen kunnen spelen op omgevallen bomen. Er zijn een aantal locaties in de gemeente waar afgewaaid takken en omgevallen bomen, al dan niet een beetje aan de kant gesleept, prima kunnen blijven liggen. Datzelfde geldt voor het niet helemaal afzagen van stammen wanneer een boom hoger in de stam geknakt is. Onze fractie ziet kansen om een wat minder uniforme aanpak te hanteren bij het opruimen van groen na storm.

³ Stormschade Stadspark met RTV Noord 06-07-23,
https://www.youtube.com/watch?v=SNWhAhH7ZXc&ab_channel=RickMiddelbos

