

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: T. van de Vendel (GL), J. Jones (GL), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), I. Jacobs (VVD), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvHn), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), K. de Wrede (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur

00:16:45

*Voorzitter:* Welkom allemaal bij het vragenuur van 13 december 2023. Er zijn drie sets vragen aangeleverd, maar we gaan eerst naar een mededeling van de burgemeester. Burgemeester Schuiling.

00:16:58

*De heer Schuiling (burgemeester):* Dank u zeer. In de zomer hebben de gemeente en FC Groningen een plan van aanpak met elkaar vastgesteld, waarin de acties en planning zijn bepaald om te komen tot een veilig stadionbezoek. Het plan van aanpak kwam voort uit een rapport van crowd-professionals over de veiligheidsorganisatie naar aanleiding van de incidenten en ongeregelheden het afgelopen seizoen. Op een belangrijk onderdeel zijn de afgelopen weken diverse gesprekken met FC Groningen gevoerd met betrekking tot de realisatie daarvan. Ik meld dit, omdat op dit punt het tijdspad wijzigt. Het betreft de sectorscheiding op de noord-tribune. Een fysieke scheiding ter voorkoming dat publiek met een kaartje voor de bovenste ring beneden gaat staan. Daardoor ontstaat dan over-crowding. Hiervoor moet een aparte ingang worden gerealiseerd.

00:17:57

*De heer Schuiling (burgemeester):* Voor wat betreft de uitvoering en de regie op de maatregel uit het rapport met betrekking tot de sectorscheiding, blijkt dat de realisatie in de winterstop van deze maatregelen - in tegenstelling tot wat in het plan van aanpak staat vermeld - niet mogelijk is. Planvorming en bestelling van het materiaal kosten meer tijd. Afgesproken is dat FC Groningen tot medio maart 2024 de tijd krijgt om planvorming en financiering te realiseren en vervolgens de opdracht tot realisatie te geven aan Euroborg NV. De realisatie zal dan in de zomerstop van 2024 plaatsvinden. De kaderstelling en toetsing op het ontwerp van de veiligheidsmaatregelen is een zaak van de openbare orde en veiligheid en daarmee van de burgemeester en de gemeente. Voor het overige geven we verder uitvoering aan het afgesproken plan van aanpak, dat voor het college niet ter discussie staat. Tot zover de mededeling.

00:19:04

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond. Volgens mij zijn er geen vragen over, dus dan gaan wij door naar de eerste set vragen. Als eerste de vragen van de fracties van Partij voor de Dieren en GroenLinks over het rapport verbetering van de waterkwaliteit. Het woord is aan mevrouw Bosma van Partij voor de Dieren.

00:19:20

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel, Voorzitter. Wij maken ons ernstige zorgen over de grote hoeveelheid landbouwgif dat in ons drinkwater terecht komt. Dat is niet alleen slecht voor mensen, maar ook slecht voor de biodiversiteit en het Natura 2000-gebied. Dus we zijn benieuwd wat voor mogelijkheden het college ziet om hierop in te grijpen?

00:19:39

*Voorzitter:* Dan geef ik het woord aan het college. Was er nog vraag? Nee.

00:19:43

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Het is inderdaad een zorgwekkend rapport. Ten aanzien van uw eerste vraag over de aanbevelingen, waaronder die voor de gemeenten, kan ik u antwoorden dat wij zeker bereid zijn om daar invulling aan te geven, voor zover we dat nog niet doen. Wij gebruiken geen bestrijdingsmiddelen in de openbare ruimte. Vanuit de gebiedsdossiers werken we samen met het waterbedrijf en de provincie aan het beschermen van de in onze gemeente gelegen drinkwaterwinning Onnen bij De Punt. In dit gebied ligt een overstort waar we de afgelopen jaren al veel aanpassingen hebben gedaan. Daarnaast zullen we de komende jaren in dit gebied fors afkoppelen, waarmee de overstort gebeurtenissen afnemen. Om antwoord te geven op uw tweede vraag: de Adviescommissie adviseert een brede lobby naar het Rijk vanwege de ernst van het probleem.

00:20:39

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* U vraagt of wij bereid zijn om in gesprek te gaan met provincies, waterschappen en andere potentiële partners om de urgentie hiervan aan te geven bij de IPO, de Unie van Waterschappen en dergelijke? Het antwoord op die vraag is dat wij er zeker toe bereid zijn om een actieve lobby op gang te brengen en dat we dat voor een gedeelte ook al doen. Dit college is actief lid van het bestuursorgaan Drentsche Aa. Ook hierin vragen wij al geruime tijd aandacht - al voordat dit rapport verscheen - voor de zeer urgente kwestie van schoon drinkwater. Wij zijn intern begonnen aan een gemeentelijke strategie om hier concreet invulling aan te geven. Dan uw laatste vraag: intensivering van landgebruik bijvoorbeeld door de bollen- en lelieteelt. Dat is zeker een zorgelijke ontwikkeling. Wij delen die zorgen met u en die zullen wij ook communiceren naar de provincie Drenthe. Het feit dat wij die zorgen delen was ook reden om al te beginnen aan die strategie waar u het over had bij vraag twee. Daarover gaan wij u in het begin van het volgende jaar informeren.

00:22:10

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Bosma, Partij voor de Dieren.

00:22:13

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel. Ook bedankt voor de beantwoording. Als ik het goed begrijp gaat dit ook onderdeel uitmaken van de Landbouwwisie?

00:22:21

*Voorzitter:* De wethouder.

00:22:26

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* Ja, schoon drinkwater speelt daarin een rol. Ik ben even zoekende naar welke Landbouwvisie u bedoelt.

00:22:34

*Voorzitter:* Mevrouw Bosma.

00:22:37

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Ik geloof dat we in het nieuwe jaar een Landbouwvisie zouden bespreken, maar misschien ben ik daarover verkeerd geïnformeerd. Visie landelijk gebied.

00:22:56

*Voorzitter:* Zijn de vragen zo naar tevredenheid beantwoord?

00:23:04

*Mevrouw De Wrede (wethouder):* We bespreken volgend jaar inderdaad de agenda Landelijk Gebied. Daarin zijn bodem- water- en drinkwaterkwaliteit meegenomen. Wij zullen u ook afzonderlijk informeren over strategie met betrekking tot het drinkwater.

00:23:27

*Voorzitter:* Dan gaan wij naar de volgende set vragen. Dat zijn vragen van de fractie van de Partij voor de Dieren over het kappen van de monumentale boom bij muziekcentrum VRIJDAG. Daarvoor gaat het woord ook naar mevrouw Bosma van Partij voor de Dieren. Een korte inleiding is wel prettig, denk ik, voor de mensen die de vraag niet hebben meegekregen.

00:23:43

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Zeker. Dank, Voorzitter. Wij zijn benieuwd waarom de gemeente niet de bezwaarprocedure tegen de kap van Ginkgo heeft afgewacht. Dank u wel.

00:23:57

*Voorzitter:* U heeft daarover een vraag van de VVD.

00:24:01

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. Wat mijn fractie eigenlijk interesseert is: bent u nou tegen het kappen van de boom? Of wilt u heel graag de procedure afwachten en dat in bezwaar toch de boom gekapt mag worden? U heeft immers vorige keer gewoon ingestemd met de realisatie van VRIJDAG.

00:24:18

*Voorzitter:* Mevrouw Bosma.

00:24:19

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Natuurlijk vinden wij het heel jammer dat die boom gekapt wordt. Dat hebben wij ook gezegd bij de kredietaanvraag van VRIJDAG. Naar ons idee is het eigenlijk het effect van oud beleid, waarbij natuur niet als uitgangspunt van ruimtelijke ontwikkeling wordt genomen. We hebben destijds de toezegging gekregen dat natuur vanaf nu wel als uitgangspunt wordt genomen. Dat is de reden dat we hebben ingestemd. Anders zouden we heel veel verlies gaan draaien. Dan zou het hele grote gevolgen hebben. Vandaar dat we hebben ingestemd en blij zijn met de toezegging.

00:24:52

*Voorzitter:* Mevrouw Jacobs.

00:24:53

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Maar u heeft ingestemd met een plan waarbij een boom gekapt wordt. Dus u wilt eigenlijk dat de procedure wordt afgewacht, waarbij toestemming verkregen wordt voor het kappen van de boom. Dan duurt het drie maanden langer. Het behoud van de boom speelt geen onderdeel in uw hele betoog, want dan had u tegen kunnen stemmen.

00:25:11

*Voorzitter:* Mevrouw Bosma.

00:25:12

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Nee, daar ga ik helemaal niet in mee. Ik denk dat een bezwaarprocedure heel belangrijk is, ook voor het vertrouwen in de overheid onder andere. Dus dat het meer effect heeft dan alleen de kap tegengaan. Daarom vraag ik me af waarom de gemeente daar niet mee heeft gewacht. Dus dat heeft meer facetten dan alleen de kap van een boom tegengegaan.

00:25:29

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Maar de bezwaarprocedure is al geweest.

00:25:29

*Voorzitter:* Graag even via de Voorzitter spreken, ter herinnering. Mevrouw Bosma was nog niet uitgesproken.

00:25:35

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Natuurlijk vinden wij iedere kap van elke boom vreselijk, maar zoals ik net al zei zien wij dat echt als effect van oud beleid.

00:25:45

*Voorzitter:* Dan gaan we voor de beantwoording naar het college.

00:25:50

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Ik begin heel even bij het begin. We hebben natuurlijk een democratisch proces doorlopen met elkaar, waar mevrouw Jacobs al even refereert. Daarna is ook een juridisch proces doorlopen. In december 2020 heeft de raad een voorstel ontvangen voor de kredietvraag VRIJDAG, waarbij meteen is gemeld dat de boom niet behouden zou kunnen worden voor de toekomst. Een jaar later, of eigenlijk in mei het jaar erop, is er nog een keer met de raad gedeeld dat de boom gekapt zou moeten worden en helaas niet verplant zou kunnen worden. In 2022 hebben we daar nog een keer met elkaar over gesproken. Dat ging over de boomeffect-analyse en specifiek over de Ginkgo waar we het nu over hebben. Ook in 2023, toen de raad heeft ingestemd met het verhoogde krediet, hebben we met elkaar over de boom gesproken. Vervolgens is, zoals u weet, een vergunningstraject op gang gekomen.

00:26:44

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* De vraagstelling van de Partij voor de Dieren is onder andere waarom de gemeente de afhandeling van het bezwaar niet heeft afgewacht. Formeel is dat de afwachting van het beroep. Daar zit verschil tussen. Dat zal ik, als ik mag Voorzitter, even kort toelichten. De kapvergunning voor de

boom op de binnentuin van VRIJDAG is op 21 april 2023 aangevraagd en in een juni dit jaar verleend. Dan start een bezwaartermijn van zes weken. Er is toen bezwaar gemaakt door de Bomenridders en die hebben ook een voorlopige voorziening aangevraagd. Dat betekent dus dat er op dat moment direct gestopt zou moeten worden met de werkzaamheden. De uitspraak van de voorzieningenrechter is in augustus gekomen. Het besluit over de kapvergunning werd geschorst, twee weken na het bekendmaken van de beslissing op bezwaar van de Bomenridders. De uitspraak van de Bezwaarschriftencommissie kwam 21 november 2023. De Bezwaarschriftencommissie oordeelde dat de Bomenridders niet ontvankelijk zijn in dit dossier en daarmee verviel ook hun bezwaar.

00:27:46

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Zij hebben nog inhoudelijke gronden aangedragen voor het bezwaar en de commissie oordeelde daarvan dat die bezwaren ongegrond waren - nog los van de procedurele gronden dat ze niet ontvankelijk waren - en dat de vergunning terecht is verleend. Daarmee was voor de gemeente de weg vrij om - conform de uitspraak van de rechtbank - twee weken na de uitspraak, dus op vijf december, over te gaan tot het kappen van de boom. Tenzij er wederom een voorlopige voorziening zou worden aangevraagd. Dat is niet gebeurd. We hebben zelfs de bezwaarmakers een dag extra gegeven om de voorlopige voorziening in te dienen. We zijn op 7 december in de ochtend overgegaan tot de kap van de boom. Er is wel een beroep ingediend tegen de uitspraak van de Bezwaarschriftencommissie van 21 november. Anders dan een voorlopige voorziening heeft dit beroep geen schorsende werking. Op dit moment komt het college tot een afweging.

00:28:38

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Zouden wij het beroep afwachten, dan is het niet ondenkbaar dat er een procedure-tijd zou gaan lopen van een tot anderhalf jaar voordat wij daar duidelijkheid over krijgen. Gezien het feit dat de Bomenridders zowel op inhoudelijke- als procedurele gronden eigenlijk niet een gegrond bezwaar hadden, hebben wij de afweging moeten maken: hoe groot is de kans dat zij gelijk krijgen? Wat zijn de kosten van het nu niet doorzetten van dit bouwproject, financieel en maatschappelijk? Het college heeft daarom de afweging gemaakt om nu op dit moment wel door te zetten. Gezien het uitgebreide democratische- en juridische proces en de mate van hardheid van de uitspraak van de rechter en de Bezwarencommissie, hebben wij gemeend nu de boom te kunnen kappen. Anders zou VRIJDAG een jaar tot misschien wel anderhalf jaar lang moeten wachten in de tijdelijke huisvesting en zouden ook de financiële kosten voor de gemeente behoorlijk oplopen. Vandaar dat wij tot deze afweging zijn gekomen, Voorzitter.

00:29:37

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er nog behoefte is aan reactie van de indienende fracties of andere fracties? Die is er niet. Dan gaan wij naar de volgende en laatste set vragen. Dat zijn die van de PVV-fractie over de opvang van vluchtelingen in Hanze Plaza aan de Protonstraat. Daarvoor gaat het woord naar mevrouw Blauw.

00:30:00

*Mevrouw Blauw (PVV):* Dank u, Voorzitter. Wij hebben politieke vragen gesteld naar

aanleiding van bezorgde bewoners vanuit de wijk Vinkhuizen. Dat gaat over de opvang van minderjarige vluchtelingen in congres- en zalencentrum Hanze Plaza aan de Protonstraat. Er worden daar al 60 personen gehuisvest. Via het informele circuit binnen de wijk is te horen gekregen dat er 150 komen. Wij hebben vragen gesteld waarom bewoners hierover niet geïnformeerd zijn. Worden zij nog geïnformeerd? Welke maatregelen worden genomen om de veiligheid te waarborgen? Want dat is wel waar de bewoners zich het meeste zorgen over maken. De Peizerweg is ook niet zo heel ver daarvandaan. Daar zijn asielzoekers gekomen. Dat is wel waar zij zich de meeste zorgen over maken.

00:31:03

*Voorzitter:* U heeft nog een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:31:06

*De heer De Haan (CDA) :* Voorzitter, op zich kunnen zorgen van bewoners natuurlijk altijd gesteld worden. Maar die zorgen komen er vandaan dat wij als Groningen, als Noord-Nederland, elke keer de verantwoordelijkheid moeten nemen om wat te doen aan de opvang van vluchtelingen, omdat veel gemeenten in Nederland dat weigeren. Ik zou aan mevrouw Blauw willen vragen: uw partij heeft fors gewonnen met de verkiezingen. Daarvoor mag u straks ook raadslid worden. Een van de redenen waarom wij als Groningen zoveel verantwoordelijkheid moeten nemen is omdat de andere gemeenten dat niet doen en omdat er geen Spreidingswet is. Zou mevrouw Blauw zich ook richting haar partij landelijk ervoor willen inzetten dat we niet elke keer te veel discussies in Groningen over asielzoekers hoeven te voeren, maar dat elke gemeente zijn eerlijke deel in de opvang van asielzoekers gaat doen?

00:31:55

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw.

00:31:58

*Mevrouw Blauw (PVV):* Er is gisteren weer mailcontact over geweest en wij zijn daar vrij duidelijk over. Wij vinden dat de kern van het probleem moet worden aangepakt en dat is bij Ter Apel. Hiermee los je het probleem niet op. De Spreidingswet willen wij ook niet. U neemt de hele tijd 'moeten'; in de mond, maar wij moeten helemaal niks. Volgens mij zitten wij wel aardig aan onze max in Groningen. Nogmaals, je lost het probleem niet op, want je verlegt het probleem naar de gemeente en de gemeente Groningen heeft al genoeg problemen. Wij zitten ook met een veiligheidsvraagstuk. Daar gaan deze vragen ook over. Wij blijven zeggen: die Spreidingswet willen wij niet. Er moet nog over gestemd worden. Dat vinden wij wel een probleem, want voordat die Spreidingswet er komt worden deze besluiten genomen. Er wordt een soort van mediacampagne gehouden om gemeenten, via bepaalde een beetje emotionele uitingen, over te halen straks voor de Spreidingswet te stemmen. Daar zijn wij dus gewoon tegen.

00:33:09

*Voorzitter:* Een korte reactie van de heer De Haan.

00:33:12

*De heer De Haan (CDA) :* Voorzitter, als het gaat over die instroom, dan kan ik best wel vinden dat die omlaag moet als dat kan volgens verdragen, zoals dat gaat. U geeft terecht aan dat Groningen inderdaad heel erg veel moet doen in die opvang.

Dat komt puur - u spreekt zichzelf daarin tegen - dat andere gemeenten het niet doen, dus dan moeten wij het maar doen. Zoals het nu in Ter Apel gaat kan het gewoon niet langer. Ik ben juist heel trots op ons college dat wij uiteindelijk wel die verantwoordelijkheid nemen. Het is pijnlijk dat andere gemeenten dat niet doen. Dus het zou wijs zijn als we juist gaan pleiten voor die Spreidingswet, zodat wij niet als Groningen, zoals u zegt, te veel moeten doen wat eigenlijk niet gaat.

00:33:46

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw.

00:33:46

*Mevrouw Blauw (PVV):* Dan ga ik weer in herhaling vallen. Je moet de oorzaak van het probleem... Het probleem is 1.500 asielzoekers per week naar Ter Apel. Dus die instroom moet naar nul en Ter Apel sluiten. Dit is het probleem verleggen. Je lost helemaal niks op met dit soort acties, de Spreidingswet en dat je gemeenten gaat dwingen om asielzoekers op te nemen. Het is ook een probleem van het Rijk. Wij kunnen niet verantwoordelijk zijn voor andere gemeenten. Wij hebben ons eigen problemen. Volgens mij doet Groningen genoeg om asielzoekers op te nemen en zitten we op dit moment redelijk aan onze max.

00:34:25

*Voorzitter:* Dan heeft u nog een vraag van mevrouw Bosma en stel ik voor dat we daarna naar de beantwoording van het college gaan.

00:34:29

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel. De PVV heeft het over veiligheid, maar is de PVV het niet met me eens dat als je alles centraliseert in Ter Apel het dan veel onveilig wordt dan dat je het gewoon veilig verspreidt over Nederland en over andere gemeenten? Dus dat het eigenlijk de veiligheid zou bevorderen?

00:34:47

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw.

00:34:50

*Mevrouw Blauw (PVV):* Ik heb het hier over lokale veiligheid. Wat ik ook in de vragen heb gezet gaat het hier om kwetsbare getraumatiseerde jonge mannen. Er zijn geen maatregelen genomen. Het is tenminste niet bekend hoe de veiligheid wordt gewaarborgd binnen de wijken. Dan hebben we het ook nog over de menselijke kant, want als het probleem in Ter Apel niet oplost... Het gaat namelijk twee kanten op. Wij kunnen ze niks bieden hier in Groningen en Ter Apel kan ze niks bieden. Volgens mij moet je dan op een gegeven moment - ook qua veiligheid - denken: we gaan wat aan die instroom doen. Wij zitten meer aan die veiligheidskant. Daar hebben wij vragen over gesteld. Dus ik snap niet helemaal waar u het over heeft. Dat die onveilige maatregelen van Ter Apel ook naar de gemeente verplaatst worden?

00:35:38

*Voorzitter:* Het is duidelijk, denk ik. We gaan naar de beantwoording van de vragen over de Protonstraat. Het college.

00:35:45

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dank u wel. Het klopt inderdaad dat er allerlei

verdragen zijn op basis waarvan vluchtelingen bij ons binnenkomen en dat er op dit moment een heel urgent probleem is. Wat wij hebben gedaan bij Hanze Plaza heeft daar ook mee te maken. Dat daar op het moment ongelooflijk veel minderjarige en alleenstaande vluchtelingen, maar dat zijn gewoon kinderen, aaneen zitten en dat het ongelooflijk vol is. Op dat moment hebben wij als college besloten om Hanze Plaza daarvoor beschikbaar te stellen en dat is voor 60 AMV'ers. Ik ben er vanochtend nog geweest. Er wordt daar niet verbouwd om meer plekken beschikbaar te stellen. Het is echt een hele fijne plek voor deze kinderen om te verblijven, dus daar zit geen enkele bedoeling achter. We hebben dit gecommuniceerd met de buurt. Er is een informatiebijeenkomst geweest op 30 oktober. Er zijn gewoon standaardnormen voor hoeveel meter we rondom de opvanglocatie pakken. Mensen worden daarvoor uitgenodigd. Daar is dit ook verteld. Daar zijn ook de contactgegevens van het management van de locatie gedeeld.

00:36:49

*Mevrouw Molema (wethouder):* Met de omgeving is contact geweest en ook met de ondernemers die eromheen zitten. Dus op die manier hebben wij dat opgepakt. Als er vragen zijn kunnen bewoners altijd contact opnemen met het COA met hun vraag en krijgen zij gewoon normaal direct antwoord op die vraag. Ik wil toch wel die suggestie dat wij iets zouden doen en dat we dat niet communiceren naar de buurt daarmee echt wegnemen, want dat is niet zo. Dan rondom veiligheid. Zal ik het eerst even afmaken? Ik wil daar wel wat over zeggen, want er wordt heel vaak wat geroepen. Op het moment dat wij asielzoekers of minderjarige asielzoekers opvangen krijgen we meteen paniek rondom veiligheid. Wij regelen daar altijd wel wat voor in op alle locaties, maar we zien eigenlijk niet tot nauwelijks incidenten. We krijgen vanuit de buurt daar ook heel weinig op terug. Vaak is de beveiliging - dat is misschien goed om te weten - bij deze locatie nog meer voor de bescherming van de alleenstaande minderjarige asielzoekers, dan dat het is voor de omgeving.

00:37:56

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dit zijn hele kwetsbare jongeren die heel makkelijk door andere mensen met slechte bedoelingen kunnen worden opgepikt en daarmee wat doen. Ik wil dat toch echt wel ontcrachten dat wij meteen een gigantisch veiligheidsvraagstuk hebben, omdat wij hier in de gemeente Groningen asielzoekers opvangen. Op de locatie is 24 uur per dag beveiliging aanwezig. Dat zijn mensen die veel meer op preventie zitten dan op de actiekant, dus die ook actief meelopen met de woonbegeleiders. Er surveilleert altijd een beveiliger en er is ook opdracht gegeven om door middel van een mobiele surveillance rondjes te rijden in de directe omgeving van de locatie. Dat is dus veel meer - dat ga ik toch meegeven - om te zorgen dat deze kinderen daar veilig kunnen verblijven en dat daar geen gekke dingen gebeuren. Want het is dus echt niet zo dat deze kinderen op dit moment een spoor van ellende achter zich aantrekken in onze gemeente. Volgens mij heb ik dan antwoord gegeven op de vragen.

00:38:56

*Mevrouw Molema (wethouder):* Dan kijk ik even rond of de indienende fractie een reactie wil geven? Is daar geen behoefte aan? Dan ga ik naar de andere fracties. De heer Van der Laan van de Partij voor het Noorden.



00:39:06

*De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden):* Dank, Voorzitter. Wij zijn ook benaderd door iemand uit Vinkhuizen die zich zorgen maakt. Die zegt dan: "De gemeente verwijst mij door naar het COA, maar het COA belt gewoon niet terug." Die zat al een week te wachten op een reactie. Het is wel heel makkelijk om als gemeente te zeggen: "We schuiven alles door naar het COA." Het zou misschien wel helpen om ook vanuit de gemeente een contactpersoon te hebben die telefonisch bereikbaar is. Juist vanuit het positieve, want deze mevrouw wilde misschien heel graag wel iets gaan doen en helpen. Dan is COA toch net even iets, letterlijk, te ver weg. Die hebben het schijnbaar zo druk dat ze niet terugbellen. Wij vinden het wel heel makkelijk van de gemeente om alles door te laten schuiven naar het COA.

00:39:57

*Voorzitter:* De wethouder.

00:39:59

*Mevrouw Molema (wethouder):* De COA is primair contactpersoon voor vragen. Het is een goede suggestie om in het vervolg ook in brieven een telefoonnummer van onze medewerkers erbij te zetten en dat daar ook contact mee kan worden opgenomen. Ik moet zeggen dat op de andere locatie, The Village, hetzelfde geldt. In de ochtend zijn de brieven bezorgd en 's middags hadden wij al bericht vanuit de buurt met de vraag: hoe kunnen we helpen en vrijwilligerswerk gaan doen voor de bewoners van The Village? Dus dat is een goede suggestie en dat is niet de bedoeling. Dus ik zal bij het COA even aangeven dat er in ieder geval een signaal komt dat ze niet terugbellen op het moment dat daarom gevraagd is.

00:40:35

*Voorzitter:* Dank u wel. Volgens mij zijn er dan geen verdere vragen of reacties meer, dus dan sluit ik bij deze het vragenuur van vandaag af. Ik wens u allen nog een fijne dag.