

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), J. van Hoorn (GroenLinks), B. Leemhuis (GroenLinks), P. Swart (GroenLinks), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), M. Sloot (Stadspartij 100%), J. Dijk (SP), D. Brandenburg (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), K. de Groot (S&S), I. van Jaarsveld (CDA), E. Bernabela (PvhN), D. Ram (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), P. Broeksma (wethouder), R. van Nijenhuis (wethouder), M. Wijnja (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:16:22

Voorzitter: Goedemiddag, ik wens u allen, hier aanwezig en thuis, van harte welkom bij het vragenuur van 15 februari 2023. We wachten even tot de deuren dicht zijn. Er zijn een hoop vragen gesteld. Dat is een goede zaak, maar dat betekent – even voor de aanwezige raadsleden – dat ik een beetje ga sturen op tijd. Dat kent u van mij, dat doe ik streng doch rechtvaardig. Er is een wisseling in de volgorde van de vragen in verband met de beantwoording en aanwezige collegeleden die straks weg moeten. We willen voorstellen om te beginnen met de tweede set vragen van de PVV-fractie over de moord die gepleegd is. Ik wil de heer Ram het woord geven om de vraag daarover te stellen.

00:17:21

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De PVV is zeer geschokt vanwege de brute en zinloze moord op de zeventigjarige Fenny. Allereerst gaan onze gedachten uit naar de nabestaanden. Ik wil van hieruit veel medeleven meegeven vanuit onze fractie. Fenny is vermoord tijdens een inbraak in haar woning en de hele wijk is daardoor geschokt, net als Groningen. Het blijkt nu een asielzoeker te zijn uit Budel en hij verbleef op een slaapboot aan het Eemskanaal. Daar hebben we een aantal vragen over. Ik zal niet het hele verhaal vertellen wat er in mijn vragenset staat. In het kader van de veiligheid willen we graag weten of de politie en de gemeente deze verdachte al in beeld hadden. Wellicht zijn er ook andere overheden die deze persoon in beeld hadden. Hoe kan het dat deze verdachte zo vrij rondliep? Wie is daar verantwoordelijk voor?

00:18:24

De heer Ram (PVV): Daarnaast willen we graag weten, ook in het kader van de veiligheid in de buurt, wat de toedracht is geweest en hoe veilig het nog is om in Holtstek te wonen. Een ander punt, wat wij ook wil maken, is de veiligheid rond de tijdelijke AZC's en slaapboten. Wat ons betreft moeten deze gesloten worden. Dit is al langer ons standpunt. Overweegt het college ook vanwege de veiligheid om deze locaties aan het Eemskanaal te sluiten? Zo nee, waarom niet? Dank u wel, Voorzitter.

00:18:54

Voorzitter: Helder, dank u wel. Even praktisch. Ik zei net, we gaan echt sturen op tijd, dat betekent dat ik de overige fracties wil vragen om niet alle vragen te herhalen. Die hebben we allemaal goed gelezen. Zijn er naar aanleiding van de vragen nog opmerkingen of aanvullingen van andere fracties? Ik zie GroenLinks.

00:19:13

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Allereerst, het gaat inderdaad om een zeer ernstig delict. Dat is verschrikkelijk voor de nabestaanden en dat is verschrikkelijk voor de mensen die in de omgeving ervan wonen. Voorzitter, toch twee punten richting de indienende partij. Allereerst: moeten we niet politie en justitie hun werk laten doen, voordat we op een dergelijk gemakzuchtige manier onze politieke mening erover gaan uiten. Voorzitter, dan even over de geschreven vragen. Met name over wat het college belangrijker vindt, de veiligheid van Groningers of de opvang van asielzoekers; een niet bestaande tegenstelling. Mijn fractie en meerdere fracties met mij, waaronder de partijen naast mij, de Partij voor de Dieren en meerderen in deze raad, maken bezwaar tegen het feit dat hierbij een ernstig delict en persoonlijk leed misbruikt wordt om een gemakzuchtig politiek punt te maken. Ik zou het PVV dan ook willen vragen of zij bereid zijn dit terug te nemen?

00:20:14

Voorzitter: Dank u wel. Wilt u daarop reageren vanuit de PVV?

00:20:20

De heer Ram (PVV): We hebben natuurlijk ook getwijfeld over deze vraag stellen. We vinden het een heel erg zwaar delict. Het punt is wel dat wij ook al eerder gewaarschuwd hebben voor de veiligheid rond deze slaapboot. Daarnaast gebeuren er vierduizend aan de AZC's gerelateerde delicten per jaar in heel Nederland en dat is een punt van veiligheid dat wij al altijd al inbrengen. Dat is niet gemakzuchtig, ook gezien de weerstand die wij krijgen als partij. Dat is juist tegen de stroming in zwemmen. Ik ben verplicht als PVV om deze vraag te stellen. Ik begrijp niet dat andere partijen deze vragen rondom veiligheidsissues niet met ons mee stellen. Dank u wel, Voorzitter.

00:21:08

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog aanvullingen zijn. Student en Stad.

00:21:13

Mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dank u wel, Voorzitter. Ook namens de fractie van Student en Stad sluit ik me aan bij de woorden van GroenLinks. Wij zijn het niet eens met de valse tegenstelling die hier gesteld wordt. Bij deze.

00:21:29

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik over tot beantwoording door de burgemeester.

00:21:36

De heer Schuiling: Voorzitter, om eerst op het laatste punt in te gaan. Eenieder die zich binnen de gemeentegrenzen van onze gemeente bevindt, ongeacht herkomst of welke kenmerken dan ook, dient zich veilig te voelen. Er moet ook worden gezorgd dat die veilig is, zonder enig onderscheid des persoons. Wij hebben dus als insteek dat we voor iedereen binnen onze gemeente op een veilige manier onze handelingen verrichten. In het verlengde daarvan, hebben politie en Justitie het goede gebruik om uit een oogpunt van privacy van een verdachte niets naar buiten te brengen over zijn of haar achtergrond, behalve – zoals altijd – leeftijd en woonplaats. Dat ook, omdat verdachten in het kader van een strafproces rechten hebben en er nog een onderzoek loopt. Er is dus voor ons geen enkele aanleiding, hangende het strafproces, om af te wijken van die lijn.

00:22:44

De heer Schuiling: Bevestigd is dat deze persoon enige nachten verbleven heeft op de maatschappelijke opvanglocatie aan het Damsterdiep en daar kunnen we het ook wat ons betreft verder bij laten. Al het andere is niet relevant. De tweede vraag ziet op de toedracht van de moord. Dan moet ik dus verwijzen naar het algemene uitgangspunt dat er een onderzoek loopt naar wat er precies gebeurd is. Niemand van ons zou willen, als wij ergens verdachte zijn, dat er ontijdig allerlei mededelingen worden gedaan over een dergelijk onderzoek. Iets anders is dat natuurlijk de omwonenden in Holtstek wel op de hoogte willen zijn van wat er gebeurd is. Om die reden, om aan de informatiebehoefte van omwonenden tegemoet te komen, is er afgelopen vrijdag een bijeenkomst geweest. Een hele goede bijeenkomst tussen gemeente, politie en netwerkpartners waar het tragische incident in de buurt is besproken. Mensen hebben ook gesprekken kunnen voeren met de vertegenwoordigers uit de buurt. Zoals gezegd, is daar een goed gesprek geweest en ook met respect voor ieders positie.

00:24:15

De heer Schuiling: Daar is ook toegezegd van de kant van de gemeente en de politie en de handhaving, dat we de buurt intensiever zullen meenemen in de rondes die wij daar doen. In de derde plaats is er een vraag gesteld over de tijdelijkheid van deze locatie door de PVV. Het is een winteropvang, dus die is naar de aard tijdelijk van aard. Dat blijft ook zo, dat gaan we niet veranderen. Na afloop van de winterperiode zal deze vorm van tijdelijke nachtopvang dus ook stoppen. Wij hebben er ook aandacht voor, door de gesprekken van afgelopen vrijdag en al daarvoor, dat er een stapeling is van aandachtsgroepen in dit gebied. We beraden ons er ook over hoe een passende vorm gevonden kan worden. We kijken voor andere locaties ook breder dan alleen naar dit gebied. Ik denk dat ik daarmee tegemoet ben gekomen aan de vragen van de PVV.

00:25:29

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Ik kijk even naar de PVV-fractie, zijn daarmee de vragen beantwoord?

00:25:36

De heer Ram (PVV): Grotendeels wel. Dank voor het antwoord van de burgemeester. De burgemeester geeft ook aan dat er een stapeling is van 'aandachtsgroepen', zoals hij dat zo mooi verwoord. Er is ook beraad om te kijken naar andere alternatieven. Weet de burgemeester wanneer dit proces is afgerond en kunnen we ook een brief tegemoet zien over hoe dit vorm wordt gegeven? Dank u wel, Voorzitter.

00:26:12

Voorzitter: Burgemeester.

00:26:14

De heer Schuiling: Zo snel mogelijk.

00:26:18

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende vragen. Even kijken, we gaan weer terug. Excuus, ik maak nu mijn eigen verwarring, omdat we een andere volgorde aangehouden hebben. We beginnen nu bij de eerste set vragen van de SP-fractie over

huurwoningen in Paddepoel Zuid-West. De heer Dijk van de SP wil ik daar het woord over geven.

00:26:49

De heer Dijk (SP): Dank u wel, Voorzitter. Ik zal niet alle vragen en de inleiding gaan herhalen, maar wel een paar punten eruit. Al sinds het voorjaar van 2019 – en dat is ondertussen al bijna vier jaar geleden – zijn we samen met huurders van Paddepoel Zuid-West actief om bij Lefier aan te dringen op woningrenovatie. In de inleiding ziet u het ook: tocht, vocht, schimmel, kapotte vloeren, muizen en een enorme rioollucht. In de tussentijd is er echt wel wat gebeurd en is er ook wat aan de woningen verbeterd, maar nog steeds tot op de dag van vandaag – u mag best weten, op mijn telefoon zit ik in een appgroep met huurders van Paddepoel Zuid-West en mijn telefoon knalt ongeveer uit elkaar, als ik zeg dat we dit vandaag hier bespreken – krijgen zij van Lefier niet binnen een week een reactie op e-mails en als iemand over de vloer komt om te gaan kijken naar de rioollucht, dan wordt er vrolijk gezegd: "Wij ruiken nu niets, dus we kunnen het probleem niet oplossen".

00:27:57

De heer Dijk (SP): Het probleem gaat mij iets verder dan dat. Het is niet Lefier per se die de boosdoener is. Zij moeten de problemen echt gaan oplossen en aanpakken. Echter, het zit iets dieper dan dat, want als dit heel erg lang duurt, dan verloederd zo een buurt. Dat is wat er aan de hand is op dit moment. Dat is al gebeurd en je ziet ook als je door Paddepoel Zuid loopt, dat er weinig aandacht aan deze wijk is besteed de afgelopen jaren. Nu zijn er plannen voor wijkvernieuwing, dat is heel erg goed. Echter, ik zou het college willen oproepen om bij Lefier aan te dringen om ervoor te zorgen dat de zonnepanelen, die beloofd zijn aan huurders, snel geplaatst worden, maar ook dat de vloeren gerepareerd worden en dat er echt iets wordt gedaan – ik denk dat de gemeente daar vooral een grotere rol in zou moeten spelen – aan de rioollucht in de huizen, want het is echt niet te harden voor mensen.

00:28:44

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of daar nog aanvullingen op zijn. Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Van Niejenhuis het woord.

00:28:55

De heer Van Niejenhuis: Dank u, Voorzitter. We hebben natuurlijk even overleg gehad met Lefier naar aanleiding van de vragen van de SP. Lefier geeft aan dat de woningen naar A-label zijn gebracht, dus er is iets gebeurd. Tegelijkertijd wordt geconstateerd dat deze klachten er nog zijn. Lefier geeft ook aan dat zij het afgelopen jaar weinig klachten via hun officiële kanalen hebben binnengekregen. Als ik uw verhaal beluister, dan zeggen de bewoners iets anders. Daar kan ik niet in treden en ik kan niet oordelen over hoe dat precies zit. Dat er klachten zijn, is duidelijk. Lefier geeft ook aan dat ze dat willen oplossen. Ze gaan bij de individuele bewoners langs. Het gaat inderdaad over vloeren vervangen, vocht en schimmel. Lefier zegt, zoals woningcorporaties ook altijd zeggen, dat ze gaan kijken naar het 'woongedrag' zoals dat heet. Wordt er wel voldoende gestookt? We weten allemaal dat dit in deze tijden een issue is, want kan iedereen het zich wel veroorloven om voldoende te stoken. Tevens ventilatie uiteraard. Lefier gaat daar met de individuele huurders mee aan de slag.

00:29:59

De heer Van Niejenhuis: Er is ook aangegeven dat zij inderdaad niet een eenduidige oorzaak hebben kunnen vinden voor de rioollucht. Aan de kant van de gemeente is geconstateerd dat het niet aan de gemeentelijke riolen ligt. Lefier geeft aan dat zij denken dat dit wel zo is. Het maakt mij niet uit wie het oplost, maar het moet opgelost worden. Daar gaan we nog een keer samen goed naar kijken. Dat zeg ik bij dezen toe. Specifiek de zonnepanelen dan. Daar wordt door Lefier heel concreet over gezegd, dat ze daar een hele grote wachtrij voor hebben, omdat heel veel huurders zich daar nu voor aanmelden. Het was geen onderdeel van het op label-A brengen van de woningen, maar nu willen heel veel mensen ze wel graag. Zij noemen mei als de maand waarin de panelen op deze woningen zullen worden geïnstalleerd. Dat is binnenkort en nog voor de echte zonnige zomer, dus dan kunnen we er meteen goed rendement op halen, lijkt me.

00:30:55

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. U heeft nog een aanvullende vraag? De heer Dijk.

00:31:00

De heer Dijk (SP): Voorzitter, mooi dat de gemeente in ieder geval gaat kijken naar de rioollucht en dat er duidelijkheid is, als de wethouder daarnaar vraagt, bij Lefier wanneer de zonnepanelen worden geplaatst, want die duidelijkheid krijgen huurders niet. Dat is ook meteen het punt wat ik wil maken. Daar wil ik misschien nu niet een hele uitgebreide discussie over voeren, want de SP-fractie heeft al een punt geagendeerd over huurwoningen in de Indische buurt en Paddepoel Zuid specifiek. Dit is echter wel wat we constant terug te horen krijgen, jarenlang ook al, en daar moeten we een oplossing voor gaan vinden. Het is niet alleen bij Lefier, maar het is bij meer woningbouwcorporaties. Dan krijgen we steeds het antwoord, de communicatie moet beter, maar ook dat ligt iets dieper dan alleen maar beter communiceren. Het heeft echt te maken met de afstand tussen huurder en woningbouwcorporatie. Daar moeten we een oplossing voor vinden, want anders blijft dit, zeker met alle wijkvernieuwing die nog op de planning staat, terugkomen en dat zou ik in ieder geval heel zonde vinden. Mooi dat zonnepanelen op daken worden geplaatst in mei. Ik zou ook nog wel een keertje een discussie met de gemeenteraad en het college willen hebben over hoe we die wachtlijsten weg kunnen werken, want als huurders met hoge energierekeningen graag zonnepanelen willen, dan moeten we volgens mij daarin gaan voorzien.

00:32:15

Voorzitter: Ik hoorde niet specifiek nog een vraag voor de wethouder, maar ik kijk even via de camera naar de wethouder of hij nog wil reageren.

00:32:24

De heer Van Niejenhuis: Dank, Voorzitter. Ja, als u dat vraagt, altijd natuurlijk. Het heeft voor mij iets ongemakkelijks om namens het college te reageren op de vragen die betrekking hebben op de woningbouwstichtingen, maar ik begrijp wel dat u politieke aandacht ervoor vraagt. Tegelijkertijd zegt Lefier ook: "We wilden dit al gaan communiceren en er wordt ook volgende week over gecommuniceerd". Blijkbaar kruist het elkaar dan net. Ik denk dat het heel belangrijk is om met elkaar goed te communiceren. Ik denk ook dat het heel belangrijk is om daar de huurdersverenigingen bij te betrekken. Die hebben we natuurlijk aan tafel bij

de prestatieafspraken. We zijn ook goed met elkaar in gesprek over hoe we hun een nog betere positie kunnen geven. Ik denk dat je, als je het hebt over wijkvernieuwing en zo, hun daar echter een stevige plek in moet geven. Er is altijd ruimte voor verbetering en het heeft in ieder geval ook vanuit de gemeente mijn aandacht dat het beter moet.

00:33:16

Voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan we door naar de derde set vragen. Die zijn van de CDA-fractie over staking van het gemeentepersoneel. Ik geef heel graag het woord aan de heer Van Jaarsveld.

00:33:32

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen weekend werd, denk ik, voor ons allemaal nogmaals onderstreept hoe belangrijk het werk is en de mensen die dat werk doen, omdat heel zichtbaar werd wat er gebeurt als ze dat even niet doen. Dat zullen we ongetwijfeld allemaal vinden. Ik heb twee vragen gesteld. Over de eerste zou ik willen zeggen dat ik mij de afgelopen twee dagen, geheel vrijwillig overigens, heb laten 'sensibiliseren'. Dat was een te politieke vraag die alleen een semantische discussie zou opleveren, als we het gaan hebben over onze visie op publieke regie en die van het college. Het is ook niet helemaal de plek. Die gaan we ongetwijfeld nog vaak ideologisch voeren. Echter, daar had ik scherper op moeten zijn, waarvoor excuus.

00:34:18

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dan vraag twee, want daar wil ik wel even dieper op in. De wethouder, mevrouw Wijnja, heeft voor deze plaatsvonden, geschreven begrip te hebben voor de aangekondigde staking. De VNG, waar wij ook onderdeel van zijn, heeft daarvoor geschreven dat het gaat om onhaalbare eisen, onduidelijke eisen, irreële eisen, onderhandelingen die lopen als een eenzijdig proces en onbegonnen werk. Hoe verhoudt het begrip voor de staking zich met de harde lijn van de VNG? Vindt de gemeente Groningen binnen de VNG dat het huidige aanbod onvoldoende waardering laat zien? Als ze dat niet vinden, hoe kunnen we dan begrip hebben voor deze staking? De mening van het college, ook omdat we onderdeel zijn van het grote geheel van de VNG, is wat diffuus. Zeker, aangezien we heel graag natuurlijk een volgende staking, denk ik, met zijn allen zouden willen voorkomen, is het wel belangrijk om te weten hoe dit college zich inzet binnen de VNG om tot oplossingen te komen.

00:35:21

Voorzitter: Helder, dank u wel. Ik kijk rond of er aanvullingen zijn op deze vraag. Dat is niet het geval. Dan geef ik heel graag wethouder Wijnja het woord.

00:35:31

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog wel graag horen door wie u dan gesensibiliseerd bent, want dat heb ik gemist. Het is wel goed om dat te weten, dus dank voor die toelichting.

00:35:47

Mevrouw Wijnja: De heer Van Jaarsveld stelt een aantal andere vragen dan in vraag twee staan. Ik ga proberen toch een beetje gestructureerd te antwoorden. Hoe het werkt met deze onderhandelingen is als volgt. Er is aan de voorkant door werkgevers een kader

meegegeven aan de onderhandelingsdelegatie. Dat hebben wij ook gedaan. Dat is door het vorige college vastgesteld. Op het moment dat er dan ontwikkelingen zijn in die onderhandelingen wordt er teruggedaan naar de achterban, dat zijn de gemeenten, om te vragen wat vinden jullie hiervan. In december is er aan ons gevraagd: wat vinden jullie ervan dat we een extra bedrag toezeggen aan de mensen om wie het gaat, aan de medewerkers? Eén van de dingen die we zien, is dat het met name voor de mensen in de lagere loonschalen het lastigst is. Toen hebben wij als college besloten om daarmee akkoord te gaan, dus dat is onderdeel geworden van de onderhandelingen. Er lag een finaal bod op tafel en daarna hebben de vakbonden gezegd dat ze het er niet mee eens zijn en de onderhandelingen stoppen. Dan ontstaat er van alles en nog wat en in ieder geval heeft dat onder andere geleid tot de stakingen hier. Dan wil ik eerst even iets zeggen over het voorkomen van de stakingen. Het Staken is een recht van mensen en als werkgever is het onze taak om te faciliteren dat mensen dat ook kunnen doen. Het zou dus heel raar zijn als ik nu ga zeggen dat we iets gaan doen om dat te allen tijde te voorkomen, want als mensen dat willen, is dat hun recht en moeten we dat faciliteren. Overal waar onderhandelingen zijn over cao's, of dat nu bij de overheid is of in het bedrijfsleven, zie je dat dat een moment is waarop werknemers ervoor kunnen kiezen om te gaan staken. Wij proberen dat zo goed mogelijk te faciliteren, ook al is het wel spijtig voor onze inwoners wat daar de consequenties van zijn. Daar heeft het CDA helemaal gelijk in. Dat hebben we allemaal gezien. Dat daarover.

00:37:46

Mevrouw Wijnja: Dan over het standpunt van het college. Kijk, het is zo dat de VNG, net als vorig jaar, op een gegeven moment weer zal teruggaan naar haar achterban, dus naar de gemeente, om te vragen wat we daarvan vinden. Ik heb afgelopen maandag tegen onze medewerkers die staakten op de Grote Markt gezegd en dat zal ik nu herhalen, dat wij zien dat met name voor de lagere loonschalen het echt krap is voor mensen in deze tijd door een optelsom van dingen en dat wij richting de VNG gaan communiceren, dat wij graag willen dat gekeken wordt waar op dat punt een stap gezet kan worden. Dan moet ik er gelijk bij zeggen dat onderdeel van het kader wat de onderhandelaars hebben meegekregen, is dat we het ook moeten kunnen betalen. We willen aan de ene kant een goede CAO waar die waardering voor onze werknemers uit blijkt én het moet betaalbaar zijn. De betaalbaarheid daarvan – ik denk dat het CDA van alles weet over de financiële situatie van gemeenten – is ook een element wat belangrijk is. Dan moet er dus of geld vanuit de Rijksoverheid bijkomen of...

00:38:54

Mevrouw Wijnja: Nu ja, daar zijn echt nog wel een aantal dingen waar dan over gesproken moet worden. Belangrijk is in ieder geval dat het onderhandelen moet gebeuren aan tafel, dus ik heb ook tegen de FNV gezegd: "Ga weer aan tafel en praat erover en kom ergens daartussen er samen uit".

00:39:18

Voorzitter: Dank u wel. Er zijn aanvullende vragen. Het CDA eerst.

00:39:24

De heer Van Jaarsveld (CDA): Dank u wel, ook in de richting van de wethouder. Wat ik nog niet helemaal begrijp – overigens uw antwoord wel, denk ik – is dat aan de voorkant dus

kaders meegeven zijn aan de VNG, dan komt er een finaal bod uit – hoor ik u zeggen – waarvan ik dan denk, dat zit richting het maximum van het kader, maar dat zou u eventueel zo meteen mogen uitleggen. Als we een finaal bod hebben gedaan, wat wordt weggelegd en u vervolgens zegt: "Ja, ik heb er wel begrip voor". Hoe heeft het zo ver kunnen komen, dat die kaders dan blijkbaar niet ruim genoeg waren voor wat u achteraf zelf acceptabel vindt?

00:40:10

Voorzitter: Wethouder Wijnja.

00:40:14

Mevrouw Wijnja: Ik begrijp op zich dat de heer Van Jaarsveld het scherper formuleert, dan ik het zou doen, maar het voert te ver voor hier om precies uit te leggen hoe die onderhandelingen verlopen. Wij zijn één van vele gemeenten en de delegatie onderhandelt namens alle gemeenten, dus ik kan niet zeggen wat wij één op één meegeven dat gebeurt vervolgens. Dat is een heel lang proces. Los daarvan verandert de wereld ook nog ondertussen. Het oorspronkelijke kader waarmee is gaan onderhandelen, is volgens mij vorig jaar juni of zoiets vastgesteld. Als u even terugdenkt aan wat er allemaal gebeurd is in het afgelopen jaar is de wereld ook veranderd. Daarom is het in die zin ook helemaal niet per se raar als je door omstandigheden of als mensen zeggen dat ze hier echt heel boos over zijn of iets anders willen, dat wij als college dan met elkaar overleggen over gaan we dan nu iets anders meegeven aan de VNG. In die zin eigenlijk wel, want wat we dus nu aanvullend zeggen tegen de VNG is: kijk voor de lagere loonschalen of er ruimte is om nog iets te doen zonder los te laten dat het betaalbaar moet zijn voor de werkgevers.

00:41:26

Voorzitter: Dank u wel. Dan was er ook nog een vraag van D66. Klopt dat?

00:41:31

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. In principe zijn de vragen nu net al wel beantwoord, maar ik probeer het nog een beetje duidelijker te krijgen. Allereerst begrip voor de zaak en goed om te zien hoe belangrijk het werk is van deze ambtenaren, zoals de vuilnisophalers; je ziet het meteen in het straatbeeld. Het was me nog niet helemaal duidelijk of het college ook de mogelijkheid ziet om voor die lagere loonschalen echt die differentiatie te maken. Is dat überhaupt mogelijk?

00:42:03

Voorzitter: Wethouder Wijnja.

00:42:05

Mevrouw Wijnja: Er is een reden dat ik me voorzichtig uitdruk. Namelijk, omdat ik dat niet weet. Ik weet wat we nu zien, wat we horen in onze gemeente en wat ik terug hoor van de vakbonden en daar praten wij over als college. Toen was onze constatering, laten we deze vraag neerleggen bij de VNG. Dat moet daar uitgezocht worden. Als de onderhandelingscommissie erop uitkomt, dit is het bod wat we kunnen doen en dit kan wel en dit kan niet, dan komt men terug bij de achterban, ook bij ons, en dan kunnen we daar echt concreet iets over zeggen.

00:42:36

Voorzitter: Helder, dank u wel. Daarmee zijn deze vragen beantwoord. Dan gaan we door

naar de twee volgende sets vragen die elkaar raken. Dat gaat over de hondenlooproute en de hondenuitlaatplek in het Noorderplantsoen. Het voorstel is om beide fracties de vraag te laten stellen en dan de wethouder te vragen om beide vragen in één keer te beantwoorden. Dan begin ik bij de vraag van de VVD-fractie en geef ik mevrouw Jacobs het woord.

00:43:09

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat ik de vraag niet hoeft te stellen, want de wethouder kennende heeft zij ze heus wel gelezen, dus omwille van de tijd laat ik het daar ook bij. Wat mij in de volle breedte heel erg opvalt, is dat het lijkt alsof er amper met omwonenden gesproken is. Keer op keer constateren we dat we zeggen dat we de mening van de burger en participatie belangrijk vinden en in de uitvoering komen we er toch wel eens achter dat daar wat scheuren in zitten. Ik zou graag willen dat daar in de beantwoording ook aandacht aan wordt besteed.

00:43:41

Voorzitter: Helder, dank u wel. Dan voeg ik graag de vragen van Partij voor het Noorden daaraan toe. Mevrouw Bernabela.

00:43:50

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u, voorzitter. Ik kan er ook kort over zijn. De vragen zijn gelezen. Bij ons geldt hetzelfde, dat we vooral merken dat er niet zozeer gesproken is met de verenigingen en met omwonenden, maar over hen gedacht is. Wij vragen dus ook, waarom niet met de burger in plaats van over de burger? Dat was het.

00:44:13

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog rond naar de overige fracties of er aanvullingen zijn. D66.

00:44:20

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Voor ons is het ook inderdaad interessant om te weten en dat is het belangrijkste voor ons...

00:44:26

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): We zien wel dat honden een grote impact hebben. Ruimte is schaars in het Noorderplantsoen en de publieke ruimte moet voor iedereen zijn. Daarom waren wij wel wat verbaasd over deze vragen. Ik vroeg me met name af of de indienende fracties bijvoorbeeld ook hekken in het plantsoen, om de waardevolle natuur te beschermen, zien zitten?

00:44:55

Voorzitter: Wil één van de fracties daar nog op reageren of zullen we dat meenemen in de beantwoording van de wethouder? Wat u betreft? Wat u betreft?

00:45:05

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Hekken vinden wij inderdaad niet zo...

00:45:07

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dat zou tijdelijk een oplossing kunnen zijn, als je het net hebt aangelegd, maar niet voorgoed, want dan is het geen plantsoen meer.

00:45:16

Voorzitter: Helder, dank u. Dan vraag ik voor de beantwoording van de vragen, wethouder Wijnja.

00:45:23

Mevrouw Wijnja: Dank u wel. Ik zal even kort iets zeggen over de achtergrond. Daar wordt ook naar gevraagd in de vragen, maar ik zal specifiek ingaan op het punt wat beide fracties maken. De discussie over dit deel van de loslooproute loopt al een flink aantal jaren. In 2021 is de optie op tafel gekomen om op dat stukje waar het nu over gaat, tussen paviljoen Zondag en de Kerklaan, de aanlijnplicht weer in te voeren. De Vereniging Hondvriendelijk Groningen heeft destijds ook op dat voornemen gereageerd. Ze gaven aan het probleem te herkennen en hebben een alternatief voorstel geschetst. Ik geef wel toe dat er tussen de discussie die er toen was in 2021 en het besluit nu veel tijd zit. Tussentijds is het vraagstuk wel aan de orde gekomen in de gesprekken die wij hebben met de Parkcommissie Noorderplantsoen en met verschillende bewonersverenigingen. Dat is wel goed om te weten. Waar het om gaat bij het Noorderplantsoen is dat het een relatief kleine oppervlakte is midden in de stad. Er wordt heel veel gebruik van gemaakt en er zijn enorm veel verschillende belangen. Bij uitstek is dit een gebied waar wij heel veel spreken met de omwonenden en met de mensen die het park gebruiken, met alle betrokkenen. Alleen, het punt wat hier speelt, is niet zozeer of we wel of niet praten met de betrokkenen, maar er is schaarse ruimte en wij moeten afwegingen maken tussen verschillende belangen. Dat is wat hier ook speelt. Het gaat over de aanlijnroute, maar er zijn nog een aantal andere dingen die spelen. Daar kom ik zo nog wel even op terug.

00:47:03

Mevrouw Wijnja: We hebben dus een Parkcommissie Noorderplantsoen. Daar is een deel van de bewoners ook in vertegenwoordigd. Daar praten we altijd over en daar leggen we besluitvorming ook aan voor. De Parkcommissie heeft daar in meerderheid positief op gereageerd. Ook in de Parkcommissie zie je dezelfde discussie als in de buurt, doen we wel een aanlijnplicht of doen we geen aanlijnplicht. Er wordt heel erg verschillend gedacht over hoe zoek je nu balans in het Noorderplantsoen. Ook in een brief van de Werkgroep Aanwonenden Noorderplantsoen en de drie betrokken buurtorganisaties die wij en uw raad november vorig jaar ontvingen, werd opnieuw aandacht gevraagd voor deze kwestie. Het was één van de dingen die daarin stonden. Dat daarmee het besluit als een verrassing kan voelen en dat er teleurstelling is bij hondenbezitters begrijpen wij wel. Ook het gevoel dat in dit geval een kleine groep hondenbezitters het verpesten voor de rest begrijpen we ook. Dat is helaas soms ook hoe het gaat.

00:48:04

Mevrouw Wijnja: De argumenten en het alternatief van Hondvriendelijk Groningen hebben we meegenomen in de planvorming en in de afweging. In de wetenschap dat we niet een voor alle partijen bevredigende oplossing kunnen bedenken, want die bestaat niet. Wat we wel beter hadden moeten doen en daarom is het ook goed dat fracties hier aandacht voor vragen, is om dat tussentijds heel duidelijk te communiceren met de Stichting Hondvriendelijk Groningen. Dan waarom er niet voor gekozen is om een tussenfase eerst een kans te geven om gedragsverandering te laten zien. De pogingen die al gedaan zijn om de onbedoeld ontstane zwemplek voor honden op te heffen, hebben niet tot het gewenste

resultaat geleid en dat geeft weinig vertrouwen. Handhaving is daar heel erg moeilijk, want op een loslooproutte moet een hond onder appel staan. Van een loslopende hond op de overlastlocaties is door een boa vrijwel niet vast te stellen of het gaat om een spelende hond op een veldje of dat het een hond is die onder appel staat van de loslooproutte.

00:49:07

Mevrouw Wijnja: Het herstel van het gras daar is heel erg kostbaar. Dat hebben we opnieuw ingezaaid. We zetten dat geld liever niet in voor een soort test of hondenbezitters daar tot ander gedrag te bewegen zijn. Hoe begrijpelijk de wens ook is, zijn we niet voornemens ons besluit op te schorten of te herzien. Wat we wel hopen, is dat de vruchtbare gesprekken tussen de gebruikers en omwonenden gevoerd blijven worden. Hiervoor organiseert Agents of Change verschillende bijeenkomsten waar ook dit thema aan de orde komt. Hoewel ik heb vernomen dat de eerste bijeenkomst nog niet helemaal soepel verliep, hebben wij in algemene zin wel vertrouwen in dit traject. Uiteindelijk moeten we het namelijk samen doen, ook in de gebieden in onze gemeente waar de druk op de openbare ruimte enorm groot is, zoals in het Noorderplantsoen. Dit vraagstuk is in het Noorderplantsoen zeker niet het enige vraagstuk dat om aandacht vraagt. Daarom komen we dit voorjaar bij uw raad terug met een evaluatie van alle maatregelen die daar de afgelopen jaren zijn genomen en gaan we daar met elkaar verder over in gesprek. Dank u wel.

00:50:14

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Ik kijk even rond naar de fracties of daarmee de vragen zijn beantwoord. *Mevrouw Jacobs.*

00:50:25

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik hoorde de wethouder zeggen dat er met tal van omwonenden is gesproken. Echter, waar het natuurlijk juist om gaat, is dat deze belangengroepering vindt dat ze niet gehoord zijn. Dat vind ik oprecht heel jammer. Het verbaast mij dat als één van de argumenten worden aangegeven, dat het grasveld er niet netjes uitziet. Ik weet niet welke woorden u precies gebruikte. Ik heb zelf een hond en als ik die over het gras zie dartelen, gaat het grasveld niet zo kapot. Ik kan wel wat andere gebruikers van het Noorderplantsoen verzinnen die het grasveld iets meer ruïneren. Ik hoop niet dat u van het voorjaar komt met het verwijderen van eenieder die ervoor zorgt dat het grasveld er niet helemaal mooi uitziet. Dat zou ik heel jammer vinden.

00:51:05

Voorzitter: Helder. *Mevrouw Bernabela.*

00:51:09

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Dank u. Ik had inderdaad teruggekregen van Hondvriendelijk Groningen dat het toen het met die hondenzwemplek mis was gegaan, omdat het niet duidelijk was gecommuniceerd en niet duidelijk was aangegeven. Dan krijg je dat soort dingen. Inderdaad van een paar honden gaat het gras niet kapot. Als het een keer gebeurt, zou je zeggen, dan voer ik alsnog die maatregel in en dan is het pech dat een paar het verpest hebben voor de rest. Nu is het besluit om het toch maar in één keer zo te doen, zonder een testfase. Graag een reactie.

00:51:52

Voorzitter: Ik vraag even aan mevrouw Wijnja of zij daar nog op wil reageren.

00:51:59

Mevrouw Wijnja: Ik ben natuurlijk niet anders dan mijn collega, dan ga ik ook nog even reageren. In zijn algemeenheid is het misschien wel goed, want er worden nu ook gesprekken gevoerd met bewoners van het Noorderplantsoen en iedereen die erbij betrokken is voor die evaluatie van de genomen maatregelen. Daarna vindt er ook een sessie plaats in de gemeenteraad. Misschien, zeg ik hier maar even uit de losse pols, is het ook geen gek idee om daar een keer te gaan kijken. Ik heb dat ook een aantal keren gedaan. Dat grasveld, wat nu opnieuw is ingezaaid en waar nu iets omheen staat, was echt helemaal kapot. Dat komt niet door een paar honden, maar dat heeft echt met heel intensief en langdurig gebruik te maken. We weten ook echt dat het daarmee te maken heeft. Dan kun je zeggen, dat accepteren we, dus we laten dat zo. Dat is niet de afweging die wij maken. Ik denk dat het wel goed is om misschien daar met elkaar even rond te lopen en van de bewoners en van de mensen die daar zijn te horen, wat speelt hier nu allemaal. Dan zul je zien dat het echt gaat over conflicterende belangen, dat je de hele tijd moet zoeken naar een balans tussen die verschillende dingen en dat er dan altijd iemand is die zegt, dat wilde ik eigenlijk liever niet. Dat speelt in het hele Noorderplantsoen en zie je in dit vraagstuk heel nadrukkelijk naar voren komen. Dat zou in ieder geval mijn suggestie zijn.

00:53:25

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Bernabela.

00:53:28

Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden): Nog even kort. Ik woon in de buurt van het plantsoen en ik ken het gebied, dus ik heb daar zelf al rondgelopen en meerdere keren zelfs. Ik weet hoe het gras eraan toe was. Het is duidelijk. Er was alleen inderdaad de vraag waarom het niet in overleg kon. We zullen zien hoe het loopt.

00:53:49

Voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we de suggestie van de wethouder meenemen richting de griffie – ik kijk even naar links – eventueel in combinatie met het stuk, waar de wethouder het ook over had, wat er aankomt in het voorjaar.

00:54:07

Voorzitter: Dan gaan we naar de laatste twee sets vragen. Dan beginnen we met de vragen van de VVD-fractie over betaald parkeren. Ik geef de heer Heiner daarvoor het woord.

00:54:20

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Er heerst nog steeds grote ontevredenheid onder de bewoners van bijvoorbeeld de wijk Hoornsemeer over het betaald parkeren, maar ze denken gelukkig nog steeds mee over oplossingen in hoe zij zoveel mogelijk worden ontlast. Eén van de dingen die zij aandragen is: waarom wordt er niet betaald parkeren ingevoerd van tien uur 's ochtends tot twee uur 's middags? Hierdoor kunnen wij, zeggen zij, zo mogelijk wel bezoek ontvangen en de mensen die hier willen gaan staan, omdat ze bijvoorbeeld ergens anders in de stad werken, kunnen er niet gaan staan. Een werkdag duurt immers vaak acht uur en dan moet je voor die andere twee uur terug daarheen om de auto te verzetten en dat gaan mensen natuurlijk niet doen. Daarom onze vraag: hoe kijkt het

college ernaar om parkeren in de derde schil van tien tot twee betaald te maken en de rest van de dag dus niet betaald? Dank u wel.

00:55:10

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er andere fracties zijn. Volgens mij heeft GroenLinks daar een aanvulling op.

00:55:16

De heer Leemhuis (GroenLinks): Ik had een interruptie bij de heer Heiner. Om te beginnen vond ik het interessant om in de VVD-vragen de term 'wildparkeren' tegen te komen, maar dat terzijde. Ik ben wel benieuwd. Tot nu toe heeft de gemeente het beleid gevoerd om altijd uniforme parkeertijden te hanteren. Ik dacht dat de VVD-fractie daar in het verleden ook altijd voor was. Heeft u daar nog over nagedacht? Is het handig om uniforme tijden te houden, zodat de Groninger en de bezoeker weet waar hij aan toe is?

00:55:45

Voorzitter: De heer Heiner.

00:55:46

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wij waren natuurlijk nooit voorstander van betaald parkeren invoeren in de derde schil. Wij vinden het heel belangrijk om inwoners zoveel mogelijk tegemoet te komen en om naar inwoners te luisteren. Zij zeggen: "Dit zou echt een oplossing voor ons zijn". Ik weet niet precies wat de VVD-fractie eerder wel en niet gedaan heeft, maar wat ik wel weet, is dat inwoners dit een goede oplossing vinden. Dan denk ik, volgens mij moeten we het daar met elkaar over hebben, want juist die participatie van inwoners vinden wij heel belangrijk.

00:56:13

De heer Leemhuis (GroenLinks): Dan laat u dus los dat de VVD-fractie het tot nu toe goed vond dat voor Groningen voor de hele gemeente duidelijkheid is wanneer en welke tijden er zijn voor betaald parkeren?

00:56:23

Voorzitter: Eén moment. Wilt u via de voorzitter debatteren? Dank u wel. De heer Heiner.

00:56:30

De heer Heiner (VVD): Dank u, Voorzitter. Volgens mij heeft u dat net al geconcludeerd. Inderdaad, ja.

00:56:37

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog heel even rond. U heeft nog een vraag? De heer Ram.

00:56:45

De heer Ram (PVV): Ik wil de VVD complimenteren met het voorstel. Het geeft aan dat je ook voortschrijdend inzicht kunt hebben en wij steunen dit van harte.

00:56:56

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we wethouder Broeksma vragen voor de beantwoording.

00:57:03

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Goed dat er meegedacht wordt. Inwoners met suggesties voor een alternatieve inrichting van betaald parkeren is altijd goed, maar dit

alternatieve betaalvenster heeft niet het beoogde effect. Het gekozen betaalvenster van negen uur 's morgens tot zes uur 's avonds is gebaseerd op ervaringen met betrekking tot het betaald parkeren. Dit venster pakt namelijk alle manieren van parkeeroverlast zoveel mogelijk aan. Het voorgestelde betaalvenster van tien tot twee zou namelijk maar één soort parkeeroverlast kunnen beperken. Het zou effect hebben op het parkeren door mensen die bijvoorbeeld bij het Martini Ziekenhuis of andere plekken werken van negen tot vijf, maar er is ook veel parkeeroverlast van mensen uit omliggende wijken die met een ander of geen parkeerregime te maken hebben. Het waterbedeffect, u kent het. Bijvoorbeeld zou een inwoner van de wijk in de tweede schil maandag tot vrijdag werken van negen tot vijf, dan kan deze gratis parkeren in een wijk van de derde schil met het parkeerregime dat voorgesteld is. Terwijl wij juist willen dat deze in zijn eigen wijk parkeert en niet in de wijk van de burens. Het gewenste effect van betaald parkeren ontstaat op het moment dat de betaalvensters van de verschillende parkeergebieden goed op elkaar zijn afgestemd en niet te veel van elkaar verschillen. Overigens werken in het Martini Ziekenhuis ook forensen met werktijden die buiten het venster van tien tot twee zijn, dus die zouden ook gratis kunnen parkeren, bijvoorbeeld bij de ochtendshift of de avondshift. Dat is niet wat we willen. We beogen met betaald parkeren om zo veel mogelijk plek voor de bewoners zelf over te houden. Tot zover, Voorzitter.

00:58:33

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even rond. U wil daar nog een aanvullende vraag over stellen?

00:58:39

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. De bewoners hebben aangegeven dat zij geen overlast ervaren. Dat er geen overlast is. Zij proberen mee te denken en om toch met het verhaal van het college in het achterhoofd met een idee te komen. Ik heb het al eens eerder gevraagd: wordt de automobilist niet als melkkoe gebruikt? Dat idee hebben deze bewoners echt, omdat er op geen enkele manier ook maar een beetje tegemoetgekomen wordt. Ik vind het ook echt jammer, want op deze manier kun je alleen autorijden op het moment dat je rijk bent. Ik vind dat echt zonde.

00:59:10

Voorzitter: Ik kijk even of de wethouder daar nog op wil reageren.

00:59:17

De heer Broeksma: U suggereert melkkoe en dat is niet het geval. Het besluit voor het herwinnen van de openbare ruimte is genomen, omdat we die openbare ruimte nodig hebben voor de bewoners zelf om daar een auto te kunnen parkeren en niet voor forensen. U zegt dat bewoners geen overlast ervaren. Ik zeg u, bewoners ervaren wel overlast. Beide groepen zijn aanwezig in de wijken. We proberen ook het waterbedeffect te voorkomen, omdat in naburige wijk het betaald parkeren is ingevoerd of wordt ingevoerd. Melkkoe, de opbrengsten van het parkeren komen hierbij de gemeenteraad terecht en u hebt het budgetrecht, dus wat er gebeurt met dat geld gaat u over. Tot zover, Voorzitter.

00:59:53

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. U heeft nog een aanvullende vraag? Gezien de tijd ga ik u daarna een beetje inperken.

01:00:03

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Ik zou de wethouder toch willen vragen om ook nog steeds met deze bewoners in gesprek te blijven. Deze bewoners geven aan dat ze het idee hadden dat ze nog mee kunnen denken over de prijzen en over de tijden. Dat blijkt nu niet zo zijn, want ze ontvangen een brief, waarbij haast de vlag uit moet, omdat ze blij moeten zijn met het invoeren van betaald parkeren. Daarom komen ze met dit initiatief. Ik vind het jammer dat de wethouder daar niet naar luistert.

01:00:27

Voorzitter: Wilt u daar nog op reageren?

01:00:29

De heer Broeksma: Hoe kunt u nu zeggen dat we er niet naar luisteren? Ik geef u toch antwoord op de suggestie. Als er gezegd wordt van tien tot twee parkeren is een goed idee, dan leg ik uit dat het geen goed idee is en dat het niet het effect heeft waarop zij hopen. Er wordt meegedacht en ik reageer erop. Het wil niet zeggen dat elke suggestie een oplossing is voor de problemen die ervaren worden. Dat is hier niet het geval. Er wordt meegedacht en er wordt op gereageerd, maar het is niet de oplossing die men denkt dat het is. Je kunt dus niet zeggen dat er niet meegedacht wordt of dat ik daar niet naar luister. Ik luister, ik luister naar u en ik geef u antwoord.

01:01:02

Voorzitter: Is daarmee uw vraag beantwoord? Ik vraag u echt om niet nog een keer uw vraag of uw standpunt te herhalen. Dat hebben we gehad, maar als u nog een aanvullende vraag heeft, dan kan dat.

01:01:13

De heer Heiner (VVD): Ik wil alleen de opmerking maken, dat het volgens mij een ideologische gedreven discussie is om de auto weg te pesten uit de stad en dat het niets met 'sociaal beleid' te maken heeft.

01:01:23

Voorzitter: Ik wil u erop wijzen dat dit soort discussies misschien op een andere plek plaatsvinden, lijkt me. Wilt u nog reageren, wethouder?

01:01:34

De heer Broeksma: We voeren het besluit uit dat de gemeenteraad in april 2021 in ruime meerderheid heeft genomen. Dat kunt u het college niet kwalijk nemen.

01:01:43

Voorzitter: Wat ik zonet bedoelde, als u daar uitgebreider over wilt discussiëren, over de ideologische discussie die volgens u hieronder hangt, is het misschien goed om dit op een ander tijdstip wat uitgebreider te agenderen. Wellicht? Andere aanvullingen? Volgens mij niet. Dan zijn daarmee de vragen beantwoord. Dank u wel.

01:02:07

Voorzitter: Dan gaan we naar de laatste set vragen. Die zijn van de PVV-fractie over energiekosten en de energietransitie. De heer Ram geef ik graag het woord.

01:02:17

De heer Ram (PVV): Dank u wel, Voorzitter. De PVV heeft een brandbrief gekregen van een

inwoner. Die is ook verstuurd naar de wethouder, hebben wij begrepen. De inwoner geeft heel nadrukkelijk aan dat zijn energierekening verdrievoudigd is. Hij is aangesloten op WarmteStad en hij ziet nu de gasprijzen dalen en hij vraagt zich af: hoe worden wij gecompenseerd en gaat onze rekening nu dalen? Onze vraag aan het college is, als de tendens is dat de energieprijzen dalen, kan er dan ook niet wat worden gedaan om de prijzen bij WarmteStad naar beneden te brengen? Hoe rechtvaardig vindt het college het dat de energieprijzen van WarmteStad zo hoog blijven? Min of meer vragen we een toezegging of dit college zich wil inspannen om de energieprijzen van de WarmteStad te verlagen. Dank u wel, Voorzitter.

01:03:18

Voorzitter: Dank u wel. Er zijn aanvullende vragen. Ik ga eerst even naar de PvdA-fractie.

01:03:23

De heer Van Veen (PvdA): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vanochtend waren we op werkbezoek bij WarmteStad en toen ging het ook uitgebreid over die prijzen. Zij gaven ook aan dat WarmteStad altijd goedkoper is en in uitzonderlijke gevallen hebben ze maatwerk. Ik ben dus wel benieuwd hoe de wethouder hierop reageert. Ze gaven ook aan dat er veel onduidelijkheid is over die prijzen en dat het heel moeilijk te vergelijken is: gas, elektriciteit, WarmteStad en dat dit niet helpt bij het uitrollen van WarmteStad. Daarom heb ik een principiële tweede vraag aan u. We hebben als doel om van het gas af te gaan, we willen niet meer afhankelijk zijn van Gronings gas, we willen minder afhankelijk zijn van Rusland, Saudi-Arabië of dat soort landen en daarvoor hebben we WarmteStad nodig. Als we er nu voor kiezen om die prijs omlaag te doen, dan vertrappt dat toch alleen maar WarmteStad. Dat kan toch het doel niet zijn?

01:04:11

Voorzitter: De heer Ram.

01:04:14

De heer Ram (PVV): De eerste vraag heb ik niet helemaal gehoord, maar dat is meer een statement. Onze fractie kijkt naar energiearmoede. Er is een groot probleem met de energiearmoede. De prijs van WarmteStad wordt elk jaar vastgesteld. De gasprijzen fluctueren. We weten allemaal hoe die gasprijs tot stand is gekomen de laatste jaren. Als de gasprijs nu naar beneden gaat en de prijs voor WarmteStad blijft hetzelfde. Waarom kan dat niet ook worden bijgesteld, want WarmteStad heeft uiteindelijk ook minder kosten, want grotendeels komt het nog steeds vanuit fossiele energie uiteindelijk. Dat is een groot gedeelte van WarmteStad. Dat is mijn opmerking daarop.

01:05:06

Voorzitter: Helder. Ik kijk even naar een aanvullende vraag nog van de D66-fractie.

01:05:12

Mevrouw Poelstra-Bos (D66): Dank u wel, Voorzitter. Voor ons is ook belangrijk dat Groningen graag wil laten zien dat energie betaalbaar kan zijn. Voor de inwoners is dat nu echt heel ingewikkeld. We zien inderdaad dat WarmteStad daar echt enorm veel werk in stopt om het goed uit te leggen aan de bewoners. Dat vinden wij heel erg mooi. Ik vind het echter ook wel belangrijk om de prijs inderdaad goed in de gaten te houden. Er zijn ook

commerciële aanbieders die zeggen dat de prijs stabiel blijft, maar gaat dalen zodra dat kan. Ik denk dat het wel past bij een publiek bedrijf, dus als de wethouder daar mogelijkheden ziet. We begrijpen ook dat er een aantal inwoners zijn, waarbij de elektriciteitsprijs boven het prijsplafond ligt. Die worden dan wel vanuit de woningcorporatie doorbelast aan de bewoners die een energiecontract hebben bij WarmteStad. Ik denk wel dat het past bij een publiek bedrijf om dat goed in de gaten te houden en om weer vertrouwen te geven aan inwoners door de prijzen stabiel te houden of naar beneden te doen, als dat kan.

01:06:15

Voorzitter: Helder. Dank u wel. Ik zag de heer Heiner. Nee, u had toch geen vraag meer? Dan vraag ik wethouder Broeksma voor de beantwoording.

01:06:26

De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. U stelt de vraag naar aanleiding van een individueel geval. Even daarop ingaan. Deze personen huren van MVGM, de eigenaar van het gebouw. WarmteStad heeft een zakelijk contract met MVGM en dus niet met de huurder. Er wordt geleverd aan de huurder door de verhuurder en dat is MVGM in dit geval. WarmteStad heeft dus geen zicht op het individueel verbruik van deze gebruiker en ook niet op de hoogte van de voorschotten. Dat loopt allemaal via de verhuurder MVGM. Wat wel speelt, is dat het gebouw een systeem van blokverwarming kent en voor blokverwarming is geen prijsplafond. Het Rijk is bezig om dat prijsplafond te organiseren, maar dat is er nog niet. Dat betekent dat daar de stijgende energieprijzen rechtstreeks invloed hebben op het tarief wat MVGM in rekening brengt bij de huurders. Zodra dat prijsplafond er is – de verwachting is dat dit gaat gebeuren, maar de Staten-Generaal gaan erover – zou dat de invloed van de warmterekening positief beïnvloeden. U was er zelf niet bij als vragensteller, maar tijdens het bezoek vanmorgen aan WarmteStad werd ook aangegeven dat het tarief van warmtenet het laagste van Nederland is. WarmteStad heeft ook geen winstogmerk, een rendement van 6 procent is een laag rendement. Uiteindelijk hebben we daar publieke regie om het zo goedkoop mogelijk te houden en dat lukt; het warmtenet is het goedkoopste van Nederland.

01:07:59

De heer Broeksma: WarmteStad heeft contact gehad met MVGM en zij gaan met de klant in gesprek over de hoogte van het voorschotbedrag. Dat is verder tussen de huurder en verhuurder. Warmtestad brengt relatief lage tarieven in de rekening en wij weten ook dat de verhuurder die kortingen van WarmteStad ook zo veel mogelijk doorgeeft aan de huurder. Als u vraagt, zorg ervoor dat de tarieven van WarmteStad zo gunstig mogelijk zijn. Dat doen wij door een rendement van niet meer dan 6 procent te eisen, waar commerciële bedrijven veel hogere rendementen eisen voor hun risico-opslag. Wij nemen wat meer risico, daarom kunnen de tarieven laag blijven. Alles ten gunste van onze eigen inwoners. Tot zover, Voorzitter.

01:08:45

Voorzitter: Dank u wel voor uw beantwoording. Ik kijk even of daar nog opmerkingen over zijn.

01:08:50

De heer Ram (PVV): Ja, als ik mag, Voorzitter? Mijn vraag wordt niet helemaal beantwoord.

Dit voorbeeld, wat zich aandient, wil ik breder trekken. Het is een generiek voorbeeld van hoe gaat WarmteStad ermee om als er lagere tarieven in de markt zijn. Een vraag aan het college is: als de energieprijzen gaan dalen – en dat blijkt nu de laatste maanden, omdat het toch wat gunstiger uitpakt dan we hadden voorzien – gaat WarmteStad dan haar prijzen naar beneden brengen? In zijn algemeenheid is dat de vraag. Tevens, wil het college zich daarvoor inzetten? Voor de rest wil ik ook vragen aan het college, als het gaat om de blokverwarming, wil het college zich inzetten om naar de Staten-Generaal en het kabinet dat nog een keer onder het voetlicht te brengen, om ook die blokverwarming onder prijsplafond te laten vallen? Dank u wel, Voorzitter.

01:09:49

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar wethouder Broeksma.

01:09:53

De heer Broeksma: Dat laatste doen we doorlopend. Ik nodig u zelf ook uit om dat te doen in de Tweede Kamer en Eerste Kamer, waarin uw partij vertegenwoordigd is, om ervoor te zorgen dat ook voor blokverwarming een prijsplafond komt. De tarieven voor warmte zijn nog ruimschoots boven het prijsplafond. Ook als de tarieven per gigajoule zouden dalen, blijft het alsnog boven het prijsplafond. Voor veel inwoners maakt dat niet uit, omdat ze bij dat prijsplafond blijven. Verreweg de grootste groep, zo tegen de 100 procent van de gebruikers van WarmteStad, blijft onder dat prijsplafond. Voor heel veel maakt een dalende gasprijs dus niet uit, tenzij het dan onder het prijsplafond zou komen. Ik heb u net gezegd dat WarmteStad niet per se een winstogmerk heeft, er is een rendement van 6 procent. Er worden geen hogere tarieven gevraagd dan per se nodig, maar ook WarmteStad moet gas en elektriciteit inkopen en daarvoor zijn ze afhankelijk van de markt. U weet dat wij op weg zijn naar een zonthermiepark. We gebruiken warmte van datacenters en we proberen de afhankelijkheid van de wereldenergieprijs zo min mogelijk te maken. Die afhankelijkheid daarvan is met tientallen procenten naar beneden gegaan. We doen dus ons uiterste best. Een antwoord op uw vraag is ja. Op de beide vragen is het antwoord ja.

01:11:10

Voorzitter: Is daarmee uw vraag beantwoord?

01:11:12

De heer Ram (PVV): Het is mij niet helemaal duidelijk. De prijs van WarmteStad, zoals ik begrepen heb, wordt elk jaar vastgesteld voor het hele jaar. Er is dus geen variabel tarief. Mijn vraag is met andere woorden: als de energieprijzen dusdanig dalen en WarmteStad gaat nog steeds uit van zes procent rendement, kan dan de prijs dalen voor mensen die op WarmteStad zijn aangesloten? Wordt het vaste tarief ook aangepast in de loop van het jaar en wil het college zich daarvoor inzetten? Dat was mijn concrete vraag. Als dat uw antwoord was, dan hebben we elkaar goed begrepen en anders praten we langs elkaar heen.

01:11:57

Voorzitter: Ik check het nog één keer.

01:12:01

De heer Broeksma: Daar heb ik ja op gezegd.

01:12:03

Voorzitter: Helder, dank u wel. Daarmee zijn alle vragen beantwoord. Ik dank u hartelijk voor uw aanwezigheid, ook de mensen thuis die zelfs buiten de gemeentegrenzen ons vragenuurtje volgen. Dank u wel.