

Voorzitter: E. Armut (CDA)

Namens de raad: T. van de Vendel (GL), B. Leemhuis (GL), J. van Hoorn (GL), R. Gierkink (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), D. Brandenburg (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), T. Havinga (VVD), D. Swets (S&S), L. Dwarshuis (CU), J. de Haan (CDA), E. Bernabela (PvHn), D. Ram (PVV)  
Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), P. Broeksma (wethouder)  
Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur

00:02:15

*Voorzitter:* Welkom allemaal. Als iedereen plaats kan nemen kunnen we beginnen met het vragenuur. Welkom bij het vragenuur van 15 november 2023. Er zijn vier sets vragen aangeleverd, maar ik kijk eerst even naar achteren of er nog mededelingen zijn vanuit het college. Die zijn er niet. Dan gaan we naar de vragen. Als eerste de vragen van de SP-fractie over urgentie bij het toewijzen van sociale huurwoningen. Het woord is aan de heer De Waard.

00:02:47

*De heer De Waard (SP):* Dank, Voorzitter. De SP-fractie las het bericht bij de NOS dat meer dan de helft van de sociale huurwoningen met urgentie wordt toegekend. Daarbij dachten wij dat het wel wat politieke duiding kan gebruiken. Dus vandaar de gestelde vragen.

00:03:05

*Voorzitter:* Dank u wel. U heeft eerst nog twee vragen. Eerst van de PVV en dan van D66 en ook nog van de Partij voor het Noorden. We gaan ze bij langs.

00:03:12

*De heer Ram (PVV):* Ik heb meer een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de vragen van de SP.

00:03:16

*Voorzitter:* Dat mag ook.

00:03:17

*De heer Ram (PVV):* De SP geeft een aantal mooie vragen. Wij willen ook graag weten wat het aandeel van de statushouders is in de verhoging van die wijkurgentie en urgentie. Dat is één vraag en de andere vraag is mij even ontschoten. Sorry, Voorzitter.

00:03:37

*Voorzitter:* Dan gaan we naar mevrouw Martinez Doubiani.

00:03:40

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben naar aanleiding van de vragen van de SP een vraag aan het college. Kan het college vertellen hoe de 51 procent verdeeld is tussen de verschillende doelgroepen als het gaat over urgentie voor woningen?

00:03:52

*Voorzitter:* Mevrouw Bernabela.

00:03:56

*Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden):* Dank u, Voorzitter. Ik had nog een vraag aan de SP. Aan welke oplossing denkt de SP om mensen zonder urgentie aan huurwoningen te helpen?

00:04:09

*Voorzitter:* De heer De Waard.

00:04:12

*De heer De Waard (SP):* Een heel simpel antwoord is meer sociale huurwoningen. Wij erkennen dat het goed is dat we die urgentie hebben en dat sommige mensen in moeilijker situaties zitten dan anderen. Dat neemt inderdaad niet weg dat er ook nog heel veel mensen zijn die daar niet binnenvallen. Maar goed, uiteindelijk komt het erop neer dat er te weinig woningen zijn. Als ik nu toch aan het woord ben: de andere twee vragen aan het college vond ik enigszins technisch van aard, maar daar moet u mee doen wat u wilt.

00:04:40

*Voorzitter:* De PVV-fractie heeft toch nog een vraag en dan gaan we daarna naar de wethouder.

00:04:46

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Het artikel schrijft dat er een gemiddelde wachttijd is van vijf jaar. Eerder heeft het college gezegd dat de gemiddelde wachttijd drie jaar is. Kan het college dat verschil verklaren of heeft het NOS-artikel hierin ongelijk?

00:05:05

*Voorzitter:* Dan gaan we nu voor beantwoording naar het college.

00:05:09

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank, Voorzitter. De SP-fractie zei het al, een flink aantal technische vragen. Die kan en zal ik nu niet allemaal beantwoorden, zoals net de laatste vraag van de PVV. Wat ik wel kan aangeven is dat het artikel van de NOS onjuist was en dat die maandagavond, nadat wij het hadden gelezen, is aangepast. Dus het percentage woon-urgenten in Groningen is niet 51 procent, maar 25 procent. Dat kunt u inmiddels teruglezen in het aangepaste artikel. Een storm in een glas water, denk ik dan. Alhoewel je natuurlijk wel kan zeggen: "Wat is het bijzonder dat we 25 procent van onze woningen moeten toewijzen via woonurgentie." Dat is zo. De oplossing is inderdaad dat we veel meer moeten gaan bouwen. Tegelijkertijd weten we - omdat we grootschalig wijkvernieuwing toepassen - dat er veel mensen met urgentie zijn. Het grootste deel van de mensen met een urgentieverklaring komt uit de wijkvernieuwing. De PVV vraagt altijd, als we dit gesprek voeren, naar het aandeel statushouders. Het antwoord daarop is voor de derde keer, geloof ik dit jaar, dat het zeven à acht procent is. Het probleem zit dus niet bij statushouders, maar bij het tien jaar beleid van de Rijksoverheid waarin het bouwen heel moeilijk is gemaakt. Als we meer bouwen is er geen probleem. Dat is niet aan de statushouders toe te schrijven. Dan heb ik, denk ik, de vragen wel beantwoord. De technische vraag over hoe die 25 procent er precies uitziet, zoals D66 die stelde - of het nou drie of vijf jaar is - denk ik dat we die op een andere manier en een ander moment moeten beantwoorden.

00:06:42

*Voorzitter:* Dan kijk ik even naar de indienende fractie of hij gerustgesteld is? Nee, de heer De Waard.

00:06:47

*De heer De Waard (SP):* Nog één verduidelijkende vraag. Voor een groot deel komt het door de wijkvernieuwing, sloop-nieuwbouw neem ik aan. Voor een deel is het iets tijdelijks wat opgelost wordt als de sloop-nieuwbouw is afgerond, dus als de nieuwbouw er ook is?

00:07:02

*Voorzitter:* De wethouder.

00:07:03

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Wat is tijdelijk? Er is niets zo permanent als tijdelijk, zeggen ze wel eens. De wijkvernieuwing is voorlopig nog niet klaar, dus in die zin denk ik niet dat dit zomaar zal veranderen. We zien ook dat de druk op de woningmarkt structureel groot is. Waar ik zelf heel erg de aandacht op richt is dat wij de woningbouwproductie vanaf 2025-2026 echt een flinke slinger kunnen geven. Er zijn planologische procedures voor de grote woningbouwlocaties, zoals Meerstad, Suiker en Stadshavens afgerond. Dan kunnen we daar echt flinke aantallen bouwen. Ik hoop dat we dan een verandering in de cijfers zullen zien qua hoeveel woningen we kunnen bouwen en hopelijk dat dan ook het aandeel urgentieverklaringen naar beneden kan.

00:07:49

*Voorzitter:* Dank. Dan is de vraag van de SP beantwoord. De PVV heeft nog wel een verduidelijkende vraag.

00:07:53

*De heer Ram (PVV):* Het college geeft voor de derde keer netjes aan dat de statushouders die urgentie krijgen acht procent is. Dat betekent dan toch van die 25 procent dat bijna de helft, ongeveer tegen de 40 procent, van die urgentieverklaringen naar de statushouders gaan.

00:08:16

*Voorzitter:* De wethouder.

00:08:18

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Ik weet niet of ik op dit hoofdreden sommetje van de PVV moet reageren.

00:08:22

*Voorzitter:* Het is inderdaad een vrij technische vraag.

00:08:26

*De heer Ram (PVV):* De vraag is wat het aandeel is van de urgentieverklaringen, Voorzitter? Dat is gewoon de concrete vraag. Waarvan is het dan acht procent? Acht procent is van die...

00:08:37

*De heer De Waard (SP):* U kunt ook even een ambtenaar bellen.

00:08:39

*Voorzitter:* Graag via de Voorzitter. Ik weet niet of de wethouder nog behoefte voelt om te antwoorden.

00:08:46

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Van het aandeel urgentieverklaringen is in totaal acht procent voor statushouders op dit moment. Dat is niet een streefgetal zoals ik eerder heb uitgelegd. Dat is afhankelijk van hoeveel aanvragen er zijn en hoeveel het ons lukt om toe te wijzen. Dat is een getal wat een beetje varieert in de tijd. Het ene moment in het jaar is dat wat meer dan het andere moment. Globaal gezien is dat de afgelopen jaren rond de zeven à acht procent geweest van het totaal aantal mensen met een urgentie. Dat cijfer zal misschien weer gaan dalen als de instroom daalt. Dat zijn dingen die wij als gemeente niet in de vingers hebben. Wat ik wel weet is dat wij de plicht hebben om ook deze mensen te huisvesten. Daar werken we hard voor om dat voor elkaar te krijgen.

00:09:25

*Voorzitter:* Goed, dan zijn deze vragen afgehandeld en gaan we naar de tweede set vragen. Dat zijn vragen van de CDA-fractie over de Pro-Palestina bijeenkomst in de Jeugdsynagoge. Dan geef ik het woord aan de heer De Haan van het CDA.

00:09:38

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de oorlog in het Midden-Oosten is complex en elke dode die daar valt is er natuurlijk een te veel. Het is juist hierin heel erg van belang om te zorgen voor verbinding en niet voor polarisatie. Als we dan kijken naar wat er afgelopen zaterdag heeft plaatsgevonden in de Jeugdsynagoge, een Pro-Palestina bijeenkomst, dan vindt mijn fractie dat eigenlijk onacceptabel. Het vinden van de goede woorden hiervoor is lastig, maar het heeft bij onze fractie voor ongelooflijk veel verbazing en onbegrip gezorgd. Deze signalen horen we ook vanuit de Joodse gemeenschap. Natuurlijk staat het iedereen vrij om een Pro-Palestina bijeenkomst of een Pro-Israël bijeenkomst te organiseren in Groningen, maar om juist kiezen voor een bijeenkomst in de Jeugdsynagoge voor Pro-Palestina vinden wij pure provocatie en onacceptabel. De Jeugdsynagoge was natuurlijk gekraakt. Nu is het weer in handen van de gemeente. Het maakt het misschien nog wel extra wrang dat het nu gaat om een gemeentelijk gebouw waar dit plaatsvond. Mijn vraag is dan aan het college om hierop op te reageren.

00:10:55

*Voorzitter:* Dank. Als er geen verdere aanvullingen zijn? Die zijn er wel. We gaan eerst naar mevrouw Martinez Doubiani.

00:11:03

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Wij kunnen ons vinden in de woorden die de heer De Haan van het CDA zonet zei. Het is echt vreselijk wat er momenteel gebeurt in het Midden-Oosten en wat zich daar afspeelt. Ook wij vinden dit een beetje misschien een misplaatste bijeenkomst. We hadden wel vervolgvragen voor het college, aansluitend op de vragen van het CDA. Wij vragen ons af of het college vooraf op de hoogte was dat een dergelijke bijeenkomst zou plaatsvinden? Aansluitend op vraag vier van het CDA vragen wij ons af hoe de raad en ook de Joodse gemeenschap meegenomen wordt met de plannen van de gemeente over de toekomst van de Jeugdsynagoge?

00:11:42

*Voorzitter:* Dank voor de aanvulling. Dan gaan we ook nog naar de heer Ram van de PVV.

00:11:46

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woorden van het CDA, Voorzitter.

00:11:51

*Voorzitter:* Goed, dan gaan we voor beantwoording naar het college.

00:11:55

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat het goed is om op voorhand vanuit het college aan te geven dat wij het ook een hele bijzondere bijeenkomst vonden op een bijzondere plek. Om daar iets meer duiding aan te geven: wij kunnen ons heel goed voorstellen dat de Joodse gemeenschap zich aangetast voelt in haar veiligheidsgevoelens. Ook dat het organiseren van een bijeenkomst in een van de twee historische Joodse pannen die deze stad kent voelt als een provocatie in een conflict. Dat kunnen wij ons heel erg goed voorstellen. Wij waren op de hoogte van deze bijeenkomst. We hebben geprobeerd door gesprekken samen met politie de organisatie op een andere gedachte te brengen, maar dat is niet gelukt. Onze wettelijke mogelijkheden om dat te organiseren zijn zeer beperkt, dus dat is ook niet gelukt. Wij wisten het en we hebben geprobeerd het te voorkomen. Dat heeft helaas niet mogen baten.

00:12:44

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dan even naar de technische beantwoording van de feitelijke vragen. U vraagt: waarom kan dat nou in een gemeentelijk gebouw plaatsvinden? Het gebouw is inderdaad weer van de gemeente. De ontwikkelende partij heeft het teruggeleverd aan de gemeente, omdat we er niet uitkwamen ten aanzien van de bouwplannen. Tegelijkertijd is het ook zo dat het pand gekraakt was. Bij het uitblijven van hele concrete plannen heeft de rechter gezegd: "Ik kan de krakers er op dit moment niet uitzetten. Daarvoor moeten de plannen eerst concreter worden." Dat betekent dat de krakers, zoals we het nu bekijken, daar nog een behoorlijke tijd kunnen zitten, want wij moeten eerst weer tot concrete plannen komen. Ik denk dat ik vraag twee zojuist wel beantwoord heb. Vraag drie is: klopt het dat er Joodse bezoekers zijn geweigerd en bedreigd? Welke acties wordt daarop ondernomen?

00:13:42

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* De gemeente en politie hebben hier samen in opgetrokken. We hebben de bijeenkomst ter plekke gemonitord om verstoring van de openbare orde te voorkomen. Daar is wel waargenomen dat enkele personen de toegang zijn geweigerd. Ons is niet helemaal duidelijk wie dat waren en waarom dat was. Er is ons geen melding gemaakt van bedreigingen. Dus alleen de weigering tot toegang tot de voormalige synagoge. Wij gaan ons wel inzetten om, waar dat kan, de initiatiefnemers van de bijeenkomst en de demonstraties verbindende gesprekken te laten voeren. Juist om te voorkomen dat we te veel in stellingnames komen in dit conflict. U kunt er ook op rekenen dat als het nodig is wij maatregelen nemen om ieder zijn veiligheid te garanderen. U vraagt nog even tot slot: wat gaat er dan gebeuren met die gekraakte Jeugdsynagoge? Nu het pand aan ons is teruggeleverd

gaan wij weer opnieuw kijken wat we met deze plek willen. Je zou het als gemeente weer opnieuw in de markt kunnen zetten met hetzelfde plan zoals dat eerder ontwikkeld is.

00:14:49

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Wat we nu gaan doen is even kijken of dat slim is of dat er nog een aantal andere scenario's denkbaar zijn. Het lijkt mij heel goed dat die scenario's eerst aan het college worden voorgelegd. Ik kan mij ook heel goed voorstellen dat we die aan de raad zullen voorleggen en ook aan de Joodse gemeenschappen in de omgeving van de Folkingedwardsstraat, zodat iedereen daar weer bij betrokken is. Het college heeft wel even een paar weken de tijd nodig om een aantal scenario's op een rij te zetten en daar een soort van besluitvormingsproces voor te organiseren. U weet dat de oorsprong van de plannen was om andere vormen van wonen aan de binnenstad toe te voegen. De vraag is even: willen we dat idee overleefd te houden of zou je bijvoorbeeld een meer openbaar karakter voor de Sjoel in de toekomst kunnen zien? Zo zijn er nog een aantal varianten en die willen we even goed naast elkaar zetten en afweegbaar maken.

00:15:37

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk nog even richting de indienende en de overige fracties of er nog behoefte is aan aanvullingen. De VVD en daarna de Stadspartij.

00:15:44

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording. Ik heb nog een tweetal vragen. U zegt dat u in gesprek bent geweest. Ik hoef natuurlijk de inhoud van het gesprek niet te horen, maar heeft u ze daar een alternatieve locatie aangeboden? Mijn tweede vraag zou wat mijn fractie betreft zijn: weet u ook of er nog meerdere demonstraties of bijeenkomsten van dit karakter op de planning staan? Vreest u dat het dan weer doorgaat of heeft u afgesproken dat er dan naar een alternatieve locatie uitgeweken kan worden?

00:16:21

*Voorzitter:* Mevrouw Sloot van de Stadspartij.

00:16:24

*Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen):* Een aanvulling daarop: op het moment dat er... Ik hoor 'enkele weken' en laat ik hopen dat het inderdaad zo is dat er in ieder geval nieuwe aanzetten tot plannen zouden zijn. Betekent dat ook dat je op dat moment de krakers eruit mag zetten? Vanaf wanneer zou dat dan mogen en kunnen dit soort provocaties niet meer plaatsvinden?

00:16:53

*Voorzitter:* Dan nog de heer De Haan en dan gaan we weer voor beantwoording naar het college.

00:16:58

*De heer De Haan (CDA):* Voorzitter, ten eerste dank voor de goede beantwoording van de wethouder. Dus dank daarvoor. Aan de andere kant voelen de antwoorden ook wel wat machteloos. U geeft aan wat eigenlijk de VVD ook zegt: "Als er in de toekomst weer plannen zijn voor dit soort bijeenkomsten in de Jeugdsynagoge, dan kunnen wij eigenlijk niks." Heb ik dat goed begrepen?

00:17:22

*Voorzitter:* Het college.

00:17:24

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u, Voorzitter. Om even bij de laatste vraag te beginnen: ik zou niet willen zeggen dat we niks kunnen kijken. De gemeente kan natuurlijk vaak binnen een wettelijk kader handelen. Vaak is dat niet nodig of zelfs niet eens wenselijk en kun je gewoon op basis van gesprekken iets bereiken. Wij hebben nu kennisgemaakt met deze krakers. We hebben met hen heel indringend gesproken of ze zich beseften wat ze aan het doen waren, wat voor onrust dat zou kunnen veroorzaken en hoe dit zou kunnen worden opgevat door de Joodse gemeenschap. Dat is een heel goed gesprek geweest. Tegelijkertijd hebben ze aangegeven het toch te willen doen. Op dat moment konden wij weinig doen vanuit handhaving-perspectief. Dat gesprek is nu wel open.

00:18:03

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Op het moment dat zij weer zoiets zouden willen gaan organiseren - ik denk dat het een goede en terechte suggestie van de VVD is - denk ik dat we misschien kunnen kijken of we ze een alternatieve plek kunnen aanbieden. Eerlijk gezegd weet ik niet zeker of dat ook de inhoud van het gesprek vorige week is geweest. Het zou kunnen dat het zo is en anders is het misschien een hele mooie suggestie voor de toekomst. Het feit blijft - om de laatste vraag te beantwoorden van de Stadspartij - dat je echt heel concreet moet zijn in je bouwplannen wil de rechter zeggen: "Nu moet je eruit." Dus alleen een voornemen tot of een globale richting voor een plan is echt niet voldoende. Ik ben natuurlijk niet de rechter die dat zou moeten beoordelen, maar de jurisprudentie kennende is het zo dat de aannemer heel concreet moet kunnen aangeven wanneer die aan de slag gaat, willen de krakers gedwongen worden om te vertrekken.

00:18:52

*Voorzitter:* Dank. Dan gaan wij door naar de volgende set vragen. Dat zijn vragen van de fracties van D66 en Student en Stad over het snel afbouwen van dancefeesten in Martini Plaza. Die zijn gesteld door mevrouw Martinez Doubiani en de heer Swets. Wie kan ik daarvoor eerst het woord geven? Mevrouw Martinez Doubiani van D66.

00:19:11

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Zoals we eigenlijk allemaal weten staat Groningen bekend om een bruisend karakter, groot aanbod van cultuur, maar ook muziek en de leuke evenementen in onze gemeente. Vorige week maakte het college kenbaar dat Martiniplaza de dancefeesten, waar jaarlijks ongeveer 50.000 bezoekers op afkomen of zelfs meer, zou moeten afbouwen. De fracties van D66 en Student en Stad zijn verrast over deze snelle beslissing en vragen het college: waar komt deze urgente reden vandaan? Dat is ons ook uit de memo niet naar voren gekomen. De twee andere vragen gaan over de businesscase van Martiniplaza in het jaar 2025. Er wordt geschat dat er een gat komt van één miljoen euro. Dus daar is de vraag: hoe gaan we dat tekort dekken? Want wij zijn ook aandeelhouder van Martiniplaza. De laatste vraag richt zich op het aanbod van dance events. Dat is een reëel aanbod wat we hier hebben in de gemeente waar

veel bezoekers op afkomen, jong en oud. Dreigen we dat niet te verliezen aan bijvoorbeeld de Randstad als we zo snel gaan afbouwen?

00:20:18

*Voorzitter:* Dank u wel. U heeft daarover een vraag van mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren.

00:20:21

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel, Voorzitter. Ik moet eerlijk zeggen dat de verontwaardiging van D66 ons wel verbaast. Wij zijn juist heel tevreden dat dit college daad bij woord voegt als het gaat over geluidsoverlast. Het is wel ontzettend vervelend voor de bedrijfsvoering van Martiniplaza, maar de reden dat deze maatregel genomen moet worden is omdat er te veel overlast is. Hoe komt dat? Omdat het vorige college miljoenen heeft geïnvesteerd in de drafbaan en we daar nu aan vastzitten. Daarom verbaast het me ook zo. Eerst moest op nummer één komen dat er een drafbaan kwam. D66 zag geen beren op de weg en vervolgens zijn ze verontwaardigd als dit college het moet oplossen. Ik begrijp die logica niet helemaal.

00:21:03

*Voorzitter:* Een reactie van mevrouw Martinez Doubiani. Dan ga ik daarna naar de anderen die aanstalten maken om te spreken.

00:21:11

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. Een terechte vraag van de Partij voor de Dieren, als je het mij vraagt. In de memo wordt zelf gezegd dat de overlast die komt van Martiniplaza eigenlijk best wel beperkt is vergeleken met overlast van andere evenementen die daar in de omgeving plaatsvinden. We weten allemaal dat volgend jaar, in 2024, er geen grote evenementen zullen kunnen plaatsvinden. Daarnaast heb ik ook nog begrepen dat de omwonenden verbaasd zijn over dit besluit. Onze vraag is met name gericht op die businesscase van de gemeente. Want ik vraag me dan nu af: hoe wilt u dit tekort dekken als wij aandeelhouders zijn van Martiniplaza? Waar wilt u het vandaan halen?

00:21:58

*Voorzitter:* Voor het antwoord gaan we zo naar het college, maar eerst nog even het rondje. Mevrouw Jacobs-Setz.

00:22:02

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. Het verbaast mij heel erg van de Partij voor de Dieren. Volgens mij staat in uw coalitieakkoord gewoon dat we met het evenemententerrein Stadspark verdergaan. Dus over dat verhaal van vorige colleges en oude colleges hebben we het volgens mij niet. Uw plan is om de drafbaan tot een succes te maken. Niet een vorig college. Ik zie dat u uw hand opsteekt, maar ik had nog een opmerking. Volgens mij is dat zoals politiek werkt, dus dat u daar gewoon aan conformeert. Waarom stopt u dan? Waarom vindt u het dan goed om met datgene wat het minste overlast geeft te stoppen? Voor de rest ben ik ook inderdaad heel benieuwd hoe u dan ziet dat we het gat gaan dekken? Dat is de derde vraag aan u en de vierde vraag: wat is uw ambitie? Wilt u een bruisende zesde stad van Nederland worden of wilt u een slaperige provinciestad worden?

00:22:46

*Voorzitter:* Dat zijn een hoop vragen. Aan mevrouw Bosma het woord.



00:22:49

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank u wel. Ik denk niet dat we hier zitten om de hele bespreking van de evenementen-visie opnieuw te doen. Wat wij willen is een betere spreiding van evenementen over de stad om overlast tegen te gaan. We hebben hier geluisterd naar alle inwoners. De hele tribune zat vol met allemaal inwoners die zeiden: "We hebben te veel overlast." Ik denk dat hier de relevante vraag eerst is: wat willen D66 en de VVD doen om naar die inwoners te luisteren en iets aan de overlast te doen?

00:23:14

*Voorzitter:* Is er nog iemand met een aanvulling voor deze set vragen? De heer Brandenburg van SP.

00:23:21

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, verbazing alom bij alle vorige sprekers. Ik heb twee concrete vragen aan D66. Heeft D66 bij de bespreking van de evenementen-nota het rapport van de SP van 500 inwoners die we hebben gesproken gemist? Want dan had u een beetje de achtergrond gesnapt waar mensen tegenaan lopen in deze wijk. Twee: vindt u het nou echt een halszaak van de gemeente om zich te bekommeren over dancefeesten? U wilt niks wat deze gemeente doet. U wilt kerntaken uitvoeren en het mag geen energiebedrijf oprichten, maar het moet straks wel dancefeesten gaan organiseren. Is dat nou serieus de kerntaak van de gemeente volgens D66?

00:24:08

*Voorzitter:* D66.

00:24:09

*Mevrouw Martinez Doubiani (D66):* Dank u wel, Voorzitter. De eerste vraag of wij het rapport van de SP hebben gelezen? Ja, die heb ik zeker gelezen. Dat zijn inderdaad 500 inwoners die u heeft gesproken. Als u die naast het aantal inwoners die wij in deze bruisende gemeente hebben neerlegt, dan vraag ik me af: nemen we dat ook even mee in deze discussie? Op de tweede vraag over dance-events: we hebben een groot cultureel aanbod en dit hoort erbij. Op het moment dat we zeggen dat we snel af gaan bouwen... We hebben heel veel jonge inwoners hier in Groningen die hier gebruik van maken. Ook vanuit de regio wordt er gebruik gemaakt van deze events. Dus ik vraag me af hoe de SP... Weet je, ik wacht eigenlijk op de beantwoording van het college en misschien dat we hierna nog even het debat voort kunnen zetten als daar tijd voor is.

00:24:59

*Voorzitter:* Er is zeker ook tijd voor debat. Ik sta nog één vraag van mevrouw Jacobs-Setz en mevrouw Bernabela toe en dan gaan we inderdaad naar de beantwoording van het college.

00:25:09

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Dank u wel. Ik zou nog even een vraag aan de SP willen stellen. Het gaat er volgens mij toch niet om of het een primaire taak van de gemeente is? Als ik u beluister gaan we het überhaupt niet doen. Dus of nou Martiniplaza het doet of de gemeente. U zegt dat de overlast verminderd moet worden. Dan spreken we de partij aan die het minst overlast verzorgt. Het is wel

bijzonder dat u het hebt over 500 inwoners. Ik herinner me een petitie van 3.400 inwoners. Ik herinner me een petitie van 3.200 inwoners, maar dat even geheel terzijde. Ik zou wel graag antwoord willen hebben op mijn vorige vraag.

00:25:41

*Voorzitter:* De heer Brandenburg van de SP.

00:25:44

*De heer Brandenburg (SP):* Voorzitter, Martiniplaza is de gemeente, dus daar zit geen onderscheid tussen. Twee, wij hebben wat betreft de dance-markt er best vertrouwen in dat de markt dit op kan lossen en dat de gemeente dat niet hoeft te doen. Drie, we kunnen met petitie's gaan smijten en ik kan ook nog een diftar-petitie gaan noemen. Hou toch op, zeg!

00:26:00

*Voorzitter:* Tenslotte nog mevrouw Bernabela.

00:26:02

*Mevrouw Bernabela (Partij voor het Noorden):* De vraag is min of meer aan bod geweest, maar toch nog wat specifieker: waren er opeens echt heel veel klachten van omwonenden over de dancefeesten in Martiniplaza?

00:26:13

*Voorzitter:* Het college.

00:26:18

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank, Voorzitter. De eerste vraag van D66 is: wat is de urgente reden van het college om dancefeesten binnen Martiniplaza af te bouwen in 2024? Ik denk dat u allen weet - dat is zojuist nog even gememoreerd - dat aan de westkant van de stad er heel veel geluidsdruk is. Het is niet zo dat wij beginnen met de partij die het minste overlast geeft, maar wij werken eraan om de totale geluidsdruk aan de westflank van de stad naar beneden te brengen. Het is zo dat Martiniplaza al enige tijd niet voldoet aan de geldende regelgeving, het Activiteitenbesluit zoals dat formeel heet. Wij zijn daar al geruime tijd met Martiniplaza over in gesprek. Dat heeft geleid tot uiteindelijk deze oplossing, waarin we hebben gezegd: "Je voldoet op dit moment niet aan de geluidsisolatie die nodig is om dit soort feesten te organiseren." Dat betekent dat of het gebouw moet worden aangepast of dat de programmering moet worden aangepast.

00:27:14

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Het gebouw zo snel aanpassen lukt niet, want zoals u weet werken wij aan een toekomstvisie voor Martiniplaza en omgeving. Dat heeft ook een relatie met de strategische investeringsagenda, dus de voor de hand liggende oplossing is om dan de programmering daarop aan te passen. Zoals gezegd zijn we daar al enige tijd met Martiniplaza over in gesprek en is dit, denken wij, een haalbare kaart om dit in het jaar 2024 af te bouwen. Het is natuurlijk wel zo dat het kan leiden tot verlies, zowel financieel als in cultureel aanbod. Ik denk dat het verstandig is om daar twee dingen over te zeggen. Enerzijds is het misschien mogelijk om dit soort feesten op andere plekken te organiseren. Misschien is het ook mogelijk om dat in Martiniplaza op andere tijdstippen te organiseren. Daarover gaan we met elkaar in gesprek. Ik denk dat we daar in het jaar 2024 nog de tijd voor

hebben om dat te doen. Een van de oplossingen is natuurlijk voor de lange termijn om het aantal evenementenlocaties te verspreiden over de stad.

00:28:11

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* U heeft het ook nog over dat financiële probleem. Het bedrag van een miljoen wordt genoemd. Dat bedrag van een miljoen is niet een verlies van een miljoen, maar dat is een totale omzet die geraamd wordt op een miljoen. Het verlies zou zich beperken tot € 200.000 à € 300.000. Dat is op te lossen. Dat is ook op te lossen door de bijdrage die de gemeente doet aan Martiniplaza. Ze hebben voor komend jaar gewoon een sluitende begroting, dus daar hoeft niet een heel groot probleem te zitten. Bovendien is het ook zo dat wij de directie van Martiniplaza kennen als een hele actieve en creatieve organisatie die veel manieren weet te verzinnen om toch evenementen te organiseren. Het is dus heel goed mogelijk dat op die slots, de momenten waarop die dancefeesten georganiseerd zouden worden, er nu iets anders kan plaatsvinden. Dus misschien is straks het gat nog wel kleiner dan nu begroot.

00:29:02

*Voorzitter:* Dank. Dan kijk ik naar de indienende fracties voordat ik de overige fracties nog eens het woord geef. De heer Swets.

00:29:09

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Ik bedank ook de wethouder voor de beantwoording van deze vragen. De wethouder gaf inderdaad terecht aan dat Martiniplaza niet aan de geluidsnormen voldoet en dat er daarom voor gekozen wordt om de dance-events af te schalen. Naar onze mening gaat dat al best wel snel: van ongeveer twaalf dancefeesten per jaar naar drie in 2024 en daarna naar nul. Ik vraag me af of bij nul de begroting van Martiniplaza nog steeds dekkend is? Waar ik vooral even benieuwd naar ben is dat Martiniplaza aangeeft dat zij heel graag willen isoleren, maar dat het niet kan, mede omdat de gemeente de strategische investeringsagenda on hold heeft gezet. Wij doen daarin even geen grote investeringen. Dus het is eigenlijk buiten de schuld van Martiniplaza dat zij op dit moment niet aan die geluidsnormen kan voldoen.

00:30:04

*De heer Swets (Student en Stad):* Daarnaast is de impact van Martiniplaza heel klein en toch zegt de gemeente: "Je mag het probleem niet oplossen, dus komen wij met de oplossing en ga je het hele aanbod schrappen." Ziet de wethouder ook in dat het een beetje een vreemde gang van zaken is en dat we hierdoor minder cultuuraanbod overhouden? Ten tweede geven ook verschillende organisatoren van de dance-events aan dat zij juist wel naar de Randstad zullen vertrekken. Of in ieder geval buiten de gemeentegrenzen, omdat er simpelweg op dit moment geen andere geschikte locaties zijn voor het organiseren van dancefeesten dan Martiniplaza. Natuurlijk horen we het argument dat er gezocht wordt naar andere evenementenlocaties al wat langer, maar daar is op dit moment nog geen zicht op. Dus vandaar nog de vraag: waarom moet dan toch die afschaling zo snel, terwijl er op korte termijn nog geen zicht is op nieuwe evenementenlocaties?

00:30:59

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Jacobs-Setz heeft ook nog een vraag.

00:31:02

*Mevrouw Jacobs-Setz (VVD):* Dank u wel. Ik hoorde de wethouder zeggen dat ze in gesprek kunnen gaan met tijdslots. Ik zou graag willen weten wat u daarmee bedoelt, want ik begreep van Martiniplaza dat ze daartoe al bereid zijn toen ik ze vanmiddag sprak. Ze willen gaan naar een eindtijd van bijvoorbeeld 01:00 uur 's avonds. Zou dat voor u een optie zijn om wel een vergunning te verlenen? Zoals ze dat ook doen in Maastricht en Rotterdam en andere steden waar we ons graag mee willen vergelijken met betrekking tot het cultureel aanbod?

00:31:29

*Voorzitter:* Dank. Dan gaan we voor beantwoording naar het college.

00:31:35

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank, Voorzitter. De relatie die Student en Stad legt tussen de strategische investeringsagenda en dit specifieke probleem zie ik niet zo. Het is niet zo dat dit een heel recent probleem is. Zoals u weet en zoals ik zojuist heb gezegd zijn we al enige tijd met Martiniplaza hierover in gesprek. In de corona-periode was het minder urgent, want toen zijn er gewoon veel minder feesten georganiseerd. Dat was wel het moment waarop we met elkaar in gesprek zijn gegaan over: dit moet straks echt anders. Laat ik duidelijk zijn: dit is absoluut geen verrassing voor Martiniplaza. Helderder kan ik het niet zeggen. Zij weten al jaren dat dit een keer moet gaan gebeuren. Ze hebben er zelf niet voor gekozen om het af te bouwen. Dan kan de gemeente aandeelhouder zijn van een commerciële onderneming, zoals Martiniplaza is, maar tegelijkertijd heb ik ook een andere pet op. Dat is de belangen van andere inwoners van deze stad vertegenwoordigen en de wet en het Activiteitenbesluit toepassen waar dat nodig is. Die verantwoordelijkheid heb ik. U als raad vraagt ook van mij dat ik die inzet en dat doe ik hier. Dat doen wij hier als college.

00:32:40

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Het is niet mogelijk om deze situatie langer te laten voortduren dan die nu al heeft gedaan. Daarom hebben wij, in mijn ogen, Martiniplaza een hele redelijke overgangperiode opgelegd. Zij krijgen een jaar en drie maanden de tijd om dit af te bouwen. Zij krijgen dus ook een jaar en drie maanden de tijd om een alternatieve programmering hiervoor te ontwikkelen. Ik heb er alle vertrouwen in dat het de directeur, de heer De Kok, en zijn directie gaat lukken om dat te doen. Ik maak mij wel zorgen over een afname van het aantal dancefeesten, want wij vinden ook dat Groningen de zesde stad van Nederland en een bruisend stad moet zijn. Wij willen heel actief gaan meekijken hoe we dat toch eventueel op andere plekken kunnen gaan laten organiseren. U als raad bent het wel met mij eens, denk ik, dat de geluidsdruk op de totale westkant van de stad hoog is en dat het echt een uitdaging is om dat met elkaar te organiseren. Ik denk eigenlijk dat ik daarmee de vragen wel beantwoord heb, Voorzitter.

00:33:36

*Voorzitter:* Goed, ik sta nog even een korte reactie toe. Ik wil niet dat we in de herhaling vallen, dus let daar graag op. De heer Swets.

00:33:44

*De heer Swets (Student en Stad):* Dank u wel, Voorzitter. Dan een hele korte vervolgvraag. Er wordt nu inderdaad aan Martiniplaza de mogelijkheid geboden om

af te bouwen. Drie volgend jaar en nul vanaf 2025. Nou hadden we net al even benoemd dat er volgend jaar geen grote evenementen zijn, waardoor die geluidsdruk aan de westkant al een stuk minder zal zijn dan de afgelopen jaren. Is er dan nog ruimte bij het college om te zeggen - aangezien Martiniplaza nu al meer dan drie evenementen in de planning heeft staan - om die afschaling volgend jaar nog niet te doen? Want er zijn weinig evenementen door de verbouwing van Station en Ring Zuid. Dus dan in 2025 wel gewoon naar nul. Dan kan in ieder geval de programmering die nu nog in de pijpleiding zit gewoon worden uitgevoerd.

00:34:31

*Voorzitter:* Dat klinkt als een vraag waar we net het antwoord op hebben gekregen. Het college.

00:34:36

*De heer Van Niejenhuis (wethouder):* Dank u wel voor deze vraag nog een keer. Dat geeft mij de gelegenheid om even op te merken dat we niet naar nul gaan. Dat is geen juiste aanname. Wij stellen voor om in 2024 af te bouwen en om vanaf 2025 structureel op drie van dergelijke evenementen per jaar te komen. Dus het gaat niet naar nul. Het is ook zo dat wethouder Wijnja en ik samen optreden, namens u, als aandeelhouder van Martiniplaza. Wij hebben met zeer grote regelmaat een AVA-vergadering, zoals dat heet, met de directie van Martiniplaza. De vragen die u stelt zullen onderwerp van gesprek zijn in de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering.

00:35:16

*Voorzitter:* Ik denk dat we zo genoeg kansen hebben gekregen om vragen te stellen, dus ik wil graag naar de volgende set vragen. Dat zijn vragen van de VVD-fractie over verlenging van parkeervergunningen. We gaan naar de heer Havinga.

00:35:30

*De heer Havinga (VVD):* Dank u wel, Voorzitter. Waarom we deze vragen ingediend hebben, ondanks dat deze brieven - waarschijnlijk zullen sommigen van jullie dat denken - al langer worden verstuurd? We hebben sinds kort een aantal grote gebieden ingevoerd waar nu ook betaald parkeren is. Dus een hele hoop mensen in onze gemeente hebben nu voor het eerst deze brief ontvangen. Het valt natuurlijk nogal rauw op je dak als ten eerste het betaald parkeren ingevoerd wordt waarvan je al denkt: is dit nodig? Zowel wij als fractie denken dat, maar ook veel van deze bewoners. Vervolgens krijg je dan ook nog een brief op de deurmat van: 'een beetje snel betalen graag, want anders krijg je een dikke boete.' Daarom zouden we het mooi vinden als dit net iets vriendelijker verwoord zou kunnen worden. De tweede vraag spreekt ook redelijk voor zich. Het systeem lag er sowieso tot gisteren uit. Ik weet niet of die inmiddels werkt, maar tot gisteren was het niet eens mogelijk om te betalen. Dus vandaar dat we deze vragen indienen.

00:36:22

*Voorzitter:* Dank. De heer Leemhuis van GroenLinks.

00:36:24

*De heer Leemhuis (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Ik krijg de indruk dat de VVD ook toegetreden is tot de woke-brigade die zich zorgen maakt over micro-agressies. De simpele vraag is: is het niet goed dat de gemeente in duidelijke taal communiceert over wat je moet doen om wel of niet een vergunning te hebben en

wat wel of niet de gevolgen zijn van het niet hebben daarvan? Dus dat is de vraag aan de VVD. De tweede vraag is nogal technisch, dus ik ben benieuwd of de VVD de moeite heeft genomen om ambtelijk navraag te doen?

00:36:58

*Voorzitter:* De heer Havinga, VVD.

00:37:03

*De heer Havinga (VVD):* U noemt micro-agressie. Er zit natuurlijk een verschil tussen duidelijk zijn en gewoon heel hard neerzetten: 'dit moet u doen, anders krijg u direct een boete.' Daar zit natuurlijk wel een verschil in. Ik neem aan dat we als gemeente ook vertrouwen willen uitstralen naar onze bewoners. Deze brief straalt dat niet uit. Je kunt het iets leuker en vriendelijker verwoorden. Dat hekelen we gewoon. We krijgen veel het signaal van: "Ik moet nu al betaald parkeren en dan krijg ik ook nog zo een passieve, agressieve brief in de bus." De tweede vraag: dat hebben we niet ambtelijk nagevraagd. Het gaat ons vooral om: worden dit soort systemen wel getest en kan de wethouder erop toezien dat het systeem gewoon getest wordt? Zeker na het versturen van deze brieven.

00:37:47

*Voorzitter:* De heer Leemhuis.

00:37:48

*De heer Leemhuis (GroenLinks):* Jammer dat de VVD niet eerst ambtelijk navraag doet voordat die hier vragen stelt. De vraag die ik wilde stellen: is nou niet net de VVD de partij die houdt van klare taal en duidelijke communicatie? Is het nou niet juist passief-agressief als je niet helder communiceert naar je inwoners waarom je iets moet betalen en wat daar de gevolgen van zijn?

00:38:12

*Voorzitter:* Ik hoorde niet per se een nieuwe vraag. Ik laat het in ieder geval aan de heer Havinga over of hij nog wil reageren. Voelt u nog behoefte?

00:38:26

*De heer Havinga (VVD):* Misschien kort. Je kunt duidelijke taal hebben en je kunt passief-agressief zijn. Volgens mij zijn dat twee verschillende dingen. Dit kan ook zo opgeschreven worden dat je duidelijk bent en wat vriendelijker.

00:38:35

*Voorzitter:* Ik zag net nog een hand van de heer Swets. Is die vraag inmiddels beantwoord?

00:38:44

*De heer Swets (Student en Stad):* Het was eigenlijk een beetje een soortgelijke vraag als de heer Leemhuis had.

00:38:49

*Voorzitter:* Laten we hem dan maar niet herhalen. Dan gaan we naar het college voor beantwoording.

00:38:52

*De heer Broeksma (wethouder):* Dank u wel, Voorzitter. De vraag van de VVD is: bent u van plan de tekst aan te passen? Dit is een aangepaste tekst, namelijk de

aangepaste tekst vanuit het verleden. We willen inderdaad het vertrouwen uitstralen. We krijgen namelijk ook signalen dat inwoners juist blij zijn. Die zijn blij met de heldere en duidelijke tekst die erin staat. Een paar jaar geleden zagen we namelijk dat mensen onnodig tegen boetes aanliepen, omdat ze niet goed begrepen wat de bedoeling was. We hebben onze brieven toen aangepast naar de tekst zoals die nu is. We hebben heel expressief duidelijk gemaakt wat de bedoeling is en wat de consequenties zijn van het niet aanvragen van de bewonersvergunning. Dat heeft haar vruchten afgeworpen. Meer mensen vroegen de vergunning op tijd aan, met als resultaat minder boetes. We blijven onze dienstverlening naar inwoners natuurlijk verbeteren. We zullen ook na deze brievenronde evalueren wat anders kan of moet. Uw suggesties of gevoelens van inwoners die ons via u bereiken nemen we uiteraard mee in de evaluatie hoe deze ronde gegaan is.

00:39:58

*De heer Broeksma (wethouder):* We zien dat meer mensen hun vergunningen aanvragen dan met een tekst die wat milder in de mond was, om het zo maar te zeggen. Uw tweede vraag is: kan ik garanderen dat volgende keer de digitale infrastructuur op orde is? Een helder antwoord: nee, dat kan ik niet garanderen, maar dat proberen we wel. Die systemen testen we natuurlijk van tevoren. We hadden te maken met een aantal onverwachte defecten in het systeem en het systeem is wat aangepast. De database is aangepast en dat zou ertoe moeten leiden dat de aanvragen sneller verwerkt kunnen worden. Dus beter voor iedereen. Monitoren nu of het systeem naar behoren functioneert? Ik zat gisteren naast iemand die vanuit Duitsland nota bene de bezoekersvergunningen verlengde en dat ging eigenlijk zonder problemen. Mocht het systeem nog problemen geven, dan doen we het handmatig. Dat duurt allemaal iets langer, maar inwoners zullen daar niets van merken. Tot zover, Voorzitter.

00:40:50

*Voorzitter:* Zijn daar de vragen mee beantwoord?

00:40:51

*De heer Havinga (VVD):* Ja, ik denk grotendeels wel. Ik denk dat het mooi is om te evalueren hoe deze nieuwe brief bevalt onder de inwoners en dat mee te nemen naar volgend jaar.

00:41:01

*Voorzitter:* Goed, dan sluit ik daarmee het vragenuur van vandaag af. Ik wens u nog een fijne dag.