

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GroenLinks), T. van de Vendel (GroenLinks), E. van der Weele (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), J. Bosma (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), Y. Menger (Stadspartij 100%), J. Huisman (SP), F. Mertens (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), K. de Groot (S&S), M. Goodijk (S&S), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), P. Broeksma (wethouder), M. Molema (wethouder), I. Jongman (wethouder), M. Wijnja (wethouder), K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur en mededelingen college

00:14:10

Voorzitter: Welkom allemaal bij dit vragenuur van 21 juni 2023. Ik zie de wethouder weglopen, dus dan beginnen we met de mededeling van de heer Broeksma.

00:14:35

De heer Broeksma (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een mededeling over de faunapassage. In het vragenuur van twee weken geleden heeft een aantal fracties vragen gesteld over de faunapassage onder de Van Ketwich Verschuurbrug. Ze hebben zorgen geuit over enerzijds de veiligheid van de roeiers van Gyas en De Hunze. Anderzijds is de faunapassage een belangrijke verbinding voor een aantal kleinere zoogdieren en amfibieën. We hebben een oplossing gevonden waarmee we zowel de dieren als de sporters zo goed mogelijk kunnen faciliteren. Ik wil even in herinnering roepen dat de realisatie van de faunapassage onderdeel is van project Aanpak Ring Zuid. Dat is ook opgenomen in het contract met de aannemer CHP. Dat doen zij op basis van beleidsplannen die uw raad heeft vastgesteld. Bijvoorbeeld de stedelijke ecologische structuur, het doelsoorten-beleid en het groenplan Vitamine G. De faunapassage onder de brug zou geschikt moeten zijn voor de referentiesoorten egels, marters, muizen en amfibieën, waarbij in eerste instantie de Leidraad Faunavoorzieningen bij infrastructuur van het ministerie van IenW wordt toegepast.

00:15:43

De heer Broeksma (wethouder): De oplossing die we nu zoeken is dat die voor drie van deze vier soorten - marter, muis en amfibie - aan de richtlijn voldoet. Voor de egel niet helemaal. Wat we nu gaan doen is de beoogde faunapassage onder de brug maken - in ieder geval voldoet die helemaal voor die andere drie referentiesoorten - door de faunapassage onder de bruggen hoger te bevestigen. Zo kan de benodigde ruimte van 40 centimeter voor het blad van de roeispanten gehaald worden. Dat is vergelijkbaar met het alternatief zoals Gyas die heeft aangedragen. Dat betekent dat de roeiers hiermee kunnen passeren. De passage is lager dan de aanbeveling van het ministerie is. De 70 centimeter uit de richtlijn van het ministerie halen we niet. Dat wordt enkele decimeters lager, ongeveer 40 centimeter. In de praktijk moet nog blijken of de egel inderdaad weigert om daar doorheen te gaan. Uit de monitor gaat blijken of de egel daar wel of geen gebruik van gaat maken. Het alternatief is nu de weg en daar gebeuren ongelukken met egels.

00:17:01

De heer Broeksma (wethouder): Mocht het geval zijn dat de egel er echt geen gebruik van maakt - dat moet dus nog blijken - dan is er nog een andere mogelijkheid. Volgende week bespreken we met u het uitvoeringsplan Lopen, Fietsen en Verkeersveiligheid. Daar is op deze plek een fietstunnel opgenomen als aanlanding van de doorfiets-route Groningen-Assen. Op het moment dat die eronderdoor gaat, zou daar een passage voor de egel gemaakt kunnen worden als het nodig is. Wij zullen u via de reguliere voortgangsrapportage ARZ op de hoogte houden, inclusief eventuele financiële consequenties van deze wijziging. Zoals ik aangaf zijn Gyas en De Hunze geïnformeerd over deze oplossing. De komende dagen zullen wij hierover met ze in gesprek gaan. Aangezien de oplossing het mogelijk maakt dat de roeiboten elkaar op veilige wijze kunnen blijven passeren, verwachten wij dat zij blij zullen zijn met deze uitkomst. Tot zover, Voorzitter.

00:17:55

Voorzitter: Ik begreep dat daar vandaag een brief over komt in de dagmail. Dat klopt?

00:18:03

De heer Broeksma (wethouder): Met de dagmail van vandaag willen we daar een wethoudersbrief over sturen.

00:18:05

Voorzitter: Als de fracties aanleiding zien om naar aanleiding van die brief nog sessies aan te vragen, dan kan dat op de reguliere manier. Mevrouw De Groot wil nog iets vragen.

00:18:21

Mevrouw De Groot (Student en Stad): Ik wil wat vragen, maar u heeft het eigenlijk in uw laatste zin al gezegd. Allereerst heel erg fijn dat hier zo snel mee bezig is gegaan. Ik wil vragen of bij het aangepaste plan Gyas en De Hunze ook betrokken zijn? Dat is volgens mij nu nog niet het geval. Die gaan nu zo snel mogelijk benaderd worden en dan wordt er met hen over dit plan gesproken. Dat hoor ik de wethouder zeggen, geloof ik?

00:18:45

Voorzitter: De wethouder.

00:18:45

De heer Broeksma (wethouder): Ja, dat laatste is het geval. Dit is een oplossing die Gyas heeft aangedragen, dus dit is hun oplossing. Ik neem aan dat ze daarmee akkoord zullen gaan. We gaan het zien, maar ik denk het wel.

00:18:54

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van Niejenhuis is er weer. Zullen we u ten dienste zijn en eerst de vraag onder 4 doen? Zijn agenda staat onder druk, zodat het een beetje rommelig wordt. We gaan even de vraag over 't Pannekoekschip doen. Dan kan hij daarna weg en gaan we verder met de andere mededelingen. Vragen van de fracties van de VVD en het CDA over 't Pannekoekschip. De heer Heiner.

00:19:29

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Er heeft een rechtszaak plaatsgevonden. De advocaat van de gemeente heeft gezegd dat hoe dan ook de kade in de Oosterhaven vrijgemaakt moet worden en niet meer gebruikt kan worden door de Oosterhaven. Aan de

hand daarvan hebben wij een aantal vragen aan het college. Volgens mij zijn die helder dus ik ben benieuwd naar de beantwoording.

00:19:49

Voorzitter: De heer Van Niejenhuis.

00:19:49

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank, Voorzitter. Dank ook voor de vragen aan de heer Heiner en de CDA-fractie. Wat daar speelt is dat we als gemeente zeggen dat we een huurovereenkomst hebben met de exploitant van de jachthaven voor het deel van de jachthaven zelf. Er was nog een aparte separate overeenkomst over die kade. Die hebben we enige tijd geleden opgezegd vanwege het feit dat we daar 't Pannekoekschip zouden willen situeren." Dus die overeenkomst is opgezegd en die is er ook niet meer in de zin dat die is afgelopen. Daarom heeft de gemeente de handen vrij om 't Pannekoekschip daar te situeren. Als dat onverhoopt niet zou lukken, dan hebben we natuurlijk een andere situatie. Dan moeten we opnieuw kijken wat we dan met die kade gaan doen. Dat is eigenlijk wat de advocaat, volgens mij, in de rechtszaak heeft uitgelegd.

00:20:35

Voorzitter: De heer Heiner.

00:20:40

Voorzitter: Bent u het met ons eens dat het een beetje een rare manier is om te zeggen: "U mag daar hoe dan ook niet liggen." Op het moment dat 't Pannekoekschip daar niet komt te liggen, dan moet er gekeken worden: wat kunnen we er dan mee doen? Misschien dat de Oosterhaven die plekken dan wel weer terug wil. Ik vind het persoonlijk een rare houding van de gemeente om te zeggen: "Hoe dan ook, jullie mogen daar in ieder geval geen gebruik meer van maken." Wat vindt het college daarvan?

00:21:05

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat ben ik wel met u eens. Dank u, Voorzitter. Ik denk niet dat het per se de intentie is geweest om dat op die manier zo te stellen. Dat is in ieder geval niet de intentie van het college. Ik ga er helemaal niet vanuit dat het niet lukt met 't Pannekoekschip op die plek. Mocht dat wel zo zijn, dan gaan we opnieuw kijken wat we met de kade willen doen. Als het zo is dat de jachthaven daar nog steeds interesse in heeft en er zijn geen andere plannen die dichterbij onze doelstelling liggen, namelijk 't Pannekoekschip, dan wil ik daar best weer met de jachthaven over spreken.

00:21:36

Voorzitter: Goed, we sluiten dit hiermee af. Dank aan de wethouder en succes met uw drukke agenda. Dan gaan wij verder met een mededeling van wethouder Molema.

00:21:52

Mevrouw Molema (wethouder): Dank u wel. De mededeling van het college gaat over de concerten van Ramstein. Op 6 en 7 juli geeft Ramstein twee shows op het evenemententerrein in het Stadspark. Dat zijn twee uitverkochte shows met 110.000 bezoekers. De organisator heeft bij ons aangegeven dat op momenten tijdens het concert het geluidsniveau hoger is dan het huidige bestemmingsplan toestaat. De organisator heeft een ontheffing bij ons aangevraagd. Het college heeft de mogelijkheid om uitzonderingen te

maken op het bestemmingsplan. Wij hebben als college besloten een ontheffing Strijdig Gebruik te verlenen, zodat 103 decibel in plaats van 100 decibel tijdelijk is toegestaan. Wij willen jullie graag meenemen in deze afweging. Ik zal dat wat uitgebreider doen. Ik weet dat het een mededeling is vandaag, maar ik snap dat u daar mogelijk wat vragen over heeft. Als we kijken naar de historie van de drafbaan: in de vorige periode heeft u besloten in de drafbaan te investeren om grootschalige evenementen mogelijk te maken. Dit is het tweede jaar op rij dat we internationale grote acts en topartiesten hiernaartoe hebben gehaald.

00:23:02

Mevrouw Molema (wethouder): Dat houdt in dat we leren van ervaringen en bij ieder evenement weer verbeterpunten zien met elkaar. Als we kijken naar de overwegingen die het college heeft, dan kijken we naar het bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan is niet toereikend voor zeer grote concerten. Terwijl we deze dus wel programmeren op het evenemententerrein Stadspark vanuit onze ambitie dat Groningen een aantrekkelijke evenementen-cultuurgemeente is. Het gaat over een overschrijding van drie decibel. Het bestemmingsplan staat 100 decibel toe en voor deze show is 103 decibel op het veld nodig. Daarnaast gaat het ook om een aanpassing in de meetmethode. Wij meten normaal gesproken per minuut. Er is gevraagd of het per kwartier kan. Ook of er op de meetafstand van vijftien meter - wat wij normaal doen - kan worden afgeweken naar 50 meter. Dat is een norm en geluidsmethode die ook wordt gebruikt op andere grootschalige evenementenlocaties. Zowel in Nederland als internationaal voor internationale top acts.

00:24:03

Mevrouw Molema (wethouder): Deze zaken heeft de organisator onderbouwd met een akoestisch rapport dat wij zorgvuldig intern en extern hebben getoetst. Een ander punt waar we naar hebben gekeken is dat het gaat om een kortdurende belasting. Het gaat om een overschrijding tijdens piekmomenten tussen 20:30 uur en 23:00 uur op beide avonden. Wat we ook zien is dat er dit jaar zeven van de twaalf geluidsdagen zijn geprogrammeerd. Volgend jaar zijn er door de werkzaamheden aan de ringweg nog geen grote evenementen van deze schaal geprogrammeerd. Dan de omwonenden. Daar hebben we natuurlijk met elkaar regelmatig over gesproken de afgelopen periode. De belasting van 103 decibel is voor een aantal omwonenden dicht bij de locatie hoger dan bij 100 decibel. Logisch. We zijn ons er zeer van bewust dat we de westkant van de stad belasten met geluid vanuit diverse evenementenlocaties in de zuid- en westkant van de stad. We spannen ons tot het uiterste in om de overlast te verminderen.

00:24:57

Mevrouw Molema (wethouder): We maken met organisatoren afspraken over de optimale inzet van technische mogelijkheden, spreiding en compensatie voor omwonenden. Het is een weloverwogen besluit. Wij hebben als college besloten om medewerking te verlenen aan de ontheffing, omdat dit past bij de ambitie behorend bij de drafbaan. Het betreft een internationale top act met meer dan 50.000 bezoekers per avond, waar de gevraagde geluidsnorm en meetmethode passen bij het type evenement. Er is ook sprake van internationale concurrentie van grootschalige evenementenlocaties die passende kaders en randvoorwaarden hebben. Internationale top acts hebben het dus eigenlijk gewoon voor het kiezen. Hoe nu verder? Zoals gebruikelijk zal de organisator communiceren met bezoekers en omwonenden over het geluidsniveau. De omwonenden met de meeste overlast uit het

akoestisch rapport ontvangen passende compensatie voor de overlast. Vanzelfsprekend zal de organisator als preventie oordoppen beschikbaar stellen op het terrein.

00:25:56

Mevrouw Molema (wethouder): We informeren de diverse belangenorganisaties vandaag over dit besluit en de overwegingen die daaronder liggen. Daarnaast gaan we ook aan de slag met de verbeterpunten. We starten een zorgvuldig traject met u als raad en omwonenden, waarbij we onderzoeken hoe we de kaders en randvoorwaarden - zoals bijvoorbeeld het bestemmingplan - passend kunnen maken met het evenementenbeleid en het besluit dat eerder is genomen over de drafbaan. Bij grootschalige evenementen willen we eerder besluiten over de vergunning. We passen onze processen hier dan ook op aan en we blijven ons inzetten voor het beperken van overlast voor de omgeving. De maatregelen worden opgenomen in het nieuwe beleid dat in het derde/vierde kwartaal op uw agenda staat. Dat was het.

00:26:40

Voorzitter: Dank u wel. Het was mij ook niet bekend dat dit zou gebeuren. Terwijl de wethouder sprak realiseerde ik me dat dit een heel uitgebreid debat zou kunnen gaan worden. Ik wil dat voorkomen, want daarvoor is het vragenuur op deze manier en met deze lange introductie niet geschikt. Het is een ingewikkelde kwestie, dus ik sta toe dat u wat verhelderende vragen stelt. Als er behoefte is om uitgebreider van gedachten te wisselen, dan moeten we snel kijken of we dat nog kunnen organiseren. Verhelderende vragen? *Mevrouw Bosma.*

00:27:13

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank, Voorzitter. Wij schrikken van dit besluit. We hebben eind maart een sessie geïnitieerd over geluidsoverlast in de stad. Toen spraken hier bijna alle partijen uit dat de geluidsoverlast in de zuidwest-hoek van de stad verminderd moet worden. Mijn eerste vraag is dan ook: hoe heeft dat geluid uit de raad bijgedragen aan het maken van deze beslissing in het college? Het frustrereert mij dat dat geluid niet is meegenomen en meegewogen in deze afweging. Ik zeg dat het mij frustrereert, maar ik denk dat het de omwonenden nog veel meer frustrereert.

00:27:56

Voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag?

00:27:59

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Ik wil nog zeggen dat het natuurlijk heel goed is om te horen dat het college de belangen van de omwonenden heeft meegenomen, maar ik vind het vooral heel jammer dat die belangen niet de doorslag hebben gemaakt in de keuze. Dank u wel.

00:28:11

Voorzitter: Helder. Ik ga eerst even de vragen inventariseren. De SP.

00:28:14

Mevrouw Mertens (SP): Dank u wel. Ik vraag me af: wat is de passende compensatie? Zoals jullie weten is de SP laatste tijd langs de huizen geweest en hebben we een meldpunt geopend voor overlast. We hebben hier veel klachten binnengehaald. Mensen hadden

vooral klachten over de hoeveelheid evenementen, maar ook de duur. Het zal dus vast niet als een verrassing komen dat we er niet heel enthousiast over zijn. Vooral zo op het laatste moment. Ik vraag me af hoe het college dat ziet? Het komt binnenkort op de agenda. Ik hoorde u daar net al een goed antwoord over geven, maar hoe gaan we voorkomen dat dit nog een keer op deze manier gebeurt?

00:28:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer Sijbolts.

00:28:48

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ook mijn fractie schrikt hier heel erg van. Wij vinden het niet alleen onbegrijpelijk, maar eigenlijk ook onacceptabel. In technische zin lijkt een plus van drie decibel heel weinig, maar we weten allemaal dat het exponentieel vergroot moet worden. Het is dus echt een forse hogere belasting. Ik vraag mij af waarom dit niet eerder gemeld is? Hoe bestaat het dat ten tijde van het raadsbesluit over de drafbaan...Dan had het college kunnen of in elk geval moeten weten dat bij grote artiesten - want ik vind het nu echt een beetje straatje schoonvegen geworden - dit het gevolg zou kunnen zijn. Dat is destijds niet meegewogen. Het college bevestigt nu wel de zorgen en misschien zelfs wel het wantrouwen van de omwonenden destijds rondom het besluit. Daar schrikken wij echt heel erg van. Ik vind dat onacceptabel.

00:29:39

Voorzitter: Dat is een statement. De heer Van der Laan.

00:29:41

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, ook onze fractie schrikt zich redelijk kapot. Wat nou als de gemeente vast had gehouden aan de huidige norm van 100 decibel? Was dan Ramstein gecancelled en hadden we inderdaad 110.000 mensen moeten teleurstellen? Dat is vraag één. Het tweede is: is dit niet een vrijbrief voor andere internationale bands om in de toekomst ook te vragen om een verhoging van het aantal decibels? Of dat nou Beyoncé is of de Rolling Stones, noem ze allemaal maar op. Is dit niet een vrijbrief om toe te geven aan dit soort druk? Waarschijnlijk is de druk heel hoog geweest van Ramstein.

00:30:24

Voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de vragen van dit moment? De wethouder.

00:30:34

Mevrouw Molema (wethouder): Dank u wel. De eerste vraag is: hoe heeft het geluid van de raad meegewogen in dit besluit? We hebben hier met elkaar best lang bij stilgestaan. We hebben twee avonden bij elkaar gezeten om het te hebben over geluidsoverlast. Wat we zien is dat straks geluid in het totaal van evenementen wordt beoordeeld. Dus dat we gaan kijken naar meer mogelijkheden voor spreiding, maar ook het maximaal inzetten van technische oplossingen. Wat we hier hebben gezien bij de drafbaan en bij het besluit wat nu voorlag - willen we wel of niet meewerken aan die ontheffing - is dat eerder gekozen is door de raad voor een uitbreiding van de drafbaan naar grootschalige evenementen. Het is misschien op dat moment onvoldoende over tafel gegaan dat daarbij hoort dat op het moment dat je meer mensen op het veld hebt, daar andere normen bij horen. Ook bij het

type muziek. U heeft kunnen zien in de presentatie van de expert - die heb ik er nog een keer weer bij gepakt - dat ook de andere evenemententerreinen in Nederland die echt grootschalig zijn, voor dit aantal bezoekers soortgelijke normen hebben.

00:31:48

Mevrouw Molema (wethouder): Wat wij hebben gedaan is een weloverwogen besluit om toch te zeggen: op het moment dat gekozen is voor de ambitie - de toonaangevende evenementen op deze locatie - dan hoort dat bij de keuze die eerder gemaakt is. We hebben daarin nu een artiest geprogrammeerd staan die dat ook vraagt. Dat wil niet zeggen dat wij geen oog hebben gehad voor de omwonenden. Of dat wij niet zien dat we in de toekomst er echt een enorm vraagstuk in hebben in een totaal van evenementen in de stad, met name aan die kant, om te kijken hoe we dat beter kunnen spreiden. Dus het geluid van de raad en de oproep daarin is echt over tafel gegaan in het college. We weten dat daar de roep zit: kunnen we kijken naar minder overlast? Wij hebben gezegd dat we dat gesprek integraal over het totaal aan activiteiten in de zuid- en westkant van de stad met elkaar moeten gaan voeren.

00:32:42

Mevrouw Molema (wethouder): De vraag was nog over de passende compensatie: hoe is daarnaar gekeken? We hebben op dit moment dat gesprek hoe we dat op een goede manier kunnen doen, passend bij de behoeften van de inwoners. We gaan met de organisator daarover in gesprek hoe we dat goed vorm kunnen geven. We zullen dat aan u terugkoppelen hoe dat in de praktijk is ingezet. Dan nog de vraag: hadden we dat dan toen moeten weten? Ik weet niet hoe dat gesprek in het verleden met de raad daarover is gevoerd. Wat we nu wel zien is dat we aan alle kanten op de grote internationale artiesten dit signaal krijgen. Er is best veel concurrentie op de drafbaan. Op het moment dat we nu niet meewerken aan dit verzoek, loop je echt een risico dat je in de toekomst geen nieuwe artiesten meer kan programmeren. Nou is het niet zo dat wij ons daardoor onder druk laten zetten door organisatoren, want dat zou u dan kunnen denken.

00:33:36

Mevrouw Molema (wethouder): We hebben wel gezegd dat op het moment dat je de keuze maakt voor een grootschalig evenemententerrein met de ambitie om dat te programmeren, dan is dit de norm die daarbij hoort. Het is misschien nog wel een goeie om te noemen, want wij ook hebben gezegd: laten we het meten hoe we dat nu doen. We kwamen erachter dat het afwijkt van hoe dat in de rest van het land wordt gebruikt. Laten we het bij dit evenement als pilot gebruiken. Hoe kunnen we dat op een goede manier meten en daar normen voor hanteren die passen bij de grootschaligheid van het evenement en hoe dat gehanteerd wordt bij de rest van het land? Het is dus niet dat wij toegeven aan druk. We hebben dit echt weloverwogen, waarbij we alle belangen over tafel hebben laten gaan. Zowel voor de korte als voor de lange termijn en de consequenties. Dan is dit de keuze die in het college is gemaakt.

00:34:28

Voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Bosma nog voor een laatste kans.

00:34:36

Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u, Voorzitter. De wethouder refereert aan

bestaande plannen over de drafbaan en dat het heeft te maken met de keuze. Ik vind dat niet heel overtuigend, omdat er nu ontwikkelingen gaande zijn met betrekking tot geluidsoverlast in de stad. We kunnen daarin ook voortschrijdend inzicht hebben dat die plannen misschien niet meer gedragen worden door de omwonenden. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Verder zullen we schriftelijke vragen indienen om hier helderheid over te krijgen.

00:35:08

Voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

00:35:09

Mevrouw Molema (wethouder): Dat is misschien wel goed, want ik heb veel technische informatie waarvan ik me kan voorstellen dat de raad daar behoefte aan heeft. Dat heb ik hier nu wat buiten gelaten. Dus dat u daar wat aanvullende informatie over wilt begrijp ik heel goed. In september-oktober staat als het goed is op de raad het strategisch evenementenbeleid en daar zit dit ook in. Op het moment dat u met elkaar zegt dat u daar wat anders in wilt, dan is volgens mij dat het moment om met elkaar het gesprek te voeren over de toekomst van evenementen in Groningen. Zoals het er nu naar uitziet wordt dat stuk nog voor de zomer door het college vastgesteld. Dan heeft u het bijtijds om met elkaar tijdens de zomerperiode te kunnen kijken: hoe zitten we daarin en welk gesprek wilt u in september-oktober met elkaar daarover voeren?

00:35:54

Voorzitter: Mevrouw Jacobs.

00:35:55

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, ik voel toch behoefte om een punt van orde te maken. Ik denk dat de onmacht van de raad door diverse mensen wordt benoemd. Ik stel voor dat de wethouder hierover per omgaande naar ons een collegebrief stuurt. Dan kunnen wij ons beraden wat we erover kunnen doen. Volgens mij heeft u aangegeven dat we hier geen debat kunnen voeren. Ik voel enorme behoefte bij diverse raadsleden om dat wel te doen.

00:36:21

Voorzitter: Ik wilde niet suggereren dat het debat niet mag plaatsvinden, maar ik constateer alleen dat het hier zo plompverloren niet goed kan verlopen. Uw voorstel is dat het college een brief stuurt en dat we niet wachten op beantwoording van vragen.

00:36:36

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Voorzitter, staat u mij toe om een aanvulling te doen. De wethouder zegt: "We doen nu een ontheffing voor pak hem beet..." Ik heb de data niet scherp, want ik heb de kaartjes niet gekocht. "Dan kunt u er van de zomer over nadenken." Dat werkt natuurlijk niet, want dan hebben we het al gedaan en is de pleuris al uitgebroken of niet. Ik stel voor dat er per omgaande een brief komt en dat we dan met de Agendacommissie kijken wat we hiermee willen. Het is natuurlijk op zijn minst bijzonder dat we iets gaan toestaan en dan naderhand erover praten wat we ervan vinden.

00:37:05

Voorzitter: Ik denk dat het op zichzelf een collegebevoegdheid is. Ik kijk even naar de wethouder of zij in staat is om op korte termijn een brief naar de raad te sturen.

00:37:14

Mevrouw Molema (wethouder): Ja, dat kunnen we wel. Het klopt inderdaad dat het een collegebevoegdheid is. De vraag werd gesteld over het kader van de drafbaan en vandaar dat ik zei dat het in het beleid terugkomt. Dus dat is volgens mij het moment om integraal te spreken over alles rondom evenementen in Groningen. Wij kunnen deze week wel deze mondelinge mededeling in een brief zetten, zodat u de informatie heeft.

00:37:37

Voorzitter: Het verzoek van mijn kant blijft dan om na het verschijnen van die brief bij de Agendacommissie aan de bel te trekken als u daarover wilt spreken. Daar gaat de Agendacommissie niet op eigen houtje op acteren. Vooral omdat de agenda bomvol zit, dus het wordt sowieso zoeken. Dan dank ik mevrouw Molema voor de mededeling en gaan wij verder naar de vragen. Er zijn maar liefst vier sets vragen ingediend over de financiële problemen bij Donar. Het is tot teleurstelling van de voorzitter van het vragenuur de fracties niet gelukt om die vragen in elkaar te schuiven. De consequentie is dat ik alle fracties die vragen hebben ingediend eerst aan het woord zal laten om hun verhaal te doen en hun vragen te stellen. Daarna zal de wethouder ze beantwoorden. Dat gaat op volgorde van indienen, denk ik? Ik kijk even naar de raadsadviseur. De vragen van het CDA over de financiële problemen bij Donar. Mevrouw Armut.

00:38:45

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ik stel deze vragen namens mijn fractiegenoot Jalt de Haan. Gezien de vele vragen is het mooi om te zien dat Donar de gemeenteraad aan het hart gaat. We hebben de afgelopen jaren prachtige avonden beleefd in Martiniplaza en dat gaan we blijven doen. Het is nog lastig om iets te zeggen over de grootte en de reden van deze financiële problemen. Samen met Donar, het bedrijfsleven en de duizenden supporters moeten we er als gemeente voor zorgen dat Donar als basketbal-topclub behouden blijft voor Groningen. We zijn benieuwd hoe het college dit ziet en zijn daarom ook benieuwd naar de antwoorden van onze, maar ook alle andere vragen.

00:39:26

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:39:28

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Laat ik beginnen met aan te sluiten bij uw teleurstelling dat het niet gelukt is, ondanks verwoede pogingen van de heer Lo-A-Njoe van D66, om alles samen te voegen ik hou het kort. In de kern sluiten al onze vragen aan bij de vragen van de overige fracties. Wij vinden het belangrijk dat in sportstad Groningen Donar uit kan blijven komen op het hoogste niveau in Nederland, de Benelux en Europa. Wij willen graag weten dat als het college financiële besluiten neemt, hoe het ons op de hoogte houdt.

00:40:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Heiner die namens de fractie van de VVD en D66 vragen heeft.

00:40:16

De heer Heiner (VVD) : Dank. In principe is alles al gezegd. Wij waren ook voorstander van het in elkaar schuiven van de vragen, dus ik denk dat ik ook namens D66 aansluit bij de voorgaande sprekers.

00:40:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Huitema namens de PvdA.

00:40:31

Mevrouw Huitema (PvdA): Dan zal ik direct even bekennen dat ik degene was waarom die vragen niet in elkaar zijn geschoven. Alleen omdat ik nieuwsgierig ben wat de stand van zaken is wat betreft de gesprekken waar we nu staan en niet per se meteen die financiële ondersteuning. Dat wacht ik af aan het antwoord van het college. Dus excuses voor iedereen dat het niet in elkaar is geschoven, maar ik ben alsnog heel benieuwd naar het antwoord.

00:40:53

Voorzitter: De wethouder. De heer Lo-A-Njoe, dat gaan we niet doen. De heer Heiner heeft ook namens u gesproken. De wethouder.

00:41:08

Mevrouw Jongman (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik wilde de raad voor laten gaan, maar u bent de voorzitter. Laat ik beginnen met beamen dat heel veel inwoners genieten van de topsportclub die Donar is en de waarde die dit heeft voor zowel de breedtesport, als ook voor de vele fans en toeschouwers die er zijn. Dit staat echt buiten kijf. Door meerdere partijen zijn meerdere vragen beantwoord en daarom kan ik u het volgende aangeven over de situatie bij Donar: medio mei ben ik vertrouwelijk geïnformeerd door de voorzitter van de stichting SPBG Donar dat daar grote financiële problemen zijn gerezen. De voorzitter gaf op dat moment aan totaal verrast te zijn door die problemen. Die financiële problemen, die het bestuur nog samen met het toezichthoudende orgaan aan het inventariseren zijn, zijn zo groot - is mij aangegeven - dat voor het voortbestaan van Donar moet worden gevreesd. Een opmerking die ook in de pers naar voren kwam: ambtelijk is er voor medio mei geen enkel contact geweest met Donar in relatie tot genoemde grote financiële problemen.

00:42:22

Mevrouw Jongman (wethouder): Dat brengt mij op het volgende, namelijk dat ik op een groot deel van uw vragen op dit moment geen antwoord kan geven ook al had ik dat graag gewild. Een groot deel van uw vragen heeft betrekking op a, de analyse: wat is er aan de hand? Daar beschik ik op dit moment nog niet over. Dat wordt op dit moment, zoals door Donar is medegedeeld, wel geanalyseerd en onderzocht. B, omdat de analyse nog niet bekend is heb ik ook nog geen zicht op een oplossing. Dat er veel speelt blijkt wel uit de diverse recente mediaberichten. Even nog samenvattend voor u: hoe groot is het probleem? Hoe komt het? Is er wel een oplossing mogelijk? Waar komen wij als college en u als raad op een verantwoorde wijze in beeld? Dat zijn voor ons als college vragen waarbij ook wij op zoek zijn naar antwoorden. Het is wel duidelijk dat het probleem groter is dan alleen een huurachterstand bij Martiniplaza. Daarom zijn er in mijn opdracht inmiddels inventariserende gesprekken gaande tussen de gemeentelijke organisatie en het resterende bestuur van Donar. Eigenlijk wil ik het hier voorlopig bij laten. Ik keer bij u terug zodra ik feitelijk meer weet en zicht heb op een verantwoorde oplossingsrichting. Dank u, Voorzitter.

00:43:33

Voorzitter: Dank u wel. Is dat aanleiding tot vervolgvragen? De heer Lo-A-Njoe.

00:43:38

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, dan pak ik toch op deze manier mijn kans. De beantwoording van het college is helder, denk ik, en goed te volgen. De factor tijd speelt hier natuurlijk wel. De vraag is dan: wanneer kunnen we dat ongeveer verwachten? Gezien het feit dat Donar, dat hoor ik ook bevestigd, echt in zijn voortbestaan wordt bedreigd. We hadden daarnaast de vraag: welke waarde hecht het college aan Donar en topsport basketbal vanuit de visie op topsport?

00:44:09

Voorzitter: Wethouder Jongman.

00:44:11

Mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, ik ben daarmee begonnen. Ik heb daar zelfs het woord waarde genoemd. Dus volgens mij heb ik volledig beantwoord wat u wilde. Misschien heeft u het niet gehoord. Ik wil het wel herhalen. Inwoners genieten van de topsportclub die Donar is en de waarde die dat heeft voor zowel de breedtesport als ook voor de fans en toeschouwers. Daarin zit die verbondenheid tussen topsport en breedtesport. Wat u aangeeft: wanneer en hoe en wat? Het probleem is duidelijk. Er moet nu een analyse plaatsvinden, maar het is op dit moment aan Donar zelf om die analyse te maken. Pas als die analyse duidelijk is - wat het probleem is en hoe omvangrijk het is - dan kunnen we kijken of we al dan niet onderdeel moeten zijn van de oplossing. Ik wil eerst de analyse hebben voordat ik allerlei dingen aan u toezeg. Hoe dan ook, de analyse moet op tafel komen.

00:45:03

Voorzitter: Dank u wel. De heer Heiner nog.

00:45:05

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, ik heb een korte vervolgvraag. De wethouder had het over waarde en de waarde die inwoners hechten aan een sportclub als Donar. De vraag gaat over: welke waarde hecht het college aan een topsportclub als Donar?

00:45:20

Mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, dat kan ik vrijuit citeren uit het coalitieakkoord, waarin we dat benoemd hebben. Ook die verbondenheid in topsport en breedtesport. Daar staan ook de vijf topsportclubs genoemd. Dus vanuit de waarde, de betekenis en het effect die dat heeft op de breedtesport, zo staat het in ons akkoord. Het zijn inderdaad woorden waar we achterstaan. Het betekent wel dat we eerst de analyse moeten hebben, voordat we bij de oplossing zijn.

00:45:50

Voorzitter: Dank u wel. We gaan verder met vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over wijk- en dorpswethouders. De heer Sijbolts.

00:46:03

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ten tijde dat de wijk- en dorpswethouders werden ingevoerd of benoemd, moet ik misschien wel zeggen, waren wij als Stadspartij niet alleen verbaasd, maar ook enthousiast. Destijds stelde ik dat

wij blij waren dat het college een deel van ons verkiezingsprogramma had uitgevoerd. Dat geeft wel aan hoe waardevol wij wijk- en dorpswethouders vinden. De gemeente heeft het ook heel mooi verwoord op de gemeentelijke website. Na de gemeentelijke herindeling zijn er veel dorpen bijgekomen en heeft ook dit college dat in het coalitieakkoord een nog warmer hart toegedragen. We waren vorige week dan ook hoogstens verbaasd dat wethouder De Wrede stelde dat we geen wijk- en dorpswethouders meer hebben, maar dat het teruggebracht is tot gebiedswethouders. De vragen zijn volgens mij helder. Wij zijn bang dat er straks een ceremoniële functie overblijft voor het doorknippen van lintjes, terwijl wij de waarde wel zien. Wij willen van het college helder hebben wat er nou vorige week misgegaan is.

00:47:03

Voorzitter: Wethouder Wijnja.

00:47:09

Mevrouw Wijnja (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik kan de Stadspartij denk ik gelijk geruststellen, want volgens mij denken we er helemaal hetzelfde over als het gaat om de waarde van deze functie. Laat ik dan even bij dat laatste beginnen. De functie of rol is niet gewijzigd. Blijkbaar hebben wij u als college na vorige week in verwarring achtergelaten en dat was natuurlijk niet de bedoeling. Wat er speelt is dat we in de praktijk een aantal termen door elkaar gebruiken: wijkwethouder, dorpswethouder en gebiedswethouder. Op de website spreken we inderdaad van wijkwethouders voor Ten Boer en Haren. In de gebiedsjaarplannen voor 2023 - die staan op de website - spreken we van wijk- en dorpswethouders. U weet ook dat er per gebied een gebiedsteam actief is. Als je die terminologie doortrekt is het logisch om te spreken van gebiedswethouders. Dat is eigenlijk de reden dat die drie termen door elkaar worden gebruikt.

00:48:05

Mevrouw Wijnja (wethouder): De kern van gebiedsgericht werken is dat de gemeente niet overal hetzelfde doet, maar rekening houdt met het karakter, de cijfers en de specifieke wensen van een gebied in onze gemeente. Daarbij werken we intensief samen met bewoners, wijk en dorpsorganisaties. Welke naam we daar dan vervolgens aan koppelen voor de betrokken bestuurder moet in onze ogen niet zoveel uitmaken. Er wordt iets gevraagd over: hoe geven we daar momenteel vorm en inhoud aan? Ik kan daar drie dingen over zeggen. Wat we jaarlijks doen is een gebiedsjaarplan opstellen. Daar verwees ik net al naar. Die zijn te vinden op de website. Daarover vinden gesprekken plaats met de mensen uit het desbetreffende gebied, dus dat wordt samen gedaan. Als collegeleden trekken wij er wekelijks op uit in de richting van onze eigen dorpen, wijken of gebieden, hoe je het ook maar noemt, voor werkbezoeken. In de gesprekken die we daar voeren komen actuele thema's aan bod. Het ging vorige week over: zijn bewoners bij je gekomen of niet? Ik kijk dan even naar hoe ik dat zelf vorm geef.

00:49:13

Mevrouw Wijnja (wethouder): Het is toch een beetje een relatie, want je gaat ergens naartoe, je gaat actief in gesprek met mensen en je hoort dingen. Er zijn ook mensen die ons benaderen en ik denk dat daar vorige week op gedoeld werd. Het is tweerichtingsverkeer. Wat we daarnaast sinds vorig jaar doen is dat we als college bijna elke maand - we zijn nu

overal één keer geweest - onze collegevergadering op locatie in een wijk of dorp houden. Daar vergaderen we 's ochtends met elkaar en tijdens de lunch en 's middags is er altijd een programma aan gekoppeld in de wijk. Dat is in mijn ogen enorm waardevol, want het betekent dat wij als voltallig college de hele tijd de tijd kunnen nemen om met bewoners en dorps- en wijkverenigingen te praten over de dingen die spelen. Dus dat zijn de drie dingen die wij doen. Volgens mij past dat helemaal bij alles wat wij gezegd hebben dat belangrijk is. Ook bij alles wat wij hierover hebben opgeschreven in het coalitieakkoord. De constatering dat dit een belangrijke kernwaarde is en opdracht voor ons college, daar heeft de Stadspartij helemaal gelijk in. Dus als de vraag is: wat is er nog over van de ambities op dit punt? Dan is ons antwoord: alles.

00:50:30

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:50:31

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank voor de zeer uitgebreide toelichting van de wethouder op de vragen. Ik denk dat het college op dat gebied een mooi podium heeft gekregen om dit nog even te promoten. Dat was natuurlijk niet helemaal onze bedoeling van de vragen. Ik denk dat het er in de kern om gaat dat als je als college signalen krijgt -ook al is het niet je portefeuille - vanuit de gemeenteraad dat er iets leeft of speelt, dat het handiger is dat je in het publieke debat zegt dat je zelf naar de inwoners toegaat in plaats van dat je zegt: laat de inwoners maar naar mij toe komen. Volgens mij is dat de kern van het probleem geweest, wat overigens ook de heer Van der Laan namens de Partij voor het Noorden wilde duiden vorige week. Ik zou graag zien dat het college in die zin in de toekomst wat proactiever omgaat wanneer er signalen worden geadresseerd aan het college.

00:51:20

Voorzitter: De wethouder nog?

00:51:25

Mevrouw Wijnja (wethouder): Ik heb het gehoord.

00:51:28

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, gaat het college daar ook iets mee doen?

00:51:32

Mevrouw Wijnja (wethouder): Dat probeerde ik net te zeggen door iets over die wisselwerking te zeggen. Ik vind het belangrijk dat inwoners van het college het signaal krijgen van: weet ons ook te vinden. Er zijn veel mensen die dat ook weten te vinden. Allebei die dingen zijn gewoon belangrijk, dus daarom probeer ik allebei die dingen te benadrukken. Ik zeg ook dat ik heb gehoord wat de heer Sijbolts zegt.

00:51:59

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de fractie van GroenLinks en D66. Die gaan over het wegslepen van fietsen op het Zuiderdiep. Wie gaat die vragen doen? De heer Lo-A-Njoe.

00:52:14

De heer Lo-A-Njoe (D66): Voorzitter, ik doe de vragen namens de heer Rustebiel en deels ook namens de heer Leemhuis. We waren verbaasd, dat is wel duidelijk bij de inleiding, over het verwijderen van fietsen afgelopen week. Om het kort te houden: het ging om een gebied waar, voor zover wij weten, geen parkeerverbod is en onaangekondigd. Vandaar de vragen die in het kort neerkomen op: klopt het inderdaad dat het onaangekondigd was? Dat weten we niet zeker, dus dat willen we graag weten. Waarom zijn er ook fietsen weggehaald die niet in de weg stonden, in combinatie met het niet aankondigen? Is het college het met ons eens dat juist aan die kant van de stad er echt nog onvoldoende fietsenstalling-gelegenheid is en dat het dan op zijn plek is om terughoudend te zijn met het wegslepen van fietsen? Dat was het.

00:52:59

Voorzitter: Mevrouw Nieuwenhout nog aanvullend?

00:53:03

Mevrouw Nieuwenhout (GroenLinks): Ja, als aanvulling op de vragen en natuurlijk ook de tekst van de vragen is mijn fractie vooral benieuwd of er een integrale benadering is gebruikt? Dus dat niet alleen naar de fietsen is gekeken, maar ook naar andere dingen die de weg mogelijk kunnen versperren, zoals terrassen of uitstallingen?

00:53:20

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wijnja.

00:53:25

Mevrouw Wijnja (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik hoop dat mijn stem het houdt, zeg ik er van tevoren even bij, want die is niet echt om over naar huis schrijven vandaag. Om te beginnen met de eerste vraag. In deze specifieke situatie zijn de fietsers en bewoners niet van tevoren geïnformeerd dat de fietsen verwijderd zouden worden. Dat heeft te maken met de reden daarvoor. Er loopt al langer een bredere informatiecampagne via reclameborden, onze website, social media en verschillende kranten. Die heet 'Stoep vrij, iedereen blij'. Dat loopt hier eigenlijk een beetje doorheen. Deze campagne is gericht op toegankelijkheid in de breedste zin van het woord. Nou realiseren wij ons wel dat niet iedereen bekend is met het feit dat je niet op de bushalte je fiets mag parkeren. We onderzoeken op welke wijze we dat onder de aandacht kunnen brengen bij onze inwoners en binnenstad bezoekers. Dat laatste, het parkeren op de bushalte, was namelijk de aanleiding hiervan. Dan kom ik bij het antwoord op vraag twee, want dat betekent dat die fietsen onder spoedeisende bestuursdwang zijn verwijderd van de bushaltes aan het Gedempte Zuiderdiep.

00:54:36

Mevrouw Wijnja (wethouder): De reden hiervoor was dat reizigers niet veilig in en uit konden stappen. De afgelopen periode hebben we diverse klachten binnengekregen van omwonenden, het vervoersbedrijf en reizigers. Op de betreffende vrijdag troffen de handhavers een 35-tal fietsen over de gehele bushalte aan. Ze zijn toen dus met die reden onder spoedeisende bestuursdwang overgegaan tot handhaving. In dit geval was er sprake van zeer hinderlijk parkeren van fietsen, waardoor de bushalte aan beide kanten niet bereikbaar was. Passagiers konden niet goed in en uitstappen en met name voor mensen die

slecht ter been zijn, mensen met kinderwagens, rollators en rolstoelen was de bushalte echt onbegaanbaar. Daarnaast was de inschatting ter plekke dat er gevaarlijke situaties konden ontstaan. Mensen moesten uitwijken op de weg of het fietspad en er bestond de kans dat fietsen om zouden vallen en op de rijbaan terecht zouden komen. Op de vraag: was de actie alleen gericht op de fietsen? Ja, om de reden die ik net noemde. Er zijn circa 35 fietsen verwijderd van de bushaltes aan het Gedempte Zuiderdiep tussen de Pelsterstraat en de Kleine Haddingestraat.

00:55:46

Mevrouw Wijnja (wethouder): Er zijn op dat moment geen andere maatregelen genomen, maar wel - zoals ik eerder zei - zetten we ons vanuit de campagne 'Stoep vrij, iedereen blij' in op het gebiedsgericht en integraal handhaven van verschillende onderwerpen. Inderdaad zoals te ruim opgezette terrassen en uitstallingen, laden en lossen en gevaarlijk gestalde fietsen. Vanaf 1 augustus wordt er ook op bezorgvoertuigen gehandhaafd. Wat betreft fout gestalde fietsen handhaven we alleen op excessen. Wij realiseren ons dat op verschillende plekken in de binnenstad, waaronder de zuidzijde van het centrum, een tekort is aan stallingsplaatsen. Dat zijn we helemaal met de vragenstellers eens. Het in goede banen leiden van de vraag naar voldoende mogelijkheden voor het parkeren van fietsen heeft daarom onze continue aandacht. Dat is ook de reden dat we bezig zijn met de realisatie van extra stallingsmogelijkheden onder de C&A. Bovendien zijn we om deze reden juist terughoudend met het instellen van beperkende maatregelen voor fietsers. Wij koesteren, met u, dat veel mensen in Groningen kiezen voor de fiets.

00:56:53

Mevrouw Wijnja (wethouder): We zijn ook verantwoordelijk voor al onze inwoners en bezoekers en handelen zonder vooraankondiging alleen op excessen, zoals in deze situatie. Ik wil nog kort even iets zeggen over de verschillende... Dat is misschien wel goed om nog even te benadrukken om daarmee af te sluiten, Voorzitter. We hanteren de volgende werkwijze ten aanzien van het verwijderen van fietsen: in de fietsparkeerzone mag de fiets alleen gestald worden in de daarvoor bestemde fietsparkeervakken en de rekken. Fietsen die daar niet staan worden weggehaald en naar het Damsterplein gebracht, waar ze gratis opgehaald kunnen worden. Na één dag worden niet opgehaalde fietsen overgebracht naar de Algemene Fietsen Afhandel Centrale. Buiten het binnenstad gebied wordt alleen gehandhaafd op twee verschillende dingen: fietsen die langer dan 28 dagen aaneengesloten gestald staan op straat worden gelabeld. Na 28 dagen krijgt de fietser een week de gelegenheid om de fiets te verwijderen. Is dat niet gebeurd, dan wordt die rechtstreeks naar het AFAC gebracht. En, zoals in dit geval het geval was, zeer hinderlijk geparkeerde fietsen. Dan betreft het een acute situatie en die worden onder spoedeisende bestuursdwang direct naar het AFAC gebracht.

00:58:12

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording. Ik zie geen aanleiding voor vervolgvragen. Dan sluit ik dit vragenuur af. Ik dank u voor uw bijdrage en wens u een fijne dag en een goede raadsvergadering zo meteen.