

Vragen voor het vragenuur van 21 juni 2023 van 15.30 – 16.20 uur (Raadzaal)

Ia Vragen van de CDA-fractie over financiële problemen Donar (Jalt de Haan)

Vorige week werd bekend dat basketbalclub Donar kampt met geldzorgen. Hoe groot deze financiële zorgen zijn is nog onduidelijk. Het is goed dat er inmiddels een gesprek is gevoerd tussen de gemeente en het bestuur van Donar. Ook heeft Donar een onafhankelijk adviseur aangetrokken. Donar speelt zoals bekend zijn thuiswedstrijden in de MartiniPlaza. Hiervan is de gemeente de enige aandeelhouder. Het Donar-bestuur hoopt dat er een betalingsregeling met MartiniPlaza getroffen kan worden en ook een renteloze lening of garantstelling zou fijn zijn.

Donar heeft vele Groningers al die jaren veel plezier gebracht. Het is een prachtig uithangbord voor onze gemeente. Het CDA vindt dan ook dat we als gemeente samen met het bedrijfsleven en natuurlijk de duizenden fans alles op alles moeten zetten om te zorgen dat we ook volgend jaar weer van spektakel in de MartiniPlaza kunnen genieten. Daarom hebben we de volgende vragen aan het college:

1. Hoe lang is het college al op de hoogte van de financiële situatie van Donar?
2. Wanneer verwacht het college meer duidelijkheid te kunnen geven?
3. Is de gemeente bereid Donar financieel te ondersteunen?

Ib Vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over de financiële problemen Donar (Amrut Sijbolts).

Afgelopen week kwam het nieuws naar buiten dat onze Basketbalclub Donar bij de gemeente heeft aangeklopt voor financiële hulp omdat zij de huur van Martini Plaza niet meer kan betalen. De Stadspartij 100% voor Groningen kan zich geen sportstad voorstellen zonder Donar die uitkomt op de hoog niveau in Nederland de BeNeLux en Europa.

Een mogelijk faillissement zou in onze ogen, koste wat kost, voorkomen moeten worden.

De gemeente Groningen is de enige aandeelhouder van Martiniplaza en heeft daarmee een belangrijke invloed op de toekomst van Donar en de Topsport in Groningen. Een geforceerde inning van huurpenningen is onwenselijk en zal Donar verder in de problemen brengen.

1. Is het college al in gesprek met Donar, of daartoe bereid, om naar oplossingen te zoeken, bijvoorbeeld d.m.v. een lening of garantstelling?
2. Is het college bereid om alles op alles te zetten om Donar te helpen en daarmee de toekomst van basketbal op het hoogste niveau voor topsportstad Groningen veilig te stellen?
3. Informeert het college de gemeenteraad vooraf over eventuele financiële besluiten ook wanneer deze binnen de collegebevoegdheid of aandeelhoudersrol vallen?

Ic Vragen van de fracties van VVD en D66 over financiële problemen Donar (Rik Heiner)

Bijna 2 weken geleden maakte basketbalclub Donar via een persbericht bekend dat zij in zwaar financieel weer verkeert¹. De Penningmeester van Donar heeft met onmiddellijke ingang zijn functie neergelegd. De Raad van Toezicht antwoord op de vraag hoe het zo mis heeft kunnen gaan, dat zij daarop (nog) geen antwoord heeft².

¹ www.rtvnoord.nl/nieuws/1031047/donar-in-financieel-zwaar-weer-tering-moet-naar-de-nering-om-continuïteit-te-waarborgen-update

² www.rtvnoord.nl/nieuws/1033550/raad-van-toezicht-donar-ziet-perspectief-maar-paadje-is-smal

Dat de financiële problemen bij Donar veel groter waren dan eerder werd gedacht, was in maart al duidelijk voor het bestuur van Donar³. Er is daarna op ambtelijk niveau vanuit de gemeente contact geweest met Donar over financiële ondersteuning⁴, maar het college heeft hierover tot nu geen enkele informatie verschaft aan de raad. Donar is een belangrijke huurder van Martiniplaza, waarvan de Gemeente de enige aandeelhouder is en Martiniplaza is de grootste crediteur van Donar.

Donar is al bijna 75 jaar een icoon van de stad en wordt door duizenden fans binnen en buiten Groningen gevolgd en wordt nu in haar voortbestaan bedreigd. De indienende partijen maken zich grote zorgen over de maatschappelijke en economische impact indien Donar omvalt.

Daarom willen de indienende partijen het volgende van het college weten:

1. Welke waarde hecht het college aan topbasketbal in onze gemeente en welke acties heeft zij ondernomen sinds helder is dat het voortbestaan van Donar onder druk staat?
2. Welke mogelijkheden ziet het college om Donar nog voor het zomerreces te hulp te schieten, zodat Donar niet omvalt deze zomer en er tijd is voor een gedegen financiële analyse en een duurzame oplossing?
3. Is het college het met de indieners eens dat een actieve rol vanuit de gemeente nu gewenst is, gezien het maatschappelijke en economische belang van Donar voor Groningen?

Id vragen van de PvdA-fractie over financiële problemen Donar (Irene Huitema)

Op de website van Donar staat een persbericht waarin wordt aangegeven dat Donar er financieel niet goed voor staat. Op [oogtv.nl](https://www.oogtv.nl) kunnen wij lezen dat er gesprekken zijn geweest tussen de gemeente en Donar over deze financiële situatie.

Donar is belangrijk voor Groningen op zowel sportief als maatschappelijk vlak.

Ook wordt in de laatste nieuwsbrief van de Nederlandse Basketball Bond aangegeven dat basketbal, volgens een onderzoek van NOS NSF, een van de snelst groeiende sporten met leden is. Met name bij jongeren tussen de 13 en 18. Dit onderstreept voor PvdA extra het belang van deze club in Groningen.

Daarom heeft de PvdA de volgende vragen:

- Is het college met de PvdA eens dat Donar belangrijk is voor de gemeente Groningen?
- Gegeven dat Donar belangrijk is voor PvdA is het mogelijk dat college ons laat weten wanneer er gesprekken tussen de gemeente en Donar plaatsvinden?

<https://mailchi.mp/basketball/basketball-info-augustus-20173701?e=%5BUNIQID%5D#Sterke%20groei>

<https://www.donar.nl/nieuws/persbericht-8-juni-2023>

<https://www.oogtv.nl/2023/06/noodlijdend-donar-vraagt-gemeente-om-financiele-steun/>

³ www.oogtv.nl/2023/06/crisissituatie-donar-werd-in-maart-duidelijk-dankzij-coulante-crediteuren-hebben-we-het-seizoen-af-kunnen-maken/

⁴ www.oogtv.nl/2023/06/noodlijdend-donar-vraagt-gemeente-om-financiele-steun/

II Vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over wijk- en dorpswethouders (Amrut Sijbolts)

Geacht college,

'Elke wijk en dorp heeft een wijkwethouder en een gebiedsteam. Zij maken plannen voor verbetering. De wijkwethouders zijn aanspreekbaar voor bewoners. Het gebiedsteam adviseert en ondersteunt de wijkwethouder en zorgt voor afstemming en samenwerking binnen de gemeente.'

Op de gemeentelijke website wordt met deze tekst omschreven wat het belang en doel is van wijk- en dorpswethouders.

Het coalitieakkoord is er ook duidelijk over:

... 'We gaan daarom ook door met de werkwijze van wijk- en dorpswethouders, gekoppeld aan de gebiedsteams. Dat is belangrijk, omdat veel mensen geen vertrouwen meer hebben in de overheid omdat ze zich niet gezien of gehoord voelen. Dat maakt het des te belangrijker dat we als overheid betrouwbaar, betrokken en dichtbij de inwoners zijn.'

Voorafgaand aan de herindeling is aan de gemeenten Haren en Ten Boer onder andere beloofd dat de afstand tussen burger en bestuur zo kort mogelijk zou zijn na de herindeling. Op alle fronten zouden de dorpen er zelfs beter van worden werd beweerd door de minister, de Tweede Kamer, de Provincie en de voormalige gemeente Groningen. Zij stelden ALLEMAAL dat dorpswethouders hier een belangrijke rol in zouden en kunnen vervullen. Tijdens het vragenuurtje van 7 juni j.l. werd echter ineens beweerd door wethouder De Wrede dat er géén dorpswethouders meer bestaan, maar alleen nog "gebiedswethouders". Onze fractie is hierdoor onaangenaam verrast en hebben hierover de volgende vragen:

1. Wat is de reden om zonder tussenkomst van de Raad een dergelijke, voor de wijken en dorpen van onschatbare waarde, functie zomaar zonder enige communicatie naar de inwoners en Raad te wijzigen?
2. Tijdens die sessie bleek dat de gebiedswethouder (waarvan men dacht dat ze dorpswethouder was) niet over inhoudelijke informatie beschikte en vond dat Haren haar had moeten benaderen. Hoe zien de actieve communicatielijnen van de gebiedswethouders naar de gebieden er uit en hoe wordt betrokkenheid vormgegeven vanuit de gebiedswethouders?
3. Wat is er nog over van de ambities in het coalitieakkoord 'Voor wat echt van waarde is' over wijk- en dorpswethouders?

III Vragen van de fracties van GroenLinks en D66 over het wegslepen van fietsen op Zuiderdiep

Afgelopen vrijdag meldde stadsblog Sikkom dat er die dag op grote schaal door de gemeente fietsen zijn verwijderd die daar in de openbare ruimte geparkeerd stonden.⁵ Het is opvallend dat dat op die plek gebeurd is omdat het Zuiderdiep gelegen is buiten het gebied in de binnenstad waar een fietsparkeerverbod geldt voor fietsen buiten vakken en klemmen. Deze fietsverwijderingsactie verbaast ons, aangezien het lijkt dat die onaangekondigd plaats heeft gevonden, op een plek die buiten de fietsparkeerverbodzone valt. Het verbaast ook, omdat het er op lijkt dat veel fietsen die verwijderd werden naar verluide geparkeerd stonden op plekken waar ze niet accuut hinderlijk zouden hebben gestaan. Daar komt bij dat in de signalen die ons bereiken voetgangers en mensen die slecht ter been zijn juist eerder op het Zuiderdiep hinder ondervinden van uitdijende terrassen,

⁵ <https://www.sikkom.nl/actueel/Fietsenrazzia-op-Zuiderdiep-zorgt-voor-boze-omwonenden-en-winkeliers-Dit-is-toch-gewoon-diefstal-28487346.html>

uitstallingen en reclame-uitingen waardoor er vaak geen ruimte is om over de stoep te lopen. Deze fietsenafsleppactie wekt dus de indruk van een willekeurige actie.

Bovenstaande leidt voor Benni Leemhuis (GroenLinks) en Tom Rustebiel (D66) tot de volgende vragen

- 1) Was de fietsverwijderingsactie aangekondigd? Hadden de fietsers die ter plekke hun fiets gestald hadden kunnen weten dat de fiets afsleept zou worden?
- 2) Waren er acute redenen zoals veiligheid of toegankelijkheid waardoor er op dat moment gehandeld moest worden? En had in dat geval niet volstaan kunnen worden met het slechts afvoeren van die fietsen die die acute situatie veroorzaakten? Stonden de fietsen er hinderlijk of gevaarlijk?
- 3) Was de actie alleen gericht tegen hinderlijk of gevaarlijk gestalde fietsen gericht? Of zijn tegelijk ook terrassen teruggezet op de daarvoor vergunde plekken, te veel ruimte in nemende reclame-uitingen verwijderd of uitstallingen en foutgeparkeerde auto's weggehaald? Kunnen we nog meer van dergelijke acties verwachten?
- 4) Is het college het met indieners eens dat er aan de zuidzijde van het centrum nog onvoldoende fietsstallingsgelegenheid is en dat daarom zeer terughoudend moet worden omgegaan met het verwijderen van fietsen en dat alleen maar integraal, aangekondigd en waar het tot gevaar of slechte toegankelijkheid leidt?

IV Vragen van de fracties van VVD en CDA over het pannenkoekschip (Rik Heiner)

Als raad hebben wij al vaker stilgestaan bij de mogelijke verplaatsing van 't Pannenkoekschip naar de Oosterhaven. Niet alleen de raad heeft zich over dit onderwerp gebogen maar ook de rechter buigt zich over dit onderwerp. Waarbij de gemeente lijnrecht tegenover de Jachthaven Oosterhaven staan. Deze week bleek dat de advocaat van de gemeente namens het stadsbestuur heeft aangegeven dat de Oosterhaven hoe dan ook het stuk kade kwijtraakt, of er nou wel of geen nieuw pannenkoekschip komt te liggen. De VVD en het CDA zijn hier erg van geschrokken, dit leidt tot de volgende vragen:

1. Staat het college achter de uitspraak van de advocaat van de gemeente?
2. Wat is de reden om hoe dan ook dit stuk kade niet meer beschikbaar te stellen aan de Oosterhaven?