

Voorzitter: E. van der Weele (PvdA)

Namens de raad: J. van Hoorn (GroenLinks), S. Middelhuis (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), J. van Veen (PvdA), A. Poelstra (D66), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), M. Goodijk (S&S), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), E. Eikenaar (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:14:18

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 24 mei 2023. We beginnen met wat huishoudelijke mededelingen over hoe de vragen gesteld en beantwoord worden. Er zijn vandaag twee sets met vragen ingediend. Vandaag om half vier, oftewel nu, zal de eerste set vragen worden beantwoord. Om half vijf zal de tweede set vragen beantwoord worden in de Oude Raadzaal vanwege de afwezigheid van het college. De mensen thuis hoeven daar niets voor te doen, behalve dat u om half vijf weer opnieuw moet inloggen. Het wordt gewoon uitgezonden. Er zijn geen mededelingen vanuit het college, dat hebben we net gecheckt. We gaan over tot de ingediende vraag van Student en Stad over de rechtszaken energietoeslag. Het woord is aan mevrouw Goodijk.

00:15:49

Voorzitter: Dankjewel, voorzitter. Vorige week dinsdag dienden er natuurlijk meerdere rechtszaken tegen de gemeente vanwege het uitsluiten van studenten voor de energietoeslag. Dit is geen nieuw onderwerp, ook niet in het politieke debat. Veel fracties en het college hebben hun frustratie hier al over geuit, ook richting het kabinet. Zij hebben deze slechte en problematische regeling in het leven geroepen. De wethouder heeft meerdere malen uitgelegd dat deze regeling erg moeilijk uit te voeren is vanwege gebrek aan ambtelijke capaciteit en financiële middelen. Toch hebben wij vorige week ook andere geluiden vernomen, namelijk van de advocaat die het voor de gemeente mag opnemen. Diegene zag de noodzaak niet en dit baarde mijn fractie erg veel zorgen, dus vandaar via de voorzitter de volgende vraag aan het college. Wordt de noodzaak hiervoor inderdaad niet gezien? Zoals ook valt te lezen, is mijn fractie daarnaast ook benieuwd naar de eventuele vervolgstappen die het college bereid is om te nemen. Is een hoger beroep ten koste van de gedupeerden hier ook onderdeel van? Dankjewel.

00:17:00

Voorzitter: Bedankt voor uw vragen. Ik kijk even rond of er aanvullingen zijn van andere fracties. De heer de Haan van het CDA?

00:17:07

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik kan me wel aansluiten bij de vragen van Student en Stad. Ik ben ook heel benieuwd hoe het college nu aankijkt tegen die noodzaak. Het lijkt mij heel raar dat er in de rechtbank wordt gesproken over dat het geen noodzaak zou zijn, en de wethouder vervolgens zegt dat het echt belangrijk is dat studenten de energietoeslag wél

krijgen. Misschien kan de wethouder daar een beetje licht op schijnen en vertellen hoe dat met elkaar te verenigen is.

00:17:30

Voorzitter: Helder, bedankt.

00:17:34

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ik heb even een vraag aan Student en Stad over hoe het gevallen is dat de advocaat zei dat studenten met die toeslagen op wintersport gaan. Hoe komt dat over?

00:17:45

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dat was pijnlijk, natuurlijk. Uiteraard zullen er studenten zijn die een bevoorrechte positie hebben, maar het gros heeft dat niet. Als jij al moeite hebt met het betalen van de huur, daar nog hoge energierekeningen bovenop komen en de prijzen in de supermarkten ook omhooggaan en er dan wordt gezegd dat het gemeenschapsgeld niet naar wintersporters moet gaan... Volgens mij hoef ik niet uit te leggen hoe gênant dat is.

00:18:14

mevrouw Goodijk (Student en Stad): De PvdA.

00:18:14

mevrouw Huitema (PvdA): Mag ik daar toch even iets over zeggen? Ik vind dat dan toch lastig. We hangen ons op aan die ene zin die is gezegd, maar wij hebben daarvoor wel bij alle voorbereidingen gezeten wat betreft deze energietoeslag voor studenten. We hebben meerdere woensdagochtenden bij elkaar gezeten om te kijken naar een passende oplossing. Ik lees dat helemaal niet. Dit is vorige week gezegd en hier hangen we alles aan op. Er is een heel traject aan vooraf is gegaan waar jij ook bij betrokken was, en dat lees ik hier totaal niet.

00:18:50

Voorzitter: Wilt u via de voorzitter debatteren? Dat was ook uw vraag? Student en Stad is aan het woord.

00:18:59

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Ik wil er graag via de voorzitter op reageren, want het punt van onze vragen is juist de discrepantie die wij ervaren, omdat we inderdaad juist samen hebben gekeken naar oplossingen. Het gros van de raad heeft ervoor gekozen om een oplossing die er was, niet te gebruiken. Daarin is nooit naar voren gekomen dat de noodzaak er niet was, maar nu wordt dat argument wel gebruikt in de rechtszaak. Dus deze discrepantie, namelijk wat er tegenover de raad wordt gezegd en andere kant wat er tegenover een rechter wordt gezegd, daar wil ik duidelijkheid over.

00:19:37

Voorzitter: Helder. De VVD is aan de beurt.

00:19:40

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. Voorzitter, volgens de VVD is er maar één passende oplossing en dat is dat we de energietoeslag wel gaan uitkeren. Ik vind het ook vrij pijnlijk

dat de wethouder op de Grote Markt staat tijdens een demonstratie om te laten zien dat we voor de energietoeslag zijn, terwijl de wethouder de enige is die er iets aan kan doen. De wethouder kan het uitkeren. Ik wil de wethouder vragen om het alsjeblieft gewoon uit te keren.

00:20:01

Voorzitter: Een aantal vragen zijn inmiddels geïnventariseerd, dus ik denk dat we richting de wethouder gaan. De heer Eikenaar.

00:20:11

Wethouder Eikenaar (wethouder): Dank u, voorzitter. U heeft die discrepantie terecht waargenomen. Die discrepantie is er, maar volgens mij is dat geen verrassing. Het college vindt dat studenten ook gecompenseerd zouden moeten worden voor de hogere energielasten. Overigens ook voor de duurdere boodschappen. Wij zien ook dat studenten in de problemen komen. Dat hebben we altijd bepleit en heb ik hier een gemeenteraadszaal regelmatig gezegd. Het probleem is echter dat wij dat geld niet hebben gekregen en het niet kunnen uitvoeren. Maar er is een derde aspect bijgekomen en daar komt die discrepantie uit voort. Dit is namelijk een rijksregeling die de gemeente uitvoert. De studenten zijn naar de rechter gestapt en kunnen alleen de gemeenten aanspreken. Dat is het enige, want de regeling is bijgemaakt. Bij ons wordt het uitgevoerd. Dus studenten kunnen niet naar de rechter om het Rijk aan te spreken op het feit dat ze worden uitgesloten, dat kunnen ze alleen maar door de gemeente aan te spreken.

00:21:14

Wethouder Eikenaar (wethouder): Dat maakt wel dat wij in een lastig parket komen, want op het moment dat we die rechtszaak verliezen, zijn wij de partij die het moeten gaan uitkeren en de rekening krijgen. Als we al die studenten moeten uitkeren gaat het om heel veel geld. Op het moment dat wij voor de rechter staan en wij bij de rechter het pleidooi van het Ministerie niet volgen... Dat is wat we hebben gedaan. We hebben de argumenten van het Ministerie gekopieerd en bij de rechter ingebracht. Op het moment dat we zouden verliezen, kunnen wij dan ook tegen het ministerie zeggen dat zij die regeling zo aan ons hebben voorgeschreven. Dat heeft blijkbaar geen standgehouden bij de rechter. We hebben de rechtszaak nog niet verloren. De rechtszaak loopt nog, maar we hebben gezien wat er in Amsterdam en Utrecht gebeurde. Mochten wij verliezen, kunnen we tegen het Ministerie zeggen dat zij deze regeling zo gemaakt hebben. Wij hebben het Ministerie gevolgd en daardoor verloren.

00:22:15

Wethouder Eikenaar (wethouder): Dat is de reden waarom wij de argumentatie van het Ministerie hebben gevolgd, en dat verklaart ook de discrepantie tussen wat we vinden. Op politiek vlak vinden we namelijk dat het Rijk een regeling zou moeten maken voor studenten en daar middelen voor vrij zou moeten maken. Daarom voeren we bij de rechtbank een andere verdediging. Dat is overigens ook niet nieuw, want dat heb ik hier in de Raadzaal namelijk ook gezegd. Ik heb er één citaat bijgepakt, maar misschien heb ik het wel meerdere keren gemeld. Ik heb het in ieder geval één keer gezegd. Op 29 maart heb ik u medegedeeld dat die discrepantie er zou zijn. Ik heb gezegd dat we een verdediging zouden voeren bij de rechtbank met de argumenten van het Ministerie, omdat wij niet anders kunnen. Dan de

uitspraak over de wintersport. Ja, dat was niet nodig. Dat was echt niet nodig. Er had ook een kopie van de argumentatie plaats kunnen vinden zonder te suggereren dat studenten daarvan op wintersport gaan. U heeft gelijk, want ook studenten komen in de problemen.

00:23:29

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer Van der Laan.

00:23:31

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, voorzitter. Passen daar dan niet beter excuses in plaats van zeggen dat het niet nodig was?

00:23:38

Wethouder Eikenaar (wethouder): U had mijn woorden 'dat is niet nodig' ook als een excuus kunnen opvatten. Dat is misschien mijn vorm van spreken. Dat is niet nodig.

00:23:49

Voorzitter: Mevrouw Poelstra?

00:23:50

mevrouw Poelstra (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik snap niet helemaal waarom de verdediging in de lijn van het Ministerie zou moeten zijn. Ik ga ook wel mee in de argumentatie die eerder al genoemd is, namelijk dat we juist ook een eigen lijn kunnen vinden. Als tweede vraag zou ik ook willen doorvragen op de vraag van Student en Stad over de mogelijkheid om te kijken naar adressen. Ik had het idee dat dat ook al wel eerder door de gemeente Groningen onderzocht had kunnen worden. Ik denk dat er meerdere mogelijkheden zijn om studenten per adres uit te keren, zodat niet iedereen in huis de toeslag krijgt, maar wel per adres.

00:24:32

Voorzitter: De wethouder is aan de beurt.

00:24:34

Wethouder Eikenaar (wethouder): Ook bij het laatste punt wordt er een onderscheid gemaakt tussen inwoners die geen student zijn en inwoners die wel een student zijn. Zo kom je voor hetzelfde juridische probleem te staan. We hebben voor alle mogelijkheden voortdurend gekeken naar wat er mogelijk is, maar je komt altijd weer uit bij het onderscheid wat je maakt tussen studenten en niet-studenten. Op dat vlak is het een probleem. Ik ben uw eerste vraag even kwijt. Oh, u vroeg waarom de verdediging op die manier gevoerd moet worden. Het Ministerie zei dat Utrecht en Amsterdam hun zaakjes niet goed voor elkaar hadden en ze daarom hebben verloren. Over ons kan dat niet gezegd worden. Wij hebben die argumentatie gekopieerd, en dat hebben we ook overal gezegd. Op het moment dat wij zouden verliezen, verliest het Rijk de rechtszaak ook indirect. Dat is wat het is.

00:25:31

Voorzitter: U heeft een vraag van de heer De Haan van het CDA.

00:25:33

de heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, het is natuurlijk niet zo dat u de lijn van het Ministerie overal gezegd heeft en overal heeft uitgedragen. U zegt hier politiek

wat anders dan in de rechtszaal. Mijn vraag is of hetgeen dat u hier politiek vindt en zegt, en ik ben het met de wethouder eens, maar of dat de rechtszaak niet een stuk zwakker maakt. Als ik de advocaat van de studenten was, had ik gezegd dat de wethouder tijdens de gemeenteraad een heel ander verhaal houdt. Wat de advocaat hier nu zegt, gaat nergens over.

00:26:06

Voorzitter: Wethouder Eikenaar.

00:26:08

Wethouder Eikenaar (wethouder): Ik constateer dat dat niet gebeurd is. Het is niet gebeurd tijdens de rechtszaak, die discrepantie heeft daar geen rol gespeeld. Het is feitelijk niet aan de hand geweest. We hebben daar een verdediging gevoerd zoals ik dat net heb gezegd. Daarnaast hebben wij een politiek verhaal, en dat is inderdaad een iets ander verhaal. Dat kan voor u ook geen verrassing zijn, want het feit dat ik dit gedaan heb u eerder heb gezegd dat we het op die manier zou doen, was mijn antwoord op een vraag van u.

00:26:45

Wethouder Eikenaar (wethouder): Ik heb duidelijk uitgelegd dat die discrepantie er zou zijn, die is ook aangekondigd. Volgens mij is het ook niet verrassend, omdat het de enige manier is waarop dat kon in deze situatie. Dat maakt het wel ingewikkeld, en daar zijn we ook nog over in discussie met het Rijk. Ik baal er enorm van dat wij tegenover onze inwoners staan en dat wij deze rechtszaak moeten voeren. Dat is wel de consequentie van het feit dat wij het op ons genomen hebben om deze regeling uit te voeren. Ik twijfel er ernstig aan of we dat nog moeten doen voor de volgende jaren, terwijl die vragen wel bij ons terechtkomen.

00:27:19

Wethouder Eikenaar (wethouder): Je wordt hier in een juridisch en politiek moeras getrokken waar je ongelukkig van wordt. Je komt tegenover je inwoners te staan. Ik kan u zeggen dat op het moment dat wij het wederom voor onze inwoners op moeten nemen, dat uiteindelijk ook zullen doen. Dat is wel een consequentie ervan. Het is een consequentie van het feit dat het Rijk zijn zaakjes niet op orde heeft. Daar is het een consequentie van. Ik denk dat het voor ons allen een les zou moeten zijn dat daaraan gebouwd moet worden. De bestaanszekerheid moet fatsoenlijk georganiseerd worden, zodat we deze houtje-touwtje regeling waar we nu in zitten en waar deze rechtszaak een gevolg van is, niet meer hebben. Ik vind het in die zin echt knudde.

00:28:04

Voorzitter: Ik ga de fracties een aantal vragen tussendoor laten stellen. Ik wil de wethouder ook vragen om het debat via de voorzitter te voeren. Mevrouw Goodijk?

00:28:14

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Dankjewel, voorzitter. Allereerst bedankt voor de excuses, ik denk dat dit voor heel veel mensen belangrijk is. De wethouder heeft volkomen gelijk. Er is van tevoren heel vaak aangekondigd dat ze argumentatie van het kabinet gaan volgen. Als we echter hadden geweten dat dit het gevolg zou zijn en dat er hardop wordt gezegd dat ze geen noodzaak zien in het geven van gemeenschapsgeld aan studenten, hadden we er misschien beter nog even over na kunnen denken. Eerder zei de wethouder

dat zij ook vinden ook dat de studenten tegemoetgekomen moeten worden, maar daar simpelweg geen geld voor is. Er is een beraming geweest en het komt waarschijnlijk neer op 15 of 20 miljoen euro. We hebben natuurlijk ook zelf als gemeente een extra pakket van 15 miljoen euro aan minimagezinnen uitgekeerd. Waar je wel en niet geld uitgeeft is een politieke keuze. Als laatste had ik nog een vraag over het al dan niet in hoger beroep gaan tegen de studenten die nu gedupeerd zijn. Ik vroeg me af of ik daar nog een antwoord op kan verwachten.

00:29:21

Voorzitter: Bedankt. Ik ga er nog even naar de VVD en daarna laat ik de wethouder antwoorden.

00:29:26

de heer Heiner (VVD): Dank, voorzitter. In Groningen willen we altijd vooroplopen en het beter doen. Door het woord 'sociaal' lijkt het soms wel alsof er een soort quotum op zit in de stukken. We doen nu exact tegenovergestelde, want we gaan wachten op Den Haag. Waarom vechten we de ruzie met Den Haag niet achter de voordeur uit en gaan we wel uitkeren aan studenten, zodat zij geen last hebben van het politieke geneuzel tussen Den Haag en de gemeente Groningen? Laten we ervoor kiezen om het voor de studenten wel uit te keren en het niet zo onnodig ingewikkeld te maken dat studenten naar de rechtbank moeten om hun gelijk te halen. Het is echt ongelooflijk.

00:30:00

Voorzitter: Wethouder Eikenaar?

00:30:04

Wethouder Eikenaar (wethouder): Allereerst over het hoger beroep. Mijn excuses, ik verloor mij een beetje in mijn betoog en toen vergat ik uw vraag. U zult begrijpen dat ik daar pas iets over kan zeggen op het moment dat wij een uitspraak hebben. Ik kan u wel zeggen dat wij niet met plezier tegenover onze inwoners staan in de rechtbank. Dan de vraag van de VVD, en daar heb ik eerder ook al iets over gezegd. Op het moment dat wij er zelfstandig voor kiezen om dat te doen, hebben wij nooit meer een kans om dat te verhalen bij het Rijk. Wij kunnen niet doen wat u zegt en vervolgens een claim bij het Rijk neerleggen. Dat is precies de reden waarom wij uiteindelijk voor de rechter zijn komen te staan, en ook precies de reden dat het pleidooi bij de rechter is geweest.

00:30:55

Voorzitter: Dank u wel, de heer Heiner heeft nog één vraag.

00:30:58

de heer Heiner (VVD): Bedankt, voorzitter. Ik heb nog één korte vraag. Ik vraag me dan af of de gemeente Groningen op een normale manier gesprekken voert met het Rijk, of dat het alleen maar plaatsvindt op het moment dat er een uitspraak van de rechter ligt.

00:31:12

Voorzitter: Wethouder Eikenaar?

00:31:13

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Uiteraard wordt het gesprek voortdurend gevoerd via de VNG en via onszelf. Hier zijn allerlei contacten over en die gaan er uiteraard op een hele

normale en zakelijke manier. Tot nu toe wil het Rijk echter niet over de brug komen, dat heeft u ook kunnen constateren. We hebben het allemaal kunnen zien. Het gesprek zal altijd op een normale manier gevoerd worden. Blijkbaar is het niet zo dat het Rijk na twee rechtszaken in Utrecht en Amsterdam heeft ingezien dat het verstandig is om een regeling voor studenten te maken.

00:31:49

Voorzitter: Bedankt. Ik kijk even rond of alle vragen zijn beantwoord. Daar lijkt het wel op. Nee, toch niet. Mevrouw Goodijk, op de valreep.

00:32:02

mevrouw Goodijk (Student en Stad): Sorry, ik heb nog één laatste vraag. De wethouder heeft zijn inzet duidelijk kunnen verwoorden. Zijn er überhaupt signalen vanuit het Rijk dat als we de argumentatie van het Ministerie inderdaad goed volgen, deze kwestie dan wel opgelost wordt? Of is dat puur een gok die wij nu nemen?

00:32:28

Wethouder Eikenaar (wethouder): Nee, er zijn helemaal geen signalen richting welke kant dan ook. We weten één ding zeker, want op het moment dat wij er zelfstandig voor kiezen om de energietoeslag uit te keren aan studenten is de rekening simpelweg voor ons. Dat is wat we weten.

00:32:45

Voorzitter: Helder, bedankt. Ik dank de fracties voor hun aanwezigheid. Het tweede deel van het vragenuur begint zoals gezegd om half vijf. Voor de aanwezigen is het in de Oude Raadzaal en voor de mensen thuis via de site. Bedankt.

00:04:21

Voorzitter: Goedemiddag, welkom hier in de oude raadzaal met allereerst de start van het vervolg van het politiek vragenuurtje. Voor de mensen die denken, we zijn nog niet helemaal compleet, dat klopt. Over een kwartier start de volgende sessie, die voorgezeten zal worden door iemand anders. Wij gaan nu in ieder geval verder met het vragenuurtje, zoals al gezegd. In deel één zijn er twee sets vragen ingediend. Eén daarvan is zonet beantwoord en de tweede set vragen van de fracties van VVD, de Stadspartij 100% voor Groningen gaat over cameratoezicht. Ik wil mevrouw Jacobs van de VVD het woord geven.

00:05:06

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. De vragen heeft iedereen kunnen zien, dus die zal ik niet voorlezen. Ik zou in ieder geval nog graag willen toevoegen dat het wat ons betreft niet specifiek over de Oude Ebbingestraat gaat, maar over het incident en over het gevoel van onveiligheid wat wij ervaren voor onze bezoekers en inwoners. Wij denken dat cameratoezicht helpend kan zijn op een aantal punten. Als eerste denken wij aan het preventieve effect van cameratoezicht. Als tweede denken wij, mocht er wat gebeuren, dat de politie vlot ter plaatse zou kunnen zijn. Als derde denken we dat het de pakkans vergroot en dat zou het gevoel van veiligheid van onze inwoners en bezoekers in ieder geval positief kunnen beïnvloeden. Wij horen graag een reflectie daarop van het college en daarnaast graag de antwoorden op onze vragen. Tot zover.

00:05:59

Voorzitter: Helder, dank u wel. Ik kijk even verder of overige fracties aanvullingen hebben. De heer Sijbolts.

00:06:07

De heer Sijbolts (100% voor Groningen): Voorzitter, aanvullend op mevrouw Jacobs van de VVD willen wij graag benadrukken dat het in onze ogen te vaak voorkomt dat er incidenten plaats vinden in het uitgaansgebied. We weten dat de politie en ook onze burgemeester al heel vaak hebben aangegeven dat er te veel blinde vlekken zijn, blinde hoeken. Wij zien cameratoezicht echt als probaat aanvullend middel om zeker bij de opsporing en handhaving, maar ook wel als een stukje preventie, om incidenten in elk geval een stuk terug te dringen. Dat vinden wij van groot belang. Dat heeft onze fractie natuurlijk al veel vaker de afgelopen jaren naar voren gebracht, dus dat zal ik niet herhalen. We zijn ook heel erg benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester, vooral op de vraag wanneer wij die bredere discussie over cameratoezicht kunnen gaan voeren.

00:07:01

Voorzitter: Helder, dank u wel. Dan geef ik GroenLinks, de heer Van Hoorn, het woord.

00:07:06

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Het is niet helemaal het rijtje waar ik doorgaans in zit aangaande dit thema, maar toch...

00:07:13

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Uiteraard ook bedankt voor het stellen van de vragen. Ik ben het geheel met de indienende fracties eens dat het belangrijk is om dit op korte termijn integraal te bespreken. Het zal ook bekend zijn dat mijn fractie iets sceptischer is met betrekking tot de preventieve werking. Ik wil me dan ook vooral aansluiten dat het goed is om dit inderdaad gecombineerd met preventie op korte termijn, zoals ook gevraagd wordt door de indienende fracties, te bespreken. Dank en ik wil me dus aansluiten bij de derde vraag.

00:07:41

Voorzitter: Helder, dank u wel. Zijn er nog andere fracties die een aanvulling hebben? Dan geef ik graag het college het woord. Het woord is aan de burgemeester.

00:07:53

De heer Schuiling: Dank, Voorzitter. Dank ook voor de vragen. Er past een genuanceerde benadering. Ik word nu kort geciteerd door de vragenstellers, maar ik denk dat het goed is om ook te benadrukken dat camera's in mijn beeld mogelijkerwijs in een reeks van maatregelen passen, maatregelen die kunnen helpen aan de preventieve kant. Namelijk om te voorkomen dat bepaalde incidenten plaatsvinden, omdat je in camerabeelden kunt zien dat er een bepaald gedrag in het uitgaansleven is, waardoor je in kunt grijpen en je kunt de mensen sturen. Soms kun je met behulp van camera's ook op tijd ingrijpen om escalatie te voorkomen, dus ook daar kan het helpen. Het kan natuurlijk ook helpen, zoals de vragenstellers terecht opmerken, bij de opsporing. Bijvoorbeeld bij de Gele Loper heb ik ook aangegeven dat we met behulp van camerabeelden een aantal mensen gebiedsverboden hebben kunnen opleggen, juist omdat we ze herkennen.

00:09:16

De heer Schuiling: Ik wil echter wel benadrukken dat cameratoezicht een ingrijpende maatregel is. Dat heb ik ook nooit onder stoelen of banken gestoken, omdat het natuurlijk wel heel erg ingrijpt in het gevoel van privacy, wat je ook hebt op het moment dat je in de binnenstad bent. Het is dus onderdeel van een veel breder pakket, waarbij je ook kijkt naar bijvoorbeeld de ruimtelijke inrichting. Aan de hand van de Gele Loper heb ik toen ook aangegeven, we hebben nu cameratoezicht daar nodig en dat helpt ook in deze omstandigheid op deze locatie, maar we hebben nog veel meer te doen. We hebben ook naar het gebied te kijken, naar de inrichting van het gebied. We hebben ook te kijken of de mensen die we herkennen bijvoorbeeld in een bepaald zorgtraject zitten, dat we ook kunnen zeggen: "We kunnen er wel repressief overheen gaan, maar misschien is een andere maatregel veel passender voor jou en helpt dat veel meer om te voorkomen dat je weer in herhaling valt". Voordat we nu elkaar 'opsluiten' in een soort doorredenering, waarbij we alles verwachten van cameratoezicht, wil ik even nuance aanbrengen in dit verhaal. Het is zeker een onderdeel, maar wel onderdeel van een veel breder pakket aan maatregelen, wat je vaak in moet zetten om het uitgaansleven veilig te laten zijn.

00:10:48

De heer Schuiling: Nu weet ik dat de discussie in Groningen, wat mij betreft ook wel een beetje onnodig, nogal zwart-wit wordt 'aangeschoten'. Dat is de reden dat een externe partij, Sander Flight, heeft gevraagd, nadat alle facties hun woordje daarover hebben gedaan, om aan te geven wat nu een goede maatvoering zou zijn voor het uitgaansleven in Groningen. De uitkomsten van dat onderzoek zijn nu volgens de lange termijnagenda in het derde kwartaal geprognoseerd. Dan komen we er over te spreken. Waar ik in ieder geval toe oproep, is dat niemand daar als het ware 'het kleed van de hogepriester aantrekt' en zegt: "Ik verwacht alles van cameratoezicht" of "Ik verwacht niets van cameratoezicht". Dat we met elkaar het gesprek daarover kunnen voeren en het als een instrument zien om iets te bereiken en ook de randen daarvan kunnen verkennen.

00:12:04

De heer Schuiling: Het helpt zeker. Het helpt zeker ook bij de opsporing, maar er zijn ook nog een paar andere dingen die daarbij nodig zijn, want anders vrees ik dat we niet de goede discussie daarover voeren. Ik hoop door externe inbreng en deskundigheid de zaken wat los te kunnen trekken. Het helpt niet, dat is een bevinding die we al eerder met elkaar gedeeld hebben, dat we in Groningen in een vrij unieke situatie zitten, dat we voor elke camera die hier wordt geplaatst eerst een vrij breedvoerige discussie moeten hebben. Dat helpt niet altijd op het moment dat je acuut iets nodig hebt, want anders zitten we volgende week of volgend weekend weer in deze situatie. Daarin is Groningen uniek en dat kan nog wel even duren. Dat nemen we dan ook in het derde kwartaal mee. In onze juridische regels, dat heeft Sander Flight denk ik ook al aangegeven, zitten we wel een beetje in een wat andere positie dan andere grote steden met zo een levendig uitgaanscentrum.

00:13:15

Voorzitter: U heeft een vraag tussendoor van mevrouw Jacobs.

00:13:21

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik had het vermoeden dat ik een vraag aan het eind had. Ik wil

ook heel duidelijk gezegd hebben en dat deelt volgens mij de fractie van de Stadspartij 100% voor Groningen ook, dat wij ook niet per se voor meer cameratoezicht zijn, maar wij het ook zien als één van de middelen die je kunt inzetten in het totaalpakket. Laat dat volstrekt helder zijn. Ik vroeg me af of u ook onze mening deelt, dat wij inderdaad nu het cameratoezicht hebben beperkt tot het gebied, wat eigenlijk vijftwintig jaar geleden het uitgaansgebied was en dat het sindsdien niet veranderd is. Als je nu zou zeggen, we zetten alleen camera's neer in het uitgaansgebied, dan zou je nu kijken naar een ander gebied. Dat is natuurlijk wat wij ook kunnen constateren en daar zou ook bij passen dat je meerdere camera's ophangt.

00:14:22

Voorzitter: De burgemeester.

00:14:25

De heer Schuiling: Dat is een terechte constatering. Ik heb ook - wat impliciet - van een aantal fracties gehoord, geef ons eens een beeld hoe het uitgaansgedrag en het uitgaanscentrum veranderd is. Ik denk dat we in onze jaarlijkse sessie aan het begin van het politieke jaar, waarin we met elkaar inventariseren waar moeten we het komende jaar over hebben, dat we onszelf ook even moeten verplichten om dat beeld weer scherper te krijgen. We worden gehinderd door het feit dat we veronderstellingen hebben die nog stammen uit de tijd voor COVID. Toen kwam COVID en iedereen die wat langer meeloopt, zegt dat het anders is geworden.

00:15:17

De heer Schuiling: Ik verplicht mijzelf graag om eind augustus, begin september, wanneer we die sessie hebben, ook dat aspect mee te nemen. Als er een paar raadsleden zijn die zeggen, wij willen ook wel wat input leveren of een paar vragen stellen daarover, dan met alle plezier. Ik zie het wel als een gemeenschappelijke opgave om een goede sessie te hebben, zodat we ook na afloop daarvan met elkaar het gevoel hebben, dat we wel weer een actueel beeld hebben van wat er gebeurt tijdens het uitgaan. Wij kunnen dat verder veredelen met de laatste cijfers. Deel dus uw opvattingen.

00:15:59

Voorzitter: U had nog een vraag.

00:16:00

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Die vraag heeft hij op zich niet beantwoord. Wat onze fracties ook heel erg stoort, is dat uiteindelijk de politie ook actief vraagt om bedrijfscamera's en om beelden van particulieren. Het allerergste, wat denk ik iedereen vindt, is als er een incident gebeurt, dat er zeven omstanders omheen staan, die niets anders doen dan filmen. Dat zou je dat niet moeten willen. Je zou willen dat de omstanders iets doen. Ik weet niet of je er altijd tussen moet gaan staan, maar dat is wel een beetje wat Groningen haast stimuleert om van dit soort incidenten opnamen te maken, want dat helpt de politie. Dat stoort ons heel erg en we vinden dat ook een slecht signaal om als Groningen af te geven. We vroegen ons af wat de gemeente van dat signaal vindt.

00:16:45

Voorzitter: De burgemeester.

00:16:49

De heer Schuiling: Dat is waar. We hebben natuurlijk ook het verschrikkelijke incident in de Haddingestraat gezien, wat voor een deel gefilmd werd vanuit een huis. Wij maken gebruik van die beelden. We hebben het jaar daarvoor de beelden gezien in de Kromme Elleboog en omgeving van een paar voetbalsupporters. Wij maken gebruik van die beelden. Dat moet ons ook wel scherp maken over de vraag, je kunt een aantal dingen niet willen, maar je moet ook voorkomen dat we mensen in een gevaarzettende toestand brengen door als het ware gebruik te maken van beelden. Het is voor ons echt een afweging of we dit zomaar kunnen doen, maar in deze tijd staat het al op social media, voordat je er erg in hebt en voordat je iemand kunt wijzen op: "Houd dat maar even bij je en geef dat maar eventjes aan ons, wij gaan er wel mee aan de gang". Dat is echt een aspect wat er bijkomt. Het is echt een terechte constatering, maar laten we dat even meenemen.

00:17:55

Voorzitter: De heer Van Hoorn.

00:17:57

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Heel kort, Voorzitter. Ik snap de vraagstelling en het antwoord ook. Nu is het natuurlijk wel zo dat de politie naast de camerabeelden wel meer manieren heeft om tot opsporing over te gaan. Althans, dat mag ik hopen. We kunnen de totaliteit aan opsporingsmogelijkheden bij dat bredere gesprek betrekken, want ik denk dat je dan ook een zo eerlijk mogelijk gesprek over het geheel kunt voeren.

00:18:24

Voorzitter: Wil de burgemeester daar nog op reageren?

00:18:27

De heer Schuiling: Alles wat ik net gezegd heb, dat staat. Ik wil wel op één aspect wijzen. Veiligheid heeft ook te maken met de veiligheid van mensen die op zich niet bij het incident op dat moment betrokken zijn. Het heeft ook te maken met de veiligheid van de hulpverlening. Wat ik wel eens een keer eerder heb aangegeven, soms missen wij bepaalde stukken, waar de ratio ontbreekt, maar waarbij ik onze hulpverleners wel in een gevaarzettende situatie begeef, die misschien niet nodig was, als ik het iets beter kan volgen. Dat is ook een aspect van veiligheid, dus die nuance wil ik wel aanbrengen.

00:19:11

Voorzitter: Helder, dank u wel. Ik kijk even rond of daarmee de vragen van de fracties beantwoord zijn? Ik krijg instemmend geknik. Dank aan de fracties en de burgemeester voor zijn antwoorden. Dan beëindigen we hiermee het politiek vragenuurtje en gaan we erover één minuut door met de sessie APVG.