

Vragen voor het vragenuur van 24 mei 2023 van 15.30 – 16.20 uur (Raadzaal)

LET OP!: beantwoording van de vragen van de fracties van VVD en Stadspartij 100% voor Groningen over cameratoezicht (Letje Jacobs), vindt plaats bij aanvang van de sessie APVG om 16.30 uur Oude Raadzaal

I Vragen van de fractie van Student&Stad over rechtzaken energietoeslag (Mirte Goodijk)

Vanwege de energiecrisis en de sterk gestegen energierekeningen introduceerde het kabinet vorig jaar de energietoeslag. Echter, studenten werden voor deze toeslag uitgesloten omdat hun woonsituaties te veel zouden verschillen, een argument dat juridisch niet houdbaar bleek. Op dinsdag 16 mei dienden er drie verschillende rechtzaken die door inwoners zijn aangespannen tegen de gemeente vanwege het onterecht uitsluiten van studenten voor de energietoeslag. In andere steden, zoals Amsterdam en Utrecht, zijn de gedupeerden keer op keer in het gelijk gesteld. Ondanks dat studenten tijdens de wintermaanden in de kou zaten en steeds meer moeite hebben met het betalen van hun boodschappen, houdt het college zich vast aan de gemaakte beleidskeuzes. Deze beleidskeuze werd vorige week dinsdag verdedigd in de rechtbank, maar met opvallende argumenten.

Keer op keer heeft de wethouder verkondigd dat het uitkeren van energietoeslag aan studenten in onze gemeente niet mogelijk en wenselijk is vanwege twee argumenten: het gebrek aan ambtelijke uitvoeringscapaciteit en het gebrek aan financiële middelen. Echter, in de rechtbank klonk het argument van de advocaat van de gemeente dat het beleid zo was ingericht omdat het gemeenschapsgeld snel bij mensen in financiële nood terecht moest komen, en niet bij “studenten die ervan op wintersport gaan”. Ook zou het niet eerlijk zijn om samenwonende studenten in één woning allemaal individueel energietoeslag te geven. Deze uitlatingen stroken totaal niet met eerdere uitspraken van de wethouder omtrent de redenen voor het niet uitkeren van energietoeslag aan studenten. Het lijkt er dus op dat het college de raad verkeerd of onvolledig geïnformeerd heeft over de beweegredenen voor deze beleidskeuze, wat een zeer kwalijke zaak is.

1. Hoe kan het dat het college tegenover de raad andere argumenten en beweegredenen benoemt dan dat er in de rechtszaak naar voren kwamen? Waarom is de raad niet meegenomen in het volledige afwegingskader van het college?

Bovendien had het laatstgenoemde argument makkelijk omzeild kunnen worden door de energietoeslag per adres uit te keren, zoals ook juristen bepleiten, wat zowel uitvoerbaarder als betaalbaarder is. Toch kiest het college ervoor om alle rechtzaken die eraan komen af te wachten zonder een concrete oplossing te bieden. Dit wijst dus meer op onwil dan op onkunde. Deze afwachtende houding, die te maken heeft met een financieel geschil tussen twee overheden over de rug van studenten, leidt wederom tot een daling van het vertrouwen in de politiek onder jongeren.

2. Is het college bereid om aan deze juridische strijd een einde te maken door eindelijk met rechtvaardig beleid te komen, zoals het uitkeren van energietoeslag aan studenten per adres? Zo nee, waarom niet?

Er bereiken ons tevens signalen dat de gemeente aangeeft bereid te zijn om door te procederen tot aan de Centrale Raad van Beroep (CRvB). Dit ontmoedigt studenten om in bezwaar of beroep te gaan, terwijl ze naar alle waarschijnlijkheid in hun recht staan. De energietoeslag was oorspronkelijk bedoeld om op hele korte termijn lastenverlichting te bieden aan inwoners in een periode van crisis.

De gemiddelde doorlooptijd in hoger beroep bij de CRvB bedraagt 75 weken, waardoor een hoger beroep ertoe zou leiden dat de doelstelling van de energietoeslag nog verder uit het zicht raakt.

3. Is het college bereid om rechtszekerheid te bieden aan studenten door niet in hoger beroep te gaan ingeval de rechtbank de gemeente in het ongelijk stelt?

II Vragen van de fracties van VVD en Stadspartij 100% voor Groningen over cameratoezicht (Ietje Jacobs)

Onze Fracties werden opgeschikt door een steekpartij in de Oude Ebbingestraat, een mannelijke inwoner werd mishandeld en neergestoken

Wij werden vooral getriiggerd door de oproep van de politie camerabeelden aan te leveren. Reeds lange tijd voeren we in de raad van Groningen een gesprek over cameratoezicht in het uitgaansgebied. Op dit moment hangen er camera's in het gebied wat 20 jaar geleden het uitgaansgebieden in Groningen was. Inmiddels weten we dat het uitgaansgebied erg is uitgebreid. Daarnaast hangen op een heel beperkte plek camera's, dat weten de onruststokers en kwaadwillenden ook, dus een akkefietje vecht je niet uit in de Poelestraat maar je volgt iemand tot de Nieuwe Ebbingestraat.

Wat ons betreft staat de veiligheid van de bezoekers en inwoners van de binnenstad onder druk nu de preventieve werking van cameratoezicht ontbreekt. Daarnaast is de pakkans na een aantal dagen vele maken kleiner dan wanneer de politie tijdig ter plekke was geweest. Ook het rechtvaardigheidsgevoel van slachtoffers krijgt door deze Groningse gewoonte een enorme dreun.

Hierover hebben onze fracties de volgende vragen:

1. Deelt het College de mening van de indienende fracties dat door het beperkte cameratoezicht de veiligheid van de bezoekers onder druk staat? Hoe kijken de experts zoals politie en justitie hiernaar?
2. Wat betekent het voor de opsporingsmogelijkheden als de politie niet over camerabeelden beschikt en voor de opsporing en vervolging afhankelijk is van de camerabeelden van individuele voorbijgangers die opstootjes filmen of van bedrijfscamera's die in beginsel niet gericht mogen zijn op de openbare weg? Wat voor signaal geven we als gemeente af als je ongestraft iemand buiten het zicht van de camera's in elkaar kan slaan omdat de pakkans vrijwel nihil is?
3. Het College heeft lang geleden aangekondigd met ons in gesprek te gaan over cameratoezicht en de nut en noodzaak van uitbreiding hiervan. Wat ons betreft zou agendering hiervan prioriteit moeten hebben. Bent u bereid om dit gesprek spoedig met ons te voeren?