

Voorzitter: H. Sietsma (GroenLinks)

Namens de raad: E. Hillekens (GroenLinks), I. Huitema (PvdA), J. Bosma (PvdD), B. Hekkema (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij 100%), H. de Waard (SP), E. Armut (CDA), D. Ram (PVV)

Namens het college: M. Wijnja (wethouder), K. de Wrede (wethouder), P. Broeksma (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder), M. Molema (wethouder)

Namens de griffie: W. Bierman

## Politiek vragenuur en mededelingen college

00:14:53

*Voorzitter:* Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 25 januari 2023. Er zijn vijf sets vragen aangeleverd. Zijn er mededelingen van de kant van het college? Niemand? Nu bent u hier met zoveel en u grijpt nog uw kans niet. Dan is het woord aan de raadsleden en we beginnen met vragen van het CDA over de blauwe zone aan de Van Lenneplaan. Mevrouw Armut.

00:15:26

*Mevrouw Armut (CDA):* Dank, Voorzitter. In oktober is betaald parkeren ingevoerd in De Wijert-Noord en niet lang daarna is een blauwe zone ingericht. Deze blauwe zone was aangekondigd voor de hele Van Lenneplaan, dus aan de noord- en zuidkant. Achteraf is duidelijk geworden dat het alleen voor de zuidkant gold. Nu trekken ondernemers aan de noordkant samen op om hun bezwaar daarover duidelijk te maken, omdat zij toch graag zouden zien dat daar ook een blauwe zone ingericht zou worden. De vragen van het CDA gaan daarover, omdat het CDA toch inziet dat het voor de bedrijvigheid en de toegankelijkheid van de ondernemers aan de noordkant goed zou zijn als daar ook een blauwe zone ingericht zou worden. Ik ben benieuwd naar de antwoorden van het college.

00:16:08

*Voorzitter:* Dank u wel, heldere vragen. Wethouder Broeksma.

00:16:12

*De heer Broeksma:* Dank u wel, Voorzitter. Allereerst vervelend voor de ondernemers aan de noordkant dat pas nadien duidelijk was dat de blauwe zone daar niet ingevoerd zou worden maar aan de zuidkant. In een blauwe zone mag, zoals u weet, maximaal twee uur gratis geparkeerd worden. Dat geldt voor alle gebruikers van de blauwe zone, dus ook voor de bewoners met een parkeervergunning. Dat betekent dat je met een blauwe zone de openbare ruimte bestemt voor één type gebruik, namelijk kort parkeren. Dat doe je dan om op de specifieke plek langparkeerders te weren en alleen kortparkeerders daar te faciliteren. Goed voor winkelcentra, omdat daarmee klanten kunnen parkeren zonder dat de langparkeerders de plek de hele dag bezet houden. Om die reden faciliteren we bij winkelcentrum Selwerd, Helpman en dus sinds kort ook de zuidkant van de Van Lenneplaan dus die kortparkeerders.

00:17:03

*De heer Broeksma:* De noordkant is anders. Aan de noordkant van de Van Lenneplaan zien we dat veel bewoners juist baat hebben bij een parkeerplaats. Veel bewoners hebben daar dus baat bij. Wanneer we daar een blauwe zone zouden hanteren, ontnemen we de

bewoners parkeerruimte om hun eigen auto te parkeren. Hier is een afweging gemaakt in welk belang zwaarder weegt. Aan de noordkant van de Van Lenneplaan is dat wat ons betreft de bewoner die langer moet kunnen parkeren. Daarnaast kan de blauwe zone aan de zuidkant ook gebruikt worden door bezoekers aan de ondernemingen aan de noordkant van de Van Lenneplaan.

00:17:38

*De heer Broeksma:* Wij zijn terughoudend met het inrichten van blauwe zones. Dat doen we alleen als daar grote noodzaak toe is en waar het ook kan in relatie tot de beschikbare ruimte. Het besluit over het hanteren van de blauwe zone alleen aan de zuidkant van de Van Lenneplaan wordt dan ook niet heroverwogen. Reden hiervoor is nogmaals dat we de parkeerfaciliteiten zo veel mogelijk willen laten aansluiten op de parkeervraag die er is van de omliggende functies. In het noordelijk deel van de Van Lenneplaan zijn dat de bewoners, de langparkeerders, die we de gelegenheid willen bieden om te kunnen parkeren. Zouden we ook aan de noordzijde een blauwe zone inrichten gaat dat domweg ten koste van parkeerplaatsen voor bewoners en dat is op deze locatie onwenselijk, ook gezien de alternatieven. Tot zover, Voorzitter.

00:18:25

*Voorzitter:* Mevrouw Armut.

00:18:26

*Mevrouw Armut (CDA):* Dank, Voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor het antwoord. Dan vraag ik me toch af, er zitten natuurlijk ook ondernemers aan de noordkant. Neem bijvoorbeeld De Kattenkliniek, waar de hele dag door bezoekers moeten komen met hun kat in dit geval, die dus ook gebruik moeten maken van die parkeerplekken en zij moeten aan die kant wel betalen. Ik snap dat er een afweging gemaakt moet worden tussen parkeerders die daar wonen en mensen die komen bezoeken, maar welk verschil wordt er dan gemaakt, als je kijkt ten opzichte van de zuidkant? Ik vroeg me ook af, was het puur per ongeluk dat eerst werd gecommuniceerd naar de noordkant dat daar ook een blauwe zone ingericht zou worden of was eerst wel het plan dat daar een blauwe zone zou komen?

00:19:11

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk even rond of iemand nog aanvullende vragen heeft. Dat is niet het geval. De wethouder.

00:19:19

*De heer Broeksma:* Om met dat laatste te beginnen. Als dat zo gecommuniceerd is, is dat een vergissing geweest. Het is niet dat we dat eerst wel van plan waren en later niet. Dat moet dus een vergissing of een miscommunicatie geweest zijn. Als het gaat over wel of niet die blauwe zone, dan is het voor winkelcentra. Vaak hebben grotere winkelcentra grotere parkeerplaatsen, waar dan massaal gratis geparkeerd zou kunnen worden, de hele dag door. Dat is iets wat we niet willen, omdat daarmee de bereikbaarheid van die winkels, de Albert Heijn enzovoort, in het gedrang komt, want dan zijn die plekken er niet. Gratis parkeren wil niet zeggen dat je kunt parkeren. Dat betekent dat je niet hoeft te betalen en het zou maar zo kunnen dat de plek waar jij je auto gratis wil zetten al bezet is door een andere auto. Op heel veel plekken is dat het geval. Die blauwe zone is relatief in de buurt van bijvoorbeeld die kattenkliniek of de winkels die zich daar bevinden, dus dat is te lopen. Als je niet wil

lopen, dan zou je voor die periode dat je daar in die winkel bent gewoon kunnen betalen. Dat zijn daar geen wereldbedragen die dan betaald moeten worden, dus dat is een afweging die iedereen zelf kan maken. We denken ook, op het moment dat er blauwe zone zou zijn, dat het betekent dat het daadwerkelijk ten koste gaat van de plekken voor de langparkeerders, dus voor de bewoners zelf. Dat is de afweging die gemaakt is. We denken dat er voldoende alternatieven zijn, namelijk met die blauwe zone of even betalen voor dat kwartier of halfuur dat je daar moet zijn. Daarmee is de afweging op deze manier uitgevallen. Tot zover.

00:20:56

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan wij verder met vragen van de Partij voor de Dieren over het gebruik van een grasveld met bomen aan de Palmslag, als ik me niet vergis, als opslagterrein. De heer Hekkema.

00:21:10

*De heer Hekkema (Partij voor de Dieren):* Dank, Voorzitter. Ook voor deze mooie inleiding alvast, want dat is precies waar het om ging. Het grasveldje aan de Palmslag is één van de weinige groene plekken in de Oosterpoort en door buurtbewoners ook echt gekoesterd daarom. Daar hebben zij zelf ook een tijdje geleden bloembollen ingezaaid. Tot hun grote verbazing werd dat grasveldje voor de opbouw van Eurosonic Noorderslag gebruikt als opslagterrein. Niet alleen voor die grote tent die er kwam te staan, maar ook voor rijplaten en voor grote zeecontainers, waarbij ook de vraag ontstond dat de zeecontainers op of heel nabij de boomwortels stonden. Ook is een deel van de struiken weggesnoeid om ruimte te maken voor een voetpad voor de bevoorrading. Al met al verdiend deze gang van zaken, wat onze fractie betreft, niet de schoonheidsprijs op zowel organisatorisch als communicatief gebied. We zouden heel graag van het college willen horen hoe we dit in de toekomst gaan voorkomen en daarbij ook dan de toezegging willen hebben dat we dit grasveldje daar niet weer voor gaan gebruiken.

00:22:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Wethouder De Wrede.

00:22:17

*Mevrouw De Wrede:* Dank u wel, Voorzitter. Het college kan heel kort zijn. Het gebruik van dat grasveld aan de Palmslag is keurig netjes door ESNS aangevraagd en dat is ook vergund. We kunnen wel zeggen dat daar een fout is gemaakt. Dat had niet moeten gebeuren, want ook dit kleine grasveldje heeft wel degelijk een belangrijke ecologische functie. U hebt dat zonet ook uiteengezet. Daar zijn dingen gebeurd die niet hadden moeten gebeuren. De organisator heeft in eerste instantie in de bewonersbrief van vijf januari geen melding gemaakt van dat veldje en later op 13 januari hebben ze wel gedaan. Op 17 januari is er een rondleiding voor omwonenden van de Oosterpoort georganiseerd, maar dat maakt niets goed van wat daar is gebeurd op dat grasveldje. Kunnen wij toezeggen dat het grasveld aan de Palmslag niet weer gebruikt zal worden als opslagterrein? Dat hebben wij inderdaad ondertussen al afgesproken met Eurosonic Noorderslag dat we voor een volgende editie op zoek gaan naar een andere plek voor de voorraadcontainers. Daarnaast kunnen we ook toezeggen dat er wordt gekeken in overleg met Stadsbeheer wat er nodig is om dit veldje weer te herstellen. Daar wilde ik het graag op dit moment bij laten.

00:24:01

*Voorzitter:* Dank u wel. Volstaat het antwoord? Verder ook geen vervolgvragen? Dan gaan wij door naar de vragen van de Partij van de Arbeid over aanbevelingen van de Ombudsman over geluidsoverlast. Mevrouw Huitema.

00:24:16

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Dank u wel. De PvdA is benieuwd hoe wordt omgegaan met de uitspraak van de Ombudsman. De uitspraak gaat over de inwoners die niet digitaal vaardig zijn en die zich niet gehoord voelen op het moment dat zij geluidsoverlast willen melden tijdens het evenement. Hoe ziet het college dit?

00:24:35

*Voorzitter:* Dat was het? Mevrouw Molema.

00:24:39

*Mevrouw Molema:* Dank u wel. De eerste vraag is of wij op de hoogte zijn van de uitspraak van de Ombudsman. Ja, dat zijn wij. Wij sturen een reactie op de aanbeveling van de Ombudsman en deze is in concept al klaar en binnenkort zal het ook worden verstuurd. De tweede vraag is: is het voor het college mogelijk om de aanbevelingen over te nemen en opnieuw een telefoonnummer in te voeren voor mensen die niet digitaal vaardig zijn en melding willen maken van geluidsoverlast? We hebben er heel bewust voor gekozen om daar niet een telefoonnummer voor te hebben. Op het moment dat het gaat om evenementen die georganiseerd worden door professionele organisaties is het normaal gesproken gebruikelijk dat de omwonenden een brief krijgen met het telefoonnummer van de evenementenorganisator, zodat ze die kunnen bellen als er wat is. Wat we kunnen doen, is zorgen dat dit nummer in ieder geval ook op de website beschikbaar is, zodat het breder is en je op het moment dat je wat verder op afstand zit, weet wie je kunt bellen op het moment dat er acuut wat er aan de hand is bij een evenement. Er is heel bewust voor gekozen om met name in te zetten op digitale dienstverlening. Dat willen we ook gebruiksvriendelijker maken, zodat nog veel meer inwoners en ondernemers er gebruik van kunnen maken. We merken ook dat het gewaardeerd wordt. We zien dat het heel erg lastig is om echt specifiek alleen een nummer te hebben voor geluidsoverlast, dus daar kiezen we ook heel bewust niet voor, maar dus wel voor het breder beschikbaar stellen van nummers van evenementenorganisatoren.

00:26:13

*Voorzitter:* Mevrouw Huitema nog.

00:26:15

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Dan is het antwoord dat jullie er niet voor kiezen om mensen die niet digitaal vaardig zijn te helpen met het melden van overlast?

00:26:27

*Voorzitter:* De wethouder.

00:26:29

*Mevrouw Molema:* Die kunnen zich melden, ook telefonisch, maar dat kan dan de volgende werkdag. U heeft het in de raad ook al eens gehad over het aantal meldingen van geluidsoverlast. Deze worden met name geregistreerd op het moment dat ze digitaal gemeld

worden of telefonisch gemeld worden tijdens kantoortijden, zodat we dat ook goed inzichtelijk kunnen maken. Er is al een keer geëxperimenteerd met toch de beschikbaarheid van een apart telefoonnummer en dan zien we dat het lastig is om daar ook goede bereikbaarheid op te houden en de meldingen op een goede manier te registreren. Het is dus wel een bewuste keuze om te zeggen, laat mensen dan de volgende dag bellen. Als ze op het moment zelf acuut een probleem hebben met geluidsoverlast dat ze dan toch zich melden bij de organisator.

00:27:16

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Ik heb de brief gelezen en daar wordt wel aangegeven dat er ooit een telefoonnummer inderdaad beschikbaar is gesteld, maar dat dit overbelast was of te veel telefoontjes. Dat geeft mij juist aan hoe nodig het is dat mensen die niet digitaal vaardig zijn, zich wel gehoord voelen op het moment dat er een evenement plaatsvindt. Die digitale mogelijkheden, waar de gemeente heel erg goed mee bezig is, die zijn superprettig. Het gaat alleen om dat kleine selecte groepje die ook hun meldingen moeten kunnen doen tijdens het evenement. Op dat moment hebben ze er last van en iedereen die digitaal is, kan op dat moment overlast melden, maar degenen die dat niet kan...

00:27:56

*Mevrouw Huitema (PvdA):* Wellicht werkt dat telefoonnummer niet zo goed, maar als het overbelast is, is het voor mij juist een signaal hoe nodig het is.

00:28:06

*Voorzitter:* Misschien kan de wethouder zo iets toelichten over de aard van die overbelasting. Ik zag ook een vinger bij de heer Sijbolts.

00:28:12

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de fractie van de Partij van de Arbeid voor het agenderen van dit punt. Wij hebben in juni vorig jaar hier ook vragen over gesteld en toen heeft de wethouder Chakor aangegeven dat het afschaffen van het telefoonnummer juist bedoeld was om de dienstverlening richting onze inwoners te verbeteren. Wij constateerden toen inderdaad ook dat het meldnummer overbelast was, althans dat was de reactie van de wethouder toen. Het is echter wel belangrijk dat mensen die minder digitaal vaardig zijn, wel altijd de gemeente kunnen bellen. De wethouder geeft aan dat een evenementenorganisator gebeld kan worden op het moment dat er overlast wordt ervaren, maar ik vraag me wel af of de evenementenorganisator dan de juiste persoon is om de overlast op te lossen, want het gaat over hun eigen evenement. Ik weet niet in hoeverre de organisator van het evenement daar dan baat bij heeft.

00:29:06

*Voorzitter:* Kunt u uw opmerking beperken tot een vraag?

00:29:09

*De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen):* Heeft het college iets geleerd, ongeveer het afgelopen jaar, van het afschaffen van het telefoonnummer? Ik vind inderdaad met de PvdA-fractie dat er misschien wel wat meer actie mag komen om dat evenementennummer terug in het leven te roepen.

00:29:22

*Voorzitter:* Dank u wel. Verder nog iemand in deze ronde? Mevrouw Bosma.

00:29:31

*Mevrouw Molema:* Het telefoonnummer was overbelast, met name door mensen...

00:29:34

*Voorzitter:* Een moment nog. Ik zie nog een vraag van mevrouw Bosma.

00:29:38

*Mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren):* Dank je wel. Wij zijn ook heel blij met deze bijdrage van de Partij van de Arbeid. Ik vroeg me nog af of het college het ook met ons eens is, dat als we tegen inwoners zeggen, jullie kunnen bellen naar de organisatie, of je dan daarmee de verantwoordelijkheid ook verschuift van de gemeente naar een commerciële instelling?

00:30:02

*Voorzitter:* Het wordt nog een interessant gesprek. De wethouder.

00:30:05

*Mevrouw Molema:* Dank je wel. Wij meten de geluidsproductie van evenementen altijd. Ik heb hier al eerder een keer verteld, als het binnen de norm is, het niet betekent dat mensen geen last hebben van evenementen. Dat zijn twee verschillende dingen. De afspraak is dat omwonenden altijd bericht krijgen van een evenementenorganisator dat ze weten bij wie ze zich kunnen melden op het moment dat ze ergens last van hebben of vragen hebben. Volgens mij is het ook heel natuurlijk om dat ook te gebruiken op het moment dat er 's avonds wat aan de hand is en dat nummer ook wat breder beschikbaar te stellen, omdat je ziet dat – dat heeft u ook kunnen horen op het moment dat we de evenementen hier onlangs hebben besproken – omwonenden soms door windrichtingen ook wat breder geluidsoverlast ervaren. Evenementenorganisatoren worden daar ook op aangesproken, dus dat gesprek voeren we ook met hen. Het is dus niet dat we het probleem verschuiven naar de organisator of dat het dan bij de inwoner ligt. Wij proberen ook zo goed mogelijk, op het moment dat er overlastsignalen zijn, te kijken naar oplossingsrichtingen.

00:31:09

*Mevrouw Molema:* Digitale meldingen worden heel goed geregistreerd. We hebben er ook heel bewust voor gekozen om die dienstverlening op te plussen. We zagen in de overbelasting van het nummer, dat het mensen waren die ook digitaal een melding hadden kunnen doen, maar dat die leegliepen in scheldpartijen richting degenen die achter de telefoon zat en dat daardoor het nummer overbelast was. We willen natuurlijk dat inwoners zich altijd bij ons kunnen melden. Alleen op het moment dat je ziet dat het effect is, als je een nummer hebt wat 's avonds bereikbaar is, dat het met name gebruikt wordt door mensen die een ambtenaar de huid vol schelden, dan is het de vraag of dat bijdraagt aan het doel wat je ermee hebt.

00:31:51

*Mevrouw Molema:* Er is heel erg ingezet op die digitalisering. We realiseren ons terdege dat er mensen zijn die niet digitaal kunnen melden. Zij kunnen ook altijd een dag later een melding doen. Zij kunnen contact opnemen met de organisator van een evenement om acuut wat te melden. Op het moment dat het echt escaleert, kun je natuurlijk ook altijd de

politie bellen voor geluidsoverlast. Het is dus niet zo dat er niets is, alleen een eigen nummer, specifiek voor geluidsoverlast bij evenementen, daar kiezen we heel bewust voor om dat niet te doen vanuit ons dienstverleningsconcept.

00:32:23

*Voorzitter:* Ik ga het hiermee afronden. Als u er verder nog iets mee wil, dan kent u de weg. Dan zijn we toe aan de vragen van de SP over de Irislaan en de muizenplagen die daar de kop opsteken. De heer De Waard.

00:32:40

*De heer De Waard (SP):* Klopt, Voorzitter. Er zijn laatst ook artikelen verschenen bij OOG en Sikkom, die heeft u vast gezien, waaruit blijkt dat inderdaad die bewoners last hebben van een muizenplaag, maar daarnaast ook van veel achterstallig onderhoud, schimmel, vocht en tocht wat uiteindelijk heeft geleid tot die muizenplaag. Deze bewoners weet niet meer waar zij de oplossing moeten zoeken. Bij hun verhuurder kunnen ze niet terecht en ook bij de vereniging van eigenaren vinden zij geen gehoor. Mensen in zulke omstandigheden laten leven, dat moeten we hier niet meer accepteren. Daarom de vraag of wij als gemeente deze mensen op korte en lange termijn ook kunnen ondersteunen.

00:33:25

*Voorzitter:* Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder, die gaat over plaagbestrijding, denk ik. Mevrouw Wijnja. Nee?

00:33:39

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u, Voorzitter. Ik zal vanuit de portefeuille Wonen deze vragen beantwoorden, al is er natuurlijk breed overleg geweest in het college aangaande de muizen. Daar mag ik namens het college iets over zeggen. U vraagt, denk ik, terecht, of het college hier iets in kan betekenen. Dat hoeft in die zin niet, omdat wij met Nijestee contact hebben gehad en in die zin ook al iets in werking hebben gezet naar aanleiding van uw vragen. Nijestee geeft aan dat ze zich niet goed bewust waren van de mate waarin deze muizenplaag speelde. Dat ze in het verleden altijd de lijn hebben gehanteerd dat individuele bewoners een muizenval konden kopen of een wat diervriendelijkere manier van bestrijding van ongedierte. Nu zijn ze zich zeer bewust geworden van de omvang van de muizenplaag, dus dat betekent ook dat zij hier zelf als woningbouwcorporatie actie op gaan ondernemen met een daarvoor geschikt bedrijf en ook in overleg met onze afdeling Stadsbeheer die hier ook verstand van heeft. Dat gaan ze doen. Het is nu niet meer: "Haal de vuilniszakken van het balkon en zet zelf maar een muizenval", maar Nijestee gaf dit zelf gecoördineerd aanpakken. Het tweede punt daarvan zegt Nijestee ook: "Die melding hebben we niet integraal genoeg opgepakt". Er zijn inderdaad voldoende of meerdere klachten binnengekomen bij hen over vocht en verzakkingen. Nijestee geeft aan dat ze deze week nog met de bewoners gaan bellen om afspraken te maken om langs te komen. Er wordt dus deze week nog contact met de mensen gezocht. Eerst telefonisch om te kijken of ze een afspraak kunnen maken om langs te komen. Dan gaan er twee dingen gebeuren: de grootste reparaties die meteen moeten worden verricht, worden verricht en ze gaan ook kijken naar wat is hier nu aan de hand en is hier een structurele oplossing voor mogelijk.

00:35:27

*De heer Van Niejenhuis:* Het lijkt erop dat er een fluctuerend grondwaterpeil is, wat zorgt

voor verzakkingen en optrekkend vocht, wat vervolgens ook weer schimmel en dergelijke in de woning kan veroorzaken. Dat is misschien best wel een ingewikkeld probleem om op te lossen, maar daar gaan ze dus ook echt even gestructureerd naar kijken door bij alle mensen die klachten hebben binnen te komen en te kijken wat er aan de hand is en ook over oplossingen te praten.

00:35:51

*De heer Van Niejenhuis:* U zegt tot slot nog een keer in uw derde en laatste vraag: is het nu mogelijk dat de gemeente de huurders bij gaat staan? We denken op basis van de antwoorden van Nijestee dat dit niet nodig is en dat Nijestee dit nu zelf gaat aanpakken. Ze geeft ook nog een keer specifiek aan dat ze de huidige problematiek heel vervelend vindt, het als haar taak ziet als eigenaar om deze problemen op te lossen en dat een eventueel ingewikkeld gesprek met de vve de oplossingen wat Nijestee betreft niet in de weg hoeft te staan.

00:36:19

*Voorzitter:* Dank u wel. Vervolg vragen zie ik.

00:36:25

*Mevrouw Hillekens (GroenLinks):* Dank u wel, Voorzitter. Ik vroeg me af hoe het kan dat het eerst in de media moet komen, voordat Nijestee gaat handelen en of de gemeente en het college bereid is in structurele gesprekken met de woningcorporaties dit soort punten ook te blijven aankaarten, zodat we dat kunnen voorkomen? Als bewoners de juiste weg volgen binnen de corporatie, dat er dan actie ondernomen wordt in plaats van dat het via de media moet gebeuren?

00:36:48

*Voorzitter:* Dank u wel. Meneer Ram.

00:36:52

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel, Voorzitter. Ik ben erg blij dat de SP dit aan de orde heeft gesteld. Wij hebben niet alleen de Irislaan gehoord, maar ook de Goudsbloemstraat. De heer Wieringa heeft bij ons een melding gedaan dat daar dezelfde problematiek speelt. De vraag aan het college is of zij ook in de Oosterpark wat breder kunnen kijken dan alleen de Irislaan. Daarnaast heeft Nijestee daar ook een bijzondere verantwoordelijkheid, want ze zijn de grootste bezitters van het de 'huizenpark' daar, om het zo maar te zeggen. Het Blauwe Dorp is daar ook één van. Daar is ook achterstallig onderhoud van meer dan tien jaar. Kan het college Nijestee er ook nog expliciet op wijzen dat ze daar ook een verantwoordelijkheid in hebben?

00:37:41

*Voorzitter:* De wethouder.

00:37:43

*De heer Van Niejenhuis:* Dank, Voorzitter. Eerst richting GroenLinks. Ik denk dat dingen elkaar ook kruisen in de tijd. Op het moment dat er veel meldingen worden gedaan. Ik ben ook het lijntje met de pers en de politiek. Op dat moment was het ook al bij Nijestee inmiddels doorgedrongen dat er veel meldingen waren binnengekomen. Ik denk niet dat we daar als gemeente nog apart een rol in hoeven te nemen om Nijestee daarvan te



doordringen. Neem maar van mij aan dat Nijestee het erg vervelend vindt om op deze manier in het nieuws te komen. Dat willen ze zelf ook voorkomen. Dat is ook mijn reactie richting de heer Ram. Nijestee vindt het vervelend dat dit op deze manier in het nieuws komt en dat bewoners lang met deze klachten zitten. Het Blauwe Dorp hebben we geloof ik bij het vorige vragenuur al voldoende met elkaar uitgewisseld. Dat hebben we ook nog een keer onder de aandacht van Nijestee gebracht, dus daar zou ik het wel bij willen laten.

00:38:35

*Voorzitter:* De heer De Waard nog tot slot.

00:38:39

*De heer De Waard (SP):* Sowieso heel goed dat Nijestee deze stappen nu zet. Dat is volgens mij voor nu heel goed. Tegelijkertijd heb ik ook met de huurders gesproken en sommigen zitten al ruim tien jaar met die problemen, dus ze hebben dat ook al eerder gemeld. Eerder zijn toch niet die stappen gezet die nodig waren. Ik hoop in ieder geval wel dat wij als gemeente nu ook wel echt de vinger aan de pols houden om te kijken of het ook echt goed komt. Het zou namelijk zomaar kunnen zijn dat dit niet het geval is.

00:39:08

*Voorzitter:* Dat vat ik op als een statement. De heer Ram.

00:39:12

*De heer Ram (PVV):* Ik heb nog even de Goudsbloemstraat genoemd, dus wellicht dat de wethouder daar nog even op kan reageren? Kan het college ook toezeggen dat wij op termijn, binnen een halfjaar bijvoorbeeld, een update krijgen van wat de toestand is en of het opgelost is of niet?

00:39:32

*Voorzitter:* De wethouder.

00:39:34

*De heer Van Niejenhuis:* Nijestee kijkt mee, dus zij hebben de Goudsbloemstraat ook gehoord. Ik zal het zeker ook nog een keer meenemen in de gesprekken die we hebben.

00:39:42

*De heer Van Niejenhuis:* Ook nog even richting het statement van de heer De Waard van de SP en ook richting de heer Ram. We vragen ontzettend veel van de corporaties, dus als het college halfjaarlijks moet gaan rapporteren over welke problemen door de corporaties zijn aangepakt, dan kunnen we daar wel structureel ruimte voor vrijmaken in de agenda van de raad. Dat is bijna niet te doen. We vragen heel veel op basis van nieuwbouw en verduurzaming om maar twee elementen te noemen. De corporaties werken daar keihard aan, maar dat betekent ook dat ze niet alles tegelijkertijd prioriteit kunnen uitgeven. Ik vind het heel vervelend om te horen dat mensen al tien jaar lang in de problemen zitten. Dat zou echt niet zo moeten zijn. Het is ook niet zo dat er de afgelopen tien jaar niets gebeurd is. Deze situatie heeft zeker mijn aandacht en het zal echt moeten worden opgepakt. Wij hebben daar ook al contact over met Nijestee, maar ik zie het niet zitten om apart over projecten of straten te rapporteren aan de raad.

00:40:39

*Voorzitter:* Helder. Dan gaan wij door met vragen van de PVV over een klacht van een bewoner aan de Orionlaan die te maken heeft met dat de straat daar openligt. De heer Ram.

00:41:00

*De heer Ram (PVV):* Dank u wel. Wij hadden twee weken terug vragen gesteld over WarmteStad. Uit de berichtgeving van Sikkom bleek dat er toch een ongeluk is gebeurd. Bij ons hebben ook een aantal bewoners zich gemeld die schade hadden aan fietsen en auto's. Zij hebben zich ook gemeld via de website bij de gemeente. Nu is ons ter ore gekomen dat ze ook behoorlijk wat bewijsvoering moet aanleveren voor er over wordt gegaan tot schadevergoeding. Onze vraag is of op de website waar ze schade kunnen melden, ook explicieter aangegeven kan worden welke bewijzen er nodig zijn om tot een succesvolle schadeclaim te komen. Dat gaat om bijvoorbeeld over schade aan auto's, scooters en natuurlijk fietsen. Als dat niet kan – misschien is dat te veel gevraagd – om in ieder geval aan te geven op de website of expliciet te maken welke bewijzen er nu echt nodig zijn om tot schadevergoeding over te gaan.

00:42:14

*Voorzitter:* Dan nu toch de wethouder, die gaat over plaagbestrijding, maar in dit geval ongevallen en schadeclaims.

00:42:22

*Mevrouw Wijnja:* Het is misschien wel een beetje allebei waar, voorzitter. Het klopt inderdaad dat bewoners via onze website schade kunnen melden die ontstaan is door toedoen van de gemeente. Dat gaat dan bijvoorbeeld over een losliggende stoeptegels of een gat in de weg. Wat belangrijk is om daarbij te weten, is dat het gaat om een melding van de schade. We vragen daarbij om wie het gaat, wat er gebeurd is en waarom de gemeente volgens bewoners aansprakelijk is. De bewoner krijgt vervolgens een bevestiging van de melding. We willen het melden van schade laagdrempelig houden en dat is de reden dat we maar om weinig vragen bij die eerste melding en dus ook niet gelijk om een lijst aan bewijsstukken. Alle gevallen verschillen van elkaar en wat we graag willen, is dat bewoners nauwelijks een drempel voelen om zo een melding te maken. Pas in het vervolg, als wij denken hier is inderdaad sprake dat we bewijsstukken nodig hebben, worden er aanvullende vragen gesteld. Wat we altijd proberen te doen is met mensen meedenken over welke bewijsstukken nodig zijn en waar kunt u die opvragen.

00:43:30

*Mevrouw Wijnja:* We proberen dat dus zo veel mogelijk samen met de bewoners te doen. Kortom – ik kan er nog veel meer over vertellen, maar het is één minuut voor vier, Voorzitter – je zou kunnen zeggen, meer informatie opnemen op de website zou een goed idee zijn, alleen dat voorkomt het laagdrempelig kunnen melden van schade. Dat willen we juist bevorderen.

00:43:59

*Voorzitter:* Meneer Ram.

00:44:01

*De heer Ram (PVV):* Volgens mij duurt deze commissie tot twintig over vier, maar zolang hoeft het niet te duren, Voorzitter. Er staat niets in de weg van de wethouder om een wat

uitgebreidere toelichting te geven, wilde ik daarmee zeggen. Om de situatie duidelijk te krijgen, als je een ongeluk hebt gehad vanwege bijvoorbeeld een gat in de weg, je gaat over de kop, moet je maar de actualiteit van geest hebben om op dat moment foto's te maken, getuigen te vragen en de borden te gaan fotograferen. Als je die bewijzen dan niet hebt, hoe moet je dan je schade claimen? Volgens mij is het wel nuttig om ook in dat licht dat soort zaken wat duidelijker te krijgen en duidelijk te communiceren. De bewoners blijven nu in het ongewisse en als ze dan die bewijzen niet hebben, dan zegt de gemeente: "Nou, je hebt de bewijzen niet, dus dan krijg je ook geen vergoeding". Hoe coulant gaat het college en de gemeente hiermee om, Voorzitter?

00:45:10

*Voorzitter:* De wethouder.

00:45:15

*Mevrouw Wijnja:* Ik probeer even mee te denken in het voorbeeld dat de heer Ram hier geeft en wat dan die informatie op de website op dat moment zou betekenen. Dat zou betekenen dat de bewoner ter plekke naar de website gaat en kijkt wat moet ik nu doen. Ik weet niet of dat is hoe het daadwerkelijk gaat. Kijk, het is altijd zo dat op het moment dat er iets gebeurt, dus er ligt een stoeptegels los en er gebeurt iets, iemand valt bijvoorbeeld. Die stoeptegels ligt niet ineens een week later weer vast, want het gaat niet vanzelf. Op het moment dat er melding wordt gedaan, dan weten we bij de gemeente natuurlijk vrij goed, wat we qua bewijslast redelijkerwijs kunnen vragen en wat niet. Over het algemeen is de ervaring tot nu toe dat het best wel goed verloopt. Wat we zien, is dat we qua dienstverlening in de richting van onze inwoners vooral inzetten op het zo laagdrempelig mogelijk houden. We denken daarom dat deze manier de beste manier is om dat te doen.

00:46:34

*Voorzitter:* Goed, ik denk dat de heer Ram niet helemaal tevreden is. Misschien moeten we dan in de details van het actuele geval treden en dat kunt u beter even bilateraal bespreken met de wethouder. Als er verder geen vragen zijn, dan sluit ik hierbij de bijeenkomst. Dank u wel.