

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), F. Folkerts (GL), E. Hillekens (GL), F. Mollema (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), I. Huitema (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), M. Gietema (D66), T. Rustebiel (D66), A. Sijbolts (Stadspartij), Y. Menger (Stadspartij), F. Mertens (SP), H. de Waard (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), P. Vermerris (S&S), J. Uitendaal (S&S), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester), M. Wijnja (wethouder), I. Jongman (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:15:20

Voorzitter: Welkom bij het vragenuur van tien april. Het is een drukbezochte vergadering vandaag. Er zijn vijf sets vragen aangeleverd. Ik hoorde net, dat er geen mededelingen van het college zijn, dus we gaan naar de vragen. Ik wil de indieners verzoeken om kort in te leiden, want dan hebben we nog ruimte voor een beantwoording van het college. We gaan naar de eerste indiener. Het zijn vragen over de sloop van woningen aan de Vinkenstraat, Oliemuldersweg en de Oosterhamrikkade. Het woord is aan het CDA, mevrouw Armut.

00:15:56

Mevrouw Armut (CDA): Dank u wel, Voorzitter. Ondanks lazen wij op OOG TV dat Nijestee de sloop van 154 woningen aan de Vinkenstraat, de Oliemuldersweg en de Oosterhamrikkade heeft uitgesteld met vijftien jaar. Die woningen zouden gesloopt worden voor de bouw van het Oosterhamriktracé, maar die plannen zijn door de gemeente uitgesteld. Helaas zijn 150 van de 154 bewoners inmiddels al verhuisd. Het is natuurlijk best pijnlijk dat die verhuizing achteraf gezien onnodig blijkt te zijn geweest. Nijestee heeft besloten om groot onderhoud te plegen en dat betekent ook wat voor de huidige huurders. Zij zijn in de ongemakkelijke situatie belandt dat de organisatie die de woningen verhuurd, zegt dat ze niets nieuws voor deze huurders kunnen regelen. Nijestee heeft aangegeven dat de huurders niet in aanmerking komen voor compensatie of voorrang op een nieuwe woning. Wij zijn voor beide situaties benieuwd wat het college hier misschien in kan betekenen, wat ze van de situatie vindt en de vragen die we hebben gesteld. Dank u wel.

00:17:00

Voorzitter: Dank voor de toelichting. Ik kijk even de zaal rond of er nog aanvullende opmerkingen of vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan kunnen we nu overgaan naar de beantwoording door de wethouder. De heer Van Niejenhuis, gaat uw gang.

00:17:15

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben begrip voor de keuze die Nijestee maakt om op deze plek de woningen te gaan renoveren. Het is natuurlijk een situatie die we allemaal niet hadden gewild, dat het Oosterhamriktracé niet wordt aangepakt de komende tijd, maar dit is wel de praktijk. Nijestee maakt de afweging om de sloop dan niet door te zetten en te investeren, zodat de woningen nog tien of vijftien jaar goed kunnen worden verhuurd. We zijn ook blij dat Nijestee zegt, dat de huurders die eerder gevraagd zijn te vertrekken voorrang krijgen om weer terug te

komen in deze panden. Ik denk dat dit ook terecht is, want het is inderdaad echt heel spijtig dat deze mensen achteraf onterecht hebben moeten vertrekken. Dat is één en daar hebben wij als gemeente niet per se een rol in. De voormalige huurders die terug willen, kunnen zich daarvoor melden bij Nijestee.

00:18:03

De heer Van Niejenhuis: In de tweede situatie, dat zijn de mensen die ik geloof via CareX nu leegstandsbeheer doen op deze plek, heeft de gemeente ook geen rol. Dit is de reguliere gang van zaken. Als je via CareX leegstandsbeheer doet, dan weet je dat je op enig moment zult moeten vertrekken. We weten ook dat sloop en bouw gefaseerd zal plaatsvinden, dus het is niet zo dat de aantallen die u noemt qua huurders in één keer op straat komen te staan. Het kan waarschijnlijk gefaseerd gebeuren en dan is er nog even tijd om een alternatief te vinden. Zowel Nijestee als CareX kunnen zich volgens mij prima redden met deze situatie. Wij hebben van hun kant geen hulpverzoeken ontvangen als college. We zien daar voor ons zelf niet direct een rol in.

00:18:49

Voorzitter: Dank. Dan heeft u een vraag van mevrouw Armut. Gaat uw gang.

00:18:52

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor het antwoord. Ik denk dat we enigszins gerustgesteld zijn, al heb ik nog wel een beetje...

00:19:05

Mevrouw Armut (CDA): Deze situatie komt natuurlijk ook, direct of indirect wat je wil, door het uitstellen van het Oosterhamriktracé en dat is beleid van de gemeente. Dat is in eerste instantie de reden dat we die vragen stelden. De wethouder zegt ook: "Het is heel verdrietig dat ze hebben moeten verhuizen". Alleen, wij maken ons dan toch nog wel zorgen om de huidige huurders. Is het echt zo dat Nijestee en CareX zich daarmee redden? Hoeven wij ons geen zorgen te maken en komen zij wel aan een nieuwe plek? Dat is namelijk een hele lastige situatie op dit moment met de huidige woningmarkt. Ik vraag me af of de wethouder misschien die zorgen toch nog iets meer van ons weg kan nemen?

00:19:45

Voorzitter: Wethouder.

00:19:47

De heer Van Niejenhuis: Mijn beeld is dat Nijestee en CareX zich hiermee kunnen redden. Dat heb ik begrepen van zowel de directeur van CareX als van Nijestee uit contact met hun, wat vanuit onze organisatie en zelfs met mij persoonlijk is geweest. Als er wel aanleiding is om verderop in het traject daar zorgen over te hebben, dan heb ik daar natuurlijk contact met hen over. Voor nu denken we: de sloop gaat niet direct beginnen, maar gaat gefaseerd beginnen. Het is ongelooflijk moeilijk voor mensen om een huis te vinden. Daarom bouwen we zoveel en doen we daar ons stinkende best voor. Voor de mensen die daar nu tijdelijk zitten, zal dat lastig zijn, maar het lijkt ons geen onmogelijke opgave. Juist, omdat het gefaseerd gebeurt en niet van vandaag op morgen.

00:20:29

Voorzitter: Beantwoord? Ik kijk nog even de zaal rond. Dan is deze set beantwoord.

00:20:36

Voorzitter: We gaan door. Er zijn ook vragen gesteld door de PVV-fractie over het vestigen van een AZC op het slibdepot aan de Sint Petersburgweg. Ik wil mevrouw Blauw vragen kort de vraag in te leiden, zodat de wethouder daar een antwoord op kan geven.

00:20:53

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik probeer het kort te houden. Het is best een technisch verhaal. Wij hebben ons aardig ingelezen, maar je moet bijna milieuexpert zijn om dit een beetje te begrijpen. Daarom ook vragen hierover. Het gaat over het AZC op de Sint Petersburgweg, dat uitgebreid wordt met 500 asielzoekers. Deze vergunning was in eerste instantie geweigerd door de provincie, omdat het slibdepot nog niet was gesloten. Na veel overleg, discussies en tussenkomst van de landsadvocaat heeft de provincie nu goedkeuring gegeven door middel van een gedoogbesluit. Daar hebben wij en omwonenden wat vragen over. Even voor de verheldering voor ons. Dat gedoogbesluit dat is genomen, zodat de tijdelijke huisvesting van vluchtelingen kan plaatsvinden gedurende de looptijd van de vergunningsprocedure. Betekent dit dan dat er tijdelijk vluchtelingen op vervuilde grond gehuisvest kunnen worden, die na afloop van de looptijd van 26 weken weer weg moeten? In de brief van de gemeente aan de omwonenden staat dat de provincie toestemming heeft gegeven. Dat is onjuist, want het gedoogbesluit is alleen het afzien van handhaving. Is er nu een risico dat door druk en tekort aan opvanglocaties zaken te snel, misschien niet legaal en juridisch onjuist, worden uitgevoerd waardoor de gemeente gerechtelijke bezwaarprocedures krijgt? Dat was het zo een beetje.

00:22:33

Voorzitter: Dank. Zijn er nog aanvullende vragen of opmerkingen? Die zie ik niet, dus dan geef ik het woord aan wethouder Van Niejenhuis. Gaat u gang.

00:22:42

De heer Van Niejenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ook dank voor de vragen van de PVV. U heeft gevraagd waarom niet alle brieven ondertekend zijn door het college van B&W. Kort even een reactie daarop. Niet alle brieven van de gemeente Groningen worden ondertekend door het college zelf. Dat is ook gemandateerd aan directeuren, dus vandaar dat daar geen handtekening van het college onder staat of van de burgemeester en gemeentesecretaris.

00:23:07

De heer Van Niejenhuis: U heeft het in uw tweede vraag over de vervuilde grond. Technisch is het zo dat als we de grond afdekken en voorzien van een leeflaag van minimaal een meter dik, dat je dan niet meer hoeft te spreken van vervuilde grond. Dan is er namelijk een gezonde leefomgeving ontstaan, waar mensen prima op kunnen wonen. Dat is ook, om een antwoord te geven op de laatste vraag, waarom de provincie heeft gezegd, dat ze in deze situatie een gedoogbesluit afgeven. Dat betekent niet alleen dat er niet gehandhaafd zal gaan worden, maar dat betekent ook dat er zicht is op legalisatie. Er is zicht op het legaal maken van de situatie en er is zicht op het verlenen van een vergunning door de provincie. Zij geven aan: zoals jullie het nu doen als gemeente zijn we het eens dat het kan, jullie mogen starten met de werkzaamheden en wij zorgen ervoor dat wij die vergunning gaan afgeven en tot

die tijd zullen we niet gaan handhaven. Dat betekent dus ook niet dat er mensen na een aantal weken weer weg zullen moeten. Wij kunnen starten met de werkzaamheden, de vergunning wordt voorbereid en daarna is de situatie gewoon legaal.

00:24:15

Voorzitter: Dank voor deze beantwoording. Heeft u daar nog een vervolgvraag op, mevrouw Blauw?

00:24:20

Mevrouw Blauw (PVV): Ja, bedankt voor de antwoorden. Wij hebben een brief van de Omgevingsdienst Groningen gezien, waarin staat dat het lange tijd vervuilde grond was en dat het nog niet zo makkelijk is om dat met zo een leeflaag voor huisvesting klaar te maken en of dat kan.

00:24:44

Mevrouw Blauw (PVV): De landsadvocaat is door de gemeente en de provincie geraadpleegd. Wat is de reden dat de landsadvocaat die handhaving niet nodig acht? U zegt: "Het is niet zo dat er niet gehandhaafd wordt", maar in diverse brieven staat dat handhaving niet nodig geacht wordt.

00:25:02

Voorzitter: Een beetje een technische vraag. Ik vraag aan de wethouder om deze te beantwoorden, als dat mogelijk is.

00:25:09

De heer Van Niejenhuis: Ja, ik wil wel een poging doen zonder al te diep de materie in te duiken. Dit is natuurlijk niet een hele ongebruikelijke gang van zaken. Wij komen vaak als overheden in de situatie dat de ene overheid iets wil en de andere overheid bevoegd gezag is. Dan heeft iedereen zijn taak zo goed mogelijk in te vullen. Wij hebben als gemeente Groningen ingezet op zo snel mogelijk huisvesten van deze mensen. De provincie heeft gezegd: "Dat is hartstikke prima, maar het moet wel netjes volgens de regels gebeuren". Aan beide kanten van de tafel zitten dan deskundigen en die kunnen soms met elkaar van mening verschillen over de inhoud. Het is helemaal niet ongebruikelijk dat er een extern deskundige of een jurist bij wordt gevraagd om daar met vreemde ogen naar te kijken. Dat is in deze situatie gebeurd. Het is niet heel gebruikelijk, dat er gedoogbeschikkingen worden afgegeven. Dat soort situaties zou je liever vermijden door het eerder met elkaar eens te worden, zodat het in één keer goed geregeld kan worden en er in één keer een vergunning is. Hier is toch gekozen voor die gedoogbeschikking vanwege de tijdsdruk die hierop lag. Nogmaals, dat is echt alleen maar gebeurd, omdat de provincie er ook van overtuigd is dat dit een tijdelijke situatie is en dat er zicht is op legalisatie. Ze zijn er dus echt van overtuigd zijn dat dit op een goede manier kan.

00:26:22

Voorzitter: Dank. De heer De Haan van het CDA, gaat uw gang.

00:26:26

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, nog een vraag aan de PVV. Eerder sprak u op X over deze situatie als handjeklap tussen een wethouder van GroenLinks en een gedeputeerde van de PVDA. Is mevrouw Blauw na het horen van de beantwoording

er nog steeds van overtuigd dat we het hier over handjeklap hebben? Of is zij toch tot een ander inzicht gekomen?

00:26:51

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

00:26:53

Mevrouw Blauw (PVV): Nee, eigenlijk niet. Wij spreken ook met omwonenden en wij vinden het...

00:26:57

Mevrouw Blauw (PVV): Kijk, ik snap hoe dit nu gaat, maar mijn partij vindt het een wat gekunstelde oplossing dat vervuilde grond op een hele snelle manier klaargestoomd wordt met allerlei aanvragen en procedures en dat het nu in één keer wel kan. Wat onze vraag ook was, maar dan gaan we helemaal de diepte in en dat is niet het vervoltraject wat ik nu wilde...

00:27:28

Mevrouw Blauw (PVV): Er zijn al 100 asielzoekers gehuisvest. Zijn die dan al een tijdje op vervuilde grond gehuisvest? Er komen 600 asielzoekers in een redelijk kleine ruimte en daar schrikken omwonenden best heel erg van. Daar kom je ook aan de veiligheid, maar dat is een hele andere kwestie. Wij zijn nog steeds van mening dat dit inderdaad het geval is, dus ja.

00:27:53

Voorzitter: Zijn er nog aanvullende opmerkingen of vragen over deze vragen? Nee? Mooi, dan kunnen we door naar de derde vragenset. Dat zijn vragen van de fracties van de VVD, Stadspartij 100% voor Groningen, Student en Stad, D66, het CDA, Partij voor het Noorden en PVV over geen feest tijdens koningsnacht en Koningsdag in de Poelestraat. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Jacobs van de VVD. Gaat u gang.

00:28:24

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Wie heeft er niet over gehoord en wie is er niet intens verdrietig dat er dit jaar geen feest in 'De Poele' is? Ik denk dat elke Groninger en elke bezoeker van Groningen het erg jammer vindt dat het niet doorgaat. We hebben er heel veel over gelezen. We hebben er ook heel veel over gehoord. Het gaat niet over schuld of wie de veroorzaker is. Wat wij heel erg belangrijk vinden, is hoe heeft het zover kunnen komen en wat heeft de gemeente gedaan om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Wat ons betreft, en dat verdriet ons als VVD in ieder geval heel erg, is dit het zoveelste moment waarop het lijkt dat het college recht tegenover de ondernemers staat. Dat is in ieder geval zeker niet wat mijn partij wil. Wat mij betreft, spreken de vragen verder voor zich.

00:29:14

Voorzitter: Helder, dat is toegelicht. Zijn er verder aanvullende opmerkingen of vragen voordat ik de burgemeester hierover het woord geef? Ja, de heer Tjepkema van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

00:29:27

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Dank, Voorzitter. Wij vinden het natuurlijk ook jammer dat het feest in de Poelestraat niet doorgaat. Juist om dat bruisende

karakter zijn wij wel heel erg blij dat bijvoorbeeld in de Kromme Elleboog het wel doorgaat. Ik heb ook ondernemers gesproken, dus ik wil aan het college vragen hoe zij reflecteren op hoe de communicatie is geweest. Kunnen zij nog iets betekenen voor de ondernemers die deze feesten organiseren? Tegelijkertijd zou ik aan de VVD een vraag willen stellen. Het is toch de normaalste zaak van de wereld, op het moment dat jij een evenement organiseert, dat je dan de veiligheid ook op orde hebt? Dat zou ik nog willen vragen. Ik bedoel, als mevrouw Jacobs en ik biertjes gaan tappen op de Ossenmarkt en daar een mooi muziekje bij zetten en daar komen mensen op af, dan moet je die veiligheid toch ook op orde hebben? Het maakt niet uit of het nu Koningsdag is of een andere dag in het jaar, dat moet je gewoon op orde hebben.

00:30:12

Voorzitter: Mevrouw Jacobs, wilt u daarop reageren?

00:30:15

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Uiteraard, Voorzitter. Ik denk dat ik het in de basis wel met u eens ben. Alleen, als je goed met ondernemers hebt gesproken en goed kijkt waar het hier over gaat, dan gaat het over dat er feitelijk een evenement plaatsvindt op 'Het Poeleplein'. Er zitten een hele hoop aanpalende straten. Ik zal het woord niet herhalen wat een ondernemer zei over hoe hij zijn locatie vond omschreven met drie woorden: beginnend met een K en eindigend op een T. Daar heb je een heel fijnmazig stratennetwerk bij, waar ook gezegd wordt: wat gebeurt er in 'De Peper', daar zijn jullie ook voor. Daarnaast zie je dat de toestroom, op het moment dat het feest op de Vismarkt is afgelopen, naar 'De Poele' en 'De Peper' enorm is. Het is de vraag of dat door die ondernemers gedragen kan worden. In de basis kan ik me vinden in 'je organiseert een evenement, dus je bent verantwoordelijk voor'. De vraag is op het moment dat je een evenement organiseert op een bepaalde plek, ben je dan verantwoordelijk voor datgene wat er in een veel groter gebied gebeurt? Daar speelt dit aspect zich vooral af.

00:31:18

Voorzitter: Dank. Ik zag de heer Swets van Student en Stad.

00:31:23

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Wat onze fractie betreft, is dit niet per se een voorbeeld waarbij ondernemers en gemeente recht tegenover elkaar staan. Ik ben vooral benieuwd hoe het college kijkt naar dat er nu geen evenement wordt georganiseerd, maar waarschijnlijk toch nog veel toeloop zal zijn in dat gebied. Er lijkt sprake van een situatie met alleen maar verliezers; geen feest georganiseerd door de ondernemers en de gemeente volledig verantwoordelijk voor de veiligheid in dat gebied. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college daarop.

00:31:55

Voorzitter: Ik zie de heer Sijbolts. Gaat uw gang.

00:31:59

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Ik kan het vrij kort nog eventjes van onze kant toelichten. Wij vinden Koningsdag een heel erg mooi volksfeest, waarbij het tegenwoordig niet eens meer uitmaakt of je voor of tegen het koningshuis bent. Iedereen viert een feestje op zijn of haar eigen manier.

Het mooie van Groningen is dat wij al jarenlang op verschillende plekken in onze gemeente verschillende soorten evenementen hebben voor Koningsdag. Wij vinden het belangrijk dat dit zo blijft. Nu gaat het voor dit jaar helaas niet meer lukken, maar omdat wij zo een diverse samenstelling van bevolking hebben, is het juist van belang om op verschillende plekken verschillende soorten feesten te hebben. Daarom vinden wij het heel erg jammer dat juist hier op 'Het Poeleplein' en de Poelestraat dat feest niet door kan gaan. Wij hopen dat de burgemeester veel en misschien wel alles eraan gaat doen om ervoor te zorgen dat het volgend jaar wel weer kan, want wij hechten daar grote waarde aan.

00:32:55

Voorzitter: Dat roept nog een reactie op van de heer Tjepkema.

00:32:59

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik ben het helemaal eens met wat de heer Sijbolts zegt. Ik hoop ook dat dit op verschillende plekken kan gebeuren. Ik hoop ook dat we die bruisendheid juist behouden. Alleen, ik vraag me toch iets af. Er wordt hier vaak gesproken over ondernemers, over het rondkrijgen van businesscases en dat de gemeenten zich daar misschien niet altijd mee moet bemoeien en dat het aan de ondernemers is. Hier wordt ongetwijfeld omzet gedraaid. Hoe kan het dat het op de ene plek wel uit kan en op de andere plek niet? Wat is de rol van de gemeente daar precies in, als je ziet dat die rol eigenlijk overal hetzelfde is? Hoe kan het op de ene plek wel uit en op de andere plek niet, volgens de heer Sijbolts?

00:33:31

Voorzitter: Dat was een vraag aan de heer Sijbolts.

00:33:34

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Die begrijpt de vraag niet helemaal. Hij kan wel namens zijn fractie zeggen dat het misschien juist goed zou zijn dat de gemeente wat vaker naar ondernemers kijkt, hoe zij hun business case rondbreien. Daar kunnen wij als gemeente in vele opzichten volgens mij nog wel iets van leren, omdat ons dat zelf niet lukt. U vroeg eigenlijk naar het geld. Ja, ik begrijp die vraag helemaal niet. Volgens mij is het een volksfeest wat je als gemeente samen met je ondernemers en inwoners wilt vieren en wilt organiseren. Volgens mij kun met een goed gesprek daar best samen uitkomen, want die ondernemers zijn welwillend. Ik ken de gemeente Groningen, zeker waar het gaat om 'Het Poeleplein', als een welwillende gemeente die graag dingen faciliteert. In die zin zijn wij misschien nog wel meer verbaasd dan boos, dat het niet gelukt is.

00:34:17

Voorzitter: Dank. Ik wil zo door naar de beantwoording, maar misschien heeft u nog een aanvulling of vraag aan de burgemeester. Gaat uw gang, heer Tjepkema.

00:34:25

De heer Tjepkema (Partij van de Arbeid): Ik wilde in ieder geval constateren dat als wij de business case inrichten zoals de Poelestraat, dan valt de boel bij de gemeente blijkbaar stil, dus laten we dat in dit geval misschien niet doen. Ik snap echter wat de heer Sijbolts zegt.

00:34:37

Voorzitter: Nog een vraag van de heer Van Hoorn van GroenLinks.

00:34:41

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Heel kort aan de indieners. Het is me om het even wie zich het meest geroepen voelt om het te beantwoorden. Wat is volgens de indieners de analyse, waarom het in dit geval niet doorgaat?

00:34:57

Voorzitter: Ik geef daarvoor het woord aan de hoofdiener, de VVD. Gaat uw gang.

00:35:02

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Als eerste voelt mijn partij zich niet geroepen om een analyse te maken waarom iemand anders ervoor kiest om iets niet te doen. Laat dat volstrekt helder zijn. Ik heb een antwoord gekregen van het college of van de gemeente, hoe zij kijken ten aanzien van de vergunning. Ik heb de evenementenorganisator gesproken over waarom zij de stekker eruit getrokken hebben. Ik heb een drietal ondernemers gesproken over waarom zij ervoor gekozen hebben om het niet door te laten gaan. Daarvan hebben wij het net gelicht en toen hebben wij geconstateerd dat het met name, zoals ook in de vragen staat, de verantwoordelijkheid is die ze krijgen rondom het crowd management. Dat speelt een grote rol. Het gaat niet zozeer om de kosten van bijvoorbeeld de vergunningverlening, maar de verantwoordelijkheid vinden ze niet opwegen tegen datgene wat ze ervoor moeten doen. Ze vinden dat ze te veel verantwoordelijkheid krijgen voor de aanpalende gebieden en zeggen, het is nu genoeg. Het is dus niet per se specifieke regels ten opzichte van vorig jaar, maar het is de emmer die vol is, waardoor ze nu niet hebben gezegd. Ik weet uit betrouwbare bron...

00:36:10

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): We weten inmiddels dat het in de Ellebogenbuurt wel gebeurt, maar daar zijn ze ook heel erg aan het twifelen of ze die verantwoordelijkheid wel willen dragen. Het zou dus zomaar kunnen zijn, als wij zo door blijven gaan, dat we niet alleen geen Poelenfeest hebben, maar dan kan er volgend jaar ook wel eens geen Ellebogenfeest zijn. Volgens mij willen we niet, dat we alleen nog maar Kingsland en het gesubsidieerde feest op de Vismarkt hebben.

00:36:34

Voorzitter: Oké, dat was een uitvoerige beantwoording. Ik wil nu graag door naar de beantwoording van de burgemeester, want misschien dat het ook nog vragen oproept. Omwille van de tijd geef ik nu het woord aan de burgemeester.

00:36:47

De heer Schuiling: Dank u wel, Voorzitter. Zoals ook bij de jaarwisseling het geval is, geldt bij koningsnacht en Koningsdag dat wij al maanden van tevoren bezig zijn met de voorbereiding, met de ervaringen die we meenemen van de voorgaande editie. Waar moet u dan aan denken? Het gaat hier om een best kwetsbaar stuk van de stad. Het is niet heel breed en mensen kunnen niet alle kanten op. Wij investeren vooraf al heel veel in de hele planvorming van hoe we het moeten doen. We moeten goed nadenken over de communicatie vooraf, maar ook tijdens zo een evenement. We moeten nadenken over de inzet van de beveiliging met de ervaringen van een voorgaand jaar. Mensen moeten weg kunnen komen op alle tijdstippen van het evenement. De hekken en de toegangsregulatie is een heel belangrijk onderwerp bij dit soort evenementen. Er moet een ontruimingsplan zijn. Op het moment dat zich een calamiteit voordoet en er zijn zoveel mensen op zo een kleine plek, dan moet je

weg kunnen komen en ook veilig. Tegelijkertijd moeten op hetzelfde moment hulpdiensten ook vrije toegang kunnen hebben en niet nog eens een keer zelf een ongeluk veroorzaken.

00:38:06

De heer Schuiling: Ik geef even aan dat we maanden van tevoren bezig zijn met de opzet van een dergelijk plan bij hele grote evenementen in de binnenstad. In dit geval gaat het om Koningsdag en koningsnacht. Dit is ons een heel dierbaar evenement en dat betekent dus dat we al maanden met ondernemers daar ter plekke bezig waren en in gesprek zijn over hoe gaan we deze editie vorm geven. Daarbij is ook van de kant van de gemeente aangeboden om kosteloos een crowd manager aan te stellen; een professional die mee kan helpen en denken over de plannen die nodig zijn. Daarbij zijn er twee principes. Het eerste principe is - en dat deel ik ook met een aantal van de vragenstellers - dat de overheid primair verantwoordelijk is voor de openbare orde in de openbare ruimte. Dat is het ene vertrekpunt.

00:39:03

De heer Schuiling: Het andere vertrekpunt is: als je in de openbare ruimte een evenement of een feest organiseert, dan ben je verantwoordelijk voor de effecten die dat vervolgens kan hebben in die openbare ruimte. Dat is in dit geval bij de flessenhals Poelestraat een vrij breed gebied. Je hebt een effectgebied en je hebt een brongebied. Het brongebied is de Poelestraat. Het effectgebied is waar de mensen allemaal heen moeten, waar de hulpdiensten moeten kunnen aanrijden en waar we beveiligers neer te zetten hebben enzovoort. De gemeente investeert in de aanloop naar zo een evenement al heel veel. Wij hebben dan al lange tijd gespecialiseerde teams lopen om dit evenement veilig te laten verlopen. Zeker bij deze twee dagen, want daar hebben we het in dit geval over, gaat de gemeente ook zelf heel veel organisatiekracht inzetten om ervoor te zorgen dat de mensen op een leuke manier koningsnacht en Koningsdag kunnen vieren. Met andere woorden, wij hebben al heel veel verlopen ingetrokken. Wij hebben zelf al heel veel geïnvesteerd, maandenlang, om een goed risicobeheersplan te maken. We zorgen er ook voor dat de hulpdiensten allemaal op orde zijn. We zorgen dat de orde- en veiligheidsdiensten allemaal goed geïnformeerd zijn en voortdurend monitoren wat er allemaal aan de hand is.

00:40:39

De heer Schuiling: In dit geval wordt er ook van de evenementenorganisatie wat gevraagd. Dat is ook de reden dat we hebben gezegd, als jullie hulp nodig hebben bij het organiseren en nadenken over je prioriteiten en je plannen, dan zijn wij bereid om dat kosteloos ter beschikking te stellen. Wat ons betreft, is er dus geen sprake van een tegenstelling tussen ondernemers en gemeente. Het is ons ook een heel dierbaar evenement. Wij vinden het belangrijk dat dit goed kan plaatsvinden, maar uiteindelijk en ten langen leste maakt iedereen daarbij zijn eigen afweging.

00:41:17

De heer Schuiling: Op het moment dat er wel iets gebeurt, dan zal de gemeenteraad ook graag willen weten, welke voorbereidingen heeft u allemaal getroffen en hoe is het precies gegaan tijdens dat eventuele incident. Ook dan willen we natuurlijk graag staan voor de ondernemers dat zij in staat zijn geweest om dat evenement, wat men graag wil hebben, op een leuke manier te kunnen houden.

00:41:44

De heer Schuiling: Voor dit moment lijkt de afweging van de ondernemers te zijn, onder deze condities kunnen wij het niet doen. Volgens ons zitten we in een soort lopend iets, waarbij we met de inzet van de afgelopen jaren niet allerlei extra eisen zijn gaan formuleren. Ieder maakt uiteindelijk zijn eigen afweging en dat is in dit geval aan de ondernemers. Ik weet niet of hiermee het gesprek ook gelijk geëindigd is, maar ik wil hier wel graag benadrukken dat wij bij dit type evenement al maandenlang met de voorbereiding bezig zijn en ook al een hele lange tijd met de ondernemers ter plekke. Als de afweging dit keer een andere kant op valt, dan is dat zo. Wie weet komt men nog tot een ander inzicht en dan staan we natuurlijk zij aan zij met de ondernemers om het toch een kans te geven.

00:42:44

Voorzitter: Dank. Omwille van de tijd wil ik vragen kort en bondig een reactie te geven, want er zijn komen hierna nog twee sets vragen. Ik ga eerst naar de heer Van Hoorn en dan kom ik bij Student en Stad.

00:42:57

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel. Laat ik het kort houden. Ik heb twee vragen. Wat is de exacte reden geweest dat de ondernemers hebben gezegd: dit kunnen we niet dragen? Zeker ook omdat de burgemeester aangeeft dat de gemeente wel degelijk verantwoordelijk is voor de veiligheid in de openbare ruimte. Dat gezegd hebbende, de eerste artikelen daarover kwamen vorige week woensdag. Uit beantwoording blijkt dat een heleboel van de vragen met betrekking tot de verantwoordelijkheid voor veiligheid niet kloppen. In hoeverre is dat, bij weten van de burgemeester, van tevoren nagegaan? Is er nagegaan of dit wel klopt? Weet de burgemeester dat wellicht?

00:43:31

Voorzitter: Ik ga door naar Student en Stad.

00:43:35

De heer Swets (Student en Stad): Ik kan gelijk al, denk ik, de tweede vraag van de heer Van Hoorn beantwoorden. Ik heb redelijk veel contact gehad met de bestuursadviseur van de burgemeester om alles na te vragen en te vragen of er eisen zijn veranderd...

00:43:47

Voorzitter: Ik heb liever dat u uw eigen vraag stelt en dat de burgemeester daar zelf op reageert.

00:43:53

De heer Swets (Student en Stad): Dan mijn eigen vraag. Als ik de burgemeester goed heb gehoord, is er wat het college betreft voldoende tegemoet gekomen aan de wensen van de ondernemers en als zij volgend jaar een andere afweging maken, dan zou het weer georganiseerd kunnen worden. Kan ik daaruit opmaken dat, wat het college betreft, er geen versoepeling in de eisen richting volgend jaar zal zijn?

00:44:16

Voorzitter: De heer Rustebiel, D66.

00:44:19

De heer Rustebiel (D66): Dank, Voorzitter. Wat je ook hoort van ondernemers is dat

ze het hebben over toenemende regeldruk. Dat is een algemene term die vaak gebruikt wordt. Het is denk ik herkenbaar. Ik ben benieuwd of het college ook ziet dat in dit geval meer eisen zijn, meer regels zijn of dat het meer tijd kost om dit evenement voor te bereiden dan andere jaren?

00:44:40

Voorzitter: Mevrouw Armut van het CDA.

00:44:41

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Een beetje aanvullend op de heer Swets en ook de heer Rustebiel. Als de ondernemers volgend jaar dezelfde afweging maken, dus dat ze het niet gaan doen, verandert dat iets aan de inzet van het college? Kunnen we dan verwachten dat het elk jaar niet doorgaat?

00:44:57

Voorzitter: De heer Sijbolts.

00:44:59

De heer Sijbolts (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, Voorzitter. Het sluit denk ik aan bij de opmerking van mevrouw Armut van zojuist. Ik denk dat wethouder Jongman het zich nog wel zal kunnen herinneren. Vroeger hadden wij in de raad een goed gebruik dat wij de kaders en evaluatie van Koningsdag altijd in harmonie met elkaar bespraken. Ik zou de burgemeester willen vragen om als optie mee te nemen om dat in de toekomst misschien weer te gaan doen. Zo zijn we als raad tijdig op de hoogte en kunnen we het daar met elkaar over hebben. Dan kunnen we de mensen die dingen organiseren bedienen. Zij kunnen zich dan ook eerder melden, zodat we juiste afweging kunnen maken.

00:45:35

Voorzitter: Afsluitend nog het woord aan de VVD.

00:45:38

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Dank, burgemeester, voor de beantwoording. Zonder hier een welles nietesspelletje te gaan doen, want dat moeten we vooral niet doen. U geeft aan dat we maanden van tevoren met elkaar in gesprek gaan. Van de ondernemers en de evenementenorganisator horen we dat we het jaarlijks hebben over een evaluatie van Koningsdag. Ze geven aan dat die vaak niet plaatsvindt, anders dan in opmaat naar het nieuwe evenement, maar dan kijk je veel meer naar voren in plaats van terug. Zou het een idee zijn dat we van u van het proces wat nu gelopen is en het proces wat op 26 en 27 april gaat gebeuren - goed of fout, leuk of niet leuk, gezellig of ongezellig - een soort evaluatie krijgen? Dat u met de ondernemers en de betrokkenen gaat evalueren hoe het gegaan is en dat wij daar een verslag van krijgen?

00:46:29

Voorzitter: Dan ga ik nu aan de burgemeester vragen om al deze vragen kort en bondig proberen te beantwoorden, als het mogelijk is. Het woord is aan de burgemeester.

00:46:38

De heer Schuiling: Ik heb in mijn inleidende tekst geprobeerd aan te geven dat we juist in goed contact met ondernemers, die iets willen in onze stad, proberen tot een

goede uitkomst te komen. Wat we ons moeten realiseren, is dat het beeld bij evenementen veranderd is in de loop der jaren. In dit geval hebben we met een ongelooflijk kwetsbaar gebied te maken. Het is heel smal en er zijn heel veel mensen. Als er wat gebeurt, dan is de mogelijkheid om uit te wijken niet buitengewoon groot. Een ander punt is en dan kom ik ook even bij de fractie van D66, dat ik ook landelijk heb aangekaart dat we af en toe wel verrekten erg in de risicoregelreflex zijn gedoken. Er kan geen evenement zijn waar iets gebeurt of onmiddellijk wordt de bestuurder ter verantwoording geroepen en de raden of de Tweede Kamer eisen maatregelen. Men is er verder niet bij geweest, dat doet er niet toe, maar er moeten allemaal regels worden opgesteld. Ik merk in de dagelijkse praktijk dat heel veel ondernemers, maar ook heel veel vrijwilligers zeggen: "Jongens, dit trekken we zo niet langer". Dat deel ik dus wel en vandaar ook dat ik in het LOVP, het landelijk overleg, maar ook bij onze eigen veiligheidsregio heb aangekaart of die regels die we nu stellen allemaal wel nodig zijn.

00:48:05

De heer Schuiling: Ik geef echter de keerzijde er ook gelijk bij aan, want het is een enorm feest. Als er ergens een klein incident is geweest, wordt er direct - en Nederlanders zijn daar helemaal sterk in - gewezen met het vingertje. Dit en dat en dat had allemaal moeten gebeuren en dat is niet gebeurd en dus enzovoort. Als we dat willen, dan moeten we ook de consequenties daarvan onder ogen zien. Ook zeggen, het kan hier en daar misschien ook wel een tandje minder. Bij de Poelestraat is het op koningsnacht, een aantal van u is er, hartstikke druk en het is wel degelijk een behoorlijk risicovol evenement. Natuurlijk gaan we met de ondernemers verder in gesprek. Natuurlijk nemen we altijd alle nieuwe inzichten mee. Wij komen ook met elkaar in gesprek in deze raad over welke eisen stellen we als we een evenement hebben. We kunnen daar misschien ook eens een keer accepteren dat degene die naar een evenement toe gaat daarmee ook zelf het risico neemt; als volwassen persoon zijn eigen afwegingen maakt in of hij daar wil zijn, of hij daar wil blijven en of hij daar de hele nacht door wil blijven gaan. Dat is ook de consequentie.

00:49:20

De heer Schuiling: Wat mij betreft prima om dat gesprek voort te zetten. Ik wacht op input van de veiligheidsregio en van de landelijke afwegingen, maar als wij niet zelf ook een aantal consequenties onder ogen zien van de risicoregelreflex, waar we in zijn gedoken, dan is dit ook een keer de consequentie. Alleen in dit geval gaat het in de Poelestraat niet op. Men is niet geconfronteerd met allerlei extra eisen.

00:49:49

Voorzitter: Dank voor deze beantwoording. Ik wil het omwille van de tijd hierbij laten.

00:49:53

Voorzitter: Dan gaan we verder naar de volgende vragen die zijn ingediend door de fracties van D66 en Student en Stad over de muurschildering in het Koude Gat en de politieke lading van kunst. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Martinez Doubiani van D66.

00:50:11

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Afgelopen week verbaasden wij ons en velen met ons over artikelen over dat de muurschildering in

het Koude Gat, die zo geliefd is bij onze inwoners en bezoekers, zou gaan verdwijnen. Dat zou ontzettend jammer zijn. Er is zelfs een petitie gestart en de teller staat momenteel op bijna 1.000 handtekeningen. Voorzitter, deze muurschildering is een schildering van vrouwen en mannen die zijn opgekomen voor de mensenrechten in Iran, waar rechten van vrouwen en demonstranten op verschrikkelijke wijze worden geschonden. Een voorbeeld daarvan is de brute moord op Masha Amini. Groningen heeft een voorgeschiedenis in het opkomen voor de rechten van de mens, maar ook voor vrouwenrechten. Denk aan Aletta Jacobs, die zich voor vrouwenrechten heeft ingezet en emancipatie, maar ook de gemeentelijke projecten zoals Shelter City of onze huidige stedenbanden.

00:51:03

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): We zijn blij dat het college in een mededeling heeft uitgesproken dat er naar opties wordt gekeken, maar het zou voor ons ook op zijn plaats zijn als er opheldering komt. Klopt het dat bij de afwegingen ook gekeken is naar bijvoorbeeld of een bepaalde schildering politiek getint is, beladen of een leus is? In een brief die wij onder ogen hebben gehad, wordt dat namelijk benoemd. Als dat zo is, hoe wordt dit getoetst? Daar zouden we graag van het college opheldering over willen.

00:51:37

Voorzitter: Dank voor de toelichting. Ik kijk even de zaal rond of er nog aanvullende opmerkingen zijn. Ja, ik zie een vraag van de Partij van de Arbeid.

00:51:46

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank, Voorzitter. Ik heb nog twee aanvullende vragen. Ik ben benieuwd of de regels voor vergunningen voor muurschilderingen naar aanleiding van deze situatie opnieuw onder de loep worden genomen. Daarnaast een vraag aanvullend op de laatste vraag van de indieners. In 2021 is verkend met pandeigenaren in de binnenstad hoe we op een creatieve manier de graffiti-overlast kunnen beperken. Dit is natuurlijk een goed voorbeeld hoe muurschilderingen helpen bij het beperken van die overlast. Ik ben benieuwd of dit soort verkenningen nog steeds plaatsvinden of weer gaan plaatsvinden. Bedankt.

00:52:21

Voorzitter: Dan kunnen we over naar de beantwoording door de wethouder. Mevrouw Wijnja, gaat uw gang.

00:52:27

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Om te beginnen met het kernpunt wat gemaakt wordt in de vraag en waar de petitie ook over gaat: moet die muurschildering weg om de boodschap die erop staat? Het antwoord is: nee, dat doet niet ter zake. Daar gaan wij niet over. Ik heb geprobeerd vrijdag, we zaten in hetzelfde item bij OOG TV, ook te zeggen dat dit niet aan de orde is. In de dagmail die maandag naar uw raad is gestuurd, hebben wij niet alleen geprobeerd uit te leggen dat dit niet aan de orde is, maar vooral wat er wel aan de hand is. Daar zal ik in ieder geval even iets over zeggen.

00:53:09

Mevrouw Wijnja: Het is namelijk niet zo dat er een besluit is genomen over deze muurschildering. Het beeld gaat een beetje rond, dat er een besluit is genomen over

de muurschildering. Dat is niet zo. Er is enige tijd geleden een tijdelijke vergunning aangevraagd door de kunstenaars. Die is verleend en die is ook verlengd. Toen is ook besproken, want uiteraard wilden de kunstenaars weten of het permanent kon worden, of dat altijd kan blijven. In overleg wordt er gekeken wat de best passende oplossing is voor deze plek. Het gaat om een gemeentelijk monument, dus zijn we gehouden aan de regels die door uw raad zijn vastgesteld. De afdeling Erfgoed van onze gemeente geeft daar een advies over. De Welstandscommissie geeft daar een advies over. Zij hebben in dit geval negatief geadviseerd en dat heeft te maken met dat beleid. Echter, als iets een tijdelijke vergunning is, voor hoelang dat ook is - in dit geval is dat twee keer een half jaar geweest - dan hebben wij iets meer ruimte om daarvan af te wijken. Precies om het verhaal wat vanuit D66 wordt verteld, de tijdsgeest waarin dit gebeurde en dat dit een ongelooflijk belangrijk onderwerp is. Ik denk dat weer bevestigd is de afgelopen dagen, dat heel veel mensen willen dat het blijft. Daar moet ook ruimte voor zijn in de openbare ruimte. Dat is de reden dat wij gezegd hebben...

00:54:37

Mevrouw Wijnja: Er is geen nieuwe vergunning aan gevraagd, dus in principe kunnen wij daar geen besluit over nemen. Wat we wel willen doen, is kijken of er nog ruimte is in die tijdelijke verlenging om het in ieder geval langer in stand te houden. Daar gaan we contact over opnemen met de kunstenaars. Het betekent dat zij wel een vergunning moeten willen aanvragen, want daar zit ook werk in. In de dagmail heb ik gezet, dat we kunnen bespreken of zij een permanente vergunning willen aanvragen. Op het moment dat er een permanente vergunning wordt aangevraagd, is dat A. heel veel werk voor de mensen in kwestie en B. zijn daar heel veel factoren op van invloed. Factoren die wij nu niet goed kunnen beoordelen, maar de kans dat het slaagt is niet heel groot.

00:55:23

Mevrouw Wijnja: Daarom zouden we willen inzetten om te kijken of die tijdelijke vergunning verlengd kan worden. We gaan daarover met hen in gesprek. Intussen, want dat was ook de afspraak en is de oproep die zij doen: "Wij vinden dat dit verhaal verteld moet worden in de publieke ruimte en zijn op zoek naar een plek waar dat voor de langere termijn kan", helpen we hen bij wat het vervolgtraject op deze plek ook wordt.

00:55:51

Mevrouw Wijnja: Sorry, dan nog even de vraag van de PvdA over het beleid. Het antwoord is: ja. Naar aanleiding hiervan hebben we gezegd dat we goed moeten kijken naar de beleidsregels zoals die er nu zijn. Ja, zo kunnen we elkaar zien. Daar moeten we naar kijken. Er zijn inderdaad wel afspraken over graffiti, maar we constateren dat we er nadere afspraken over moeten maken. Laat ik het maar zo zien. Dit specifieke voorval zorgt ervoor dat we het beleid tegen het licht houden en kijken of we daar aanvullende afspraken voor moeten maken. Als we denken dat het nodig is, komen we daarmee ook terug bij de raad. Het is dus nog de vraag hoe dat gaat lopen.

00:56:35

Voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Martinez Doubiani.

00:56:38

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Bedankt aan het college en de wethouder voor de beantwoording. Ik wil één ding zeggen en dan nog een vraag. Wij hadden namelijk nog een andere vraag die nog niet beantwoord is.

00:56:50

Voorzitter: Heel kort.

00:56:52

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Er wordt gezegd dat het beeld rond gaat, maar wij hebben dit als fractie niet uit onze duim gezogen of verzonnen. Ik heb een brief gezien waar dit in stond. Er staat letterlijk: "Politiek getinte leuzen, dilemma's in de samenleving horen per definitie niet op monumentaal erfgoed geprojecteerd te worden, maar dienen op een andere manier kenbaar gemaakt te worden". Dat staat in een brief die ik heb gelezen. Daarnaast was het een gemeentelijk woordvoerder die daarover geciteerd is, maar goed ik ga van de beantwoording van het college uit. Mijn vraag, die ik niet onbeantwoord wil laten: stel dat nog een keer tijdelijk verlengd wordt, maar dat daarna de muurschildering naar een andere plek moet gaan, wat komt er dan voor in de plaats? Het zou namelijk heel zonde zijn als in zo een hele bekende gang in Groningen weer graffiti komt of dat het verloedert. Wordt daar over nagedacht?

00:57:50

Voorzitter: Dat was een lange inleiding op deze laatste vraag. Ik wil de wethouder vragen deze te beantwoorden en dan gaan we door naar de laatste vragen.

00:57:58

Mevrouw Wijnja: Ik wilde niet de indruk wekken dat wij dachten dat raadsleden hier dingen zitten te verzinnen. Ik weet waar die zin vandaan komt. Dat heeft te maken met de inhoudelijke beoordeling die de afdeling Erfgoed heeft gegeven. Daar zat een breder verhaal achter, maar een stukje daarvan is in de tijdelijke vergunning beland. Het is wel goed om te weten dat dit onderdeel is van een breder verhaal en dat wij dat advies naast ons neer hebben gelegd. Daarom is het dus een negatief advies geweest. Ook niet helemaal voor niets, want dat zit weer in de regels rondom erfgoed. Dat is ook de reden dat het goed is om even te kijken of die dingen zich nog goed tot elkaar verhouden. Dat over dat eerste.

00:58:41

Mevrouw Wijnja: Over het tweede wordt natuurlijk nagedacht. Gelukkig denken we over de meeste dingen wel na. Dat het er heel lelijk uitzag en dat een witte of crèmekleurige muur heel snel beklad wordt, zien wij natuurlijk. Ook zien wij dat dit een hele mooie oplossing daarvoor is. Alleen het feit blijft dat het een monument is, dat we te maken hebben met de eigenaren en met wat mag daar allemaal wel en niet. Vervolgens ook nog met wie gaat dat onderhouden. In principe delen we de analyse en het verhaal denk ik met elkaar. De oplossing daarvoor is iets minder makkelijk dan je misschien soms denkt, maar daar hebben we zeker aandacht voor.

00:59:26

Voorzitter: Dank voor de beantwoording. Dan gaan we nu snel door naar de laatste vragen. Dat zijn vragen van de fracties van de Stadspartij, 100% voor Groningen, PVV, CDA, Student en Stad en Partij voor het Noorden over rechtsbescherming

Basis jeugdhulp. Ik wil mevrouw Gietema van D66 vragen dit kort in te leiden, want dan is er ook nog wat ruimte voor de beantwoording. We zitten vrij op tijd. Gaat uw gang.

00:59:56

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. De Basis jeugdhulp in de gemeente Groningen is nu beschikingsvrij en wordt door WIJ-Groningen uitgevoerd. Laten we vooropstellen dat alle indienende fracties vinden dat het beschikingsvrij werken niet ten koste mag gaan van rechtsbescherming. Voorzitter, alle inwoners van Groningen hebben recht op rechtsbescherming. Dat betekent het recht op informatie, advies en ondersteuning voor passende jeugdhulp in dit geval. Echter, ook op een juridische rechtsgang in het geval je als ouder, kind of jeugdige het misschien niet eens bent met de voorziening of de ondersteuning die je ontvangt. Juist op dat tweede stuk rechtsbescherming, die juridische rechtsgang, is ontzettend veel onduidelijkheid ontstaan. Daarover hebben we als raad al eerder onze zorgen geuit.

01:00:40

Mevrouw Gietema (D66): De reden waarom we vandaag deze vragen stellen, is dat we hopen dat het college de ouders, de kinderen, de jongeren en de verzorgers duidelijkheid kunnen bieden in hoeverre die rechtsbescherming er is. Als die er is, in hoeverre kunnen we dat ook versterken, want de ervaren rechtsbescherming ontbreekt in sommige huishoudens. De aantallen zijn misschien niet bekend, maar er zijn echt veel voorbeelden waarin dit niet wordt ervaren. We horen graag, als die er is, hoe dat versterkt wordt. Als die er niet is, horen we graag hoe het college voornemens is om die rechtsbescherming te herstellen.

01:01:12

Voorzitter: Dank. Ik zie mevrouw Blauw. Een korte toelichting, want zitten krap in de tijd.

01:01:17

Mevrouw Blauw (PVV): Een korte vraag.

01:01:19

Voorzitter: Ja, vraag bedoel ik.

01:01:21

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Ik kan me helemaal vinden in de woorden van mevrouw Gietema. We hebben een aanvullende vraag. Dit stond niet in de vragen. Als ouders en kinderen specialistische hulp krijgen, dan zijn ze daar blij mee. Dat is ook heel erg 'maatwerkgericht' om het maar zo te zeggen. Wordt er in dat soort gevallen ook gekozen voor WIJ? Of is het alleen...

01:01:54

Mevrouw Blauw (PVV): Dat is een beetje de onduidelijkheid hierin, wat wij begrepen hebben. Ik zou graag nog van het college horen of het alleen bij nieuwe aanvragen is dat direct naar WIJ worden doorverwezen? Of is het ook als kinderen specialistische hulp krijgen, dat die therapie acuut gestopt wordt en dat naar WIJ wordt doorverwezen en er dan een ander proces volgt? Dat is in ieder geval voor ons onduidelijk.

01:02:23

Voorzitter: Oké, dat is een beetje een technische vraag die nagevraagd kan worden. Ik wil straks de wethouder vragen om dat heel kort te beantwoorden. Ik zie nog een vraag van de heer De Haan van het CDA.

01:02:35

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mevrouw Blauw heeft het nu twee keer over specialistische therapie, maar volgens mij is dat niet de taak van Basis jeugdhulp. Ik ben benieuwd wat mevrouw Blauw precies met die specialistische therapie bedoelt.

01:02:46

Voorzitter: Mevrouw Blauw kort.

01:02:48

Mevrouw Blauw (PVV): Er waren geluiden dat er nu ook ouders, die specialistische hulp krijgen, naar WIJ worden doorverwezen. Als u het bericht van RTV Noord leest, dan kunt u zien dat dit het geval is.

01:03:01

Voorzitter: Ik kijk even verder in de zaal of er nog vragen zijn aan de wethouder over dit onderwerp. Dat is niet het geval. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Jongman voor de beantwoording.

01:03:13

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Even terug naar af. Met de Basis jeugdhulp hebben we de beweging ingezet om jeugdhulp dichtbij en zoveel mogelijk regelvrij te organiseren. Dat is de beweging die we in nauwe samenspraak met uw raad hebben ingezet en waarvoor we ook een aantal keren bijeenkomsten hebben georganiseerd. Ik hecht er aan even te benoemen, dat dit ook passend is bij de Hervormingsagenda Jeugd, waar wij met alle gemeenten in Nederland aan werken. Lokaal zijn we hier al op deze wijze mee begonnen. Onze werkwijze rondom beschikkingen is in lijn daarmee, want op deze wijze heeft de hulpverlener meer tijd om daadwerkelijk ondersteuning te leveren in plaats van hele dagen indicaties schrijven. Voor toegang tot een individuele voorziening is een aanvraag nodig is en dan volgt een beschikking. Echter, een toegang tot een algemene voorziening, zoals de Basis jeugdhulp nu is, kent die drempel niet. Daarvoor hoeft je dus geen aanvraag in te dienen en in dat geval volgt ook geen beschikking. In het geval dat de jeugdige of de ouders of de verzorgers het daar niet mee eens zijn en een individuele voorziening willen hebben in plaats van een algemene voorziening, dan kunnen ze dat verzoek indienen en zullen ze alsnog een beschikking ontvangen. Daar worden ze altijd door de WIJ over geïnformeerd en daarmee is ook de rechtsbescherming geborgd.

01:04:39

Mevrouw Jongman: U stelde ook een vraag over de gemeente Maassluis en hoe het zit als we hier naar Groningen kijken. Binnen de gemeente Groningen is geen sprake van een beschikkingsvrije werkwijze, zoals de gemeente Maasluis heeft. In onze eigen gemeentelijke verordening hebben we vastgelegd dat bij een individuele voorziening na een aanvraag en na onderzoek altijd een beschikking volgt. Zoals eerder aangegeven bij een algemene voorziening doen we dat niet wegens de eerder genoemde redenen.

01:05:08

Mevrouw Jongman: Als u de vraag stelt: hoe werkt dat dan en wat betekent dat en het mag niet ten koste gaan van de rechtsbescherming. Dat zijn we zeker met u eens. Het mag niet ten koste gaan van de rechtsbescherming en dat doet het dus ook niet. De tevredenheid bij de ontvangers van de Basis jeugdhulp is hoog. Dat hebben we ook eerder met u gedeeld. Ik hecht er belang aan te zeggen, omdat er nu toch heel veel technische vragen gesteld worden, dat er 24 april weer een beeldvormende sessie is over de Basis jeugdhulp, zoals we dat ieder kwartaal voor u organiseren. Daar kunt u al uw vragen stellen. Ik hecht er belang aan te benoemen, dat we niets acuut stoppen, dat er niets acuut doorbroken wordt qua hulp en dat ouders altijd via WIJ geïnformeerd worden over verdere procedures. Het kan niet zo zijn dat hulp, die iemand die nu heeft, acuut wordt ingetrokken. Dat kan niet waar zijn en is ook niet waar.

01:06:00

Voorzitter: Dank. Ik ga even naar mevrouw Gietema.

01:06:04

Mevrouw Gietema (D66): Dank, Voorzitter. Inderdaad over twee weken hebben we een beeldvormende sessie. Het is goed om te zeggen dat we ook als raad een agenderingsverzoek in de maak hebben voor een meningsvormende sessie, waarin we meer tijd hebben als fracties onderling om in gesprek te gaan over dit onderwerp.

01:06:18

Mevrouw Gietema (D66): Een korte reactie op uw beantwoording. We hopen vooral voor de ouders en de kinderen dat het duidelijk is dat die rechtsgang er dus wel is. Mijn vraag is als volgt. We hebben de Basis jeugdhulp, dat bestaat uit individuele voorzieningen en algemene voorzieningen. Voor de individuele voorzieningen is duidelijk een beschikking en dan heb je niet de drempel dat je als inwoner zelf een verzoek moet doen om eerst een soort mail te krijgen, waarop je vervolgens in bezwaar kan gaan. Ik vroeg me af of het college bereid is om ook te kijken of het ook voor algemene voorzieningen laagdrempeliger kan, omdat het misschien niet altijd in de praktijk zo wordt ervaren.

01:06:58

Voorzitter: De heer De Haan.

01:07:01

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, mijn punt sluit aan bij het laatste punt wat mevrouw Gietema maakt. Zijn inwoners of jeugdigen voldoende op de hoogte van de weg naar zo een individuele beschikking of lopen ze daar in vast? Is die weg inzichtelijk genoeg?

01:07:20

Voorzitter: Dan gaan we tot slot naar wethouder Jongman. Gaat uw gang.

01:07:25

Mevrouw Jongman: Voorzitter, het kenmerk van een algemene voorziening is dat dit zoveel mogelijk regelvrij georganiseerd wordt. Dat is ook de insteek geweest van de Basis jeugdhulp. Je kunt er zo naar binnen lopen en bij wijze van spreken word je dezelfde week geholpen. Voorheen waren er wachtlijsten bij die eerste toegang tot hulp en ondersteuning en wat ook maar nodig is. Dat is de manier waarop we het

ingericht hebben. Dat hebben we in samenspraak met u gedaan en daar is ook heel veel draagvlak voor. We zien in de praktijk daar heel veel tevredenheid over. De volgende vraag die u stelt, wilt u dat veranderen, is denk ik op dit moment niet aan de orde. Wij hebben die algemene voorziening juist dichtbij al die mensen, die hulp en ondersteuning nodig hebben, georganiseerd; dichtbij en zoveel mogelijk regelvrij. De tweede vraag die de heer De Haan stelde, is of er voldoende wordt gewezen op dat er nog een alternatieve route is. WIJ informeert de inwoners zeker, als mensen dat heel graag willen, dat dit altijd mogelijk is. Dat is het antwoord op uw vraag. In welke mate dat gedaan wordt, kan ik vanaf deze stoel nu niet inzien. WIJ kan de inwoners informeren, als zij geen gebruik willen maken van een algemene voorziening, maar gebruik willen maken van de individuele voorziening.

01:08:48

Voorzitter: Dank. Ik wil hier nu ook mee afsluiten, want er komt nog een sessie. We zijn over de tijd heen en er is straks nog een volgende commissievergadering. Ik wil nu afsluiten, dus u kunt verder met uw vragen als dit een vervolg krijgt. Ik dank u voor uw aanwezigheid.