

Vragen voor het vragenuur van 10 april 2024 van 15.30 – 16.20 uur

I Vragen van de fracties van CDA en SP over uitstel sloop woningen aan de Vinkenstraat, Oliemuldersweg en Oosterhamrikkade (Etkin Armut en Hans de Waard)

Onlangs meldde OogTV dat Nijestee de sloop en nieuwbouw van 154 woningen aan de Vinkenstraat, Oliemuldersweg en Oosterhamrikkade heeft uitgesteld met vijftien jaar. De woningen zouden in 2022 worden afgebroken en vervangen door de bouw van het Oosterhamriktracé. Nu deze plannen door de gemeente zijn uitgesteld, blijkt de sloop van de woningen op korte termijn niet nodig. Helaas zijn 150 van de 154 bewoners inmiddels al verhuisd. Je huis moeten achterlaten maakt een grote impact op je leven en dat dit achteraf onnodig blijkt is op zijn zachtst gezegd ontzettend verdrietig. Nijestee heeft besloten groot onderhoud te plegen. Hierna komen oud-bewoners met voorrang in aanmerking voor de woningen. Daarnaast krijgen zij een verhuisvergoeding. Het CDA en de SP hebben vragen over deze uitzonderlijk vervelende situatie.

1. Ziet het college een ondersteunende rol voor haarzelf in deze situatie voor de (ex-)huurders? Zo ja, hoe ziet die rol eruit?

Op dit moment worden de woningen verhuurd met een anti-leegstand constructie. Deze huurders hebben weliswaar minder rechten dan huurders met een regulier contract en wonen altijd tijdelijk, toch zeggen zij nu overvallen te zijn. Daarnaast zouden zij verhuizen als de woningen gesloopt zouden worden, wat nu niet meer het geval is. Aangezien het hier gaat om een grote groep heeft CareX, de organisatie die verhuur bij leegstand regelt, aangegeven dat het niet genoeg ruimte heeft om iedereen te huisvesten. Nijestee, de eigenaar van de woningen, heeft aangegeven dat de huurders niet in aanmerking komen voor compensatie of voorrang op een andere woning. Wat de indienende partijen betreft kunnen we de tijdelijke huurders niet tussen wal en schip laten vallen.

2. Kan en wil het college de anti-leegstand huurders steunen met het zoeken naar een oplossing voor hun situatie?

II Vragen van de PVV-fractie over het te vestigen AZC op het slibdepot aan de Sint Petersburgweg (Kelly Blauw)

Eind januari hebben wij politieke vragen gesteld over het slibdepot aan de Sint-Petersburgweg, waar tijdelijk een AZC is gevestigd en de gemeente een vergunning heeft aangevraagd bij de provincie om dit uit te breiden met 500 asielzoekers. Deze vergunning was in eerste instantie geweigerd door de provincie omdat het slibdepot nog was gesloten. Na veel berichten, overleg, discussies en schrijven met zelfs tussenkomst van de landsadvocaat heeft de provincie nu goedkeuring gegeven dmv een gedoogbesluit voor de bouw van een azc voor 600 mensen op het voormalige slibdebot. Dit is sneller dan verwacht. Het COA heeft dringend opvanglocaties nodig en legt veel druk op de gemeente. De gemeente Groningen deed het af als een formaliteit, dit bleek anders te zitten.

Voor het vestigen van een AZC moet er buitenplans afgeweken worden om alsnog toestemming voor dit plan te kunnen verlenen. Om het depot af te sluiten is er eerst een doek aangebracht (geweven geotextiel) en vervolgens een leeflaag van 1 meter zand/grond aangebracht omdat de grond niet voldeed aan de kwaliteit voor de beoogde functie (wonen). Door deze extra laag kon de provincie gedogen. De gemeente zal nog wel aan een aantal eisen moeten voldoen wil de provincie de vergunning definitief goedkeuren. Zo moet de afwatering van het terrein op orde worden gebracht alvorens de vergunning definitief wordt afgegeven.

Omwonenden hebben inmiddels een schrijven ontvangen over de voortgang, voorbereidende werkzaamheden en de daadwerkelijke bouw van het AZC. Ook hebben zij een uitnodiging ontvangen van een inloopbijeenkomst later in het voorjaar. Hierover ontvangen zij nog in april een uitnodiging.

De PVV heeft naar aanleiding van het gesprek met omwonenden Sint Petersburgweg nog de volgende vragen:

1. De brief aan omwonenden is niet ondertekend door het college van B&W, wat is hiervan de reden?
2. De provincie heeft een gedoogbesluit genomen zodat er tijdelijke huisvesting van vluchtelingen kan plaatsvinden gedurende de looptijd van de vergunningprocedure. Betekent dit dat er dan tijdelijk vluchtelingen op vervuilde grond gehuisvest kunnen worden en na afloop van de looptijd (26 weken) deze weer weg moeten?
3. In de brief van de gemeente aan omwonenden staat dat de provincie nu wel toestemming geeft. Dit is onjuist. Een gedoogbesluit is enkel en alleen afzien van handhaving. Is er een risico dat er door druk aan te kort aan opvanglocaties zaken te snel, niet legaal en juridisch onjuist worden uitgevoerd, waardoor de gemeente een enorm risico loopt in gerechtelijke bezwaarprocedures?

III Vragen van de fracties van VVD, Stadspartij 100% voor Groningen, Student en Stad, D66, CDA, Partij voor het Noorden en PVV over geen feest tijdens Koningsnacht en Koningsdag in de Poelestraat (Ietje Jacobs)

Genoemde fracties willen graag enkele vragen stellen over het bericht dat er geen feest komt op Koningsnacht en Koningsdag in de Poelestraat.

1. Hoe kijkt het College aan tegen de stap van de ondernemers uit de Poelestraat om geen festiviteiten meer te organiseren op Koningsdag (en Koningsnacht)? Wanneer kreeg u de signalen en wat was uw inzet om toch met de ondernemers tot een gezamenlijk oplossing te komen?
2. De ondernemers vinden dat ze van de gemeente teveel verantwoordelijkheid krijgen rondom het crowdmanagement, niet alleen op het Poeleplein maar ook in het aangrenzend gebied. Wij zijn van mening dat de orde in de openbare ruimte primair een taak van de overheid is, in bijzondere gevallen samen met ondernemers, zoals dat 364 dagen per jaar is. Waarom is dat rond Koningsdag anders? Hoe denkt u nu de bezoekersstromen te reguleren zonder samenwerking met de ondernemers?

IV Vragen van de fracties van D66 en Student&Stad over muurschildering Koude Gat en de politieke lading van kunst (Maria Martinez Doubiani).

Bijna een jaar geleden werd de met graffiti bekladde muur in de bekende steeg 'het Koude Gat' met toestemming van de gemeente opgeknapt door het kunstenaarsduo VANAF (Jonna Bo Lammers en Lotte Masker en zo'n twintig vrijwilligers uit de Iraanse gemeenschap)¹. Zij creëerden op de muur een groot straatkunstwerk (streetart) over de situatie in Iran met verschillende portretten van Iraanse demonstranten van de Women, Life, Freedom Beweging (de strijd om vrouwenrechten in Iran).

Voor deze muurschildering (Street Art) hebben de initiatiefnemers een vergunning aangevraagd en ontvangen voor één jaar en nu blijkt dat de gemeente de vergunning niet wil verlengen omdat onder andere 'de boodschap een politieke lading heeft' aldus de gemeentelijke woordvoerder². Hierdoor leek het erop dat de geliefde muurschildering zou verdwijnen, maar met de recente mededeling van

¹ <https://www.vaaf.nl/home/koudegat>

² <https://www.sikkom.nl/nieuws/Geliefde-muurschildering-voor-Iraanse-vrouwen-in-Koude-Gat-moet-weg-Het-stadhuis-vindt-het-politiek-wij-niet-28980514.html>

het college wordt er gekeken welke opties mogelijk zijn om desbetreffende muurschildering te behouden.

De fracties van D66 en Student & Stad zijn blij met de mededeling van het college dat er verschillende opties worden onderzocht om te voorkomen dat desbetreffende artistieke muurschildering zal verdwijnen. Kunstzinnige uitingen zoals streetart vertellen een verhaal, zetten aan tot nadenken en zijn een sociaal-kritisch expressiemiddel voor gebeurtenissen in onze samenleving en in de wereld om ons heen. De indienende fracties stellen daarom de volgende politieke vragen aan het college:

1. Klopt het dat het college nu o.a. het argument hanteert dat de vergunning niet verlengd zal worden omdat het kunstwerk valt onder een "politiek getinte leus", terwijl vorig jaar voor hetzelfde kunstwerk wel hiervoor een vergunning werd afgegeven?
En, ziet het college het opkomen door kunstenaars voor vrouwenrechten zoals de "Women, Life, Freedom" beweging, als een "politieke getinte leus" en geldt dit dan ook voor de muurschildering van Aletta Jacobs?
2. Is het college het met de indienende fracties eens dat de gemeente zeer terughoudend dient te zijn met uitspraken en oordelen over de vraag of een kunstenaar een al dan niet gewenste politieke boodschap afgeeft met haar kunst en dat indien de gemeente dat wel doet, ze de artistieke vrijheid van kunstenaars onnodig belemmert en becommentarieert?

Stel dat desbetreffende muurschildering, wegens de tijdelijkheid van de vergunning, in de toekomst verdwijnt, dan is de kans groot dat er weer graffiti op de muur wordt gespoten en de Koude Gat weer zal verloederen zoals voor april 2023.

3. Is het college van mening dat er een groot risico bestaat op wederom een muur vol graffiti, hoe wil de gemeente deze verloedering voorkomen en dan handhaven op graffiti?

V Vragen van de fracties van D66, Stadspartij 100% voor Groningen, PVV, CDA, Student&Stad en PvhN over Rechtsbescherming basis jeugdhulp (Mirjam Gietema)

Afgelopen zaterdag publiceerde RTV Noord een verontrustend bericht over de basis jeugdhulp in de gemeente Groningen. Het artikel kopt dat '[Rechten van kinderen en ouders geschonden \[worden\] bij aanvragen jeugdhulp](#)'. Twee maanden terug heeft een groot aantal fracties ook via [schriftelijke vragen](#) opheldering gevraagd over de mogelijkheden om als kind of ouder/verzorger in bezwaar te gaan tegen een besluit binnen de uitvoering basis jeugdhulp. Zowel het artikel van RTV Noord als de beantwoording van de schriftelijke vragen roept vragen op over de rechtsbescherming van kinderen en ouders/verzorgers.

Daarom stellen de onderstaande fractie de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het beeld dat kinderen en ouders/verzorgers alleen een beschikking ontvangen als er wordt gekozen voor een individuele voorziening en bezwaar maken tegen een besluit voor een algemene voorziening daarmee niet mogelijk is?
2. Onlangs is de gemeente Maassluis door het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) op de vingers getikt, omdat zij beschikkingsvrij werkte. De gemeente wordt geacht om het beleid aan te passen. Verwacht het college dat de gemeente Groningen deze werkwijze om deze reden binnenkort ook moet aanpassen?

3. Is het college het met de indienende fracties eens dat beschikkingsvrij werken niet ten koste mag gaan van de rechtsbescherming van mensen? En zo ja, hoe gaat het college ervoor zorgen dat rechten van kinderen en ouders/verzorgers met een ondersteuningsvraag jeugdhulp wordt hersteld en versterkt?