

Vragen voor het vragenuur van 11 september 2024 van 15.30 – 16.20 uur

I Vragen van de fracties van Stadspartij, PVV en VVD over problemen ondernemer Waterlooobar (Mariska Sloot)

In de media verscheen het verhaal van de Waterlooobar, over de langdurige afsluiting van de straten waardoor de onderneming feitelijk geen klanten meer kan ontvangen en over de verslechterde relatie met de gemeente gedurende de afgelopen periode tijdens de werkzaamheden rondom de Ring Zuid. Volgens de ondernemster zo verslechterd dat zelfs brieven van de gemeente niet meer serieus genomen worden.

De Stadspartij Groningen en de PVV hebben hierover de volgende vragen:

1. heeft u een beeld van de schade die ondernemers hebben geleden als gevolg van de bouw van de Ring Zuid?
2. heeft u een beeld van verslechterde relatie met ondernemers met de gemeente inzake de Ring Zuid?
3. wat kunt u op korte termijn voor de ondernemer van de Waterlooobar betekenen en bent u bereid om een tijdelijke toegang naar het bedrijf te realiseren gedurende de afsluiting?

II Vragen van de fracties van PVV en Stadspartij over explosie in Oosterparkwijk (Kelly Blauw)

Buurtbewoners van de woning in de Jan Groningerstraat in de Oosterparkwijk zijn donderdagavond opgeschrikt door een enorme explosie. Een uur nadat het gebeurde staat een groot aantal burens nog buiten. De buurt hoorden een hele harde knal en een flits. Daarna is meteen 112 gebeld.

In de portiek van het huis is schade aangericht, behalve door de brand zelf ook omdat de brandweer sloopwerkzaamheden heeft moeten uitvoeren om de brand te bestrijden.

De laatste tijd is het schering en inslag in de Oosterpark. Geweldsincidenten en overlast zijn enorm toegenomen. Bij navraag aan bewoners van de Oosterpark gaat het om schietpartijen, diefstal, veel overlast door drugsdealers en spreekt men van criminele bendes. De cijfers liegen er ook niet om: in 2021 nog 183 geregistreerde incidenten tot 404 in 2023. Waarschijnlijk ligt dit aantal nu nog hoger.

Daarom stellen de fracties van de PVV en stadspartij 100% voor Groningen de volgende vragen aan het college:

1. Is dit zorgelijke beeld van de Oosterparkwijk bekend bij het college?
2. Bewoners spreken van criminele bendes. Is in beeld om welke groepen dit gaat?
3. Wat gaat de gemeente de komende tijd doen om de onveiligheid in de wijk aan te pakken?

III Vragen van de CDA-fractie over het weren van bedrijven die 'legale' harddrugs verkopen (Jalt de Haan)

In DvhN verscheen een artikel over Groningse ondernemers die vanaf een locatie op een bedrijventerrein in onze gemeente legale drugs verkopen. Deze 'research chemicals' hebben ongeveer hetzelfde effect als bekende drugs, maar net een andere samenstelling. Het is daarom legaal, maar in de Eerste Kamer ligt een voorstel om dit aan banden te leggen. Deze sites staan er om bekend flink actie te voeren, met forse kortingen. Eerder zagen we in Groningen dat een ander bedrijf in research chemicals gratis proefpakketten in studentenhuizen liet bezorgen.

Het CDA vindt het onwenselijk dat dergelijke bedrijven zich in Groningen vestigen. Zoals bekend is er een flinke behoefte aan bedrijfspanden. Ook kan het de vitaliteit van een bedrijventerrein aantasten als dergelijke bedrijven zich op het terrein vestigen.

Daarom heeft het CDA de volgende vragen aan het college:

1. Vindt het college het wenselijk dat dergelijke bedrijven zich in Groningen vestigen?
2. Welke maatregelen kan het college nemen om bedrijven die handelen in research chemicals te weren van de schaarse bedrijfslocaties?

IV vragen van de fracties van GL, PvdD, S&S, CU, PvdA, PvhN, D66, CDA over de regenboogbankjes (Justine Jones)

Sinds het plaatsen van de regenboogbankjes in onze gemeente zijn meerdere bankjes moedwillig beschadigd en beklad. In juli meldde Sikkom¹ dat het ging om drie van de acht bankjes. Daarna waren er nog vernielingen in Haren² en Ten Boer³. De vernielingen lopen uiteen van bekladden tot uit de grond trekken en in het water gooien. Uit ambtelijke navraag blijkt dat inmiddels 7 van de 8 bankjes vernield zijn.

1. Hoe is het college omgegaan met deze vernielingen?
2. Blijven de bankjes in Groningen?
3. Denkt het college dat het vernielen van de regenboogbankjes iets zegt over de tolerantie tegenover de LHBTIQ+ gemeenschap? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?

V Vragen van de fractie van GroenLinks over de beschadiging van het Turfeiland (Benni Leemhuis)

Afgelopen maandag werd zwaar materieel en bouw materiaal geplaatst op een ecologisch en historisch beschermd uniek stukje binnenstad, het 'Turfeiland' aan de Turfsingel. Een groot deel van het turfeiland is nu bedekt met rijplaten, waarop een graafmachine staat, een container en andere zware materialen.

Dit Turfeiland is aangewezen als een Kroonjuweel. In het Groenplan Vitamine G lezen we: Kroonjuwelen zijn 'bijzondere locaties waar cultuurhistorische en ecologische waarden samen leiden tot een hoge omgevingskwaliteit. Het gemeentelijk beleid en beheer is hier sterk gericht op bescherming en instandhouding van deze kwaliteiten.'

De fractie van GroenLinks is geschrokken door de ogenschijnlijk grove achteloosheid waarmee dit bijzondere stukje stadsnatuur geschonden is. Bovenstaande leidt tot de volgende vragen:

1. Deelt het college de opvatting van GroenLinks dat het plaatsen van dit zware materieel op het Kroonjuweel Turfeiland nooit had mogen gebeuren?
2. Welke stappen heeft de gemeentelijke organisatie ondernomen om het materieel zo snel mogelijk te laten verwijderen van het Turfeiland?
3. Wat is de schade die ontstaan is aan het Turfeiland, voor wat betreft de flora als voor de fauna, als ook voor de bodem? Wordt de eventuele schade verhaald op de veroorzaker?

¹ [Drie van de acht regenboogbankjes in Grunn in korte tijd besmeurd met verf. 'Ongelooflijk dat mensen dit doen' - Sikkom](#)

² [Regenboogbankje houdt het nog geen week vol in Haren: 'Uit de grond gerukt en op de rotonde gezet' | OOG Groningen \(oogtv.nl\)](#)

³ [Regenboogbankje Ten Boer uit de grond getrokken en op de kop in de plomp gegooid - RTV Noord](#)

4. Hoe denkt het college in de toekomst te voorkomen dat dit Kroonjuweel beschadigd raakt? Is het college bereid maatregelen te nemen om dit kroonjuweel beter te beschermen?

VI Vragen van de CDA-fractie over ledenstops bij verenigingen door ruimtegebrek (Jalt de Haan)

Het CDA heeft met zorg kennisgenomen van de problemen rondom het gebrek aan sportaccommodaties voor amateurverenigingen in de stad Groningen, zoals beschreven in publicatie van Dagblad van het Noorden van 2 september jongstleden⁴. Het artikel beschrijft de acute ruimteproblemen waarmee verschillende sportverenigingen in de gemeente kampen, wat in sommige gevallen heeft geleid tot ledenstops. Het is (helaas) een bekend probleem wat ook aan de orde kwam bij de behandeling van het Masterplan (door)ontwikkeling sportvoorzieningen 2037. Het CDA stelde toen voor om een plusvariant uit te werken, zodat er bovenop de huidige groei van inwoners extra wordt geïnvesteerd in Groningse sportvoorzieningen. De motie die hiertoe opriep werd echt verworpen.

Dat er door een ledenstop Groningers niet kunnen sporten bij een vereniging is pijnlijk. Sporten bij een vereniging is cruciaal voor de (mentale) gezondheid en sociale cohesie van onze gemeente. Voor het CDA is het daarom belangrijk dat er op de korte en lange termijn oplossingen worden gevonden om deze problemen te verhelpen.

Daarom heeft onze fractie de volgende vragen aan het college:

- Kan het college aangeven welke kortetermijnmaatregelen (zoals bijvoorbeeld extra blaashallen) worden overwogen of al in gang zijn gezet om de meest acute problemen te verlichten?
- Is het college van mening dat de investeringen uit het Masterplan voldoende zijn om in de toekomst ledenstops bij verenigingen te voorkomen?

VII Vragen van de fracties van D66 en Partij voor het Noorden over noodkreet bewoners Betonbos (Jim Lo-a-Njoe)

Op maandag 9 september jl. ontving de raad een ingezonden brief⁵ van een groot deel van de bewoners van het Betonbos die zeer urgent een nieuwe plek nodig heeft, omdat hun huidige locatie plaats moet bieden aan de nieuwbouw in het kader van het gemeentelijk project Stadshavens. Een belangrijke plek die velen aan een nieuwe woning zal gaan helpen, maar die de bewoners van het Betonbos tegelijkertijd dakloos maakt. De Betonbosbewoners hebben vooralsnog hoop en vertrouwen in de lokale overheid in deze kwestie en dat is logisch. Immers in de woonvisie van onze gemeente wordt onder de paragraaf 'Stadsnomaden' gesteld dat het college '**prioriteit geeft aan het ontwikkelen van terreinen voor onconventioneel wonen**'. En daarnaast noemt de woonvisie in die paragraaf ook nog eens dat '**de prioriteit voor het bewonen van deze nieuwe terreinen ligt bij bewoners die moeten verhuizen zoals bij het Betonbos**'.

Bovendien stelde het college op 16 maart 2021 pas met de bewoners van het Betonbos in gesprek te willen gaan over een nieuwe locatie indien zij eerst een gebruikersovereenkomst met de eigenaar van het terrein, zouden ondertekenen. Dat hebben de bewoners onder deze druk van de gemeente

⁴<https://dvh.nl/groningen/stad/Ruimtegebrek-sportclubs-in-Groningen-wordt-met-start-seizoen-pijnlijk-duidelijk-29197089.html>

⁵<https://gemeenteraad.groningen.nl/Documenten/Nr-54-Nieuwe-woonplek-voor-het-Betonbos-Marieke-Los-Betonbos.pdf?confirm=confirm>

gedaan. De harde realiteit is echter dat deze bewoners op 6 oktober dakloos dreigen te worden omdat het college er niet in geslaagd is om een terrein voor de bewoners van het Betonbos te ontwikkelen en er sinds maart 2021 weinig gesprekken zijn gevoerd met de bewoners, ondanks de prioriteit die het college er aan zegt te geven. Daarom hebben indiende fracties de volgende vragen aan het college:

1. Is het college het met de indiener eens dat het vertrouwen van inwoners wordt geschaad als de gemeente eerst concreet stelt prioriteit aan hen te geven, maar vervolgens blijkt dat dit de gemeente hen niets heeft te bieden en zij dakloos dreigen te worden omdat op 8 oktober tot ontruiming wordt overgegaan?
2. Hoe kijkt het college naar de verwachtingen die zijn gewekt onder deze inwoners door de genoemde passage in de woonvisie die concreet gaat over deze groep bewoners en door de voorwaarde (eerst gebruikersovereenkomst tekenen) die gemeente stelde voordat zij in gesprek wilde gaan met de bewoners over een oplossing?
3. Is het college het met indienende fractie eens dat het onacceptabel en onwenselijk is dat na deze woorden in de woonvisie en de gewekte verwachtingen, deze bewoners op 6 oktober dakloos worden?
4. Is het college bereid om op zeer korte termijn met de bewoners om tafel te gaan om samen met hen een (nood)oplossing te zoeken die erin resulteert dat deze bewoners niet op 6 oktober op straat komen te staan?