

Vragen voor het vragenuur van 14 februari 2024 van 15.30 – 16.20 uur

I Vragen van de CDA-fractie over de omgang met getraumatiseerde medewerkers door de Groningse brandweer (Jalt de Haan)

De brandweer heeft geen zicht op het aantal brandweerlieden met een trauma, opgelopen door werkzaamheden. Dit is gebleken uit onderzoek van Zembla¹. Deze trauma's worden vooral veroorzaakt door het uitvoeren van reanimaties. De brandweer is vaak als eerste aanwezig bij een ongeval en voeren daarom de meeste reanimaties uit. Hierdoor is het goed mogelijk dat veel brandweerlieden te maken hebben met PTSS (posttraumatische stressstoornis). Toch lijkt het volgens officiële cijfers slechts om een handvol brandweerlieden te gaan. Dit strookt niet met de cijfers uit internationale onderzoeken, waarbij in dit soort beroepsgroepen zo'n 7 procent te kampen heeft met PTSS (1500 brandweerlieden).

PTSS is nog geen erkende beroepsziekte bij de brandweer. Hierdoor blijft het probleem verborgen en moeten medewerkers zelf op zoek naar psychologische hulp. Ook komen hierdoor brandweerlieden in geldproblemen, omdat ze gekort worden op hun salaris. Bij de politie en defensie wordt het wel erkend als beroepsziekte.

De werkgever van de brandweer is de veiligheidsregio. In Nederland hebben we 25 veiligheidsregio's. Elke veiligheidsregio is onafhankelijk en heeft zijn eigen beleid. In 2015 is er al gesproken over het erkennen van PTSS als beroepsziekte. Hier is echter weinig van terecht gekomen. De directeuren van twee veiligheidsregio's erkennen dat die nazorg de afgelopen jaren tekortschoot. Ze roepen alle veiligheidsregio's op PTSS te erkennen als beroepsziekte bij brandweerlieden.

Na 2015 is er wel een steunpunt gekomen, waar de brandweer terecht kan. Toen echter de landelijke subsidie stop gezet is, zijn nog maar 3 veiligheidsregio's aangesloten bij het steunpunt. Brandweerlieden uit de overige regio's kunnen daarom niet meer terecht bij het steunpunt.

Het CDA heeft de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college aangeven hoe de Veiligheidsregio Groningen omgaat met getraumatiseerde medewerkers? Vindt zij dit voldoende?
2. Is het college van mening dat, net als bij politie en defensie, PTSS erkend moet worden als beroepsziekte bij de brandweer? Zo ja, hoe gaat zij zich hier voor inspannen (bijvoorbeeld richting het volgende Veiligheidsberaad)? Zo nee, waarom niet?

II Vragen van de fracties van Stadspartij 100% voor Groningen en VVD over het hertenkamp in het Boeremapark Haren (Mariska Sloot)

Het Burgemeester Boeremapark in Haren werd midden jaren dertig van de vorige eeuw op initiatief van burgemeester mr. D. Boerema aangelegd in het kader van de werkverschaffing. Eind 1934 werd begonnen met de werkzaamheden. Op 1 februari 1935 overleed burgemeester Boerema, tijdens de aanleg van het park. Het park werd uiteindelijk op 16 oktober 1936 officieel geopend en opgedragen aan de burgemeester die zoveel voor Haren heeft betekend. Het park betekent ook erg veel voor de Harenaren. Voor de omwonenden, bezoekers en de vrijwilligers in het bijzonder. Al die tijd was er ook een hertenkamp en dit heeft nog nooit voor problemen gezorgd of voor een onveilige situatie voor de dieren. Het is daarom ook dat er in die omgeving geen vuurwerk mag worden afgestoken tijdens de jaarwisseling.

¹ <https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/nazorg-aan-brandweermensen-met-ptss-schiet-tekort>

Tot het bestuur begin deze maand bezoek kreeg van de wethouder, die (geheel tegen de recente uitspraken van minister Adema in), hen op de hoogte stelde van het voorgenomen uitstervingsbeleid van de hertjes door het college. Op 5 maart gaan ze beslissen. Met als argument dat het in het coalitieakkoord staat.

Vandaar onze vragen:

1. In uw coalitieakkoord staat ook het grote belang van inspraak en participatie; welke betrokken, omwonenden, vrijwilligers heeft u inmiddels hierover inspraak gegund en wat was hun antwoord? Als u dat nog niet heeft gedaan bent u bereid dat alsnog te doen en de uitkomst hiervan mee te nemen?
2. Heeft het college de bevoegdheid om het (zonder tussenkomst van de gemeenteraad) te laten uitsterven? Zo nee, wanneer was u van plan om dit aan de raad voor te leggen en welke vorm van inspraak had er dan vooraf plaatsgevonden? zijn er plannen om bij meerdere plekken waar dieren worden gehouden, bijv. kinderboerderijen, eenzelfde maatregel te nemen?
3. Bent u bereid het hertenkamp met rust te laten en te laten voortbestaan zoals dat al bijna 100 jaar gebeurt en waar Haren er al bijna 100 jaar van kan genieten?

III Vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over de fout geparkeerde auto in de Steenstilstraat (Yaneth Menger)

De afgelopen dagen (vanaf donderdag t/m zondagochtend) stond er in de Steenstilstraat een defecte auto stevig foutgeparkeerd. Deze stond met de neus voor een groot deel half op de stoep en met de achterkant half op de straat. De Steenstilstraat is een drukke straat waar de hele dag veel mensen zich voortbewegen, zowel te voet als op de fiets en of scooter. Daarnaast zijn daar veel winkels die bevoorrad worden en er wonen veel studenten die hun fietsen op de stoep plaatsen. Al met al een plek waar een auto die half op de stoep geparkeerd staat verre van een ideale situatie is, laat staan de vele risico's die hiermee gepaard gaan. Onze vragen zijn de volgende:

1. Mijn fractie komt na beantwoording van onze technische vragen tot de conclusie dat een foutgeparkeerde auto vanwege een defect waarbij sprake is van grote hinder en de situatie een risicovolle te noemen valt, het volgen van standaardprocedures prevaleert boven de veiligheid in de openbare ruimte. Is er volgens het college meer dan voldoende gedaan om de eigenaar van deze fout en hinderlijk geparkeerde auto zo snel mogelijk op te sporen waardoor een risicovolle situatie niet langer dan noodzakelijk (max. een dag) zou duren en had dit in uw ogen anders gekund?
2. In het geval dat zich een ongeval of een gevaarlijke gebeurtenis had voorgedaan, wie zou er dan in deze situatie verantwoordelijk zijn geweest aangezien het de openbare ruimte betrof?

IV Vragen van de fractie van Student&Stad over parkeerplekken voor de nooduitgang bij studentenvereniging Cleopatra (Karoline de Groot)

Vorige week tijdens het werkbezoek aan Contractus zijn er veel zaken en problemen besproken. Naast zaken als de omgang van huisbazen met studenten is onder andere ook de brandveiligheid van studentenhuizen en panden van verenigingen aan bod gekomen. In het kader van

brandveiligheid liet studentenvereniging Cleopatra weten dat er een parkeervak precies voor hun nooduitgang is. Hier staat regelmatig een auto of een grote container die dan de nooduitgang blokkeert.

1. Is het college het met Student & Stad eens dat het blokkeren van een nooduitgang een zeer onwenselijke en gevaarlijke situatie is?
2. Is het college bereid zich in te spannen om dit parkeervak zo snel mogelijk te verwijderen/verplaatsen?