

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 15 MEI 2024 15.30 UUR

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), E. Hillekens (GL), P. Swart (GL), I. Huitema (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), N. Hilboesen (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), L. Dwarshuis (CU), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: A. Viersen

Politiek vragenuur

00:51:09

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren, welkom bij dit politiek vragenuur. We hebben vandaag drie setjes vragen te bespreken. We gaan direct beginnen. We starten met de vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen. Ik geef het woord aan mevrouw Sloot.

00:51:31

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Op vrijdagavond drie mei jongstleden rond een uurtje of tien zorgde Thom van Bergen dat onze FC nog steeds hoop kon houden op promotie. Vele vroegen - nee, smeekten - om schermen ergens in onze gemeente om in gezamenlijkheid naar de wedstrijd van het jaar te kunnen kijken. Helaas werd dit niet toegestaan vanwege de aanwezigheid van de kermis. De stad was gezellig druk op de tiende mei, maar een kwartier voor het eindsignaal van die wedstrijd klonk, kregen de kermisexploitanten een appje. Het was 21:34 uur toen hen gesommeerd werd over drie kwartier hun attracties te sluiten, want er zouden misschien mensen uit het stadion naar de stad kunnen komen. Er was inmiddels 160 uur verstreken sinds het doelpunt op drie mei, maar binnen drie kwartier moest de kermis dicht. De Stadspartij en vele inwoners zijn echt flabbergasted, want juist vanwege de kermis kon er geen groot scherm. Al die mensen die zouden kunnen komen vanuit het stadion waren alleen maar blij en hadden alleen maar feest. Vandaar dat wij onze vragen stellen.

00:52:33

Voorzitter: Dank u wel. De vragen zijn helder en staan ook op het RIS. Er zijn wat fracties die willen reageren. Ik begin bij mevrouw Jacobs.

00:52:41

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Iets intrigeert mij, Voorzitter. Stel dat de kermis niet was dichtgegaan. Het was heel gezellig geweest en op een gegeven moment gingen heel veel mensen tegelijk in de botsautootjes en lopen over het terrein van de botsautootjes. De botsautootjes gingen aan, er waren vier gebroken benen, zeven gebroken armen en iets ergers. Welke vraag had u dan gesteld, mevrouw Sloot? Dat vraag ik u via de voorzitter. Misschien was het wel een heel verstandige keuze en hebben we wat voorkomen. Bent u dat misschien met mij eens?

00:53:12

Voorzitter: We gaan kijken of mevrouw Sloot dat met u eens is. Mevrouw Sloot.

00:53:18

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Elke avond dat er kermis is of elke avond dat de stad open is, lopen we risico en kan er iets gebeuren. In dit geval gaat het ons vooral om op het allerlaatste moment iets verbieden of iets niet meer toestaan. Ook omdat het niet logisch lijkt. Ik weet niet waar u was op vrijdagavond, maar ik was in de Poelenstraat. Daar was het zo ontzettend druk dat het misschien wel veel logischer was geweest als de mensen ook op de kermis hadden kunnen lopen.

00:53:48

Voorzitter: Dank u wel. Een korte vervolgvraag van mevrouw Jacobs...

00:53:50

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Er is één vraag niet beantwoord: welke vraag had u gesteld als er in de botsautootjes zeven gebroken benen en drie gebroken armen waren geweest?

00:53:56

Voorzitter: Dat vraagt u via de voorzitter. Mevrouw Sloot.

00:53:59

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, die vraag is toch niet aan de orde, want dat is niet gebeurd. Ik denk ook niet dat er meer mensen in botsautootjes worden toegestaan dan dat erin kunnen.

00:54:10

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Dan de heer Van Hoorn.

00:54:15

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. Laat ik beginnen met dat ik het zowaar eens ben met mevrouw Jacobs. Dat is ook wel een keer leuk om te benoemen. Aanvullend een vraag, Voorzitter, voor mevrouw Sloot. Mevrouw Sloot geeft terecht aan dat het prettig is verlopen in de binnenstad. Daar liggen natuurlijk een behoorlijk overleg en allerlei beweegredenen aan ten grondslag van onze veiligheidsdriehoek. Kan mevrouw Sloot zich ook voorstellen dat het juist rustig is verlopen, omdat er voortijdig is ingegrepen op basis van signalen die wij niet hebben, omdat de veiligheidsdriehoek haar werk naar behoren heeft gedaan?

00:54:46

Voorzitter: Mevrouw Sloot.

00:54:49

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Dat is ook precies de reden waarom wij vragen stellen, Voorzitter. Wij vinden het, net als de kermisexploitanten, ontzettend raar dat drie kwartier voordat ze überhaupt dicht moesten de melding werd gedaan. Het is niet duidelijk dat daar hele dreigende situaties waren. Er is aangegeven dat er mensen vanuit het stadion naar de kermis konden komen en dat dit de reden was. Dat is aan de kermisexploitanten doorgegeven. Kijk, als er dreigende signalen waren geweest, dan had dat ook op die manier kunnen worden doorgegeven, neem ik aan. Dat is niet gebeurd. Buiten dat was er 160 uur tussen drie mei en het moment van sluiten van de kermis om te bedenken dat die kermis daar niet kon zijn. Als die kermis er niet had kunnen zijn, had er dus een scherm kunnen staan, lijkt mij.

00:55:39

Voorzitter: Dank voor uw antwoord. Ik geef de gelegenheid aan de heer De Haan om zijn vraag te stellen, maar ik kijk nog even naar meneer Van Hoorn. Heeft u nog een belangrijke vervolgvraag? Ik denk namelijk dat dit het antwoord van mevrouw Sloot is. Ik denk niet dat het gaat veranderen.

00:55:51

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Nee, inderdaad, een ingewikkelde vraag. Ik vind het uiteraard een zeer belangrijke vraag, maar laat de heer De Haan allereerst maar eens een poging wagen.

00:55:59

Voorzitter: Daarmee sluiten we dan ook zo af. Ik ga naar de heer De Haan.

00:56:02

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, nu komt er natuurlijk echt een belangrijke vraag.

00:56:05

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, gelukkig ook mevrouw Sloot later op de avond nog even tegengekomen in de Poelenstraat om samen de promotie te vieren. Mijn vraag gaat iets breder over die vrijdagavond. Ook wij hadden graag gezien dat er ergens een groot scherm was geplaatst. Nu kregen we te horen dat de horeca-verruimde regels zou hebben. Er waren bijvoorbeeld op het Poelenplein horeca-eigenaren die buiten allemaal schermen hadden neergezet die ze vervolgens weer moesten afbreken van de gemeente. Ik ben wel benieuwd wat precies die - dat is een vraag die er niet tussen stond, dus als daar op een later moment op gereageerd wordt is het ook prima - verruimde regels waren en waarom dat soort schermen buiten niet waren toegestaan.

00:56:54

Voorzitter: Goed, dat is een vraag aan het college. Dan beëindig ik dit deel voor wat betreft het debat tussen de fracties en geef ik het woord aan het college.

00:57:05

De heer Schuiling: Dank en dank ook dat we opheldering kunnen bieden door het stellen van de vraag. De directe aanleiding voor het vroegtijdig beëindigen van de kermis op vrijdagavond was dat er rond negen uur een melding bij de politie binnenkwam van een grote vechtpartij op het kermisterrein, te weten op de Vismarkt. Er was mogelijk sprake van een steekpartij. Ik werd daar om elf over negen over geïnformeerd en om kwart over negen heb ik toestemming gegeven om de kermis om half elf te laten sluiten. Nadat de politie en de handhaving ter plaatse kwamen, werd er door verschillende jongeren gezegd dat ze door een grote groep jongens achterna werden gezeten die in het bezit van messen zouden zijn. Het was dus geen klein incident.

00:58:01

De heer Schuiling: Kort daarop bewoog de groep zich in de richting van de Herenstraat met als resultaat dat er zeker 150 tot 200 jongeren in de straat waren die maximaal aan het provoceren waren. Het was dus juist, de informatie die ik kreeg. We hadden de handen er vol aan, want er waren twee groepen jongeren die elkaar probeerden op te zoeken. Uiteindelijk is een deel van de groep richting het Zuiderdiep gestuurd en ook met politie-inzet daarnaartoe gedreven. Daar is zelfs

kortstondig de wapenstok bij ter hand genomen. Tegenover de politie liepen zeker acht jongeren met de riem uit de broek en hadden deze in de hand met het kennelijke doel om de confrontatie met de politie te zoeken.

00:58:45

De heer Schuiling: Dat alles afwegende, en de wedstrijd was toen nog aan de gang, hebben wij dus in een heel snel moment moeten besluiten wat er nu zou gaan gebeuren. Dat heeft ertoe geleid dat ik een paar minuten later heb gezegd: "Sluit de kermis maar om half elf". Dat heeft ermee te maken dat het verloop van de wedstrijd toen indiceerde dat er een grote groep supporters van FC Groningen naar de binnenstad zou kunnen gaan om misschien een promotiefeest te vieren. Dat is inderdaad ook gebeurd. De vermenging van de kermisjeugd met de onrust die er op dat moment was en de supporters van FC Groningen maakte dat de kans op ongeregelheden een reëel scenario was. Die optelsom heeft ertoe geleid dat we in een paar minuten hebben besloten, want veel tijd heb je op zo een moment niet, dat de kermis inderdaad om half elf moest sluiten.

00:59:44

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sloot.

00:59:46

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voor een vervolgvraag, Voorzitter.

00:59:49

Voorzitter: Een korte vervolgvraag.

00:59:51

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u hartelijk voor de uitleg. Dan nog blijft mijn vraag staan. Waarom, als de risico's zo groot waren, de drukte in de Poelen wel toestaan? Daar had namelijk ook maar zo de vlam in de pan kunnen slaan.

01:00:11

Voorzitter: Het college.

01:00:14

De heer Schuiling: Dat kan, maar we hebben op dat moment een afweging te maken in hele korte tijd met de beschikbare capaciteit om ervoor te zorgen dat eerst de rust op de Vismarkt en de Herenstraat weer zoveel mogelijk terugkeert. Daarnaast moeten we proberen te voorkomen dat er een confrontatie plaatsvindt tussen twee heel uiteenlopende soorten mensen die op dat moment de binnenstad bezoeken. We kunnen niet op alle plekken tegelijk zijn. Dat is de afweging die toen heeft plaatsgevonden.

01:00:42

Voorzitter: Dan zie ik nog één hand voor de laatste vraag. Die is, als ik het goed zie, van mevrouw Armut.

01:00:47

Mevrouw Armut (CDA): Dank, Voorzitter. Ik vind het bizar om te horen hoe er groepjes zijn die steeds de kermis aan het terroriseren zijn. Ik vraag mij af hoe het de

komende dagen eruit gaat zien. Wordt er nog meer politie ingezet? Heeft de burgemeester een beeld daarvan?

01:01:04

Voorzitter: Het college.

01:01:06

De heer Schuiling: Zoals u ook in het Dagblad heeft kunnen lezen, hebben we van kermisexploitanten heel veel complimenten gekregen voor de manier waarop wij met de inzet van boa's - dat kunnen we ook elke avond zien natuurlijk - en anderen en met politie en jeugdwerkers proberen zoveel mogelijk deze escalatie te voorkomen. Daar zijn we dag in dag uit mee bezig. Het is niet onze wens om daar nog meer capaciteit op in te zetten, want we vinden het in vergelijking met andere grote steden al behoorlijk veel.

01:01:43

Voorzitter: Dank u wel voor uw heldere antwoord. Daarmee sluiten we deze eerste set vragen af.

01:01:49

Voorzitter: We gaan naar de tweede set vragen gesteld door de PVV-fractie over de demonstratie op het Harmonieplein. Ik geef het woord daarvoor aan mevrouw Blauw.

01:01:58

Mevrouw Blauw (PVV): Dank u, Voorzitter. Enkele honderden demonstranten hebben maandag een tentenkamp opgezet bij het Harmoniegebouw van de RUG. Anderen hebben zich aangesloten bij een proPalestina bijeenkomst. Het beeld van Aletta Jacobs heeft een Palestijnse vlag als cape gekregen. De vlag van de RUG op het Harmonieplein is naar beneden gehaald en vervangen door de Palestijnse vlag. De Oude Kijk In Het Jatstraat is afgesloten voor auto's. Er worden antisemitische teksten zoals voor 'From the river to the sea' geroepen, journalisten worden beledigd, Joodse studenten worden uitgejouwd en studenten krijgen op het laatste moment te horen dat ze geen college hebben. Gezichtsbedekkende kleding wordt gedragen, ze willen niet in gesprek met de Rijksuniversiteit en naar de politie wordt niet geluisterd. Kortom, geen vreedzame demonstratie, maar overtreding op overtreding op overtreding. Het lijkt meer op provoceren door anarchisten.

01:02:50

Mevrouw Blauw (PVV): Gebleken is dat er geen toestemming voor deze demonstratie is gegeven. Onze vraag is dan ook waarom deze demonstratie niet wordt ontruimd. Wordt er wel voldoende toezicht gehouden, zodat we geen toestanden zoals in Amsterdam krijgen? Onze vraag is ook: wat vindt de burgemeester van de gezichtsbedekkende kleding en de antisemitische leuzen? Dit is namelijk verboden.

01:03:17

Voorzitter: Dank u. Voordat we naar de beantwoording door het college overgaan, is er eerst ruimte voor enig debat. Mevrouw Martinez Doubiani, ik geef u eerst het woord.

01:03:26

Mevrouw Martinez Doubiani (D66): Dank u wel, Voorzitter. Volgens mij volgt bijna

iedereen die hier in deze zaal zit het nieuws en wellicht de afgelopen paar dagen ook het lokale nieuws. Als je dit hebt gezien, dan kun je ook terugvinden dat de gemeente heeft aangegeven dat de demonstratie is toegestaan zolang het vreedzaam verloopt en zolang de weg niet wordt geblokkeerd. Zolang er geen wanordelijkheden plaatsvinden, is dat toegestaan en daar heeft de gemeente zich ook over uitgesproken. Mijn vraag is: hoe heeft u dit gemist?

01:03:56

Voorzitter: Via de voorzitter vraagt u dat. Mevrouw Blauw.

01:04:00

Mevrouw Blauw (PVV): Via de voorzitter geef ik dan ook antwoord. Ik heb dit niet gemist. Alleen als u goed geluisterd had naar mijn betoog, is dit verre van vreedzaam. Er is geen toestemming voor gegeven en volgens mij moet je dan gaan kijken of je het niet kunt ontruimen, omdat het niet vreedzaam verloopt. Als mensen van mening zijn dat het wel vreedzaam verloopt, dan ligt dat meer aan u dan aan mij.

01:04:23

Voorzitter: Dan de heer Swets.

01:04:25

De heer Swets (Student en Stad): Dank, voorzitter. Mijn fractie verbaast zich een beetje over de vragen die zijn ingediend. Vooral over de eerste vraag, waar mevrouw Blauw ook steeds op terugkomt, dat er geen toestemming zou zijn gegeven of is gegeven voor de demonstratie en dat er daarom ontruimd zou moeten worden. Mijn vraag of aan mevrouw Blauw is of zij op de hoogte is dat demonstreren een recht is en dat het niet vergunningsplichtig is; je hoeft geen vergunning te hebben om überhaupt te kunnen demonstreren. Er wordt wel gevraagd om aan te geven dat je gaat demonstreren, zodat er ook bepaalde bescherming en bepaalde ordemaatregelen kunnen worden genomen. De demonstratie was bekend bij de gemeente, dus in die zin is er toch geen enkele reden om tot ontruiming over te gaan? Dat vraag ik aan mevrouw Blauw via de voorzitter.

01:05:08

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:05:10

Mevrouw Blauw (PVV): We hebben navraag gedaan. Volgens mij moet je gewoon toestemming vragen en er is geen toestemming gevraagd.

01:05:17

Voorzitter: Ik stel voor dat, wat betreft toestemming, het college daar zo meteen antwoord op geeft. Zijn er nog andere vragen dan over toestemming? Mevrouw Jacobs.

01:05:28

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dank u wel, Voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen, Voorzitter, dat ik heel erg schrok toen er een demonstratie werd aangekondigd op maandag. Dat was meer met Amsterdam in het achterhoofd; de anarchie die daar plaatsvond, de enorme vernielingen en de manier waarop onze Joodse medeburgers in continue angst verkeren. Ik heb het nieuws gevolgd. Ik weet niet of mevrouw Blauw daar geweest is. Ik heb mevrouw Blauw niet gezien, wel een aantal andere

raadsleden. Ik ben er geweest en ik heb geen honderden mensen gezien. Overigens heb ik ze niet geteld. Ik ben het met mevrouw Blauw eens dat er teksten geroepen werden, waar ik wel heel erg van schrik. Ik denk echter dat dit ook ongeveer het enige was. Ik heb diverse journalisten gesproken en gevraagd of ze zich bedreigd hebben gevoeld.

01:06:14

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Ik denk dat mevrouw Blauw - en dat zou ik graag vragen via de voorzitter - het één en ander met elkaar vermengt. Ik heb namelijk echt heel weinig journalisten gehoord die een enorme dreigende situatie hebben ervaren. Is mevrouw Blauw daar geweest? Op welk moment is ze daar geweest en wat heeft ze daar zelf waargenomen? Ik heb mensen gezien met gezichtsbedekkende kleding, Voorzitter. Dat vond ik echt verschrikkelijk. Ik heb zelf namelijk het idee: als je jouw gezicht bedekt, wil je onherkenbaar zijn. Waarom, als je toch vreedzaam demonstreert. Echter, enorme wanordelijkheden heb ik gelukkig in onze stad niet waargenomen. Hoe ziet mevrouw Blauw dat?

01:06:52

Voorzitter: Mevrouw Blauw.

01:06:54

Mevrouw Blauw (PVV): Ik kan er heel kort over zijn. Er zijn mensen die ik ken, dus dat heb ik uit eerste hand gehoord, zij hebben dit mij verteld. De dingen die ik hier betoog, die zijn gebeurd. Dat u er anders over denkt...

01:07:11

Mevrouw Blauw (PVV): Antisemitische leuzen en de bedreigingen met het oog op de Joodse gemeenschap en de Joodse studenten vinden wij al genoeg als partij om aan de bel te trekken, dat er ingegrepen moet worden.

01:07:28

Voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er nog twee vragen. Ik ga eerst naar meneer Van Hoorn en daarna kom ik bij mevrouw Armut. Meneer Van Hoorn.

01:07:35

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Dank u wel. Ik zal het enigszins kort proberen te houden. In reactie op mevrouw Blauw is het wel van een stuitende hypocrisie dat juist de PVV bij uitstek de partij is die nu opkomt voor culturele of religieuze minderheden. Dat gezegd hebbende, Voorzitter, demonstraties schuren en demonstraties mogen ongemakkelijk zijn, zeker als het om dergelijke ingewikkelde thema's gaat die enorm beladen zijn...

01:07:55

Mevrouw Blauw (PVV): Even een punt van orde. Dit kun je echt niet zeggen...

01:07:58

Voorzitter: Ik stel voor dat de heer Van Hoorn even zijn zin afmaakt.

01:08:01

De heer Van Hoorn (GroenLinks): Ik heb nog maar een paar zinnen te gaan. Demonstraties zijn per definitie ongemakkelijk en moeten ook schuren. Dat is hun maatschappelijk doel. Als we dan kijken naar hoe de demonstratie hier in Groningen is verlopen, waarbij er inderdaad een cape gehangen is om een beeld van Aletta

Jacobs en er is inderdaad ook opgekomen voor de situatie van Palestina, kan ik namens mijn fractie alleen maar uitspreken dat ik niet alleen trots ben op de demonstratie, maar ook trots ben op de Groningse studenten, dat zich op deze vreedzame wijze uitspreken over zaken waar ze zich druk over maken. Is mevrouw Blauw het in deze context met mij eens dat dit juist is wat een vreedzame demonstratie hoort te zijn?

01:08:37

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Blauw.

01:08:40

Mevrouw Blauw (PVV): Hoe u uw betoog begon, vind ik stuitend. Goed, laat ik daar niet op ingaan. Het is ook wel duidelijk hoe u in het antisemitisme staat, laat ik het dan zo terugkoppelen. Als u zo begaan bent met oorlogsslachtoffers in zijn algemeenheid, dan ben je ook voor de slachtoffers van zeven oktober en de gijzelaars. Wat ze daar laten zien, dat is echt conform Amsterdam. Dat zijn anarchisten, dat zijn geen studenten. Hoe denkt u erover dat studenten nu niet hun college kunnen volgen? Er zitten ook mensen tussen, dat zijn helemaal geen studenten.

01:09:13

Voorzitter: Dank u wel. Dan had ik het woord ook beloofd aan mevrouw Armut.

01:09:17

Mevrouw Armut (CDA): Voorzitter, ik ga proberen het ook kort te houden, maar - dat merkt iedereen volgens mij direct al - het is een heel moeilijk onderwerp. Ik zou erover willen zeggen: het is niet vanzelfsprekend dat je overal in de openbare ruimte bent. Het is niet vanzelfsprekend dat je de vrijheid hebt om te demonstreren en dat is iets wat wij allemaal moeten beschermen. Echter, daar hoort bij dat je politieagenten niet schoffeert en dat je journalisten respecteert. Daar hoort ook bij dat je mensen accepteert die anders zijn dan jij. Ik ben er ook geweest. Ik zag politie die aan de kant stond om de openbare orde te bewaken en dan zie ik ook op het plein borden met 'Cops of campus'. Die agenten kunnen, omdat ze deze demonstraties in goede banen willen leiden, niet op andere plekken zijn en niet in de wijken kunnen zijn, waar mensen ze nodig hebben om te zorgen dat strafbare feiten kunnen worden aangepakt en dat met een onderbezetting. Dat vind ik respectloos en een schoffering.

01:10:09

Mevrouw Armut (CDA): Echter, Voorzitter, gelukkig kunnen we demonstreren en gebeurt het ook. Ik zou ook zeker niet alle demonstranten willen wegzetten als reischoppers. Ik kan me namelijk heel goed voorstellen dat je het gevoel hebt iets te willen doen, als er zich zoveel gruwelijkheden in de wereld afspelen. Ik hoop ook dat er demonstranten zijn die de dialoog opzoeken. Het conflict tussen Israël en Palestina gaat namelijk zoveel dieper dan wij aan de zijlijn kunnen bevatten. We moeten altijd kiezen voor vrede en solidair zijn met kwetsbaren. Polarisatie brengt nooit vrede en ook geen rechtvaardigheid. Als we echter niet oppassen, dan is polarisatie het enige wat we hier bereiken en daar heeft werkelijk niemand wat aan.

01:10:48

Voorzitter: Dank u wel. We komen daarmee zo een beetje aan het einde van het

debat tussen de fracties bij deze vragenset. Ik stel voor dat we overgaan naar de reactie van het college.

01:11:01

De heer Schuiling: Dank u wel. Er is een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt die natuurlijk leven in onze samenleving. Misschien is het goed om eerst nog even het kader te schetsen, waarbinnen we hebben te werken. In ons land geldt dat voor het houden van een demonstratie een meldingsplicht geldt, maar er is geen toestemming nodig. Wel kan een burgemeester in ons land voorwaarden verbinden aan een demonstratie. Zowel in situaties waarbij een demonstratie is gemeld en als die niet is gemeld, dan kan dat natuurlijk ook, omdat er soms redenen voor zijn. Die redenen kunnen liggen in de vrees voor wanordelijkheden. De bedoeling daarvan is altijd, dat een ordelijk en goed verloop van de demonstratie kan plaatsvinden.

01:11:56

De heer Schuiling: Er zijn dus beperkingen mogelijk. Het is ook wel gewenst dat men meldt dat er een demonstratie is, want dan kunnen we in overleg treden met de demonstranten. Dan kunnen we soms ook faciliteren, zoals we bijvoorbeeld ook met Black Lives Matter gedaan hebben; in COVID-tijd hebben we onze omroepinstallatie ter beschikking gesteld om de boodschap goed te kunnen laten klinken. Als er contact is, dan kunnen we dingen voorstellen of eisen stellen aan de demonstratie. Die hebben dan te maken met de gezondheid of bijvoorbeeld met de vrije doorgang van hulpdiensten en verkeer en dat soort zaken. Is het een spontane demonstratie, dan proberen we ook altijd in contact te treden om te kijken of het allemaal wel op een goede manier is georganiseerd.

01:12:56

De heer Schuiling: In dit geval hebben we veelvuldig overleg binnen de zogenaamde 'driehoek', dus dat is het bestuur, de politie en het Openbaar Ministerie. We monitoren wat er gaande is en proberen contact te maken met de demonstranten. Op die manier proberen we ook de grenzen met hen te communiceren. Als er vernielingen gaan komen, dan zal dat natuurlijk niet worden getolereerd.

01:13:29

De heer Schuiling: Dit zeg ik even in algemene zin: hoe vervelend het ook is dat er gezichtsbedekkende kleding wordt gedragen, er is geen algemeen verbod op. Er zijn omstandigheden bij demonstraties - gelukkig is dat in ons land niet het geval - waarbij gezichtsbedekkende kleding door de demonstranten moet worden gedragen, omdat ze vervolging vrezen in hun eigen land. Je kunt dus ook niet in algemene zin zeggen, dat er geen gezichtsbedekkende kleding mag worden gedragen. Alleen dat is bij ons natuurlijk niet het geval, dus ik roep op om dat soort dingen niet te doen. Het is niet nodig in Groningen, we willen graag het gesprek hebben. De universiteit wil ook graag het gesprek hebben, dus doe dat nu gewoon niet en zeg, zo en zo staan we erin. Mochten er uitlatingen worden gedaan die een strafrechtelijk karakter hebben, dan is het aan het Openbaar Ministerie en de politie om dat te constateren en dan zal het Openbaar Ministerie daar ook op reageren.

01:14:34

De heer Schuiling: Op dit moment is het zo dat naar aanleiding van één incident een aanhouding heeft plaatsgevonden. Dat wordt gemonitord en dat wordt ook gevolgd. Ik denk dat ik daarmee de belangrijkste vragen, die nu leven, heb beantwoord.

01:14:56

Voorzitter: Ik denk ook dat dit zo is, maar ik zie nog wel de hand van mevrouw Sloot.

01:15:02

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik wil graag de burgemeester bedanken voor de beantwoording, maar een aantal zaken vind ik toch nog wel vreemd. In de richtlijnen van de Nederlandse universiteiten, als het gaat over de protesten, staat duidelijk dat gezichtsbedekkende kleding niet is toegestaan. Er staan ook een aantal andere zaken in die dus kennelijk vanuit de gemeente of de driehoek wel zijn toegestaan. Dat schuurt, dus hoe gaat wie dan wat handhaven? Daarbij hoor ik niets over studenten die geen les kunnen krijgen en les nodig hebben. Die bijvoorbeeld voor hertentamens iets moeten gaan doen en die dat straks misschien niet halen. Inmiddels heeft de RUG al aangegeven dat voor de komende dagen lessen naar andere gebouwen worden verplaatst. Dat betekent dat zij er al van uitgaan dat dit de hele week nog gaat duren. Hoelang kan dat? Wanneer kunnen de studenten weer gewoon aan het werk gaan, zoals ze dat gewend zijn? Dat verbaast mij namelijk wel.

01:16:11

Voorzitter: Dank u wel. Ik verzoek u wel de vragen kort te houden, maar dat was denk ik helder. Ik ga naar het college.

01:16:18

De heer Schuiling: Nee, in de richtlijnen van de universiteit staat dat gezichtsbedekkende bekleding niet wordt toegestaan op het moment dat men in gesprek is met de studenten of met degene die wil demonstreren. Dat hoeft niet hetzelfde te zijn natuurlijk. Ik vind het ook heel normaal, want op het moment dat je een gesprek hebt met iemand wil je wel graag iemand in de ogen kunnen kijken en ook graag nog wat meer zien. Dat laat onverlet dat wij hier de Wet op de openbare manifestaties toepassen. Ik zeg daar even in algemene zin iets over, omdat een aantal mensen zich daar buitengewoon aan stoort. Dat begrijp ik ook, maar ik reageer op 'gezichtsbedekkende bekleding in het algemeen'. Dit zijn richtlijnen van de universiteit. Als wij in gesprek komen met mensen, zet dan even dat ding af. Laten we gewoon een gesprek voeren als volwassen mensen met elkaar en dan kunnen we kijken hoever we met elkaar kunnen komen. Dat zijn dus twee verschillende dingen en dat probeer ik duidelijk te maken.

01:17:18

De heer Schuiling: Het andere punt, als de universiteit in ons overleg gaat zeggen, dit begint nu zo hinderlijk te worden vanwege...

01:17:27

De heer Schuiling: Het kan van alles zijn, maar dan hebben we dat mee te nemen in onze afweging. Op dit moment is de afweging dat de meeste colleges gewoon door kunnen gaan, examens kunnen worden afgenomen en men kan uitwijken. De situatie op het Harmonieplein geeft geen aanleiding om in te grijpen. Ik hoop alleen maar dat we het gesprek verder wel kunnen gaan voeren over hoe lang dat precies duurt enzovoort, want zo doen we dat in Groningen.

01:18:02

Voorzitter: Ik wil u hartelijk danken voor uw antwoorden en de vragenstellers voor het stellen van de vragen. Ik ga daarmee deze vragenset ook afsluiten.

01:18:11

Voorzitter: We gaan we naar de laatste vragenset en dat zijn vragen van CDA, Stadspartij 100% voor Groningen en de SP over donkergroene stoeltjes in de Euroborg. Ik denk dat ik het woord mag geven aan de heer De Haan.

01:18:24

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Student en Stad sluit zich aan bij de vragen en volgens mij ook de ChristenUnie.

01:18:30

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, FC Groningen is een volksclub en het moet een volksclub blijven. Bij een volksclub zijn de supporters de kern van de club. Niet een buitenlandse investeerder, maar ook geen gemeente. Dat is waar hier de schoen wringt. Supporters en club geven aan donkergroene stoeltjes te willen, omdat dit de kleur is van de FC en minder opvalt bij een eventueel lege plek. De gemeente, in dit geval via de Euroborg NV, geeft aan dit niet te willen. Wat mijn fractie betreft, zien we hierin ook de verstoorde relatie tussen de gemeente en de club. Mijn fractie hoort graag van de wethouder waarom Euroborg NV dit tegenhoudt en of de wethouder bereid is alsnog samen met FC Groningen tot een oplossing te komen.

01:19:21

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Huitema.

01:19:24

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Ik heb een aanvullende vraag. Zoals de heer De Haan net al noemde, FC Groningen is een volksclub. Ik ben benieuwd of het college ook nog een reactie kan geven op wat er gisteren is gesteld in het Dagblad van het Noorden.

01:19:39

Voorzitter: Dank u wel, helder. Meneer Swets.

01:19:43

De heer Swets (Student en Stad): Ik heb nog een hele kleine aanvulling. Als reden om de stoeltjes niet in de gewenste kleur te verven, werd gegeven dat het niet helemaal overeen zou komen met de rest van het stadion. Echter, de stoeltjes worden sowieso niet allemaal tegelijk vervangen. Dat wil ik nog eventjes ter overweging meegeven aan het college.

01:20:02

Voorzitter: Dank u wel voor die aanvulling. Dan de heer Heiner.

01:20:06

De heer Heiner (VVD): Wij zijn natuurlijk als VVD altijd voor kerntaken. We vragen dan ook, via de voorzitter, aan het college of de kerntaak van de overheid is om je te bemoeien met welke kleur groen je uit de waaier kiest.

01:20:23

Voorzitter: Die vraag vraagt u zich hardop af. Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Rebergen.

01:20:30

De heer Rebergen (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. We zijn natuurlijk weer extra trots op het groen van de FC, dus daarom hebben wij ons aangesloten bij deze vragen. Nu gaf de heer De Haan wat aan over een moeizame relatie van de gemeente en de FC. Daar zijn natuurlijk wat dingen over gezegd. Ik ben benieuwd of de heer De Haan aanneemt dat dit dan ook zo is, zoals dat geschetst wordt. Ik wil het college vragen in te gaan op hoe zij dat vanuit hun gezichtspunt bekijken.

01:21:02

Voorzitter: Dank u wel. Misschien even een vraag van de voorzitter. Ik heb begrepen dat u ook mede-indiener bent van deze vragen, toch? Oké, dan heb ik dat goed begrepen. Ik ga naar de heer Van der Laan.

01:21:14

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, volgens mij werd er een vraag aan mij gesteld, of niet? Heb ik het gemist?

01:21:18

Voorzitter: Sorry?

01:21:21

De heer De Haan (CDA): Volgens mij werd er een vraag gesteld.

01:21:22

Voorzitter: Sorry, het was een vraag rechtstreeks aan u gericht via de voorzitter. Dan ga ik, voordat ik naar de heer Van der Laan ga, eerst naar de heer De Haan.

01:21:30

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Dank voor de vraag over de verstoorde relatie of ik dat denk of zomaar zie. Nee, Voorzitter, uiteraard heb ik de afgelopen weken en zeker het afgelopen reces niet stilgezeten en veel gesprekken gevoerd. Het beeld - dat zagen we natuurlijk ook al in eerdere dossiers, bijvoorbeeld rondom Corpus den Hoorn - zien we ook nu in de discussie over de stoeltjes, maar in vele discussies. Je hebt ook in de krant kunnen lezen wat Wouter Gudde daarover heeft gezegd. Daarin zie je dat de relatie tussen de gemeente en de FC op dit moment niet goed gaat. Dat zie je volgens mij als je gesprekken aangaat met beide partijen. Ik ben dus ook benieuwd wat de wethouder daar straks over zegt.

01:22:15

Voorzitter: Dat gaan we zo horen. Ik kijk even of ik daarmee alle fracties voldoende de gelegenheid heb gegeven om te reageren. Inderdaad, de heer Van der Laan had ik al het woord beloofd. Gaat uw gang.

01:22:27

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Voorzitter, dank. Wij hadden begrepen dat er ooit ergens een convenant gesloten is tussen de supportersverenigingen, destijds nog onder leiding van Hans Nijland, en de gemeente. Dat werd ook wel 'Het gouden aandeel' genoemd. Daar werd expliciet gesproken over RAL-kleur 6018, als de kleur voor FC Groningen. Er zijn dus wel details bekend over de juiste kleurstellingen en wat ons betreft ook voor wat betreft de stoeltjes.

01:22:56

Voorzitter: Dank voor deze waardevolle informatie over de precieze kleur. Ik denk dat we daarmee het debat tussen de fracties even voldoende hebben gehad. Dan geef ik graag het woord aan het college.

01:23:06

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dank u wel. Allereerst vanaf deze plek namens het college nog een keer de felicitaties aan FC Groningen voor de promotie. Ik denk dat we daar met zijn allen vreselijk van genoten hebben. Ook wil ik zeggen dat onder de huidige directie een aantal dingen de afgelopen periode echt verschrikkelijk goed zijn gegaan. De spelersfondsen zijn opgedoekt, de jeugd heeft een kans gekregen, er zijn goede mensen aangesteld en dat heeft geleid tot promotie. Daar zijn we ontzettend blij mee en ook trots op. Als je sommige mensen in de krant zouden moeten geloven, heeft het college niets met de FC, maar het tegendeel is waar. Wij leven mee. De helft van het college heeft een seizoenskaart en zit daar met de kinderen. We snappen als geen ander wat het belang van de FC voor stad en Ommeland is. Nogmaals felicitaties aan staf en spelers en iedereen bij de FC die heeft bijgedragen aan dit promotiefeest.

01:24:02

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, dan een reactie op de vraag over de stoeltjes van het CDA en een aantal andere partijen. Ik zal reageren op een aantal dingen, die in de krant zijn gezegd, samen met mijn collega Jongman. Er is zojuist bij Euroborg NV - Euroborg NV is de eigenaar van het stadion, zoals u weet - een verzoek binnengekomen van FC Groningen en de supportersvereniging tot een heroverweging van het besluit om de stoeltjeskleur niet aan te passen. Euroborg NV heeft daar goede redenen voor. Dat heeft niets te maken met macht of status of andere termen die in de krant gebezigd worden. Euroborg NV is door uw raad gevraagd om het stadion goed te bestieren. Om niet met de wind van de dag mee te waaien, maar gedurende het langlopende huurcontract de boel daar goed op orde te hebben, netjes te onderhouden en niet op allerlei verzoeken in te gaan. Zij volgen daarin dus gewoon een heldere lijn. Zij zijn niet zomaar altijd genegen om op ieder verzoek in te gaan en dat is ook precies wat uw raad van Euroborg NV vraagt.

01:25:02

De heer Van Niejenhuis: Desalniettemin, is de Euroborg NV bereid om die heroverweging, die de supportersvereniging en FC Groningen vraagt, serieus te nemen. Ik heb dat zojuist namens het gemeentebestuur ook nog een keer aan de directeur van Euroborg NV gevraagd. Het zou kunnen zijn dat dit verzoek op tijd binnenkomt en dat lijkt zo te zijn. Dat de stoeltjes dan niet in een specifieke RAL-kleur, zoals juist door de heer Van der Laan genoemd is, besteld zijn...

01:25:26

De heer Van Niejenhuis: Het klopt dat daar 20 jaar geleden hele goede afspraken over gemaakt zijn, maar blijkbaar is de wens nu veranderd. Als de Euroborg NV hieraan mee gaat werken, wil ik wel de winstwaarschuwing geven of eigenlijk de verlieswaarschuwing dat de komende tien of vijftien jaar de stoeltjes in de Euroborg dan verschillende kleuren zullen hebben. Het kost tonnen om de stoeltjes te vervangen voor het hele stadion. Als mensen zich dus straks storen aan

verschillende kleuren, dan is dat wat het is. We kunnen het echt niet betalen om nu al die stoelen te vervangen. Dat wil ik even gezegd hebben.

01:26:01

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoorden. Meneer De Haan.

01:26:06

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank voor de beantwoording. Ten eerste, fijn om te horen dat het heroverwogen wordt en dat ernaar gekeken wordt. Ik was gisteren nog met meneer Hilboesen in het stadion en dan zie je dat er al stoeltjes zijn in een andere kleur, dus er zijn al verschillende kleuren groen. Volgens mij staan een hoop stoeltjes de komende jaren op de planning om te worden vervangen, dus dan zouden die stap voor stap in deze donkergroene kleur vervangen worden. Ik ben in ieder geval blij met de antwoorden van de wethouder om te horen dat ze hiernaar kijken. Wat mij betreft, is het aan de gebruiker - de enige gebruiker en dat is de club en dat zijn de supporters - om te bepalen welke kleuren de stoelen van het stadion zijn.

01:26:51

Voorzitter: Dank u wel.

01:26:52

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, zal ik verdergaan met de beantwoording?

01:26:56

Voorzitter: Ja, gaat uw gang.

01:26:56

De heer Van Niejenhuis: Nog even kort een reactie. Ik ben het niet met de CDA-fractie eens dat het aan de supporters is om te bepalen wat de kleur van de stoeltjes is. Ik denk echt dat dit bij de eigenaar ligt en dat is de Euroborg NV die dat namens uw raad doet. Ik moet ook zeggen dat ik de ironie inzag van het feit dat een deel van de raadsfracties enerzijds zegt, de gemeente zit er te dicht op en stuurt te veel en tegelijkertijd hebben het hier nu over de kleur van de stoeltjes. Ik denk dat het goed is dat we dat niet te veel doen met elkaar en dit gewoon aan de Euroborg NV overlaten, die dat volgens mij uitstekend kan.

01:27:28

De heer Van Niejenhuis: Nog even kort, Voorzitter, als u mij toestaat. Ik wil even ingaan samen met collega Jongman op de externe partij die genoemd is, die zou willen instappen en op inderdaad in welke mate wij ons als gemeentebestuur bemoeien met de FC Groningen. Ook nog kort iets over de huisvestingslasten en ter afsluiting het topsportklimaat dat zou ontbreken in de gemeente Groningen. Wij hebben als college één keer een gesprek gehad met de directie van FC Groningen over een potentiële externe partij die zou willen instappen, die aandelen zou willen kopen van FC Groningen. Dat is een gesprek geweest over een idee. Daar hebben wij als college kennis van genomen. Ik zal eerlijk zeggen, zoals de heer De Haan zojuist ook aangaf, dat ons beeld is dat FC Groningen een volkspartij is en dat moet blijven.

01:28:17

De heer Van Niejenhuis: Wij hebben behoorlijke twijfels of je een buitenlandse investeerder een hele grote rol moet geven in onze prachtige volksclub. Daar hebben

wij een aantal vragen over gesteld aan de directie. We hebben ook een aantal vragen gesteld over hoe krijgen wij als gemeente, vanuit al het geld wat daar vanuit de samenleving in zit, garanties dat het goed komt en wat voor rol speelt een externe partij daarin. Dat gesprek is geweest. Dat was een prima gesprek, maar dat gesprek is daarna ook niet meer voortgezet. Wij hebben niet gezegd, dat we dit niet willen, maar FC Groningen is er niet meer op teruggekomen. Ik moet eerlijk zeggen dat heel snel daarna de gesprekken vooral gingen over de veiligheidsperikelen en ook over de degradatie. Daar is toen de aandacht veel meer naar uitgegaan.

01:29:03

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, ik maak dit even af. Misschien is het goed om daarna even te kijken of er nog vragen vanuit de raad zijn, maar dat laat ik...

01:29:09

Voorzitter: Er is een vraag van de heer De Haan over hetgeen u net zei, dus ik wil toch even het woord geven. Meneer De Haan.

01:29:15

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, in de tijdlijn die ik van deze situatie heb gehad, is dat er in oktober 2022 een presentatie is gegeven aan het college. Vervolgens is in maart 2023 door de jurist vanuit de gemeente met FC Groningen gecommuniceerd, dat we niet verder kunnen, want er is bestuurlijk besloten pas op de plaats te maken. Wat mij betreft, matcht dat niet helemaal met de woorden die ik hier nu hoor. U zegt, er is een gesprek gevoerd en daarna hebben we niets meer gehoord. Wat ik juist heb meegekregen, is dat in maart 2023 de gemeente via de jurist heeft laten weten een pas op de plaats te willen maken.

01:29:57

Voorzitter: Het college.

01:29:59

De heer Van Niejenhuis: Wij hebben aangeven best het gesprek te willen voeren. Ik heb hier zelf ook meermaals contact over gehad met directie...

01:30:07

De heer Van Niejenhuis: Aan beide zijden ging de aandacht heel snel niet meer naar we hebben een krachtige positie en dit is het moment om een externe partij te laten instappen, maar naar diverse veiligheidsissues die er speelden, zoals u weet, en ook de degradatie die toen al dreigde. Dit was een langetermijngesprek, waarvan wij hebben gezegd, dat we het best met elkaar willen voeren. Ook al hebben we daar echt wel stevige bedenkingen bij om twee redenen, die ik zojuist heb gegeven. Over en weer ging de aandacht van beide organisaties toen uit naar die dingen die op dat moment belangrijk waren voor de FC en dat was niet meer de krachtige positie van waaruit de FC een kapitaalcrachtige partij kon aantrekken. Dat werd echt een ander gesprek op dat moment.

01:30:51

De heer Van Niejenhuis: Dan nog eventjes het idee dat wij ons overal mee zouden bemoeien binnen de FC Groningen. Dat is uiteraard niet waar. We hebben met de FC Groningen een heel langlopend huurcontract via de Euroborg NV. Dat loopt nog door tot ruim in 2040, dus de komende 20 jaar en misschien nog iets meer. De totale huursom die we nog moeten innen als gemeente de komende jaren gaat richting de

20 miljoen. Het is allemaal gemeenschapsgeld, dus het is heel logisch dat wij als gemeente Groningen, namens u en namens de bevolking, proberen toezicht te houden op wat er bij die club gebeurt. Dat hebben we ook, toen we het stadion hebben gebouwd met elkaar, een overeenkomst van toezicht voor afgesloten. Dat is een overeenkomst die nog nooit uit de kast is geweest. Die is helemaal niet nodig, maar die geeft ons mogelijkheden om wat verdergaand in te grijpen in de club, als je het hebt over financiën en zelfs over benoeming van personeel. Dat is echter nog nooit nodig geweest. Dat is meer een stok achter de deur. Wij bemoeien ons verder niet met de bedrijfsvoering van de FC Groningen op die manier. Nogmaals, logisch; het gaat om bijna 20 miljoen gemeenschapsgeld, dus dat wij als gemeente Groningen dat niet helemaal loslaten, dat zult u ook begrijpen.

01:32:09

De heer Van Niejenhuis: Dan tot slot van mijn kant nog, Voorzitter, er wordt gezegd dat de huisvestingslasten van de FC Groningen hoger zijn dan van de andere clubs, procentueel in zowel de Keukenkampioendivisie als in de Eredivisie. Dat zal deels stadionhuur zijn, maar dat is deels ook veroorzaakt door FC Groningen zelf, die zelfstandig huurcontracten is aangegaan en zelfs vastgoed heeft gekocht, zoals u weet, op Corpus den Hoorn. Eind vorig jaar heeft de FC Groningen ons een verzoek gedaan tot huurverlaging. Daar hebben wij ook op gereageerd en daar zijn we ook over in gesprek geweest. De promotie heeft daar weer net een andere wending aangegeven gelukkig, maar het is dus iets waar wij met FC Groningen over in gesprek zijn. Overigens nog tot slot: dat bedrag wat in de krant genoemd is, er zou een bedrag van zeven nullen missen in de cashflow van Euroborg NV, dat kunnen wij echt totaal niet plaatsen. Dat zullen we nog gaan uitzoeken, maar dat lijkt ons echt iets wat helemaal niet klopt.

01:33:07

De heer Van Niejenhuis: Ik denk, als dat nodig is vanuit uw raad, dat het goed is om daar op een later moment nog dieper op in te gaan hetzij via de beantwoording van schriftelijke vragen of een beeldvormende sessie. Ik wil echter wel benadrukken dat al deze informatie over hoe de organisatiestructuur in elkaar zit, hoe de huurcontracten eruitziet et cetera openbare informatie is. Dat is volgens mij door het Dagblad ook al heel goed weergegeven. Voorzitter, zou mijn collega Inge Jongman mij nog even mogen aanvullen?

01:33:36

Voorzitter: Ik stel voor dat het college de bijdrage afmaakt. Dan gaan we richting het eind van deze sessie en is er nog gelegenheid voor enkele korte vragen. Eerst nog even het college.

01:33:46

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. Nog even over de ambities van FC Groningen en dat we geen topsportstad zijn. Mijn collega noemde het al, maar de afgelopen 20 jaar hebben we echt diverse malen meegewerkt aan en het risico gepakt op het realiseren van voorzieningen. Dan noem ik alleen al het stadion Euroborg, maar ook trainingsvelden en een topsportzorgcentrum. We hebben in het verleden op een bepaalde manier meegewerkt door het verlagen van huurlasten bijvoorbeeld van het stadion. We hebben meegewerkt aan het afkopen van de spelersfondsen, net ook al genoemd. We hebben in 2020 vanwege COVID-19 de

huurlast verlaagd in dat seizoen door een extra jaargang toe te voegen aan de totale som. We hebben ook al eerder via de Euroborg NV bepaalde indexeringen verlaagd tot en met recente steunverzoeken. Kortom, dat wij niet zouden meewerken, daar kan ik het tegendeel van aangeven.

01:34:43

Mevrouw Jongman: Wat ik nog zou willen toevoegen, is ook wat mijn collega net zei. Het lijkt me goed om in een bredere setting daar nog eens even wat dieper over door te praten. Ik hecht er wel aan toe te voegen - ik denk ook namens mijn collega - dat het fijn was geweest als de directeur, wat hij vindt en gedeeld heeft in de pers, ook even persoonlijk met ons had gedeeld. Het heeft ons verbaasd dat we in de krant moesten lezen dat dit op deze wijze door hem beleefd is, want het is voor ons in dit opzicht een totale verrassing. Na wat er allemaal speelt, lijkt het me echt goed om een moment te prikken om dit in een rustiger setting met elkaar te bespreken. Waar mijn collega mee begon, wil ik graag mee afronden: het groen-witte hart zit namelijk ook in het college.

01:35:31

Voorzitter: Dat is goed om te horen. Dank u wel. Ik ga nog maximaal zes minuten voor deze sessie toestaan. Ik wil graag weten wie nog een bijdrage wil doen. Dat geldt voor de heer De Haan en dat geldt voor mevrouw Huitema. Dat geldt ook voor de heer Heiner. Nu, dan kunt u rekenen en heeft u maximaal twee minuten per persoon inclusief de beantwoording. Meneer De Haan.

01:35:51

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, nogmaals dank voor de beantwoording van het college. Twee dingen. Wethouder Van Niejenhuis ging net ook in op die cashflow. Dat hangt nu toch wel boven de markt, al dan niet gewild of onherkend. Daarnaast speelt nu de discussie over hoe zit het met die invloed vanuit de gemeente. Nu wordt er ook een oproep gedaan door de heer Gudde om via een onafhankelijk onderzoek te kijken naar die geldstromen van de Euroborg NV en te kijken naar de invloed van de gemeente bij de club en om dat ook te vergelijken met hoe dat bij andere clubs in het land gaat. Mijn vraag is hoe het college denkt over een dergelijk onafhankelijk onderzoek. Mijn tweede oproep is om op korte termijn een debat te organiseren, het liefst binnen twee weken - wat mij betreft het liefst volgende week - en voorafgaand daaraan een schriftelijke ronde. Ik zou graag zien dat er ook een collegebrief bij komt om dan met elkaar als raad een goed inhoudelijk debat te kunnen voeren over de huidige situatie van FC Groningen en de wensen die er zijn vanuit de raad.

01:37:08

Voorzitter: Dank u wel. Ik maak eerst even de vragen af en dan ga ik als laatste terug naar het college. Meneer Heiner.

01:37:15

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Voorzitter, het college gaf aan in een rustige setting te willen praten. Ik vraag me af wat het college daarmee bedoelt. De heer De Haan doet een voorzet voor een idee. Dit zou op zich een idee kunnen zijn, maar ik denk wel dat het heel belangrijk is dat er voldoende tijd is en dat we ook over alle feiten beschikken. Anders gaan we namelijk een soort debat in de leegte voeren. Ik ben dus benieuwd hoe het college naar de termijn van een week kijkt.

01:37:39

Voorzitter: Helder, dat gaan we zo horen. Mevrouw Huitema.

01:37:43

Mevrouw Huitema (PvdA): Bedankt, Voorzitter. Ik heb niet zozeer een vraag, maar alleen nog even een statement. De Partij van de Arbeid is heel erg blij, dat het college zo kritisch kijkt naar buitenlandse investeerders die bijna de helft van onze club overnemen. Het is voor de Partij van de Arbeid echt heel erg belangrijk, dat het een volksclub is en blijft. Wij zijn blij dat het zo is gegaan.

01:38:04

Voorzitter: Helder, dank u wel. Dan was er in de blessuretijd nog een vraag van mevrouw Sloot.

01:38:10

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik geef even mijn stoel aan de heer Hilboesen, want hij heeft geen kaartje. Hij wil heel graag iets vragen, maar dat lukt niet, dus hij mag nu even in mijn stoel.

01:38:19

Voorzitter: Naast blessuretijd hebben we ook een spelerswissel, dames en heren.

01:38:23

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Ja, het past helemaal in dit gesprek.

01:38:25

Voorzitter: Meneer Hilboesen, kom erin.

01:38:27

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel voor deze actie. Ik vind niet dat we alles wat hier speelt moeten gaan bagatelliseren. Ik zit nog maar heel kort in deze politieke arena. Ik ben echter, denk ik, wel de meest ervaren deskundige op het gebied van Euroborg en FC Groningen van ons allemaal, want ik ben hier al 20 jaar mee bezig. Dit moet echt secuur gaan, want...

01:38:48

Voorzitter: Ik ga u even onderbreken, de heer Hilboesen. Voordat u de hele biografie gaat doen...

01:38:51

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Nee, dat hoeft niet.

01:38:52

Voorzitter: U bent in de blessuretijd aan het spelen, dus hou het kort.

01:38:56

De heer Hilboesen (Stadspartij 100% voor Groningen): Dit moet echt binnen een week geregeld worden. Van Mosselveld komt binnen, dus dit moet snel geregeld worden. Er liggen al heel veel feiten, dus een extra oproep om dit zo snel mogelijk met elkaar te bespreken.

01:39:08

Voorzitter: Geslaagde wissel, zeg ik. We gaan naar het college.

01:39:13

De heer Van Niejenhuis: Voorzitter, allereerst hangt er helemaal niets boven de markt over een bedrag van zeven nullen. Nogmaals, dit is openbare informatie. Het staat in de jaarrekening van Euroborg NV. U kunt de begroting inzien. Dit is allemaal openbaar en u zou, als u het zou willen, dit zelf kunnen nazoeken. Als u het ons schriftelijk vraagt, kunnen wij het nog een keer helder voor u opschrijven. Er hangt niets boven de markt. Er is geen bedrag van zeven nullen weg. Dat wil ik heel duidelijk gezegd hebben.

01:39:43

De heer Van Niejenhuis: U roept ook op tot een goed debat. Dat wordt onderstreept door de Stadspartij. U vraagt echter twee dingen, goed en snel. Nog net niet ook goedkoop, want dat is echt onmogelijk. Goed en snel is ook erg ingewikkeld. Wat ik zou willen voorstellen, Voorzitter, is dat we op basis van de schriftelijke vragen, de vragen die leven bij de raad, een goed debat met elkaar voeren. Dan hebben we het over de feiten, kan het college zo snel mogelijk alle antwoorden geven en kunnen we op basis van feiten met elkaar in gesprek. Ik denk dat een termijn van een week echt onmogelijk is in de agenda van de raad en dat het ook onmogelijk is om zo snel de vragen te beantwoorden. Echter, als u de vragen snel stelt als raad, kunnen we ons stinkende best doen om dat zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen en dan hebben we een goed gesprek op basis van de feiten. Het is wat het college betreft dus ook absoluut niet nodig om een onafhankelijk onderzoek in te stellen. Nogmaals, deze informatie is openbaar. Als wij de schriftelijke vragen beantwoord hebben als college kan ik me niet voorstellen dat er nog dingen onduidelijk zijn of vragen om nader onderzoek.

01:40:46

Voorzitter: Een helder voorstel, denk ik. Ik wil graag alleen nog even een reactie op het voorstel en dan gaan we afsluiten. Meneer De Haan was net even eerder, mevrouw Sloot, dus ik ga eerst even naar meneer De Haan.

01:40:58

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik noemde één à twee weken. Ik had eerder vandaag ook contact met de wethouder, die aangaf dat zij de vragen heel snel kunnen beantwoorden. Vandaar ook die oproep om het debat heel snel plaats te laten vinden, dus ik snap niet zo goed dat daar zo een irritatie over lijkt te ontstaan. Wat ons betreft zo snel als mogelijk met een collegebrief en wij zouden nog steeds graag een onafhankelijk onderzoek zien.

01:41:19

Voorzitter: Het is helder wat uw standpunt is. Mevrouw Sloot.

01:41:25

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij wat het CDA op dit moment vertelt. Buiten dat, gaat de raad over haar agenda. Het college mag denken dat wij een drukke agenda hebben, maar daar gaan wij zelf over. Het is heel goed als het debat niet in een beeldvormende sessie plaatsvindt. Nee, er moet op een formele manier hierover gedebatteerd worden, openbaar. Dank u wel.

01:41:49

Voorzitter: Goed, voordat ik naar de twee allerlaatste vragen ga...

01:41:53

Voorzitter: De agendacommissie heeft als taak om te agenderen. Er zijn hier verschillende voorstellen gedaan. Ik stel voor dat u dat leidt naar de agendacommissie. Ik geef kort het woord, ik weet niet of het nog nodig is, aan meneer Huisman.

01:42:10

De heer Huisman (SP): Ja, even kort. Zorgvuldigheid voor snelheid, daar gaat het mij om. Ik wil dit zorgvuldig behandelen.

01:42:17

Voorzitter: Helder, dank u wel. Als laatste meneer Heiner.

01:42:20

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Wat mij betreft, is het wel belangrijk dat we dit voor de zomer nog doen. Volgens mij moeten we deze week de vragen stellen en dan kan het college zo snel mogelijk antwoord geven. Als het de agendacommissie ook past, vind ik dat we dit voor de zomer behandeld moeten hebben. Anders zitten er namelijk zo weer zes, zeven of acht weken tussen en volgens mij is dat niet wenselijk.

01:42:36

Voorzitter: Ik kan u meedelen dat de agendacommissie zich dienstverlenend opstelt, dus dat zal vast lukken. Tot zover voor vandaag de vragen. Het zal helder zijn dat dit wordt vervolgd. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid bij dit vragenuur. We gaan zo verder met de raadsvergadering, maar we pauzeren nu even. Dank u wel.