

Voorzitter: J. Lo-A-Njoe (D66)

Namens de raad: F. Folkerts (GL), T. van de Vendel (GL), J. Visser (GL), R. Tjepkema (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Gierkink (PvdA), T. Rustenbiel (D66), T. van Zoelen (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), R. Staijen (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), D. Swets (S&S), E. Armut (CDA), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: R. van Niejenhuis (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), M. Molema (wethouder), I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:15:53

Voorzitter: Goedemiddag dames en heren, welkom bij dit vragenuur en tevens ook de ruimte voor mededelingen vanuit het college. Er is zo meteen een mededeling vanuit wethouder Van Niejenhuis. Daarnaast hebben we vijf setjes vragen. De volgorde van de vragen hebben we even aangepast op de beschikbaarheid van de verschillende wethouders. We zullen straks eerst de vragen doen over vaccinatie, dan de vragen over het leerlingenvervoer, dan vragen over Merckt gevolgd door Vapiano. We sluiten af met vragen over de versterking in Ten Boer. Dat is hoe we het gaan doen. Ik ga eerst naar wethouder Van Niejenhuis voor een mededeling.

00:16:30

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik wil heel kort een mededeling doen over energielabels. Daar hebben wij de afgelopen maanden en jaren veel met elkaar over gesproken. Er is door de minister een brief aan de Tweede Kamer gestuurd. Ik weet niet zeker of iedereen dat meekrijgt, vandaar dat ik dat hier kort even noem. Minister De Jonge heeft toegezegd dat het toezicht op de energielabels echt verbeterd moet worden. Er is uitgesproken dat de kwaliteit van de energielabels omhoog moet, dat er verplichtingen komen voor toezichthouders in nascholing en keuring rondom certificaten. Er worden ook wat concrete maatregelen genomen die ik heel fijn vond om te lezen. Het is niet alleen maar een toezegging of vaag voornemen, maar er wordt vrij concreet gezegd dat al per 1 juli dit jaar meer steekproeven worden gedaan, extra controles bij certificaathouders en vervolgccontroles bij adviseurs waar fouten worden geconstateerd. Ook dat er iemand is die de bevoegdheid heeft om het bewijs van vakbekwaamheid van controleurs in te trekken, als blijkt dat ze werk leveren wat niet klopt. Dat vond ik heel fijn om te lezen. Ik neem aan dat de raad dat met mij deelt. Vandaar dat ik dat hier vandaag even meld.

00:17:39

Voorzitter: Dank u wel. Dat roept vragen op. Ik ga eerst even naar de ChristenUnie.

00:17:45

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u wel, Voorzitter. Fijn dat de wethouder dit met de raad deelt. Mijn fractie was deze week al wat eerder in de energielabels gedoken. Ik had de Kamerbrief dus al gezien. Wij zijn van plan om vrijdag schriftelijke vragen in te dienen met een aantal andere partijen in deze raad: de Partij voor het Noorden, PVV, VVD en Student en Stad. Dat zijn vragen over het feit dat er ook

fouten lijken te zijn gemaakt met energielabels die zijn afgegeven bij huurwoningen van woningcorporaties. Dat is denk ik wel goed om dat in de richting van het college te zeggen. Dan weet u dat die eraan komen.

00:18:30

Voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog een hand omhooggaan. De heer Tjepkema.

00:18:37

De heer Tjepkema (PvdA): Dank, Voorzitter. Hartstikke goed nieuws, dus dank aan de wethouder voor het delen daarvan op deze manier. Ik heb het nieuws zelf nog niet tot mij kunnen nemen. Begrijp ik goed dat toezicht en handhaving bij het Rijk blijven liggen en daarop versterkt worden met deze aanpak?

00:18:54

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ja, dat klopt. Er was nu een systeem met private toezichthouders. Daarvan was er wel formeel een publieke toezichthouder, maar die had niet echt een hele sterke rol in het hele spel. We hebben vanuit de gemeente Groningen aangedrongen op een publieke toezichthouder die middelen heeft om op te treden. Dat wordt nu echt ingesteld. Dus als je een systeem hebt waarin privaatrechtelijke partijen een rol hebben, dan moet er altijd als achtervang een publiekrechtelijke partij zijn. Dat wordt in onze beleving straks veel beter georganiseerd. We blijven dat proces natuurlijk wel gewoon kritisch volgen. We zien de effecten van de slechte energielabels, waarin mensen veel te veel geld betalen en ook nog eens een keer een hoge energierekening hebben. Het is dus gewoon heel belangrijk voor ons om hier bovenop te blijven zitten. Dat vertrouw ik mijzelf en u als raad wel toe.

00:19:43

Voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag vanuit de VVD, de heer Heiner.

00:19:47

De heer Heiner (VVD) : Dank, Voorzitter. Heel mooi dat er ook steekproeven gedaan worden. Daar hebben wij meermaals om gevraagd. Ik denk dat die door het ILT, de Inspectie Leefomgeving en Transport, worden uitgevoerd. Die zouden dat volgens mij gaan doen. Er is wat discussie geweest over wie daar dan de portemonnee moet gaan trekken. Betekent het dat het Rijk daarvoor de portemonnee trekt? Of betekent het ook dat we als gemeente daar een bijdrage aan moeten leveren?

00:20:14

Voorzitter: Het college.

00:20:15

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, wat ik zou willen voorstellen is dat wij een link van de brief, die door de Tweede Kamer is gestuurd, opnemen in de dagmail. Ik kijk ook even naar de griffie. Dat is eigenlijk allemaal na te lezen in dat bericht van de minister.

00:20:30

Voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de vragen naar aanleiding van de mededeling van het college. Dan gaan we naar de politieke vragen van vandaag. We beginnen met vragen over vaccinaties van de Partij voor het Noorden. Ik geef het woord aan de heer Van der Laan.

00:20:44

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Vorige week kwam er onheilspellend nieuws in Nederland over het dalende aantal vaccinaties voor kinderziektes, waarvan we gedacht en gehoopt hadden dat die in Nederland voorgoed zouden zijn uitgebannen. Niets is minder waar dan dat. Er was zelfs sprake van een paar hele jonge kinderen en baby's - vier om precies te zijn - die zijn overleden. Dat was in het zuiden van Nederland, maar dat is niet zo heel ver weg. Wij zijn benieuwd in hoeverre het college, de wethouders, onderdeel uitmaakt van het bestuur van de GGD? Hoe kijken zij naar de dalende vaccinatiegraad, waarbij de cruciale grens van 90% altijd heel belangrijk is? Temeer wij niet goed kunnen zien in de cijfers waar in welke dorpen of wijken de problemen wellicht het grootst zijn. Dan komen we ook al bij vragen als: aan welke oplossingen zit het college te denken om samen met het Rijk die vaccinatiegraad te gaan verhogen? Of in ieder geval die dalende trend te gaan stoppen voor het te laat is, Voorzitter. Tot zover.

00:22:04

Voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan het college.

00:22:06

Mevrouw Molema (wethouder): Dank u wel. Laat ik beginnen met het goede nieuws dat de basis immuniteit in Groningen van twee nog boven de 90% ligt. Die zit een beetje tussen de 93 en 95%. Dus in geen enkele wijk zakt die onder de 90%. Dat betekent natuurlijk niet dat wij ons geen zorgen maken, want wij zien ook de landelijke beweging daarin. Vanzelfsprekend moet je het risico op infectieziektes serieus nemen. Het gaat over publieke gezondheid. Dat is een publieke verantwoordelijkheid waar we met zijn allen naartoe werken. Als we kijken naar de oplossingsrichtingen: de GGD is er nu niet heel specifiek in bezig. Wij hebben een algemene aanpak. Op het moment dat je merkt dat ouders twijfelen wordt er extra tijd ingepland of een extra consult op het consultatiebureau om nogmaals het belang van de vaccinatie uit te leggen. Het blijft onderwerp van gesprek tussen de GGD en het RIVM om te proberen de graad zo hoog mogelijk te houden in Groningen.

00:23:14

Voorzitter: Dank u wel. Vervolg vraag van de heer Van der Laan.

00:23:18

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Is dat niet een reden om bijvoorbeeld het WIJ-team te gaan consulteren in bepaalde wijken van Groningen?

00:23:32

Mevrouw Molema (wethouder): De GGD zit al op veel plekken in de wijk en is wel de eerste aangewezen partij om het gesprek te voeren met ouders over vaccinaties. Daar zetten we dus vooral op in en niet via het WIJ-team om dat gesprek met ouders te voeren. De GGD is gewoon echt de partij die de vaccinaties opzet bij kinderen.

00:23:55

Voorzitter: Dat roept een vraag op bij mevrouw Folkerts.

00:24:03

Mevrouw Folkerts (GroenLinks): Dank u wel. Mijn partij is in ieder geval heel blij om te horen dat we niet op individueel wijkniveau in de gemeente onder de 90% dreigen

te zakken. Ik had nog wel een vraag. Mijn fractie heeft vorig jaar vragen gesteld over de locatie van vaccinatielocaties. Dat ging toen over de HPV-campagne. Er was geloof ik maar één locatie alleen met de auto te bereiken. Een vrij aftandse sporthal, is mij verteld. Ik vroeg me af of daar ook gesprekken over lopen? We hebben het hier in de zaal eerder gehad over het eventueel toevoegen van meer consultatiebureaus in de wijk. Ik kan me kan voorstellen dat juist waar ouders op de wip zitten, het belangrijk is dat het vaccineren zo laagdrempelig mogelijk is. We willen in ieder geval niet dat ouders die misschien helemaal geen principiële bezwaren hebben, er uiteindelijk voor kiezen om niet te vaccineren door meer praktische en logistieke bezwaren.

00:25:02

Voorzitter: Ik geloof niet dat ik een vraag heb gehoord, maar wellicht heeft het college wel de behoefte om even te reageren.

00:25:08

Mevrouw Molema (wethouder): Ik zit even terug te denken aan de vorige discussies. Over de vaccinatielocatie heb ik toen als antwoord gegeven dat het de locatie is die past binnen de begroting van de GGD. U heeft in het verleden als raad een taakstelling op de GGD neergelegd. Die begroting is gewoon heel krap en daar past dit niet in. Om bij de wijklocaties - dat ging toen over Meerstad - uit te breiden is toen gezegd dat op het moment dat het verder wordt uitgebreid richting de stad, dan zit daar het idee in om er meer voorzieningen in te realiseren. Dat is daarin opgenomen. Op het moment dat u echt zegt dat u een uitbreiding wil van meer locaties: de GGD is bezig met nieuwbouw of in ieder geval met de huisvesting in samenwerking met de VNG om daarnaar te kijken. Het zou qua vaccinatielocatie dus misschien nog een kans bieden om dat wat toegankelijker te maken in de stad. Ik ga u wel meegeven dat op het moment dat u echt massaal wil uitbreiden, daar ook een rekening bij hoort.

00:26:07

Voorzitter: Voordat ik naar de heer Dwarshuis ga, was er ook nog een vraag bij mevrouw Gierkink.

00:26:18

Mevrouw Gierkink (PvdA): Dank. We hadden nog een aanvullende vraag. Namelijk of er ook gesprekken zijn geweest of nog gaan komen met kinderopvangorganisaties over het eventueel weigeren van kinderen die niet gevaccineerd zijn?

00:26:30

Voorzitter: Een duidelijke vraag. Het college.

00:26:34

Mevrouw Molema (wethouder): Ik moet zeggen dat ik zelf nog geen signaal heb gehad dat het zou spelen. Dat heeft natuurlijk ook te maken dat we op dit moment de graad nog halen. Mocht dat signaal er wel komen gaan, dan gaan we daar vanzelfsprekend over in gesprek.

00:26:45

Voorzitter: Dank u wel. Tenslotte denk ik de heer Dwarshuis.

00:26:48

De heer Dwarshuis (ChristenUnie): Dank u, Voorzitter. Ik wil even inhaken op de

vraag van GroenLinks. De wethouder zegt: "Als wij iets meer willen zal er geld bij moeten, want de begroting van de GGD is krap." Heeft de GGD al bij ons aangegeven dat zij mogelijk niet rondkomen met hun begroting? Ik verneem uit het nieuws dat de GGD's dit ook aanjagen en zeggen: "We moeten uitkijken. Die infectieziektes of deze gevaarlijke ziektes krijgen weer een grotere rol in Nederland, omdat de vaccinatiegraad daalt."

00:27:24

Voorzitter: Het college.

00:27:27

Mevrouw Molema (wethouder): Landelijk wordt er sowieso door de GGD geadresseerd dat er een hele scheve verhouding is tussen publieke gezondheid en zorg gelden en wat we daarin uitgeven. Je zou eigenlijk veel meer kunnen besparen op het moment dat je meer investeert in de publieke gezondheid dan wat we nu aan de achterkant doen op zorgvragen. Wat je ook ziet is dat er een landelijke beweging op gang komt dat de GGD een steeds belangrijker rol speelt op verschillende thema's. Dat zien we alleen nog niet terug in de stijging van de Rijksfinanciering voor publieke gezondheid. Wat we wel zien en dat is vorig jaar de hele discussie geweest: toen is de begroting van de GGD wat op geplust, omdat we zagen dat het met name in de ondersteuning op bedrijfsvoering achterbleef. Er is onlangs een strategische visie geweest. We zitten wel heel erg met de beperkte begroting vanuit de tien gemeenten die beschikbaar wordt gesteld voor de GGD. Je ziet echt wel dat daar landelijk een beweging op gang komt. Alleen is het dus de vraag wat er vanuit het Rijk wordt bij geplust op publieke gezondheid.

00:28:28

Voorzitter: Dank u wel voor de beantwoording van deze vragen. Daarmee sluiten we deze vragenset af. We gaan naar de vragen van de Stadspartij 100% voor Groningen over leerlingenvervoer tijdens de afsluiting van de Zuidelijke Ringweg. Het woord is aan mevrouw Sloot.

00:28:44

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de vragen op zich heel duidelijk zijn. Helaas en ik hoop dat u mij dat toestaat, moet ik een extra vraag stellen gezien de dringendheid. De afsluitingen beginnen namelijk al op heel korte termijn. Gisteren kwam tot mij het nieuws welke buslijnen er wel en niet meer zouden rijden. Dan is er nog een kwetsbare groep die naast de boot gaat vallen. Dat zijn de mensen die niet goed ter been zijn, omdat bus zes uit de rit wordt gehaald. Dat betekent dat bus vijf van Tersluis naar Annen en weer terug alleen stopt bij het Transferium Haren aan de kant van de snelweg. Dat betekent dat mensen die slecht ter been zijn alleen maar vanuit de stad via trappen weer terug kunnen komen bij de parkeerplaats. Ik weet niet of er nu iemand vanuit het college is die deze vraag nog kan meenemen, maar anders zou ik het heel fijn vinden als die vraag later beantwoord kan worden. Buiten dat wij het leerlingenvervoer ongelooflijk belangrijk vinden en daar grote problemen zien de komende tijd, lijkt me dit ook iets waar we echt even aandacht aan moeten geven.

00:29:55

Voorzitter: Dank u wel. Wat betreft de laatste vraag: zoals u al zegt kan het zijn dat

het college dit niet van tevoren kunnen zien. We gaan even luisteren naar het college wat de reactie is op de eerste drie vragen en mogelijk ook de vierde.

00:30:06

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Meteen op de vierde: ik stel voor dat we dat antwoord nazenden. Dus dat we dat uitzoeken en we daar later op terugkomen, want die hebben we niet voorbereid. Dan heeft de Stadspartij 100% voor Groningen vragen gesteld over het leerlingenvervoer tijdens de afsluitingen van de Zuidelijke Ringweg. Wij zijn het met deze partij eens dat leerlingen op tijd en veilig op school moeten komen en dat zij niet gehinderd moeten worden door files en wachttijden. Daarom heb ik goed nieuws, want na vandaag krijgen alle organisaties die publiek vervoer voor ons uitvoeren, de ontheffing waar u om vraagt. Dus vanaf vandaag worden die uitgereikt. Het geldt ook voor het WMO-vervoer. Daarvoor geldt ook een ontheffing. Daarmee zorgen we ervoor dat in elk geval mensen die slechte been zijn en van de WMO gebruik maken, maar natuurlijk ook kinderen en leerlingen, in elk geval zo snel en veilig mogelijk op school komen. We blijven gewoon in gesprek, want het blijft natuurlijk een heel lang verhaal tot aan september. We blijven dus goed in gesprek met elkaar. De vervoerders zijn inmiddels op de hoogte gesteld over de ontwikkelingen. Nogmaals, de ontheffingen worden vanaf vandaag uitgereikt.

00:31:29

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag instemmende gebaren bij mevrouw Sloot, maar u wilt waarschijnlijk uw waardering nog even uitspreken. Mevrouw Sloot.

00:31:37

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Ik wil ontzettend veel waardering uitspreken. Ik ben er ontzettend blij mee en ik denk niet ik alleen. Ik heb nog vervolgvraag. U geeft ook de WMO aan. Ik begrijp natuurlijk dat u niet direct vandaag die vraag over bus zes kunt beantwoorden. Ik zou het wel fijn vinden als die op korte termijn wel komt. U heeft waarschijnlijk veel aanvragen gehad en mijn vraag is: hoeveel aanvragen zijn er geweest? Ik kan me zo voorstellen dat iedereen gebruik wil maken van een ontheffing om op de busbaan te kunnen rijden.

00:32:17

Voorzitter: U vertaalt de waardering in nog een extra vraag. Het woord is aan het college.

00:32:20

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): Voorzitter, dit lijkt mij een technische vraag. Hoeveel aanvragen? Dat kan ik hier nu niet zeggen. Volgens mij heb ik de vragen nu beantwoord. Ook dat kunnen we technisch doen toekomen, maar is dit niet het moment om die vraag te beantwoorden.

00:32:33

Voorzitter: Juist, daar had ik als Voorzitter op moeten ingrijpen, want het is inderdaad een technische vraag. Het roept wel een vraag op bij de VVD.

00:32:39

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Een vraag waarvan ik eigenlijk denk, Voorzitter, dat de wethouder ook gewoon toestemmend of instemmend gaat antwoorden. Volgens mij is het college heel goed in gesprek over de ellende die ons te wachten staat rondom de Zuidelijke Ringweg. Bij mijn fractie kwam naar aanleiding van deze vragen de

roep op: bent u goed in gesprek met scholen rondom de eindexamens en dat soort dingen? Dus dat kinderen niet hun eindexamen missen, omdat de busbaan zo vol was bijvoorbeeld. Ik zie u al knikken, dus dat stelt me gerust.

00:33:14

Voorzitter: Het college.

00:33:14

Mevrouw Bloemhoff (wethouder): Voorzitter, daar zijn gesprekken over en ook over starttijden van scholen. Via Groningen Bereikbaar hebben we gesprekken met ondernemers, scholen, et cetera om te voorkomen dat leerlingen daar de dupe van worden.

00:33:31

Voorzitter: Hartelijk dank voor het antwoord op deze twee plus één vraag. Ik zei dat het vier vragen waren, maar dat was niet zo. Daarmee sluiten we deze vragenset af. Dan gaan we naar vragen van de PvdA-fractie over de invulling van Merckt. Ik geef het woord aan de heer Tjepkema.

00:33:49

De heer Tjepkema (PvdA): Dank, Voorzitter. De Grote Markt begint steeds meer zijn toekomstige vorm te krijgen. Dat kunnen we maar al te goed zien als we hier zelf uit het raam kijken. Het begint steeds meer een plek van ontmoeting en vergroening te worden. Het is tijd dat we die aan de Groningers terug kunnen geven als die plek. De renovatie van de oostkant, die zo mooi gebeurd is, hoort daar echt bij. Nu zie we dat Merckt nog leeg staat. Het is zo'n markant pand in het midden van ons stadshart en goed te zien vanuit alle straten in de omgeving. Dat betreuren we als PvdA ten zeerste, moet ik zeggen. Ik hoop dat de wethouder iets kan zeggen over wat de stand van zaken is met de leegstand van Merckt.

00:34:30

Voorzitter: Ik ga eerst naar de wethouder en daarna is er ruimte voor aanvullende vragen. Of wilt u interrumperen op de heer Tjepkema? Gaat uw gang. Dan doen we dat eerst.

00:34:40

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Weet de heer Tjepkema wie de eigenaar van Merckt is?

00:34:43

Voorzitter: De heer Tjepkema.

00:34:45

De heer Tjepkema (PvdA): Dat weet de heer Tjepkema.

00:34:48

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Dan weet de heer Tjepkema ongetwijfeld ook dat de gemeente niet de verhuurder is. Aan wie is het dan volgens u de taak om een nieuwe huurder te vinden? Wat mijn fractie op zich heel interessant vond, is dat de PvdA waarschijnlijk groot woont, want die heeft heel veel huiskamers in de binnenstad. Het Forum is een huiskamer, dit is een huiskamer, Merckt is een huiskamer. Bij mijn partij wonen ze allemaal kleiner, want daar hebben ze één huiskamer. Ik hou het u vergeven. Wat mijn fractie wel interessant vindt: als de Partij van de Arbeid nou een

huurder mocht zoeken, wat zou u dan een goede invulling vinden? U zegt heel open: "Het staat leeg en dat vinden we niet leuk." Ik denk dat niemand dat leuk vindt en zelfs de eigenaar niet. Wat zouden we er nou in moeten doen? Dat miste ik eigenlijk een beetje in uw betoog.

00:35:37

Voorzitter: Dat vraagt u via de Voorzitter. De heer Tjepkema.

00:35:41

De heer Tjepkema (PvdA): Voorzitter, laat ik heel duidelijk zijn: je kan niet genoeg huiskamers hebben. Zeker niet in onze binnenstad, dus we kijken er erg naar uit dat we er nog eentje bij hebben. Het zou daar een hele mooie plek voor zijn. Alle gekheid op een stokje. Ik las het artikel natuurlijk ook, waarin mevrouw Jacobs en de heer Bosch, net als ik, iets zeiden over Merckt en de invulling daarvan. Ik las in dat artikel ook ergens: 'De markt moet eigenlijk zijn gang gaan en die zorgt dan voor een invulling van dit pand.' Volgens mij is het cruciale punt op dit moment dat het al een tijdje leeg staat. Zelfs al een aantal jaar, dus dat het op dit moment nog helemaal niet gelukt is. Ik vind het vanuit de politiek nu in ieder geval mijn plaats om op zo'n markante plek, als wij bezig zijn met de Grote Markt, aan het stadsbestuur te vragen hoe zij hier tegenaan kijken en mee bezig kunnen.

00:36:24

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:36:26

De heer Tjepkema (PvdA): Dat heb ik gehoord en in de krant gelezen. Mijn vraag was: wat zou u nou een goede invulling vinden?

00:36:32

Voorzitter: De heer Tjepkema.

00:36:35

De heer Tjepkema (PvdA): Een antwoord is dat ik daar graag een hele mooie huiskamer zie en dat ik de leegstand tegen wil gaan. Ik vraag het college of zij daar een rol in zien voor henzelf?

00:36:43

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord, de heer Tjepkema. Ik kijk even rond of er verder nog behoefte aan debat is? Volgens mij is dat niet het geval. Dan ga ik naar het college voor de beantwoording van de vragen.

00:36:54

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank u wel, Voorzitter en ook dank voor de vragen. Zowel richting PvdA als VVD: wij kunnen ons er als college wel iets bij voorstellen dat de raad hiernaar vraagt, omdat deze plek al een aantal jaren leegstaat. Dat is primair de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Tegelijkertijd is het iets waar wij ons de afgelopen jaren wat mee bemoeid hebben. We hebben dat niet volledig in handen, omdat het niet van ons is. We hebben de afgelopen tijd veel met de eigenaren gesproken en contact gehad. We hebben het belang benadrukt van de invulling van deze plek. Het is een prominente plek is, zoals de heer Tjepkema terecht aangeeft, die ook wat doet in levendigheid en sociale veiligheid rondom de Grote Markt en met name de passage naar de Nieuwe Markt.

00:37:42

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Het zou mij een lief ding waard zijn als die wel ingevuld wordt. De eigenaren hebben aangegeven dat ze goede stappen maken en dat ze nog voor de zomer, misschien zelfs al voor mei, met een idee naar buiten komen. Er komen eigenaren en nieuwe huurders samen naar buiten met berichtgeving hierover. Het idee is dat het dan effect heeft voor het einde van het jaar. Er komt dus voor de zomer bericht over wat er gaat komen en voor het einde van het jaar een invulling van het pand. We moeten in die zin toch nog even geduld hebben. Dit is wat we nu doorkrijgen en volgens mij klinkt dat goed. Ik heb wel vertrouwen dat het nu echt gaat gebeuren.

00:38:26

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jacobs.

00:38:29

Mevrouw Jacobs-Setz (VVD): Kunt u al, vraag ik via de Voorzitter, een tipje van de sluier oplichten wat die invulling schijnt te zijn of dat het oorspronkelijke concept overboord is gekieperd? Non-verbaal geeft u al enig antwoord, maar ik weet niet of iedereen dat ziet.

00:38:44

Voorzitter: Ook voor de kijkers thuis misschien leuk om het antwoord van het college te horen.

00:38:50

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Ik kan nu een grapje maken over hoe de woonkamer van de heer Tjepkema eruitziet, maar dat ga ik niet doen. Nee, dat kan ik niet. U moet echt nog even geduld hebben. Dat komt niet vanuit het college, maar vanuit de eigenaar.

00:39:03

Voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik dat we hiermee ook deze vragen kunnen afsluiten. We gaan door naar een aantal vragen van de fracties van CDA, VVD, D66 en Stadspartij over Vapiano Groningen. Dat stopt met gevolg voor de gemeente Groningen. Dat is de titel van deze vragen. Daarvoor geef ik het woord aan de heer De Haan.

00:39:23

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. U gaf het net inderdaad al aan dat ik de vragen ook stel namens de VVD, D66 en de Stadspartij. Wellicht dat zij nog een toevoeging hebben. Dat zou zomaar kunnen. Voorzitter, Vapiano is dicht nadat het met veel bombarie naar Groningen is gehaald. Sikkom heeft een hele analyse gedaan. Uit die analyse blijkt dat de gemeente kosten nog moeite heeft gespaard. Wij zijn benieuwd of die analyse klopt en of het college zich in dit beeld herkent? In de analyse is te lezen dat er flinke kortingen zijn gegeven in de eerste jaren en ook tijdens corona. Nou is dat bij meer bedrijven natuurlijk het geval. Het is wel pijnlijk dat nu die kortingen terug worden betaald, het bedrijf de stekker eruit trekt. Het is geen geheim dat Vapiano het moeilijk had. Wat het CDA betreft zijn we er als gemeente niet om dergelijke horecabedrijven hier in Groningen te halen. Dat is geen kerntaak van onze gemeente. Dat is wel zorgen voor goede onderwijshuisvesting, buurt- en dorpshuizen en bijvoorbeeld het in stand houden van een prachtige schaatsbaan. Wij

zijn heel benieuwd of het college ons opheldering kan geven en ook of dit wellicht op nog andere plekken speelt in onze stad?

00:40:36

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog behoefte is bij de indieners dan wel anderen om te reageren? Er is in ieder geval behoefte bij de heer Tjepkema om te reageren.

00:40:46

De heer Tjepkema (PvdA): Dank, Voorzitter. Ik moet zeggen dat ik het wel enigszins opvallend vind dat het niet de eerste, ook niet de tweede, maar misschien de derde of zelfs de vierde keer is dat de heer De Haan vraagt naar besluiten van een aantal periodes geleden, waar we zelf als raad aan het stuur zaten. De heer De Haan's partij was er in ieder geval ook bij toen wij de Grex voor het Forum, waar deze gebouwen ook inzaten, sloten. De partij van de heer De Haan heeft zelf mee besloten over het feit dat wij op deze manier met deze panden om zouden gaan. Hoe kijkt de heer De Haan hiernaar? Het begint een beetje op hetzelfde trucje te lijken.

00:41:22

Voorzitter: We gaan naar de heer De Haan voor de beantwoording.

00:41:25

De heer De Haan (CDA): Een trucje, Voorzitter. Als er één partij overal bij was sinds onze gemeente en dan was dat de PvdA. Je kan het CDA veel in de schoenen schuiven, maar volgens mij is het hier in Groningen toch altijd de Partij van de Arbeid die in het stadsbestuur heeft gezeten. Eigenlijk is alles wat misgaat vaak de schuld van de PvdA. Zonder gekkigheid, Voorzitter. Waar we echt bewust naar vragen gaat bijvoorbeeld over die kortingen. Ik heb mijn voorgangers natuurlijk gevraagd. De heer Ubbens heeft hier jarenlang fantastisch het woord gevoerd namens mijn partij in deze raad. Helaas nu niet meer. Ik heb hem gevraagd of hij hiervan op de hoogte was. Hij was hier niet van op de hoogte. Ik heb gezocht en de discussies zijn 2014 teruggekeken, dus wellicht heb ik iets gemist. Vandaar ook de vragen, want volgens mij is dat precies waar een mondeling vragenuurtje voor bedoeld is. Dus laten we het alsjeblieft niet over trucjes gaan hebben. Daar is volgens mij de heer Tjepkema veel beter in dan ik.

00:42:20

Voorzitter: De beantwoording op de vragen volgt zo, maar in het vragenuur is ook wat ruimte voor debat en dat is mooi gaande. De heer Tjepkema heeft nog een vraag en daarna ga ik naar de heer Heiner.

00:42:30

De heer Tjepkema (PvdA): De heer De Haan weet donders goed dat ik het even had over de vraag die hij heeft gesteld over de ontwikkeling van deze panden. Daar heeft de raad gewoon mee ingestemd op dat moment. De heer De Haan's partij was daar in ieder geval ook bij. Die weet hiervan af dus die vraag had achterwege kunnen blijven, wat mij betreft. Het is even gokken, maar ik denk als bleek dat wij niet de steun hadden verleend aan ondernemers die het zo moeilijk hadden, dan had de heer De Haan hier ook gezeten met de tegenovergestelde richting. Dus daar ben ik heel benieuwd naar.

00:43:01

Voorzitter: De heer De Haan.

00:43:02

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, wij stellen tenminste vragen over panden waar we wel over gaan, maar dat daargelaten. Natuurlijk zijn we ervan op de hoogte dat dit pand in eigendom is van de gemeente. Dat staat ook in de vragen. Daar heeft de raad een akkoord op geven. Dat is helemaal niet de crux van dit verhaal. De crux van dit verhaal gaat vooral over de reconstructie wat je terugziet op Sikkom en de kortingen die zijn gegeven. Eigenlijk ook wellicht het onbehoorlijke van Vapiano zelf. Wij zijn benieuwd: wat gaat er nou gebeuren met dit geld van de belastingbetaler? Hoe groot is überhaupt de financiële schade? Wellicht dat er niks klopt van de reconstructie van Sikkom. Dan horen we dat natuurlijk ook graag.

00:43:45

Voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Heiner.

00:43:48

De heer Heiner (VVD): Dank, Voorzitter. Een beetje in het verlengde van wat de heer De Haan zei. Het is een beetje flauw nu een beeld te schetsen dat de raad overal van op de hoogte was. De raad was op dat moment niet op de hoogte dat we nu wellicht met een grote financiële strop zouden zitten. Dat is de reden dat we die vragen stellen. Ik ben heel benieuwd of het college daar een antwoord op heeft.

00:44:08

Voorzitter: Volgens mij zijn we daar allemaal benieuwd naar, dus ik geef het woord aan het college.

00:44:15

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik constateer als eerste dat de heer De Haan een aantal vragen nu nog mondeling meegeeft die ik niet op papier heb. Die kan ik ook niet beantwoorden op dit moment. Als ik het goed heb heeft u drie vragen gesteld. Als u daar nog meer vragen over heeft, dan moeten we die op een ander moment beantwoorden. Voorzitter, ik hoop dat u het mij toestaat, maar ik moet even een aanloopje nemen. Ik ben heel blij dat de CDA-fractie deze keer geen 36 vragen stelt, maar de eerste vraag is een hele open vraag.

00:44:48

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, 36? Waar gaat dit over?

00:44:52

Voorzitter: Ik stel voor dat het college eerst even de beantwoording afmaakt. Het gaat nu over antwoorden op drie vragen. Gaat u door.

00:44:58

De heer Van Niejenhuis (wethouder): De heer De Haan, als u naar mij kijkt ziet u soms iets van mimiek in mijn gezicht en weet u dat ik af en toe grapjes maakt. Ik refereerde natuurlijk aan de vragen over de Suikerzijde, maar goed. De eerste vraag is deze keer een hele open vraag en daar heb ik even wat tijd voor nodig, Voorzitter. De vraag is: klopt de berichtgeving op Sikkom? Het is een vrij lang artikel en er staat heel veel in. Ik moet dat dus even een klein beetje duiden. De berichten op Sikkom behoeven, wat het college betreft, wat nuancering en toelichting. Aan de Nieuwe Markt zuidzijde - de achterzijde van de Poelestraat - ontstond na de sloop van de

panden ten behoeve van de ontwikkeling van het Forum een rafelrand in de bebouwing. Wij hadden daar als gemeente wat grondbezit. Het ging om vier percelen. Drie daarvan waren van de gemeente aangekocht voor deze totale ontwikkeling rondom het Forum en de Nieuwe Markt. Een ervan was in eigendom van een particuliere eigenaar.

00:45:57

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Het was in het belang van de gemeente dat die percelen ook ontwikkeld zouden worden en dat tegen de tijd dat de Nieuwe Markt en het Forum klaar zouden zijn ook die ontwikkeling klaar zou zijn. Anders zou je daar nog met een groot restant ontwikkeling blijven zitten in het hart van de stad. Dat wilden we niet, dus we hebben daarom geprobeerd om daar een ontwikkeling vlot te krijgen. We merkten dat er op dat moment sprake was een bouwcrisis. Er waren weinig commerciële partijen die op dat moment genegen waren om daar iets te ontwikkelen. We hebben daar met die ene particuliere eigenaar over gesproken en samen gezegd: "We willen dit gaan ontwikkelen." Dat doet de gemeente dan vanuit haar regie. Wat bleek toen we een aantal ontwerpers hadden gevraagd om panden vorm te gaan geven - we wilden die ontwikkeling als gemeente echt ter hand nemen - is dat ook die ene particuliere eigenaar op dat moment niet mee wilde doen.

00:46:45

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat betekent dat de gemeente voor drie percelen onder eigen regie heeft besloten die percelen in ontwikkeling te nemen. Zoals ik al zei zijn er een aantal jonge Groningse architecten gevraagd om in samenhang te ontwerpen voor die kavels. Die ontwerpen zijn uitgewerkt, aanbesteed en ontwikkeld. Het was denk ik goed dat de gemeente dat op dat moment heeft gedaan, want het ene perceel wat niet in ons eigendom is, is nog steeds niet aangepakt. Als dat de situatie was geweest voor die andere drie percelen hadden we daar nog steeds een hele lelijke rafelrand gehad tussen Poelestraat en Nieuwe Markt. We zijn dus eigenlijk blij dat we dat zo hebben gedaan. Een van de partijen die zich meldde en interesse had in één van die panden was Vapiano. Het is dus niet zo dat het college een pand volledig ontwikkeld heeft voor Vapiano. Dat is een van de suggesties in het artikel. Het is natuurlijk wel zo dat het logisch is, op het moment dat je een pand ontwikkelt en er dient zich een potentiële huurder, dat je even met elkaar kijkt: hoe kunnen we iets maken wat bij jullie past?

00:47:48

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Daar zijn natuurlijk wel gesprekken over geweest. Dat is wat anders dan dat we het helemaal naar de zin van Vapiano zouden hebben gemaakt. Wat speelde er ten tijde van de oplevering van de panden? Dat ging voorspoedig. Dat ging voorspoediger dan het Forum. Zoals u weet was daar sprake van aardbeving toestanden en dat moest versterkt worden. Dat leverde twee tot tweeënhalve jaar vertraging op, dus deze gebouwen waren eerder klaar. Op het moment dat huurder Vapiano in dat pand trok was het nog een bende aan de kant van de Nieuwe Markt en was er maar één ingang toegankelijk. Dat leidde tot afspraken over een iets lagere huur. Dat vonden we op dat moment als eigenaar van het pand redelijk en billijk, omdat dat pand helemaal niet goed toegankelijk was in de vorm waar we dat met elkaar afgesproken hadden.

00:48:33

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Vrij snel daarna was er sprake van corona. Daar hebben we natuurlijk ook afspraken over gemaakt met Vapiano, zoals bijna alle vastgoed eigenaren dat hebben gedaan met hun huurders. Er was ook nog een moment in de tijd waarop het moederconcern, Vapiano Duitsland, failliet ging en de huurafspraken die wij hadden met Vapiano een op een overgingen. Dan komt er ook een moment in de tijd waarop we zeggen: "Jongens, nu is het tijd om te zorgen dat we naar de huur gaan zoals we die met elkaar voor ogen hadden. Daar krijg je nog even de tijd voor. Er is sprake van een horeca plek die nog aan de praat moet komen op een nieuwe plek na corona, dus je krijgt even tijd om in te groeien."

00:49:12

De heer Van Niejenhuis (wethouder): We waren nu op het moment in tijd aanbeland dat gewoon de volle mep betaald moest worden. Op dat moment stelde Vapiano vast dat het hen niet is gelukt om een omzet te genereren die deze huurprijs rechtvaardigt. Ze konden dat dus op deze manier niet doen. Daarom hebben we elkaar besproken om uit elkaar te gaan en dit te beëindigen. Dat is dus even, met een kleine aanloop, wat de situatie is. Het CDA vraagt nog naar wat de toekomstige plannen voor dit pand zijn. Er is veel interesse vanuit de markt voor deze plek. Er zijn partijen die zich bij ons melden die geïnteresseerd zijn in koop of huur van het pand. Daarmee gaan wij in gesprek.

00:49:54

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag eerst een hand van de heer De Haan. Daarna kom ik bij de anderen. De heer De Haan.

00:50:00

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, ik zal geen 36 vragen stellen. Ik zal het iets minder doen. Voorzitter, u heeft het over een iets lagere huur. Waar hebben we het dan over? Ik hoef geen letterlijke bedragen. In het artikel wordt gesuggereerd dat ze bijna geen huur hoefden te betalen. Dus hebben we het over 10%, 50% of bijna geen huur? Ik vraag me af: wat voor afspraken zijn er vervolgens gemaakt met Vapiano als ze kortingen krijgen en minder huur hoeven te betalen? Het is een beetje een vervolgvraag. Wij vragen in de vragen namelijk letterlijk: wat is uiteindelijk de financiële strop of wat zijn de financiële consequenties? Daar heb ik ook nog niet echt iets over gehoord.

00:50:42

Voorzitter: De heer De Haan, ik moet ik wel vaststellen dat u toch ook wat technische vragen stelt. Ik begrijp ze in de context wel, maar dat zijn wel vragen die beter van tevoren gesteld hadden kunnen worden. Het is de vraag of die nu zo beantwoord kunnen worden, maar dat laat ik even aan het college.

00:50:54

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Ik worstel er ook een klein beetje mee. Ik ben de wethouder die ook maatschappelijk vastgoed in de portefeuille heeft. Wij hebben als gemeente honderden panden in bezit en wij hebben met veel partijen afspraken over huur. U vraagt specifiek naar deze situatie, maar het zou wat zijn als we met de raad over iedere huursituatie in gesprek zouden moeten. Dat vraagt u niet, maar het gaat wel heel ver richting de uitvoering. We hebben met elkaar kaders, de grondexploitatie voor de Nieuwe Markt en een

begroting. Daarbinnen is het aan het college - dat is de opdracht zoals ik en het college die ervaren van de raad - om op de situatie te handelen en te zorgen dat het goed loopt. Als u mij nu vraagt: wat is de situatie en de financiële schade? Dat vind ik lastig te beantwoorden. We hebben afspraken gemaakt met Vapiano. Je zou ook kunnen zeggen dat het eigendom van het pand ons inmiddels ook een waardestijging heeft opgeleverd. Ik weet nog niet wat de opbrengst zou zijn in geval van een nieuwe huurovereenkomst. Ik kan dat dus nog niet exact becijferen.

00:51:53

Voorzitter: Helder, dank u wel. Mevrouw Sloot.

00:52:04

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, even het volgende op het gevaar af dat het misschien wat aan de technische kant is. Dat roept deze beantwoording wel een beetje op, moet ik eerlijk zeggen. De wethouder heeft het erover dat er voorafgaand aan corona afspraken zijn gemaakt, omdat de situatie dusdanig was dat je eigenlijk niet kon spreken van goed verhuurderschap vanwege dat alles nog een chaos was. Dus daardoor ga je naar beneden met je huurprijs. Misschien chargeer ik het teveel. Vervolgens is het corona en dan ga je de huurprijs niet aanpassen. Hebben we dat bij alle anderen ook niet gedaan? Of hebben die gewoon corona steun gekregen en die moeten het wel terugbetalen? Inmiddels zijn we al een behoorlijke tijd verder. Je zou dus verwachten dat je dan niet afgelopen twee maanden de rekening gaat sturen, maar die rekening al veel eerder. "Jongens, die huur wordt nu gelijkgetrokken. Corona of niet." Dat je corona steun vraagt is de volgende stap die het bedrijf zelf moet doen. Ik vind het dan een beetje vreemd klinken dat de corona steun bestaat uit verlaagde huur en dan nog weer steun voor corona. Begrijpt u wat ik bedoel?

00:53:19

Voorzitter: Ik ga even naar het college voor een reactie.

00:53:23

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, een aantal dingen. Ik weet niet of er in deze situatie sprake is geweest van andere coronasteun. Dat weet ik eerlijk gezegd echt niet. Dat zou ik moeten navragen. Wat wel speelt is dat wij natuurlijk in deze situatie eigenaar van het pand zijn. Wij hebben net als veel andere vastgoed eigenaren deze vraag gekregen van de huurder: "Wij kunnen in coronatijd, zeker bij een sluiting of een gedeeltelijke opening, helemaal niet de omzet draaien die wij zouden kunnen draaien. Mogen wij een korting op de huur ontvangen?" Daar is een gesprek op geweest. Er is addenda op gesloten bij de huurovereenkomst. Er zijn eigenlijk drie situaties die elkaar hebben opgevolgd de afgelopen jaren. Een was dat een van de toegangen niet toegankelijk was, dus ze moesten allemaal via de Poelestraat.

00:54:04

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Twee was een periode van corona die, zoals u weet, best lang duurde. Ik heb het bijna geblokt in mijn geheugen, maar het duurde best lang. Drie was dat het moederconcern van Vapiano Duitsland failliet ging. Vapiano Nederland ging over naar een andere eigenaar en die contracten werden een op een overgedragen. Toen hadden we een nieuwe eigenaar met wie wij weer in gesprek moesten. Het idee was ook: er is sprake van een - dat weet iedere vastgoed

eigenaar - lange termijn rendement en een korte termijn rendement. Wij wilden heel graag deze plek aan de gang krijgen. Zorgen dat het pand goed draait en dat we daarin als vastgoed bezitter uiteindelijk dat lange termijn rendement kunnen halen van een verkoop van een goed draaiende plek.

00:54:43

De heer Van Niejenhuis (wethouder): We hebben daar dus afspraken over gemaakt met Vapiano. "Je krijgt nog een beetje tijd om in te groeien naar de huur die je echt moet gaan betalen." Een aantal maanden geleden is aangeven: "Nu moet dat echt gaan gebeuren." Zo zie je dat je over het verloop van een aantal jaren door die drie factoren een tijdje geleden bij het punt bent gekomen: nu wordt het tijd om het echt te gaan betalen. Toen hebben ze aangegeven dat het ze helaas niet is gelukt. Dat kan gebeuren en is vervelend, maar dat is de situatie nu. Ik denk dat in die zin de schade beperkt is, omdat er veel interesse is vanuit verschillende eigenaren en horecaketens om op deze plek gevestigd te zijn. Ik heb hele goede hoop dat we deze locatie snel weer kunnen invullen.

00:55:26

Voorzitter: Ik zie dat het meerdere vragen losmaakt. Ik wil even inventariseren wie hier nog vragen over wil stellen met het oog op de tijd. We hebben nog even tijd, maar dan kan ik het wat beter regelen. Ik zie dat mevrouw Sloot een vraag heeft. De heer Swets, de heer Van de Vendel, de heer Heiner en de heer Van der Laan. Dan gaan we die vragen af. Ik verzoek u wel om puntig en kort te formuleren. Mevrouw Sloot.

00:55:50

Mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Het is een vervolgvraag op wat de wethouder aangaf dat zij als college niet over al onze panden de raad continu kunnen informeren. Wat ik mij dan afvraag: op het moment dat je drie verschillende momenten hebt, dus een opeenstapeling waar je minder geld binnenhaalt dan gepland. Dan betekent dat op wat voor wijze dan ook een mindere opbrengst. Is het niet zo dat u dan vanwege het budgetrecht van de raad, de raad daar wel over had moeten informeren?

00:56:24

Voorzitter: Het college.

00:56:27

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat was zo geweest, volgens mij, als het college daarvoor extra geld nodig had van de raad.

00:56:33

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Dan ga ik mijn lijstje af. Ik heb net geïnventariseerd en ga ik naar de heer Swets.

00:56:39

De heer Swets (Student en Stad): Dank, Voorzitter. Ik denk goed dat de wethouder aangeeft dat er veel interesse is in dit pand van meerdere ondernemers. We hebben het er in de raad best vaak over gehad of we als raad wel willen dat de binnenstad helemaal voor grotere ketens wordt. Ik vraag me af of in de zoektocht naar een nieuwe huurder gezocht wordt naar de maximalisatie van de huuropbrengsten? Of

dat daar ook andere factoren een rol spelen, zodat misschien andere partijen dan grote ketens daar interesse in zouden kunnen tonen?

00:57:09

Voorzitter: Het college.

00:57:11

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, even denken wat ik daarop zal antwoorden. We hebben daar als private eigenaar natuurlijk een belang. In die zin, dat we graag het huurbedrag willen hebben wat op die plek betaald moet worden, om onze investeringen als gemeente te dekken. Anderzijds is het natuurlijk zo dat we ook kijken vanuit met name de economie. Wat zou het beste passen op die plek? Maar goed, we staan open voor alternatieve ideeën. Het is wel een groot en kostbaar gebouw, dus een maatschappelijke functie. Ik weet niet precies wat u daarvoor in gedachten heeft. Dat zou nou echt een situatie zijn waarin ik denk dat ik even terug moet naar de raad en het budgetrecht moet aanspreken, waar mevrouw Sloot het zojuist over had.

00:58:02

Voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Heiner daarna naar de heer Van de Vendel en daarna naar de heer Van der Laan. De heer Heiner.

00:58:08

De heer Heiner (VVD): Dank voor het woord, Voorzitter. Er zijn een aantal dingen gezegd. De wethouder haalde daar ook het maatschappelijk vastgoed bij. Ik denk wel dat het belangrijk is te zeggen dat het hier om commercieel vastgoed gaat. Dat is echt wat anders dan maatschappelijk vastgoed. De vraag die ik daarbij heb: de wethouder gaf aan dat we dit wilden verhuren, zodat het een goedlopende plek zou worden, zodat we het voor een groter bedrag zouden gaan verkopen. Het is nu geen goedlopende plek. Betekent dat dan dat we het weer opnieuw gaan verhuren? Of gaan we het verkopen? Wat ons betreft gaan we het verkopen, want we zouden als gemeente geen commercieel vastgoed moeten hebben. Als we dat niet zouden hebben, zouden we hier ook niet bij elkaar zitten. Dit is waarom wij altijd zeggen: laat het aan de markt over en zorg ervoor dat je dit soort dingen als overheid niet doet. Dit is geen kerntaak van de overheid. Dan hadden we het hier ook niet met elkaar over hoeven hebben.

00:58:58

Voorzitter: Ik ga naar het college voor een reactie.

00:59:01

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, dank voor het woord en dank voor de vragen. Het is niet per se ons doel als college en gemeente om zoveel mogelijk vastgoed te hebben en dat te verhuren. Zeker niet aan commerciële partijen. Wat je ziet - dat is natuurlijk een aantal periodes geleden in deze raad vastgesteld - is dat het college heeft gezegd: "Als wij deze ontwikkeling niet naar ons toe trekken en niet vanuit publieke regie de hele omgeving van de Nieuwe Markt gaan ontwikkelen, dan komt dat niet helemaal goed." Eigenlijk heb ik zojuist iets verteld wat aantoont dat dat zo is. We hebben als college en u als raad gezegd dat we het zelf ontwikkelen, omdat het dan meeloopt met de ontwikkeling van het Forum. Dan is die hoek van de stad af en hebben we daar weer een prachtig stukje binnenstad. Dat is wat we

gedaan hebben. We zullen het op termijn zeker gaan verkopen. Het is niet ons doel om het eindeloos in bezit te houden, maar het heeft ons ontzettend geholpen om dit gebied tot ontwikkeling te nemen. Je moet goed kijken wat een goed moment is om het te verkopen. Wij laten ons daarover adviseren door een bedrijfsmakelaar. Die gaat ons adviseren in het opstellen van een verhuur/verkoopstrategie.

01:00:10

Voorzitter: Nog een korte vervolgvraag van de heer Heiner.

01:00:13

De heer Heiner (VVD): Voorzitter, eigenlijk is dit het moment om het te verkopen. Er zit geen huurder meer in. Als we straks een huurder hebben zitten we er nog jaren aan vast. Misschien wel met een gelijksoortige situatie. Waarom zouden we het niet nu verkopen, Voorzitter?

01:00:24

Voorzitter: Het college.

01:00:25

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Voorzitter, het wordt een beetje technisch. Een pand met daaronder een goed huurcontract is veel meer waard dan een pand zonder huurcontract. Nogmaals, daarom laten we ons adviseren door een bedrijfsmakelaar die hier nog veel meer van weet dan u en ik. Er is een bepaald optimum te vinden, zodat je het op een goed moment goed kunt verkopen. Dat is waar wij naar op zoek zijn. Nogmaals richting de VVD, Voorzitter, het is niet het streven van het college om dit pand tot het einde der tijden in eigendom te houden.

01:00:54

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Dan ga ik naar de heer Van de Vendel.

01:00:58

De heer Van de Vendel (GroenLinks): Dank u wel. Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden. Een vraag aan de indienende partijen: is het niet heel fijn dat juist het college hiermee in een eerder stadium regie heeft gevoerd over dit stukje binnenstad? We zien hoe succesvol dat stukje binnenstad aan het worden is. Dus dat we dat mogen houden en dat we daarmee regie kunnen voeren over de binnenstad, in plaats dat we het helemaal overlaten aan de markt? Is dat niet een heel waardevol goed?

01:01:22

Voorzitter: Dank u wel. U geeft uw mening. Dat roept natuurlijk reacties op. Ik ga eerst even naar het college voor een korte reactie.

01:01:36

De heer Van de Vendel (GroenLinks): [crosstalk] Het was een vraag aan de indienende partij.

01:01:38

Voorzitter: Het was een vraag aan de indienende partij. Dan kijk ik in eerste instantie naar de heer De Haan als hoofdindiener.

01:01:47

De heer De Haan (CDA): Voorzitter, een beetje laat wellicht. Ik dank sowieso de

wethouder voor de beantwoording op veel vragen, ook die niet in de vragen stonden. Ik heb nog steeds, volgens mij de heer Heiner ook, veel andere vragen. Bijvoorbeeld over die financiële schade en wat de gevolgen precies zijn. Ik denk dat het een goed idee is om schriftelijke vragen te stellen. Ik denk dat ik dan pas een goed antwoord kan geven op uw vraag.

01:02:15

Voorzitter: Dank u wel. Er komt dus een vervolg. Dan had ik nog wel beloofd dat ik de heer Van der Laan het woord zou geven. Ik denk dat het de laatste is bij deze vragenset. De heer Van der Laan.

01:02:27

De heer Van der Laan (Partij voor het Noorden): Dank, Voorzitter. Een beetje in het verlengde daarvan: is het een optie om het pand eventueel op te gaan splitsen, omdat het nu best wel een groot pand is? Is dat ook een optie volgens de wethouder?

01:02:41

Voorzitter: Het college.

01:02:41

De heer Van Niejenhuis (wethouder): Dat weet ik nog niet, Voorzitter. Ik kan me voorstellen dat het voor ons fijn is als het hele pand in een keer verhuurd wordt. We laten ons even adviseren, zoals ik zei, door een bedrijfsmakelaar.

01:02:52

Voorzitter: Dat had u gezegd en dat is denk ik helder. Dan gaan we voor nu dit onderwerp afsluiten. We hebben we nog een korte vragenset die ik u zeker niet wil onthouden. Dat zijn vragen van de fracties van de ChristenUnie, PvdA, Partij voor de Dieren, GroenLinks en SP over versterking en ongelijkheid in Ten Boer. Ik geef het woord aan de heer Visser.

01:03:12

De heer Visser (GroenLinks): Dank u wel, Voorzitter. We hebben nu een aantal jaren ervaring met versterking in het hele aardbevingsgebied. In diezelfde periode zie je dat regelmatig de normen verschuiven over of iets nou op orde is of toch versterking en misschien zelfs wel sloop-nieuwbouw moet hebben. Dat leidt in ieder geval in het gevoel van bewoners tot lastige verschillen. Als je in een flat woont in een wijk, terwijl de wijk daarnaast gesloopt en nieuwbouw wordt en in jouw wijk niet, dan voelt dat heel ongemakkelijk. Een voorbeeld daarvan hebben we afgelopen weekend weer kunnen merken bij de mensen aan de Stadsweg in Ten Boer. Die voelen zich in een ongelijke positie ten opzichte van de rest van de mensen in de wijk. Vandaar de vraag: hebt u contact met hen? Het tweede element is dat die verschillen ook worden geconstateerd op Rijksniveau. Er is toen een commissie ingesteld Van Geel die de verschillen zou beoordelen. Die komt onder meer tot de conclusie dat je in een gebiedsgerichte aanpak een beetje integraal kunt verduurzamen, versterken en schadeherstel kunt doen. Ik ben benieuwd hoe het college aankijkt tegen die verschillen en de commissie? Zou dat hier een rol kunnen spelen? Dank u wel.

01:04:46

Voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Dan gaan we voor beantwoording van deze vragen naar het college. Mevrouw Jongman.

01:04:52

Mevrouw Jongman (wethouder): Dank u wel, Voorzitter. Als eerste, wij zijn zeker in contact met de bewoners van de Stadsweg. Gisteravond was er een bewonersbijeenkomst. Daar was ik zelf persoonlijk bij aanwezig. Ik denk dat het goed is om u te vertellen wat we daar met de bewoners gedeeld hebben. We hebben aangegeven dat we als gemeente begrip hebben voor de situatie van de bewoners aan de Stadsweg en de behoefte van de bewoners aan duidelijkheid hierover. U had het al over die ongelijkheid. Die is er en die is nog steeds in veel gevallen oneerlijk en uitlegbaar. Het is heel lastig uit te leggen waarom andere woningen, wat u al zei, wel in aanmerking komen voor sloop-nieuwbouw of verduurzaming of wat dan ook, en de huizen aan de Stadsweg niet.

01:05:38

Mevrouw Jongman (wethouder): We hebben allemaal de uitkomsten van de parlementaire enquêtecommissie gehoord. Het moet milder, makkelijker en menselijker. Dat zijn wat ons betreft zeker geen loze woorden. Die loze woorden proberen we in de praktijk te brengen. Dit dossier is continu op verschillende manieren aangevlogen met verschillende regelingen enzovoorts, maar achteraf hadden de huizen van de Ommelandenstraat, de Blinkerdlaan, de Fivelstraat en de Stadsweg als één gebied opgepakt moeten worden. Je kunt er letterlijk een vierkant omheen zetten als je het op de kaart tekent. Je kunt er echt een vierkantje van maken. Door wisselende besluiten, omstandigheden en maatregelen is er niet in een keer naar dit gebied gekeken, maar in stukjes. Het had dus in een keer moeten. Wat u terecht aanhaalt is het advies van Van Geel.

01:06:28

Mevrouw Jongman (wethouder): Daar staat heel duidelijk in om de gebiedsgerichte aanpak - daar zijn we als gemeente heel erg voor - vanaf de komende periode meer vorm en inhoud te geven. Dat is nog best lastig. Het streven is er en we gaan er zeker mee aan de slag. De conclusies van Van Geel moeten zeker een vervolg krijgen. In de laatste brief van de staatssecretaris aan de Kamer heeft hij opgeschreven dat hij dat doorschuift naar een volgend kabinet. Daar zouden we met zijn allen op kunnen gaan wachten. Dat vinden wij als college voor de bewoners aan de Stadsweg niet uitlegbaar. Wat ik gisteravond gezegd heb richting de bewoners van de Stadsweg, is dat wat ons betreft de huizen aan de Stadsweg in lijn met de woningen aan de Fivelstraat in aanmerking moeten komen voor volledige verduurzaming. De Stadsweg is een van die on-uitlegbare verschillen die vraagt om een oplossing.

01:07:17

Mevrouw Jongman (wethouder): Ik heb aangegeven dat wij een deel van de oplossing zijn. Een deel ook van de financiële oplossing. Wij willen daaraan bijdragen, maar hebben andere partijen nodig om die financiering daarin rond te krijgen. Ik heb gisteravond aangegeven: ik ga naast u staan, bewoners. Ik snap wat u zegt. Ik heb nog niet de volledige oplossing, maar wel een deel van de oplossing. Ik ga voor u op zoek naar andere partijen en financieringsbronnen om dit voor elkaar te krijgen. Om misschien even een inkijkje in de keuken te krijgen: de bewoners waren blij met deze oplossing. Ze waren blij dat wij deze stap hebben gezet. Dat betekent voor de komende periode dat we uitzoeken wat het concreet gaat worden. Daar gaan we ook weer bij deze bewoners persoonlijk op terugkomen.

01:08:03

Voorzitter: Hartelijk dank voor uw antwoord. Ik zie een dikke duim van de hoofdindieners van de vragen. Ik kijk even rond of er nog vervolgvragen zijn? Volgens mij is dat niet het geval. Dan wil ik u allen danken voor deze sessie en wens ik u een fijne dag.