

POLITIEKE WOENSDAG VAN WOENSDAG 22 MEI 2024 15.30 UUR

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), F. Folkerts (GL), T. van de Vendel (GL), S. Middelhuis (GL), J. Scoop (PvdA), J. Lo-A-Njoe (D66), M. Gietema (D66), T. Rustebiel (D66), T. van Zoelen (PvdD), J. Bosma (PvdD), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), J. Huisman (SP), E. Akkerman (VVD), D. Swets (S&S), P. Vermerris (S&S), J. de Haan (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder)

Namens de griffie: A. Viersen

Politiek vragenuur

00:14:48

Voorzitter: Goedemiddag allemaal.

00:15:03

Voorzitter: Goedemiddag, welkom bij het vragenuur van 22 mei. Ik heb eerst de vraag of er mededelingen zijn vanuit het college. Die zijn er niet. We gaan nu over op de vragen. Er zijn vier sets vragen ingediend, maar drie hebben hetzelfde onderwerp. Ik ga ze wel bijna allemaal apart bij langs. Ik geef het woord eerst aan mevrouw Menger van de Stadspartij.

00:15:31

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie heeft een aantal vragen met betrekking tot de ontstane situatie aan het hofje bij de Spilsluizen. Mijn fractie heeft al meerdere keren vragen gesteld over de situatie rondom daklozen en of er eventueel sprake was van een toename. We hebben daar als antwoord op gekregen dat dat destijds in ieder geval niet het geval was. Wat wij hebben meegekregen is dat er de afgelopen periode toch wel een situatie is ontstaan die wij in ieder geval onwenselijk en onacceptabel vinden. Daarom hebben wij een aantal vragen ingediend. Dank u wel.

00:16:18

Voorzitter: Helder. De PVV? Mevrouw Blauw.

00:16:26

Voorzitter: Dank u, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden en vragen van de Stadspartij en mevrouw Menger. Wat wij als aanvulling nog hebben, is dat het Leger Des Heils met het tekort aan opvangplekken kampt en dat er een heleboel nieuwe gezichten gezien worden. De PVV vraagt zich af hoe de gemeente hiermee omgaat, want als mensen hier niet horen... Als we bijvoorbeeld een filmpje zien van iemand die elektromonteur geweest is en het niet gered heeft en dakloos wordt, en dat onze eigen daklozen geen opvang hier kunnen krijgen, is het wel schrijnend dat hier nu ook best veel daklozen zitten die hier niet thuishoren. Onze vraag, als een aanvulling op de andere vragen, is hoe de gemeente hiermee omgaat?

00:17:26

Voorzitter: Partij voor de Dieren, de heer Van Zoelen?

00:17:28

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ik wil toch nog even een vraag stellen

aan de PVV. 'Eigen daklozen eerst' klinkt hieruit en een dakloze heeft geen huis, dus die is überhaupt niet aan een plek gebonden. Ziet de PVV dat niet?

00:17:41

Voorzitter: De PVV?

00:17:45

mevrouw Blauw (PVV): Nee, als je ziet dat de armoede in Groningen toeneemt. U bent een coalitiepartij, volgens mij zijn er hele creatieve oplossingen. Onze eigen mensen moeten nu inderdaad eerst. Als je niet voor jezelf kan zorgen, kan je ook niet voor een ander zorgen. Dat zou de Partij voor de Dieren ook moeten weten.

00:18:05

Voorzitter: Sorry, ik ben het even kwijt. Willen we nu eerst naar de beantwoording gaan? Nee, we gaan door. Er is nog een reactie. De Partij van de Arbeid?

00:18:15

de heer Scoop (PvdA): In bredere zin.... Ik snap de collega's die deze vraag stellen, maar ik vind de toon en het frame heel jammer. Het gaat hier om een hele kwetsbare groep die het al moeilijk heeft. Als ik kijk naar hoe mensen worden neergezet, vind ik dat echt jammer van mijn collega's. Het is aan u om die vraag te stellen, maar ik vind het heel jammer. Ik heb ook een vraag aan de wethouder. Ik zou graag meer willen weten over hoe de samenwerking gaat met Wender en het Leger Des Heils. Ik zou ook willen weten welke stappen jullie al genomen hebben en welke stappen nog genomen zullen worden bij dit probleem. Dank u wel.

00:18:51

Voorzitter: Een reactie van de PVV.

00:18:54

mevrouw Blauw (PVV): Ik wil even op de PvdA reageren. Ik vind het ook zeer jammer en schrijnend dat de PvdA over de rug van de daklozen een soort immigratievraagstuk gaat neerleggen.

00:19:06

de heer Scoop (PvdA): Pardon? Ik heb het niet over migratie gehad, ik heb het gehad of uw toon. Als u dat zo opneemt mag dat, maar het gaat om de toon in brede zin. Volgens mij weten we allemaal dat dit een hele kwetsbare groep is, daar denken we hetzelfde over volgens mij. Die toon is niet handig en versterkt een frame die we niet willen hebben in deze gemeente.

00:19:24

Voorzitter: Vanaf nu graag via de voorzitter spreken. Mevrouw Menger, Stadspartij?

00:19:29

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een reactie op de collega van de Partij van de Arbeid. Hij geeft aan dat hij de toon van de vragen heel erg jammer vindt en dat er iets word geframed over de rug van deze kwetsbare doelgroep. Het gaat mijn fractie in ieder geval inderdaad om de kwetsbare doelgroep altijd op de eerste plaats zetten. Als u onze vragen heeft gevolgd van de afgelopen jaren, dan weet u dat. Waar het mij ook om gaat is dat omwonenden nu ook last hebben van overlast en dat er een kinderdagverblijf daar gelegen is waar het niet geheel meer veilig is. Het gaat nu om een type daklozen die

ons niet bekend voorkomt, en daar hebben wij vragen over omdat deze situatie is ontstaan. Wat onze fractie betreft heeft dat in de eerste plaats te maken met het beleid van de gemeente, want de daklozen hebben dus blijkbaar geen opvang. Er is niet voldoende opvang en daar moet aan gewerkt worden, want anders was deze situatie niet ontstaan. Dank u wel.

00:20:35

Voorzitter: De Partij van de Arbeid.

00:20:37

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Juist omdat ik weet hoe uw partij erover denkt en dat u echt een hart heeft voor deze doelgroep, vind ik het jammer dat de toon zo is. Snapt u? Dat is het meer. Maar goed, ik snap u.

00:20:50

Voorzitter: Partij voor de Dieren.

00:20:53

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Bedankt. Ik heb toch een vraag aan de Stadspartij. Is het niet beter om de reactie van de wethouder af te wachten alvorens allerlei veronderstellingen te doen aan de hand van één artikel? Ik ben wel benieuwd waar mevrouw Menger al deze informatie anders op baseert.

00:21:11

Voorzitter: Een reactie van de Stadspartij.

00:21:13

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, hoe ga ik dit zeggen? Ik neem echt aanstoot aan de bewering en veronderstelling van mijn collega van de Partij van de Dieren dat ik eerst de reactie van de wethouder dien af te wachten in plaats van dat ik reageer op een artikel dat voorbijkomt. U weet niet of ik misschien hoor en wederhoor heb gepleegd, verschillende instanties bij langs ben gegaan of heb gesproken met mensen die van deze situatie weten alvorens ik de vragen heb opgesteld namens mijn partij. U doet dit vaker en ik vind dat heel vervelend, want u creëert zelf een soort veronderstelling alsof partijen en fracties zomaar iets doen. Dat werp ik verre van mij, dank u wel.

00:22:03

Voorzitter: Partij voor het Dieren?

00:22:06

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, het is ten eerste Partij voor de Dieren. Ik wil even op mevrouw Menger ingaan. Als er andere bronnen waren, had ik aangenomen dat we die ook als noten onder de vragen hadden kunnen zien. Wat ik dan voorbarig vind, is dat mevrouw Menger oneliners gebruikt zoals "ik schaam mij diep voor deze gemeente". Ik ben dan benieuwd op welke informatie mevrouw Menger deze veronderstellingen beweert alvorens een reactie van de wethouder af te wachten? Het minste wat je kan doen is even een reactie vragen van de wethouder.

00:22:42

Voorzitter: We gaan over op een reactie van de Stadspartij. Daarna kan de Partij

voor de Dieren en het CDA hun vragen nog toelichten en dan gaan we over op de beantwoording van de wethouder.

00:22:50

mevrouw Menger (Stadspartij 100% voor Groningen): Dank u wel, voorzitter. Allereerst ga ik nog altijd over mijn eigen woorden, dank u wel, collega van Partij voor de Dieren. U maakt zelf ook heel vaak fouten met namen, dus oké. Het andere ben ik alweer kwijt, maar we wachten af wat de wethouder zo gaat zeggen. Dank u wel.

00:23:16

Voorzitter: We gaan nu over op de toelichting van de vragen van de Partij voor de Dieren. Gelukkig ben ik wel de voorzitter, mevrouw Sloot. De VVD krijgt nog een moment.

00:23:28

mevrouw Akkerman (VVD): Hartelijk bedankt, voorzitter. Ik heb nog een hele andere vraag. Als ik de vragen zo zie, samen met wat er gebeurd is... Er is inderdaad steeds gezegd dat we het onder controle hebben en doen wat we kunnen doen. Denkt het college ook dat zij ons zelf eerder had moeten informeren nu dit zo speelt?

00:23:47

Voorzitter: Oké. De heer Van Zoelen, wilt u uw vragen nog een inleiding geven op dit onderwerp?

00:23:56

de heer Van Zoelen (Partij voor de Dieren): Ja, ik heb mijn vragen samengevoegd met die van het CDA, omdat de zorg dan meer centraal staat. Het gaat hier namelijk om kwetsbare mensen en ik wil me daarom ook aansluiten bij de woorden van de heer Yahir. De vragen spreken voor zichzelf en we zijn benieuwd hoe de wethouder tegen deze situatie aankijkt.

00:24:22

Voorzitter: Het CDA?

00:24:23

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik ben toch wel een beetje verbaasd over het felle debat van net en de verwijten die over en weer gingen terwijl de partijen hier allemaal hetzelfde willen, namelijk een oplossing voor zowel de dak- en thuislozen als de omwonenden. Wat we aan de Spilsluizen zien past niet in een fatsoenlijk land. Dak- en thuislozen moeten de juiste zorg ontvangen. Helaas kan er soms iets gebeuren in je leven waardoor je hele leven op de kop komt te staan en je op straat beland. Dankzij organisaties zoals Open Hof en het Leger Des Heils worden deze mensen geholpen op de weg naar een beter leven. Wat er gebeurt in Spilsluizen is niet alleen vervelend voor de dak- en thuislozen, maar ook voor de omwonenden. Ze geven aan dat er te weinig gebeurt, ondanks meldingen bij de gemeente en politie. We hebben hier, net als de voorgaande fracties, vragen over. Zoals net genoemd hebben we specifiek ook vragen over het effect van het sluiten van de Kustersgang en of dat van invloed is op de huidige situatie.

00:25:19

Voorzitter: Helder, dan kunnen we nu over naar de beantwoording van de wethouder

voor al deze vragen plus de vragen van de VVD en de Partij van de Arbeid. Mevrouw Jongman?

00:25:29

mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, dank u wel. Ik heb de beantwoording wat gerubriceerd omdat er veel vragen gesteld zijn en er ook veel antwoorden te geven zijn. Als u mij even de tijd gunt, want ik heb wel even een opbouw van het verhaal nodig. De situatie is onder de aandacht van de ketenpartners en dat gaat om zorg, politie en handhaving. Om even bij de feiten te blijven: vanaf 10 mei is er bij de politie één keer één melding van omwonenden binnengekomen, en bij het Leger Des Heils zijn twee meldingen binnengekomen. Het Leger Des Heils heeft hierop in samenspraak met de OGGZ-medewerkers de buitenslapers bevraagd en geprobeerd in kaart te brengen.

00:26:14

mevrouw Jongman (wethouder): Op donderdag 16 mei, amper een week geleden, zijn voor het eerst bij ons via het Meldpunt Overlast en Zorg twee meldingen van omwonenden binnengekomen. Vervolgens is er ook contact opgenomen met de omwonenden, het Leger Des Heils en de OGGZ-medewerkers. Uit gesprekken met alle ketenpartners, zowel intern als extern, blijkt dat het gaat om een groep van vijf tot acht personen die op de bewuste groenstrook slaapt. De samenstelling wisselt, maar deze personen zijn allemaal in beeld. Ik kan natuurlijk geen persoonlijke informatie delen, maar voor het algemene beeld: sommige personen zitten in een hulpverleningstraject sommige personen zijn zorgmijndend en sommige personen hebben een plek in de opvang die ze eerder is aangeboden nu afgewezen.

00:27:03

mevrouw Jongman (wethouder): Iemand vroeg of er een relatie is met het afschalen van de winterregeling. Dat is goed mogelijk. Het gaat om de boot waar de mensen op hebben geslapen tot en met 30 april. Zoals ieder jaar is er een inventarisatie gemaakt van de mensen die na afloop van deze regeling weer op straat komen en daar dan ook slapen. Dat zijn vooral personen die regulier geen recht hebben op maatschappelijke opvang. Het gaat dan bijvoorbeeld om EU-burgers, ongedocumenteerden, mensen die een perspectief elders in het land hebben en problematisch gedrag vertonen waardoor toegang tot de maatschappelijke opvang nog niet mogelijk is.

00:27:43

mevrouw Jongman (wethouder): Uit deze inventarisatie, die na afloop van de winterregeling gedaan is, waren er qua aantallen geen bijzonderheden. De mensen die zijn besproken, verblijven veelal al langere tijd in Groningen en deze zijn ook bekend vanuit eerdere edities van de winterregeling. Ook is gebleken dat we gedurende de winterregeling juist een lagere toestroom hebben geconstateerd ten opzichte van voorgaande jaren. Dan even over de Spilsluizen, voorheen de Kosterstang. Dat zijn dagopvanglocaties. Geen nachtopvanglocaties, maar dagopvanglocaties. Het Leger Des Heils biedt in Groningen dagopvang aan dak- en thuisloze mensen.

00:28:22

mevrouw Jongman (wethouder): Het Leger Des Heils heeft op verzoek van het Open Hof de dagopvang aan de Spilsluizen overgenomen. Daar hebben we u ook eerder

over geïnformeerd, zie bijvoorbeeld de dagmail van 15 februari jongstleden. Bij de start hiervan is voorzien dat meer mensen gebruik zouden maken van de dagopvang. Om even de context te schetsen: in de dagopvang heeft het Leger Des Heils ruimte om mensen overdag te ontvangen, van eten en drinken te voorzien en daar waar nodig ondersteuning te bieden of mensen toe te leiden naar hulpverleningsinstanties. Ik wil benadrukken dat er binnen en buiten de gemeente Groningen voldoende opvangplekken zijn. Zoals ik al eerder zei, zijn er echter ook mensen die hier geen gebruik van willen maken.

00:29:07

mevrouw Jongman (wethouder): Soms zijn ze niet gerechtigd of krijgen ze door hun gedragingen geen toegang tot de opvang. Er zijn ook een aantal mensen die niet naar de nachtopvang willen. Als je dan gebruik wil maken van die nachtopvang, de zogeheten vierentwintiguursopvang, dan kunnen mensen zich bij Wender melden. Onder de totale doelgroep zien we inderdaad mensen afkomstig uit Oost-Europa of elders uit het land. Conform landelijke wet- en regelgeving en de landelijke beleidsregels genaamd de landelijke toegankelijkheid maatschappelijke opvang bieden we niet aan iedereen onderdak en opvang. Dat is ook wat we als gemeente met elkaar hebben afgesproken. Het geldt voor mensen die geen recht hebben op voorzieningen of wanneer sprake is van perspectief elders in het land. Dan worden deze personen verwezen naar de desbetreffende gemeenten en vindt er een warme overdracht plaats.

00:30:02

mevrouw Jongman (wethouder): De realiteit is echter dat een aantal van deze mensen ervoor kiest om in Groningen te blijven. Zij verblijven in de openbare ruimte. Ten aanzien van een aantal mensen uit Oost-Europa heeft de centrumgemeente Groningen een subsidierelatie met stichting Barka. Zij ondersteunen mensen in het hervinden van werk en onderdak of bij terugkeer naar het land van herkomst. Ook hier zien we dat mensen daar soms geen gebruik van wensen te maken en ervoor kiezen om in Groningen te blijven. Alle partners hebben oog voor deze situatie en zijn bereikbaar bij directe klachten en overlast. De wijkagent bezoekt de locatie met grote regelmaat en het Leger Des Heils heeft contact met de omwonenden en ruimte het daar waar mogelijk op.

00:30:48

mevrouw Jongman (wethouder): Er is tot dusver altijd goed contact geweest met de omwonenden, ook in de voorganger van de Open Hof. Ook nu wordt dit contact met omwonenden zorgvuldig gezocht. Daarnaast legt het Meldpunt Overlast en Zorg contact met de collega's van Stadsbeheer zodat deze locatie wordt opgenomen in hun route. Het is van belang dat er contact is en blijft met de doelgroep om in gezamenlijkheid met de doelgroep tot een passende oplossing te komen. Tot slot moet me nog wel van het hart dat de vraagstelling een enorm stigmatiserende werking heeft. Ik begrijp heel goed dat deze overlast ontzettend vervelend is voor de omwonenden, maar het gaat hier wel om mensen die onderdeel uitmaken van onze samenleving en zorg nodig hebben. Het kan soms ook je broer, oom, neef of tante zijn. Wees je daar eens bewust van.

00:31:41

mevrouw Jongman (wethouder): Het is ook goed om te beseffen dat er met hart en

ziel gewerkt wordt om deze mensen te helpen en perspectief te geven in hun leven. Er zijn ook veel vrijwilligers actief op deze locatie aan de Spilsluizen, ook die heb ik gesproken en zij zetten zich ook met hart en ziel in. Het is echter een ingewikkelde doelgroep en een ingewikkelde samenleving, maar wij staan ervoor om deze mensen waar mogelijk en uitgebreid de best mogelijke zorg te bieden om ze weer perspectief te laten krijgen in hun leven. Dank u, voorzitter.

00:32:18

Voorzitter: Ik zie nog wat aanvullende vragen. De eerste komt van het CDA.

00:32:20

de heer De Haan (CDA): Voorzitter, mijn vraag gaat over dat laatste punt wat de wethouder van het hart moest. In de vraagstelling van bijvoorbeeld de Partij voor de Dieren en het CDA zat dit element ook zeker, dus ik denk dat de wethouder misschien iets specifieker naar andere partijen refereert. Daar is net al een debatje over geweest met de Partij voor de Arbeid. Wat ik me nog afvroeg... Als ik dit verhaal van de wethouder zo hoor, lijkt dit vooral te gaan om mensen die recht hebben op opvang elders in andere gemeenten maar er toch voor kiezen om in Groningen blijven? En dat het gaat om Oost-Europeanen die ook recht hebben op een andere vorm en in Groningen niet in aanmerking komen voor vierentwintiguursopvang?

00:33:10

Voorzitter: De wethouder?

00:33:13

mevrouw Jongman (wethouder): Dat klopt, die analyse gaf ik u en u bevestigt dat dit zo is. Het wisselt, sommige mensen kunnen gewoon verblijven in de vierentwintiguursopvang. Dat hebben we een jaar of drie geleden ook verruimt zodat mensen daar echt dag en nacht kunnen zijn. Zij weigeren die zorg in dat geval. Soms gaat het om Oost-Europeanen die ook de hulp van stichting Barka weigeren, terwijl dat heel specifiek gericht is op hun leven en omstandigheden. U bevestigt wat ik zei, en dat klopt.

00:33:50

Voorzitter: Er is een korte vervolgvraag, daarna moeten we verder met de andere partijen.

00:33:55

de heer De Haan (CDA): Als gemeente Groningen heb je dan geen extra maatregelen die je nog zou kunnen nemen om ervoor te zorgen dat ze eerder geneigd zijn om terug te gaan naar die gemeente waar ze wel hulp kunnen krijgen? Of dat ze toch een bepaalde manier van opvang kunnen krijgen, zodat ze ook niet aan de Spilsluizen de nacht bijvoorbeeld door moeten brengen waardoor omwonenden er ook last van hebben?

00:34:16

mevrouw Jongman (wethouder): Uiteraard wordt het gesprek daar wel over gevoerd, dat zijn ook de contacten die de OGGZ-medewerkers en het Leger Des Heils hebben om hen daarop aan te spreken. Het is wel zo dat we in Nederland niet iemand lukraak op kunnen pakken en mogen zeggen: "jij moet daar naartoe". Dat willen we echter wel graag. Ik wil ook heel graag dat ieder mens die zich op deze wijze in onze samenleving manifesteert graag goede zorg en aandacht geven en soms vergt dat

ook veel herwinnen van vertrouwen. Mensen zijn het vertrouwen in de overheid soms verloren, hebben ooit thuis hele nare toestanden ooit meegemaakt of wat dan ook in hun leven. Ik kan daar drie dagen over doorpraten, maar ik zie aan de voorzitter dat dat niet de bedoeling is.

00:35:03

mevrouw Jongman (wethouder): Vanuit het herstellen van het contact met die mensen probeert men die oplossing uiteraard zo goed als mogelijk aan te bieden. We kunnen niet zeggen dat ze iets moeten, tenzij er natuurlijk een bepaald feit wordt gepleegd waardoor er politie aan te pas komt. We hebben het dan over de Wet zorg en dwang en dan kan je als overheid pas dwingend optreden. Tot dusver gaat het om het goede gesprek, goed contact en deze mensen ervan proberen te overtuigen om een andere plek te kiezen dan eentje in de buitenlucht.

00:35:35

Voorzitter: We gaan nu eerst naar de vervolgvraag van de VVD.

00:35:38

mevrouw Akkerman (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik had geen antwoord gekregen op mijn vraag. Ik had hem gisteren ook niet ingediend voor tien uur 's ochtends, maar deze vraag is juist bij onze fractie naar boven gekomen toen we alle vragen zagen. Vandaar dat wij ons afvroegen of het college zelf ook vindt dat ze ons hadden moeten informeren?

00:35:55

mevrouw Jongman (wethouder): Nee, dat was het geval geweest als dit al maanden aan de gang was, maar het is niet maanden aan de gang. Ik heb aan het begin van mijn betoog aangegeven dat er op 10 mei één melding bij de politie is gekomen. Bij het Leger Des Heils zijn er een paar dagen daarna twee meldingen gekomen en zij hebben toen ook contact gezocht met de omwonenden. Afgelopen donderdag, amper een week geleden, zijn er voor het eerst via het Meldpunt Overlast en Zorg twee meldingen binnengekomen. Ik had u dus niet eerder kunnen informeren. Op het moment dat we de melding kregen, hebben we gehandeld zoals ik in mijn betoog heb aangegeven.

00:36:25

Voorzitter: Helder. U heeft een vervolgvraag van de PVV.

00:36:28

mevrouw Blauw (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een beetje jammer dat het over de toon gaat. Ik vind het ook een beetje stigmatiserend, want ik vind dat het college er ook vanuit moet gaan dat volksvertegenwoordigers het beste voor beide groepen willen. Ik voel me dan ook zeker niet aangesproken. Kunt u zich ook voorstellen dat wij hier ook voor de omwonenden zitten? Wat wij lezen en wat ik zelf ook gezien heb is echt niet mals. Ik noemde net ook al i dat de tranen me in de ogen springen als ik zie hoe sommige daklozen hier aan lager wal zijn geraakt. Ik vind dat zeer triest en dat trekken wij ons zeker aan. Wij trekken ons echter ook aan hoe omwonenden nu moeten leven. Ik vind het zeer moeilijk. Het lijkt erop dat als het een heel complex vraagstuk is, het dan in één keer over de toon gaat. Daar heb ik wel zware moeite mee.

00:37:26

Voorzitter: Er is nog vervolgvraag van de Stadspartij.

00:37:28

mevrouw Jongman (wethouder): Voorzitter, mag ik daar wel even op reageren?

00:37:30

Voorzitter: Ja, ik hoorde alleen geen vraag.

00:37:32

mevrouw Jongman (wethouder): Ik wil er toch wel iets over zeggen, want ik ben ook zestien jaar lang volksvertegenwoordiger geweest, dus ik weet waarin u zich bevindt en dat het altijd belangrijk is om het belang van iedereen te wegen. Ik heb ook zeker oog voor de omwonenden, dat heb ik ook aangegeven. Het betekent wel dat je een bepaalde groep mensen met bewoordingen in bepaalde hoek kan zetten. Dat zijn mensen die zorg nodig hebben. Ik heb ook voor [rotaries] betoogd dat als je het overlastgevers en vervelende mensen noemt, dat dat een andere toon is dan wanneer je ernaar kijkt als mensen die zorg nodig hebben. Dat heb ik geprobeerd te betogen in wat ik heb aangegeven.

00:38:07

mevrouw Jongman (wethouder): Het is de bewoording voor deze mensen die echt zorg nodig hebben. Als u wilt kan ik daar nog veel meer over vertellen. Dat u het probleem agendeert ben ik met u eens, maar dat je daarmee een hele groep met een bepaalde betiteling wegzet, betekent ook iets voor de inzet van veel vrijwilligers die daar echt met hart en ziel voor gaan. Je moet proberen om het gedrag wat men in de openbare ruimte aangeeft wel te benoemen, maar niet de toon over de mensen die het daar in de openbare ruimte hebben gemanifesteerd.

00:38:45

Voorzitter: Helder, u heeft allebei uw punt gemaakt. Mevrouw Menger, wilde u nog een vervolgvraag stellen? Mevrouw Sloot.

00:38:52

mevrouw Sloot (Stadspartij 100% voor Groningen): Voorzitter, dank u wel. Dank voor de beantwoording van de wethouder. De discussie over de juiste toon laat ik even verre van me, want iedereen hier gaat over zijn eigen woorden en is ook gekozen om zijn eigen woorden te mogen gebruiken. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder, want er is een hele uitgebreide beantwoording geweest met een tijdlijn. Wat is nu de concrete oplossing? Wat gaat er tussen nu en een week gebeuren aan de overlast zoals mensen die ervaren? Of kunnen we er niets aan doen en moeten we daar ook gewoon eerlijk in zijn?

00:39:36

mevrouw Jongman (wethouder): Dank u, voorzitter. Mensen opgeven is het allerlaatste wat ik zou willen doen in deze portefeuille. Ik weet dat uitvoeringsinstanties zoals Wender en Leger Des Heils en allerlei zorginstanties dat nooit zullen doen. Dat het ingewikkeld is, heb ik u aangegeven in de complexiteit van de problemen waar deze mensen vanuit hun verleden of bepaalde ervaringen mee te maken hebben. Daar is oog voor. Dat we binnen een week een kant en klare oplossing hebben, kan ik u niet garanderen. Wel dat we er alles aan doen om in het juiste contact met deze groep proberen te zorgen dat ze een beweging maken naar

wellicht wel hulpverlening of een andere plek in het land. Ik kan een heel scala aan oplossingen noemen, maar daar blijven we aan werken en daar zetten we ons echt met hart en ziel voor in, ook de uitvoerende organisaties. Ik heb u ook aangegeven dat het Meldpunt Overlast en Zorg ook contact heeft met Stadsbeheer om te kijken of het in de route kan. Dat betekent dat je ook in de fysieke sfeer probeert om wat opluchting te geven. Wat het Leger Des Heils al had aangeboden en blijft aanbieden is het gesprek met de omwonenden om te kijken wat het voor hen betekent.

00:40:49

Voorzitter: Helder, allemaal. Heel erg bedankt voor de uitgebreide beantwoording. We kunnen nu over op het volgende onderwerp, dat is een grote overgang. We gaan naar de vragen van Student en Stad en D66 over de roeiveiligheid en de 'Maai mei niet'. Ik geef het woord aan de heer Swets.

00:41:08

de heer Swets (Student en Stad): Dank, voorzitter. Ik hoop dat het een minder pittig debat wordt dan het vorige. Ik denk dat de vragen redelijk voor zich spreken. We zijn benaderd door Gyas dat het gras tussen de Van Ketwich Verschuurbrug en de Meerwegbrug behoorlijk hoog is en de verkeersveiligheid van fietsers op sommige plekken zelfs in gevaar lijkt te komen. Ik ben er gisteren even langs gefietst. Ik moet zeggen dat het meevalt. Het is niet het hele stuk waar het twee meter hoog staat, dus op sommige plekken kan je het nog zien. Het is wel zo dat de gemeente ook heeft aangegeven dat het niet zo is dat we na mei op één juni alles plat gaan maaien. Als je daar nog te lang mee wacht, groeit het echt overal dicht.

00:41:52

de heer Swets (Student en Stad): Je ziet wel dat de mensen die de roeiboten voor de veiligheid in de gaten moet houden op een paar plekken geen totaal geen zicht meer hebben op de roeiboten. Dat lijkt onze slechte zaak. Vooral de derde vraag is voor ons redelijk belangrijk, namelijk of het college ook bereid is om dit volgende jaren te voorkomen door vooraf in gesprek te gaan met de roeivereniging om te kijken waar de knelpunten zitten. Vorig jaar hebben we hier namelijk ook al gezeten en dezelfde vragen gesteld. Ik vind het geen probleem om dit volgend jaar weer te doen, maar het lijkt me makkelijker als de wethouder dat proactief gaat regelen.

00:42:32

Voorzitter: Een vraag of opmerking van GroenLinks?

00:42:35

de heer Van de Vendel (GroenLinks): Nee, ik wil het net zo'n pittig debat proberen te maken als de vorige. Nee, ik vind heel goed dat deze vragen gesteld worden, want ik ben er duizend keren langsgeroeid als roeier. Het is belangrijk dat het veilig is. We hebben het volgens mij over hele verschillende dingen, want dit is helemaal geen 'Maai mei niet'-beleid, volgens mij. Er staat ook niets op het kaartje over 'Maai mei niet'. Als ik het goed heb begrepen gaat het vooral over een exoot die extreem is gegroeid in deze tijd van het jaar. Iedereen die een tuin heeft, ziet dat alles nu de grond uit schiet. Zullen we dan inderdaad extra geld besteden aan het bestrijden van invasieve exoten en dat eventueel in samenwerking doen met de roeiverenigingen?

00:43:12

Voorzitter: De heer Swets.

00:43:14

de heer Swets (Student en Stad): Het bestrijden van invasieve exoten zijn we ook voorstander van. Ik heb het kaartje van het 'Maai mei niet'-beleid er even bijgepakt en ik dacht dat dit gebied er ook bij zat. Toen Gyas bij de gemeente een melding maakte van dat hoge gras, kregen zij te horen dat het in principe niet vanwege het mij 'Maai mei niet'-beleid zou kunnen, maar er zouden eventueel wel een soort kijkgaten gecreëerd kunnen worden op kleine plekjes. Dat is gewoon niet handig als je op de fiets zit en een bewegende roeiboot in de gaten moet houden, vandaar deze vragen.

00:43:44

Voorzitter: De heer Lo-A-Njoe?

00:43:46

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel. Er is wat verwarring over exoten en gras, volgens mij wordt het inderdaad door elkaar gehaald. De foto is ook bijgevoegd en daar zie je dat het niet alleen over gras gaat. De onderliggende vraag is of we er alsjeblieft voor kunnen zorgen dat als roeiverenigingen contact opnemen met de gemeente over onveilige situaties als gevolg van hoge begroeiing, dat er dan adequaat gereageerd wordt ongeacht wat voor begroeiing het is? Dan hoeven we deze vragen volgend jaar niet te stellen. Overigens wil ik wel benadrukken dat er wat ons betreft, en volgens mij ook voor beide indienende fracties, geen enkele twijfel is over het 'Maai mei niet'-beleid. Daar zijn we heel blij mee en dat is ook superbelangrijk voor de biodiversiteit. Ik krijg hartjes, zie ik. Hetzelfde geldt voor het standpunt over exoten, maar het is fijn als het in de uitvoering goed gaat en dat er gereageerd en gehandeld wordt.

00:44:40

Voorzitter: De Partij voor de Dieren en daarna gaan we over op de beantwoording van het college.

00:44:44

mevrouw Bosma (Partij voor de Dieren): Dank u wel. Ik wil toch nog even een moment pakken om aandacht te vragen voor de invasieve exoten. Die is hier zo groot en groeit hier zo door de grote hoeveelheid stikstof in de lucht. Laten we dit ook als argument erbij nemen om ons te verzetten tegen het niet-bestaande stikstofbeleid van het Rijk dat er nog aankomt.

00:45:05

Voorzitter: Ik wilde een grap maken over de 130 kilometer per uur, maar hij komt niet. Meneer Swets?

00:45:13

de heer Swets (Student en Stad): Daar zijn we het helemaal mee eens, maar ik denk dat Gyas er in dit geval veel aan zou hebben als we het gras en de invasieve soort zo snel mogelijk weg gaan halen.

00:45:24

Voorzitter: Het is helder, we gaan over op beantwoording van het college. Mevrouw De Wrede?

00:45:30

mevrouw De Wrede (wethouder): Dank u wel. In de eerste plaats wil ik u danken

voor de steun voor de grote hoeveelheid onderwerpen die zich in mijn portefeuille bevinden. Dank daarvoor. Het is belangrijk om in de eerste plaats te benadrukken dat dit inderdaad geen probleem is dat te maken heeft met ons 'Maai mei niet'-beheer, maar dat dit een exotenprobleem is. Er is een foto bijgevoegd en daarop staat een grote Japanse duizendknoop, dat is de moeder van alle exoten en de daaraan gerelateerde problematiek. Die is hier over het pad aan het groeien. Het exotenbeheer staat helemaal los van 'Maai mei niet', daar gaan we altijd mee door als dat relevant is.

00:46:19

mevrouw De Wrede (wethouder): Dat wil dus zeggen dat we, wat betreft de exoten, in mei geen andere werkwijze hebben vergeleken met de andere maanden van het jaar. Verkeersveiligheid staat altijd bovenaan, dat geldt zowel voor exotenbeheer als voor 'Maai mei niet'. Als er vanuit verkeersveiligheid redenen zijn om te maaien, dan doen wij dat. De overhangende begroeiing is dus geen vorm van 'Maai mei niet'. De hele berm tussen de genoemde bruggen valt ook niet onder het 'Maai mei niet'-regime. Ik begrijp niet zo goed waarom, ik ga daar nog even achteraan. Het valt onder het reguliere bermbeheer, dus wat dat betreft is dit geen 'Maai mei niet'-probleem. De berm wordt twee of drie keer per jaar gemaaid, in dit geval in juni en oktober. We gaan weer terug naar het fietspad, want dat is wel een probleem.

00:47:18

mevrouw De Wrede (wethouder): Stadsbeheer kiest ervoor om de Japanse duizendknoop te maaien als de kans op verspreiding groot is of als de verkeersveiligheid in het gedrang komt. Je kunt namelijk niet zomaar gaan maaien waar het exoten betreft, want dat moet met speciale apparatuur. Je moet dat gaan plannen, want die zaadjes kunnen zich verspreiden bij een gewone manier van maaien waardoor die exoten zich nog meer gaan verspreiden. Dat moet dus gereguleerd worden. In dit geval is het zo dat zowel de kans op verspreiding groot is als de verkeersveiligheid in het gedrang is. Wij gaan hier zo snel mogelijk maaien, en dat schijnt morgen of overmorgen te gaan gebeuren.

00:48:08

mevrouw De Wrede (wethouder): Dat gebeurt met een maai-zuig combinatie, dat vertel ik even voor de volledigheid om aan te geven dat het niet zomaar gemaaid kan worden. Het is een maaier waarbij alles wat gemaaid wordt ook onmiddellijk wordt opgezogen om verspreiding te voorkomen. Dat wordt drie of vier keer per groeiseizoen gedaan om die groei te beheersen. We maaien hierbij zo breed mogelijk om zoveel mogelijk van de plant mee te nemen. Uitroeien is helaas nauwelijks mogelijk, dat weten we denk ik allemaal. Mochten de roeiverenigingen op andere locaties last hebben van de Japanse duizendknoop die het zicht belemmert... Het gaat dan dus wel om Japanse duizendknoop of andere exoten, maar dan kunnen ze mailen naar exoten@ groningen.nl. Bij twijfel over het soort plant dat het zicht belemmert mag er ook gemaaid worden. Als u dus niet zeker weet wat het is doet u dat ook, uiteraard wel met een foto.

00:49:11

mevrouw De Wrede (wethouder): Om nog even om terug te komen op 'Maai mei niet': we verwachten niet dat een bloemrijke berm met hoogstaande grassen en kruiden het zicht op het water beperkt. Mocht u denken dat dat wel het geval is en

dat er onveilige verkeerssituaties zijn die te maken hebben met 'Maai mei niet'... Dat gebeurt dus niet tussen deze bruggen, want daar is geen 'Maai mei niet'-beheer. Mocht er wel een onveilige verkeerssituaties zijn waarvan u denkt dat u te maken heeft met 'Maai mei niet', dan kunt u dat melden bij <https://meldingen.groningen.nl/>.

00:49:47

mevrouw De Wrede (wethouder): Misschien vindt u belachelijk dat ik dit adres zo noem. Ik doe dat omdat het belangrijk is dat die meldingen vanuit verschillende partijen altijd bij dezelfde ingang van de gemeente terechtkomen, op de plek waar ze horen. U kunt wel denken: wij kennen een bepaald persoon en daar bellen wij altijd mee. Dat is misschien niet het juiste adres, maar op deze e-mailadressen wordt altijd actie ondernomen. Ik ga nog even kort in op uw vragen en dan ben ik bijna klaar, voorzitter.

00:50:23

mevrouw De Wrede (wethouder): Zijn wij het met Student en Stad eens dat de verkeersveiligheid van zowel fietsers als roeiers een hogere prioriteit heeft dan het 'Maai mei niet'-beleid? Ja, dat zijn wij met u eens en dat staat ook zo beschreven in ons beleid. Is het college bereid om de begroeiing tussen die bruggen zo snel mogelijk aan te pakken? Ja, dat gebeurt deze week. Wat betreft de toekomst en of we daar samen met die roeiverenigingen naar kunnen kijken... Mocht dat een knelpunt zijn, raad ik u op dit moment aan om contact op te nemen om een e-mail te sturen naar deze twee e-mailadressen, want die worden uitgelezen. Daarop wordt dan gelijk actie ondernomen. Verkeersveiligheid staat namelijk altijd bovenaan. Dit is mijn antwoord, dank u wel.

00:51:25

Voorzitter: Helder. Zullen we de e-mailadressen en de websites allemaal op de dagmail zetten? Ja? Heeft iemand anders nog een toevoeging? Ik zie hier D66 en daarna Student en Stad.

00:51:40

de heer Lo-A-Njoe (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de antwoorden. Wat betreft de laatste vraag had ik nog een aanvullende vraag. Ik snap het e-mailadres, maar we hebben maar drie roeiverenigingen in de stad en het zou fijn zijn als die kunnen bellen als deze situatie zich voordoet. Het zou fijn zijn als ze dan ook antwoord krijgen, want ze hebben nu geprobeerd om contact op te nemen en er komt geen antwoord. Dat is de reden dat deze vragen nu voor het tweede jaar op rij worden gesteld. De vraag is hoe we dit kunnen oplossen zodat er sneller gehandeld kan worden?

00:52:16

Voorzitter: We doen de vraag van de heer Swets er nog snel bij.

00:52:21

de heer Swets (Student en Stad): We zijn heel erg blij dat het al zo snel kan worden opgelost. Nog heel even voor de duidelijkheid: de wethouder ziet roeien ook als vorm van verkeer, toch? Dat hoor ik in het antwoord een beetje terug. Klopt dat?

00:52:34

de heer Scoop (PvdA): Het college.

00:52:37

mevrouw De Wrede (wethouder): Ik kon die laatste vraag niet helemaal verstaan, excuus.

00:52:40

de heer Swets (Student en Stad): Dat roeien en een roeiboot ook een soort verkeer is, omdat dat op het water zit.

00:52:45

mevrouw De Wrede (wethouder): Zeker, dat is zeker verkeer. Er zijn ook een heleboel verkeersregels op het water, zoals loef en lij. Ik heb veel gezeild in mijn jonge jaren, dus ik weet dat roeien en zeilen allemaal vormen van verkeer zijn. Dat is zeker ook wat ik bedoel. Dan nog de vraag van meneer Lo-A-Njoe. Ik wil u toch aanraden om eerst deze e-mailadressen te proberen en te kijken hoe dat gaat. Dat is namelijk de officiële weg en dat wordt uitgelezen. Als dat niet goed gaat, dan moeten we nog even kijken en dan gaan we daarmee bezig. In de eerste plaats graag deze formele weg, want dat moet goed gaan.

00:53:33

Voorzitter: Oké. Ik wil iedereen bedanken en dan sluiten we het vragenuur van 22 mei. Hallo, wil iedereen de presentielijst tekenen? Niet voor deze maar voor het volgende moment.