

Voorzitter: I. Huitema (PvdA)

Namens de raad: J. van Hoorn (GL), J. Scoop (PvdA), M. Martinez Doubiani (D66), T. van Zoelen (PvdD), N. Hilboesen (Stadspartij), J. Huisman (SP), I. Jacobs (VVD), D. Swets (S&S), E. Armut (CDA), E. Bernabela (PvhN)

Namens het college: K. Schuiling (burgemeester)

Namens de griffie: S. van Erp

Beleidskader Veiligheid 2025-2028

00:03:27

Voorzitter : Goedenavond allemaal. Welkom bij deze meningsvormende sessie over het raadsvoorstel Beleidskader Veiligheid 2025-28. We hebben 60 minuten voor deze sessie: drie minuten per fractie, exclusief interrupties en twaalf minuten voor het college. Twee termijnen en laten we direct beginnen met de eerste termijn. Wie heeft vragen voor het college? D66.

00:04:22

Mevrouw Martinez Doubiani : Dank u wel, voorzitter. Wij zouden D66 niet zijn, als we niet kritisch naar plannen kijken. Bovenal zijn we in het algemeen erg tevreden over dit Veiligheidskader. Ik had wel twee vragen. Eentje gaat over het kopje ondermijning: er wordt de link gelegd naar de Bibob, de Pandenbrigade en meerdere aanpakken. Wij vroegen ons af hoe dat in verhouding staat met de aanpak van het fysieke domein, dus de gangen en stegen. En waarom dat niet is meegenomen in het stuk. Als tweede vraag: het viel ons op dat het nachtleven niet heel erg terugkomt in dit beleidskader. Ik denk dat dat we allemaal wel hebben meegekregen wat er in het nachtleven de laatste tijd plaatsvindt en al langer. Is het een bewuste keuze om dat er niet expliciet in te benoemen? Of maakt dat onderdeel uit van het Uitvoeringsprogramma? Dat was het, voorzitter.

00:05:34

Voorzitter : CDA.

00:05:37

Mevrouw Armut : Een tijdje geleden hebben wij samen met de VVD vragen gesteld over het intensiveren van de controles op wapenbezit in scholen. Toen heeft het college geantwoord dat ze in gesprek waren met scholen of preventieve controles op wapenbezit onderdeel van de intensivering zouden moeten zijn. Ik vroeg mij af daar wat uit is gekomen en al meer duiding over is.

00:06:01

Voorzitter : GroenLinks.

00:06:10

De heer Van Hoorn : Een korte vraag. In het beleidskader wordt, terecht overigens, gesproken over de subjectieve veiligheid, dus de beleving van veiligheid in relatie tot andere grote gemeentes. Zou de burgemeester iets kunnen schetsen hoe het dan zit met objectieve veiligheid, oftewel de daadwerkelijke criminaliteit in Groningen ten opzichte van andere geregistreerde criminaliteit? Ik word gesouffleerd door mijn VVD-collega, maar kan de burgemeester daarop reflecteren? Dank u wel.

00:06:40

Voorzitter : Zijn er nog andere fracties voor vragen aan het college? Nee? Dan kijk ik even naar rechts.

00:06:49

De heer Schuiling : De eerste vraag van D66 gaat over, als ik het begrijp, de veiligheid in gangen en stegen, het uitgaansgebied in den brede. Ik moet zeggen dat de fysieke inrichting van het uitgaansgebied wel onderdeel is van de discussie die we hebben, onder andere met ruimtelijke ordening, omdat dat wel een element is in het hele veiligheidsbeleid. Met andere woorden, als wij zien dat er ergens door middel van een ingreep verbetering kan worden gebracht, doen we dat ook. Een voorbeeld is rond de Peperstraat en Gele Loper, hoewel dat problematisch blijft. Het nachtleven komt, denk ik, nog even terug in de andere commissie, later op de avond. We hebben met Koninklijke Horeca Nederland daar afspraken over. Ik heb afgelopen zomer in de media begrepen dat de opvolging van een aantal afspraken organisatorisch wat moeizaam verloopt. Ik heb begrepen dat daar verder contact over is om dat soepeler te laten verlopen. Het CDA stelt een vraag over de kluisjes en daarvan krijg ik nu door dat dit meegaat met het programma Veiligheid op Scholen. Dat doen we dus samen met de scholen en ik begrijp dat daar dit najaar een update over komt. Kan de vraag GroenLinks iets meer verduidelijkt worden wat er precies bedoeld wordt?

00:08:35

De heer Van Hoorn : Dat kan ik uiteraard. We staan in het stuk terecht stil bij hoe veiligheid wordt ervaren en beleefd door onze Groningse inwoners. Zonder vooruit te lopen op mijn tweede termijn - daarom kleed ik hem zo in - heb ik het idee dat dat haaks staat op de daadwerkelijke veiligheid in de gemeente Groningen. Dus dat de criminaliteit dalende is, maar dat de ervaring daar haaks op staat. Ik vroeg via de voorzitter aan de burgemeester in hoeverre dat beeld wordt gedeeld door het college.

00:09:12

De heer Schuiling : Daar heb ik wel beeld bij. We zien inderdaad dat het totaal aantal geregistreerde misdrijven door de politie toeneemt sinds 2022. Dat zegt niet alles, omdat niet iedereen aangifte doet. Maar we zien wel een stijgende lijn. Ten opzichte van gemeenten met een vergelijkbaar aantal inwoners, dus dan kijken we in de range tussen de 100 en 300.000, stijgt het aantal geregistreerde misdrijven per 10.000 inwoners iets harder. Dus het klopt wel wat u daarbij veronderstelt. Dat is te verklaren door het zeer sterke stedelijke profiel van onze stad ten opzichte van gemeenten met een vergelijkbare grootte. We zien aan de andere kant dat bij de jeugd het beeld iets gunstiger is en dat dat wel aan het afnemen is. Het is niet keihard. Het is een beetje een trend die we dan zien.

00:10:21

Voorzitter : Helder. Dan kunnen we beginnen met de tweede termijn. Welke fractie wil hiermee beginnen? GroenLinks.

00:10:29

De heer Van Hoorn : Waren nu toch bezig, dus ik kan beter direct doorgaan. In tegenstelling tot hoe ik normaal begin en daar ben ik me als vertegenwoordiger van GroenLinks van bewust bij het thema veiligheid, wil ik graag met een stukje

positiviteit beginnen. We hebben vaak ter input besproken over veiligheid. Dat is erg duidelijk goed terug te zien in het stuk dat we vandaag bespreken. Dus de input die is geleverd vanuit de verschillende raadsfracties, zijn op overtuigende wijze overgenomen in het stuk. Daarvoor in ieder geval mijn complimenten namens mijn fractie. Voorzitter, überhaupt zal ik een relatief positief verhaal afsteken, maar laat ik toch even bij het begin beginnen, in lijn met de vraag die ik gesteld heb zojuist aan de burgemeester.

00:11:10

De heer Van Hoorn : Veiligheid is in eerste instantie een gevoel. Het is een subjectieve beleving. Dan ben ik het eens, en dat zie je overal duidelijk, dat de veiligheid in steeds mindere mate beleefd wordt. Tegelijkertijd moeten we ook constateren dat sinds 2010 de geregistreerde misdaadcijfers en criminaliteit dalende is. Inderdaad in lijn met wat de burgemeester terecht aangaf. Sinds 2022 zien we weer een lichte stijging. Alleen, zelfs als je dat in een patroon plaatst, is dat nog niet in de buurt van de criminaliteit die we pakweg veertien jaar geleden hebben gehad. Wat me daaraan verwondert of in teleurstelt, is dat die veiligheid zo anders wordt beleefd dan dat die daadwerkelijk is. Dat is denk ik onze grootste verantwoordelijkheid: ervoor zorgen dat men niet alleen veiliger is, maar men zich ook veiliger voelt.

00:11:58

De heer Van Hoorn : Het heeft in hoge mate ook te maken met leefbaarheid. Ik ben ervan overtuigd dat het stuk nu voor ons ligt, met vier opgaven die daarin gekozen worden, of het nu gaat over ondermijning of de meer fysieke aspecten, daar op een goede wijze aan kunnen bijdragen. Ook door middel van de focus die is gekozen in het stuk, omdat daar heel erg nadrukkelijk stilgestaan wordt bij digitale criminaliteit, maar ook bij de weerbaarheid van mensen en kwetsbare groepen. Daarmee heb je een veiligheidsstuk dat niet alleen bijdraagt en veiligheid, maar heel erg past bij de vraagstukken van deze tijd in Groningen en bij de meer kwetsbare groepen uit onze samenleving, die niet alleen bescherming nodig hebben om zelf slachtoffer te worden van criminaliteit, maar waarvan je ook wilt voorkomen dat ze uitgebuit kunnen worden om over te gaan tot daderschap van criminaliteit. Dus in het kort, voorzitter, en weet niet of ik dat nog zeggen kan, maar ik ga het toch doen: GroenLinks is tevreden met het stuk dat voor ons ligt en wij zullen het beleid dan ook van harte steunen. Tot zover, voorzitter.

00:13:08

Voorzitter : Dit gaat vlug. Volgende woordvoering. Stadspartij.

00:13:15

De heer Hilboesen : Dank u wel, voorzitter. Groningen, onze mooie stad, de zesde gemeente van Nederland. Iets waar we trots op mogen zijn. Maar als het gaat om geweldsmisdrijven staan wij helaas op een minder eervolle vierde plaats. Om eerlijk te zijn, op dit vlak wil ik niet graag op een podium staan. Als we puur naar de cijfers kijken, zien we een lichte stijging van bepaalde misdrijven. Maar iedereen in Groningen die over straat loopt, merkt dat een bepaalde rauwheid en felheid steeds zichtbaarder wordt. Of het nu het verkeer is tussen groepen jeugd die door het centrum of de wijk bewegen, er is verandering merkbaar. Misschien heeft het deels te maken met generaties, maar laten we eerlijk zijn, we hebben er allemaal wel een

beetje last van. Je hoeft de regionale media maar te volgen. Steekpartijen, intimidatie, vuurwerk dat gebruikt wordt om een hele buurt en gezinnen angst aan te jagen en een toename van het vuurwapengeweld.

00:13:58

De heer Hilboesen : Dit is geen gevoel of een mediahype, maar harde feiten. Het aantal vuurwerkincidenten is in 2023 gestegen met 50 procent. We hebben het dan over 220 incidenten. Het aantal drugsgelateerde misdrijven is opgelopen tot 380. Vorig jaar hebben we een aanwijzingsbesluit aangenomen met betrekking tot (steek)wapens en die maatregel loopt op maart 2025. Ik ga ervan uit dat we dan dit gaan verlengen. In ieder geval, de noodzaak is nog steeds heel groot. Ik zie een beleidskader voor me liggen waarin de juiste zaken worden benoemd. Dit is echt heel goed. Maar er zijn een aantal dingen mij storen en ik hoop dat we daarnaar gaan kijken of in ieder geval daar een toezegging op krijgen.

00:14:32

Voorzitter : Voordat u uw stornissen kenbaar maakt, Student en Stad.

00:14:41

De heer Swets : Dank, voorzitter. Ik hoor de Stadspartij een redelijk negatief verhaal afsteken over de veiligheid. Daarbij wordt een aantal categorieën genoemd die duidelijk stijgen, terwijl er ook categorieën zijn die heel duidelijk dalen. Dat gaat bijvoorbeeld over wapenincidenten, waar al eerder aan werd gerefereerd. Mijn vraag is: u heeft het over de regionale media en je hoeft die maar open te slaan. Bent u het ermee eens dat misschien wij als politiek ook bij kunnen dragen aan de gevoelde onveiligheid door op basis van incidenten steeds vragen te stellen aan het gemeentebestuur en op die manier ook een beetje die cyclus van de media-aandacht in stand te houden?

00:15:25

Voorzitter : Stadspartij.

00:15:26

De heer Hilboesen : Feiten zijn feiten kijken. Als er een steek- of schietpartij gebeurt, gebeurt. Er mag dan ook prima over de onveiligheid gesproken en benoemd worden. Je mag tips en aanwijzingen geven, en het gevoel van de burger uitspreken. Dat moeten we zeker hier in de raad doen. Op die manier willen wij het insteken. Laat ik een voorbeeld geven: twee jaar geleden hadden we een aantal incidenten bij voetbalwedstrijden. De reactie daarop was snel en stevig. We hebben meteen een expert ingeschakeld, een rapport opgesteld en een extra handboek met aanbevelingen gemaakt. Er is doorgepakt. Waarom zie ik die snelle actie niet bij de echte problemen op straat? Waarom investeren we zoveel in voetbalveiligheid? De dringende signalen van de politie en de cijfers over geweld op straat lijken we te negeren. Denk aan de toename van steek- en vuurwapengeweld. Waarom blijft het stil als de politie roept om te investeren in bodycams die hun werk kunnen vergemakkelijken?

00:16:37

Voorzitter : U heeft een interruptie van GroenLinks.

00:16:41

De heer Van Hoorn : Laten we het een helpende verduidelijkende vraag noemen. Is

de Stadspartij 100% voor Groningen oprecht van mening dat wij meer investeren in voetbalveiligheid dan de totale interventie-inzet en financiële investering op het totale beleidsterrein veiligheid? Ik dacht dat u dat zei, maar ik begrijp u ongetwijfeld verkeerd.

00:17:01

De heer Hilboesen : Ik weet dat er daadwerkelijk geïnvesteerd wordt in voetbalveiligheid, dus met camera's en [onhoorbaar 00:17:11] en dat soort dingen. Dat zie ik graag terug op straat.

00:17:09

Voorzitter : Een vervolgvraag van GroenLinks.

00:17:17

De heer Van Hoorn : Ik ben blij om te horen dat ik het dan verkeerd begreep. Ik vind dan wel, en hoop dat de heer Hilboesen dat met mij eens is, dat het beter is om dit dan niet te zeggen. Het is beter om dan te zeggen: ik zou graag meer veiligheid willen hebben in plaats van te stellen: ik zou willen dat er net zo geïnvesteerd werd in veiligheid als in voetbalveiligheid. Meneer Hilboesen geeft zelf ook aan te weten dat dat zo is.

00:17:41

De heer Hilboesen : Door van 2003 tot 2018 in te zetten op het indammen van de voetbalveiligheid, hebben we aantoonbare resultaten geboekt, zelfs in deze gemeente. Het gaat niet om voetbal, maar dat beleid wil ik graag terugzien op straat. Aantoonbaar, meetbaar en [onhoorbaar 00:18:01] aandacht.

00:17:53

Voorzitter : Interruptie Student en Stad, maar we gaan wel via de voorzitter spreken.

00:18:02

De heer Swets : Voorzitter, ik vraag me af waar de heer Hilboesen vandaan haalt dat het vuurwapengeweld stijgt in de gemeente Groningen. Ik heb dat bij de jaarrekening technisch nagevraagd en het schijnt te dalen de afgelopen jaren. Dat is ook een beetje waar mijn vorige vraag over ging: praten we dan niet de inwoners een onveilig gevoel aan door dat soort zaken te benoemen, als de feiten een heel ander beeld laten zien?

00:18:21

Voorzitter : Reageren en ook uw woordvoering afronden.

00:18:21

De heer Hilboesen : De CBS-cijfers zijn volgens mij redelijk duidelijk en daar haal ik letterlijk deze getallen uit. Waarom investeren we niet in bodycams waardoor we hun werk kunnen vergemakkelijken? Waarom werken boa's niet in de late avonduren? Waarom hebben we nog steeds voldoende permanent cameratoezicht in risicogebieden? Waarom hebben we slechts zeven straatcoaches in een gemeente van 244.000 mensen? We hebben bewezen dat we snel en daadkrachtig kunnen optreden in deze wereld. Waarom gebruiken we diezelfde kennis en inzet niet op straat waar de nood minstens zo hoog is? We hebben beleid op basis van de Voetbalwet. Dat is een hele duidelijke wet waarmee we kunnen dingen kunnen inzetten. Volgens mij kunnen er veel uithalen. Dank u wel.

00:19:25

Voorzitter : Gaan we naar de volgende woordvoering. VVD.

00:19:29

Mevrouw Jacobs-Setz: Wij snappen de vier opgaven en focuspunten van het Beleidskader Veiligheid. Daar kan de VVD zich ook in vinden. We zien net als GroenLinks dat onze punten die in de vorige sessie zijn genoemd, zijn meegenomen. Maar toch blijft het bij mijn fractie knagen. Er zijn een aantal incidenten, of ze nu subjectief of objectief zijn, waardoor de veiligheidsbeleving in onze gemeente niet altijd helemaal goed is. We zien wekelijks schietpartijen en steekincidenten. Helaas, meneer Hilboesen, we hebben de eerste rellen rondom de FC weliswaar in Friesland alweer gehad dit weekend. En dat baart mijn fractie toch zorgen. Mijn fractie is blij met het beleidskader, maar is vooral benieuwd naar het uitvoeringskader en het handelingsperspectief wat daarbij behulpzaam is.

00:20:26

Mevrouw Jacobs-Setz: Wij lezen: "We zien dit kader als een uitnodiging aan onze interne en externe ketenpartners om samen te werken, bij te dragen en deel te nemen aan het creëren van een veilig en leefbaar Groningen." Dat is ook wat wij willen. Wij willen graag een veilige stad, maar volgens ons krijg je dat niet met beleid, maar vooral in de uitvoering. Dus wij wensen ons, maar met name de keten partners veel succes mee. Dank u.

00:20:48

Voorzitter : Woordvoering, Student en Stad.

00:20:48

De heer Swets : Dank u wel, voorzitter. Wij zijn positief over het beleidskader dat nu voor ons ligt. We zijn vooral blij met de aandacht voor ondermijning. We zien in de praktijk de uitwerking daarvan in bijvoorbeeld de sluiting van de [onhoorbaar 00:21:10] in de binnenstad. Dat is een groot gemis voor de liefhebbers van de [onhoorbaar 00:21:13], maar wel een duidelijk signaal dat er in Groningen geen ruimte is voor ondermijnende ondernemingen. In de afgelopen jaren is het aantal ambtenaren dat Bibob-toetsen uitvoert flink gegroeid. We vinden het goed om te lezen dat het college de inzet daarvan in de toekomst wil uitbreiden naar de zorgsector, maar wat ons betreft, wordt dat middel in de toekomst ook ingezet om bijvoorbeeld verhuurders van huisvesting voor arbeidsmigranten te toetsen, juist vanwege de kwetsbare situatie van die migranten.

00:21:39

De heer Swets : Onze partij heeft in de afgelopen jaren meerdere malen gepleit voor het organiseren van interactieve voorlichting van onze inwoners om ondermijning te herkennen. We lezen op pagina acht dat de gemeente proactief wil investeren in preventieve maatregelen, bijvoorbeeld gericht op weerbaarheid. Wat ons betreft kan er een ondermijningsspel met acteurs worden ingezet op een ondermijningsbus. Dat zouden hele goede initiatieven kunnen zijn. Vorig jaar heb ik dat ook geopperd. Toen gaf de burgemeester aan dat de prioriteit even lag bij het op poten zetten van de veiligheidsorganisatie. Ik ben heel benieuwd of die inmiddels genoeg gestructureerd is om eventueel een vervolg te geven aan die suggestie.

00:22:21

De heer Swets : Dan wil ik afsluiten met de CBS-cijfers voor onze gemeente. Daarin zie je dat over de afgelopen jaren het aantal gewelds- en seksuele misdrijven echt daalt. Ik denk dat het heel belangrijk is om aan te geven dat wij hier in de politieke arena onze inwoners niet een soort angstgevoel moeten aanpraten door te zeggen dat het allemaal heel slecht gaat met de veiligheid. Volgens mij gaat het relatief steeds beter met de veiligheid in Groningen en daar wil ik graag mee afsluiten.

00:22:52

Voorzitter : Een interruptie van de VVD.

00:22:53

Mevrouw Jacobs-Setz: Dat puzzelt mij toch, voorzitter. Bedoelt Student en Stad nu dat ze het niet erg vinden als er een ernstig steek-, gewelds- of schietincident plaatsvindt in de binnenstad? Stel daar alsjeblieft geen vragen over, want dat wakkert de subjectieve onveiligheid aan. Ik hoor dus dat u vindt dat we daar nooit geen vragen meer over mogen stellen.

00:23:11

Voorzitter : Student en Stad.

00:23:11

De heer Swets : Over zijn eigen politieke vragen gaat. We proberen ons buiten incidenten-politiek te begeven. We kijken liever naar de cijfers op de lange termijn omdat we daar gerichter beleid op kunnen voeren, dan na elk incident vragen om maatregelen. Volgens mij kun je dat beter in een samenhangend pakket voorzien.

00:23:38

Voorzitter : Interruptie van PVV.

00:23:41

Mevrouw Blauw : In die verlengde van die vraag, want ik dacht een beetje hetzelfde. Er is een groot onveiligheidsgevoel in de Noordelijke wijken. Zegt Student en Stad nu: als we dat niet benoemen - dat is de olifant in de kamer - is het er allemaal niet? Ontkent u dan het gevoel van onveiligheid? Bent u er dan niet voor die mensen die dat onveiligheidsgevoel hebben?

00:24:08

Voorzitter : Student en Stad.

00:24:09

De heer Swets : Bewoners van Groningen, dat vooropgesteld. Maar ik denk dat mensen zich oprecht onveiliger voelen op het moment dat ze elke keer in de krant lezen 'er is weer een steekincident'. Dat heeft niks te maken met de echte veiligheidssituatie. Het aantal steekincidenten gaat omlaag. Op het moment dat je mensen een foto laat zien van een straat waar een camera hangt, voelen ze zich onveiliger in die straat dan als je hun een foto laat zien zonder camera. Die camera doet helemaal niks met de veiligheid, maar de perceptie van mensen verandert op het moment dat je aandacht aan iets besteedt. Dus ik denk dat het een beetje het kip-of-eiverhaal is. Voelen mensen zich onveilig en komt dat door het aantal misdrijven? Of voelen mensen zich onveilig omdat hun angst wordt aangepraat?

00:24:56

Voorzitter : PVV, nog een reactie.

00:24:59

Mevrouw Blauw : Een vervolgvraag daarop. Dat is wel grappig, of helemaal niet grappig, dat u dat noemt. Vandaag zijn de antwoorden gekomen op de vragen over de onveiligheid en de overlast op de Gele Loper en de overlast. Er staat letterlijk dat sinds het cameratoezicht daar beëindigd is, de overlast is toegenomen. Dus dat klopt toch niet met wat u zegt.

00:25:23

De heer Swets : Ik probeer duidelijk te maken dat de perceptie van mensen een grote rol speelt in de ervaren veiligheid en dat die ervaren veiligheid niet altijd een-op-een overeenkomt met de daadwerkelijke veiligheidssituatie.

00:25:35

Voorzitter : Mij is het allemaal helder en kunnen we naar de volgende woordvoering. D66.

00:25:41

Mevrouw Martinez Doubiani : Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, sinds het rapport Groningse Praktijken en het rapport Ondernijning in het Ommeland, is door de gemeente in samenwerking met verschillende partners goed doorgepakt en hard gewerkt aan een aanpak van ondernijning. Onze fractie heeft veel waardering voor de teams die zich de afgelopen twee jaar hebben beziggehouden met het veelkoppige monster aanpakken. Ook complimenten voor de manier hoe dit beleidskader Veiligheid tot stand is gekomen en dat de raad zo goed is meegenomen. Vanavond bespreken we het Beleidskader Veiligheid voor de komende drie à vier jaar. Maar als je het hebt over veiligheid, gaat het wat D66 ook over vrijheid en verantwoordelijkheid. Veiligheid, vrijheid en verantwoordelijkheid zijn drie begrippen die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

00:26:28

Mevrouw Martinez Doubiani : Zonder zekerheid van een veilige omgeving wordt het lastig om in vrijheid te kunnen leven, opgroeien, oud worden of kort gezegd, jezelf te zijn. We zijn dan erg tevreden met het beleidskader dat er nu ligt. Het is mooi om te lezen dat er aandacht is voor de sociale veiligheid en er integraal wordt samengewerkt. Maar bovenal ben ik heel erg tevreden dat de aanpak van cyber crime goed gewaarborgd is in dit beleidskader, de aanpak van digitale criminaliteit en de weerbaarheid die wij willen creëren bij onze inwoners, ondernemers en jongeren. Dus complimenten daarvoor, voorzitter. Tot slot willen wij onze dank uitspreken aan onze burgemeester, want voorlopig is dit wellicht één van de laatste veiligheidsdebatten die wij hier in deze samenstelling hebben met z'n allen.

00:27:25

Mevrouw Martinez Doubiani : U staat altijd klaar voor onze inwoners, ook voor ons, als raadsleden als we lastige vragen hebben over bijvoorbeeld de APVG of als iemand wel of niet zijn tentamen heeft gehaald. Over de inhoud konden we het soms met elkaar oneens zijn, zoals over camera's of drugsbeleid. Dat kan en mag, maar over het belangrijkste waren we het eens en dat is: welk Groningen willen we zijn voor onze inwoners? Dank u wel. Dit was het, voorzitter.

00:28:09

Voorzitter : De SP, met de volgende woordvoering.

00:28:13

De heer Huisman : Voorzitter, dank. Als SP onderschrijven wij de missie en de visie zoals die voor ons ligt. Speciale aandacht vragen wij echter wel voor de jeugd. Afgelopen donderdag sprak ik nog met enkele ouders in Paddepoel, die mij onomwonden vertelden dat er niets tot weinig wordt georganiseerd voor, door en met de jongeren in de wijk. En dat ze geen eigen plek hebben om te chillen. In het kader van preventie om risicovol gedrag bij de jeugd te voorkomen, missen wij dit onderdeel wel in de aanpak en willen wij dan ook pleiten om na te gaan hoe dit soort plekken kunnen worden gecreëerd, waardoor jongeren het gevoel kunnen krijgen dat zij er toe doen en zich verantwoordelijk gaan voelen voor hun eigen stekkie. Door ze deze verantwoordelijkheid te geven zal naar onze overtuiging de stap naar criminaliteit afnemen en zullen jongeren elkaar gaan aanspreken op ongewenst gedrag. Dat was het.

00:29:06

Voorzitter : Nee, toch niet. Een interruptie van de VVD.

00:29:06

Mevrouw Jacobs-Setz: Voorzitter, ik gun iedereen zijn eigen chillplek. Maar ik vind het wat ingewikkeld om te zeggen: de gemeente regelt geen chillplek, dus ik ga de criminaliteit in. Ik kan me ook voorstellen dat ouders zelf een veilige en leuke plek voor hun kinderen creëren, eventueel met buurtkinderen. Wat vindt de SP daarvan? Vraag ik via de voorzitter. Of is het alleen een taak van de gemeente om iets te organiseren?

00:29:41

Voorzitter : De volgende woordvoering van het CDA.

00:30:10

Mevrouw Armut : Voorzitter, we leven in een complexe tijd met veel uitdagingen. We hebben het over jongeren en met wapens, geweldsincidenten, demonstraties, veel overlast in de binnenstad bijvoorbeeld. Als je niet begrijpt dat mensen zich onveilig voelen, zou ik na deze sessie even een rondje doen bij de Gele Loper. Hou je telefoon wel dichtbij, maar dan wordt het al heel snel duidelijk waarom mensen zich onveilig voelen. Het is ook geen geheim dat wij...

00:30:37

Voorzitter : GroenLinks.

00:30:39

De heer Van Hoorn : Voorzitter, wellicht was het vooruit geschreven, maar het kon ook zomaar een reactie zijn op wat de heer Swets of ik daarvoor zei. Is mevrouw Armut het met me eens dat het benoemen dat er een verschil is tussen hoe veiligheid wordt ervaren en hoe het veilig is, niet hetzelfde is als afdoen aan de ervaring van onveiligheid? Wellicht onbedoeld, maar dat is wel een beetje hoe mevrouw Armut het deed overkomen en zo ongetwijfeld niet bedoelde.

00:31:12

Voorzitter : Voorzitter, ik zou nooit direct of indirect de heer Van Hoorn willen aanvallen, dus dat was absoluut niet zo bedoeld. Maar wat ik wil zeggen is: ik hoor

hier veel over gevoelens van veiligheid, maar er is criminaliteit, (drugs)overlast. En die onveiligheidsgevoelens zijn er. Ik vind het terecht dat wij als volksvertegenwoordiging daar niet alleen aandacht voor vragen, maar ook met oplossingen komen. Ik vind dat niet gek. Voorzitter, wat ons betreft, is het een goede zaak dat de nadruk in het beleidskader ligt op preventie, maar dat de gemeente ook niet wegdeint als repressie nodig is. Het liefst heb je niet dat dat nodig is. Er gebeuren een hoop goede dingen. Ik zal ze niet allemaal opnoemen. Ik zal net als de SP een beetje stilstaan bij de jongeren, want wij vinden het heel belangrijk dat jongeren in een veilige omgeving opgroeien waarin ze kind mogen zijn.

00:32:04

Voorzitter : Hiervoor is het nodig dat de risico's dat zij in de criminaliteit belanden zo klein mogelijk zijn, en dat raakt ook andere beleidsterreinen. Onze fractie zou graag zien dat die samenwerking met scholen, waar ik aan het begin al naar vroeg, intensief is en blijft. Het gaat niet alleen om het controleren van wapenbezit, maar ook om voorlichting, het kunnen signaleren en dat alle relevante personen weten wat ze moeten en kunnen doen in situaties waarin de veiligheid van het kind of andere scholieren in het geding komt. Voorzitter, ik zou nu nog een ideologische woordvoering kunnen houden over zaken waar het CDA heel veel waarde aan hecht, zoals aan die verbonden samenleving waarin mensen wat meer naar elkaar omkijken en die geweldige maatschappelijke diensttijd die daaraan zou bijdragen. Maar ik doe gewoon alsof het college dat bedoelde toen zij in het beleidskader benoemde dat ze de gemeente sterker wilde maken. Mijn fractie kijkt heel erg uit naar dat we eindelijk kunnen spreken over cameratoezicht.

00:33:05

Voorzitter : De woordvoering van de PvdA.

00:33:06

De heer Scoop : Bedankt, voorzitter. Mijn collega's hadden een mooie discussie over het gevoel en het hebben van veiligheid. Zo begin ik ook mijn woordvoering, want zowel het gevoel als het hebben van veiligheid is een basisbehoefte. Zonder dat gevoel van veiligheid kun je je niet ontplooiën als mens. Dat is heel belangrijk. Je hebt dit nodig om jezelf verder te ontwikkelen. Helaas heeft niet iedereen in onze gemeente dat veiligheidsgevoel. Ik vind het mooi aan dit plan dat we veel aandacht hebben voor de Noordelijke wijken, omdat het daar minder wordt ervaren. Als we echt gelijkheid willen bewerkstelligen in onze gemeente, moet iedereen de kans hebben om zich te ontplooiën. De basis hiervan is een veilig gevoel.

00:33:51

De heer Scoop : De hele gemeente moet veilig zijn, zodat iedereen zich veilig kan voelen. In het stuk zie ik een hele mooie balans tussen preventie en repressie. Als het om repressie gaat, zie ik wat we doen bij de Gele Loper en tegen ondermijning. Ik verwacht dat we in de volgende documenten hierover concrete acties zullen lezen. Preventie ligt mij als verpleegkundige van beroep nauw aan het hart. Ik vond het mooi te lezen dat er veel aandacht is voor mensen met verward en onbegrepen gedrag, en een verstandelijke beperking. Het is cruciaal dat we investeren in preventie voor deze doelgroepen. Dingen zoals triage op straat waar zowel een GGD-medewerkers als politieagenten samen kijken naar mensen met verward gedrag, zodat ze hen kunnen helpen.

00:34:29

De heer Scoop : Ook de verlengde aandacht, waarbij mensen ook daarna nog bezocht worden om te kijken hoe het met hen gaat. Dat zijn hele goede concepten, net als de procesbegeleiders of buurtcoaches die zich over deze mensen ontfermen en in de gaten houden. Allemaal goede dingen die ik in het plan lees. Als het gaat om mensen met beperking zie ik ook hele goede doelen en wil ik in het vervolgplan graag wat meer concrete dingen over lezen. Dat gaat dan met name over: hoe zorgen we qua communicatie dat we voldoende aandacht hebben voor deze groep? Hoe gaan we met deze mensen om? Hoe kunnen we dingen opschrijven in een heldere taal? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat mensen in de veiligheidsketen de juiste tools hebben om goed om te gaan met mensen met een beperking? Zij vallen helaas echt ten prooi aan criminaliteit.

00:35:29

De heer Scoop : Alles is heel positief, maar wat ik nog wel in het plan miste is catcalling, de straatintimidatie. Een paar maanden geleden heeft onze fractie daarover een motie ingediend, samen met andere partijen. Ik zou graag in het uitvoeringsplan concrete acties willen zien over hoe daarmee om te gaan. Graag een toezegging van het college dat dit sowieso terugkomt in de vervolgplannen. Dank je wel.

00:36:12

Voorzitter : De volgende woordvoering is van de Partij voor de Dieren.

00:36:12

De heer Van Zoelen : Dank, voorzitter. Ook dank voor dit Beleidskader Veiligheid, 2025-28. Hier komt bijeen wat we allemaal hebben besproken in de jaren daarvoor en kijkend naar de toekomst, wat de problemen zijn in de toekomst. Dat is mooi gevat in dit kader en dat zijn de opgaven waar we aan moeten werken, zoals: ondermijning, jeugd, zorg en veilige en leefbare wijken. Het is een hele waaier met allerlei plannen die daar onder liggen, zoals: preventie met gezag, onderzoek bij criminaliteit in Paddepoel en tal van onderzoeken die dit body geven. We hebben er vertrouwen in dat dat met dit kader een mooie uitvoering kan krijgen. Dan willen we wat aanstippen daarin: we zien tegenwoordig een toenemend geweld tegen ook regenbooggemeenschappen.

00:37:20

De heer Van Zoelen : Het baart ons zorgen dat de onverdraagzaamheid in toenemende mate zichtbaar is in de maatschappij, en daar ook geweld en agressie bij komt kijken. Dus ik denk dat daar binnen die kaders een goeie inzet op gepleegd moet worden. We zijn ook bezorgd over de vele meldingen van huiselijk geweld die er gedaan moeten worden, voordat het echt tot een aanpak komt. Soms wel tot meer dan 70 meldingen voordat er iets gedaan kan worden. Dus het is belangrijk om, als mensen iets melden en er is inzicht, ook achter die deur te kijken en dat mensen het gevoel hebben dat hun problematiek wordt opgepakt. Het is goed dat wij aandacht hebben voor cyber criminaliteit. Ouderen en mensen die niet zo digitaal vaardig zijn, zijn daar vaak slachtoffers van. Maar ook ondernemers zijn gewilde slachtoffers met spam en het aftroggelen van geld.

00:38:09

De heer Van Zoelen : Het is belangrijk om samen met die groepen te gaan kijken hoe

we ons samen weerbaar kunnen maken. Dan wil ik tot slot nog iets aanstippen wat ik bij preventie zag staan: in de Noordelijke wijken zijn er veel bijtincidenten. In 2022 waren er landelijk 52 bijtincidenten, waarvan het merendeel uit de Noordelijke wijken. We horen en krijgen signalen dat de verharding toetreedt en dat mensen hun hond als verlengde van hun ego gebruiken. Daarom is het belangrijk dat we bij die groepen inzetten op zorg, bijvoorbeeld door cursussen voor honden, maar ook om die lijntjes tussen wijkagent en de gemeente die gaat over de aanpak van de gevaarlijke honden. Vaak is dit een indicatie dat er achter die deur extra dingen gebeuren. Het is wel belangrijk voor ons dat de signalen die wij daar zien, worden opgepakt

00:38:54

Voorzitter : Interruptie van Student en Stad.

00:38:54

De heer Swets : Dank, voorzitter. Ik denk een heel terecht punt wat de Partij voor de Dieren hier aankaart. Dat is ook iets waar wij de zorg over delen. Er zijn in Groningen op dit moment mogelijkheden om in te grijpen. We hebben wel geen soort van escalatieladder voor bijtincidenten. Is de heer Van Zoelen bereid om samen met ons te kijken hoe we dat eventueel in onze gemeente zouden kunnen invoeren?

00:39:27

De heer Van Zoelen : Het gaat om maatwerk. Ik wil graag weten wat de problematiek daarachter is en dat de lijntjes kort zijn. We zien nu dat de gemeente gaat over de bepaling van gevaarlijke honden, maar vaak zit daar ook een sociale problematiek achter. Als wij met een escalatieladder gaan werken, dan bekijk je het heel proces- en cijfermatig en dan en dan ga je dat doen. De signalen die daarachter zitten zijn ook belangrijk. Wij hebben er altijd voor gepleit om, als iemand een hond neemt, een cursus te doen met een gezinslid. Zorg dat er sociale controle is en dat er korte lijntjes zijn met de gemeente en de wijkagent. Dat is een punt dat wij belangrijk vinden om mee te nemen in die beleidskaders.

00:40:08

Mevrouw Bernabela : Partij voor het Noorden.

00:40:24

Mevrouw Bernabela : Bedankt voor de woordvoering. Voorzitter, in grote lijnen kunnen we ons vinden in het raadsvoorstel dat voor ons ligt. Veiligheid is in Groningen een belangrijk thema. Iedereen in onze gemeente moet zich veilig kunnen voelen. Toch lijkt het erop dat de samenleving verhardt. Wij zien dat met name terug in de groei van de problematische jeugd. De problematiek die naar voren kwam bij de Meikermis is daar een typisch voorbeeld van. Jongeren die met messen elkaar te lijf gaan, past niet in ons Groningen. Wij vinden het erg fijn dat er specifiek aandacht besteed wordt aan de jeugd en veiligheid. Dat de nadruk ligt op de Noordelijke wijken, snappen wij, maar we vragen ons wel af in hoeverre dit consequenties heeft voor de rest van de gemeente. Wij horen graag van het college of andere wijken en dorpen, zoals Haren en Ten Boer, ook voldoende worden meegenomen in deze aanpak. Wat betreft de criminaliteit en de problemen in en rondom Nieuwstad, zou tijdelijk cameratoezicht helpen. We zouden deze camera's graag weer terugzien. Dat was het.

00:41:37

Voorzitter : Dan hebben we nog de laatste woordvoering van de PVV.

00:41:39

Mevrouw Blauw : Dank u wel, voorzitter. Het doet de PVV deugd dat er zoveel aandacht is voor veiligheid. De coalitie trekt steeds meer geld uit voor veiligheid, het bestrijden van ondermijning, drugsoverlast, witwassen van geld, illegale verhuurpandjes en et cetera. Maar de resultaten zien wij nog niet terug op straat. Ik wil benadrukken dat dit geen verwijt is. Iedereen heeft al de drugsoverlast aan de Gele Loper en de schietpartijen genoemd, waarvan we schijnbaar de exacte cijfers niet kennen. Onze stad, en vooral de Noordelijke wijken, zijn zoveel onveiliger geworden. Hoe kan dit? Een integrale aanpak is wat ons betreft noodzakelijk. Het wordt steeds problematischer in de wijken van Groningen. Groningen heeft een ongelooflijk probleem, ook met zwervers. Dit lees je overal. Hierdoor wordt het ook onveiliger. Vaak ligt hier psychische en drugsproblematiek aan ten grondslag. Daar moet ook geld voor worden uitgetrokken.

00:42:37

Voorzitter : Interruptie van Student en Stad.

00:42:38

De heer Swets : Voorzitter, misschien dat ik het verkeerd heb begrepen, maar hoorde ik de PVV nu zeggen: de onveiligheid neemt toe en helaas hebben we daar geen cijfers over. Maar we hebben toch die CBS-cijfers en de ambtelijke apparaten houden dit allemaal bij. Alle aangiftes worden bij elkaar opgeteld. Waarover precies hebben we dan geen cijfers?

00:42:42

Voorzitter : PVV.

00:42:42

Mevrouw Blauw : Het werd net al genoemd: dat wat niet aangemeld wordt of aangifte van gedaan wordt. Het schijnt veel hoger te zijn dan er daadwerkelijk gemeld wordt.

00:43:11

Voorzitter : Student en Stad.

00:43:11

De heer Swets : Dan gaat het waarschijnlijk niet over steekincidenten en al zeker niet over schietincidenten. Ik kan me niet voorstellen dat als je een pistool afvuurt in Groningen, niemand dat registreert. Dat is toch een beetje gek.

00:43:11

Mevrouw Blauw : Dat schijnt wel zo te zijn. Even een wedervraag: waar baseert u zich op dat dat allemaal niet gebeurt en allemaal wel gemeld wordt? Hier ligt vaak een psychische en drugsproblematiek aan ten grondslag. Hier moet ook geld voor worden uitgetrokken. Mensen die structureel de fout in gaan, opsluiten, hardere aanpakken in preventie, sterke handhaving, zerotolerancebeleid, meer sociale controle en buurtbewakers. Zo kunnen we de handhaving uitbreiden met meer cameratoezicht. Dat systeem bestaat al. Ik had het er net ook al over en ik citeer uit de antwoorden op de vragen met betrekking tot de problematiek van de Gele Loper: "Het cameratoezicht is één van de vele aspecten binnen een pakket aan maatregelen, waarbij er dient te worden opgemerkt dat er sinds het tijdelijk

cameratoezicht in het gebied is beëindigd er minder snel en efficiënt kan worden gereageerd op overlastplegers, waardoor deze overlastplegers langer blijven hangen en hierdoor nog meer overlast wordt ervaren. We willen benadrukken dat de problematiek niet enkel het gevolg is van lokale beleidskeuzes, maar voortkomt uit landelijke maatschappelijke uitdagingen zoals de woon- en zorgcrisis en het opvangbeleid. We kunnen ook kijken naar meer gebiedsverboden bij openbare drugsoverlast. Dus inzetten op meer handhaving, preventief fouilleren in de binnenstad tijdens uitgaansavonden bijvoorbeeld. Evalueren of de gemeente genoeg bevoegdheden heeft om in te grijpen bij burenoverlast." De PVV heeft de voorkeur dat er al na drie maanden structureel overlast moet worden ingegrepen en dat mensen woningen worden ontzegd, als zij niet meewerken aan een oplossing. Wij begrepen dat in De Hoogte bijvoorbeeld enorm veel overlast is en burens klagen over onrust en geluidsoverlast.

00:45:22

Voorzitter : Wacht. Ik probeer al een paar punten en komma's te constateren. We gaan eerst naar een interruptie van D66.

00:45:26

Mevrouw Martinez Doubiani : Dank u wel, voorzitter. Ik zat ook te wachten op het moment dat ik mijn interruptie kon geven, want die was een paar zinnen terug. Dat ging over het zerotolerancebeleid. Ik vroeg mij af mevrouw Blauw bijvoorbeeld ook het zerotolerancebeleid wil op overlast vanuit daklozen. Deze groep heeft vaak meerdere problematieken en dan zou een zerotolerancebeleid, repressiever handhaven of straffen toch niet meer helpen. Dat zou er juist voor zorgen dat de problemen groter worden.

00:46:14

Mevrouw Blauw : Daar ben ik het deels mee eens. Maar je moet uiteindelijk wel wat doen met overlastplegers die dit herhaaldelijk doen. Je moet het zorgsysteem indrukken. Er zijn al veel discussies over geweest dat dit te weinig gebeurt. Er liggen vaak psychische en drugsproblematiek aan ten grondslag. Ik ben het ermee eens dat je daar niet hard op kan handhaven, maar je moet deze mensen wel uiteindelijk van de straat halen om onze burgers te beschermen.

00:46:17

Voorzitter : Nog een interruptie van de Partij voor de Dieren.

00:46:17

De heer Van Zoelen : Even terugspoelend in de woordvoering op zero tolerance. De rode lijn is oppakken en opsluiten. Ik benieuwd of de PVV succesvolle praktijkvoorbeelden kan noemen.

00:46:17

Voorzitter : PVV.

00:46:17

Mevrouw Blauw : Nee, want het wordt te weinig gedaan. Het is een landelijk probleem en dit moet in de wetgeving. Wij staan erom bekend dat wij vinden dat de politie te weinig mag in dit land.

00:47:03

Voorzitter : Een vervolgvraag van de Partij voor de Dieren.

00:47:03

De heer Van Zoelen : Het wordt niet gedaan, dus u weet niet of het werkt.

00:47:03

Mevrouw Blauw : Volgens mij kan een kleuter wel bedenken dat dit werkt.

00:47:03

Voorzitter : Een laatste interruptie van de PvdA en daarna kunt u naar de afronding van uw woordvoering.

00:47:03

De heer Scoop : Bedankt, voorzitter. Corrigeer ik me als ik het niet goed heb begrepen, maar volgens mij heeft u gezegd dat bij woonoverlast mensen eerder uit huis gezet moeten worden. Maar u pleitte daarnet ook voor mensen die dak- en thuisloos zijn. Hoe rijmt u dat met elkaar? Als je mensen eerder uit hun huis zet, heb je daarna meer problemen met dak- en thuislozen.

00:47:48

Voorzitter : PVV.

00:47:48

Mevrouw Blauw : Het is niet mijn bedoeling om mensen uit hun huis te zetten en ze dan maar op straat te knallen. Daar zijn andere maatregelen voor. Maar dat is een mooie uitdaging voor de coalitie. Een andere vraag is of de zorg niet te vroeg mensen met onbegrepen gedrag niet te vroeg terugplaatst in de maatschappij, met alle gevolgen van dien waardoor we Groningen mensen hebben met onbegrepen gedrag die regelmatig de fout ingaan. Een ander punt is dat we zelf de onveiligheid binnen de gemeente halen met een tbs-kliniek, waarbij nog wel wat verkeerd gaat met proefverloven. Laatst is eraan de Heerenweg nog iets vreselijks gebeurd. Maar ook door het openen van extra Azc's en het doorgaan met bed, bad en brood. Daarmee maak je volgens ons Groningen ook wel een beetje tot een proeftuin.

00:48:59

Voorzitter : Nu ga ik hem wel direct geven. Interruptie D66.

00:49:04

Mevrouw Martinez Doubiani : Dank u wel, voorzitter. Ik werd een beetje getriggerd toen mevrouw Blauw het had over de bed, bad en broodregeling, of de opvang die wij hier hebben. Ik denk dat het al bekend is dat uw partij voorstander is om de financiering terug te draaien, althans dat is het besluit landelijk. Maar hoe ziet u dat bijvoorbeeld als al deze mensen op straat komen? Zou dit dan de problematiek niet vergroten? Of denkt u dat het daarmee opgelost is en deze mensen met meerdere problematieken prima op hun pootjes terecht komen?

00:49:23

Mevrouw Blauw : Ik weet niet of het u ontgaan is, maar dit gaat over een illegale opvang. De discussies waren vorige week landelijk wel duidelijk. Illegale mensen moet je terugsturen en daar moet een versnelde regeling voor komen. Minister Faber is daarmee bezig. Ondermijnende criminaliteit is een groot probleem in Groningen. Wat bijvoorbeeld in Groningen-Noord meespeelt is armoede, de sociale huur en het

gebrek aan samenhang en dit maakt het gemakkelijk voor criminele netwerken om voet aan de grond te krijgen. Maar wie blijft achter in deze wijk? Dat zijn de oorspronkelijke Groningers die zien hoe een buurt verandert zonder dat zij daar invloed op hebben. Zij worden geconfronteerd met criminele activiteit, terwijl de focus van de gemeente vaak elders ligt.

00:50:20

Voorzitter : We moeten nu wel echt qua tijd naar een afronding.

00:50:29

Mevrouw Blauw : Voorzitter, Groningen verdient beter. Het is tijd dat we hoge prioriteit aan de veiligheid van onze burgers geven, de inwoners weer centraal stellen in onze plannen en zorgen voor wijken waar iedereen, ongeacht de achtergrond of situatie, zich veilig en welkom voelt. We moeten verder kijken dan handhaving en instelling, en investeren in herstel van sociale en culturele samenhang. Dank u wel.

00:50:52

Voorzitter : Iedereen is geweest. Dus we kunnen overgaan naar een reactie van het college.

00:51:06

De heer Schuiling : Dank, voorzitter. Ik denk dat we met dit plan, als ik het zo beluister onder de raadsleden, de goede aanzetten weer hebben gegeven. Een aantal accenten worden gelegd in de woordvoeringen en die zullen worden meegenomen bij het uitvoeringsplan dat in het vierde kwartaal nog aan bod komt. Dat geldt bijvoorbeeld voor de opmerking van de PvdA over mensen met een verstandelijke beperking. Daar zullen we nog expliciet op ingaan, daar wordt al op geacteerd, maar we zullen daar nog iets meer verduidelijking op geven. Voor wat betreft de catcalling zitten we samen met andere gemeenten, zoals Utrecht, Rotterdam, Arnhem te kijken wat de undercover daar oplevert en of wij daar iets positiefs mee kunnen.

00:52:06

De heer Schuiling : Als ik kijk naar het veiligheidsbeeld in de afgelopen tijd, denk ik dat we toch een paar hele grote stappen hebben gezet. We hebben naar aanleiding van de rapporten over ondermijning de Bibob-onderzoeken geïntensiveerd. Dat levert toch, en dat is heel vervelend om te moeten constateren, wel heel veel op. Dat is een voorbeeld waarbij je over de hele keten ziet dat jonge mensen worden ingezet om allerlei transportje te regelen en het geld in de bovenwereld weer in allerlei vastgoed terecht komt. Eigenlijk heeft de hele samenleving daar veel last van. Dus het is goed om die Bibob-onderzoeken te doen en goed te kijken naar de ondermijning. Ik moet ook zeggen dat ik heel blij ben met het feit dat we dat in Groningen provincie breed oppakken en in afstemming met omliggende provincies, omdat dit een fenomeen is wat zich niet beperkt tot alleen maar de stad of Groningen.

00:53:14

De heer Schuiling : Uit de afgelopen berichtgevingen weten we dat ook het Ommeland ingaat, met behoorlijk desastreuze gevolgen. Ten aanzien van de inzet van zowel politie als Boa's, waar ook naar werd gevraagd, wordt dit wel wat gestuurd door waar we zelf de grootste problemen zien of waar grote aangiftebereidheid is.

Dat bepaalt dan waar we de mensen in hoge mate inzetten, waarbij desondanks de Gele Loper een voorbeeld gebied is waar grote inzet is en waar ook veel, zeg ik in de richting van de PVV, veel gebiedsverboden worden opgelegd. Maar we zien dat dat niet het enige middel is wat je daar kunt hanteren. Je zult in de fysieke ruimte ook wat moeten doen.

00:54:13

De heer Schuiling : Je zult in andere zin allerlei maatregelen hebben te treffen. En dat is even het bruggetje voor mij toch weer naar camera's. Geen lippendienst aan wie dan ook, maar ik weet dat een aantal mensen nu op het puntje van hun stoel gaan zitten. Camera's moeten we echt beschouwen als een middel. Het is niet de oplossing. Ik zal er zelf niet meer bij betrokken zijn, maar ik wens deze raad toe dat men het ook in dat perspectief zet. Maar als je het heel erg gaat beschouwen vanuit 'als we maar meer camera's hebben dan hebben we ook gelijk alle oplossingen te pakken', wat niemand doet in dit gezelschap, zitten we echt op verkeerde been, omdat het juist gaat om het in stand houden van de hele keten.

00:55:06

De heer Schuiling : Dat al even in reactie op een aantal opmerkingen die zijn gemaakt, bijvoorbeeld over Paddepoel en het programma Leefbaarheid en Veiligheid. Daar kun je het eigenlijk heel goed aan zien. Als we niet met elkaar een extra inzet plegen in die Noordelijke wijken of over de volle breedte vanaf de scholen, waar we veel interventies doen, waar we ook weer veel van leren over cyber criminaliteit bijvoorbeeld, tot en met de fysieke ingrepen én extra jeugdboa's én extra toezicht én extra inzet van WIJ, dat hele palet, dan komen we daar geen stap verder. Nu we die extra middelen hebben en gelukkig het nieuwe kabinet dat ook blijft doen, hebben we een kans dat we in een aantal jaren daar verbeteringen gaan zien. Ik zet het even tegenover elkaar: soms helpen camera's. Soms helpen ze bij de opsporing en heb je ze keihard nodig om de politie effectief in te kunnen zetten op het moment dat er ergens wat is. Maar het is niet het enige.

00:56:11

De heer Schuiling : We zullen wel degelijk over een breed front actief moeten blijven. Mijn beeld is in ieder geval dat we daar in de afgelopen jaren steeds betere slagen maken, ook met instellingen als WIJ, zorginstellingen enzovoort. Dus steeds meer naar de preventieve kant komen, maar tegelijkertijd in de repressieve sfeer, toch een beetje ons ondanks voortgang boeken. Ik zit eventjes te kijken. Dan is er nog een vraag gesteld over mensen met een beperking. Daar heb ik net op gereageerd en dat zal dus in het uitvoeringsplan nog terugkomen. Het betoog om toch vooral de scholen niet te vergeten in onze aanpak, heb ik net wat over gezegd. Daar zullen we volop blijven inzetten. Ik ben er zelf wel eens bij geweest, en die kinderen reageren heel onbevangen op vragen die wij weer stellen en denken: o zo, wordt er dus over gepraat. Dit gebeurt er allemaal. Het is een wederzijdse reactie.

00:57:31

De heer Schuiling : Verder is gesproken over de objectieve en de subjectieve veiligheid en daar is in onderling debat al heel veel over gezegd, waar ik niet zoveel aan heb toe te voegen. Dus ik heb het beeld dat we met het beleidsplan op de goede weg zijn, dat het uitvoeringsprogramma nog nadere stof tot discussie geeft. Dan

komt de discussie over de camera's nog een keer terug. En dan heb ik het beeld dat we daarmee met onze partners op de goede weg zijn.

00:58:04

Voorzitter : U hebt toch nog een extra vraag. Stadspartij.

00:58:08

De heer Hilboesen : Ik had het over het cameratoezicht, maar ik noemde ook nog de inzet van WIJ en de bodycams voor de politie. Dat zijn vragen die letterlijk uit het veld komen. Ik snap dat dit geen middel is om iets op te lossen, maar daarna zei u: de aankomende jaren. Daarover maak ik mij wel druk. Ik gaf een aantal voorbeelden: door bodycams kunnen agenten meer op straat zijn, in bepaalde gebieden een uitgebreider cameratoezicht, en het inzetten van Boa's in de avonduren. Dat is een pallet waardoor wij op de kortere termijn iets meer body kunnen krijgen om die veiligheid te kunnen bevorderen. De cijfers nemen af. Ik maak mij echt zorgen over de incidenten en het onveiligheidsgevoel. Doe een pilot of weet ik veel wat.

00:58:26

Voorzitter : Hoor ik dat hier meerdere moties worden aangekondigd in plaats van nog een vraag aan het college? Allemaal vragen hierover?

00:58:26

De heer Van Zoelen : Er komt nog een uitvoeringsplan en volgens mij hoort het daar meer thuis dan hier in de beleidskaders.

00:58:26

Voorzitter : Hier gaan we nog uitkomen met de Stadspartij. Ik kan even niet peilen waar deze handen voor zijn. Een vraag. Oké, Student en Stad.

00:58:26

De heer Swets : Dank, voorzitter. Ik had in mijn woordvoering al interactieve ondermijningsspellen genoemd of manieren om inwoners signalen van ondermijning te laten herkennen. Ik vroeg me af of het college dat soort dingen ook in gedachten heeft als het gaat over investeren in preventieve maatregelen?

01:00:15

De heer Schuiling : Dat klopt, maar dat gebeurt al veel. Er vinden bijeenkomsten plaats met groepen ondernemers waarin wordt voorgelicht: jongens, let daar en daar op. Soms gebeuren deze activiteiten landelijk, maar soms ook regionaal en plaatselijk. Als we daar een slag in kunnen slaan, doen we dat natuurlijk. Toch nog even reagerend op de Stadspartij, want u noemde een heel serieus punt. Er heeft in de afgelopen twee jaar een vrij intensieve discussie plaatsgevonden over de bevoegdheden waar Boa's over moeten beschikken. Even grofweg, daar zijn twee scholen. De ene school zegt: nee, een BOA - en ik zeg het even heel zwart-wit - is een gastheer, een verlengstuk van een open, vrije, vriendelijke gemeente, enzovoorts.

01:01:05

De heer Schuiling : De andere school, en dat kwam met name een beetje op in de COVID-tijd toen er een paar hele nare incidenten waren waarbij Boa's betrokken waren, die zegt: nee, Boa's moeten een zwaardere uitrusting hebben en bijvoorbeeld een wapenstok. Die discussie is nog niet geslecht en zou onder het vorige kabinet

geslacht worden. Dat is nog niet helemaal gebeurd. Er loopt momenteel een pilot en de uitkomsten daarvan moeten tot beleid leiden. Ik zou zeggen: wacht dat even af en volg het. Maar dit zijn tegenover elkaar de twee opvattingen die er zijn. En dan zegt u natuurlijk: wat is de opvatting van Groningen? Ook binnen onze club Boa's lopen de opvattingen uiteen. Er zijn een aantal Boa's die zeggen: ik voel er wel wat voor om wat zwaarder toegerust te zijn.

01:02:02

De heer Schuiling : Anderen zeggen: nee, ik voel mij toch veel meer een gastheer. Met een vriendelijke verwijzing probeer ik mensen weer in het rechte spoor te krijgen. Wij hebben ons een beetje op standpunt gesteld dat we in Groningen nog liever niet die hele zware uitrusting hebben. Maar er moet wel een goede opvolging zijn: op het moment dat een boer zich bedreigd voelt, moet de politie onmiddellijk paraat zijn. Dus het komt nog.

01:02:36

Voorzitter : Volgens mij zag ik nog een laatste hand van de Partij voor het Noorden.

01:02:40

Mevrouw Bernabela : Voorzitter, het was al een beetje ter sprake gekomen. De nadruk ligt heel erg op de Noordelijke wijken. Mijn vraag was: wat zijn de consequenties hiervan voor de rest van de gemeente? Worden Haren en Ten Boer voldoende meegenomen?

01:02:59

De heer Schuiling : Nee, heeft geen consequenties voor de rest. Omdat het extra Rijksmiddelen zijn, kunnen we daar een extra inspanning plegen. Het is wel zo dat we niet wachten tot het hele programma geëindigd is, voordat andere delen van de stad daarvan kunnen profiteren. We proberen, als we een les kunnen trekken, dat over de hele stad te spreiden.

01:03:21

Voorzitter : Fracties met moties? Wellicht wel, dus waarschijnlijk niet conform. Volgens mij heeft u net al een verslagje gedaan over hoe die eruit komt te zien. Heel erg bedankt, allemaal. Een prettige avond.