

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD) bij de mededelingen, J. Lo-A-Njoe (D66) bij de vragen
Namens de raad: J. van Hoorn (GL), F. Folkerts (GL), B. Leemhuis (GL), T. van de Vendel (GL),
J. van Veen (PvdA), I. Huitema (PvdA), R. Gierkink (PvdA), R. Tjepkema (PvdA), A. Poelstra
(D66), M. Martinez Doubiani (D66), T. Rustebiel (D66), J. Bosma (PvdD), N. Hilboesen
(Stadspartij), D. Brandenbarg (SP), I. Jacobs (VVD), R. Heiner (VVD), P. Rebergen (CU), J. de
Haan (CDA), L. van der Laan (PvH), E. Bernabela (PvH), R. Staijen (Groep Staijen)
Namens het college: M. Wijnja (wethouder), C. Bloemhoff (wethouder), I. Jongman
(wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)
Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:14:22

Voorzitter: Welkom bij het vragenuur van 14 mei 2025. Er is in de dagmail aangegeven dat er een mededeling komt over een bijdrage aan de volleybalclub Lycurgus. Daar geef ik eerst het woord voor aan de wethouder: Inge Jongman.

00:14:43

Mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. De situatie over Lycurgus is ons allemaal bekend. Het aangevraagde faillissement was helaas onafwendbaar. We vinden het echt ontzettend spijtig, voor zowel alle betrokkenen bij de club, als de fans, als de spelers dat zij in deze situatie terecht zijn gekomen. Als college willen we graag Lycurgus helpen. Zodat de club sportief door kan blijven gaan. Daarmee topvolleybal behouden voor Groningen. Die topsport inspireert. Groningen is volleybalhoofdstad van Nederland.

00:15:22

Mevrouw Jongman: Bovendien heeft Lycurgus sportief gezien een hele goede infrastructuur staan in de hele regio. En is voor de hele volleybalpiramide ontzettend van belang. Daarmee is het onwenselijk als dat als vlaggenschip van het volleybal dreigt weg te vallen. Zoals u hebt kunnen lezen, zijn wij voornemens Lycurgus financieel te ondersteunen.

00:15:42

Mevrouw Jongman: In de brief staat aangegeven dat in de raad van 2 juli een financieringsvoorstel daarvoor volgt. Voor nu vragen we uw mening over het voornemen van het college. Met de vraag of u iets hebt toe te voegen aan de genoemde intentie van het college.

00:16:01

Voorzitter: Dank, wethouder. Ik ga rond of er hier aanmerkingen en opmerkingen over deze intentie van het college is. Ik zie de heer Lo-A-Njoe van D66.

00:16:15

De heer Lo-A-Njoe: Dank u wel, Voorzitter. Heel fijn en goed dat het college dit besluit voorlegt. Er zit tijdsdruk op. We snappen ook de gang van zaken. Goed dat we het hierover hebben. We hebben de wens dat, mocht er een positief rekeningresultaat zijn, we dan datgene wat we uit de algemene reserve hiervoor halen, aanvullen. Dat komt later ter bespreking. Dat is de wens die we meegeven.

00:16:42

De heer Lo-A-Njoe: Nogmaals, Groningen verdient dat deze club door kan. Het is jammer dat het zo gelopen is. De vraag is misschien: hoe voorkomen we dit in de toekomst? Hoe komen we tot een duurzaam model voor topsport in Groningen?

00:16:56

Voorzitter: Dank. Over de financiering en de dekking daarachter komen we later te spreken. Het gaat nu echt om eventuele opmerkingen die u heeft over het besluit om Lycurgus te steunen. Ik zie de heer De Haan van het CDA.

00:17:11

De heer De Haan: Voorzitter, dank. Ik denk dat het goed is om dit moment als raad te pakken. Om als raad te laten zien dat wij achter Lycurgus staan. Het is natuurlijk een lastig jaar geweest met deze eigenaar. Het was een verhaal dat te mooi bleek om waar te zijn. Met toch verliezers, want er zijn nu spelers die geen geld hebben gekregen, medewerkers die geen geld hebben gekregen. De gemeente die inderdaad wacht op geld en uiteindelijk ervoor gekozen heeft om de kosten bij Martiniplaza niet meer terug te vragen. Dat is denk ik een hele goede stap.

00:17:51

De heer De Haan: Wij zijn blij met de stap. Het laat zien dat dat wij als gemeente hart hebben voor Lycurgus. Dat is een goede stap. Daarop volgend is het van belang: voor volgend seizoen is er natuurlijk nog geen licentie. Het seizoen is helaas ten einde gekomen. Lycurgus heeft helaas het kampioenschap niet weten te halen. Het heeft verloren afgelopen zondag, op sowieso een moeizame sportmiddag. Die licentie wordt spannend. Mijn oproep aan het college is om te kijken op welke manier wij als gemeente Lycurgus op wat voor manier kunnen ondersteunen. Zodat zij voor de toekomst behouden blijven. We lezen in de media hele goede plannen. Daar is het CDA al jaren voorstander van, van de Topsporthal.

00:18:45

De heer De Haan: Mijn vraag aan de wethouder is: wanneer krijgen wij die plannen als raad te zien? Ik word daar enthousiast van, maar ik zou er graag verder over nadenken met het college. Ik denk dat die topsporthal een goede manier kan zijn om te werken aan een structurele basis voor Lycurgus. Dan kom ik tot een einde, Voorzitter. Mijn laatste oproep is aan heel Groningen, om aan onze samenleving, de komende tijd te laten zien wat Lycurgus voor Groningen betekent. Aan de samenleving, aan sponsors, aan mensen met een groot hart voor de sport te laten zien dat we deze club ondersteunen. Zodat we met zijn allen kunnen zorgen dat zij voor volgend jaar een realistische begroting kunnen presenteren en die licentie behouden.

00:19:27

Voorzitter: Dank. De ChristenUnie, de heer Rebergen.

00:19:41

De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ook vanuit ons de complimenten voor het college. Voor de stap die wordt genomen. We willen graag aansluiten bij wat het CDA net zei over het kijken naar volgend seizoen en verder. Lycurgus staat niet alleen bovenaan die volleybalpiramide. Of je moet zeggen: een netwerk van alle volleybalverenigingen in Groningen. Er zijn hartstikke veel vrijwilligers betrokken bij

Lycurgus en bij alle partijen die eronder zitten. Wat ons betreft de inzet om die Lycurgus te behouden.

00:20:16

Voorzitter: De heer Van der Laan.

00:20:18

De heer Van der Laan: Dank u, Voorzitter. Een prima actie om Lycurgus op deze manier te redden. Is het voldoende volgens het college? Dat we niet over een jaar opnieuw zoiets moeten doen. Heeft het college voldoende in de boeken kunnen kijken om vertrouwen te hebben dat dit inderdaad de redding is?

00:20:41

Voorzitter: GroenLinks.

00:20:43

De heer Van Hoorn: Voorzitter, dank je wel. Ik ga me kort beperken tot dat wat er voorligt. Dank je wel in ieder geval richting het college. Dat op deze korte termijn mogelijk is gemaakt voor Lycurgus om het seizoen af te maken. Mijn fractie is benieuwd naar de gesprekken die al gaande zijn om te kijken naar de toekomst. Veel succes daarbij en tot nu toe bedankt voor de snelle actie.

00:21:05

Voorzitter: Dank. Stadspartij.

00:21:11

De heer Hilboesen: Dank u wel. Wij spreken net als de raad uit dat wij de topsport echt een warm hart toedragen. Een tweetal vragen, want ik hoorde de heer De Haan over de licentie-eisen met betrekking tot wat je als vermogen moet hebben van twee ton. Voor de licentie van volgend jaar zitten er toch wat eisen bij. Ook om te kijken om een verdienmodel te creëren. Dat is niet alleen voor Lycurgus, maar dat is ook voor Donar.

00:21:40

De heer Hilboesen: Een verdienmodel van deze beide clubs zit hem alleen bij sponsors en ticketing. Misschien kunnen we kijken of we iets met Martiniplaza kunnen doen qua horecaomzet om deze clubs op structureel vlak te blijven kunnen ondersteunen. Over een model gesproken. Misschien dat we daarnaar kunnen kijken om dat mee te nemen. Dat zou ik graag mee willen geven.

00:22:02

Voorzitter: Ik voel hier veel behoefte om naar de toekomst te kijken voor deze club. Dat meegenomen. Het gaat nu om de intentie om dit jaar bij te staan. Ik zie de heer Staijen.

00:22:15

De heer Staijen: Dank u, Voorzitter. In principe ben ik helemaal geen voorstander om gemeenschapsgeld te pompen in topsportbedrijven. Ik heb dat liever richting breedtesport als er toch geld voor over is. Ik zie dit wel als een heel speciaal geval. De redenen staan netjes opgenoemd in de brief. Het is in wezen om het seizoen af te kunnen maken. De trekkerfunctie die Lycurgus heeft voor alle volleybalzaken in de omgeving. Voor deze keer zeg ik: doen. Je moet dit proberen te behouden voor de Groningen.

00:22:51

Voorzitter: Dank. Ik denk dat ik zo redelijk rond ben. Dat klopt. Is er genoeg input voor de wethouder en ondersteuning? Ik ga naar de wethouder voor een reactie op de gestelde vragen.

00:23:13

Mevrouw Jongman: Heel kort, Voorzitter. Hoe je dit voorkomt? Er waren twee investeerders. Daar is het anders mee gelopen dan aanvankelijk gedacht. Altijd voorkomen, durf ik niet te zeggen, maar ik hoop het omdat we echt belang belangen hebben bij bestendige clubs. We kijken mee voor de korte termijn. Ook voor het komende seizoen. We kijken mee naar de wat langere periode in de zin van faciliteiten, voorzieningen, maar ook hoe we de clubs wat stabielere kunnen houden. Dat is ingewikkeld, want het zijn zelfstandige stichtingen. Wij gaan daar niet alleen over. De besturen van die stichtingen gaan daarover. Daar gaan de leden soms over.

00:23:48

Mevrouw Jongman: Het zijn allerlei wisselende constructies, maar wij kijken daarop mee, omdat we daar eerder gesprekken over gehad hebben. Als ik u daarover iets zou kunnen melden voor de toekomst, dan ga ik u per brief sturen hoe we dat voor ons zien komende seizoen en op die langere termijn. De stukken over de toekomst van sport komen de komende maanden naar u toe. Zodat u daar wat breder geïnformeerd wordt dan de korte zin in de brief. Als we kijken naar hallen, sporthallen en voorzieningen enzovoort, daar wordt u voor de zomer over geïnformeerd.

00:24:23

Voorzitter: Dank. De heer Hilboesen.

00:24:29

De heer Hilboesen: Ik had een vraag. Ik begrijp dat onder andere Martiniplaza een van de mede faillissementsaanvragers is geweest. In december was het enigszins duidelijk dat de eigenaren al moeite hadden. Hadden we niet beter eerder kunnen schakelen waardoor zij geen faillissement konden uitspreken? Waardoor we misschien de club al hadden kunnen redden?

00:25:02

Voorzitter: Het gaat nu om de keuze die het college heeft gemaakt om de club te ondersteunen. Als we nu een heel debat gaan voeren over wat we hadden kunnen doen en niet kunnen doen, zijn we een uur verder. Er zijn nog een aantal vragen. Ik wil voorstellen om dit te parkeren. In ieder geval geeft de wethouder straks een korte reactie. Ik zie de heer De Haan voor een reactie.

00:25:31

De heer De Haan: Voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is of zij ons op de hoogte wil brengen zodra er iets speelt rondom wat de gemeente gaat doen met die licentie. Of daar überhaupt hulp nodig is. Het zou natuurlijk mooi zijn als de gemeente daar niet bij nodig is en Lycurgus dat uiteindelijk zelf kan redden. Of de wethouder ons daar bijvoorbeeld via de mail meteen van op de hoogte kan brengen?

00:25:52

Voorzitter: Een laatste reactie van de wethouder

00:25:55

Mevrouw Jongman: Volgens mij heb ik dat toegezegd. Ik ga u informeren, want het

gaat u aan het hart en het gaat het college aan het hart. U krijgt alle informatie daarover.

00:26:04

Voorzitter: Dank. Er komt nu een wissel van Voorzitter. De heer Lo-A-Njoe gaat het van mij overnemen.

00:26:26

Voorzitter: Daarmee kan de heer Van Zoelen, die net voorgezeten heeft, zo meteen vragen stellen. Vandaar mede deze wissel. Dat waren de mededelingen uit het college. Dan gaan wij direct over naar vijf sets vragen met de resterende tijd. De eerste set vragen is van de Partij voor het Noorden en de Stadspartij 100% voor Groningen inzake de langere stremming van de Visserbrug. Daarvoor geef ik graag het woord aan de heer Van der Laan.

00:26:57

De heer Van der Laan: Dank, Voorzitter. De meeste mensen weten dat Groningen en bruggen niet altijd een goede combinatie is. Zo ook bij de Visserbrug. Waarbij wij na technisch navraag moesten vernemen dat het in plaats van twee jaar mogelijk drie jaar gaat duren alvorens die kan worden vervangen. Dat betekent heel veel problemen voor in eerste instantie omwonenden, ondernemers, voetgangers en fietser en sluipverkeer voor de Hortusbuurt en de Oranjebuurt. Dat is best enorm.

00:27:31

De heer Van der Laan: De Oranjesingel heeft bijvoorbeeld te maken met per dag duizend extra auto's, waarvan best veel vrachtauto's en veel te snel rijdende auto's. Onlangs is daar een hond aangereden. Er zijn best veel problemen voor diverse groepen. Dat heeft geresulteerd in een drietal vragen. Of het college het hele probleem van de Visserbrug heeft onderschat.

00:28:01

De heer Van der Laan: De tweede is hoe het college op dit moment kijkt naar de autostromen, zowel in de binnenstad, maar ook de Oranjesingel en Hortusbuurt. Of er wellicht een integraal plan kan komen om die autostroom te gaan beheersen. Als laatste: of er toch versnelling mogelijk is. Dat in plaats van drie jaar er iets kan worden teruggebracht. Tot zover, Voorzitter.

00:28:26

Voorzitter: Dank. Meneer Heiner van de VVD.

00:28:38

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. In juli 2024 ging de Visserbrug kapot. Hij ligt er al een hele tijd uit. Hoe kan het dat we er nu pas achter komen dat er een hele nieuwe brug moet komen? De tweede vraag: hoe hebben we het überhaupt zover kunnen laten komen dat een brug zo erg kapot gaat door achterstallig onderhoud dat hij niet eens meer teruggeplaatst kan worden?

00:29:02

Voorzitter: Dat is een vraag aan het college. Die komt daar zo op terug. De heer Rutstenbiel van D66.

00:29:10

De heer Rustebiel: Dank u, Voorzitter. Ik begrijp dat de Partij voor het Noorden pleit

voor een-op-een vervanging van de Vissersbrug. Hoe mooi zou het zijn om te kijken of deze situatie niet aanleiding biedt om misschien de kade daar gele steentjes te geven, boompjes te planten, te vergroenen. Misschien tot aan de Vijfde Drift, om het een heel ander soort plek te maken. Zoals we de rest van de binnenstad maken. Is het niet juist een interessante gedachte om nu te kijken of je die aanpak daar kunt projecteren nu door omstandigheden de situatie toch veranderd is? Met open blik naar zo'n optie kijken. Hoe kijkt de Partij van het Noorden daarnaar?

00:29:40

Voorzitter: Meneer Van der Laan.

00:29:41

De heer Van der Laan: Wij zijn helemaal niet uitgesproken over wat voor variant je kiest. Alleen wij maken ons met name zorgen over de tijdspanne. We zijn nu een jaar verder. We moeten door toeval en technische vragen er achter komen dat er meer problemen zijn. Dat deed ons enorm schrikken. We gaan het niet invullen, maar we willen het proces weten.

00:30:03

Voorzitter: Dank voor uw antwoord. Dan gaan we naar het college. Het woord is aan het college.

00:30:13

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Ik begrijp dat op basis van de informatie er verschillende fracties zijn die denken: hoe kan dit? Waarom weten we dit niet? Maar hier is nog geen besluit over genomen. Als we terugkijken, werd vorig jaar juni duidelijk dat de Vissersbrug niet meer bediend kon worden. Daar bent u over geïnformeerd.

00:30:45

Mevrouw Wijnja: Ook dat de problemen dusdanig groot waren dat het brugdek verwijderd moest worden. We hebben toen aangegeven dat we dat herstel gaan combineren met het groot onderhoud wat iets later in de tijd gepland stond. Op het moment dat we dat gaan doen, kijken we naar alle onderdelen van de brug. Om zo te bepalen wat er voor nodig is om die brug voor lange tijd en zonder problemen te kunnen gebruiken in de toekomst.

00:31:10

Mevrouw Wijnja: Normaal gesproken zou je dit proces doorlopen voordat je een brugdek verwijdert. Alleen in dit geval was het nodig om die eerst te verwijderen. Op het moment dat we met zo'n project beginnen, wordt er door verschillende disciplines gekeken naar het vraagstuk waar het over gaat. In dit geval kunt u denken aan techniek, aan beheer, aan verkeer, aan de ruimtelijke inpassing. D66 refereerde er net al aan, want er is gebied omheen. Er gebeurt van alles omheen. In dat proces zitten we.

00:31:42

Mevrouw Wijnja: Besluitvorming over de uitkomsten moet nog plaatsvinden. Het beeld is ontstaan dat er een besluit is genomen om de brug te gaan vervangen. Dat is niet zo. Op dit moment is het uitgangspunt van het college, de planning zoals die gecommuniceerd is met de omgeving en met uw raad. In dit proces is er uitgebreid contact geweest met de omwonenden, met bewonersorganisaties, met allerlei

belanghebbenden en hebben we uitgebreid gecommuniceerd met de raad. Er is een informatiepagina op de website van de gemeenteraad. Dat is de meest recente informatie. De verkenning die nu loopt waar ik net aan refereerde, van die verschillende afdelingen, loopt nu.

00:32:27

Mevrouw Wijnja: Als daaruit blijkt dat er een variant komt die gevolgen heeft voor de planning of het gebruik, eigenlijk kwamen beide voorbeelden net langs, dan kunt u ervan op aan dat u daarover actief geïnformeerd wordt door het college. Datzelfde geldt natuurlijk voor de omwonenden en iedereen met wie we in een eerder traject gesproken hebben. Als ik dan het stapje maak naar vraag twee: vindt het college het aanvaardbaar dat een belangrijke verkeersroute richting de binnenstad drie jaar uitvalt voor auto's? Daarop is het antwoord: op dat punt zijn we nog niet.

00:33:02

Mevrouw Wijnja: Zoals aangegeven is er een besluit te nemen door het college. Zodra die varianten er zijn, gaan we daarover met elkaar in gesprek. Je kunt je voorstellen dat alle verschillende opties verschillende gevolgen hebben. Die moeten we met elkaar in kaart brengen en bespreken. Is versnelling mogelijk? Ik zei net al: in de huidige planning gaan we steeds uit van de planning zoals we die gecommuniceerd hebben.

00:33:25

Mevrouw Wijnja: Op dit moment zien we geen ruimte om, omdat we rekening houden met alle belangen, nieuwbouw van de brug te versnellen. Het is ook zo dat we nog niet precies weten wat uiteindelijk de planning wordt. Omdat, nogmaals, er geen besluit is genomen. Tot zover, Voorzitter.

00:33:42

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er aardig wat vingers omhoog gaan, maar de tijd zit er bijna op voor deze set vragen. De heer Heiner, ga je gang.

00:33:56

De heer Heiner: Dank u, Voorzitter. De wethouder geeft telkens aan dat er geen besluit is genomen, maar het beeld ontstaat dat de brug niet terug kan. Volgens mij kan een brug of wel, of niet terug. Wat is het antwoord daarop?

00:34:06

Voorzitter: Het college.

00:34:09

Mevrouw Wijnja: De kern van het verhaal zit hem in het stukje van de zin: het beeld is ontstaan. Wat er feitelijk gebeurd is, is dat er technisch navraag is gedaan in de ambtelijke organisatie. Dat gebeurt heel vaak. Dat is gebruikelijk. Op basis daarvan zijn een aantal dingen gaan lopen. In zo'n project loopt er inhoudelijk een heleboel. Maar hoe het werkt in de gemeente met elkaar is: op het moment dat er varianten op tafel liggen, neemt uiteindelijk het college en de raad daar een besluit over.

00:34:43

Mevrouw Wijnja: Er is licht ontstaan tussen de technische beantwoording en waar we in het bestuurlijke proces zitten. Dat besluit is nog niet genomen. Op het moment dat wij als college die verschillende varianten en wat daar de consequenties van zijn in

beeld hebben, kunt u er van op aan dat we die met de raad gaan bespreken. En met omwonenden en met alle anderen die het betreft.

00:35:06

Voorzitter: Dank u wel. De heer Rustebiel van D66.

00:35:13

De heer Rustebiel: Kijkt het college naar het anders inrichten van het gebied? Bijvoorbeeld meer verblijfsfunctie geven zoals andere delen van de binnenstad. Ik bedoel met name Noorderhaven tot aan de Vijfde Drift.

00:35:25

Mevrouw Wijnja: Voorzitter, zoals u allen weet, is er een initiatiefvoorstel aangenomen door de gemeenteraad vorige periode over de Diepering in haar geheel. U ziet in alle deelprojecten die nu lopen in de Diepering, daar kunnen verschillende aanleidingen voor zijn. Dat we kijken naar: hoe richt je die plek toekomstgericht in? Ik kan me heel goed voorstellen dat het feit dat die brug stuk is, wat een hele vervelende aanleiding is, een optie kan zijn om breder naar dat gebied te kijken. Dat hangt wel af van voor welke variant je gaat, want dat heeft effect op van alles en nog wat. Dat hebben we verder uit te werken. Daar komen we op terug.

00:36:05

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede vraag. Dat zijn vragen van de SP-fractie over de gevolgen van de huurbevriezing. Meneer Brandenburg, ik geef u het woord. Ga uw gang.

00:36:21

De heer Brandenburg: Voorzitter, in de voorjaarsnota kondigde het kabinet een tijdelijke huurbevriezing aan. Op het eerste oog gezegd is dat natuurlijk goed nieuws. Woonlasten voor honderdduizenden huurders zouden omlaag gaan. Zoals zo vaak ontbreekt hier een fatsoenlijke financiële onderbouwing. De SP vindt die huurverlaging hard nodig. Tegelijkertijd moet het geen sigaar uit eigen doos worden. We weten dat het anders kan: bevriezen, verlaagde huren, investeren in volkshuisvesting, schaf die winstbelasting voor corporaties af, stop met bezuinigingen op de volkshuisvesting.

00:36:58

De heer Brandenburg: Wij vragen ons af of het college dat met ons eens is. Ik realiseer me dat we dat middels schriftelijke vragen al hebben gesteld. Waar het dan wat ons betreft extra over gaat, is dat wij het toch teleurstellend vinden dat corporaties zich nu een beetje profileren als tegenstanders van de huurdersvereniging. Zich daarmee tegenover hun huurders plaatsen. Terwijl het een uitgelezen kans had kunnen zijn om juist een bondgenootschap met hun huurders aan te gaan tegen deze regering. We zijn benieuwd of het college deze opvatting over de gekozen toon en inhoud van de woningcorporaties, en zich tegenover het plaatsen van hun huurders, met de SP deelt.

00:37:33

De heer Brandenburg: Tot slot: het college had wat ons betreft dit moment aan kunnen grijpen om samen met huurders en corporaties op te trekken. De SP roept de Groningse corporaties en de wethouder op: kies die kant. Maak van betaalbare

huren en investeringen in goede volkshuisvesting, een gezamenlijke inzet. Is het college bereid hiertoe het initiatief te nemen, samen met de corporaties?

00:37:56

Voorzitter: Dank u wel, meneer Brandenburg. Meneer Heiner.

00:38:06

De heer Heiner: Voorzitter, de heer Brandenburg stelt een vraag over de toon van een brief die gestuurd is door woningcorporaties. Had u deze vraag niet beter aan die corporaties kunnen stellen in plaats van hier aan het college?

00:38:15

Voorzitter: Meneer Brandenburg.

00:38:18

De heer Brandenburg: Nee.

00:38:19

Voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Dan was er een tweede vraag: meneer Tjepkema.

00:38:24

De heer Tjepkema: Voorzitter, volgens mij kunnen we het hier niet vaak genoeg over hebben. Dit is natuurlijk nogal wat. Een absurde beslissing van de landelijke coalitiepartijen in één nacht om zo te gaan bezuinigen op onze woningcorporaties. De druk op de nieuwbouw, verduurzaming, onze wijkvernieuwing in de Groningse wijken. We moeten het hier echt vaker over hebben.

00:38:40

De heer Tjepkema: Ik ben blij in dat opzicht dat wij bijna met de voltallige raad schriftelijke vragen hierover hebben gesteld aan het college en de raad. Om schouder aan schouder te gaan staan met woningcorporaties en andere belangenbehartigers. Ik zie in toenemende mate dat huurdersorganisaties zich steeds meer realiseren dat dit een sigaar uit eigen doos is. Volgens mij moeten we daar echt op doorpakken. En de komende tijd zorgen dat we deze bezuinigingen van tafel krijgen.

00:39:05

Voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik naar het college voor een reactie.

00:39:10

De heer Van Nijenhuis: Dank u wel, Voorzitter. Ik kreeg reacties van mensen uit de stad en het hele land in mijn mailbox nadat ik op tv had gezegd dat het bevriezen van de huur een slecht plan is. Het college vindt het een slecht plan. Ik vind dat als wethouder Volkshuisvesting een slecht plan, omdat de compensatie mist. Dat is de nuance die de SP hier terecht bij mij neerzet.

00:39:37

De heer Van Nijenhuis: Bij huurbevriezing kunnen we ons als college iets voorstellen, omdat er ongelooflijk veel mensen zijn, ook in onze gemeente, die heel veel moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. Die de afgelopen jaren geconfronteerd zijn met de huurverhogingen. Deels teniet gedaan door de

huurtoeslag moet daarbij gezegd worden. Het wordt wel gevoeld. We kunnen ons iets bij huurbevriezing voorstellen.

00:40:00

De heer Van Niejenhuis: Alleen hoort daar compensatie bij. We hebben in de Regio Groningen-Assen inmiddels met de corporaties becijferd hoeveel woningen ons dit kost. In de zin van hoeveel er minder zou worden gebouwd. Dat gaat voor de komende tien jaar om 4000 tot 5000 woningen minder. Laat dat tot u doordringen. Dat is de schaal, de impact die dit gaat hebben. Daar ben ik persoonlijk echt boos over, omdat we de minister een hand gegeven hebben. De minister heeft gezegd: ik ga aan de slag met stikstof. Ik ga aan de slag met mobiliteit.

00:40:30

De heer Van Niejenhuis: Nu is de portemonnee van de corporaties afgepakt en zijn die andere problemen nog steeds niet opgelost. Dat is iets wat mij irriteert. Dat heb ik tot uitdrukking gebracht in het interview. Dat is wat de corporatie steekt. Overigens herken ik me niet zo in het beeld dat de corporatie zich tegenover de huurders zou hebben geplaatst. Zeker in de Groningse context niet. De corporaties hebben heel goed overleg met gemeenten en huurdersorganisaties. Ik spreek zelf met enige regelmaat huurdersorganisaties. Die pleiten voor beschikbaarheid naast betaalbaarheid. Er moeten woningen bij.

00:41:03

De heer Van Niejenhuis: We hebben als provincie, Groningse gemeenten en de G13, samen een brief aan de minister gestuurd hierover. We voeren echt heel hard lobbyen inmiddels de richting de Tweede Kamer. We hebben een beetje hoop dat het zal leiden tot compensatie. Liefst in de vorm van harde euro's. Anders in de vorm van afschaffen van de omzetbelasting. Dat is iets wat sowieso al een onterechte belasting is. Ik denk, Voorzitter, dat ik daarmee alle vragen beantwoord heb.

00:41:38

Voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij naar de derde set vragen gaan. Meneer De Haan.

00:41:46

De heer De Haan: Een punt van orde, want ik heb er moeite mee dat we nu over de AI-faciliteit gaan praten. Terwijl we over een half uurtje een beeldvormende sessie hebben over diezelfde faciliteit. De vragen zijn door de Voorzittersgroep goedgekeurd. Ik heb heel veel moeite mee, ook met de vragen. Volgens mij kunnen we veel beter inhoudelijk gesprek voeren als we dit straks over een half uur doen.

00:42:13

De heer De Haan: Ik zou nogmaals de indienende fracties willen vragen om dit straks bij de beeldvormende sessie te bespreken. Volgens mij past dit daar prima. Kunnen we dan met elkaar daar een veel beter gesprek over voeren en staan we veel sterker als regio als we dit niet op deze manier doen. Dank u wel.

00:42:33

Voorzitter: De voorzitters, maar deels ook de agendacommissie, hebben hier uitgebreid over gesproken. Het is een discussie geweest. Het resultaat is dat hier nu vragen liggen. Het kan natuurlijk zijn dat uw woorden de indieners ertoe bewegen om anders te besluiten. Ik geef het woord aan de heer Van Zoelen.

00:42:47

De heer Van Zoelen: Een punt van orde, want beeldvormende sessies zijn niet bedoeld om politieke vragen te stellen. Wij vragen hier alleen om een duiding van het gehoorde in een interview. Ik denk dat dit niet in een beeldvormende sessie thuishoort. We zouden altijd met zijn allen kunnen beslissen om een breder debat te voeren op een later moment. Graag wil ik een korte duiding van de wethouder.

00:43:10

De heer De Haan: Voorzitter, naar aanleiding van die beeldvorming sessie kan de Partij voor de Dieren toch het debat aanvragen?

00:43:16

Voorzitter: Meneer De Haan, ik heb uw woorden gehoord. U heeft een reactie gehad van de heer Van Zoelen. We hebben vragen voorliggen. Die gaan we laten stellen. Daarna gaat het college daarop antwoorden. Dan gaan we door. Ik geef het woord over deze vragen aan de heer Van Zoelen.

00:43:32

De heer Van Zoelen: Dank, Voorzitter. Vorige week donderdagmiddag luisterde ik naar Sven op 1 op de radio. Het was een aardig interview met Gijs Tuinman. Dat ging over investeringen in Defensie, moderne oorlogvoering, wapensystemen. Iemand met veel kennis van zaken. Dat bleek de staatssecretaris van Defensie te zijn. Wat mij opviel, is dat hij vertelde over kunstmatige intelligentie, de software component in wapensystemen. U kunt zelf het interview terugluisteren. De link staat in de vragenset. Wat hij noemde, zijn de kansen die de AI-faciliteit biedt hier in Groningen.

00:44:16

De heer Van Zoelen: Dat verraste ons een beetje, want dat zagen wij niet terug in de collegebrief. Dat zagen we niet terug in de Kamerbrief. Daar werden alle ministeries genoemd, behalve die van Ministerie van Defensie. Het is een nieuwe partner. Wij zijn benieuwd naar een duiding van de wethouder over deze uitspraak van de staatssecretaris over deze participatie of die plannen om wapensystemen daar te gaan produceren.

00:44:41

De heer Van Zoelen: De heer De Haan refereerde er aan: misschien wil je daar een breder debat over voeren. Er komen natuurlijk kwesties. Je zou de vraag kunnen stellen: moet je daar geld vanuit Nij Begun insteken? Zitten er veiligheidsaspecten aan als je militair materieel in de Niemeyer fabriek gaat fabriceren? Er zijn genoeg vragen te stellen en wij willen graag gewoon eigenlijk alleen een eerste duiding van de wethouder. De vragen staan in de vragenset.

00:45:08

Voorzitter: U gaat een beetje zelf het debat aan met vragen die nog niet gesteld zijn, maar de VVD heeft een vraag of interruptie.

00:45:15

Mevrouw Jacobs: Ik heb er wat moeite mee dat we net doen alsof we nu een wapenfabriek gaan bouwen in een Niemeyer-locatie. Volgens mij is dat zeker niet het geval. Ik vraag mij af of de Partij voor de Dieren het met ons eens is dat de wereldvrede op dit moment hevig onder druk staat. Zelfs op ons continent. Dat de

Partij voor de Dieren in Groningen het met de landelijke Partij voor de Dieren eens is dat we bij Defensie er een tandje bij moeten doen. Of dat op AI is of op een wapenfabriek.

00:45:44

Mevrouw Jacobs: Overigens komt die wapenfabriek niet in de Niemyer fabriek. Laten we dat helder hebben. Bent u het met uw landelijke fractie en uiteraard met mijn fractie eens dat we wat Defensie betreft er een tandje bij moeten doen. Dat een AI-fabriek daar eventueel een bijdrage aan kan leveren.

00:46:02

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:46:03

De heer Van Zoelen: Het blijkt hieruit dat er een heel debat uit voortvloeit uit deze nieuwe informatie. Dat er een nieuwe participant is: Defensie. Ik denk dat het goed is om daar met elkaar over te spreken, maar dat het vragenuur daar dit op dit moment niet het moment voor is. Ik vraag aan de wethouder een eerste duiding op de woorden van de staatssecretaris in dat radioprogramma.

00:46:25

Voorzitter: Dat is helder, maar andere fracties mogen daar natuurlijk op reageren. U gaat daar verder over uw antwoorden over. Ik kijk rond voordat we naar het college gaan. Meneer De Haan als laatste.

00:46:34

De heer De Haan: Voorzitter, ik was benieuwd wat er uiteindelijk vanuit de Partij voor de Dieren achter deze vraag zit. Want het is de Partij van de Dieren van mening dat wij op geen enkele manier uiteindelijk als Groningse gemeente mogen bijdragen aan iets wat met wapens of met militaire inzet te maken heeft?

00:46:59

Voorzitter: Meneer Van Zoelen.

00:47:00

De heer Van Zoelen: Dat weet ik niet. Er zitten ethische aspecten aan autonome wapensystemen. Dit is informatie waar wij verrast over waren. We wisten helemaal niet af van de nieuwe partner Defensie. We wisten dat het Rijk mee zou doen, maar niet het ministerie van Defensie. Dan komen nieuwe vragen op. Dan kan je vragen stellen: moeten wij geld wat bedoeld is voor de opbouw van Groningen, aardbevingsgeld van Nij Begun voor 25%. Als wij dat niet investeren, kan Defensie dat ook niet doen. Er komen bij ons allerlei vragen op waarvan ik denk: moeten we goed kijken en het totale beeld hebben van wat die AI-faciliteit precies is. Dat is breder dan nu in die collegebrief staat.

00:47:44

Voorzitter: Dank u wel voor uw reactie op deze vraag. Dan gaan we over naar een reactie van het college.

00:47:49

Mevrouw Bloemhoff: Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, u vraagt mij hier te reageren op de woorden van staatssecretaris Tuinman die hij bij Sven zou hebben gedaan. Wij zijn als college op geen enkele manier bij die uitlatingen betrokken. We laten die

uitlatingen bij de staatssecretaris. Over hoe de AI-faciliteit bijdraagt aan de brede welvaart, wat het is, wat het wel is, wat het niet is, verwijs ik uw raad naar de beeldvormende bijeenkomst die wij direct aansluitend op dit vragenuur zullen hebben. Voor de goede orde: daar zal professor Edwin Kuipers, vertegenwoordiger van Lifelines en van de kwartiermakerij Economische Agenda, u meenemen in wat het wel is en vooral wat het niet is. Daar verwijs ik naar door, Voorzitter.

00:48:35

Voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Daarmee sluiten we deze vragen af en gaan wij door naar de vierde vragenset. Dat zijn vragen van de fracties van GroenLinks, D66 en de Partij voor de Dieren over het succes van de campagne 'Ongesteld zijn, Duurzaam doen'. Daarvoor heb ik begrepen dat ik het woord aan de heer Van de Vendel kan geven.

00:48:58

De heer Van de Vendel: Dank u wel, Voorzitter. De vragen spreken volgens mij redelijk voor zich. We zijn benieuwd hoe het college het vervolg van deze campagne voor zich ziet. Wat daarvoor de plannen zijn voor de toekomst.

00:49:12

Voorzitter: Ik zie daar een aantal reacties op komen. Ik geef eerst het woord aan de heer Heiner.

00:49:17

De heer Heiner: Dank, Voorzitter. Wij vragen ons af of het college van mening is dat het Bevrijdingsfestival, een plek waar vooral vrijheid centraal moet staan, de plek is om een gemeentelijke campagne te voeren.

00:49:30

Voorzitter: Meneer Van de Vendel.

00:49:33

De heer Van de Vendel: Het was volgens mij een vraag aan college, maar ik wil graag hier een antwoord op geven. Ik denk dat het een hele goede plek is om een gemeentelijke campagne te beginnen. Helemaal een campagne die op een bepaalde manier gaat over de vrijheid om je eigen keuzes te maken. In dit geval als vrouw die menstrueert. Ik denk dat het heel goed is dat dat begonnen is. Er was erg veel aanloop voor en veel vraag naar. Ik heb veel enthousiasme voor de campagne gezien. Ik denk dat het een hele goede plek was.

00:49:57

Voorzitter: Ik had hem inderdaad als vraag aan u geïnterpreteerd, maar wellicht is hij voor het college. Heeft u nog een vervolgvraag op hetzelfde punt? Graag kort.

00:50:05

De heer Heiner: Voorzitter, het Bevrijdingsfestival gaat in dit geval over tachtig jaar vrijheid. Waar we de vrijheid vieren. Om daar een gemeentelijke campagne te voeren, dat vindt mijn fractie geen goede plek om daar te doen. Wat u zegt over keuzevrijheid: volgens mij is dat heel ver weg bij het onderwerp waar het over zou moeten gaan. Dat is de vrijheid die we al tachtig jaar hebben.

00:50:28

Voorzitter: Waarvan akte. Dank. Meneer Brandenburg.

00:50:33

De heer Brandenburg: Dank u, Voorzitter. Mijn fractie heeft er niet zoveel moeite mee dat je politieke uitingen op een Bevrijdingsfestival doet. Mijn fractie vraagt zich af of de indieners denken dat via dit soort individualistische maatregelen we uiteindelijk het klimaat gaan redden. Of dat altijd echt via de schaamstreek van vrouwen moet.

00:50:54

Voorzitter: Dank u wel. Is dat een vraag aan de indieners of is dat meer richting het college? Meneer Van de Vendel.

00:51:15

De heer Van de Vendel: Het is niet de enige oplossing voor de klimaat- en afvalproblematiek. Nee, absoluut niet. Jammer genoeg niet, want anders zou dat wellicht binnen afzienbare tijd te realiseren zijn. Het is een kleine stap. Het is een stap in een bewustwordingsproces. Ik denk dat het heel goed is om dat op deze manier, naast honderdduizend andere manieren die we de toekomst nog zullen zien, om het klimaat- en afvalprobleem helaas op te moeten lossen, te doen.

00:51:42

Voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog twee sprekers en dan gaan we naar het college. Eerst mevrouw Poelstra, D66.

00:51:52

Mevrouw Poelstra-Bos: Dank u wel, Voorzitter. Ik mis in de campagne de aandacht voor de betaalbaarheid van deze producten. En de doelgroepen die we hiermee willen bereiken. Ik ben benieuwd of we daar meer aandacht aan kunnen geven. Juist via de schaamstreek, zou ik zeggen. Juist ook mannen daar meer bewust van maken. Dat is geen enkel probleem. Daarnaast zijn er wellicht gelden over die zijn vrijgemaakt voor het initiatiefvoorstel. Ik ben benieuwd naar de stand van zaken daarin om te kijken of we een afweging daarin kunnen maken voor de vervolgstappen.

00:52:22

Voorzitter: Dank. Daar komt het college zo op terug. Mevrouw Bernabela.

00:52:27

Mevrouw Bernabela: Dank u wel, Voorzitter. Ik ben heel erg te spreken over die campagne. Heel mooi natuurlijk. Ik vraag aan het college: zijn ze van plan om misschien een campagne te doen met duurzame luiers? Dat is tenslotte ook een bult van afval. Misschien ook op die manier. Ik hoor het graag.

00:52:47

Voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de reactie van de zijde van het college.

00:52:53

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. Laat ik beginnen met de vraag of we tevreden zijn over het verloop van de campagne. Daar zijn we heel tevreden over. Waarom? Dat had ermee te maken dat je begint met zo'n onderwerp. Dat is waarom we met 500 coupons zijn begonnen om te kijken: hoe werkt dat? Is hier aandacht voor? Hoe landt dat? Er was echt enorm veel positieve aandacht als het over dit onderwerp gaat.

00:53:25

Mevrouw Wijnja: Dat is te danken aan het initiatiefvoorstel wat u zelf heeft ingediend, namelijk afvalpreventie. Want daar is dit onderdeel van. Er was heel veel positieve aandacht voor in de media. Maar ook landelijk, bijvoorbeeld via Zero Waste Nederland. Als we kijken naar de bezoekers op onze website is dat heel positief geweest.

00:53:47

Mevrouw Wijnja: Onze conclusie is dat er duizenden Groningers zijn die zich bezighouden met het onderwerp. Dat is interessant om te weten, omdat we dat kunnen gebruiken voor het vervolg. Een van de bijvangsten is: er zijn allerlei partijen in onze gemeente betrokken bij de bevoorrading van menstruatieproduct uitgiftepunten. Dat is de plek waar mensen menstruatieproducten mee kunnen nemen. Omdat deze campagne liep, dachten een aantal van die partijen: duurzame producten moeten we daar regelen. Dat traject loopt nu om dat uit te gaan zoeken. Zo zie je dat we heel veel mensen direct en indirect bereikt hebben. Dat je op die manier aan meerdere doelen tegelijkertijd werkt.

00:54:38

Mevrouw Wijnja: Naar aanleiding van de VVD over de plek: voor zover ik weet is er altijd iets van een informatiemarkt rondom Bevrijdingsfestival. Ik kan me aansluiten bij de beantwoording van de heer Van de Vendel. Wij denken dat het een hele goede plek is, zowel qua onderwerp. We hebben natuurlijk gekeken: waar zijn er veel Groningers op een bepaald moment? Wat is een goede plek om dat startsein te geven? Als ik kijk naar het succes van de campagne versus de doelstelling die we ermee willen bereiken, hebben we daar een enorme mooie stap vooruit gezet.

00:55:15

Mevrouw Wijnja: Vraag twee was: is het college van plan meer coupons uit te gaan geven? Het antwoord is: ja. Wat we in ieder geval hebben geregeld, want er werd net gevraagd: er is toch nog geld, kan er een beetje mee geschoven worden? Ik paraphraseer D66 een beetje. Dat hebben we geregeld. We gaan ongeveer 600 coupons als een soort van tweede deel van het plan mogelijk maken. We gaan alleen kijken hoe we dat doen. Wat er nu gebeurde was dat er mensen waren die het laat hadden gezien. Die waren toen te laat. We gaan kijken: kunnen we dat misschien wat anders organiseren?

00:55:55

Mevrouw Wijnja: Dat is één. Twee is ook: op basis van de ervaringen van nu gaan we kijken: hoe kunnen we dit een behoorlijke stap verder brengen? Dat kunnen echt verschillende opties zijn. Dat kan gaan over dat wij als gemeente daar zelf iets in doen, maar ook dat we het gesprek aangaan, bijvoorbeeld met producenten. Misschien willen die daar iets in doen. Dat moeten we verder uitwerken. Als we daar een stap verder in zijn, komen we daar over terug bij uw raad. We gaan in ieder geval door met deze campagne. Tot zover, Voorzitter.

00:56:28

Voorzitter: Dank u wel. Dan komen we bijna aan het einde van deze sessie. Mevrouw Bernabela wil nog antwoord op de vraag over de luiers. Ik denk dat we dat direct gaan doen als ik het zo hoor?

00:56:40

Mevrouw Wijnja: Excuses, ik was iets te snel. Er is net een campagne gestart die gaat over zindelijkheid. De afgelopen periode hebben we vanuit de gemeente samengewerkt met een heleboel partijen. U moet bijvoorbeeld denken aan de kinderopvang, maar ook consultatiebureaus. Dat begon met: kunnen we meer mensen aan de wasbare luiers helpen? Waar we op uitkwamen was: het is veel interessanter om mensen te gaan helpen om hun kinderen vroeger zindelijk te maken. Dat zien ze op kinderdagverblijven ook: dat het steeds later wordt.

00:57:18

Mevrouw Wijnja: Dan sla je een heleboel vliegen in één klap. Het heeft met gezondheid te maken. Voor ouders gaat het over geld. Je brengt de hoeveelheid afval die je produceert met luiers naar beneden. Dat is inderdaad een heleboel. Die campagne loopt. Dat is de richting waar we ons nu op focussen. Op het moment dat daar meer duidelijkheid over is: wat gaat dat ons opleveren? Dan zullen we de raad daarover informeren.

00:57:43

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Poelstra, is daarmee uw vraag beantwoord?

00:57:48

Mevrouw Poelstra-Bos: Dank u wel, Voorzitter. Ik was benieuwd of we met de tweede trans van de coupons extra aandacht kunnen besteden aan de doelgroepen om die betaalbaarheid goed in kaart te brengen.

00:57:59

Voorzitter: Goed. Voor de laatste keer naar het college.

00:58:04

Mevrouw Wijnja: Ja, dat is zeker onderdeel van het vervolg.

00:58:09

Voorzitter: Dank u wel. Een helder antwoord. We gaan naar de laatste vragenset. Dat is een vragenset van de PvdA-fractie over onderwijsbezuinigingen. Daarvoor geef ik het woord aan mevrouw Gierkink.

00:58:21

Mevrouw Gierkink: Dank, Voorzitter. Het kabinet heeft laten zien dat ze ondanks alle mooie woorden over een herstelplan voor het onderwijs en verbetering van basisvaardigheden toch niet heel veel lijkt te geven om daadwerkelijke gelijke kansen voor kwetsbare kinderen. Harde bezuinigingen op onderwijskansen en basisvaardigheden gaan direct ten koste van de meest kwetsbare leerlingen in lastige thuissituaties. Of bijvoorbeeld met ouders met minder geld. Waardoor de verschillen in onze samenleving alleen maar groter worden.

00:58:47

Mevrouw Gierkink: De PvdA maakt zich grote zorgen. Net als de sectorpartners die zich nu hebben teruggetrokken uit overleg over het herstelplan. PvdA hoort daarom graag van het college wat deze bezuinigingen concreet gaan betekenen voor Groningse leerlingen. Hoe we scholen ondersteunen en hoe we ons met de sectorpartners verzetten.

00:59:05

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Poelstra.

00:59:10

Mevrouw Poelstra-Bos: Dank u wel, Voorzitter. Ik had een aanvullende vraag. Wij sluiten ons graag aan bij de vragen. Die zijn erg belangrijk. Het vorige kabinet heeft grote investeringen gedaan die heel erg nodig zijn. Dat blijkt. En die nu teniet worden gedaan. We waren heel erg benieuwd of het college in gesprek is met de schoolbesturen om te kijken of we daarin kunnen helpen.

00:59:29

Voorzitter: Dank u wel. Andere fracties voor een reactie dan wel vragen? Meneer Brandenburg.

00:59:34

De heer Brandenburg: Ik heb een vraag aan de PvdA als indiener: is deze partij enigszins verbaasd dat dit kabinet met de PVV als grootste partij totaal niet levert? Wederom?

00:59:44

Mevrouw Gierkink: Totaal niet.

00:59:49

Voorzitter: Dank. Dan gaan we naar het college.

00:59:54

Mevrouw Wijnja: Dank u wel, Voorzitter. De vraag om te reageren op wat het betekent voor Groningen en wat de effecten zijn. Allereerst wil ik aftrappen met dat het college van Groningen de zorgen ondersteunt die er zijn bij de vragenstellers, bij de onderwijsbond, bij de PO-raad, de VO-raad die uit de overleggen zijn gestapt. Helemaal eens wat er nu gebeurt.

01:00:22

Mevrouw Wijnja: Er is aangegeven dat er fors geïnvesteerd zou worden in het funderend onderwijs tegelijkertijd een historisch grote bezuiniging. Dat was één. Dat wisten we natuurlijk al. In de voorjaarsnota komt daar een volgende bezuiniging bij op. Dan moet ik constateren dat die inderdaad de meest kwetsbare leerlingen het hardst gaat raken. De middelen voor extra ondersteuning voor scholen met leerlingen met veel ondersteuningsbehoefte uit kwetsbare sociaaleconomische milieus. Die plus gaat eraf. Dat betekent in het VO dat een aantal vmbo-locaties fors minder middelen hebben. Dat heeft direct effect.

01:01:02

Mevrouw Wijnja: Hetzelfde met het niet indexerende van de gelden voor basisvaardigheden. Dat betekent feitelijk een bezuiniging op basisvaardigheden: rekenen, taal. Dat is absoluut niet de juiste beweging. Als je kijkt naar hoe Nederland er voor staat op het gebied van bijvoorbeeld taal, onderwijs en de PISA-scores die we hebben. We moeten daar veel meer aan doen. Ik maak me voornamelijk zorgen voor de kansen voor leerlingen. Juist uit kwetsbare sociaaleconomische achtergronden. De toenemende tweedeling wordt alleen maar groter. Dat is heel kwalijk, heel schadelijk. Daar vragen wij aandacht voor.

01:01:44

Mevrouw Wijnja: Wij hebben het initiatief genomen om met onze partners in het maatschappelijk akkoord. We hebben natuurlijk een maatschappelijk akkoord, kansengelijkheid en sociale inclusie waarin de kinderopvang, het PO, VO en mbo is vertegenwoordigd en die zich natuurlijk richt juist op kansengelijkheid. Juist op het ondersteunen van leerlingen die in een kwetsbare thuissituatie zitten om die gelijke kansen te geven. Daar gaan wij samen aan de slag. Gaan we het hebben over: wat is het effect van deze bezuinigingen precies? Zullen we de handen ineen blijven slaan om in elk geval vanuit het Groningse het nodige te doen? En aandacht vragen bij het ministerie. Het standpunt van de bonden, de PO en de VO-raad daarbij ondersteunen.

01:02:34

Mevrouw Wijnja: Wij gaan dit in het maatschappelijk akkoord gezamenlijk bij het ministerie duidelijk maken: dit kan zo niet. Dit is zo contraproductief en gaat zo in tegen alles waarvoor wij staan. Om dat duidelijk te maken en aan te geven dat die bezuinigingen van tafel moeten. Ik vraag me af, het schijnt allemaal op namiddagen en midden in de nacht te zijn gebeurd, of men wel doorheeft wat het effect hiervan is. We hadden net een discussie over de coöperaties, maar dat kan hier zomaar aan de hand zijn. Dat een aantal mensen niet goed heeft zitten opletten. W

01:03:05

Mevrouw Wijnja: e moeten dat duidelijk maken, Voorzitter. Wij steunen ze in hun verzet en gaan de lijnen via de VNG en G40 hiervoor bewandelen. En hebben binnenkort weer een bijeenkomst met maatschappelijk akkoord, zodat we dan weer verder over dit thema zullen praten.

01:03:24

Voorzitter: Dank u wel voor uw reactie. Ik kijk rond. We hebben nog een reactie, meneer Hilboesen.

01:03:35

De heer Hilboesen: Voor mijn beeld: heeft deze keuze die het kabinet maakt, gelijk gevolgen voor aankomend schooljaar? Zo ja, kunnen we daar op een bepaalde manier op inspelen?

01:03:48

Voorzitter: College.

01:03:49

Mevrouw Wijnja: Voorzitter. Dit gaat om middelen die rechtstreeks van het ministerie naar het onderwijs gaan. Gemeenten kunnen dat natuurlijk nooit opvangen. Het gaat om heel veel middelen. Het heeft natuurlijk een bepaalde oploop in de begroting. Specifiek: wanneer geldt het en wat betekent het? Daar moeten we nader met die schoolbesturen over praten. Dat het bijvoorbeeld een aantal vmbo-locaties raakt met veel kwetsbare leerlingen, daar kun je vanuit gaan met deze bezuiniging.

01:04:15

Voorzitter: Dank voor uw antwoord. Daarmee komen we aan het einde van dit vragenuur. Ik moet als ik naar de klok kijk, vaststellen dat u er samen in geslaagd bent om keurig binnen de tijd te blijven zonder onrecht te doen aan de vragen. Daarvoor mijn hartelijke dank. Ik sluit dit vragenuur. Dank u wel.

