

Voorzitter: T. van Zoelen (PvdD)

Namens de raad: C. Nieuwenhout (GL), F. Folkerts (GL), T. van de Vendel (GL), J. van Veen (PvdA), R. Gierkink (PvdA), I. Huitema (PvdA), Y. Menger (Stadspartij), M. Sloot (Stadspartij), N. Hilboesen (Stadspartij), D. Swets (S&S), O. van Schagen (S&S), W. van Heteren (S&S), P. Rebergen (CU), J. de Haan (CDA), E. Armut (CDA), L. van der Laan (PvhN), E. Bernabela (PvhN), K. Blauw (PVV)

Namens het college: I. Jongman (wethouder), M. Molema (wethouder), R. van Niejenhuis (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

## Politiek vragenuur

00:15:39

*Voorzitter:* Goedemiddag allemaal. We gaan beginnen met het vragenuur. Welkom bij het vragenuur van 29 januari 2025. Eerst vraag ik aan het college of er nog mededelingen zijn. Dat is niet het geval. We gaan naar de vragen. Er zijn drie sets vragen aangeleverd. Dat moet makkelijk lukken binnen de tijd. Ik ga uit van tien minuten per ronde vragenset. De eerste vraag is van de fractie van Student en Stad over de voorgenomen sloop van het voormalig zuiveringsgebouw in Hoogkerk. Mevrouw Van Heteren. Ga uw gang.

00:16:31

*Mevrouw Van Heteren:* Dank u wel, Voorzitter. We hebben vernomen dat het waterschap het voormalige zuiveringsgebouw, waar het Waterskaap nu gevestigd is, wil gaan slopen. Dat vinden wij ontzettend jammer. Wij hebben gezien dat Waterskaap een enorm mooie, bruisende ontmoetingsplek is geworden. Waar bandjes kunnen oefenen, waar kunstenaars workshops kunnen geven en volgen en waar wijkbewoners terechtkunnen.

00:16:59

*Mevrouw Van Heteren:* Wij denken dat als deze plek verloren gaat, Groningen niet een gebouw kwijt is, maar een geliefde broedplaats die niet zomaar na te maken is. Vandaar dat wij vragen hebben opgesteld voor het college. Allereerst waren wij benieuwd hoe het college kijkt naar het belang van zulke culturele broedplaatsen en podia in Groningen, zoals Waterskaap. Ook of het college bereid is om bijvoorbeeld in gesprek te gaan met het waterschap om de voorgenomen sloop tegen te gaan. Misschien een stapje verder te gaan: of het college open staat om het gebouw van de waterschap over te nemen.

00:17:41

*Voorzitter:* Dank voor de toelichting. Mevrouw Gierkink van de PvdA.

00:17:49

*Mevrouw Gierkink:* Dank, Voorzitter. We hadden wat aanvullende vragen. We zijn hier achter de schermen een tijd mee bezig. We vroegen ons af hoe het college kijkt naar hoe Waterskaap past in de toekomstige plannen voor de HAN. De sociale functie die het heeft voor het dorp. We zijn langs de deuren geweest in de omgeving. Je hoort dat het een belangrijke rol speelt, ook qua binding in de buurt. We vroegen ons af of dat meegenomen wordt in toekomstplannen daarvoor.

00:18:18

*Mevrouw Gierkink:* Daarnaast de gronden voor onveiligheid. We horen verschillende geluiden over dat de gemeente daar eventueel bij is komen kijken. Terwijl het waterschap zegt dat het echt niet veilig is. We waren heel benieuwd of het college daar meer toelichting op zou kunnen geven.

00:18:35

*Voorzitter:* Dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Nieuwenhout.

00:18:44

*Mevrouw Nieuwenhout:* Wij willen ons graag aansluiten bij de vragen die gesteld zijn door Student en Stad en de vervolgvraag van PvdA. Wij zijn hier al eerder mee bezig geweest. Ook op bezoek geweest bij het Waterskaap. We hebben vanuit de inwoners van Hoogkerk begrepen dat er helemaal niet zoveel sprake is van overlast of van onveilige situaties. Of de wethouder daar iets over kan zeggen. Heeft de gemeente hier meldingen over gehad of is het goed verlopen tot nu toe?

00:19:15

*Voorzitter:* Dank. Zijn er verder aanvullende vragen of opmerkingen aan de indieners of aan de wethouder? Dat is niet het geval. Dan gaan we voor de beantwoording naar de wethouder.

00:19:26

*De heer Van Niejenhuis:* Dank u wel, Voorzitter. Ik zal mijn best doen om alle vragen te beantwoorden. Ik weet niet of ik overal nu al een antwoord op heb, maar we gaan kijken hoe ver we komen. Student en Stad vraagt als eerste: hoe waardeert het college een initiatief als Waterskaap en een broedplaats in het algemeen? Vanaf hier is het lastig voor mij om een oordeel te vellen over Waterskaap specifiek. We zijn het er denk ik over eens dat broedplaatsen heel belangrijk zijn voor onze stad en gemeente. Daar hebben we hier twee weken geleden een bespreking over gehad met de raad.

00:19:56

*De heer Van Niejenhuis:* Over de wensen en bedenkingen bij een nieuw broedplaatsenbeleid: de hele raad is van mening met het college dat we daarin moeten investeren. Dat het belangrijk is. Tegelijkertijd, dat is een bruggetje naar de beantwoording van de tweede en de derde vraag, hebben we met elkaar geconstateerd dat onze ambities veel groter zijn dan onze portemonnee als je kijkt naar het broedplaatsenbeleid. Dat het aan de raad en het college is de komende jaren om keuzes te maken. Hoe gaan we om met het voorterrein van de Suiker? Hoe gaan we om met Niemeyer? Hoe gaan we om met een Biotop? Allemaal grote, kostbare projecten.

00:20:29

*De heer Van Niejenhuis:* Ik kan nu niet vanuit het college toezeggen: we kopen het en we houden het in stand. Het moet zich verhouden tot alle andere vraagstukken die we hebben, vindt het college. Ik wil toezeggen aan de indienende fracties dat wij in gesprek gaan met het waterschap hierover. Over wat precies hun plannen zijn, hoe het verder gaat. Zodat we meer kennis krijgen van de situatie om te bepalen welke rol de gemeente hierin in kan nemen.

00:21:03

*De heer Van Niejenhuis:* De vraag van PvdA: hoe past het in de plannen voor de HAN? Wij komen binnen enkele weken met een brief aan de raad over de toekomstplannen voor de HAN. Het is inmiddels bekend geworden dat een ontwikkelende partij het complex heeft gekocht. We hebben daar een eerste gesprek over gehad met het dorp Hoogkerk. We hebben met elkaar afgesproken dat het dorp Hoogkerk een plek krijgt in het proces. Daarom is het goed dat de raad geïnformeerd wordt over wat nu de feitelijke situatie bij de HAN is en hoe dat proces voor het vervolg eruit gaat zien. Dat komt binnenkort. Misschien dat we daarin iets meer kunnen zeggen over welke rol deze specifieke plek daarin zou kunnen krijgen in dat proces.

00:21:49

*De heer Van Niejenhuis:* Over de wat meer technische vraag, het argument van onveiligheid: daar heb ik eerlijk gezegd op dit moment geen antwoord op. We hebben vanmiddag geprobeerd met de collega's van vergunning, toezicht en handhaving om helderheid te krijgen of we daar zijn geweest. Of we dat gebouw of de situatie hebben beoordeeld. Dat weet ik eerlijk gezegd niet. Ik heb er iets meer tijd voor nodig om daar een antwoord op te kunnen geven.

00:22:09

*Voorzitter:* Dank. Mevrouw Van Heteren heeft nog een vraag of opmerking.

00:22:15

*Mevrouw Van Heteren:* Dank u, Voorzitter. We hadden een korte vervolgvraag. We begrijpen natuurlijk dat we niet een onbeperkte zak met geld hebben. Toch denken we dat het goedkoper zou zijn om een bestaand iets te behouden dan iets nieuws op te zetten. We waren benieuwd hoe de wethouder hiernaar kijkt. Daarnaast vroegen we ons af of het college kan uitspreken dat Waterskaap moet blijven bestaan of niet.

00:22:39

*Voorzitter:* Wethouder.

00:22:41

*De heer Van Niejenhuis:* Die laatste vraag vind ik lastig te beoordelen. Dat hangt heel erg af van hoe het waterschap, die hier eigenaar van is, mee om wil gaan. Als er veel waardering voor Waterskaap is en het heeft een intrinsieke waarde voor de mensen zelf en voor de omgeving: waarom niet? Zo makkelijk is het in de praktijk niet altijd, want het moet bekostigd worden. De eigenaar heeft daar ook iets over te zeggen. Zoals gezegd: ik ga daarover in gesprek met de bestuurder van het waterschap.

00:23:08

*De heer Van Niejenhuis:* U zegt: het is toch makkelijker om iets bestaands te behouden dan iets nieuws te maken? Dat geldt voor het voorterrein van de Suiker en voor de Biotoop. Ook voor een aantal andere plekken. Zo makkelijk is die vraag niet helaas. Ik denk dat de vraag op een gegeven moment aan de raad teruggesteld zal worden: wat vindt u belangrijk en waar moet dit college echt op in gaan zetten? Dan kunt u de voorkeur aangeven.

00:23:32

*Voorzitter:* Dank voor dit antwoord. Ik zie geen verdere vragen of opmerkingen meer.

Dan kunnen we door naar de vraag van de fracties van de PVV en Stadspartij 100% voor Groningen over het incident bij de noodopvang aan de Europaweg. Ik geef het woord aan mevrouw Blauw van de PVV.

00:23:53

*Mevrouw Blauw:* Dank u wel, Voorzitter. De vragen spreken voor zich. Ik heb hier heel wat vragenuurtjes gezeten over een AZC. Nu weer. Weer was er een incident bij een AZC, maar dan aan de Europaweg. Daar is de boel uit de hand gelopen Mijn partij wordt er een beetje geïrriteerd van en moedeloos. Het gevoel van veiligheid van omwonenden wordt aangetast. Omdat er naar het COA gewezen, is de vraagstelling van ons anders: wat gaat de gemeente in overleg met COA aan deze situatie doen? Waarin vraag twee van onze vragen extra relevant zijn, gezien onze eerdere vragen. Dank u wel.

00:24:43

*Voorzitter:* Dank. Ik zie mevrouw Bosma van de Partij voor de Dieren. U heeft een vervolgvraag of een opmerking. Ga uw gang.

00:24:51

*Mevrouw Bosma:* Dank u, Voorzitter. Ik las in vraag één of het college van plan is om mensen een straf op te leggen. Ik vraag me af wie er volgens de PVV gaat over het opleggen van straffen?

00:25:07

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw van de PVV.

00:25:10

*Mevrouw Blauw:* Volgens mij is dat juridisch en in de wet vastgelegd. De gemeente wijst naar het COA. Volgens mij het COA. Of de gemeente. Het maakt ons niet uit. Er moet iets gebeuren. Zo kan het niet verder.

00:25:34

*Voorzitter:* Is de vraag daarmee beantwoord of heeft u een vervolgvraag? Mevrouw Bosma.

00:25:41

*Mevrouw Bosma:* Dank u, Voorzitter. Ik kan niet anders zeggen dan dat natuurlijk niet klopt. Ik denk dat het niet helpt. U zegt: er moet iets gebeuren. Het helpt in ieder geval niet om desinformatie hierover te verspreiden.

00:25:55

*Voorzitter:* Mevrouw Blauw.

00:25:56

*Mevrouw Blauw:* Voorzitter, ik weet niet waar Partij voor de Dieren het over heeft, maar volgens mij spreken de feiten voor zich. Er staan zes politieauto's. Volgens mij gaat het niet over een snoepje wat gejat is. Er is wat aan de hand geweest. Dat overleg moet plaats plaatsvinden met het COA. Dat er iets gebeurt aan de veiligheid of dat er iets gebeurt om zaken te voorkomen. Ik snap niet waar u het over heeft, over desinformatie en dat er niet over feiten wordt gesproken. Ik stel vragen over een gebeurtenis. Wat er precies gebeurd is, weet niemand. Dat weten wij allemaal niet. Wij stellen er vragen over. U gaat volgens mij een stapje verder.

00:26:34

*Voorzitter:* Deze vraag beschouw ik nu als afgerond. De strekking is duidelijk. Dan kijk ik of er verder opmerkingen of aanvullende vragen richting de wethouder of naar elkaar zijn. De heer Hilboesen van de Stadspartij.

00:26:52

*De heer Hilboesen:* Is de gemeente bereid om meer openheid te geven over de incidenten die er plaatsvinden? Zoals we het doen met de binnenstad, de wijkevenementen. Dat wij op die manier feiten kunnen beoordelen. Of onze zorg terecht is of niet. Om aan te geven: we kunnen straffen als gemeente. Daar hebben we een bepaalde wet voor. Dat om extra aan te geven.

00:27:15

*Voorzitter:* Zijn er aanvullende opmerkingen of vragen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu naar de beantwoording door wethouder Molema.

00:27:25

*Mevrouw Molema:* Dank u wel. Mevrouw Blauw begon net dat ze vaker de vraag in het vragenuur heeft gesteld. Ik heb al vaker in het vragenuur antwoord gegeven. Dat antwoord is steeds hetzelfde. Uw vraag: of de veiligheid de verantwoordelijkheid van het COA is en of de gemeente daarin de bevoegdheid heeft. Dat hebben wij niet. Het COA is verantwoordelijk voor de veiligheid op de locatie, in het gebouw en op het terrein. Als er een incident is, probeert het COA dat zelf op te lossen. Lukt dat niet, dan kan de politie gevraagd worden om ondersteuning. Dat is in deze situatie gebeurt. Dan gaat het erom: houdt iemand zich aan de huisregels of niet?

00:28:08

*Mevrouw Molema:* Als iemand zich niet aan de huisregels houdt in het algemeen, dan treft het COA daar maatregelen op. Daar is maatregelbeleid voor. Het sanctioneren daarop is een bevoegdheid van het COA. De tweede vraag die u stelt over het veiligheidsplan en de constatering dat het veiligheidsplan alleen over het achteraf gedeelte gaat. Dat klopt niet. In het veiligheidsplan ligt ook preventie vast. Dan gaat het bijvoorbeeld over verkeerslessen, opleidingen, omgevingsoverleggen. Daar staat in wat het plaatsingsbeleid is van het COA en de werkwijze over huisregels, begeleiding en beveiliging. Het is breder dan dat. De vraag of de gemeente bereid is om in samenspraak met het COA aanvullende preventieve maatregelen te treffen.

00:29:00

*Mevrouw Molema:* Op basis van dit incident zien wij geen aanleiding om aanvullende afspraken te maken met het COA. Dan de vraag van de Stadspartij over transparantie over incidenten. Het COA is daar transparant over. Die plaatst ieder jaar van alle locaties in heel Nederland de incidenten die hebben plaatsgevonden op de locatie op hun website. Daar is dat terug te vinden. Als het gaat om wat er exact gebeurd is: dat wordt nooit gedeeld. Ze hebben gradaties in incidenten die op hun locatie plaatsvinden. Volgens mij ben ik op de vragen ingegaan. Een laatste aanvulling, omdat ik dit vaker heb uitgelegd ook via de dagmail, zal ik dit uit laten werken: hoe zit dit nu feitelijk? Wat zit nu waar vastgelegd. Dan zorg ik dat de hele raad dat via de mail van ons krijgt.

00:29:54

*Voorzitter:* Dank voor die toezegging. Ik zie vragen. Ik ga eerst naar de indiener, naar de PVV.

00:30:01

*Mevrouw Blauw:* Dank u wel, Voorzitter. Het is toch zo dat de gemeente een locatie beschikbaar stelt? Het is op gemeenteterrein. Als er continu wat gebeurt op het terrein wat de gemeente uitleent aan het COA, dan moeten we toch met zijn allen in gesprek gaan: wat gaan we doen om dit te voorkomen? Het is een verantwoordelijkheid, ook van de gemeente. Omdat wij die locatie beschikbaar stellen. Wij helpen het COA.

00:30:45

*Voorzitter:* De vraag wordt hier deels technisch van. Misschien dat de wethouder daar kort op wil ingaan.

00:30:57

*Mevrouw Molema:* U haalt de opvang van asielzoekers er specifiek uit. Iedere keer als er een incident gebeurt. Er gebeuren vaker dingen waar andere organisaties voor verantwoordelijk zijn. Op het moment dat er een incident gebeurt in een ziekenhuis pakt het ziekenhuis dat in eerste instantie zelf op. Als het uit de hand loopt, halen ze de politie erbij. Dat geldt bij deze ook zo. Dat is een afspraak die met het COA wordt gemaakt. Die vastligt in het veiligheidsplan. Dit is hoe het werkt.

00:31:28

*Mevrouw Molema:* U wekt hier de suggestie alsof er continu incidenten zijn. We hebben ongeveer duizend mensen in onze gemeente die worden opgevangen in opvanglocaties. Het kan zijn dat mensen soms een keer ruzie hebben met elkaar, om wat voor reden dan ook. Het kan zijn dat daar een keer politie wordt bijgehaald om wat voor reden. Dat gebeurt ook op andere plekken in de binnenstad. Of waar mensen samenleven of waar een keer een burenruzie is. De suggestie dat we om de haverklap incidenten hebben, wil ik tegengaan. Dat is niet zo. Alleen waar mensen samenleven, heb je af en toe een keer wrijving. Af en toe ontstaat daar wat in. Volgens mij wordt dat tot nu toe allemaal heel adequaat opgelost.

00:32:12

*Voorzitter:* Dank. Ik ga ik naar de heer Hilboesen, Stadspartij 100% Groningen.

00:32:16

*De heer Hilboesen:* Dank u wel. Ik heb trouwens de COA-site doorgenomen. Ook extra informatie. Ik weet inderdaad redelijk hoeveel incidenten er zijn. Niet de aard ervan. Er is overlast. Daar hebben we een extra wet voor. Zoals de wet MBVEO. Is deze op dit vlak weleens ingezet?

00:32:42

*Voorzitter:* Dat is een technische vraag. Er worden wat vragen gesteld die van tevoren technisch nagevraagd hadden kunnen worden. De heer Hilboesen.

00:33:00

*De heer Hilboesen:* De wethouder geeft aan dat alle incidenten goed worden aangepakt. Dan is daar een rechtsgeldig voor. Ik vraag ik mij af of deze wet voor dat vlak is ingesteld. Het is een heel gangbare wet voor deze gemeente. Daar kunnen we antwoord op geven.

00:33:18

*Voorzitter:* Het blijft een technische vraag. Welke wetten zijn ingezet, welke maatregelen? Voor het debat is het handig om zulke dingen van tevoren na te vragen. Waar die bevoegdheden liggen qua veiligheid. Ik wil mevrouw Blauw het woord geven en dan gaan we naar de wethouder toe voor de beantwoording. Gaat u gang, mevrouw Blauw.

00:33:50

*Mevrouw Blauw:* Ik wil reageren dat er een paar incidenten zijn. Omwonenden melden zich bij ons als het gaat om AZC. Ik kan u vertellen dat het pertinent niet waar is dat het om een paar incidentjes gaat. Ze komen namelijk ook buiten het AZC. Het wordt niet altijd gemeld wat er daar gebeurt. Dat is niet waar. Dat wil ik gezegd hebben. Het is steeds: de PVV stigmatiseert. Het is pertinent niet waar. Ik ga niet zeggen dat burgers liegen, dat omwonenden liegen. Gisteravond ben ik bij een aantal omwonenden van een AZC geweest. Het is pertinent niet waar.

00:34:36

*Voorzitter:* Zijn er verder vragen? Geen opmerkingen? Dan gaan we nu naar mevrouw Molema.

00:34:44

*Mevrouw Molema:* Ik moet eerlijk zeggen: ik heb geen flauw idee welke wet er wordt toegepast door de politie op het moment dat er ergens een incident is. Hoe ze dat oppakken. Dat is niet mijn werk om te weten. Uiteindelijk hebben we het in Nederland zo opgelost dat we het straffen bij de driehoek hebben liggen. Ik hoef niet te weten in de praktijk wat ze op welk moment inzetten. Ik kan u daar geen antwoord op geven.

00:35:12

*Mevrouw Molema:* Wat we weten is dat op het moment dat er een incident is, het COA dat in eerste instantie zelf probeert op te lossen. Op het moment dat dat niet lukt, wordt de politie erbij gehaald. Het kan om heel veel verschillende redenen zijn. Dat wordt tot nu toe adequaat opgelost. Het COA is degene die een sanctie kan opleggen bij degene die wat gedaan heeft. Het zal wisselen per situatie, welke sanctie daar wordt opgelegd en op basis waarvan dat wordt gedaan. Ik vraag mij in alle oprechtheid af of wij die informatie kunnen aanleveren over de incidenten die er tot nu toe geweest zijn.

00:35:48

*Voorzitter:* Dank. Er komt nog informatie over de dagmail. Misschien dat daar extra informatie over de dingen die zijn aangedragen vandaag worden meegenomen. We zien die dagmail tegemoet. Akkoord dat we doorgaan naar de volgende vraag? We gaan door naar de vraag van de fracties van de PvdA en de ChristenUnie over mkb'ers in het aardbevingsgebied. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Van Veen van de Partij voor de Arbeid.

00:36:15

*De heer Van Veen:* Dank voor het woord. Voorzitter. Vorige week zijn er twee rapporten gepubliceerd over mkb'ers in het aardbevingsgebied. Die onderzoeken, die trouwens over de hele provincie gaan, dus niet alleen de gemeente Groningen, scheppen geen positief beeld. Zij laten zien dat ondernemers lange tijd een vergeten groep is geweest. Waarbij de aardgaswinningsproblematiek heeft geleid tot

onzekerheid en stress. Ook omdat er stapeling was. Enerzijds hun bedrijf waar ze zich zorgen over maken en tegelijk wonen zij natuurlijk vaak in het aardbevingsgebied. Extra schrijnend hierbij is dat zij vaak slechts beperkt bij de overheid terecht konden komen als ze in de knel zaten.

00:36:48

*De heer Van Veen:* Het onderzoek beschrijft dat er verbetering is. Ze vraagt zich sterk af of we als overheid scherp hebben om wie het allemaal gaat. Dat we misschien alleen het topje van de ijsberg zien. Daarom is de vraag waarin we het college vragen hoe zij de situatie voor ondernemers in de gemeente Groningen duiden en vragen of zij met de aanbevelingen van dit rapport onder de arm de ondernemers in het aardbevingsgebied in Groningen blijven helpen. En met welke partners dat zij dat de komende tijd gaan doen.

00:37:14

*Voorzitter:* Dank. Er zijn aanvullende opmerkingen of vragen naar de indieners, naar de wethouder toe? Duidelijk. Het woord is aan wethouder Jongman.

00:37:25

*Mevrouw Jongman:* Voorzitter, dank u wel. We hebben zeker kennisgenomen van deze rapporten. De inhoud ervan moeten we nog bestuderen. Er staat natuurlijk veel in. Los daarvan is denk ik wat wij lezen zeker herkenbaar. Als dochter van een ondernemer herken ik dat het best ingewikkeld is. Je wilt met je onderneming ondernemen en daar wil je mee doorgaan. Het is heel erg van belang om goede hulp en ondersteuning te bieden. Dat is het antwoord op de tweede vraag. Als we een goed onderbouwd en uitgebreid antwoord aan u willen geven, dan vergt het meer onderzoek. En meer overleg met de andere partners die hierin betrokken zijn, zoals de NCG, de ING en het Rijk. Daar kom ik graag schriftelijk op een later moment op terug. Om al die vragen iets beter van antwoord te voorzien dan de duiding.

00:38:24

*Mevrouw Jongman:* Los daarvan probeer ik een paar dingen aan te geven. Als ondernemers onbekend zijn met regelingen en ondersteuning en niet weten waar de weg te vinden, betreuren wij dat. We wijzen erop dat er een mkb-programma vanuit de provincie Groningen is opgestart. Daar zitten mkb-consulenten die ondernemers kunnen begeleiden en kunnen ondersteunen met schadeherstel, met versterking of de toekomst van hun bedrijf. Zij kunnen daar meer informatie over vinden op [mkbprogramma.nl](http://mkbprogramma.nl).

00:38:58

*Mevrouw Jongman:* Uw derde vraag: gaat u zich daar echt voor inzetten? We zijn er echt mee bezig. Wij willen daar zeker van betekenis zijn. Ik heb een aantal ondernemers gesproken. Om dat beter te doen en om dat programma meer onder de aandacht te brengen, kom ik schriftelijk naar u toe hoe en wanneer we dat doen. Zodat we met elkaar wat we willen en beogen voor de ondernemers die positie hierin kunnen verbeteren.

00:39:27

*Voorzitter:* Dank. De ChristenUnie, de heer Rebergen.

00:39:35

*De heer Rebergen:* Dank u wel, Voorzitter. Dank aan de wethouder voor het

antwoord. De vraag is op welke termijn de wethouder denkt terug te komen met die berichten. Ik spreek veel ondernemers in het gebied. Zij hebben behoefte aan duidelijkheid. Vandaar de vraag naar de termijn.

00:39:52

*Voorzitter:* De heer Van Veen.

00:39:54

*De heer Van Veen:* De wethouder zei: "Met uw goedvinden". Ik vind het goed dat daar later schriftelijk op teruggekomen wordt. Ik ben benieuwd naar de termijn. Het is een belangrijk onderwerp. Zo'n goede brief kunnen we agenderen of daarover met u in gesprek gaan. Heel graag.

00:40:07

*Voorzitter:* De wethouder.

00:40:09

*Mevrouw Jongman:* Dank voor de toestemming. Binnen twee weken. Volgens mij is dat een haalbare termijn. Ik doe mijn best zo snel mogelijk, maar binnen twee weken ga ik dat zeker voor u goed op een rij zetten. Zodat u weet wat er speelt, hoe het speelt en hoe we de ondernemers op de beste manier kunnen bereiken.

00:40:27

*Voorzitter:* Dan was dat de beantwoording. Zijn daarmee alle vragen beantwoord over dit onderwerp? Dat is het geval. Ik dank u voor uw aanwezigheid. Over vijftig minuten is er raad.