Inhoud

1 Omgekeerde Right to Challenge (initiatiefvoorstel 14 november 2019 + preadvies college 12 februari 2020) 2

2 Verordening Jeugdhulp 2021 (raadsvoorstel 7 september 2020) 15

3 Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lenneplaan (raadsvoorstel 17 september 2020) 35

1 Omgekeerde Right to Challenge (initiatiefvoorstel 14 november 2019 + preadvies college 12 februari 2020)

Voorzitter: T. Moorlag (ChristenUnie)
Aanwezig: de dames I. Jacobs-Setz (VVD), K.A. Blauw (PVV), L. van de Giessen (CDA), W. Paulusma (D66) en de heren T.J. Bushoff (PvdA), D. Brandenbarg (SP), M.J.H. Duit (Student & Stad), H. Sietsma (GroenLinks), T. van Zoelen (PvdD), A. Sijbolts (Stadspartij), P. Rebergen (ChristenUnie)
Namens de griffie: W.H. Bierman

00:00:00
De heer Sijbolts: ...naar wijken of geef je wijken daar meer invloed op? Dat zou wat ons betreft via het gebiedsgericht werken kunnen gaan. Als ik dan de reactie van het College bijvoorbeeld zie, die zegt: "Kies enkele thema's, twee of drie, uit de begroting waarmee wordt geoefend". Dat is wat ons betreft best wel een behoudende reactie van het College. Het College geeft ook aan dat ze het zinvol vindt om een pilot te doen, maar wil niet te veel wijken tegelijk, en dat vinden wij eigenlijk ook nog wel wat beperkt. Dus wat ons betreft mag het wel wat meer, vooral omdat we ook sinds 2016 er intensief over gesproken hebben, over bestuurlijke vernieuwing. De laatste jaren is dat een beetje in het slop geraakt lijkt het. Dat was ook waarom ik met Meneer Paulusma een Conceptmotie had voor de... Mevrouw. Zei ik Meneer?

00:00:49
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Sijbolts, wilt u afronden?

00:00:51
De heer Sijbolts: Ja, dat was mijn laatste zin ook. Excuus. Nu ben ik helemaal... Ik had met Mevrouw Paulusma één juli bij het voorjaarsdebat, een Motie voorbereid. Die hebben we uiteindelijk niet ingediend, omdat we toch gingen wachten op die evaluatie van de experimenten. Ik heb daar met Mevrouw Paulusma, in aanloop hier naartoe, ook wel wat contact over gehad. Dus ik hoop dat dit initiatiefvoorstel verder gaat, of in elk geval in de vorm wordt aangenomen zoals het is ingediend en niet zoals het College voorstelt.

00:01:30
Mevrouw Paulusma: Mag ik een klein punt van orde maken, Voorzitter?

00:01:32
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja zeker, mag u dat.

00:01:33
Mevrouw Paulusma: Zou de vergadering die daar achter de schermen plaatsvindt, iets zachter kunnen?

00:01:39
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan geef ik het woord aan de heer Brandenbarg.

00:01:42
De heer Brandenbarg: Ja dank, Voorzitter. Ja, vooropgesteld de SP-fractie vindt, net als de indiener, dat de inwoners van onze gemeente door middel van organisatie invloed en zeggenschap moeten hebben over hun buurt, hun wijk, hun werk en school. Eigenlijk over alles wat hun aangaat. En alle middelen die daaraan bijdragen, zijn wij in het beginsel positief over. Maar we hebben nog wel een aantal vragen over de Right to Challenge, omgekeerd of niet. Want wat voor gemeentelijke taken ziet de indienende fractie precies voor zich, waar bewoners dan op uitgedaagd zouden moeten worden? We vragen ons ook een beetje af, bij wiens belevingswereld dit nou aansluit. Wij kennen zelf maar weinig mensen die gemeentebegrotingen napluizen om te kijken wat zij beter kunnen doen. Hoe ziet de indienende fractie dit? Hoe voorkomen we dat het vooral een leuk speeltje wordt voor hobbyisten die begrotingen lezen? Hoe voorkomen we dat het ongelijkheid in voorzieningen, op basis van hoe actief je wijk is, teweeg gaat brengen? En dan het laatste punt, Voorzitter, hoe denkt de indienende fractie ervoor te zorgen dat dit dan straks ook gebruikt gaat worden door georganiseerde bewoners en dat er niet straks tientallen hippe ZZP' ers een leuk zakcentje verdienen met het uitvoeren van gemeentelijke taken? Dus hoe voorkomen we een soort micro-privatisering van onze gemeentelijke taken? Want was het niet ooit daar allemaal om te doen, om zaken collectief te organiseren? Omdat het schaalvoordelen biedt. Omdat het handiger is om niet allemaal het wiel opnieuw uit te vinden. Om niet afhankelijk te zijn van waar je woont. Ik ben het met mevrouw Paulusma en D66 eens dat de gemeente dat beter kan doen, maar of dit daar nu de weg voor is, daar hebben wij nog wat onze twijfels over.

00:03:33
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, mevrouw Blauw. Zeg ik dat goed?

00:03:38
Mevrouw Blauw: Dank u, Voorzitter, ik heb niet een betoog. Ik heb wel wat vragen vanuit onze kant, vanuit de PVV. Wat wij apart vinden is dat dit in het Collegeprogramma staat, maar het College overvallen wordt met het voorstel. Onze vraag is dan ook van zit er een verborgen doel achter? Het voorstel zelf is heel erg hoog over. Wat wil je nou precies en hoe ga je dat meten? Mensen recht geven over budget dient niet automatisch het algemeen belang. Burgers mee laten beslissen, is geen experiment of pilot. Inspraak en reflectie door burgers organiseer je altijd. Daarom zijn wij ook zo voor een referendum. Als je echt een maatregel wil onderzoeken, kom je met een echt plan, maar dan heb je eerst een discussie over wat je wilt onderzoeken. Dat zou, wat ons betreft, het College ook moeten vinden. Een aandachtspunt, wat ons betreft, dit voorstel kan betekenen dat elk toekomstig initiatief op dit gebied, moet wachten op de uitkomsten van dit pilot. Betekent dat ook minimaal twee jaar geen discussie? Dank u, Voorzitter.

00:04:50
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Rebergen.

00:04:51
De heer Rebergen: Dank u wel, Voorzitter. Ja, De heer Sijbolts zei het ook al: "Er ligt veel

verbinding met de experimenten en democratische vernieuwing die we volgende week zullen bespreken". Met dank aan D66 voor het voorstel dat voorligt. We zijn positief over het voorstel en zeker over het ook in gesprek gaan met inwoners door middel van een transparante begroting. Betrokkenheid van inwoners op de eigen omgeving, vinden wij belangrijk. Of ze dan uiteindelijk ook echt taken gaan overnemen, is wat ons betreft een tweede stap die zou kunnen. Het zou mooi zijn als er wijkinitiatieven, buurten of wijkbedrijven zijn die dat willen. Meneer Brandenbarg zei net van: "Er zijn weinig mensen die de begrotingen gaan uitpluizen en na gaan kijken wat kunnen we overnemen". Wat mij betreft zie ik juist dit voorstel als een handreiking juist richting inwoners, om met hen in gesprek te gaan daarover, door het inderdaad leesbaar en transparant te maken van wat doe je. Wat ons betreft zit dat er dus ook echt aan vast. Niet alleen transparant maken van die begroting, maar ook inwoners uitnodigen om daarover vervolgens in gesprek te gaan. Als er dan initiatieven zijn, dan is het draagvlak in de buurt of wijk wat ons betreft heel belangrijk. Het is, wat ons betreft, een positief voorstel en dank aan D66 voor het indienen.

00:06:16
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, Mevrouw van de Giessen.

00:06:20
Mevrouw Van de Giessen: Ja, allereerst dank aan D66 voor het indienen van dit voorstel. Wij zijn eigenlijk wel heel erg benieuwd naar de uitkomst hiervan, omdat we zeker voorstander zijn van dat stukje zeggenschap wat inwoners kunnen hebben over hun eigen leefomgeving. Het enige wat wij eigenlijk nog een beetje missen in het plan en ook in het preadvies van het College, is het financiële uitwerking hiervan. We lezen dat het gedekt kan worden uit het budget voor Democratische Vernieuwing, maar over wat voor bedrag we het dan eigenlijk hebben, dat kunnen wij hier niet uit te halen. Dus we zijn benieuwd of daar wat meer duidelijkheid over gegeven kan worden.

00:06:57
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja. De heer van Zoelen.

00:06:59
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja dank, Voorzitter. En ook dank voor het initiatiefvoorstel. Wij staan er positief tegenover en we volgen het preadvies van het College. We zijn benieuwd naar een kleine pilot. Betreft de opmerkingen die zijn gemaakt over de begroting neem ik aan dat mensen die daar mee bezig gaan, geen begroting hoeven te lezen, maar juist aangeleverd krijgen van zoveel kost het de gemeente. Dus mijn vraag aan de indiener van he initiatiefvoorstel, of het klopt dat het juist vergemakkelijkt wordt? Ik ben ook wel benieuwd naar de vraag die het CDA heeft gesteld over het financiële aspect. Maar wij gaan ervan uit dat als dit betaald wordt uit het budget van de Democratische Vernieuwing, dat we dan daar ook een afweging kunnen maken en dat het ook binnen de perken blijft. Dus baat het niet, dan schaadt het niet.

00:07:48
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer van Zoelen, u hebt een interruptie van De heer Rebergen.

00:07:51
De heer Rebergen: Ik heb een vraag over die financiën. Want als het iets is wat wij gewoon in

de begroting hebben staan, waarvan inwoners zeggen: "Maar wij zouden dat anders of beter of goedkoper kunnen doen?". Wat zijn de extra kosten dan die uit het budget van Democratische Vernieuwing betaald moeten worden?

00:08:12
De heer Van Zoelen: Ja, waar ik vanuit ga is dus dat die begroting er niet aan te pas komt bij de mensen die ermee bezig gaan, want dat door een vooronderzoek gedaan wordt waarbij wordt gekeken, wat wordt gedaan in de wijk en zoveel kost ons dat nu. En dat wordt aangeleverd en daar kunnen mensen zeggen van: "Hier gaan wij op challengen". Ik denk aan dat voortraject zal een kostenplaatje zitten. Dat is wat ik in mijn hoofd hebt. Dus ik ben wel benieuwd van hoeveel dat gaat kosten, maar ik ga ervan uit dat dat niet al te veel is. En die gegevens die daaruit voortkomen, zijn natuurlijk altijd interessant.

00:08:50
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Bushoff.

00:08:53
De heer Bushoff: Ja dank u wel, Voorzitter. Ook dank aan de indieners voor het initiatiefvoorstel. Continu blijven zoeken naar manieren om inwoners te betrekken bij de politiek en de politiek en overheid ook dichterbij inwoners te brengen is natuurlijk van groot belang. Ik denk dat dit initiatiefvoorstel daarop zich in kan bijdragen. Ik denk dat het goed is om ook kritisch te kijken of dit preadvies, of die dingen misschien wel overgenomen moeten worden. Ik denk dat dat goed zou zijn. Ik sluit me aan voor de kosten bij de vraag van het CDA. Wel hecht ik er ook nog even waarde aan, maar dat zal u vast niet verbazen of althans dat zal sommigen niet verbazen, dat het voor de Partij van de Arbeid geen doel op zich moet zijn om zoveel mogelijk bij de overheid weg te halen en zo veel mogelijk alleen aan inwoners te laten. Ik denk zeker dat het zo zou kunnen zijn dat inwoners en overheid samen tot de beste ideeën kunnen komen, maar juist ook een sterke overheid die regie pakt op belangrijke dossiers, zoals de zorg zoals de woningmarkt. Op dat soort onderwerpen heb je gewoon een sterke overheid nodig en moet je niet alles alleen aan een paar mensen over willen laten. Dus dat gezegd hebbende, en dat is voor de PvdA nog wel van belang. Maar ik denk dat dit initiatiefvoorstel, dat op zich niet per se daarmee op gespannen voet hoeft te staan, een goede aanvulling zou kunnen zijn, ook op de middelen die je inwoners hebben om over hun eigen leefomgeving te beslissen en om ze dichterbij de politiek te brengen.

00:10:10
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Bushoff, als ik het goed begrijp hebt u een interruptie of niet? Oké. Dan geef ik nu het woord aan De heer Duit. Excuus.

00:10:20
De heer Duit: Het ging inderdaad om mijn woordvoering, Voorzitter. Dank u wel. Zoals De Heer Sietsma ook al aangaf, zien wij de toegevoegde waarde van de Right to Challenge eveneens. Daarom ook dank aan de indieners van dit voorstel. Het stuk roept voor ons echter nog wel een aantal vragen op. De voornaamste is eigenlijk: wat de reden is dat de Right to Challenge op dit moment nog niet zo veel gebruikt wordt als dat men hoopt? Transparantie zoals wordt aangegeven, maar daarvoor zien wij nog niet echt direct heel veel bewijs. De reden zou wat ons betreft net zo goed kunnen zijn, dat men überhaupt niet zit te wachten op het overnemen van gemeentelijke taken, of dat het simpelweg niet rendabel is.

Daarnaast zijn wij benieuwd of er in andere gemeenten, zowel binnen- als buitenland, geen best practices zijn om de Right to Challenge meer onder de aandacht te brengen. En te zorgen dat men er meer gebruik van maakt of wil maken. Dit voorstel lezen we dan eigenlijk ook als een soort verkapte marketing voor de Right to Challenge. Niets mis mee. Dan kunnen we daaruit opmaken of de Right to Challenge beter gaat werken door het proactief uit te zetten. Het College neemt hiervoor beslag op door te zeggen: "Neem één wijk en twee of drie thema's waarmee we kunnen experimenteren", en dat is wat ons betreft prima. Mocht het niet werken, dan zien wij in ieder geval één punt uit het voorstel waar we überhaupt op in mogen zetten en dat is het transparant maken van de begroting. Dan Voorzitter, nog één kleine opmerking - geen vraag gezien het College er niet is - maar wij horen toch vaak vanuit het College, de vraag: "Waar is uw dekking?". En prompt zien wij onderaan het preadvies. Dat het College deze keer het zelf gevonden heeft, dat zien we graag vaker gebeuren.

00:11:48
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan Mevrouw Jacobs.

00:11:50
Mevrouw Jacobs: Dank u wel, Voorzitter, en dank de indieners van dit voorstel voor het vele werk wat ze erin hebben gezet. Ik hecht er toch waarde aan om even op te merken dat ik het zeer teleurstellend vindt, dat het College ervoor kiest om niet aanwezig te zijn. Ik heb inmiddels begrepen dat de verantwoordelijke wethouder verhinderd is, maar volgens mij hebben we een collegiaal bestuur in deze gemeente en hebben we zes andere wethouders die aanwezig kunnen zijn. Ik vind het uitermate teleurstellend, ook voor de indiener, dat ze er allemaal ervoor kiezen om niet aanwezig te zijn. Daar hecht ik even waarde om dat op gemerkt te hebben en ook opgenomen te hebben in de verhandelingen.

00:12:25
Mevrouw Paulusma: Dank u wel.

00:12:25
Mevrouw Jacobs: Dan over de inhoud van het voorstel. Een aantal indieners hebben het ook wel gezegd, wat dit ook bij ons oproept, als we de Right to Challenge moeten omkeren, komt het dan omdat de Right to Challenge niet werkt en hoe komt dat? Is dat om mensen inderdaad niet zoveel behoefte hebben om taken van de overheid over te nemen? Dat speelt bij ons toch ook een rol. Wij hebben ons ook afgevraagd: waar zou dit een geschikt onderwerp voor kunnen zijn? Hoe zorg je dat de betrokkenheid van de wijk, ook de betrokkenheid van de hele wijk is? Of zijn het vijf initiatiefnemers die de kar trekken, die dan iets beslissen waar de hele wijk niet achter staat. We zijn heel benieuwd hoe dat geborgd gaat worden. Wij hebben wat gefilosofeerd in de fractie en toen kwamen we bijvoorbeeld eruit: stel dat je de groenvoorziening over laat nemen door de wijk en wat dan een wijk mag zijn, daar kunnen we vast een geografisch kaartje van verzinnen. Maar stel nou dat we kunnen verzinnen dat we er zesendertig hebben, ga je dan één zesendertigste deel van het groenbeleid van de gemeente in zo'n wijk geven en kam dat dan uit? En stel nou dat de wijk komt met: we gaan alle speelplaatsen voor kinderen eruit halen en we gaan naar iets anders in doen. Hoe zorgen we dan - en dan de wijk wilt het - dat mensen met kinderen zich gehoord voelen dat de speeltoestellen weggaan? Zo een heel aantal kleine bespiegelingen waarvan wij toch wel eens merken dat mensen die zeggen namens iedereen te spreken, heel vaak niet namens iedereen spreken. Wij vragen we ons ook af hoe het met de financiële

dekking zit. Dan sluit ik aan bij de woordvoerder van het CDA. We snappen inderdaad dat dat uit de pot van de Democratische Vernieuwing komt, maar hoe groot is die hap die daar dan uitgenomen wordt? Daarnaast staat er ook bij dat we externe en ambtelijke ondersteuning voor de pilot in gaan zetten. Ik heb altijd begrepen dat dat soort dingen ook niet gratis zijn. Dus wat ons betreft, mocht het voorstel raadswaardig zijn, dan zouden we in ieder geval dat iets beter gespecificeerd willen hebben. Nogmaals, we zijn erg benieuwd naar waarom, als we het omkeren, het wel een kans van slagen heeft? Dank u wel.

00:14:32
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan is volgens mij iedereen aan het woord geweest en dan geef ik het woord aan Mevrouw Paulusma.

00:14:38
Mevrouw Paulusma: Ja dank u wel, Voorzitter. Ook dank aan alle complimenten. Laat ik daar maar mee beginnen, want die heb ik ook goed gehoord en ik sluit me ook, nogmaals, aan bij wat de VVD net noemde over de aanwezigheid van het College. Heel jammer. Als we het hebben over verbinding en meer betrokkenheid, was dat nu, denk ik ook wel een beetje op zijn plaats geweest. En ik denk dat ik eerst een aantal misverstanden uit de wereld wil helpen. Dit initiatiefvoorstel is er niet omdat de Right to Challenge niet lukt of niet afdoende wordt gebruikt door bewoners. Dit initiatiefvoorstel is er vooral om ook te laten zien wat wij als gemeente Groningen doen. Want dat is wel één van de makken van een Right to Challenge. Als jij niet weet wat de overheid doet, hoe kun je dan iemand uitdagen? Het gaat mij dan ook niet zozeer om, of ons, dat die begroting met alle bewoners in de wijk wordt uitgespit, maar het zou ons heel interessant lijken juist in een pilot – en ik denk dat ik in het verhaal al een heleboel antwoorden ga geven op vragen - om te kijken of we met, en het idee van omgekeerd is dat de overheid eerst maar eens gaat vertellen: wat doen wij nou eigenlijk allemaal voor u? Dat kan op wijkniveau. Daarmee beoog je ook dat de gemeentelijke organisatie van elkaar weer een aantal dingen gaat leren, want ook daar schort het zo hier en daar wel aan. Niet iedereen weet wat er in welk domein gebeurt. En ik denk dat een heleboel inwoners in de gemeente Groningen, die nu ook niet live mee kunnen kijken, ook eigenlijk niet zo goed weten wat wij allemaal doen als overheid.

00:15:59
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Inmiddels wel alweer, Mevrouw Paulusma.

00:16:02
Mevrouw Paulusma: We zijn live.

00:16:07
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja.

00:16:10
Mevrouw Paulusma: Dus het gaat ons niet zozeer om ervoor te zorgen dat de Right to Challenge een succes gaat worden. Het gaat ons in de allereerste plaats ook om ervoor te zorgen dat mensen weten wat de overheid voor ze doet. Dat ook ambtenaren van de gemeente Groningen nog trotser worden op dat wat ze doen en als daarmee we met elkaar ervoor kunnen zorgen, dat als inwoners weten wat er op wijkniveau gebeurt en je daarmee ook inwoners de ruimte geeft om dus te kunnen uitdagen, dan zou dat voor ons een hele mooie bijvangst zijn. Maar het gaat juist heel erg over meer betrokkenheid, ook reflectie op

eigen handelen, want als jij, als gemeente Groningen, in een wijk moet gaan vertellen wat je daar doet op het gebied van groen, van de openbare orde, van veiligheid van de infrastructuur, dan ga je ook reflecteren op je eigen handelen. Dan wordt wat wij met elkaar doen in deze gemeente, hopen wij althans, meer iets van ons allemaal.

00:17:02
Mevrouw Paulusma: Ja, De heer Sietsma.

00:17:03
De heer Sietsma: Er bekruipt mij toch een beetje een onprettig gevoel. We hebben het over een voorstel voor een omgekeerde Right to Challenge. Het hele verhaal wat u ons voorlegt, is erop gericht om dat voor inwoners eenvoudiger te maken. Maar nu hoor ik u zeggen, als ik het goed begrijp, van het gaat ons daar eigenlijk niet om. Het gaat ons vooral omdat de investeringen en de uitgaven die een gemeente doet in een wijk, transparanter worden en inzichtelijker worden. Of begrijp ik het verkeerd?

00:17:38
Mevrouw Paulusma: Ja, maar ik denk, en ik ga zo meteen heeft toe naar de vragen, want ik heb bij GroenLinks gezegd, het is en en en en. Dus alles wat ik net in de inleiding zei, is en en en en, een omgekeerde Right to Challenge kan als positief effect hebben, hopen wij, dat meer bewoners betrokken raken en de overheid uitdaagt om dingen in zelfbeheer te doen. Maar het kan wat ons betreft, hopen wij ook, dat het bijdraagt aan het feit dat we meer van elkaar weten. Dat er inzichtelijkheid komt. Dat we iets met de begroting gaan doen. Dat is het werk wat hieraan vooraf is gegaan, en ik proefde net een beetje dat het terugging naar alleen de technische discussie over de begroting en dat is natuurlijk niet het enige wat we met het voorstel beogen. Dus het is en en. Eigenlijk alle dingen waar ik het steeds over heb, of steeds over heb, waar ik het net in de inleiding over heb. Maar ik ga gewoon naar de vragen en wellicht komen we dan, ik hoop tot een discussie. Dan begin ik ook maar meteen met GroenLinks. U stelde vragen over: waarom zou dit wel werken? Ja, dat dat weten we niet en daarom is het ook een pilot. Daarom denk ik ook dat het juist heel goed bij GroenLinks past, omdat u heel erg ook pro het experimenteren bent. Ik denk dat een de Right to Challenge, zoals we hem nu hebben - en dat sluit ook aan bij de zorgen die Meneer Brandenbarg uit - heel erg wellicht voor de wat hipsterachtige hoogopgeleide categorie geldt. Als jij als gemeente in een omgekeerde Right to Challenge gaat uitleggen wat je doet, ben je beschikbaar voor een veel bredere doelgroep. Maar ik denk dat het altijd en en en en is. Dus het is ook niet in plaats van iets anders. Dat is, denk ik, ook wat Mijnheer Sijbolts van de Stadspartij bedoelde. Ik ga baas in eigen buurt zeker onthouden en ik kan me ook al een beetje vinden in de woorden rondom behoudendheid. Aan de andere kant, we hebben dit voorstel in november ingediend. Het is nu bijna ook niet doorgegaan. Wij willen ook gewoon graag beginnen. Omdat we in de categorie en en en denken dat ons dit gaat helpen in de stad.

00:19:33
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Sijbolts heeft hier-

00:19:37
De heer Sijbolts: Ja, ik krijg bijna de indruk dat Mevrouw Paulusma, de reactie die je daarop gaf inderdaad, over die behoudendheid, dat was richting het College en niet richting u.

00:19:48
Mevrouw Paulusma: Dat weet ik, Meneer Sijbolts. Meneer Brandenbarg had een aantal vragen en ik zal ze even opnoemen, want ik moest heel snel met u mee schrijven. U heeft een vraag gesteld over: welke gemeentelijke taken? Hoe voorkomen we ongelijkheid? Hoe kan dit ook gebruikt worden door georganiseerde bewonersorganisaties? Ik denk dat dit voorwaarden zijn die we prima mee kunnen geven in de pilot die uitgevoerd zou kunnen gaan worden. Ik denk ook dat dit op wijkniveau kan verschillen. Ik denk juist dat het ook bij kan dragen aan de ruimte die we georganiseerde bewonersgroepen veel meer zouden moeten geven. Want ik hoor ze ook wel eens zuchten en klagen over dat ze overal achteraan moeten lopen. Dit brengt de overheid ook misschien wel weer wat dichterbij in het gesprek wat je met elkaar kunt voeren. Ik weet niet of het op volgorde is, maar zo heb ik het even opgeschreven.

00:20:46
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Brandenbarg.

00:20:48
De heer Brandenbarg: Dat toch even over: wat voor thema's of welke punten kunnen bewoners...? Kijk, je kunt als gemeente inzichtelijk maken: wij geven zoveel uit aan lantaarnpalen in uw buurt. Maar ik ken weinig mensen in een buurt die dan zeggen: "Nou dat kan ik beter". U zei net de infrastructuur, daar heb ik dan zo mijnvraagtekens bij. Ik zie ook niemand een weg gaan betegelen omdat dat beter is. Waar moet ik aan denken bij dit? Wat willen we inzichtelijk maken?

00:21:19
Mevrouw Paulusma: Maar uiteindelijk er hoeft, Meneer Brandenbarg, Voorzitter, als ik mag, ook geen challenge uit te komen. Het idee van de omgekeerde Right to Challenge is ook dat de gemeente Groningen aan wijkbewoners gaat voorleggen: dit is wat we gedaan hebben, dit heeft het gekost, dit waren de resultaten. Bent u daar tevreden over? Ik snap ook wel dat bewoners niet met een aannemer de infrastructuur in het Oosterpark gaan aanpakken, Maar dit is een gesprek wat we met elkaar moeten voeren.

00:21:45
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Sijbolts.

00:21:46
De heer Sijbolts: Ziet Mevrouw Paulusma dan ook mogelijkheden om dat te doen binnen de gebiedsprogramma's, om daar misschien ook bewoners te betrekken om te kijken of je kan schuiven binnen al die dingen die daarin staan?

00:21:57
Mevrouw Paulusma: Ja, dat vond ik in uw woordvoering ook een hele goede suggestie. Laten we vooral niet iets nieuws optuigen, maar laten we dit in de constructie en en en vooral ook doen met dat wat we doen op het gebied van gebiedsgericht werken. Voorzitter, we wijken volgens mij wat af van de volgorde, maar zo heb ik het opgeschreven. Mevrouw Blauw van de PVV, ik heb geen verborgen agenda en mijn fractie ook niet. Dat is misschien heel jammer, maar het is wel zo. Het initiatiefvoorstel en dat heeft-

00:22:30
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, Mevrouw Blauw.

00:22:31
Mevrouw Blauw: Wat ik hier lees van het voorliggend initiatiefvoorstel is voor de gemeente nieuw en raakt de bedrijfsvoering. Dat was een beetje van goh hè. Het staat in het Collegeprogramma, maar het is wel een nieuw, dus.

00:22:51
Mevrouw Paulusma: Ja, Right to Challenge is iets wat in ons Collegeprogramma staat, maar ook bij wet is vastgelegd. Het initiatiefvoorstel behelst iets nieuws. Dat is ook een kenmerk van een initiatiefvoorstel. Dus ja, ik denk dat we daarin de juiste dingen doen, maar als u het daar met mij oneens bent, dan hoor ik het graag. U had ook een vraag gesteld over: hoe ga je dit meten of wat ga je meten? De vragen die wij toegevoegd hebben aan de pilot, dat zijn een aantal dingen die wij graag gemeten zien worden. Als u daar nog suggesties over heeft, dan hoor ik die zeker graag. De pilot heeft juist inzicht dat we het gaan uitproberen, want we zeggen niet: "Dit gaan we vanaf morgen doen?". Nee, dit is een pilot. Ik noem het maar geen experiment. Dus als u suggesties heeft, hoor ik ze bijzonder graag. De ChristenUnie gaf aan heel positief te zijn over de transparante begroting.

00:23:44
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Mevrouw Paulusma, nog een interruptie van Mevrouw Blauw.

00:23:49
Mevrouw Blauw: Dat was mijn laatste vraag eigenlijk en opmerking: elk toekomstig initiatief op dit gebied, moet dat dan wachten op de uitkomsten van een pilot? Dat betekent dan minimaal twee jaar geen discussie of kunnen daar ook andere initiatieven op dit gebied daarin uitgevoerd worden of-?

00:24:12
Mevrouw Paulusma: Voorzitter. Ja, ik snap uw vraag niet.

00:24:14
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ik begrijp hem ook niet goed.

00:24:16
Mevrouw Blauw: Ik denk namelijk dat deze pilot, maar ook een heleboel dingen die al in het gebiedsgericht werken gebeuren, juist de gelegenheid stellen om inwoners aan het woord te laten en dingen te doen. Dit draagt daar alleen nog maar meer aan bij. Wij zijn zeker de laatsten die iets gaan verbieden als het gaat om bewonersinitiatieven.

00:24:36
Mevrouw Paulusma: Oké. Mag ik verder, Voorzitter? De ChristenUnie gaf heel veel complimenten volgens mij, dus dank. Maar ook heel positief te zijn over het zorgen dat de begroting hiermee transparant wordt en dat klopt. Maar het is ook al die andere dingen die ik net noemde. U stelt - ik heb het snel opgeschreven - volgens mij ook een vraag over: is het een verplichting om iets over te nemen?

00:25:05
De heer Rebergen: Ik stelde niet zozeer de vraag, maar wat ons betreft hoeft dat inderdaad niet. Het was meer ons standpunt daarin. Wat ons betreft hoeft het niet per se dat iemand dat over gaat nemen, maar is meer dat inwoners betrokken raken door gesprekken aan te gaan over hun eigen omgeving.

00:25:23
Mevrouw Paulusma: Duidelijk. CDA was positief over meer zeggenschap van bewoners. Zo ken ik het CDA ook. Ik ga ervan uit dat de financiële uitwerkingen vragen zijn aan het College die hier nu niet is. Dus ik ben ook benieuwd, maar in het algemeen zijn er vragen gesteld over de financiën. Wij als fractie vinden dat wat wij nu beogen met die omgekeerde Right to Challenge, dat dat al zou moeten zijn wat wij als overheid doen. Benaderbaar, dichtbij mensen en transparant vragen of dit is wat mensen in deze stad - die ook belasting betalen - graag van ons zouden willen. Dus ik vind eigenlijk dat de vraag over de financiën niet zo ter discussie zou moeten staan, want dit is de opgave die er gemeentelijk al ligt. Er wordt aan het eind van het preadvies de opmerking gemaakt over externe inhuur van iemand. Ik kan me voorstellen dat daar middelen voor gereserveerd moeten worden en dat die uit het domein van Democratische Vernieuwing komen. Maar ik ben net als u heel gespannen in afwachting van het antwoord van het College. Ik denk dat ik in alles wat ik gezegd heb ook enigszins antwoord heb gegeven op de vraag van de VVD, waarbij ik uw opmerking over de redelijkheid heel goed gehoord heb. Ik denk dat dat kenmerkend is voor alle democratische experimenten die we doen. En eigenlijk, dat is alvast een beetje een vooruitlopen op de evaluatie van de democratische experimenten, dat is nou net één van de dingen die niet als pijnpunt naar voren komt, dat inwoners in deze stad niet redelijk zijn. Wel de manier waarop we, wat Meneer Brandenbarg ook aangaf, de georganiseerde groepen, de mensen die zich al jaren hebben ingezet, hoe we die bijvoorbeeld goed betrekken bij dat wat er gebeurt. Ik hoop ook dat met deze pilot die redelijkheid daar niet in het geding komt. Volgens mij alleen nog maar Student en Stad. Ja, ik vind het jammer dat u het ze beter functioneren van de overheid als een soort van verkapte marketing wegzet. Aan de andere kant, als het ons helpt om een beter gesprek met elkaar te voeren, dan ben ik het helemaal met u eens.

00:27:27
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, De heer Duit.

00:27:28
De heer Duit: Voorzitter, dat waren natuurlijk niet mijn woorden. Mijn woorden dat dit in de markt zetten, dat dat feitelijk marketing is natuurlijk. Ervoor zorgen dat mensen beter op de hoogte zijn van de Right to Challenge. Dat is marketing.

00:27:40
Mevrouw Paulusma: Ja dan interpreteer ik het, Voorzitter, nu als een compliment van de overkant? U vraagt van: is er ergens aantoonbaar waarom de huidige Right to Challenge niet werkt? Ja, er is heel veel onderzoek gedaan. Wat dat ook in Engeland trouwens aantoont, is dat mensen gewoon niet weten wat er speelt. Dat kan onwil zijn van bewoners of desinteresse. Daar kun je een heleboel categorieën opplakken, maar ik denk vooral dat wij gewoon heel moeilijk communiceren. Ik denk dat we hiermee daar een stap in kunnen zetten en ik hoop dat mensen zich daardoor meer betrokken en meer gehoord voelen.

00:28:12
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Sietsma heeft er nog een reactie op.

00:28:15
De heer Sietsma: Ja over dat laatste, want daar ging ook mijn vraag over, wat u wel erg kort beantwoord. Uit die onderzoeken blijkt bijvoorbeeld ook dat toegankelijkheid tot het

bestuur en de beschikbaarheid van ambtelijke ondersteuning, als je een initiatief zou willen nemen en allerlei juridische rimram. Dat moeten wel eventjes belemmeringen kunnen zijn voor inwoners om te doen wat wij graag willen, namelijk dat ze actief worden in hun eigen leefomgeving en zelf aan het stuur zitten.

00:28:43
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Brandenbarg, wilt u hierop aansluiten?

00:28:46
De heer Sietsma: De vraag is dus voor mij wel: hoe gaat dit voorstel daar ook bij helpen? Want ik denk dat dat wel nuttige toevoeging zou zijn als we daar ook oplossingen voor hebben.

00:28:55
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ik kijk even naar De heer Brandenbarg, of die hier op wilt aansluiten.

00:29:00
De heer Brandenbarg: Nee, ik had wel een vraag die hier niet op aansluit, maar op iets wat Mevrouw Paulusma nog zei.

00:29:06
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan geef ik eerst even het woord aan Mevrouw Paulusma.

00:29:08
Mevrouw Paulusma: Ja dank u wel, Voorzitter. Ik denk, en dat is ook een beetje vooruitlopen op de evaluatie van de experimenten, op die plekken waar ambtenaren in de wijk aanwezig zijn en zichtbaar zijn en ook onze mensen van de juridische afdeling, eigenlijk wat we doen in gebiedsgericht werken, daaruit komt naar voren dat er minder drempels zijn. Dat bewoners weten bij wie ze moeten zijn. Als wij met de omgekeerde Right to Challenge voorstellen dat ambtenaren in de wijk komen vertellen wat ze doen en waarom ze daar trots op zijn, wat dat gekost heeft en wat dat opgeleverd heeft, denk ik dat dat drempelverlagend is. Maar ik kan ook niet in de toekomst kijken. Vandaar dat ik heel blij ben met het voorstel tot een pilot. Ik denk dat alles wat we doen, wat ons betreft, niet alleen als doel heeft om burgers dichterbij de politiek te organiseren. Ook dit is voor ons een middel om ervoor te zorgen dat, dat wat er in de democratie gebeurt van ons allemaal is. Dat heeft zeker niet altijd te maken met wat hier in huis gebeurt.

00:30:06
De heer Sietsma: Dat was ook niet de suggestie.

00:30:09
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De Heer Brandenbarg.

00:30:11
De heer Brandenbarg: Ja Voorzitter, ik sloeg nog even aan over het feit dat Mevrouw Paulusma zei: "Het komt vaak ook omdat wij zo moeilijk communiceren". Met wij bedoelt ze dan de gemeente. En nou heeft de SP ook al wel eens een voorstel voor een taalbrigade gedaan. Zou zoiets ook nog leuk in zo'n voorstel te verwerken te zijn? Dat als we dan gaan communiceren, dat dat ook een beetje gecheckt wordt op begrijpelijkheid en dat soort zaken.

00:30:33
Mevrouw Paulusma: Vind ik een uitstekende suggestie van de overkant.

00:30:42
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan kijk ik naar Mevrouw Paulusma, was u klaar met de beantwoording?

00:30:47
Mevrouw Paulusma: Ja, ik was klaar met de beantwoording van de vragen. Maar misschien zijn daar mensen het niet mee eens.

00:30:54
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan kijk ik inderdaad nog even de zaal rond of er nog mensen zijn die nog verder daar vragen over hebben. Ja, De heer Brandenbarg.

00:31:01
De heer Brandenbarg: Ik denk dat D66 en Mevrouw Paulusma heeft duidelijk gemaakt wat het doel is van deze omgekeerde Right to Challenge. Dat een overheid wat inzichtelijker communiceert wat het in een wijk en voor bewoners doet. Dat is iets wat volgens de SP wel kan bijdragen. Ons scepticisme waar ik de vergadering mee begon is wellicht wel iets verminderd.

00:31:25
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Sijbolts.

00:31:28
De heer Sijbolts: Het is niet zozeer een vraag. Ik hoop dat de SP-fractie dat volgende week ook nog heeft, dat positieve gevoel. Want ik had vooraf met Mevrouw Paulusma contact gehad of het niet slim was om juist bij die evaluatie van die experimenten Democratische Vernieuwing - waar we volgende week over gaan praten - om te kijken of dit hier niet zo beter in zou passen. Mevrouw Paulusma gaf duidelijk aan: "Het ligt er al te lang". Dus ik vind dat ook terecht dat we dat dan nu bespreken om hierover te beslissen. En ik weet niet of het bij mevrouw Paulusma ook zo is, maar mijn partij is al jarenlang bezig en vaak vinden wij D66 daaraan wel voor om die Democratische Vernieuwing wat te versnellen. En die experimenten hebben heel lang op zich laten wachten. Het is dus eigenlijk ook een beetje een oproep aan mijn collega's om vooral volgende week ook naar die evaluatie te komen, dat we snel een volgende stap kunnen zetten. Want wij zijn wel bang dat als we te lang wachten, dat we aan het eind van deze Collegeperiode - eigenlijk behoudens dan het referendum die verordening die is aangepast en dit initiatiefvoorstel wat het lijkt te gaan halen - eigenlijk niet veel verder zijn geworden dan waar het vorige College mee heeft afgesloten. Dus dat is misschien meer een beetje een algemene oproep.

00:32:39
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan kijk ik Mevrouw Paulusma aan of zij nu heeft kunnen besluiten of dit voorstel op deze manier of op een aangepaste wijze naar de raad kan?

00:32:51
Mevrouw Paulusma: Er zijn een aantal suggesties gedaan en wellicht doet Mevrouw Blauw ook nog een suggestie. Dat weet ik niet. Dus als ik de ruimte krijg om die nog toe te voegen, dan kan het zo naar de raad. Want dat is de procedure toch?

00:33:04
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Ja, ik kijk even De heer Rebergen aan.

00:33:06
De heer Rebergen: Ja, misschien heb ik niet goed opgelet, maar wat doet u met het preadvies van het College?

00:33:13
Mevrouw Paulusma: Voorzitter, ik weet niet of het in de beantwoording richting Meneer Sijbolts was, maar dat ik zei: "Wij zouden ook wat minder behoudend zijn geweest als het College, maar wij willen ook graag beginnen nu". Dus wij kunnen mee in het preadvies en wellicht zullen we nog aanpassen op een aantal suggesties.

00:33:32
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Sietsma.

00:33:33
De heer Sietsma: Dank voor uw uitgebreide beantwoording. Ik vond het een overtuigend verhaal, dat vooraf. Ik zei in mijn eerste bijdrage: "Wij snappen de overweging van het College wel". Maar als ik uw verhaal goed beluister, dan is het wel een beperking als we ons echt gaan beperken tot maar twee thema's. Die ene wijk, dat is misschien nog te overkomen. Maar als je echt een goed gesprek wil in de wijk over: "Doet de gemeente hier de goede dingen?", dan moet je dat misschien iets ruimer opvatten. Misschien moeten we daar toch nog even een gesprek over hebben we met het College. Ja, dat is er niet en dat is een beetje onhandig. Maar ja, die taak ligt dan bij u denk ik. Ik zou het wel heel mooi vinden als we, inderdaad zoals u zegt, gebiedsgericht werken gaan inzetten om dat gesprek met inwoners juist over die uitgaven in de wijken toe te lichten en te bespreken met de inwoners, als dat ook in het voorstel verwerkt wordt.

00:34:41
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dan kijk ik even rond nu, of dan nu het idee is dat het op deze manier dan naar de raad gaat en dat we daar wellicht nog een verdere discussie over kunnen voeren of het gesprek. Dat dat een idee is. Ja?

00:34:57
Mevrouw Paulusma: Ja, Voorzitter.

00:34:58
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Fijn. Dan gaan we het op die manier doen en dan gaat u nog een aangepaste versie naar de raad sturen begrijp ik zo.

00:35:06
Mevrouw Paulusma: Ja, ik gaf namelijk de uitnodiging aan de overkant, aan de PVV, om nog met suggesties te komen. Indien die er niet zijn een neem ik de suggestie van Meneer Brandenbarg over de taalbrigade mee. Ik ga ervan uit Meneer Sietsma van GroenLinks, dat het College niets optuigt wat we al hebben, dus de toevoeging van het gebiedsgericht werken. Volgens mij staat die hier nu genotuleerd en is dat wat we gewoon gaan doen. Wat ons betreft gaan we aan de slag en ik snap wel dat u graag meer wilt, maar ik kan me vinden in dit preadvies van het College. Dus wat ons betreft houden we het op deze manier.

00:35:46
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Oké, dan gaan we het op die manier doen. Dan kunnen we deze vergadering afsluiten. Dank u wel allen voor uw komst. Een.

00:35:56
Mevrouw Paulusma: En dankjewel, eerste keer. Complimenten.

2 Verordening Jeugdhulp 2021 (raadsvoorstel 7 september 2020)

Voorzitter: K. de Wrede (Partij voor de Dieren)
Aanwezig: de dames F.T. Folkerts (GroenLinks), E.M. van der Weele (Pvda), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), J. de Haan (CDA), W.H. Koks (SP), W.I. Pechler (PvdD), S. Kaercher (PVV), J. Atema (Stadspartij)
College: mevrouw I. Diks (GroenLinks)
Namens de griffie: G.H. Mulder
Ambtelijke ondersteuning: R. Mulder, H. de Boer

00:54:45
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Goedemiddag, het is drieëntwintig september kwart voor zes. Ik ben Kirsten tevreden en ik ben vandaag uw Voorzitter. Ik wil u vragen om ook via mij te spreken vanmiddag. Dit is een meningsvormende sessie, bedoeld voor het uitwisselen en met elkaar confronteren van meningen van de verschillende fracties. Met betrekking tot het onderwerp: Verordening jeugdhulp 2021. Dit met het oog op het maken van een definitieve keuze in een later stadium in de besluitvormende vergadering. Tijdens deze sessie kunt u politieke vragen aan elkaar of aan het college stellen. Wij hebben twee deelnemers die digitaal deelnemen. Dat is De heer Atema van de Stadspartij.

00:55:39
De heer Atema: Present.

00:55:41
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Present. En dat is Mevrouw Woldhuis van 100% Groningen.

00:55:48
Mevrouw Woldhuis: Ik ben er ook. Dankjewel.

00:55:52
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Welkom! U ziet er stralend uit, Mevrouw Woldhuis voor een zieke.

00:55:58
Mevrouw Woldhuis: Ja. Ik denk ik doe toch maar even thuis. Voor de zekerheid. Het zekere voor het onzekere.

00:56:05
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dat is heel goed. Dan kunnen wij de vergadering openen. Wie wil als eerste zijn mening over het stuk geven. De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

00:56:17
De heer Pechler: Ja dank, Voorzitter. Het is goed om te lezen dat Stad Adviseert en dat de adviesraden zo tevreden zijn over het gevolgde proces. Over het algemeen kunnen wij dan ook instemmen met wat voorligt; Maar we hebben als Partij voor de Dieren nog wel enkele vragen: over het verschil tussen het formele en informele tarief over overnachting. Dat er verschil tussen zit, vinden we an sich prima en goed uit te leggen, maar achttien voor informeel versus vijfentachtig voor formeel is vrij bizar. Zeker, aangezien dit – dat heb ik even nagevraagd - inclusief alle maaltijden en snacks en energiekosten is voor zo'n etmaal. Nou ja, voor vierentwintig uur drie maaltijden, dan zitten er nogal wat kosten in en dan verbleekt het bedrag nogal met die kosten en die tijd die er gaat inzetten. Dus waarom is er, dit overwegende, alsnog voor gekozen om dit tarief te verlagen? Ook staat er: "We bekijken nu de mogelijkheid om van de verordening en de nadere regels een publieksversie te maken die breed beschikbaar wordt gesteld". Voorzitter, de mogelijkheid bekijken? Natuurlijk is het mogelijk. Dat moet ook gewoon gebeuren zijn wij van mening en deelt de wethouder die mening? Als laatste wordt er nog onderscheid gemaakt tussen begeleiding en specialistische begeleiding. Als leek lijkt het mij dat bij een specialistische hulpvraag ook een specialist moet worden ingezet, oftewel een zorgprofessional, en dat informele ondersteuning hier eigenlijk niet aan de orde is of is de praktijk anders? Dank u wel.

00:57:32
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, meneer Pechler. Meneer Koks, Socialistische partij.

00:57:38
De heer Koks: Ja, ik heb mijn IPadje thuis laten liggen, dus ik probeer het nou van een piepklein schermpje voor te dragen. We hebben drie opmerkingen over deze verordening. Op de eerste plaats staat er in artikel drie een algemene voorziening beschreven die dus gewoon vrij toegankelijk is voor iedereen. Maar ook staat in het artikel dat op basis van een beperkte toegangsbeoordeling, het College kan beoordelen of iemand er wel of niet naartoe mag naar de algemene voorziening. Wij zijn een sterke voorstander van algemene voorzieningen, die dus dan ook algemeen toegankelijke zijn. We begrijpen niet waarom die uitzondering, namelijk of het College ook weer een toetsen kan uitvoeren, daarin staat. Wat is er de reden van en is het dan nog wel een algemene voorziening? Dat is één. Op de tweede plaats wordt ook verwezen naar de mogelijkheid van cliëntondersteuning. Een tijdje terug, zijn we bij MEE op bezoek geweest. We hebben het verslag van de ombudsman gehad - een week of twee terug - en in beide bijeenkomsten wordt gewag gemaakt van dat er knelwachtlijsten bestaan in de cliëntondersteuning. Wij vinden cliëntondersteuning heel belangrijk, vooral voor mensen die wat lastig overweg kunnen met de digitale wereld. Die anderstalig zijn. Die moeite hebben met lezen en schrijven. Hoogbejaarden. Vinden we cliëntondersteuning moet gewoon beschikbaar zijn. Wat onze vraag aan het College is: klopt het dat er wachtlijsten bestaan? Is het ook daadwerkelijk zo - want ik begreep ook dat er een nieuwe aanbesteding loopt - dat bij de nieuwe aanbesteding voor de cliëntondersteuning daar ruimer in omgegaan wordt? Dat is twee. De derde is: er staat in artikel vijftien wat er

gebeurt als mensen misbruik maken en onterecht gebruik maken van de jeugdzorgen? Daar staan een aantal bepalingen in. Dat is terecht. In artikel vijftien staat het één en ander voor de zorgaanbieders: dat zij een reële vergoeding moeten hebben voor hetgeen wat zij leveren. Maar, en ik deel even een overzichtje uit, instellingen en organisaties zijn in sommige gevallen in staat om waanzinnige winstmarges te halen. Dat is naar ons idee onterecht gebruik - ik probeer het even door te geven - van de jeugdzorgregelingen. Wij vinden dus ook als voor ouders of jeugdigen staat dat er geen misbruik of onterecht gebruik gemaakt mag worden, dat dat minstens net zo hard zou moeten gelden voor instellingen die actief zijn in de jeugdzorg. Over de zorgcowboys – we hebben het al vaker hier gepasseerd gehad, D66 ontkent het bestaand daarvan, helaas is D66 er nou niet - willen we het graag in een volgend traject als we het weer over gaan hebben over de aanbesteding in de jeugdzorg, nader op ingaan. Ik deel nu alvast dit overzichtje uit, zodat iedereen kan huiveren bij de percentages die een aantal organisaties hanteren. Dat was hem, Voorzitter.

01:00:49
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Meneer Koks, dank u wel voor uw bijdrage. Ik geloof dat De heer de Haan, CDA, een vraag aan u heeft.

01:00:57
De heer De Haan: Ja dank u wel, Voorzitter. Dan probeer ik het even van D66 over te nemen. Ik vroeg me af welke zorgcowboys Meneer Koks het over heeft?

01:01:05
De heer Koks: Goed die vraag. Dank u wel. Dan kan ik er gelijk eventjes wat over zeggen. Op het mooie overzichtje heb ik er negen op een rijtje gezet. Het zijn redelijk willekeurige instellingen, organisaties die afgehaald zijn van de VWS-website, jaardocumenten. Daarin publiceren instellingen hun financiële verslagen op. Kun je precies iedereen openbaar dat eraf halen. Die negen, ik dacht fatsoenshalve weet je wat, ik zet die namen er niet bij, maar mocht u daarin geïnteresseerd zijn, dan ben ik helemaal bereid om van één tot en met negen aan te geven welke instellingen dat betreft. Let wel, op die VWS-site staan een stuk of honderd instellingen. We hebben er een selectie uit gepeuterd en ze niet allemaal op dit lijstje gezet. Dus die negen zijn wel met de toenaam bekend. Liefhebbers die kunnen het bij mij op halen.

01:01:57
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Heel goed, Meneer Koks. Dank u wel. De heer de Haan, CDA, heeft nog een vraag aan u.

01:02:02
De heer De Haan: Ja dank u wel, Voorzitter. Dank voor het werk van De heer Koks. Ik ben het ook met De heer Koks eens dat we voorzichtig moeten omgaan met zorggeld. Of met gemeenschapsgeld wat dan uiteindelijk dan als winst naar aannemers en dergelijke kan gaan. Wat ik echter wel wat lastig vind - we hebben bijvoorbeeld de discussie over Team050 gehad - dat je in dat soort gevallen, je ziet ook bedrijven die juist doordat ze hele slimme en wijze dingen doen door de kosten te drukken, dat ze daardoor de winst maken. Dus wat ik een beetje lastig vind aan deze cijfers, is dat ik wel inderdaad zie dat bedrijven winst maken, maar dat ik verder het verhaal achter deze bedrijven niet ken. Om dan meteen over zorgcowboys te spreken, vind ik een beetje lastig.

01:02:41
De heer Koks: Dat bedrijven winst maken, dat is wel het idee, maar daar zijn bedrijven voor. Maar het gaat, wat mij betreft, over de grenzen die je daarin hanteert. Wat zijn excessieve winsten? Daar hebben we een aantal van op een rijtje gezet, van die achterliggende instellingen. Maar vandaar ook mijn aanbod, als u wilt weten welke het zijn, dan geef ik ze graag. Het is nou ook niet mijn bedoeling om nu de discussie te starten over zorgcowboys. Dat wil ik graag in een vervolg doen als we het over de aanbestedingen gaan hebben in de jeugdzorg. Dit is alvast om u op een bepaalde gedachte te brengen.

01:03:15
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Meneer Koks. Wie heeft er verder nog een bijdrage aan het debat. De heer Brandsema, ChristenUnie. Dank u wel.

01:03:23
De heer Brandsema: Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, ik hou het kort. Allereerst een compliment aan het College dat het proces goed is gegaan met Stad Adviseert. Dat is ook wel eens wat anders geweest, in ieder geval vanuit het oogpunt van Stad Adviseert. Recente met sport over het onderzoek naar capaciteit was de sportkoepel ook al positief. Dat is ook wel eens anders geweest. Dus in die zin positief te merken dat het nu ook op deze manier vanuit die adviesorgaan ook als goed en prettig wordt ervaren. Ook dat er wat de Partij voor de Dieren al aangaf, er een positief advies ligt voor dit raadsvoorstel, ook vanuit Stad Adviseert. Ja, de tarieven van de jeugdhulp worden gelijkgetrokken aan de tarieven die gelden voor de WMO. Wij kunnen niet-

01:04:09
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Meneer Brandsema, ik zou uw aandacht willen vragen voor een interruptie van De heer Koks.

01:04:16
De heer Koks: Ik vind het heel goed dat de ChristenUnie begint met een positief signaal. En die twee voorbeelden die u noemt, hartstikke mooi. Maar u is vast ook wel opgevallen dat het klankbord rondom het stadspark bijvoorbeeld, niet altijd even enthousiast was over de inspraak en de adviezen wat er met hen is gebeurd. Ja, ik vind het prima, maar ik kan ook wel een rijtje noemen die dat minder. Wat vindt u ervan om ook eens dat soort voorbeelden te noemen?

01:04:43
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Brandsema.

01:04:45
De heer Brandsema: Voorzitter, ja, volgens mij noem ik dit nou juist omdat ik ook aangeef dat het ook wel eens anders is. Dus volgens mij ben ik daar heel helder in geweest en dat ik het dus dit keer en ook de vorige keer met de sportkoepel juist opvallend positief vond. Juist omdat het wel vaker ook vanuit die organen niet altijd goed wordt neergezet. Dus in die zin heb ik, volgens mij, daar antwoord op gegeven. Tot slot, Voorzitter, de tarieven vanuit de jeugd worden gelijkgetrokken aan die van de WMO. De redenatie van het College daarvoor kan mijn fractie steunen. Die is ook begrijpelijk en daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel.

01:05:16
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Meneer Brandsma. Mevrouw Folkerts van GroenLinks.

01:05:25
Mevrouw Folkerts: Ja dank u wel, Voorzitter. Ik kan het ook heel kort houden. Ik zou bijna willen opmerken, maar dan meer richting de Agendacommissie, echt typisch dat dit nu geagendeerd is. We zijn ook verre van compleet, zie ik. We willen het allemaal heel graag hebben over jeugd. Daar leent dit stuk zich wat minder voor, maar De heer Koks deed alsnog een hele dappere poging. Ja, we zijn ook heel blij met het het proces van Stad Adviseert. Het geeft ook wel een beetje aan dat het hier niet om een hele spannende wijzigingen gaan. Dus daar kunnen wij ons helemaal in vinden. Wat betreft het al dan niet de beschikking afgeven, daar staat: "Het plan was eigenlijk om dat niet te doen, want dat is bureaucratie, maar daar heeft zich een werkwijze ontwikkeld waarin we dat toch zijn gaan doen". Dat vond ik wel een beetje een opmerkelijke om te lezen. Dus wellicht kan de wethouder daar nog wat toelichting over geven. Dan wat betreft het maken van een leesbare versie al dan niet, daar sluit ik me heel graag aan bij de Partij voor de Dieren, want dat lijkt me heel goed plan.

01:06:35
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Mevrouw Folkerts, u heeft nog een vraag van Meneer Koks.

01:06:39
De heer Koks: We moeten hier toch door zien te komen. Dat viel mij ook op, dat verhaal over die beschikkingen en toen dacht ik: "Wat is dat nou?". Wil je nu wel beschikkingen of geen beschikkingen? Beschikkingen leveren natuurlijk bureaucratie op. Geen beschikkingen verzwakt de rechtspositie van de cliënt, want in een beschikking staat waar die recht op heeft. Wat vindt u? Zou je met name wel beschikkingen moeten willen, in het belang van de cliënt? Of zou je ergens vanwege afbraak op de bureaucratie moeten zeggen zonder beschikkingen?

01:07:12
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Mevrouw Folkerts.

01:07:14
Mevrouw Folkerts: Ja dank u wel, Voorzitter. Dat is goeie vraag. Ik denk dat je in een wat idealer jeugdzorgsysteem, waar we vast nog over te spreken komen, heel graag zouden moeten toe gaan naar een systeem waar het niet zo gaat over waar heb ik recht op? En veel meer een systeem met veel meer maatwerk, veel meer communicatie. Waar je ook vertrouwen hebt en waar je dus ook iemand tegenover je hebt zitten die ook die handelingsvrijheid heeft om met jou daarin gesprek te gaan, en niet ergens een vinklijstje zit af te werken om te kijken waar je recht op hebt. Daar zou ik heen willen gaan.

01:07:51
De heer Koks: Dat zou dus kunnen betekenen, als ik mag, dat-

01:07:56
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Koks, u mag.

01:07:57
De heer Koks: Oké. Dat iemand in de ene periode meer zorg kan krijgen dan in een andere

periode naar gelang een ontwikkeling zich voortzet en dat je daar met name soepeler naar moet kijken.

01:08:08
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Mevrouw Folkerts.

01:08:09
Mevrouw Folkerts: Ja, dat zou dat bijvoorbeeld kunnen betekenen.

01:08:13
Mevrouw van der Weele: Mag ik een vraag stellen?

01:08:15
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Jazeker, Mevrouw van der Weele, Partij van de Arbeid.

01:08:18
Mevrouw van der Weele: Volgens mij kunnen we ook met elkaar hierover in gesprek. Ik was wel benieuwd hoe De heer Koks daar zelf naar kijkt.

01:08:26
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Koks.

01:08:29
De heer Koks: Ik ben het helemaal eens met Mevrouw Folkerts. Ik ben ook hoe minder bureaucratie, hoe beter. Want aan de andere kant zit het er namelijk ook in, dat als er indicaties komen met een bepaalde omvang, dat sommige instellingen ook de neiging kunnen hebben om daar maar op te gaan lopen produceren. Terwijl gekeken moet worden wat een cliënt op welke fase van zijn ontwikkeling nodig heeft.

01:08:59
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, meneer Koks. Duidelijk. Heeft iemand nog een bijdrage? Meneer de Haan, CDA.

01:09:05
De heer De Haan: Ja Voorzitter, dank u wel. Ook van mijn fractie kant de complimenten voor Stad Adviseert. Ook wij zijn blij om te lezen dat ze blij zijn met de manier waarop ze meegenomen zijn. Tegelijkertijd, wil ik ook wel een soort van oproep doen aan Stad Adviseert vanuit deze kant. Want ik kan me nog een paar jaar geleden herinneren - toen we nog verschillende adviesraden hadden - als we dan zo een stuk hadden, dat we dan vanuit die verschillende adviesraden best wel een inhoudelijk advies kregen over dit stuk. Nu vond ik dat wat summier door alleen te zeggen dat ze blij waren met de manier waarop ze betrokken worden. Ik had het ook wel interessant gevonden om te horen wat Stad Adviseert dan goed aan het stuk vindt, en hoe ze de keuze van het College ook inhoudelijk zag. Dus die oproep zou ik graag richting hun doen. Het andere punt wat mijn fractie had, is dat we een jaar geleden ongeveer, nog wat worstelden toen we hadden over de maatschappelijke verordening. De discussie over het informele en het formele tarief. Je wilt natuurlijk zoveel mogelijk dat problemen in het eigen netwerk worden opgelost. Het liefst zelfs dat dat zonder een tarief nodig is. Dat het bijvoorbeeld door een opa en oma of een oom en tante gedaan zou kunnen worden. Maar het is mooi dat er een informeel tarief is. Ik wil daarin wel een beetje aansluiten bij de vraag van de Partij voor de Dieren, dat dat verschil op sommige punten aardig groot is. Waar mijn collega van de Partij voor de dieren, het over had, dat

bijvoorbeeld van een verblijf qua logeren tussen achttien euro elf en vijfentachtig euro dertien. Mijn fractie vraagt zich dan wel af: hoe aantrekkelijk is het dan nog om jeugdzorg via een informeel PGB-tarief te verlenen? Daar zit nog wel een beetje een worsteling bij mijn fractie. Voor de rest konden wij ons vinden in de lijn van het College. Dank u wel.

01:10:49
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Meneer de Haan. Is er nog een politieke bijdrage van iemand? De heer Kaercher van de PVV.

01:10:57
De heer Atema: Ja, Atema hier. De thuisclub.

01:11:01
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: De thuisclub. Meneer Atema, ik had het woord net gegeven aan De heer Kaercher van de PVV.

01:11:05
De heer Atema: Ja, is ook goed.

01:11:07
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel. Meneer Kaercher.

01:11:08
De heer Kaercher: Voorzitter, dank u wel. De fractie van de PVV staat positief tegenover de herziening en actualisering van deze Verordening jeugdhulp 2021. Het raadsvoorstel geeft aan dat er drie inhoudelijke hoofdthema's zijn met betrekking tot de actualisatie. Voor wat betreft de aanpassing van de tarieven van de PGB's, is de meest uit het oog springende die De heer Pechler net zei van het kort verblijf. Zelf heb ik die gemist. Maar de vraag is gesteld aan het College, dus ik ben heel benieuwd. Ik had zelf die van de informele zorg opgeschreven. Wij juichen het toe dat dit tarief omhooggaat. Dit maakt het volgens ons namelijk makkelijker en toegankelijker om gebruik te kunnen maken van het eigen netwerk. Want wanneer het eigen netwerk ingezet kan worden, komt dit meestal ten goede aan het algemeen welzijn van het kind en het gezin. En uiteindelijk komt dit dan weer ten goede aan de schatkist van de gemeente. Want een kind en gezin, waarvan het welzijn goed is, zal minder snel andere klachten ontwikkelen waarmee zijn of haar ouders, en misschien zelf ook weer bij de hulpverlening aan moet kloppen. Twee vliegen in één klap dus. Ik heb vanmiddag begrepen, bij het stellen van het raadsvoorstel, dat dat niet heel veel geld is waar dit omgaat, deze verhoging van het uurtarief. Het derde punt: wel of geen beschikking hebben. Daar hebben we het net even kort over gehad. Wij kunnen ons vinden in het argument van het College dat het qua werkbelasting op dit moment niet haalbaar is om voor alle VT's een beschikking af te geven. Het College stelt dat het niet realistisch is om dit in de verordening op te nemen. Maar het recht van de burger om zo een beschikking wel te verkrijgen, is ook niet opgenomen in de verordening of ik moet er overheen gelezen hebben. Maar hoe staat het College daar tegenover en vindt zij ook niet dat onze burgers daar juist over moeten worden geïnformeerd? Want volgens de site van de VNG is het vanwege de rechtsbescherming van de cliënt, moet de gemeente altijd een beschikking afgeven indien cliënt en hulpverlener het niet eens zijn over het aanbod of indien de cliënt hierom vraagt. Voorzitter, ter afsluiting, ook wij waren verheugd te lezen dat het College driemaal een overleg heeft gehad met Stad Adviseert en de adviesraden Haren en Ten Boer. Het is mooi

om te lezen dat ook deze groep kundige mensen de raad adviseert akkoord te gaan met de voorgestelde actualisatie en harmonisatie Verordening jeugdhulp 2021. Graag wil ik hun laatste woorden in een brief aan de wethouder ook gebruiken als mijn laatste woorden in deze bijeenkomst: "Wel blijft van belang dat er steeds gekeken dient te worden naar de individuele effecten voor de aanvragende cliënten. In een paar gevallen kan het namelijk negatief uitpakken, en dat is bij deze zorg niet gewenst". Dank u wel.

01:14:04

Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Meneer Kaercher. We gaan dan nu naar Meneer Atema, die thuis achter de computer zitten als het goed is. Meneer Atema, gaat uw gang. Stadspartij.

01:14:15

De heer Atema: De Stadspartij kan zich vinden in de verhoging van de informele begeleiding naar achttien euro elf per uur. Maar dat geldt niet voor de verlaging van het informeel kortdurend verblijf van drieëntwintig euro dertig naar achttien elf. Het gaat om minder dan vijf personen in de hele gemeente. En we hebben begrepen dat bij herindicatie die achttien elf als richtsnoer gaat gelden, waar er waarschijnlijk in positieve zin van zal worden afgeweken. In dat geval kunnen we die drieëntwintig drieëndertig net zo goed laten staan, want dat scheelt een heleboel gesteggel. [onhoorbaar] vinden het een goede zaak dat die verordening wordt vastgelegd en afgegeven van een beschikking, vragen we ons af of we die niet kunnen beperken tot het afgeven van een beschikking bij een negatief advies en als de klant daarom vraagt. Want dat scheelt wellicht weer een heleboel rompslomp voor de wijkorganisatie. Dan de verordening zelf. In artikel zeven bis zes, wordt gesproken over het ondersteuningsplan. Die moet in tien werkdagen af zijn. We vragen ons af of dat in alle gevallen lukt, als je ook streeft naar vredigheid en zorgvuldigheid. Er wordt overigens, in nadere regels, geen invulling gegeven aan dat ondersteuningsplan. En dat geldt voor veel meer artikelen waar in de nadere regels, geen nadere regels worden gesteld. Wij vragen ons af of dat gedaan is uit angst voor een rechterlijke toetsing of dat er andere overwegingen aan ten grondslag liggen? Dan nog even artikel dertien: dat geeft het College het recht om te onderzoeken of er aanleiding is om besluiten te heroverwegen, en dan met name van belang bij twijfel over de rechtmatigheid, de doelmatigheid of de kwaliteit van de geleverde ondersteuning. Wellicht dat deze overweging ook in de verordening moet of kan worden opgenomen. Tenslotte nog artikel vijftien bis één. Daar staat opgenomen dat het College informeert in begrijpelijke bewoordingen wat de rechten en plichten zijn. Dat vinden wij een prima tekst en wij zouden willen dat in alle verordeningen die tekst opgenomen wordt. Voor zover dat al niet het geval is. Dan viel het woord zorgcowboys gedurende de vergadering. Voor ons is een zorgcowboy een aanbieder die tegen hoge winsten matige of slechte zorg aanbieden. Daar moet je tegen zijn. Maar wij vinden het maken van winst in de zorg geen vies woord. Neem bijvoorbeeld Team050, die in staat is om tegen lagere tarieven beter te scoren dan de concurrent. Betere klanttevredenheid, betere productie, betere kwaliteit van zorg tegenover een laag ziekteverzuim. Ze stellen zelfs zes ton beschikbaar uit eigen middelen voor vernieuwing. In dat geval, moet je dat soort winsten koesteren en daar moet je niet tegen optreden. Tot zover, Mevrouw de Voorzitter.

01:17:21
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Meneer Atema. U heeft nog een vraag van Mevrouw Folkerts, GroenLinks.

01:17:27
De heer Atema: Vertel.

01:17:28
Mevrouw Folkerts: Ja, en ook van De heer Koks, geloof ik. Want los over wat Team050 allemaal wel of niet goed doet - want het was een fractiegenoot van mij die dit ook aan de kaak stelde- de reden dat het zo ongemakkelijk natuurlijk is wanneer er zulke hoge winsten worden gemaakt juist in de jeugdhulp, is dat het om publiek geld gaat en we hier hele grote tekorten over het algemeen hebben in de jeugdhulp. Dus los van of Team050 goed werk doet, wat vindt u ervan dat er zoveel geld - wat wij hier als de gemeente opzijzetten met bloed, zweet en tranen - voor hulp aan jongeren, niet besteed worden aan hulp aan jongeren?

01:18:10
De heer Atema: In het geval van Team050, omdat ze beter scoren op alle fronten dan de concurrentie, zijn we daar gelukkig mee. We vinden zelfs dat Team050 bij de volgende expertmeeting moet worden uitgenodigd, om anderen te leren wat hun bedrijfsmodel is en ook betere zorg tegen lagere kosten te leveren, waarbij ze ook nog winst kunnen maken. En waarbij ze ook nog eens zes ton van die winst inzetten voor vernieuwing. Ik zou hopen dat er veel meer bedrijven zijn die zo werken. Want uiteindelijk zou dat betekenen betere zorg, want dan kun je ook nog tegen lagere tarieven werken dan anderen.

01:18:50
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Atema, dank u wel.

01:18:51
De heer Atema: Wij zijn voor.

01:18:52
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dat is duidelijk.

01:18:53
De heer Atema: [onhoorbaar]

01:18:53
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Mevrouw Folkerts heeft nog een vraag aan u.

01:18:55
De heer Atema: Vertel.

01:18:56
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Voor niks.

01:18:57
Mevrouw Folkerts: Ja, ik doe nog één poging en dan mag De heer Koks het proberen. Want ik vroeg heel expliciet los van wat we vinden van Team050, wat vindt de Stadspartij sec van het gegeven dat er geld voor jeugdhulp op dit moment niet besteed wordt aan hulp aan jongeren?

01:19:14
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Atema, gaat uw gang.

01:19:17
De heer Atema: Als je bedoelt op die zorgcowboys, daar zijn we absoluut tegen en daar moet tegen opgetreden worden. Dat zijn we ook eens met de SP. Dus de partijen die te lage of slechte zorg leveren, daar moet je keihard tegen optreden. Is dat een antwoord op de vraag?

01:19:35
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Meneer Atema. U heeft ook nog een vraag van De heer Brandsema van de ChristenUnie. De heer Koks was eerder, dank u wel. Meneer Koks van de SP.

01:19:47
De heer Koks: Dank u wel. Ik ken de Stadspartij wel als een partij die er normen op nahoudt. Stel nou dat Team050 honderd procent winst maakt of tweehonderd procent winst. In de werkelijkheid maken ze veertien procent winst, jaar na jaar. Kunt u ook zeggen of daar een bovengrens zit aan wat de Stadspartij acceptabel vindt in de winstenpercentages.

01:20:12
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Mijnheer Atema, gaat uw gang.

01:20:13
De heer Atema: Ja, honderd procent lijkt mij onwenselijk. Maar zolang ze beter scoren dan de rest tegen lagere tarieven, dat betekent gewoon dat die tarieven van die anderen veel hoger zijn. En zijn zij niet in staat om lager te leveren. Een ander zegt, de jeugd, diegene die zorg moet afnemen: "Die is zo goedkoop, die nemen we niet". Honderd procent lijkt mij onwenselijk. En volgens heb ik dat zelf ook al eerder aangegeven, in een prestatie waar u zelf ook bij was. Er is een maximum aan de winst die je kunt leveren, maar zolang zij nog steeds beter scoren dan de rest, dan zeg ik: "Kom op rest, kijk even naar Team050 en zet een tandje bij". Je gaat niet naar Team050 kijken, want dat soort bedrijven moet je koesteren.

01:20:59
De heer Koks: Maar u heeft dus geen bovengrens, begrijp ik?

01:21:02
De heer Atema: Zolang ze betere zorg leveren dan de rest, heb ik geen bovengrens.

01:21:07
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Meneer Atema. Ik kijk even naar Meneer Brandsema, ChristenUnie, die zonet nog een vraag had.

01:21:14
De heer Brandsema: Ja Voorzitter, maar dan wordt het misschien een beetje een herhaling. Ja goed, we zitten wat ruimer in het jasje, dus op zich is het niet zo erg. Maar ja, ik zit toch wel met verbazing te luisteren naar wat de Stadspartij hier vertelt. Ik ga de vraag toch maar stellen dan, Voorzitter, met uw goed vinden. Is de Stadspartij erop tegen dat de gemeente zou moeten streven naar zo een manier van inrichten van de contractvormen en dat soort zaken, om te voorkomen dat geld voor de jeugdzorg niet aan jeugdzorg besteed wordt, maar als winst wordt uitgekeerd? En dan heb ik het, net als Mevrouw Folkerts, meer over het algemeen, over het systeem en niet zozeer sec Team050. Maar is de Stadspartij er qua

systeem niet mee eens dat de gemeente werk zou moeten maken van een beter systeem waarin het geld voor jeugdhulp, ook aan jeugdhulp besteed wordt? Of maakt het niet uit zolang de zorg die geleverd wordt maar van uitstekende kwaliteit is?

01:22:20
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Atema, gaat uw gang.

01:22:22
De heer Atema: Ik wil beantwoorden in vergelijking die aan Mevrouw [onhoorbaar] is gesteld, toen zij afscheid nam. Toen zij iemand van [onhoorbaar] van: "Onder uw bewind is de kloof tussen arm en rijk gegroeid". Waarbij Mevrouw [onhoorbaar] zegt: "Ja, maar de armen zijn er ook veel beter op vooruit gegaan. Blijkbaar vindt u de kloof tussen arm en rijk belangrijker, dan het feit dat de armen er beter op zijn geworden". Dat geldt voor mij in deze vraag ook. Volgens mij vindt u het belangrijker dat er geen winst wordt gemaakt dan dat er slechte zorg wordt geleverd. Wij zijn voor goede zorg en als je er winst mee kunt maken, wat ons betreft, prima.

01:23:01
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Meneer Atema. De heer de Haan van het CDA, heeft ook nog een vraag aan u.

01:23:06
De heer De Haan: Ja Voorzitter, ik heb niet per se een vraag aan De heer Atema, want het is volgens mij ook een beetje een gesprek. Wat ik nogal storend en vervelend vind, is dat hier heel erg met de vinger naar een bepaald bedrijf wordt gewezen, terwijl wij ook de gemeente zijn die dit mede mogelijk maken. Wij stellen de tarieven. Wij maken die tarieven. Wij hebben nu een bedrijf dat gebruik maakt van de situatie die er nu is, zo zou je het kunnen zien. In een reactie laat Team050 ook weten, dat ze volgens mij ook een miljoen besparen aan de gemeente. Het is een bedrijf waar we een heel goed partnerschap mee hebben. Ik stoor me een beetje aan de hele situatie die hier nu ontstaat. Want het is een bedrijf die we juist, denk ik ook - inderdaad zoals de heer Atema juist ook zegt - wel moeten koesteren. En waarbij we niet per se met het vingertje naar he moeten wijzen, maar juist ook naar onze eigen situatie als gemeente. Hoe kunnen wij als gemeente ervoor zorgen dat het voor Team050 te doen is, dat ze het werk wat ze nu doen ook kunnen doen voor het tarief waarvoor ze het kunnen doen zonder de hoge winsten? Want die hoge winsten, dat is niet per se de schuld van Team050, dat is de schuld van hoe wij dat hele systeem hebben opgedouwd.

01:24:13
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Meneer De Haan, u heeft een vraag van Mevrouw van der Weele, Partij van de Arbeid.

01:24:18
Mevrouw Folkerts: Ik had niet zozeer een vraag, maar een opmerking. Eén van de dingen die ik heel belangrijk vind in politiek, is dat we zorgvuldig zaken bespreken. Ik begrijp niet heel goed waarom we uit het niets vanuit een verordening, dit punt zo uitgebreid willen bespreken. We hebben geen informatie van Team050, behalve een reactie waar u naar verwijst. We hebben geen goeie stukken. Ik vind het eigenlijk wat onzorgvuldig en ik

onthoud me in ieder geval van reactie. Ik kan best meegaan in de emoties en de trend, maar ik vind dit eigenlijk wel wat onzorgvuldig.

01:24:52
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, mevrouw Van der Weele.

01:24:54
De heer De Haan: Ik kan me helemaal bij die reactie aansluiten.

01:24:56
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer de Haan, ik heb u-

01:24:57
De heer De Haan: Maar ik wou dit toch even gezegd hebben, als u nu van één kant bepaalt-

01:24:59
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer de Haan, ik heb u het woord nog niet gegeven. Dus ik wil graag dat u nog even wacht. Ik denk dat Mevrouw van der Weele wel degelijk een goed punt naar voren heeft gebracht en ik wil jullie ook allemaal vragen om een beetje bij de verordening te blijven, bij de stukken die voor ons liggen. Daarnaast wil ik u erop wijzen dat er nog iemand thuis zit die wellicht nog een bijdrage heeft, en die zou ik graag eerst het woord geven. Mevrouw Woldhuis, bent u er nog? Mevrouw Woldhuis, wij verstaan u. Dat is heel mooi. Wilt u nog een bijdrage leveren?

01:25:44
Mevrouw Woldhuis: Ik wil nog een bijdrage leveren. Niet op die vorige punten inderdaad. Ik was blij dat de PvdA even ingreep wat dat betreft. Dank u wel. Vanuit thuis kun je niet op die knop drukken namelijk, dus dat is wel lastig. Maar dat terzijde. Qua verordening hebben wij twee punten. Eentje gaat over de tarieven. De heer Pechler maakte daar al een hele terechte opmerking over. Ik wil daaraan toevoegen, en dat wil ik heel graag van de wethouder weten, klopt het - omdat de jeugdhulp tarieven vele malen hoger en dus gunstiger zijn voor bedrijven - dat er een verschuiving plaats te vinden is tussen dagbesteding volwassenen naar bijvoorbeeld een dagbesteding jeugdzorg? Ziet de wethouder dat ook? En zo ja, ben ik wel heel benieuwd wat ze daarvan vindt. Het tweede punt wat ik even wilde maken, en dat gaat voor artikel vijf punt zeven. Dat gaat ook even over beslistermijnen. Er staat dan in: de gemeente heeft een beslistermijn van acht weken op het moment van de aanvraag, vanaf het eerste contact - dat is echt even heel erg belangrijk - vanaf het eerste contact heeft de gemeente acht weken de tijd om de aanvraag af te ronden. Dat is om te bepalen of iemand wel of niet zorgen krijgt. Maar als je dat heel pragmatisch en praktisch bekijkt, en dan reken ik hier nog even alle wachtlijsten op, dan zou het zomaar goed kunnen zijn dat op het moment dat ik denk van: "Ik heb nu jeugdhulp nodig, er gebeurt van alles met mij thuis wat niet in orde is. Ik meld mij aan bij WIJ". Daar kan nog een wachtlijst zijn. Vanaf het eerste moment van contact, kan het ook nog eens twee maanden duren, voordat je nog niet eens zorg hebt gekregen, maar dat je dus pas helder hebt of je wel of niet zorg krijgt. Dus dat is acht weken. Daarna kan het ook nog eens drie maanden duren soms, wat ik ook in vooraanneming heb gelezen, voordat iemand überhaupt zorg krijgt. Dus al met al kunnen mensen soms, als ik dat even zo goed bereken, drie-vier maanden wachten voordat ze überhaupt de eerstehulpverlener daar echt gesproken hebben. Ik heb het al een paar keer meegemaakt bijvoorbeeld met een

rolstoelaanvraag, dat iemand gewoon vier maanden heeft moeten wachten voordat dat plaats heeft gevonden. Ik heb daar eerder ook al schriftelijk aandacht voor gevraagd en ook nu in een verordening zou ik heel graag willen opnemen, dat we eigenlijk vanaf het begin tot eind beter in kaart moeten hebben, hoelang iemand daadwerkelijk moet wachten op zorg. Want ik denk oprecht als we het niet goed in kaart brengen, dat we nog steeds een hele grote toestroom gaan krijgen naar de huisarts. Want een huisarts is één telefoontje en volgende week zit je er al, bij wijze van. Willen we meer die verschuiving van huisartsen naar de gemeente laten plaatsvinden, is het gewoon echt belangrijk om dit goed in kaart te brengen? Dat zijn de twee punten die ik heb, Voorzitter.

01:29:01

Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis was dit, 100% Groningen. Volgens mij kunnen we over naar de beantwoording van het College. Mevrouw Diks, bent u er klaar voor?

01:29:11

Mevrouw Diks: Helemaal goed. Dank u wel. Ja, we hadden ook al in de voorbereiding flink wat technische vragen gekregen, dus daarom heb ik ook ambtelijke versterking meegenomen. En dat is maar goed als ik uw vragen zo beluister. Eerst even: hebben we het hier vanavond ook over de inkoop jeugdhulp en wat gebeurt er allemaal bij een aantal bedrijven in Groningen? Nee, dat is wat mij betreft niet waar we het vanavond over hebben. De heer Koks gaf net al aan: "Daar gaan we het natuurlijk met elkaar nog heel uitgebreid over hebben". En er zijn schriftelijke vragen gesteld en de reactie van het College zult in de beantwoording daarop kunnen lezen. Dus hier komen we nog op terug. Een flink aantal van u heeft aangegeven, en dat is heel fijn, dat u tevreden bent over de wijze waarop Stad adviseert is meegenomen in het proces, en dat zij daar ook tevreden over zijn. Dat ben ik natuurlijk helemaal met u eens. Dat is ook volgens mij de manier waarop we in deze gemeente met dergelijke adviesraden om zouden moeten gaan. Dat we gewoon zo goed mogelijk hen betrekken bij het beleid dat voornemens is en dat zij daar ook hun inbreng op kunnen hebben. Dus dank voor de complimenten. De ambtenaren zitten hier, dus die hebben ze al meteen in ontvangst kunnen nemen. Daarnaast is een aantal van u ingegaan, ik bundel even een beetje, op zou het niet handig zijn om ook een publieksversie hiervan te maken en die ook wat breed te verspreiden? Ik denk dat dat een goeie reactie is. We hadden zelf ook al een beetje plannen in die richting en ik denk dat het goed is om dat te doen. Want wie, op een paar raadsleden na, leest inderdaad zo'n verordening en heeft dan ook een goed beeld van wat staat hier precies en waar kan ik of zou ik eventueel recht op kunnen hebben? Dus dat willen we heel graag invullen. Er is door een aantal van u ook vragen gesteld over: hoe zit dat met het verschil formeel informeel, als je kijkt naar die verblijfskosten? Ik denk dat het goed is dat daar ambtelijk ook even op wordt ingegaan, want zij kunnen waarschijnlijk precies aangeven waar dat verschil inzit en waarom het op deze manier is ingericht. Dit waren nog allemaal vragen die begonnen zijn, als ik het zo mag zeggen bij De heer Pechler van de Partij voor de Dieren, en ik heb een aantal anderen die daarop inhaakten, er meteen in meegenomen. De heer Koks had nog een vraag over de algemene voorziening. Die moet toch ook algemeen toegankelijk zijn en hoezo zit het College daartussen? Ik parafraseer een beetje, maar daar kwam het volgens mij wel op neer. Ja, daar zit het College in die zin tussen dat het College natuurlijk wel de bevoegdheid heeft

om iets extra's te doen. Ik denk eigenlijk dat de verordening daar juist mee een beetje op slaat. Dat die regel daar juist mede opslaat. Dat het voor het College natuurlijk altijd de hardheidsclausule heeft en kan afwijken, maar wat mij betreft is dat dan natuurlijk in positieve zin. Maar ik kijk nog even naar de ambtenaar. Ik stel voor dat ik even een aantal meer politieke vragen behandel en dat er dan ambtelijk even nader op wordt ingegaan. U heeft ook aangegeven dat u cliëntondersteuning heel belangrijk vindt. Dat ben ik zeer met u eens. U geeft ook aan: maar is het zo dat er misschien wachtlijsten zijn om bij die cliëntondersteuning tijdig te komen? Ik heb dat niet paraat of daar nu wachtlijsten voor zijn. Ik heb er niemand over gehoord. Ik zie de ambtenaar al knikken. Die kan daar misschien nog even op ingaan, want het is aan mij niet meegegeven dat daar momenteel wachtlijsten op zijn. Dus als u andere informatie heeft, dan krijgen wij die graag. Wachtlijsten in de zin van dat het echt weken zou kunnen duren. Dus dat hoor ik dan graag van u. Dan was uw opmerking of uw laatste vraag, volgens mij, ging over van moeten aanbieders ook gesanctioneerd kunnen worden? Daar ben ik net al even op ingegaan. Daar komen we op terug.

01:33:12

De heer Koks: Maar daar bedoel ik dus mee: bij ouders staat wel een sanctionering bij onterecht gebruik of bij misbruik. Dat staat expliciet in de regeling. Door aanbieders kan dat ook gebeuren en daarbij staat het niet. Dus dan vind ik het wat merkwaardig dat je bij de ene groep, met name ouders, dat wel zegt en bij de aanbieders niet. Dan denk ik: "Doe nou even consequent". Of bij geen van beide of bij alle twee.

01:33:35

Mevrouw Diks: We gaan even kijken. Het is natuurlijk een juridisch stuk. Dus ik ga hier niet zitten filosoferen over juridische stukken in die zin. Maar ik kan wel een politieke opmerking daarbij maken en die is dat ik het in die zin met u eens ben. Het is overigens niet zo dat aanbieders niet gesanctioneerd kunnen worden, want daar zit natuurlijk een heel controlesysteem op waarmee ze gesanctioneerd kunnen worden. Dus het is even de vraag of het nog zinnig is om dan in deze verordening nog daarnaar te verwijzen. Ik zie de ambtenaar een beetje knikken, dus we moeten maar even zien of dat nog nuttig is. Maar het is dus niet zo dat aanbieders niet gesanctioneerd kunnen worden. Daar zit gewoon een heel systeem op. Een aantal van u, bijvoorbeeld De heer Brandsema, heeft ook aangegeven dat u het terecht vindt dat het College dit voorstel doet om de tarieven WMO-jeugd gelijk te trekken. Ik vind het op zich fijn dat u aangeeft dat het van het College komt, maar het is natuurlijk gebaseerd op een oud raadsbesluit uit 2014, waarbij u eigenlijk zelf al de route hebt uitgelegd om die - 2014-2015, één van die twee jaren - waarin u zelf natuurlijk heeft aangegeven dat u ook vindt dat die tarieven gelijkgetrokken zouden moeten zijn. Dus we bouwen voort op oud en staand beleid. Die beschikkingen. Ik heb voor mezelf beschikking, ja, neen, hoe zit het? Zo had ik het even opgeschreven. Het is inderdaad waar dat we nu vanwege de grote werklast, het gewoon niet voor elkaar kunnen krijgen om iedereen een beschikking te sturen. De gedachte is natuurlijk ook dat we zo min mogelijk bureaucratie, administratie en dergelijke aan het inrichten zijn. Daarover zijn we natuurlijk ook wel met de WIJ in gesprek. Want de gedachte is natuurlijk dat op het moment dat je positief beschikt wordt in de zin van dat je dus geen beschikking krijgt, dat je daar gewoon een mededeling van krijgt. U heeft in het stuk kunnen lezen dat dat in een aantal gevallen ook zo werkt.

Alleen de WIJ geeft nog wel steeds een beschikking af en daar zouden wij misschien ook met de WIJ... ik zie geknik. Het staat wel in het stuk dat de WIJ... nee, maar u kunt dadelijk alles corrigeren wat ik hier verkeerd zeg. Maar in het stuk geven we wel aan dat de WIJ nog wel een aantal beschikkingen afgeeft. En de gedachte is inderdaad dat we zoveel mogelijk naar, nou geen bureaucratie dat zal, denk ik, wel echt een utopie zijn, maar zo min mogelijk bureaucratie. Zo min mogelijk onduidelijkheid over waar de klant, de ouder, de jongere aan toe is. Even kijken. Ik denk dat van die beschikkingen, daar komen we nog op terug. De heer Kaercher had daar ook opmerkingen over. Daar komen we zo dadelijk nog over te spreken. Dan had De heer Atema nog een verhaal of een vraag over die verlaging van het tarief. U zegt eigenlijk van: "Ja, het gaat maar om zo'n beperkt aantal mensen. Dan kun je het net zo goed zo laten staan". Ja, dat dat lijkt logisch. Maar dan refereert, denk ik, De heer Atema aan die paar mensen die nu een hoger tarief krijgen, door de beschikking erop achteruit zijn gegaan. Daarvan hebben we gezegd dat vinden we natuurlijk onacceptabel, want dat zou een hele gekke variant zijn in dit geval. Dus dat laten we zo staande. Zij krijgen daarvoor een overgangsregeling. Maar het gaat natuurlijk om nieuwe indicaties of nieuwe besluiten die genomen worden, en voor die besluiten geldt dan meteen het lagere tarief. Mevrouw Woldhuis geeft nog aan, nee pardon, De heer Atema had ook nog een opmerking gemaakt over ja we zeggen, dit zijn nadere regels, maar heel vaak zijn de nadere regels nog niet ingevuld. Ik denk dat de ambtenaar heel duidelijk kan aangeven dat waar wij verwijzen ook weer in de verordening naar de nadere regels, dat we daar juist al een voorstel voor hebben gemaakt voor een aantal van die nadere regels. En dat die soms natuurlijk ook al in andere beschikkingen, wetten, verordeningen zijn opgenomen en dat er daarom op die manier in deze verordening zo naar wordt verwezen. Mevrouw Woldhuis vraagt hoe dat zit dat de duur van een aanvraag acht weken kan zijn en eventueel verlengd kan worden? Duurt dat allemaal niet veel te lang en zouden er dan ook weer geen wachtlijsten ontstaan? U verwees naar artikel vijf van de verordening. U heeft kunnen lezen dat, in vijf punt negen al wordt aangegeven op het moment dat het spoedeisend is, er veel sneller een besluit genomen kan worden. Dus het is echt niet zo dat als het spoedeisend is, wij met z'n allen acht weken gaan zitten wachten natuurlijk. Daar komt natuurlijk nog bij dat, in ieder geval, iedereen natuurlijk totaal niet bezig is met het uit te laten lopen van aanvragen en er zoveel mogelijk tijd aan besteden. De inzet is juist natuurlijk om het allemaal zo snel mogelijk te doen en zo dicht mogelijk bij de mensen. Daarmee het informele circuit, zal ik maar zeggen, om aanvragers heen, ook zo slim mogelijk te organiseren dat we juist die beweging kunnen maken - waar we het vanochtend ook al een beetje over hadden - naar zoveel mogelijk inzetten op informele hulp uit het netwerk, versterken daarvan, en daar hoort deze verordening ook bij. Dat is ook een extra invulling daarvan. Ik denk dat ik nu een aantal politieke vragen heb beantwoord en kijk graag naar de ambtenaren die ook van alles hebben volgeschreven, zie ik. Eerst De Heer Mulder.

01:39:24

Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, wethouder Diks. Ik begrijp dat u voor de verdere beantwoording een beroep doet op uw ambtelijke ondersteuning. U bent Meneer de Boer?

01:39:35

De heer Mulder: Nee. Mulder.

01:39:37
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Mevrouw de Boer en Meneer Mulder. Meneer Mulder, aan u het woord.

01:39:40
De heer Mulder: Jazeker, dank u wel. Ja, ik pak even de vragen op waarvan ik denk dat ik daar het beste op dit moment even antwoord op kan geven. Wat ik niet beantwoord, dat laat ik bij mijn collega. Als het even om die algemene voorziening gaat, het is de bedoeling dat eigenlijk een hele lichte toets kan plaatsvinden en dan moet je vooral denken aan bepaalde algemene voorzieningen zien op een bepaalde doelgroep. Dus je moet wel even snel kunnen vaststellen van behoort iemand tot de doelgroep of niet. Dat is eigenlijk de reden waarom toch ook voor sommige gevallen wel die lichte toets is aangegeven. Voor wat betreft de sanctionering van aanbieders, als gemeente moet je een verordening hebben voor een aantal zaken. Maar je hoeft niet alles wat de wet of regeling jeugdwet en dergelijke geregeld heeft, over te nemen in je verordening. De regeling jeugdwet biedt bijvoorbeeld een heel instrumentarium wat je in kunt zetten tegen aanbieders, en dat heet materiele controle. Dat kan zelfs zo ver gaan dat als je vermoedens van fraude, dan kun je daar ook een heel instrumentarium tegen inzetten. Daarnaast heb je natuurlijk contracten met die aanbieders afgesloten en ook in die contractuele verhouding, heb je mogelijkheden om op te treden. Dat instrumentarium is er en de mogelijkheden zijn er. Dat betekent niet dat ze daardoor ook nog eens een keer in de verordening moeten worden genoemd. Dat het voor wat betreft de ouders en jeugdigen er wel in staat, heeft te maken met het feit dat de wet een aantal mogelijkheden geeft om op te treden tegen niet gebruik. En daar heb je dan wel, dat zegt de wet ook, de verplichting als je dat wilt gebruiken, dan moet je dat ook in de verordening regelen. Daarom staat het ook in de verordening opgenomen. Wat de beschikkingen betreft: het is nu zo geworden, dat zag je ook bij de invoering van de jeugdwet, dat was het eerste wat heel veel gemeenten, die wilden beschikkingsvrij. Zo van heel weinig bureaucratie. Ik beantwoord dit even als jurist ook, daar hebben de juristen zich altijd wel tegen verzet, in die zin van als jij een aanvraag indient, dan heb je gewoon op grond van de algemene wet bestuursrecht, recht op een beschikking. Neemt niet weg dat je niet in alle gevallen een beschikking hoeft te geven. Wij hebben gekozen voor alles wat via stichting WIJ loopt, dus de gemeentelijke toegang, om daar wel in elk geval een beschikking af te geven. Alles wat via de huisarts loopt of op een andere manier gaat, daar niet. Terwijl er ook juridische argumenten zijn te vinden om te zeggen van ook bij die huisartsenroute, zou een beschikking op zijn plaats zijn. Maar daar hebben we voor gekozen om dat niet te doen. Dat hebben we ook uitgelegd dat dat ook te maken heeft met de bezetting die je daarvoor dan weer extra nodig hebt.

01:42:19
Mevrouw de Boer: Mag ik daar een aanvulling op doen?

01:42:22
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Mevrouw de Boer, gaat uw gang.

01:42:26
Mevrouw de Boer: Beschikkingen worden ook verstrekt als mensen daar aangeven daar de prijs op te stellen. Dus als ze zelf zeggen: "Wij komen via de huisarts binnen en we hebben

nu een zorgtoewijzing. We kunnen bij Accare terecht". Als ze dan een beschikking willen hebben, dan kunnen ze die natuurlijk krijgen. En bij een afwijzing is er altijd een beschikking.

01:42:50
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, Mevrouw de Boer. Voor we verdergaan wil ik toch nog even meegeven dat dit in principe een mening vormende sessie is en dat technische zaken hier eigenlijk niet thuishoren. Meneer Mulder gaat uw gang, maar probeer dit toch kort te houden.

01:43:11
De heer Mulder: Oké. Ik ben ook bijna klaar, dus dat scheelt. Voor wat betreft de nadere regels: we hebben bij verschillende artikelen aangegeven dat er ruimte is om dingen nog, als dat nodig is, in te vullen. Omwille van de leefbaarheid en omwille van het praktisch gebruiken ervan, hebben we ervoor gekozen om een opsomming te geven van in welke gevallen we die bevoegdheid dan hebben gebruikt en in welke gevallen we dat dan niet hebben gedaan. Dan tot slot over die beslistermijn. In feite hebben we ook, omwille van duidelijkheid naar de burger toe, gezegd van ja, het was nu zo dat als iemand al heel lang onderweg was met zijn aanvraag, dan begon ergens na het ondersteuningsplan pas die beslistermijn te lopen, en dat kan ook niet de bedoeling zijn. Dus je liet mensen eigenlijk best lang in onzekerheid. Dat hebben we op deze manier wat willen verduidelijken. Tot zo ver.

01:44:08
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel voor uw verduidelijkende bijdrage. Ik kijk even rond, zijn er nog politieke vragen blijven liggen? De heer Koks, Socialistische Partij.

01:44:18
De heer Koks: Ja, toch nog even over die cliëntondersteuning. Dat haal ik dus uit het jaarverslag van de ombudsman. Daar geeft hij heel duidelijk aan dat er wachtlijsten zijn. We zijn dus op werkbezoek geweest. Ook is er bij de WMO-cliënttevredenheidsonderzoek. Dat heeft aangegeven dat vijfendertig procent van de mensen gebruik maken van cliëntondersteuning. In de jeugdzorg is er geen cliënttevredenheidsonderzoek, dus daar kan ik niet uit putten. Ik wil toch wel graag dat daar wat meer antwoord op komt of ook in het veld geconstateerd wordt dat er knelpunten zijn over de inzetbaarheid van cliëntondersteuning. Dat we dat uit de wereld eten te helpen.

01:44:59
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Meneer Koks. Wethouder Diks.

01:45:03
Mevrouw Diks: Dat was, volgens mij, precies waarom Mevrouw de Boer net naar de microfoon greep, om deze vraag nog te kunnen beantwoorden. Als dat mag, Voorzitter.

01:45:12
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Ik zal het voor deze keer toelaten, maar het lijkt mij in principe niet de bedoeling voor zover ik weet. Maar goed, Mevrouw de Boer, gaat uw gang.

01:45:23
Mevrouw de Boer: Ik heb over het punt van de wachtlijst geen toelichtingen meer. Ik heb

nog wel twee technische dingetjes waarvan de wethouder zei van: "Misschien kan daar nog antwoord op komen".

01:45:35
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Eigenlijk lijken technische zaken mij in deze niet -

01:45:37
Mevrouw de Boer: Mag ook via de email.

01:45:39
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meer de bedoeling. Die fase is geweest. Mevrouw Diks, wilt u nog ingaan op de vraag van De heer Koks?

01:45:48
Mevrouw Diks: Ja, helemaal goed. Excuus Voorzitter, want dan heb ik het misschien verkeerd begrepen dat het wel toegestaan was in die zin om ambtenaren mee te nemen. Dus dat heb ik dan misschien zelf niet juist ingevuld. Dus excuus daarvoor aan de raadsleden. Dan is het, denk ik, goed dat ik er even bij De heer Koks op terugkom hoe dat met die cliëntondersteuning zit. Want ik ben het zeer met u eens dat het van belang is om dit op juiste wijze te regelen. Dus dan kom ik daar gewoon even bij u op terug. Dat gaat gewoon via een bericht naar de griffie, neem ik aan.

01:46:20
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel. Dank u wel, wethouder Diks. Zijn er nog vragen blijven liggen. De heer Kaercher, PVV.

01:46:26
De heer Kaercher: Ja Voorzitter, dank u wel. Vergeef me als het toch een technische vraag is, maar een burger heeft recht op die beschikking maar dat staat niet in die verordening. Dat moet toch gewoon in die verordening staan.

01:46:40
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Wethouder Diks, is het politiek of is het technisch? Soms is het moeilijk. Misschien kan de wethouder daar een uitspraak over doen.

01:46:49
Mevrouw Diks: Ik denk dat het misschien het handigste is, omdat er toch best wel wat vragen over die beschikking zijn gesteld en hoe steekt dit nou eigenlijk allemaal in elkaar en wat vinden we daar nu van, dat ik u gewoon in die mail die ik toch al zou sturen aan nu met die vragen over cliëntondersteuning, dat ik ook nog wat uitgebreider op die beschikkingen actie inga. Ja?

01:47:08
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Wethouder Diks, dat lijkt mij een uitstekend idee. Ik zie nog een vinger van De heer Pechler, Partij voor de Dieren.

01:47:13
De heer Pechler: Ja dank, Voorzitter. Ik had nog een de politieke vraag over waarom die keuze is gemaakt om toch dat bedrag voor die informele zorg, als het gaat om korte overnachtingen, te verlagen naar achttien euro? Terwijl bij al die andere vormen van informele zorg, het echt in verhouding staat tot de inspanningen die worden geleverd. En je bij een overnachting zit aan, per etmaal vierentwintig uur, al die kosten voor eten en drinken

en energie voor zo een hele dag, los van alle tijd en energie die je erin steekt. Dus daar is dat dan toch volledig buiten proporties, zou ik haast willen zeggen, vergeleken met die andere vormen van begeleiding.

01:47:50
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Mevrouw Diks.

01:47:51
Mevrouw Diks: Ja Voorzitter, dit is gewoon een gelijktrekking met het WMO-tarief. Op zich, er is al uitgebreid gesproken over de tarieven die bij de WMO van toepassing zijn. Uitgangspunt van beleid was dat feitelijk niet raar, zal ik maar zeggen, er een verschil zou zijn tussen mensen die activiteiten verrichten in het kader van de jeugdwet of in het kader van de WMO. Dus dat tarief is daar ook al op die manier gelijkgetrokken. Nogmaals, het was uitgangspunt van beleid dat die twee tarieven vergelijkbaar zouden zijn, dus in die zin. Ja, ik snap uw vraag wel, maar het is gewoon het beleid dat deze raad zelf heeft vastgesteld om het zo in te willen inrichten.

01:48:34
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel, wethouder Diks.

01:48:36
De heer Atema: Atema, nog een politieke vraag.

01:48:39
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: De heer Atema, politieke vraag.

01:48:41
De heer Atema: In artikel vijftien staat dat het College in begrijpelijke bewoordingen uitlegt wat de rechten en plichten zijn. Mijn opmerking: zouden we dat gewoon niet in al onze beschikkingen moeten opnemen, die tekst? Dat wij in begrijpelijke woorden uitleggen, wat de rechten en plichten zijn.

01:49:00
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Meneer Atema, zelf begrijp ik niet helemaal wat u bedoelt met uw opmerking, maar misschien denkt de wethouder daar anders over.

01:49:07
De heer Sijbolts: In artikel vijftien staat-

01:49:09
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Wethouder Diks.

01:49:11
Mevrouw Diks: Ik denk eerlijk gezegd dat ik wel begrijp wat de heer Atema bedoelt, Voorzitter. Sorry. Want ik denk dat hij refereert, maar misschien heb ik het verkeerd, naar die publieksversie waar we het daarstraks even over hadden. Want we zijn natuurlijk verplicht om de verordening gewoon op juiste wijze met de juiste bewoordingen op te schrijven en in te richten. Maar dat laat onverlet, dat natuurlijk het ons vrij staat om een versie te maken die wel goed te begrijpen is voor één ieder. Daarvan heb ik, volgens mij, net aangegeven dat we die gaan maken.

01:49:43
De heer Atema: Nou [onhoorbaar]

01:49:44
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Meneer Atema, u heeft nog een wedervraag.

01:49:46
De heer Atema: Ja, ik verwijs naar artikel vijftien van deze regeling, waarin letterlijk staat: "Het College informeert in begrijpelijke bewoordingen wat de rechten en plichten zijn". Dat is geen publieksversie. Dat staat in de huidige regeling, artikel vijftien. Nu zeg ik: "Zouden we niet gewoon in al onze beschikkingen de tekst in begrijpelijke bewoordingen moeten opnemen als we iets uitleggen aan de burger?".

01:50:14
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Meneer Atema, dank u wel. De wethouder zal hier nog eenmaal op terugkomen. Dank u.

01:50:23
Mevrouw Diks: Ja dank u wel, Voorzitter. Dan had ik inderdaad toch de vraag van De heer Atema niet goed begrepen. We zijn ook al intern een beetje aan het kijken of we überhaupt mogelijkheden hebben om beschikkingen, om brieven vanuit de gemeente, besluiten die naar burgers worden gestuurd, om daar bijvoorbeeld een oplegger bij te doen waar in begrijpelijke taal staat wat er eigenlijk in de formele brief, want die moet natuurlijk wel mee gestuurd worden want anders dan klopt het in een aantal gevallen misschien niet. Maar dat mensen dus een begrijpelijke brief krijgen en de juridische brief, laat ik het even zo omschrijven. Dus dit punt, daar zijn we intern mee bezig om dat beter in te gaan richten,

01:51:09
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Dank u wel. Ik denk dat wij aan het eind zijn gekomen van deze sessie. Ik kijk nog één keer rond. We waren bijeen voor een meningsvormende sessie over de Verordening jeugdhulp 2021. Hoe gaat dit raadsvoorstel naar de raad? Ik ga ervan uit dat dit conform kan. Is er iemand die daar anders over denkt?

01:51:32
Mevrouw Woldhuis: Voorzitter.

01:51:34
Voorzitter - Mevrouw De Wrede: Mevrouw Woldhuis.

01:51:36
Mevrouw Woldhuis: Dank u wel. Het antwoord was mij duidelijk van de wethouder. Dus ik had er geen vervolgvraag op. Maar ik overweeg toch wel een Motie. En dan gaat het met name niet over de beslistermijn zelf van acht weken, maar ik wil gewoon helderheid, het moment dat iemand zich aanmeldt voor hulp, hoelang het kan duren voordat iemand überhaupt hulp krijgt. Daar overweeg ik een Motie over.

01:52:04
Voorzitter - Mevrouw Moorlag: Dank u wel, Mevrouw Woldhuis. Dan maken we er een Motie debat van. Dank u wel. Niet? Conform plus Motie. Dank u wel. Pardon. Dan wil ik bij deze de vergadering graag afsluiten. Dank u allen voor uw aanwezigheid.

03:06:11
De heer Sijbolts: Meneer Ubbens, bent u aanwezig?

3 Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lenneplaan (raadsvoorstel 17 september 2020)

Voorzitter: A. Sijbolts (Stadspartij)
Aanwezig: mevrouw K. de Wrede (Partij voor de Dieren) en de heren W.B. Leemhuis (GroenLinks), H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), T. Rustebiel (D66), W.H. Koks (SP), S. van der Pol (VVD), H.P. Ubbens (CDA), D. Mellies (100% Groningen), A. Huitenga (Stadspartij), S. Bosch (Student & Stad), A.J.M. van Kesteren (PVV)
College: de heer P.E. Broeksma (GroenLinks)
Namens de griffie: A. Weiland

03:10:49
De heer Sijbolts: Dan is het één minuut over acht en is de techniek ook gereed. Heet ik u allen van harte welkom. Ook de kijkers thuis. Op de agenda staat de Kredietaanvraag maatregelen verkeersveiligheid Van Lennep laan. Het is een meningsvormende sessie en dat is vooral bedoeld voor het uitwisselen van de meningen van de verschillende raadsfracties onderling over dit onderwerp. Dat met het oog op het maken van een definitieve keuze in een later stadium, en dat zal in de besluitvormende raadsvergadering zijn. Tijdens deze sessie, kunt u meningsvormende politieke vragen aan elkaar of aan het College stellen. Er hebben zich geen insprekers bij dit onderwerp aangemeld. We hebben een nieuwe werkwijze. Dat is voor iedereen nog eventjes wennen. De heer Koks moest daarvoor vandaag vijf keer heen en weer fietsen, meldde hij net. Ik stel voor dat we beginnen met een rondje politieke vragen aan het College om uw mening te kunnen vormen. Die vragen gaan we dan eerst inventariseren en daarna kan het College antwoorden, zodat u eigenlijk een goede discussie met elkaar kunt voeren. Stel ik u voor om dat in twee rondes te doen. En als u daarmee akkoord bent, ik zie veel knikken en een enkele vraag, dan stel ik voor wie als eerste het woord wil. De heer Rustebiel van D66.

03:12:11
De heer Rustebiel: Ja dank u wel, Voorzitter. Ja, een mooie nieuwe multifunctionele accommodatie in het hart van De Wijert, en dat heeft effect op verkeersstromen. Goed dat daar nu een plan voorligt. Alleen wij willen graag van het College weten waarom de vier parkeerplekken recht voor de ingang van de accommodaties zijn ingetekend? Omdat dat ook de plek is waar straks ook jonge kinderen met ouders naar binnen kunnen. Die auto's remmen af, trekken op, en dan komen er weer nieuwe auto's op die kiss & ride plekken. Het komt voor ons wat over als een ongelukkige keuze, maar misschien kan het College dat onderbouwen.

03:12:46
De heer Sijbolts: Zijn er nog andere mensen die een politieke vraag aan het College hebben? De heer Koks van de SP.

03:12:55
De heer Koks: Dit is dus een deelgebiedje en later wordt er een integraal verkeersplan voor de hele Wijert. Wat ik mij afvraag, ook in samenhang met de ontwikkelingen rond de zuidelijke ringweg, we hebben ook een mobiliteitsvisie in ontwikkeling. U begint met in De Wijert zo'n integraal verkeersplan te maken, hoe zorgt u ervoor dat wat u daar gaat doen niet in conflict kan komen met die mobiliteitsvisie? Want die mobiliteitsvisie is een totaalverhaal voor de stad. Dit is een onderdeel en je loopt het risico als je hier nu aan de slag gaat, dat dat later in de weg zit bij de mobiliteitsvisie.

03:13:40
De heer Sijbolts: De heer van der Pol van de VVD.

03:13:45
De heer van der Pol: Dank u wel, Voorzitter. Ja, de VVD had vooral wat vragen bij de participatie vanuit de wijk of vanuit omwonenden eigenlijk, wijkdeals. Het klinkt natuurlijk Maar we vroegen ons vooral af waarom er geen verslag is van de twee bijeenkomsten die er zijn geweest met de omwonenden? En of bijvoorbeeld de basisschool, De Tamarisk, ook is meegenomen in de besluitvorming. Daaruit zouden we ook graag zien waarom ervoor is gekozen om toch een aantal parkeerplaatsen te verwijderen? Want daar kijken wij natuurlijk als VVD altijd erg kritisch naar. Als laatste vroeg ik me nog af, wat de financiële onderbouwing precies is dat er nu op de begroting van de Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing van vierenhalf miljoen euro, nu veertigduizend euro bij moet? Dat is nul komma negen procent. We vroegen ons af of daar niet nog ergens een potje onvoorzien is dat er niet vanuit een andere pot nog geld bij moet eigenlijk. Bedankt.

03:14:57
De heer Sijbolts: Dan zag ik net De heer Leemhuis van GroenLinks.

03:15:00
De heer Leemhuis: Ja dank u wel, Voorzitter. Mijn fractie heeft kennisgenomen van het stuk en kan een aantal overwegingen zich goed voorstellen. Zo is blijkbaar de inschatting gemaakt dat er in de nieuwe situatie voldoende parkeergelegenheid is om niet voor meer te gaan of zelfs dat er een beetje van af kan. Toch kan mijn fractie zich wel voorstellen dat buurtbewoners zorgen hebben of ze rondom de momenten dat ouders hun kinderen komen brengen, steeds vaker ook met auto's, dat ze zorgen hebben over de verkeersproblematiek. Dus ik sluit me ook aan bij de vraag van De heer Rustebiel over waarom op die plek die zeven kiss and ride plekken? Maar breder is eigenlijk de vraag: hoe staat het er eigenlijk voor met beïnvloeding van mensen die hun kinderen naar school brengen? Hoe zorgen we ervoor dat dat wat minder met de auto gebeurt? We hebben recent ook de berichten uit Helpman gehoord, waar zelfs Qbuzz niet meer van plan is om door een straat te rijden vanwege de parkeerchaos rondom twee scholen die veel kinderen van ver buiten Groningen zelf trekken. Dus mijn bredere vraag is eigenlijk dat vraagstuk. Dat zien we rondom scholen, denk ik wel, in de hele stad, misschien wel in de hele gemeente toenemen. Hoe gaan we ervoor zorgen dat we ouders weer meer gaan bewegen om andere alternatieven te kiezen dan met de

gedachte van we doen het even snel met de auto, want het is makkelijk. Hoe gaan we kinderen, weer lopend en fietsend naar school laten gaan, waardoor er een veel veiligere verkeerssituatie rondom scholen ontstaat?

03:16:35
De heer Sijbolts: Dan hebt u een vraag van De heer Koks van de SP.

03:16:39
De heer Koks: Ja vraag, opmerking mag tegenwoordig ook. Die ontwikkeling van dat er steeds meer kinderen met auto's naar scholen worden gebracht, wordt natuurlijk fors in de hand gewerkt doordat er scholen zijn die een boven stedelijk bereik hebben. Twee nieuwe scholen krijgen we erbij. Vraag me niet hoe ze heten, maar die komen er ook weer bij. We hebben ook weer een boven stedelijk bereik. Het is natuurlijk heel lastig met die wetgeving dat wij niks te vertellen hebben over de vestiging van nieuwe scholen. Dat je dat in de hand kunt houden. Hebben jullie als GroenLinks daar ideeën over? Hoe je dat kunt voorkomen dat er van die boven stedelijke scholen steeds meer komen?

03:17:28
De heer Sijbolts: Ik kan me voorstellen dat De heer Leemhuis die straks in de tweede ronde wil beantwoorden. Maar als het kort kan, mag het ook.

03:17:33
De heer Leemhuis: Ik wil het wel hoor. Een goeie vraag en een goed antwoord, mag De heer Koks verwachten. Om te beginnen, denk ik, ik stel daarom ook deze vraag, want wij signaleren blijkbaar met de SP dat dit vraagstuk speelt. Ik ben, denk ik, niet principieel tegen scholen die een bovenregionale of buiten lokale trek hebben. Maar ik kan mij wel zo voorstellen dat de gemeente wel degelijk binnen de bestaande regelgeving rond ruimtelijke ordening, bestemmingsplan en dergelijke, wel degelijk een invloed heeft en dus een gesprekspartner kan en moet zijn. Ik kan dat voor deze school nog niet inschatten, want die is er nog niet, hoe dat gaat met gedrag voor parkeren. Ik bedoel de concrete voorstellen of punten van GSV en andere scholen in Helpman. Daar speelt dit wel nadrukkelijk en daar maakt mijn fractie zich wel zorgen over, met name voor de schoolgaande kinderen die daar op de fiets heen willen. Daar krijgen wij signalen over dat het problematisch is. Dan willen we weten of dat zich hier ook gaat voordoen.

03:18:41
De heer Koks: Dus als er nieuwe school verzoeken komen, moeten we strakker kijken of er ook mogelijkheden zijn om te sturen waar die scholen gehuisvest worden.

03:18:49
De heer Leemhuis: Ik denk dat het goed is als scholen een plan hebben voor hoe ze de afwikkeling rondom hun school willen doen en dat de gemeente daarnaar kijkt. Dat lijkt me wel goed, ja. Het is een beetje buiten de orde van dit onderwerp, maar dat lijkt me wel een terecht punt.

03:19:04
De heer Sijbolts: Dan De heer van Kesteren van de PVV.

03:19:07
De heer van Kesteren: Ja dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, dit College gaat prat op in

samenspraak met de omwonenden, participatie en noem maar op. Maar dan zie je dat het in de praktijk, en dat wordt ook zo gewoon meegedeeld, dat er aan de wensen van de bewoners niet is tegemoetgekomen. Dan vraagt de PVV-fractie zich af van: wat is nu de meerwaarde van die participatie, als het beleid toch is van wij weten wel wat goed voor u is? Kan het College dat ook uitleggen waarom dat telkens weer gebeurt? Dat is een werkelijkheid van het College. Dat botst vaak met de werkelijkheid en de wensen en bedenkingen van omwonenden.

03:19:53
De heer Sijbolts: Dan heeft u een-

03:19:54
De heer van Kesteren: Dat hebben we bij de sporthal gezien, en dat hebben we nu weer gezien met meer parkeerplaatsen maar er komen er minder. Wat is dat toch? Kan het daar eens een verklaring voor geven waarom dat altijd botst? Want ik heb het al eerder gezegd: de ombudsvrouw heeft het druk, procedures worden gevolgd, bewoners zijn gefrustreerd. Ja leg dat eens uit, zou ik zo zeggen, aan de mensen en aan de raad.

03:20:17
De heer Sijbolts: U hebt een vraag, Meneer van Kesteren van De heer van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid.

03:20:20
De heer van Niejenhuis: Ja Meneer van Kesteren, zou het zo kunnen zijn dat het erg lastig is om het alle bewoners naar de zin te maken?

03:20:27
De heer van Kesteren: Dat is heel moeilijk dat. Ik ben ook wel realistisch genoeg dat dat niet kan. Maar als je toch breed ziet vaak, dat omwonenden een heel andere mening hebben en ook er handtekeningen worden opgehaald, en dat zijn heus een heel select groepje wat gefrustreerd raakt. Maar dat het gewoon gedeeld wordt door een hele grote groep omwonenden en bewoners. En dat ondanks dat er toch niet aan tegemoet wordt gekomen. Dat is niet alleen een kwestie van budgetten, maar gewoon van een verschil van de werkelijkheid en realiteitszin, die botst van het College met gewone burgers die dagelijks tegen problemen aanlopen. En die willen die problemen opgelost hebben, maar dat gebeurt in de praktijk nauwelijks.

03:21:11
De heer Sijbolts: De heer van Niejenhuis, voor een vervolgvraag.

03:21:14
De heer van Niejenhuis: Ja Voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe de PVV aankijkt tegen auto's rondom de school en wat voor mening ze daar zelf over heeft?

03:21:21
De heer van Kesteren: Ik vind als je ouders hebt die buiten de stad werken, die het gewoon heel druk hebben en snel hun kinderen af willen zetten, die moeten de gelegenheid hebben – en dat wordt ook aangegeven – om hun kinderen met de auto naar school te brengen. Dat is ook het verschil in werkelijkheid die we hebben, van een College die op ideologische [onhoorbaar] geschoeid, we moeten de auto's uitbannen want dat hoort niet in de

klimaatdoelen die we stellen. De auto moet uitgebannen worden. De meeste gezinnen zijn pragmatisch, hebben allemaal een auto en die willen gewoon het gemak. Ja, daar heb je toch mee te maken. Als ze allemaal elektrisch rijden, dan zou dat voor een bepaalde partij toch alweer heel gunstig zijn. Nou dat vind ik dodelijk, want elektrische auto's zijn vervuilender dan gewoon auto's.

03:22:09
De heer Sijbolts: Meneer van Kesteren.

03:22:10
De heer van Kesteren: Maar goed, dat is een hele andere discussie. Maar ik vind dat er rekening gehouden moet worden met de wensen en bedenkingen van bewoners, en die wijken vaak heel veel af van de ideologische tendens die ik merk bij partijen en [onhoorbaar]

03:22:26
De heer Sijbolts: Ik denk dat uw antwoord duidelijk is.

03:22:28
De heer van Niejenhuis: Mag ik dan voor de woordvoering, Voorzitter.

03:22:29
De heer van Kesteren: Nee, dan wil ik eerst De heer Leemhuis van GroenLinks nog eventjes een vraag kunnen laten stellen.

03:22:34
De heer Leemhuis: Dank u wel, Voorzitter. De heer van Kesteren maakt er een heel groot verhaal van en ik ben wel benieuwd waar De heer van Kesteren dat op baseert, want er zijn blijkbaar twee informatiebijeenkomsten geweest en daar hebben mensen iets aangegeven. Vervolgens komt het College met dit voorstel. Wij hebben geen insprekers. Ik heb geen mailbox die vol zit met klachten van mensen die zeggen dat het een schande is. Dus De heer van Kesteren maakt een boel poeha, maar ik ben wel benieuwd waar die poeha vandaan komt.

03:23:04
De heer van Kesteren: Voorzitter, die poeha komt vandaan van het feit dat dat de fietsfetisjist van GroenLinks een hele andere achterban heeft. Dat zie ik ook vaak aan insprekers. Na die tijd gaat de fietsfetisjist van GroenLinks nog even in overleg met de insprekers. Dat zijn allemaal mensen in uw achterban en die heel beperkt zijn.

03:23:20
De heer Leemhuis: Voorzitter-

03:23:20
De heer van Kesteren: Maar neemt u van mij aan-

03:23:21
De heer Leemhuis: Het is wel heel boeiend de poeh die-

03:23:23
De heer van Kesteren: De meeste-

03:23:23
De heer Leemhuis: De heer van Kesteren hier maakt, maar-

03:23:24
De heer van Kesteren: Voorzitter, mag ik mijn zin even afmaken?

03:23:26
De heer Leemhuis: Hij maakt hier een [onhoorbaar] ik mag daar toch op reageren?

03:23:28
De heer van Kesteren: Mag ik mijn zin even afmaken, Voorzitter?

03:23:29
De heer Sijbolts: Eerst mag De heer van Kesteren zijn zin afmaken.

03:23:31
De heer van Kesteren: Goed zo.

03:23:31
De heer Sijbolts: Ik stel voor dat het wel een korte zin gaat zijn.

03:23:34
De heer van Kesteren: Nou ja, ik moet natuurlijk wel in de gelegenheid zijn om mijn zin af te maken. De praktijk wijst uit dat omwonenden hele andere belangen en wensen hebben dan de ideologische trend, die hier in deze raad en bij dit College is. Dat wijkt vaak heel erg af. En we zitten hier voor de bron.

03:23:56
De heer Sijbolts: Ik hoor een punt. De heer Leemhuis.

03:23:58
De heer Leemhuis: Dan nog een constatering, want ik denk niet dat De heer van Kesteren een antwoord heeft. De constatering is dat De heer van Kesteren veel poeha maakt, gebruik maakt van ad hominem zijn persoonlijke aanvallen, maar eigenlijk misschien niet eens het stuk gelezen heeft. Maar het concrete antwoord op de vraag kan hij niet geven. Dus dat is veelzeggend.

03:24:17
De heer Sijbolts: Ik hoorde geen vraag. Meneer van Kesteren, nog een korte reactie.

03:24:21
De heer van Kesteren: Voorzitter, dat vraagt om een reactie natuurlijk. Kijk, ik heb wel antwoord op vragen van De heer van GroenLinks. Ik heb even de naam zo niet in mijn hoofd. Maar het zijn geen antwoorden die hem tot tevredenheid brengen. Dat is het verschil. Ik geef antwoorden-

03:24:41
De heer Sijbolts: Misschien dat u straks in de tweede ronde nog tot elkaar kunt komen.

03:24:43
De heer van Kesteren: Ja, ik kan niet wachten Voorzitter.

03:24:45
De heer Sijbolts: De heer Niejenhuis-

03:24:46
De heer Leemhuis: Dan constateer ik dat De heer van Kesteren geen antwoorden heeft.

03:24:50
De heer Sijbolts: De heer van Niejenhuis van de Partij van de Arbeid heeft het woord.

03:24:54
De heer van Niejenhuis: Ja, dank u wel. Even een korte toevoeging aan wat al door anderen gezegd is. Wij zijn als PvdA heel erg blij dat dit plan er nu ligt en ook dat er een goed voorstel ligt voor de verkeersafwikkeling. Anders dan de SP, maken wij ons niet zoveel zorgen over dat de ingrepen die nu voorgesteld worden in strijd zijn met wat er in de toekomst in de wijk zou moeten gebeuren. Ik ga ervanuit dat daar gewoon over nagedacht is. En ik ben zelfs erg blij dat nu de keuze is gemaakt om deze straat in te richten als eenrichtingsverkeer. Als er iets veilig is voor een school, lijkt dat me wel een heel goed voorbeeld daarvan. Anders dan de PVV, denken wij dat het niet verstandig is om veel auto's toe te laten rond de school. Natuurlijk zijn er praktische reden waarom het soms nodig is voor mensen. Daar sluiten wij de ogen niet voor, maar wat ons betreft zo min mogelijk. Wij kunnen ons erg goed vinden in de voorgestelde inrichting. Dank u wel, Voorzitter.

03:25:43
De heer Sijbolts: Dan zag ik De heer Bosch van Student en Stad.

03:25:46
De heer Bosch: Dank u wel, Voorzitter. In grote lijnen kunnen wij ons aansluiten met de woordvoering van de Partij van de Arbeid zojuist. Een kleine toevoeging of vraag aan de wethouder. Deze nieuwe accommodatie zorgt voor extra verkeersbeweging. Vandaar ook deze weg. Maar wij kunnen ons wel voorstellen dat die extra verkeersbeweging ook op de kruising van de Van Lenneplaan en de Iddekingeweg wel voor een hoop extra fietsers, die daar invoegen en oversteken, kan gaan zorgen. Uit navragen blijkt dat het zebrapad dat daar is, wel blijft bestaan, maar dat er niet per se is gekeken naar extra mogelijkheden om die oversteekplek veiliger te maken. Dus vraag aan de wethouder: waarom daar niet naar gekeken is en of daar mogelijkheden voor zijn om die oversteekplaats ook veiliger te maken voor jonge kinderen die naar school willen. Dank u wel.

03:26:44
De heer Sijbolts: Mevrouw Moorlag van de ChristenUnie.

03:26:46
Mevrouw Moorlag: Ja Voorzitter, even een vraagje over de orde. Wij hebben verder geen vragen, maar we willen graag onze mening delen, maar is dat dan de bedoeling dat we dat in de volgende sessie doen?

03:26:55
De heer Sijbolts: Ja, als u dat wilt bewaren voor de volgende ronde.

03:26:57
Mevrouw Moorlag: Ja klopt, ja.

03:26:58
De heer Sijbolts: Dat is goed. De heer Huitenga, zag ik, van de Stadspartij.

03:27:01
De heer Huitenga: Dank u wel, Voorzitter. Ook de stadspartij vraagt zich af wat hoe dat zit met de kiss & ride plaatsen. En onze bijzondere vraag is: is er inderdaad een overleg gebeurd

met de Tamarisk en Kids First? Of is er ook gekeken naar eventueel naar andere plaatsen? Hierbij sluit ik mij aan bij mijn collega van GroenLinks. Op deze manier lijkt het wel een beetje of we mensen gaan werven om vooral met de auto naar school te komen. Voor de rest hebben wij ook nog vragen over de bespreking met de omwonenden. In het stuk wordt gezegd dat er met omwonenden en met ondernemers is gesproken. Wij hebben vernomen dat er helemaal geen gesprekken zijn geweest met ondernemers over dit specifieke plan. Wij betreuren het ook dat er geen verslag is van het gesprek met de bewoners en we willen graag daar een reactie op.

03:27:44
De heer Sijbolts: Dan kijk ik ook heel eventjes naar het beeld van de mensen die thuis mee zitten te vergaderen. De heer Ubbens, gaat uw gang.

03:27:51
De heer Ubbens: Ja dank, Voorzitter. Ja, ik heb een korte aanvullende vraag nog, als het gaat over het opheffen van parkeerplekken. Ik kan me enigszins voorstellen dat dat nodig is. Als ik dan naar de argumentatie kijk in het stuk, dan staat er onder andere bij: er is nog genoeg parkeercapaciteit en de mensen kunnen de parkeerfaciliteiten van De Wiardt gaan gebruiken. Maar ik vraag me dan wel af wat de wethouder gaat doen in de nabije toekomst als daar straks veel bewoners gaan parkeren? Want ik neem toch aan dat dat niet de bedoeling is. Stel dat er een parkeerprobleem komt bij De Wiardt, gaan we dan wel kijken naar extra parkeerruimte? Stel dat de verwachting die nu wordt uitgesproken dat er genoeg is, dat het tegenvalt, dan neem ik toch aan dat er dan wel naar de vraag van de bewoners gekeken gaat worden. Dat was mijn vraag.

03:28:44
De heer Sijbolts: Dan De heer Mellies, 100% Groningen.

03:28:56
De heer Mellies: Ik ben hoorbaar?

03:28:59
De heer Sijbolts: Ja, u bent hoorbaar.

03:29:01
De heer Mellies: Ook in navolging van de VVD en nu ook het CDA en ook de Stadspartij te horen, viel het ons ook inderdaad op dat de inwoners vragen om meer parkeerplaatsen. Het college van mening is dat het, volgens zijn eigen gegevens, niet nodig zal zijn. En het plan is dat er zelfs veel parkeerplaatsen komen te verdwijnen, al is het natuurlijk wel begrijpelijk gezien de ingreep. Maar van onderbouwing ontbreekt wel alles. Ik zou dan ook heel graag aan het College willen vragen, om dat toch even verder toe te lichten wat de verwachtingen zijn met betrekking tot parkeren en parkeerdruk? En ook hoe ze kunnen duiden dat inwoners toch een compleet ander verhaal hebben, een compleet andere behoeften hebben, dan waar het plan aan voorziet. Dank u wel, Voorzitter.

03:29:46
De heer Sijbolts: Dan Mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren.

03:29:49
Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. Wij willen ons even aansluiten bij de vraag die

ook al door andere partijen is gesteld: wat heeft het College gedaan om de ouders van de Tamarisk zo ver te krijgen dat zij zich op de fiets gaan bewegen en niet in de auto met hun kinderen? Welke voorstellen zijn er gegaan? Wat is de insteek van het College geweest in de gesprekken, die vast hebben plaatsgevonden, met de Tamarisk?

03:30:21
De heer Sijbolts: Dan kijk ik naar de wethouder of die nog behoefte heeft om even te antwoorden voor te bereiden of kunt u in één keer erover gaan? Dan heeft u het woord.

03:30:45
De heer Broeksma: Dank u wel, Voorzitter. Dank ook aan de commissieleden voor de vragen. Ik zal ze zo goed mogelijk proberen te beantwoorden. Kiss & ride plekken, een aantal vragen. Een aantal partijen die daar aandacht voor vragen. Misschien nog even in herinnering roepen, u ziet in het voorstel dat dit een uitwerking is van een raadsbesluit van de toenmalige gemeente Groningen in 2018, waarin werd gezegd vijfendertig plekken op de binnenpleinen realiseren en zeven kiss & ride plekken. In feite geven wij invulling plekken aan die opdrachten, aan dat vastgestelde raadsvoorstel van destijds. Die kiss & ride plekken, het klopt inderdaad dat het voor een aantal ouders gewenst of eigenlijk onmogelijk is om het niet te doen, om met de auto de kinderen af te zetten. Kiss & ride betekent ook het kind uit de auto, broodtrommel mee, en dan ook weer doorrijden. Dus niet de bedoeling per se om naar binnen te gaan. Dan zal je even moeten parkeren, bijvoorbeeld op één van die vijfendertig plekken en dan kunt u met het kind mee naar binnen. Sommige scholen staan dat toe, anderen weer niet. Dus die kiss & ride plekken zijn daarvoor bedoeld. Die kiss & ride plekken hadden misschien gekund bij die vijfendertig op het binnenplein. Dat betekent dat er daar zeven extra plekken opgeofferd moeten worden voor kiss & ride. Dat betekent ook dat dat plein voor de school en wat voor de beleving van de schoolorders van belang is, dan weer kleiner zouden worden. We hebben gekozen voor die kiss & ride om ze af te kunnen zetten en door te kunnen rijden. Kiss & ride, op een kort moment in de openbare ruimte, dichtbij de school. Op korte afstand van de school zodat de kinderen ook zonder veel te moeten lopen, de school binnen kunnen. Er is een ruime stoep van ruim tweeënhalve meter. Vervolgens is er nog de school, een meter of tien, dus dat is op een goede manier geregeld. We willen ook die kiss & ride plekken inrichten met die verharding waar groen doorheen komt. Dus eigenlijk visueels hier dan ook proberen groen terug in de straat, want uiteindelijk zijn die kiss & ride plekken nauwelijks bezet. Bij de ochtend- en bij de middagpiek staan daar auto's op korte momenten. Maar verder betekent dus dat de aankleding van de laan op die plek mooier wordt. We verwachten daar ook geen gevaarlijke situaties.

03:33:06
De heer Sijbolts: Dan hebt u een vraag van De heer Huitenga van de Stadspartij.

03:33:09
De heer Huitenga: Dank u wel, Voorzitter. De heer Broeksma zegt net dat het binnenterrein niet zo geschikt is voor kiss & ride plekken. Maar is het niet zo dat die kiss & ride plekken vooral overdag gebruikt worden als er scholen zijn en 's avonds dan wel beschikbaar zouden kunnen worden van mensen die daar willen sporten?

03:33:24
De heer Broeksma: Ja, klopt. Er is dus een dubbel gebruik. Dat is het multifunctionele van De

Wiardt dat daar op verschillende momenten, verschillende activiteiten plaatsvinden. Dat klopt, het had gekund, maar ik geef aan dat daarmee ook de schoolbeleving kleiner wordt. Zeven plekken, dat is nog best wel veel, van schoolruimte die opgeofferd zouden worden aan kiss & ride ter plekke. Dus we kiezen voor het op deze plek te doen. We denken dat het veilig genoeg is en dat het de meest toegevoegde waarde heeft voor de openbare ruimte.

03:33:53
De heer Sijbolts: Dan heeft u nog een vraag van De heer Rustebiel van D66.

03:33:56
De heer Rustebiel: Ja dank u wel, Voorzitter. Wij zijn ook iet per se tegen die kiss & ride plekken, maar mijn vrouw ging ook van: "Ja, moet je nu vier plekken recht voor die deur hebben waar ook iedereen naar binnengaat en ook ouders gaan stoppen en weer optrekken?". Is er ook overwogen om die plekken ergens anders neer te zetten? Die vier plekken die recht voor de deur gepland zijn,

03:34:12
De heer Broeksma: Algemeen geldt dat we kijken hoe één en ander zich ontwikkelt. Eventueel als de kinderen uit school naar die kiss & ride plekken lopen, zou misschien nog daar met een plantenbak bijvoorbeeld vertraging ingebouwd kunnen worden. Mocht het inderdaad tot ongewenste situaties leiden, dan is het mogelijk om een kiss & ride plek op te offeren die dan bijvoorbeeld vlakbij de ingang zit. We denken dat het kan. Dat is ook zo met de school bekeken en onze verkeerskundigen. We denken dat het een goede manier is. Mocht het een verkeerd idee blijken, dan zijn we als eerste erbij om dit aan te pakken. SP vraagt naar de samenhang tussen verkeersplan en De Wiardt en de mobiliteitsvisie. De mobiliteitsvisie heeft een visie die over meerdere jaren gaat, maar wel consequenties over hoe we de wijk willen inrichten. Dat is natuurlijk terecht. De Selwerd, dat is iets vergelijkbaars. In De Wiardt gaan we natuurlijk ook kijken met de buurten, met de omgeving, in gesprekken, welke wensen er liggen voor het verkeersplan. We denken dat het gelijk op kan lopen. Op het moment dat die visie vastgesteld is, zal het verkeersplan van De Wiardt nog niet gerealiseerd zijn. Op die mobiliteisvisie willen we het komend jaar, rond de zomer, bij u op terugkomen. We denken dat het goed samen kan. De heer van der Pol vraagt naar het verslag van de bijeenkomsten. Dat is geen woordelijk verslag. Wat u ziet, dat heb ik u toegestuurd, is een soort verslag wat uit de eerste bijeenkomsten naar voren is gekomen. De wensen met een vinkje gaan we doen en met een golfje gaan we niet doen. Dat is eigenlijk het enige verslag wat er is en dus een woordelijk verslag van die twee bijeenkomsten is er niet. Dat is jammer op zich, dat deel ik met u maar ik kan het niet veranderen. We denken wel, gezien de manier waarop we die tweede bijeenkomst ingegaan zijn en op wat er de eerste bijeenkomst is gezegd, en ook de reacties vanuit de samenleving, vanuit de buurt, ook op het definitieve plan is gekomen, dat we dat wel goed hebben verwoord wat er in die bijeenkomsten is opgemerkt. De wens naar meer parkeerplaatsen, daar zijn we ook expliciet, die willen we niet [geen geluid]

03:36:41
De heer Sijbolts: We gaan even de accu vervangen van de microfoon van de wethouder.

03:36:58
De heer Broeksma: Een aantal mensen vraagt: "Zijn alle betrokken partijen meegenomen?".

"De Tamarisk", vraagt De heer van der Pol naar. Ja, uiteraard. Ook Kids First. Ook de ondernemers in de buurt. Een aantal zijn ook expliciet aanwezig geweest. Anderen die uitgenodigd zijn, zijn niet gekomen. Maar ook ondernemers. De Stadspartij vroeg daarnaar. Die zijn uitgenodigd zodat we met alle betrokkenen een zo goed mogelijk plan kunnen maken.

03:37:26
De heer Sijbolts: Dan heeft u toch nog een vraag van De heer van der Pol van de VVD.

03:37:29
De heer van der Pol: Dank u wel, Voorzitter. Ik had nog een vraag omdat het nog de bedoeling is om het tweede gedeelte van de straat ook in een later stadium nog te veranderen. Mocht nog blijken dat er toch te weinig parkeerplaatsen zijn, wordt dat dan nog meegenomen daar in de planvorming?

03:37:47
De heer Broeksma: Ja, dus bijvoorbeeld één van de dingen die uit die bewonersbijeenkomsten of betrokkenen bijeenkomst is gebleken, dat het tweede deel van de Van Lenneplaan - halen we nu even uit deze discussie zodat we later kunnen kijken - en dan gaat het met name over het café en het cafetaria of daar langsparkeren kan dat haaksparkeren worden of zijn daar andere oplossingen mogelijk? Dat deel van de straat willen we hier even uittrekken, ook gezien de opening van De Wiardt. Dus die gesprekken vinden nog plaats. U ziet het ook in het voorstel.

03:38:15
De heer Sijbolts: Dan De heer Huitenga nog over dit onderwerp.

03:38:18
De heer Huitenga: Dank u wel. U zei net dat er gesproken is met de Tamarisk. Ik ben heel benieuwd, wat zei de Tamarisk? Wat zijn de wensen van de Tamarisk? Qua parkeren dan.

03:38:29
De heer Broeksma: Qua parkeren. Wat we doen, wat ik net zei, is dat we een raadsbesluit van 2018 uitvoeren. Dus daar is uitvoerig gesproken met alle betrokkenen van moet die Wiardt, die sporthal, vervangen worden door een sporthal met kinderopvang en een school? In het hele programma van eisen, in die hele functionaliteit, van wat moet er gebeuren als het gaat over parkeren? Gecombineerd parkeren in de avonden, sportbijeenkomsten, school, Kids, in totaal is er daarnaar gekeken. Daar worden uiteraard ook de toekomstige gebruikers van die accommodatie bij betrokken. Dat is al een proces geweest wat in 2018 heeft geleid tot een programma van eisen, en nu in detail dan de verkeersmaatregelen die daarbij horen.

03:39:16
De heer Huitenga: Maar er is niet specifiek gezegd van dit vinden wij van deze plannen?

03:39:23
De heer Broeksma: Ja, dat is ook gezegd. Uiteraard. Ik kan ook al antwoord geven op een vraag die iets lager op mijn lijstje staat. Dan gaat het over gedragsbeïnvloeding. Is het mogelijk dat je ouders verleid om wat vaker de fiets te pakken of wandelend naar school gaan? Niet voor elke ouder even makkelijk om te doen. Maar toch, de Tamarisk heeft daar

een lesprogramma voor om dat gedrag te beïnvloeden waar ook de ouders bij betrokken worden. Datzelfde geldt voor Kids First. Dat was ook een vraag van de Partij voor de Dieren en van een aantal andere partijen. Dus zo doen we dat. Die school, daar moet het gedrag bij vandaan komen. Die staan rechtstreeks in contact en het zijn uiteindelijk hun eigen kinderen die daarbij het meest kwetsbaar zijn. U weet uit onze eerste conceptvisie van de mobiliteitsvisie, dat gedragsbeïnvloeding daar een onderdeel is van mobiliteit. Het voorkomen van mobiliteit, of het stimuleren van het ene type van mobiliteit naar een ander type mobiliteit die verkeersveiliger is, vriendelijker is en minder CO2 uitstoot. Dat is daar onderdeel van. Ik kom even terug naar de VVD. Waarom minder parkeerplaatsen? De andere partijen vroegen daar ook aandacht voor. Omdat we denken dat het niet nodig is. Omdat we ook kijken naar een totaalpakket in de afweging tussen de verkeersbehoefte, de parkeerbehoefte, de wens voor de openbare ruimte, verkeersveiligheid. In dat totaalpakket kijken we naar het aantal parkeerplaatsen dat nodig is. En we tellen dat. We hebben die plekken, meen ik, dit jaar in februari geteld, nog voor de coronacrisis. Het was voldoende. Dus er zijn voldoende parkeerplaatsen. Waarom het ervaren wordt, waarom het minder parkeerplaatsen lijkt, maar nog steeds voldoende is, omdat de parkeerplaatsen die tot voor kort op dat sporthalterrein, dat is nu een bouwterrein. Op het moment dat er gebouwd is, als het klaar is, dan zijn die parkeerplaatsen weer beschikbaar. Dat betekent met vijfendertig plekken erbij, dat het voldoende is voor die buurt om daar te kunnen parkeren. Ik ga even naar CDA, mocht dan blijken dat in toekomst het aantal parkeerplekken onvoldoende is, dan kijken we naar dat problemen uiteraard opeen geïntegreerde manier. Er zijn verschillende oplossingen mogelijk om een aantal parkeerplekken aan te passen. Dat hangt ook vanaf wie zijn dat nu? Zijn het de bewoners zelf of zijn het forenzen of langparkeerders die daar lang staan? Volgende week spreken we daar verder over. Aan de hand van die analyse kunnen we kijken op welke manier die parkeerlast -mocht die optreden, wij verwachten dus van niet - aangepakt moet worden. Moet dat op een geïntegreerde manier gebeuren. Nog een vraag van de VVD, die veertigduizend uit de wijkvernieuwing. Even de bedragen goed: vijfenzeventigduizend komt uit de wijkvernieuwing en veertigduizend komt uit de reguliere of intensiveringsmiddelen van de verkeersbegroting. Binnen het wijkvernieuwingsbudget zijn er middelen voor verkeersoplossingen. Dus daar past dit bij. We vinden het redelijk om in dit geval, ook vanuit de intensiveringsmiddelen van het verkeersprogramma voor de hele gemeente, ook middelen ter beschikking te stellen. Dat doen we natuurlijk vaker om dit probleem aan te pakken en hier een mooie oplossing van te maken. Als u vraagt: "Is er niet één of ander potje?". Eigenlijk zijn er twee potjes en uit deze twee potjes brengen we die honderdvijftienduizend euro bij elkaar. PVV, ik heb opgeschreven verschil in visie tussen het College en de bewoners. Ik wil u wijzen op de tweede bijeenkomst, waar er een verslag lag van de eerste bijeenkomst of een overzicht van wensen die daar genoemd zijn. Ik zie parkeren op eigen terrein van de school: vinkje. Versmallen Van Lenneplaan: vinkje. Niet te veel drempels: vinkje. Van Schendelstraat niet afsluiten: vinkje. Dus de punten die door de bewoners zijn aangegeven, zijn grotendeels gehonoreerd. Meer parkeerplaatsen, we denken dat het niet nodig is, omdat we ook daarbij een groenere inkleding van de wijk kunnen doen. Als u zegt: "Meer parkeerplaatsen hadden gemoeten", dan wil ik u toch ook wijzen op het wijkvernieuwingsproject. De wijken die we in De Wiardt hebben. Waarin we het juist over de invulling, de aankleding van de wijken hebben, à la Selwerd. Juist met de wijken willen spreken over wat dat dan moet zijn. Dus enkel de nadruk leggen op meer parkeerplaatsen,

misschien moeten er meer speeltuinen komen, meer bomen, meer plekken voor ontmoeting, op een andere manier die wijken in. En precies dat bespreken we met de bewoners van de wijk, van de Wiardt, in die wijkdeal. Dus daar gaan we niet op vooruitlopen. We gaan kijken wat eruit die gesprekken komen. [onhoorbaar] u kent het. Student en Stad vraagt naar de oversteeklocatie van de Iddekingeweg. Kan het veiliger? Vast. Wij denken dat het veilig genoeg is. U hebt inderdaad een technische vraag daarover gesteld. Die zebrapaden blijven daar. We denken dat dat veilig genoeg is om dat te doen. Mocht, dat is natuurlijk een algemeen principe, blijken dat er onveilige situaties ontstaan, zullen wij opnieuw kijken naar de situatie en maatregelen nemen die nodig zijn. Willen we buiten dit project op dit moment houden, omdat we nu voortgang willen boeken in deze situatie. Stadspartij, u vraagt een andere locatie voor de [onhoorbaar]. Ik heb daarop geantwoord. Een gesprek met de ondernemers. Dat zou niet zo zijn. Ik weet niet wat u hoort. Ondernemers hoor ik graag even buiten deze raad, die aan tafel hadden willen zitten maar niet op de hoogte waren. In onze beleving hebben we iedereen gevraagd. Een aantal ondernemers zijn geweest. Daar hebben we vervolggesprekken mee. Een aantal ondernemers zijn expliciet uitgenodigd. Die zijn niet geweest. We hebben gedaan wat we konden. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, Voorzitter. Dank u wel.

03:45:30

De heer Sijbolts: Volgens mij lijstje was dat ook zo. Ik kijk nog eventjes rond, maar ik zie geen vingers meer. Wel veel bedenkelijke gezichten, en het is waarschijnlijk omdat we zijn aanbeland bij het tweede deel. Ik hoop dat u de informatie zo snel heeft kunnen verwerken om met elkaar in discussie te gaan over de inhoud van het stuk. Waarbij ik de wethouder ook uitnodig om aan die discussie deel te nemen. Dat is misschien wat nieuw, maar dat went vanzelf volgens mij. Wie wil als eerste losbranden? Mevrouw Moorlag van de ChristenUnie.

03:45:59

Mevrouw Moorlag: Ja Voorzitter, bedankt. Ik kan eigenlijk heel kort zijn. Het is van belang dat er aandacht is voor de verkeersveiligheid rondom plaatsen waar veel kwetsbar, in dit geval dus ook jonge verkeersdeelnemers zijn. De maatregelen die hier worden genomen, lijken ons goed. We zien ook geen probleem in het aantal parkeerplaatsen dat verdwijnt. We gaan er als partij ook vanuit dat in eerste instantie kinderen lopend of op de fiets worden gebracht. En mocht het niet mogelijk zijn, dan is er verderop in de wijk ook nog wel voldoende parkeergelegenheid. Het stemt ons ook positief dat ook op deze manier de scholen hierbij worden betrokken om zoveel mogelijk te stimuleren dat ze op de fiets gaan. Ja, al met al een mooi project dat een impuls zal geven aan de wijk. Het is goed dat het in samenhang gebeurt met de wijkontwikkeling. We kijken ook uit naar het integrale verkeersplan dat voor De Wiardt gaat komen. Wij zien verder ook geen problemen in de samenhang met de grotere mobiliteitsaanpak die gaat komen.

03:47:04

De heer Sijbolts: Meneer Koks van de SP.

03:47:06

De heer Koks: Ik ben het helemaal eens met mijn buurvrouw. Ik zou het niet mooier kunnen zeggen. Dank u wel.

03:47:12
De heer Sijbolts: Dat wordt een korte discussie op deze manier. Meneer Rustebiel, gaat uw gang.

03:47:16
De heer Rustebiel: Ja dank u wel, Voorzitter. Er zijn net wat grote woorden gevallen over parkeerplekken en allerlei klimaatambities, maar waar het mijn fractie om gaat is gewoon de veiligheid van het kind. Het kind komt ook niet op die participatiebijeenkomst. Uiteindelijk is het de gemeenteraad die een breder stedelijk belang moet afwegen en daar horen de belangen van kinderen ook bij. Voor mijn partij is veiligheid in de schoolomgeving al decennia iets waar wij ons voor inzetten. In die zin zijn wij ook nog steeds niet overtuigd dat die kiss & ride plekken recht voor die deur een goed idee is. Dus wij willen ons even verhouden tot onder meer Tamarisk en ook even technisch kijken, maar wij overwegen wel bij de gemeenteraad om met een voorstel te komen om die plekken daar niet te doen of ergens anders te doen. Dus niet alle zeven, maar die paar die daar recht rond die ingang geclusterd zijn. Want dat is toch de plek waar al die jonge kinderen met die ouders ook langs moeten tussen die optrekkende en remmende auto's. Wij zien nog niet voor ons dat dat een goed idee zou zijn, maar daar duiken we even verder in.

03:48:08
De heer Sijbolts: U heeft een vraag van De heer Koks van de SP daarover.

03:48:12
De heer Koks: Wij denken niet dat het zo werkt. Stel dat je die kiss & ride plekken een eindje verderop doet, dat dan de neiging van de ouders zal wezen van ik loop toch maar weer met mijn kind naar die school toe. Zodat je dus weer lange bezette kiss & ride plekken krijgt, die weer voor andere problemen gaat zorgen. Nu is het juist mooi pal voor de deur. "Dag zoon, dag dochter. Pak je broodtrommel mee", zoals de wethouder zegt, en ouders rijden weer weg.

03:48:37
De heer Rustebiel: Een beetje hypothetisch. Het is lastig om de situatie te visualiseren, hoe dat gaat. Als ik zou moeten kiezen, heb ik liever dat een auto wat langer op een parkeerplek staat dan dat er allerlei auto's gaan remmen, stoppen en stilstaan bij de ingang van een school. Dus ik zou dan toch liever die keuze maken. Maar zoals ik zei, een beetje hypothetisch. Lastig om voor te stellen hoe de situatie gaat zijn straks.

03:48:57
De heer Sijbolts: Dan nog een vraag van Mevrouw Moorlag van de ChristenUnie.

03:49:00
Mevrouw Moorlag: Ja bedankt, Voorzitter. Wij zijn het helemaal met u eens, dat de veiligheid van het kind voorop staat. We vragen ons af of u dan ook even andere casussen hiernaast gaat leggen, want volgens mij gebeurt het best op veel scholen dat er vlak voor de ingang kiss & ride plekken zijn. En gaat het vaak wel goed. Dus even vragen voor een kleine toevoegingen daar dan bij. Daar ben ik benieuwd naar.

03:49:20
De heer Rustebiel: Ja, ik ga nu niet een rondje scholen doen, maar we hebben onder meer bij de discussie over de nieuwe school in Haren, hebben we hetzelfde punt gemaakt. Ook met

een Motie over parkeerplekken, omdat wij daar ook deze zorg hadden. Dus volgens mij zijn wij daar vrij consequent in.

03:49:33
De heer Sijbolts: Als de wethouder de behoefte voelt, mag die wat mij betreft er nu op reageren. Mag ook straks of over twee weken. De heer Leemhuis, GroenLinks.

03:49:48
De heer Leemhuis: Ja dank u wel, Voorzitter. Ik heb me net aangesloten bij het punt van De heer Rustebiel, in de eerste ronde. Ik heb het antwoord van het College gehoord. Ik wil dat nog wel even rustig bekijken. Ik zie de argumenten van het College, maar ik herken mij ook wel enigszins in de punten van De heer Rustebiel. Dus ik wacht even af waar De heer Rustebiel mee komt voordat mijn fractie daar een mening over uit.

03:50:16
De heer Sijbolts: Meneer van der Pol van de VVD.

03:50:19
De heer van der Pol: Dank u wel, Voorzitter. We hebben een paar punten. Allereerst betreuren we dat er geen participatieverslag is. Maar ja, dat is eenmaal zo, dus dat kan helaas niet meer veranderd worden. Misschien voor de volgende keer wel een goede les. We zij als VVD natuurlijk altijd kritisch over het verdwijnen van een parkeerplek, maar we sluiten ons wel aan bij een aantal partijen dat de veiligheid van het kind in het verkeer natuurlijk voorop staat. We vinden het niet heel logisch dat de herinrichting van het twee gedeelte van de Van Lenneplaan nu is gesplitst. Maar we zien wel graag, mocht er toch een probleem ontstaan wat betreft parkeren, dat daar nog op geanticipeerd kan worden door de gemeente. Wij vinden de verhoging van de Uitvoeringsprogramma's wijkvernieuwing van veertigduizend euro op vierenhalf miljoen niet heel logisch. We zouden toch liever zien dat het hele bedrag uit de wijkvernieuwing wordt bekostigd. Dank u wel.

03:51:19
De heer Sijbolts: De heer Huitenga van de Stadspartij.

03:51:22
De heer Huitenga: Dank u wel, Voorzitter. ik sluit me grotendeels aan bij mijn collega van de VVD en ook bij De heer Rustebiel. Ik ben ook benieuwd wat dat oplevert. Misschien moeten we even samen gaan praten. Wat de Stadspartij betreft, wij vinden het ook jammer dat eigenlijk nu weer een deelplan hier ligt en we hadden eigenlijk liever gezien dat er eerst een totaalconcept was voor de hele wijk. Dan hadden we beter kunnen zien hoe deze plannen in dat concept passen. Ik begrijp dat er min of meer een afspraak is gemaakt met de bewoners op die avond om dat te splitsen. Helaas kunnen wij maar niet meer weten wat daar de gedachtegang achter is, want er is geen verslag. Misschien is het in die zin wel belangrijk dat wij op die manier de informatie dan krijgen. En nogmaals, jammer dat we nu moeten praten over een deelplan.

03:52:04
De heer Broeksma: Misschien Voorzitter, als ik daarop mag reageren.

03:52:05
De heer Sijbolts: Ja, gaat uw gang.

03:52:08
De heer Broeksma: De school gaat zo open. Op enig moment gaat die school open. Als je het goede gesprek wilt hebben met de wijk als geheel voor de verkeerscirculatie en de manier waarop de openbare ruimte wordt ingericht met de plek voor verkeer en verschillende verkeersdeelnemers daarin, dat is niet een proces waar je niet een hele grote tijdsdruk op moet hebben. Dus in die zin is tijdsdruk er gewoon. Daarom willen we voor nu dit gedeelte, wat ook een af te zonderen gedeelte is, deze keuze maken. Dus ik denk wachten op het totaalplaatje, uiteraard zou dat beter zijn, maar dan wordt het betere de vijand van het goede. We vinden dit goed. Beter zou zijn om te wachten. Het kan misschien altijd beter en dan komen we nooit tot een besluit. Dus we denken dat dit besluit goed verantwoord is. Nog even, Voorzitter, als ik mag over die gesprekken over die kiss & ride plekken. En het gevoel van de Tamarisk erbij, Kids First en de bibliotheek. Met de Tamarisk is expliciet gesproken. De Tamarisk is positief over de opzet zoals die hier nu ligt. Ik wil nog even die gedachte meegeven aan de Commissie.

03:53:26
De heer Sijbolts: Toch heeft De heer Huitenga die gedachte niet.

03:53:28
De heer Huitenga: Ik wil nog eventjes terugkomen, niet op de Tamarisk, maar ik hoorde net dat er bij de bewonersavond specifiek over gesproken is om de Van Lenneplaan te splitsen. Betekent dus wel dat er een optie was om de hele Van Lenneplaan nu in te richten. Daar was mijn vraag eigenlijk over: waarom is die keuze gemaakt?

03:53:46
De heer Broeksma: Die keuze is gemaakt om nu voortgang te boeken, richting de opening van de scholen. Het gaat ook over de twee ondernemers die hier zitten verder in de Van Lenneplaan. We moeten kijken welke oplossing daar goed is. Daar zijn nu parkeerplaatsen. Is het mogelijk om daar haaksparkeren van te maken of niet? Dat is een separate discussie. Heeft in feite niets te maken met de verkeersbewegingen rondom de school. Dat is separaat, een eenrichtingsweg. Dat kan hier. Dat deel bespreken we later en dat is ook de uitkomst van de tweede bijeenkomst geweest.

03:54:17
De heer Sijbolts: Neigt ook een beetje naar een technische vraag. Misschien kunt u daar later, tussen nu en de besluitvormende raadsvergadering, nog eventjes achteraan. Wie kan ik nog het woord geven? Meneer van Kesteren van de PVV.

03:54:30
De heer van Kesteren: Ja Voorzitter, die parkeerplaatsen, het is toch wat. Maar goed, ik wil het daar toch even over hebben. De wethouder heeft het over we moeten aan gedragsbeïnvloeding doen Dat staat toch haaks op wat bewoners en ondernemers willen, ook aan de Van Lenneplaan. Is het om de CO_2 uitstoot te verminderen? Is dat leidend bij het College? Of gewoon ja, de verkeersveiligheid. Als je minder parkeerplaatsen hebt, dan kan de verkeersonveiligheid ook toenemen.

03:55:11
De heer Sijbolts: U hebt een vraag Meneer van Kesteren van Mevrouw de Wrede.

03:55:13
De heer van Kesteren: Ja, ik vraag daar de beweegredenen voor van het College.

03:55:16
De heer Sijbolts: Maar in de tussentijd had u een vraag van Mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren.

03:55:21
De heer van Kesteren: Van Kirsten.

03:55:22
Mevrouw de Wrede: Ja, inderdaad. Meneer van Kesteren toch. Ja, ik wil u toch even vragen: ziet u de vermindering van auto's alleen in het kader van CO2 besparing? Of bent u het met mij eens dat de vermindering van auto's ook zou kunnen bijdragen aan de verkeersveiligheid voor kinderen? Waar er heel veel van zijn in deze buurt.

03:55:44
De heer van Kesteren: Ik vind jakkeren met de auto door een woonwijk, dat vind ik verkeersonveilig en dat is ook niet goed voor de kinderen. Maar de auto als middel om kinderen te vervoeren, en u heeft zelf ook kinderen, u weet hoe moeilijk het is dat je af en toe op tijd staat en dat je met de auto van hot naar her en sportclubjes enzovoort. Elke ouder heeft daarmee te maken. Dus ik ga voor pragmatisch beleid waarin je rekening houdt met de wensen van ouders die werken, die kinderen hebbe, die naar sportclubs moeten, die naar school moeten en die zweren vaak bij de auto. Maar dat is hier een vies woord in deze raad.

03:56:24
De heer Sijbolts: U heeft een vervolgvraag van Mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren.

03:56:28
Mevrouw de Wrede: Dank u wel. Voorzitter. Nee, Meneer van Kesteren, u ontwijkt mijn vraag. Ik vraag aan u of u het met mij eens bent dat het beperken van het aantal auto's op straat, de verkeersveiligheid of gewoon de veiligheid in het algemeen voor kinderen ten goede komt. Dat kunt u toch niet ontkennen.

03:56:44
De heer van Kesteren: Dat doe ik wel. Weet u, Voorzitter, wat ik onveilig vind? Al die jakkerende elektrische fietsen die je links en rechts voorbij scheuren. Vind ik veel gevaarlijker.

03:56:54
De heer Sijbolts: De laatste vraag voor Mevrouw de Wrede.

03:56:56
Mevrouw de Wrede: Dank u wel. Meneer van Kesteren, er zijn nog veel meer dingen onveilig inderdaad. Maar dat is kwaad met kwaad vergelijken natuurlijk. Nee, laat maar. Dank.

03:57:07
De heer van Kesteren: We praten er een andere keer wel verder over in een informele setting, Voorzitter.

03:57:15
De heer Sijbolts: Daar schuif ik graag bij aan. Was u verder klaar met uw betoog, Meneer van Kesteren?

03:57:19
De heer van Kesteren: Ik ben er helemaal klaar mee, Voorzitter.

03:57:21
De heer Sijbolts: Daar was ik al bang voor. Iemand anders nog? Ja, Meneer Mellies 100% Groningen.

03:57:28
De heer Mellies: Dank u wel, Voorzitter. Was even een leuk debatje zojuist. Ik kan me best wel goed aansluiten bij wat De heer van Kesteren ook aangeeft. Tenminste dat zeg ik verkeer, we zitten zowat in het midden. Tuurlijk is het belangrijk dat wij de parkeerplaatsen voor onze inwoners kunnen houden. Tuurlijk is het ook heel belangrijk dat de kinderen veilig naar school kunnen gaan. Ik denk dat een geparkeerde auto over het algemeen niet zo veel aanrijdingen veroorzaakt. Ik denk dat eruit parkeren ook wel meevalt. Maar de uitleg van de wethouder is wat dat betreft vrij helder geweest. Het idee dat inwoners parkeerplaatsen gaan missen, dat is al weggenomen met feit dat er nu natuurlijk een hele lange tijd een bouwput geweest en dat het heel lang een gemis. Is. En het vertrouwen dat het allemaal weer in orde komt, is bij ons teruggekomen. Verder kan ik me heel goed aansluiten bij de woordvoering van Mevrouw Moorlag. Dat is natuurlijk een hele belangrijke verandering in de wijk. Het is heel goed uitgewerkt. We kunnen er eigenlijk weinig aan toevoegen. Dank u wel.

03:58:35
De heer Sijbolts: Mevrouw de Wrede van de Partij voor de Dieren.

03:58:37
Mevrouw de Wrede: Ja dank u wel, Voorzitter. We zijn benieuwd hoe deze maatregel straks gaat uitwerken in het integrale verkeersplan. Wij willen verder nog even naar voren brengen dat we het toch bijzonder treurig vinden om ook hier in dit stuk te moeten lezen, dat de nieuwe Ringweg - die bij mekaar straks een miljard gaat kosten of zou - ervoor gaat zorgen dat het drukker wordt met autoverkeer in deze dichtbevolkte wijk. Dank u wel.

03:59:08
De heer Sijbolts: Dan kijk ik nog even rond. Ik zie wel vragende gezichten, maar volgens mij niet de behoefte om nog iets toe te voegen. Meneer Ubbens misschien nog thuis, vanaf zijn zolderkamer zo te zien. Nee? Misschien de wethouder nog?

03:59:23
De heer Broeksma: Nee, dank u.

03:59:25
De heer Sijbolts: Dan dank ik u voor uw inbreng. In de laatste ronde zijn er nog een aantal onderwerpen voorbijgekomen. We weten nu hoe De heer van Kesteren denkt over elektrische fietsen. We hebben een inkijkje gekregen hoe kinderen soms naar school worden gebracht en wat daar allemaal bij komt kijken. Ik heb met name D66 nog wat twijfels horen uitspreken over het parkeren voor de ingang in combinatie met kiss & ride en GroenLinks die

daar zich eigenlijk bij aansloot. Daarom de vraag hoe dit voorstel naar de raad gaat: zal het dan als discussie gaan of alleen via een Motie? Meneer Rustebiel van D66.

04:00:09

De heer Rustebiel: Wij willen even wat dingen uitzoeken om te kijken of we een motie indienen en dan is een discussie niet nodig. En de Motie misschien ook niet. Maar dat gaan we even uitzoeken.

04:00:19

De heer Sijbolts: Dan plaatsen we hem, denk ik, voorlopig op de, nee, niet op de conform lijst. Hoe zat dat ook alweer? Ja, wel op conform lijst. Dan heeft u de mogelijkheid om daar een Motie bij in te dienen. Dan dank ik u voor uw komst. Zijn we ruim binnen de tijd gebleven. Wens ik u nog een fijne avond.