

Voorzitter: R. van Neijenhuis (PvdA)

Namens de raad: P. Brouwer (GroenLinks), M. van der Laan (PvdA), T. Rustebiel (D66), W. Koks (SP), J.P. Dijk (SP), K. de Wrede (PvdD), G. de Vries (VVD), Y. Menger (100%Groningen), A. Sijbolts (Stadspartij), T. van Kesteren (PVV)

Namens het college: B. Benjamins (wethouder), I. Jongman (wethouder), I. Diks (wethouder), R. van der Schaaf (wethouder)

Namens de griffie: P. Kommerij

Politiek vragenuur

00:02:18

Voorzitter: Goede middag, even een test.

00:17:37

Voorzitter: Goed mensen, het is half vier en we gaan beginnen met het vragenuurtje. Welkom allemaal. Ik zie dat daar al een bode opstaat om dat te doen, maar als je dat wil doen, Tom, heel graag. Er zijn drie sets vragen ingediend en we hebben begrepen dat wethouder Van der Schaaf misschien iets later is, dus dan gaan we misschien even wat improviseren qua volgorde. Ik hoop dat de heer Koks dan op tijd is, want die zie ik nu ook nog niet.

00:18:07

Voorzitter: Oké, dat lost zich vast op. Laten we beginnen met het eerste onderwerp, tenzij er nog mededelingen aan de kant van college zijn. Ik kijk even naar de collegeleden die aanwezig zijn. Nee, die zijn er niet. Dan gaan we het hebben over de Krabbescheer en de groene glazenwasser en de grote waternavel.

00:18:26

mevrouw de Wrede: Dank u wel, Voorzitter. Kleine correctie. Het is de groene glazenmaker. De groene glazenmaker is een Rode Lijst libelle. Dat betekent dus dat we er weinig meer van hebben en dat de dieren zeer beschermd zijn. En hij is voor zijn voortplanting afhankelijk van het plantje Krabbescheer. Dus dat plantje is ook behoorlijk beschermd, als het goed is. In ieder geval in formeel opzicht onder de wet natuurbescherming. En in de Groningse wijk De Held was heel veel van het Krabbescheer aanwezig. En in drie verschillende rondes is uiteindelijk bijna alles verwijderd. In ieder geval twee keer onder leiding van het Waterschap Noorderzijlvest is dat gebeurd. En wij hebben daarvoor de volgende vragen aan het college. Die overtredingen, want dat waren het, van op de wet natuurbescherming door het Waterschap Noorderzijlvest waren bekend bij de gemeente, want er zijn meldingen over binnengekomen, maar er is vanuit de gemeente nooit een handhavingsverzoek gedaan bij de provincie. En waarom heeft de gemeente dat niet gedaan? Tweede vraag: het waterschap heeft uiteindelijk op geen enkele wijze de situatie opgelost. Het krabbescheer is juist door twee volgende rondes door het Waterschap helemaal verwijderd. En is het college het met ons eens dat dit incident pas als afgerond beschouwd kan worden als het Krabbescheer vrijwel weer volledig is teruggebracht? En onze laatste vraag: nu de oorspronkelijke vegetatie is verdwenen, is er een exoot die daardoor oprukt zoals dat wel vaker gebeurt. De grote waternavel. En wij vragen ons af: is de gemeente hierover dan ook in ieder geval in conclaaf met de provincie. Dank u wel.

00:20:40

Voorzitter: Dank u wel. Ik zei dat heel opgewekt in de introductie, maar dit klinkt niet zo opgewekt. Wethouder Jongman, denk ik, gaat hierop reageren.

00:20:47

mevrouw Jongman: Ik ben altijd opgewekt, maar er gebeuren natuurlijk altijd dingen in het leven die wat minder zijn, en ook in het natuurleven. Het college is het met mevrouw de Wrede eens dat het buitengewoon vervelend is dat het Krabbescheer op grote schalen is verwijderd. Echter, de gemeente Groningen is geen bevoegd gezag. Daar refereren we mevrouw de Wrede ook wel enigszins aan, als het gaat om toezicht op de wetten natuurbescherming maar we hebben het waterschap en de provincie wel degelijk aangesproken op deze ongewenste situatie. En een formeel handhavingsverzoek, dat ook echt een zwaar middel is, vonden we niet noodzakelijk. Maar we gaan er altijd nog wel van uit dat men ook met een passende oplossing gaat komen, omdat het immers gaat om welk resultaat je gaat bereiken. En omdat resultaat te bereiken, gaan we daar vanzelfsprekend ook toezien dat dit op een juiste manier gebeurt, en daarbij zitten we iets minder op de kwantitatieve lijn van mevrouw de Wrede maar hechten we vooral waarde aan de kwaliteit van de habitat, zodat wat u net als schetste zich weer kan voordoen. Daarvoor hoeft dus niet per se al het Krabbescheer teruggebracht te worden, want er is ook een gedragscode die stelt dat de helft van het Krabbescheer verwijderd mag worden. Maar buiten kijf, en dat is misschien iets waar we elkaar zeker in kunnen vinden, is dat het verdwijnen van het Krabbescheer en de groene glazenmaker het oprukken van exoten, en vooral dat laatste, echt zeer ongewenst is. Want de diversiteit gaat daarmee achteruit, we krijgen ook te maken met slecht waterkwaliteit en ook nog weer extra kosten omdat het water weer door die exoten sneller dichtgroeit. Zoals gezegd, we hebben dit bij de handhavers van de provincie gemeld. Zij zijn bevoegd op te treden en gaan, wat ik al aangaf, er ook zelf op toezien dat dit op een juiste manier gebeurt. Tot zover het college, Voorzitter.

00:22:34

Voorzitter: Is dat voldoende voor u of heeft u nog een vervolgvraag?

00:22:38

mevrouw de Wrede: Op dit moment is dat wel voldoende voor ons en gaan we kijken of dat echt gebeurt. Dank u wel.

00:22:44

Voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zou ik nu heel graag willen gaan naar de vragen van de SP-fractie, maar de heer Koks is nog niet in de zaal, geloof ik.

00:22:57

Voorzitter: Ja, als je ook al de deur dicht doet, dan toon je misschien ook even... De griffie gaat aan het werk.

00:23:38

Voorzitter: Ik heb ze hier voor me liggen als dat helpt, Wim.

00:23:42

Voorzitter: Ja, op de iPad kun je even uit- en inzoomen. Ga je gang.

00:23:49

de heer Koks: Dank u wel, Voorzitter. Wij hebben een paar vragen over de stand van zaken rond een paar onderwerpen. Op de eerste plaats is dat Kelderwerk, dat is al een paar keer zo in de loop van het afgelopen halfjaar hier aan de beurt geweest. Kelderwerk, sportvoorziening voor jongeren met

lage inkomens, werkplek voor mensen met een werkervaringsplaats en stagiaires enzovoort. Dat ligt al een tijdje stil in verband met de coronagevolgen, in het opzicht van huur, van het pand waarin ze zaten. De wethouder heeft daar al een paar keer aandacht aan besteed en heeft toegezegd dat met de begrotingsbehandeling daar verder uitzichten op komt. Maar ondertussen ligt de club stil en is er in de tussentijd ook niks gebeurd. Dat is de eerste vraag. Moet ik ze allemaal achter mekaar stellen, Voorzitter? Dan de vraag rondom Humanitas, dat organiseert sinds jaar en dag het project Kind aan Huis en Voorlezen. De financiering van die beide projecten, belangrijk in de opvoedingsondersteuning, is elk jaar weer houtje-touwtje werk. Uit allerlei hoeken haalt Humanitas de benodigde financiële middelen vandaan. Vorig jaar al hadden de Partij voor de Dieren en wij de vraag gesteld om deze beide belangrijke voorzieningen in het kader van het verkleinen van de tweedeling in het onderwijs, of deze financiering niet structureel geregeld kan worden. Toen hebben we de toezegging gekregen van de wethouder dat het zou gebeuren. En nu horen we van Humanitas dat het voor 2022 toch weer een rammelige financiering dreigt te worden. Dan de vraag over de gezinsverzorging. Vorig jaar hebben we samen met PvdA, GroenLinks en 100% Groningen het initiatiefvoorstel rondom de herintroductie van een gezinsverzorging in de raad aangenomen gekregen, zou dit jaar besteed worden aan een projectopzet. De raad zou in de gelegenheid worden gesteld om mensen hun bedenkingen in te brengen over hetgeen het college van plan is. We beginnen een beetje tegen het eind van het jaar te lopen en ook tegen het eind van deze collegeperiode dus we zijn wel benieuwd hoe het staat met die gezinsverzorging en of die ook over de wensen en bedenkingen mogelijkheid, of die nog voor het eind naar de raad komt. Dat zijn ze.

00:26:15

Voorzitter: Ik geloof dat u ook nog een vraag had over de democratische vernieuwing?

00:26:18

de heer Koks: Ja.

00:26:19

Voorzitter: De vraag die net als de vorige vraag een klein beetje technisch van aard is over de lange termijn agenda.

00:26:26

de heer Koks: Ja, de democratische vernieuwing ook even, dus we hebben in begin dit jaar het raadsvoorstel democratische vernieuwing aangenomen. Daarin staat onder andere dat het college gaat zoeken naar een paar wijken of dorpen waar het experiment vormgegeven kan gaan worden. De raad zou op de hoogte gehouden worden. Er zou nog een document komen waarin de rol van de raad in de mogelijkheden van de raad om daarbij betrokken te worden aangegeven wordt. We zijn nou ondertussen een half jaar verder. Ook daar zijn we benieuwd van hoe daar de stand van zaken mee is.

00:27:01

Voorzitter: Helder. Laten we beginnen bij kelderwerk. Wie mag ik het woord geven?

00:27:05

mevrouw Jongman: Dank u wel, Voorzitter. De vragen die de heer Koks stelt, daar heb ik alle begrip voor, want het duurt mij eerlijk gezegd ook te lang. Ik heb al eerder in mondelinge vraag of schriftelijke aan u aangegeven dat het college het echt van belang vindt om zich goed in te zetten om deze faciliteiten, laat ik het even zo omschrijven, in de benen te houden. Maar het echte probleem is niet het geld, toevallig en bijzonder een beetje, maar een locatie. En we zijn samen met Kelderwerk

en WerkPro, die ook ondersteunt momenteel naarstig, en dan bedoel ik het precies zoals ik het zeg, naarstig op zoek naar een locatie. Het is natuurlijk helder dat zij een locatie moeten hebben, tenminste dat lijkt mij, zo zou ik het insteken, die nu wat langjariger is, want ze kunnen natuurlijk niet elke paar jaar al die spullen daar oppakken en op een andere plekken neerzetten. Dat zou niemand willen. Dus we willen graag een duurzame locatie vinden en dat is echt een groot probleem. Dus ik dacht heel even te bespeuren dat u impliceerde dat we het een beetje op hun beloop lieten of iets dergelijks, maar dat is absoluut niet het geval. We zijn er echt intern druk mee bezig om uit te kijken of we dit op een slimme manier kunnen oplossen. Het is natuurlijk wel helder op het moment dat er geen locatie gevonden kan worden, dat we dan nog even goed moeten kijken naar wat we dan met overbruggingsfinanciering doen, want je wilt natuurlijk een financiering organiseren, dus een overbruggingsfinanciering die leidt tot een duurzame plek voor Kelderwerk. Dus daar zijn we dapper mee bezig, als ik het zo mag zeggen. Mocht u vanuit de samenleving plekken horen die geschikt zijn, echt meld het ons, want niets staat ons in de weg om dit snel op te lossen.

00:29:02

de heer Koks: En even voor de duidelijkheid: er wordt dus niet alleen gezocht binnen het gemeentelijke vastgoed, maar ook particulier vastgoed, als het een beetje betaalbaar is, zou in de prijzen kunnen vallen.

00:29:18

mevrouw Jongman: Die laatste toevoeging die u doet, is niet onbelangrijk, want het moet natuurlijk wel duurzaam gefinancierd kunnen worden. Maar dat dit een nuttige functie is in onze gemeente, dat betwist niemand. Dus daar zijn we het helemaal over eens. Humanitas, twee projecten, Kind aan Huis, heb ik u al eerder aangegeven, meen ik ook serieus, is mij ook een beetje onder de huid gaan zitten. Ik vind het echt een belangrijk project. We hebben voor 2022 de financiering die geregeld wordt in de begroting. U zei ook vervroegd, geloof ik, om een structurele financiering. 2022 is geregeld, dus dat we dan voor 23 en verder eens even kijken hoe dit nou past in het hele construct van die inkoop jeugdhulp. Hoe verhoudt zich dat met positief opgroeien? Hoe gaan we nou slimmer kinderen laten opgroeien? En daar hoort, wat mij betreft, Kind aan Huis ook in. En daarom zou ik er ook voor pleiten om dit in een breder verband te plaatsen. Maar ook dit is een project dat wij samen met de SP van belang vinden voor onze gemeente.

00:30:27

Voorzitter: Het gaat over Kind aan Huis en het Voorlezen project, beiden?

00:30:34

mevrouw Jongman: Want ik ging u nu vertellen dat ik niet over Voorlezen ga, wat spijtig is, want ik heb wel een vrij brede portefeuille momenteel, maar toch valt dit er niet onder. Maar ik heb wel een antwoord gekregen van de wethouder die er wel over gaat zeggen, mevrouw Bloemhoff en dan ga ik maar even voorlezen wat niet helemaal mijn stijl is. Collega Bloemhoff heeft aangegeven dat er wordt gewerkt aan een nota overbrugging voor 2021. Dat weet u vanuit het vragenuur, meen ik, van drie maart en daarbij wordt gekeken of we vanuit de onderwijsmiddelen ook een bijdrage konden doen. En dat is ook zo geregeld voor het jaar 2021. Er is geen structurele financieringsoplossing voor de jaren daarna toegezegd. Voor 2022 is nu met Humanitas afgesproken dat ze eerst gaan proberen om fondsen te werven voor deze activiteit en afgesproken is dat uiterlijk op één oktober, wij als college, over de voortgang worden geïnformeerd. En als dan blijkt dat er toch aanvullende middelen voor 2022 nodig zijn, dan zullen we daar opnieuw serieus naar kijken en we verwachten daar dan ook gewoon met elkaar uit te komen.

00:31:49

Voorzitter: En wat is de reden waarom er een verschil van wordt gemaakt tussen Kind aan Huis en Voorlezen in de financiering?

00:31:56

mevrouw Jongman: Het zijn twee volledige andere portefeuilles. Het is gewoon een hele andere financiering, want de ene komt uit positief opgroeien, mijn portefeuille, en de andere komt uit onderwijsmiddelen. Dus dat is echt een hele andere route. Dus voor mij volkomen helder. Iedereen hecht ook belang aan het project Voorlezen. Dat is natuurlijk één van de manieren om laaggeletterdheid te voorkomen of te verminderen op z'n minst. Dus het is een belangrijk project en iedereen kijkt ernaar. Gezinsverzorging ja, daar is iedereen heel druk mee bezig. Sterker nog, de WIJ had al een heel mooi project of een voortgang in het project ingericht, maar omdat er enige personeelwisseling was en de zomervakantie, was het even onduidelijk, blijkbaar intern, dat er een wensen en bedenkingenprocedure voor nodig was en dat betekent dat het in die zin even wordt opgehouden door uw eigen procedure, want iedereen staat al in de startblokken om hiermee vlug en flex mee aan de slag te gaan. 7 september zal er een collegevoorstel in het college liggen en daarna krijgt u onmiddellijk, wat mij betreft, de wensen bedenkingen brief.

00:33:15

Voorzitter: Voldoende. Dan gaan wij naar het meest recente voorbeeld van democratische vernieuwing in ons midden om die vraag te beantwoorden.

00:33:23

Speaker 2: Ja, dat klopt, Voorzitter. U heeft er zelf al al iets over gezegd, over de technische aard van deze vraag. Ik ben ook gewend van de heer Koks dat hij op het juiste tijdstip, de juiste pet, in het juiste gremium opzet, normaalgesproken. Dus ik was wat verbaasd dat die hier terecht kwam, maar ik zal hem desalniettemin toch beantwoorden. In november hebben wij in 2019 al de raad een brief gestuurd over de doorontwikkeling van de democratische vernieuwing en een onderdeel hiervan, dat is dat chronisch model voor zeggenschap in wijken en dorpen. Uw raad heeft hierover op 30 maart 2021 al een beslissing genomen, dit chronisch model vastgesteld. Een update van de voortgang van die uitrol van het Groningse model staat wel op de LTA van deze raad en dit najaar zullen we u daarover een brief sturen. En dan zullen we u naast een update over het Groningse model ook meenemen in de uitvoering van de democratische vernieuwingsagenda. En tegelijkertijd moeten we nog even mededelen dat de raad wel een begeleidingscommissie democratische vernieuwing in participatie heeft ingesteld om onder andere de uitrol van het Groningse model zorgvuldig te volgen. En daarmee, wat ons betreft, wordt de raad bediend en betrokken en op de hoogte gehouden. Dank u wel, Voorzitter.

00:34:31

Voorzitter: Dank u wel. Vervolg vraag van de heer Koks.

00:34:33

de heer Koks: Ja, dat die op de LTA staat, is mij dan eventjes ontgaan, maar die LTA's zijn tegenwoordig ook zo ongelooflijk lang en wisselen om de haverklap, maar dat zal dat die er op staat.

00:34:42

Speaker 2: Voorzitter, daar gaat de heer Koks ook over.

00:34:46

de heer Koks: Nou, daar kunnen we wel eens een discussie met het college over voeren. Dat weet u

ook als voormalig agenda commissielid. Waarom ik het ook geagendeerd heb, is omdat ik het, even los van het LTA-perspectief, ook gewoon belangrijk vind dat de raad betrokken blijft bij deze structurele, hopelijk, verandering die in onze gemeente gaande is.

00:35:06

Speaker 2: Dat is volkomen helder, Voorzitter.

00:35:08

Voorzitter: Dank u beiden. Met een uitstekend gevoel voor timing komt de heer van der Schaaf binnen. Ik zou Student en Stad willen uitnodigen om de vragen over tijdelijke huisvesting voor studenten te stellen, ook mede namens de D66 en VVD-fractie en ik geloof dat de heer van der Laan van de PvdA straks ook nog een kleine aanvulling doet.

00:35:30

de heer Bosch: Ja, dank u wel, Voorzitter. Het probleem is, denk ik, onderhand duidelijk. Al jaren is er een enorm tekort aan kamers hier in Groningen, maar dat wordt nog extra groot in september. Sommige studenten zijn dan nog in de stad die anders de stad zouden verlaten en de nieuwe studenten hebben onze mooie stad alweer bezocht en dat knelt. In 2018 is dat begonnen met een enorme knel en in 2019 is het wat opgelost. Maar nu zien we toch wel weer dat het een enorm probleem is en het lijkt nu zo te zijn de actuele update vanuit de Groningse studentenbond die contact heeft met de studenten die nog geen kamer hebben, lijkt het om ongeveer 170 studenten te gaan. Wij hebben een aantal vragen gesteld die kort zou aanhalen van hoeveel het college zelf inschat dat er nog plekken nodig zijn. En is er nog iets te doen om dit last minute te gaan oplossen? Ook zijn we wel heel erg verbaasd dat in het voorjaar, toen hier ook al vragen over werden gesteld, een inschatting was dat het genoeg zou zijn wat we nu regelen. Dat blijkt nu niet zo te zijn. En, denk ik, ook een hele belangrijke vraag in deze is dat er twee noodopvangen zijn, met allebei zo rond de 100 plekken. Maar er is nog niet echt een plan wat er gebeurt als er daar corona uitbreekt voor zover ik op de hoogte ben. En als we nog meer naar plekken gaan krijgen omdat er ergens corona uitbreekt, dan zijn we nog verder van huis. Tot slot is het ook wel goed om dit in een groter plaatje te stellen en wat meer op lange termijn te kijken: wat zijn nou de rollen van de verschillende instanties hier? En volgens mij heeft de Partij van de Arbeid daar nog wat aanvullende vragen over.

00:37:06

Voorzitter: Dank u wel voor het bruggetje.

00:37:11

Speaker 2: Dank u wel, Voorzitter, en ook dank aan de heer Bosch voor het stellen van de vragen waar wij graag op voortborduren want net zoals de eerdergenoemde fracties zien wij inderdaad dat er een probleem is. Er komen natuurlijk steeds meer studenten naar de stad Groningen. Dus het aantal studentenkamers en andere studentenwoningen is sowieso schaars. Maar daarboven op is er, zoals de heer Bosch ook uitlegde, in september ieder jaar ook sprake van een bijzonder piekprobleem. En specifiek daarover hebben we nu een aantal aanvullende vragen. Dit college vraagt wat het college dit jaar heeft gedaan om de piek zoveel mogelijk op te vangen en wat het college nog gaat doen. Verder is wat ons betreft ook het bijbouwen van jonge huisvesting op lange termijn noodzakelijk. We weten dat het programma BouwJong in 2025 afloopt en we willen het college ook vragen of het college voornemens is om daarna een nieuw programma op het gebied van studentenhuisvesting op te zetten. Dat lijkt ons wel verstandig, in ieder geval. We zien tegelijkertijd natuurlijk ook wel dat we al heel veel doen, we zijn al veel aan het bijbouwen. Alleen vragen we ons

af of dat wel genoeg is en we vragen ons ook af wat bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstellingen hier is om wat te doen, bijvoorbeeld enerzijds voorlichting of anderzijds echt actiever bezig te gaan met het monitoren van het aantal studenten dat hier ieder jaar naar ons land toe komt. Verder ook als het gaat om de landelijke politiek, dit probleem speelt niet alleen in Groningen, maar in meer steden en het blijft vanuit de politiek landelijk op dit moment stil. Men is op dit moment natuurlijk ook druk met een formatie, maar we vragen ons wel af of ook de Rijksoverheid hier niet wat in te betekenen heeft. Verder is het zo dat de universiteit naar berichtgeving met betrekking tot de wooncrisis zegt dat studenten verantwoordelijk zijn voor huisvesting. Natuurlijk hebben ze daar een punt. Tegelijkertijd is de universiteit wel verantwoordelijk voor het welzijn van de studenten en speelt onderdak daarin natuurlijk een belangrijke rol. We vragen ons dus af hoe het college de verantwoordelijkheid van de universiteit hierin ziet. En tot slot, woningbouwcorporaties hebben een tijdje geleden al een gezamenlijk platform gelanceerd: Ghuus. Wij krijgen alleen ook veel signalen dat studenten behoefte hebben aan een gratis platform waarin studenten ook direct in contact kunnen treden met particuliere verhuurders. Er zijn ook andere platforms waar je voor moet betalen. Ik zie op fora van internationale studenten ook vaak discussie over platforms van: "Is dit betrouwbaar? Is dit het niet?" Er zijn ook heel veel scams. Met scams bedoel ik dus malafide praktijken en aanbieders die woningen aanbieden die er niet zijn. We vragen ons af of het college deze behoefte ook ziet en wellicht zou kunnen faciliteren in het opzetten van een dergelijk platform voor studenten om in contact te trainen met particuliere verhuurders. Dat was het.

00:40:02

Voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de beantwoording van het college.

00:40:06

Speaker 2: Ja, dank u wel, Voorzitter. Volkomen terecht dat hierdoor een aantal partijen aandacht voor gevraagd is en dat u ook even vraagt naar de stand van zaken en wat wij de afgelopen tijd gedaan hebben, want de situatie is inderdaad ernstig. We hebben dit probleem, dat is terecht gezegd, elk jaar weer, dat er sowieso een groter tekort aan woningen is, algemeenheid niet alleen voor studenten, in Groningen en in Nederland eigenlijk, dat elk jaar weer bij de piek in september, tot extra problemen leidt. Daar hebben we noodopvang voor georganiseerd het afgelopen jaar, maar wat we dit jaar zien, is dat die noodopvang heel snel vol geraakt is. De analyse is zoals we die nu kunnen maken, niet dat er nou meer studenten zijn gekomen dan verwacht. Dat valt wel mee. Wat we wel zien is dat de doorstroming, dat merken we nu ook, vanuit die noodopvang naar de reguliere markt, reguliere huisvesting, veel moeilijker gaat dan in het verleden. En dat heeft denk ik alles te maken met de algemene situatie op de woningmarkt. Dat betekent dus dat we gewoon een probleem hebben dat er honderden studenten op dit moment nog geen kamer hebben. Daarvan zit een heel groot deel op dit moment in onze noodopvang. Dan hebben ze wel een bed, maar nog geen kamer. En we zullen de komende tijd moeten kijken of we ze allemaal een plek kunnen geven in Groningen en los even van het feit dat we misschien, die stelling durf ik nog wel aan, ergens in de loop van oktober, november voor iedereen onderdak hebben. Maar dan hebben we dus wel maanden een situatie gaat waar allerlei jonge mensen met heel veel angst op dakloosheid, met heel veel stress in onze stad rondlopen. En misschien slaapt er dan wel niemand onder de brug, want dat is wel het minste wat we moeten voorkomen, hebben we ook geen tenten nodig, maar is er wel een heel groot sociaal drama wat een aantal honderden jonge mensen in onze stad raakt en dat raakt mij ook. Vandaar dat we ook de afgelopen tijd, zelf persoonlijk, maar zeker ook onze medewerkers,

samen met, zeg ik nadrukkelijk, met universiteit en ook samen met studentenorganisaties er alles aan hebben gedaan om zoveel mogelijk mensen in ieder geval een bed te geven. En daarbij niet alleen door officiële instanties, maar ook veel bewondering en waardering voor de studenten die zich verenigd hebben in SOS; Shelter Our Students die samen via het couch-surfing-initiatief ook voor tientallen studenten in ieder geval een slaapplek hebben weten te organiseren. Vandaar ook dat wij eind vorige week al tot de conclusie kwamen dat de noodopvang vol dreigde te raken. Dat was op dat moment nog niet zo. We hebben ook actie ondernomen en we hebben vanochtend ook opnieuw 50 extra bedden via afspraken die we gemaakt hebben met diverse aanbieders van overnachtingsmogelijkheden in de stad, die bijvoorbeeld kunnen opschalen waar we op dit moment weer meer ruimte hebben. En we bekijken om de paar dagen even hoe de situatie is om te kijken of we nog meer mogelijkheden hebben om meer bedden te creëren. We zullen dat vrijdag weer opnieuw bekijken. Op dit moment hebben we op de vraag van: "Wat heeft u kunnen doen?" Hebben we de zaak weer verruimd. Het is wel zo dat die noodopvang echt bedoeld is voor mensen die geen kamer kunnen vinden of echt anders, bij wijze van spreken, op straat zouden slapen. Dus het is echt de laatste voorziening. Maar het feit dat we dat op zo'n grote schaal nodig hebben, geeft wel dat het probleem nog groter is dan de afgelopen jaren. Dus ik heb een aantal vragen beantwoord. We hebben dus zicht op, sterker nog, we hebben een aantal extra plekken geregeld op dit moment. Wij verwachten dat het hoogste niveau van de instroom zo vlak voor dit weekend zou komen. Daarna begint het academisch jaar en verwachten we dat de uitstroom dan uit hun overgang groter zal zijn dan de instroom. Maar goed, we moeten daar nog wel even de komende tijd met elkaar er doorheen. Op de vraag van: "Hoeveel studenten hebben nog geen kamer?" Dat is natuurlijk wel even een schatting, maar in ieder geval zitten er op dit moment in de diverse vormen van noodopvang die wij hebben meer dan 250 mensen. Dan zijn er nog een aantal mensen die via de SOS onderdak hebben. Dus het gaat zeker om honderden mensen die op dit moment nog geen kamer hebben. Natuurlijk zijn er een heleboel die dus wel een kamer hebben, maar er zijn er een aantal andere niet. En de situatie is zo nijpend op de markt, dat het ook niet in één, twee, drie op te lossen is. Dan is de vraag gesteld van: "Hoe verhoudt zich dat nou tot de prognoses op die omvang van die noodopvang die wij eerder met u hebben gedeeld?" Ik wijs er wel even op dat wij al die afspraken over het maken van prognoses, het regelen van noodopvang, dat we dat doen in samenwerking met de universiteit, de Hanzehogeschool en ook met een aantal studentenorganisaties. Ze zijn er nadrukkelijk bij betrokken. Met z'n allen hebben we toen de inschatting gemaakt voor de zomer, in ieder geval 180, en we hebben en dat blijkt nu ook wel te werken, onze terdege beseft dat we het niet zeker weten hoe het zich ontwikkelt. Niet omdat het aantal studenten natuurlijk altijd wat onzeker is, maar ook inderdaad precies wat we nu zien, dat die doorstroming op de kamermarkt natuurlijk moeilijk in te schatten is hoe dat gaat. Dus we hebben op dat moment gezegd: "We moeten kunnen opschalen op het moment dat die 180 niet genoeg is." Dat hebben we intussen dus ook al gedaan hebben. We zijn al van 180 naar 250 en we hebben nu weer een nieuwe actie gedaan. Dus op de vraag van: "Hoe kijkt u daar tegenaan?" Achteraf kun je zeggen: "We zaten aan de onderkant van wat reëel was op dat moment. Dat hebben we niet bewust gedaan. Dat was een inschatting die op dat moment de beste was." Maar waar ik vooral tevreden over ben, zonder dat ik daarmee onszelf op de borst wil kloppen, is dat er wel in ieder geval voldoende, zowel een samenwerkingsstructuur als mogelijkheden hebben om op te schalen op het moment dat dat nodig is en tot nu toe lukt dat, wat niet wil zeggen dat de situatie buitengewoon nijpend is. Dan de vraag over corona, daar hebben we wel degelijk op geanticipeerd, zeker bij de slaapzaal, betekent dus dat op het moment dat er sprake is van een coronageval, zowel voor mensen die zelf in isolatie moeten indien ze corona hebben opgelopen, dan

wel preventief in quarantaine moeten omdat ze mogelijk besmet zijn, dat daarvoor afspraken zijn met een hotel om op die manier mensen in quarantaine te kunnen zetten. En daarnaast is het zo dat ook het grootste deel van de mensen gevaccineerd is, hebben wij geconstateerd. Daar vragen we ook naar zo dat we daar een beeld van hebben. Dus er is een plan om daarin te opereren. Daar worden de studenten ook over geïnformeerd. Dan de vragen over de structurele oplossing en de heer van der Laan vroeg daar ook wel naar. Die zegt van: "Vorig jaar was een bijzonder jaar, maar als je kijkt naar twee jaar geleden, dan is de instroom van het aantal studenten iets hoger, maar niet zo spectaculair." Zoals nu het beeld is, is er enorm veel bijgebouwd in die twee jaar. Je ziet wat er allemaal al opgeleverd is, ook al zijn dat voor een groot deel kamers die we misschien wel veel te duur vinden. Ze zijn er wel. Er is natuurlijk ook wel wat afgegaan maar per saldo is er in twee jaar tijd veel meer bijgekomen aan kamers dan het aantal studenten wat gegroeid is. Met andere woorden, er is meer aan de hand dan alleen maar bijbouwen. Dat moeten we blijven doen, want het tempo waarin het nu groeit is er bijna niet tegenop te bouwen. Zeker niet als je moet realiseren dat die hele woningmarkt als totaal op slot zit. Dus. Er zijn meerdere oplossingen, maar als het om dit vraagstuk gaat, is er maar één oplossing, en dat is inderdaad doorgaan met ons BouwJong-programma. Tot 2025 loopt het, in ieder geval tot 2025 hebben we plannen, inclusief waar we het vanavond ook nog over gaan hebben, de mogelijkheden op [onhoorbaar]. Er wordt op dit moment nog gebouwd aan jongerenhuisvesting. Die worden de komende tijd nog opgeleverd, een aantal complexen. Dus er wordt aan alle fronten gebouwd maar het moge duidelijk zijn dat het beeld wat we misschien een paar jaar geleden hadden, dat we wel klaar zouden zijn met jongerenhuisvesting, dat is op dit moment denk ik niet aan de orde. We zullen daarmee moeten doorgaan, al blijven er natuurlijk onzekerheden. Maar ook de recente Kences-prognoses laat eerder een groei zien van het aantal studenten in studentensteden dan een daling. Waar we natuurlijk ook oog voor moeten hebben is hoe we de instroom op universiteiten beter kunnen beheersen. Los van het feit dat wij nog zoveel noodopvang kunnen organiseren, we kunnen wel twee keer zoveel noodopvang organiseren volgend jaar wellicht. Natuurlijk zal uiteindelijk iedereen weer een kamer vinden, ook al duurt het maanden. Maar de vraag is wel of je dit jonge mensen aan moet doen, maandenlang op zoek naar een een kamer, terwijl je aan een studie wilt doen. Er is wel degelijk, heb ik zelf ook geconstateerd, enorm veel gedaan aan voorlichting, veel meer dan in het verleden. Mensen zijn echt wel gewaarschuwd. De vraag is wel of die waarschuwingen en de manier waarop die ontvangen wordt, je merkt dat gewoon aan de reacties van een aantal studenten, dat is niet één op één hetzelfde en dat kan ik me ook levendig voorstellen. Dat is natuurlijk helemaal niet te verwijten aan mensen. Mensen zijn met hele andere dingen bezig op het moment dat je twee weken voordat je studie begint hoort dat je toch naar Groningen kan. Dat is niet het moment dat je nog een-- Waar ga je dat zo snel mogelijk organiseren en over weet je niet: "Laat ik dan maar even een andere stad uitzoeken." Dat zijn op dat moment keuzes die heel begrijpelijk zijn. En wij moeten dus met elkaar, ook met de universitaire wereld en de hogeschoolwereld, het debat voeren van hoe we dit beter kunnen beheersen. Ik besef heel goed dat de RUG en Hanze hier persoonlijk en individueel niet zo heel veel aan kunnen doen. Dit is iets wat landelijk speelt, maar in deze krappe woningmarkt, in Groningen, in Amsterdam en Utrecht, want het speelt overal Enschede, elk jaar zo'n enorme toevoer van dit geval van hoopvolle jonge mensen die we vervolgens drie maanden lang laten zoeken naar een kamer. Dat is een maatschappelijk gezien iets wat je volgens mij niet zou moeten willen, en daar moeten we natuurlijk voor bijbouwen. Dat is een structurele oplossing, maar we zullen het ook echt met elkaar moeten hebben over dit beter in aantallen kunnen beheersen en ook bijvoorbeeld de universiteit daar instrumenten voor in handen te geven om meer te kunnen sturen op de instroom dat ze nu hebben.

Ik denk dat ik een heleboel punten heb beantwoord, ook over wat ik dan vind van wat de verantwoordelijkheid zou zijn van de landelijke politiek, die ze elkaar echt ruimte voor moeten bieden om daar veel meer op huisvestingsmogelijkheden te kunnen sturen. Als het gaat om de verantwoordelijkheid hebben we er nadrukkelijk voor gekozen, ook als het gaat om de noodopvang, als gemeente dat samen met de universiteit en de Hanzehogeschool dat te doen. Dat vind ik een gedeelde verantwoordelijkheid. Ik moet wel zeggen, zeker dit jaar en dat merk ik ook in de snelheid waarmee we nu besluiten kunnen nemen, dat zowel de universiteit en de Hanzehogeschool echt hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Natuurlijk valt er wat te zeggen, wellicht over de voorlichting. Ik snap het ook heel goed dat studenten zeggen: "We hadden van de universiteit graag nog meer willen horen dat sommige niet zomaar een kamer vinden." [Onhoorbaar] helder de keuze die we vandaag de dag elke dag weer moeten maken om de huidige crisis te beheersen, dat er goed wordt samengewerkt, dat de verantwoordelijkheid ook wordt genomen. Laatste vraag waar ik nog even op inga: de vraag van de Partij van de Arbeidsfractie over de ja die de transparantie, de informatievoorziening over de kamermarkt in Groningen. Groningen is een studentenstad die als geen ander een enorme hoeveelheid particuliere kamers heeft, zo'n 70 procent. Dat zijn de hoogste wijken van alle studentensteden en dat is al jaren. Dat is historisch al zo gegroeid. Dat betekent ook dat de mogelijkheden om die kamermarkt inzichtelijk te maken voor zoekende studenten ook het moeilijkste is. Je hebt niet een paar partijen waarmee je afspraken kan maken zoals bijvoorbeeld corporaties. We werken er wel aan. We hebben het platform, At Home in Groningen, wat zich echt richt op internationale studenten. De afgelopen tijd is dat met ongeveer zo een 1000 wooneenheden op geadverteerd. En we kijken inderdaad verder op uw vraag: kunnen we daar meer dan doen? En samen met universiteit en Hanzehogeschool en studentenorganisaties uiteraard of we daar veel meer partijen op kunnen krijgen, waarbij we ook steeds moeten oppassen, juist vanwege die scams, dat we niet een platform bieden aan verhuurders die niet goed omgaan met hun huurders. En dat is buitengewoon spannend, maar we blijven eraan werken. Kortom, alle hens is aan dek, we werken goed samen en nogmaals, de ellende die vooral individuele studenten op dit moment hebben, die angst voor dakloosheid, we moeten voorkomen dat ze op straat slapen. We hebben gewoon een maatschappelijke verantwoordelijkheid als gemeente. We lossen alle juridische mogelijkheid om te zorgen dat dat gebeurt. Ik constateer dat er een aantal studenten zich vrijwillig uit de naad werken om hun medestudenten een dak boven hun hoofd te bieden. Kortom, we hebben opgeschaald en we zullen dat ook nog doen, mocht dat de komende dagen nodig blijven. Dank u wel.

00:52:18

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de indieners van de vragen en dan geef ik dadelijk het woord aan de heer Dijk straks. Mevrouw de Vries.

00:52:25

mevrouw de Vries: Dank u wel, Voorzitter. We zijn in ieder geval blij om te horen dat er zo hard aan gewerkt wordt en dat er aanvullende plekken beschikbaar zijn. Ik heb nog één vraag, even terugkijkend op waar het misgegaan is. Dit jaar zijn er minder woningen afgenomen bij de SSH dan vorig jaar. Gezien de situatie op de woningmarkt nu, en het feit dat studenten natuurlijk dit jaar fysiek komen en vorig jaar niet, waarom is er dan toch voor gekozen om minder woningen bij de SSH af te nemen?

00:52:56

Speaker 2: Ja, dat is een vraag die niet voor ons is maar voor de universiteit en de Hanzehogeschool die daar die keuzes maken. Daar is op dat moment, gezien de situatie op dat moment een keuze voor

gemaakt. Op het moment dat je die keuze maakt is het moeilijk om dat op het laatst nog terug te draaien, maar het heeft ook gewoon te maken of je nou woningen afneemt van de SSH of niet, de beschikbaarheid van woningen wordt er niet anders van. Wat je wel hebt, is dat je meer woningen hebt waar je internationals direct een plek kan geven. Maar we moeten ons wel realiseren dat de mensen die nu in de problemen zijn, dat dat mensen zijn die natuurlijk niet via de SSH hebben gehuurd en die de afgelopen maanden of weken zich nog op de woningmarkt hebben gemeld. En ook al had de universiteit meer plekken van SSH afgenomen, als dat al gekund had, dan was het probleem niet wezenlijk anders geweest. U zegt ook: "Waar is het misgegaan?" Ik vind eerlijk gezegd wel dat hoe groot die ellende ook is, dat wij in wat we kunnen doen als overheid wel het maximale doen om die noodopvang te organiseren. Gezien de mogelijkheden die er zijn, zie ik niet heel veel meer mogelijkheden om te doen wat we op dit moment doen.

00:54:06

Voorzitter: Meneer Dijk.

00:54:07

de heer Dijk: Dank u wel, Voorzitter. Eerst een groot compliment naar inderdaad iedereen die probeert om jonge mensen nog een dak boven het hoofd te bieden. Je zou ook heel zuur kunnen gaan doen naar een college dat het inderdaad jaar na jaar voor mekaar zou krijgen om ervoor te zorgen dat in de problemen is. Maar eigenlijk heb ik daar geen zin in en heeft SP-fractie best wel vertrouwen in deze wethouder dat hij er alles aan doet om ervoor te zorgen dat dit probleem zo snel mogelijk opgelost wordt. Maar ik zou wel aan alle andere raadsfracties die hier zijn het volgende willen voorleggen, want ik weet dat de heer Bolle hier nu toevallig niet zit. Maar voor de zomer dienden de heer Bolle en ik met nog een paar andere partijeneen motie in over balans in de stad en hoe we ervoor zorgen dat we een goeie verhouding krijgen tussen onze grote groeiende studentenpopulatie en gezinnen, huishoudens die ook een woning aan het zoeken zijn in een totaal overspannen woningmarkt. Toen ontstond er een beetje een vreemde discussie, een vreemd debat in de gemeenteraad met hier en daar ook richting mijn partij en andere partijen een soort anti-student sentiment, alsof wij dat zouden hebben en dan niets is minder waar. En gelukkig, en daarom zeg ik het ook, heeft de wethouder mij en de heer Bolle uitgenodigd voor een gesprek hierover en moest de soep niet zo heet gegeten worden zoals die toen werd opgediend en stellen wij ook voor om nu eens niet in deze extreme actualiteit, want ik had ook vragen ingediend, die waren een uur te laat maar die hadden dezelfde strekking als de uwe. En mijn voorstel en van de heer Bolle ook, en wij zullen daar een voorstel voor doen, is om een breder debat hierover aan te vragen met de universiteit en hogeschool om nou eens echt tot die structurele oplossingen te komen die de wethouder ook net ook zei. Maar daar hebben we ze wel echt voor nodig. En u mag van mij weten dat bij mij de twijfel er wel eens in zit of de hogeschool en universiteit wel zo ontzettend goed meewerken als er altijd wordt gezegd want ik zie daar veel gemengde berichten in de pers en in de media. Dus mijn vraag is niet in het vragenuurtje aan de wethouder. Mijn vraag is vooral aan andere partijen om alvast goed na te doen over wat echt een structurele oplossing voor dit probleem zou zijn en wat ook onze boodschap naar de universiteit en de Hanzehogeschool dan zou zijn.

00:56:26

Voorzitter: Dank u wel. De agendacommissie dag agendeer ik het verzoek voor dat debat tegemoet, en dan kunt u het uit de eerste mond zelf horen en niet op de woorden van de wethouder hoeven vertrouwen dan wat dat betreft. Dat lijkt me een mooi initiatief. Dank u wel allemaal, en dan sluit ik hierbij het vragenuur af.