

## 2 Tijdelijke aanhuur extra locaties lederz (raadsvoorstel 16-12-2020)

Voorzitter: E.M. van der Weele (Pvda)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), E. Akkerman (VVD), Y.P. Menger (100% Groningen) en de heren J. Visser (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), J.P. Dijk (SP), P.

Rebergen (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), J. Atema (Stadspartij), B. Onnes (PVV)

College: mevrouw C.E. Bloemhoff (PvdA)

Namens de griffie: W.H. Bierman

00:03:51

*Voorzitter:* Goedemiddag, we gaan starten met de meningsvormende sessie over de tijdelijke aanhuur van extra locaties van lederz. Wij verwelkomen u thuis als u zit te kijken. We hebben een aantal mensen die digitaal met ons meevergaderen en hier live zitten een aantal commissieleden en wethouder Bloemhoff is aanwezig. Ik ga allereerst even testen of de mensen digitaal aanwezig zijn.

00:13:04

*Voorzitter:* Ik begin met GroenLinks, de heer Visser.

00:13:05

*De heer Visser:* Zei u meneer Visser? Dan ben ik aanwezig.

00:13:12

*Voorzitter:* Ik zie Jan Visser, ik zie Elisabeth Akkerman van de VVD. De heer Rebergen ChristenUnie zie ik, de heer Atema van de Stadspartij -

00:13:25

*De heer Atema:* Present.

00:13:25

*Voorzitter:* Ik zie de heer Dijk van de SP.

00:13:32

*De heer Dijk:* Yes.

00:13:33

*Voorzitter:* Mevrouw Van Doesen D66.

00:13:36

*Mevrouw Van Doesen:* Ja.

00:13:36

*Voorzitter:* Dan verwachten wij nog iemand digitaal, maar we gaan zo beginnen. Allereerst voor de spreektijd, goed nieuws voor iedereen in de commissie, want in de voorbereidingsmemo heeft u kunnen lezen dat u drie minuten heeft, maar dat is verhoogd naar vier. Dat scheelt dus een hoop. We gaan de bespreking in twee ronden doen, zoals u ook hebt kunnen lezen in de voorbereidingsmemo. De eerste ronde kunt u politieke vragen

stellen aan de wethouder die zal zij beantwoorden en vervolgens kunt u met elkaar en de wethouder in discussie over het onderwerp. Zolang er nu nog geen vragen zijn, wil ik voorstellen te beginnen met de eerste ronde en volgens mij wil de Partij van de Arbeid met de eerste vraag aftrappen. De heer Loopstra.

00:14:28

*De heer Loopstra:* Ja, graag. Dank u, Voorzitter. Onze fractie heeft naar aanleiding van het voorstel twee politieke vragen. Ik zal beginnen bij de eerste. De detacheringsovereenkomst met Niemeyer wordt met een jaar verlengd tot 1 januari 2022. Dit terwijl de tabaksfabrikant te kennen heeft gegeven voornemens te zijn om het derde kwartaal van 2022 te zullen stoppen met de productie in Groningen. Waarom kiest het college voor de datum 01/01/2022 en wacht men niet op het moment dat de fabriek sluit? De ondernemingsraad en de vakbonden hebben de strijd nog niet opgegeven om Niemeyer te behouden voor de stad. Is het dan niet prematuur en een verkeerd signaal als het college reeds nu besluit om op 1 januari 2022 te stoppen? Wat als de verhuizing naar het buitenland wordt uitgesteld? Wat doet het college momenteel om Niemeyer te behouden voor Groningen? Vinden er gesprekken plaats op directieniveau met Niemeyer om de productie in onze stad te behouden? Graag een reactie van het college. Dan nog een tweede vraag, Voorzitter. Het college geeft aan dat één en ander noodzakelijk is om onder meer in het kader van de 1,5 meterrichtlijn van het RIVM, maar waar wij allen op hopen is dat vaccinatie tegen het coronavirus ervoor zorgt dat wij in de tweede helft van dit jaar weer normaal kunnen leven en werken. Is het dan niet voorbarig om voor twee jaar ruimte te huren? Hoe flexibel zijn de huurcontracten die het college gaat afsluiten? Is het mogelijk om die te bekorten of minder ruimte te huren? Graag een reactie. Dank u, Voorzitter.

00:16:04

*Voorzitter:* Dank u wel, de heer Loopstra. Ik kijk naar de aanwezigen live hier aanwezig of daar nog vragen zijn? Ja, de Partij voor de Dieren, de heer van Zoelen.

00:16:16

*De heer Van Zoelen:* Ik denk dat de heer Loopstra goede vragen heeft gesteld.

00:16:19

*Voorzitter:* Mevrouw Menger? Geen aanvullingen? Dan ga ik digitaal vragen of er nog aanvullende vragen zijn. Ik geef het woord aan mevrouw Akkerman van de VVD. Welkom terug weer, trouwens.

00:16:34

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Leuker om iedereen weer te zien. Ik had dezelfde vraag als de heer Loopstra over de vaccinatie. Volgens mij is vanmiddag om 3 uur de eerste vaccinatie in Groningen gezet, dus het leek mij ook misschien voorbarig om dan voor twee jaar extra ruimte te huren. Wij vroegen ons ook af of dat geld dan niet beter ingezet kan worden voor digitale activiteiten, waardoor mensen wel hun structuur hebben, maar dat je dus niet die extra ruimten hoeft te huren. Dat is dan nog als aanvulling. Dank u wel.

00:17:04

*Voorzitter:* U dank. Zijn er digitaal? Ik kijk even op het scherm. Ik zie de Heer Onnes van de PVV. Ik geef u het woord.

00:17:13

*De heer Onnes:* Klopt, dank u wel. Ik hoop dat ik te verstaan ben? Ik heb ook een vraag ten aanzien van de Niemeyer-medewerkers. Ik heb begrepen dat het de bedoeling is om zoveel mogelijk deze mensen te plaatsen bij externe partijen. Mijn vraag is hoe groot de kans is dat dit gaat lukken. Als dat namelijk lukt, dan heb je mijns inziens ook minder ruimte nodig. Dat is mijn vraag. Dank u wel.

00:17:40

*Voorzitter:* Dank u wel. Zijn er ... ? Ik zie de heer Rebergen van de ChristenUnie.

00:17:48

*De heer Rebergen:* Dank u wel, Voorzitter. Voor iedereen is het wel duidelijk dat die plekken in de werkvoorziening erg belangrijk zijn voor deze mensen. Er is aangegeven dat ook voor de ontwikkeling van het werk- leerbedrijf deze extra ruimte nodig is. Op zich staan we daar wel achter, maar we zouden het wel mooi vinden als de wethouder daar nog even iets van een toelichting op kan geven hoe dat precies zit.

00:18:13

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik zie dat de heer Visser van GroenLinks ook nog een vraag heeft.

00:18:25

*De heer Visser:* Ja, wij steunen in principe dit voorstel. Ik heb één vraag. Er wordt voor een variant gekozen, een soort midden-variant. Dat hangt mede ervan af in hoeverre men er in slaagt om de medewerkers die nu bij Niemeyer werken elders geplaatst te krijgen en dan in 2021 te kijken hoe dat uitpakt. Zou het dan niet verstandiger zijn om alvast bij het budget wat we beschikbaar stellen van de duurste varianten uit te gaan, maar wel die strategie van extern plaatsen te volgen. Dan hoeven we ook niet meer met een apart raadsvoorstel terug te komen. Overigens is het natuurlijk allemaal een beetje onder de hypotheek van de vraag van de heer Loopstra over de vaccinatie, dat begrijp ik ook wel. Als ik daar een beetje van uitga. Bovendien de nieuwbouw, de herhuisvesting gaat ook uit van anderhalve meter, als ik me goed herinner. Mijn vraag is echter duidelijk, neem ik aan.

00:19:21

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk nog even naar de digitale deelnemers of er nog een aanvullende vraag is? Ik zie geen enthousiaste handen dan -

00:19:31

*De heer Atema:* Ik heb ook mijn handje, maar die is niet zichtbaar begrijp ik, mijn hand. Atema. Kunt u mij horen?

00:19:43

*Voorzitter:* U heeft het woord, hoor.

00:19:44

*De heer Atema:* Oké, even een variatie op de vraag van de heer Loopstra dat was een goede openingsvraag. Van der Hoopstraat denken wij dat wel nodig is voor twee jaar, omdat ze ook nog andere dingen willen dan die anderhalve meter, ook voor andere groepen. Ons is echter nog steeds niet duidelijk waarom je een tweede locatie zou moeten kiezen, 2A of 2B, omdat je ook niet weet wat er met Niemeyer gaat gebeuren. Voor wie huren wij dan die tweede locatie, als je voor Niemeyer niet weet wat ze ermee gaan doen? Kan de wethouder dus nog een keer uitleggen wat de nut en noodzaak is voor die tweede locatie, 2A of 2B?

00:20:27

*Voorzitter:* Helder. Dank u wel. Ik doe een laatste check bij de digitaal aanwezigen om te kijken of er nog aanvullende vragen zijn. Er wordt instemmend nee geschud dan wil ik voorstellen dat wethouder Bloemhoff de vragen beantwoordt.

00:20:43

*Mevrouw Bloemhoff:* Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, dit raadsvoorstel beoogt twee problemen op te lossen. Dat gaat over de locatie Van der Hoopstraat, waar op dit moment een beperkt aantal medewerkers per dag kunnen werken vanwege de 1,5 metermaatregelen en er is ook een veiligheidsrisico aan die locatie. Even onafhankelijk dus of die anderhalve meter er zou zijn, zijn er ook andere redenen dat het college ervoor kiest om extra te gaan aanhuren voor de locatie Van der Hoop. Die anderhalve meter is wel de directe aanleiding waarom wij hier ook tempo mee willen maken, want een deel van de medewerkers is op dit moment niet dagelijks aan het werk bij Iederz. We wisselen af, terwijl het juist voor deze doelgroep zo belangrijk is dat ze gewoon structuur hebben en dagelijks aan de slag kunnen op een veilige manier. We werken op dit moment dus ook met alle RIVM-richtlijnen, maar dat betekent dus dat we op die locaties niet iedereen kunnen plaatsen. Dat is dus vraagstuk één; het eerste deel van het budget wat wordt gevraagd is voor het aanhuren van extra vierkante meters, wat te maken heeft met de anderhalve meter, een veiligheidsrisico en ook voldoende ruimte te bieden om mensen te plaatsen in het zogeheten instroomportaal, wat helemaal binnen de door uw raad vastgestelde visie van Iederz past. Dat is even vraagstuk één.

00:22:12

*Mevrouw Bloemhoff:* Vraagstuk twee is het vraagstuk rondom Niemeyer. De Partij van de Arbeid heeft gevraagd waarom de detacheringsovereenkomst per 1 januari 2022 wordt beëindigd. Dat is een hele lastige afweging, want het college wil natuurlijk het allerliefst dat Niemeyer hier blijft qua werkgelegenheid, laat ik dat voorop stellen. Aan de andere kant zijn de signalen nu dusdanig dat wij toch wel vermoeden dat de kans redelijk klein is dat Niemeyer hier alsnog blijft. Er vinden gesprekken plaats tussen de afdeling EZ en Niemeyer om te kijken of we hier ook werkgelegenheid kunnen behouden. Zo heeft mijn collega De Rook deze week nog een gesprek met de CEO van Niemeyer om te kijken of we dat kunnen wijzigen. Het is echter zo dat je wel er vanuit moet gaan dat Niemeyer, volgens de laatste berichten is er een hele grote kans, groter dan negentig procent, dat Niemeyer het derde kwartaal 2022 vertrekt. We hebben hier te maken met een kwetsbare doelgroep, dus we hebben eigenlijk als college een aantal scenario's gezien. Het eerste is: je stopt per 1 januari 2022. Dat is wat voorbarig, want dan zou ik de opmerking terecht vinden, we weten het nog niet zeker. Dan heb je het scenario: je gaat afbouwen in de loop van 2021 danwel in de loop van 2022, dus dat je ervoor kiest om per kwartaal een aantal mensen daar weg te halen in het tempo waarmee Niemeyer afbouwt. We hebben gezegd dat vinden we niet wenselijk voor de kwetsbare doelgroep. Als wij namelijk niet tijdig weten wanneer bepaalde productielijnen worden afgebouwd, dan kan het maar zo zijn dat mensen een paar maanden van tevoren horen, je gaat hier niet meer werken en dat is voor die doelgroep niet goed. Die doelgroep moet gewoon weten waar ze aan toe is. Vandaar ook dat het college ervoor kiest om in principe op basis van de huidige informatie te zeggen: dat betekent dat we wat anders met die doelgroep moeten per 1 januari 2022, dus dat vinden wij toch van belang. Als wij nu

de komende maanden te horen krijgen van Niemeyer van het wordt toch bij wijze van spreken een jaar later dan staan wij daar voor open en dan kunnen we daar ook opnieuw naar kijken. We kunnen echter niet met elkaar helemaal geen strategie gaan bedenken. We hebben de laatste tijd wel meer overheidsbeleid, waar we denken dat zien we toch al van verre aankomen dat er iets moet gebeuren. Dit college kiest ervoor om aan de voorkant te gaan zitten en niet af te wachten tot het ons overkomt, dus we vinden het van belang dat we de medewerkers dan dus ook duidelijkheid geven. Dan ga ik meteen maar even naar die vraag van de heer Visser en een andere vraag van de PVV over: wil je ze niet bij voorkeur extern plaatsen? Ja, dat wil het college graag, want als de doelgroep meer kan dan moet je ze natuurlijk niet binnenhouden. We hebben bij lederz verschil tussen individuele detacheringen, maar dit is een groep die een groepsdetachering nodig heeft. Dat betekent dat je als groep geplaatst wordt met de nodige begeleiding. Er moet gewoon meer begeleiding op vanuit lederz. Dat is wat we nu bij Niemeyer doen. Daar zoeken we ook naar bij andere bedrijven, maar dat is niet zomaar gerealiseerd. Je kan niet binnen elk bedrijf zomaar een groep plaatsen, dus wij moeten gewoon kijken en we moeten toch ook nu al rekening houden met dat we extra moeten gaan aanhuren voor die groep. Het is natuurlijk zo dat naarmate we meer extern weten te plaatsen, naarmate dat goed gaat, zal het zo zijn dat we minder hoeven aan te huren. Dan is het dus ook zo dat een deel van dat bedrag gewoon weer vrij valt, omdat we het niet nodig hebben. Nu zou je kunnen zeggen: goh, college had je misschien dat kunnen afwachten en dan krediet kunnen vragen. De kantorenmarkt in Groningen en zeker naar grote kantoren is veel vraag, dus op het moment dat de directie een pand ziet, moet ze ook kunnen handelen. Dan moeten we er niet drie maanden over doen om nog met een raadsvoorstel te komen, van de start tot het hier behandeld wordt. Daarom vraagt het college dus om nu als geheel het krediet vrij te maken. Dan kunnen we gaan voorsorteren, kunnen we gaan onderzoeken wat we met de mensen die bij lederz aan het werk zijn kunnen doen. We hebben het eerste deel van De Hoop er echt zo snel mogelijk nodig, maar dat andere daar moeten we ook komend jaar mee aan de slag. De heer Loopstra vroeg welke stappen rondom Niemeyer. Ik denk dat ik die beantwoord heb. Er is continu overleg met Niemeijer en deze week is er ook weer een gesprek tussen de wethouder EZ en Niemeyer over de werkgelegenheid.

00:26:59

*De heer Loopstra: Voorzitter?*

00:26:59

*Voorzitter: De heer Loopstra heeft een aanvullende vraag.*

00:27:03

*De heer Loopstra: Ik hoorde dus de toezegging van de wethouder dat mocht het zijn dat Niemeyer om reden van corona of mondiaal besluit om de zaak één of twee jaar uit te stellen dat er een nieuwe situatie ontstaat en dat college dan weer overweegt om de overeenkomst te verlengen?*

00:27:21

*Mevrouw Bloemhoff: Jazeker, als we dat tijdig weten. Het is wel zaak dat we dat tijdig weten, want we moeten gewoon die medewerkers ook duidelijkheid bieden. Mocht dat bijvoorbeeld in het voorjaar blijken dan zouden we daar alleen maar blij mee zijn, want wij vindt het natuurlijk hartstikke spijtig voor de werkgelegenheid in algemene zin en voor de*

medewerkers van lederz dat ze daar weg moeten. We willen het echter niet op uur U laten aankomen, dus als we dat horen dan zouden we er natuurlijk allemaal heel blij mee zijn. Die ruimte is er dus zeker.

00:27:54

*Mevrouw Bloemhoff:* De 1,5 metermaatregelen daar zijn vragen over gesteld. Het college gaat er vooralsnog van uit en dat geldt voor het hele vastgoedbeleid dat die anderhalve meter nog wel een tijdje blijft en dat dat niet over een half jaar voorbij is, hoe graag we dat ook met elkaar zouden willen. Dat geldt ook voor andere discussies over ander gemeentelijk vastgoed en we hebben die 1,5 metermaatregel ook meegenomen in het programma van eisen zelfs voor de nieuwbouw van lederz. De verwachting van vastgoedmensen is toch dat dit nog wel langer dan een half jaar duurt, dus daar moeten we gewoon rekening mee houden bij de ruimtevraag. Dan heeft GroenLinks, de heer Visser gevraagd: in hoeverre kun je ze elders plaatsen? Nu, daar gaat onze voorkeur naar uit. Inderdaad hebben we het scenario doorgerekend dat we ze per 1 januari 2022 allemaal onderdak moeten brengen bij lederz en daarom stellen we ook dat scenario voor, want we hebben daar gewoon de middelen voor nodig om dat aan te kunnen huren. Onze voorkeur zou echter natuurlijk zijn dat we, waar mensen dat dus kunnen, zoveel mogelijks groepsgewijs bij een ander bedrijf onderbrengen. Dan is inderdaad, zoals de heer Visser stelt, dat minder nodig, dus zijn analyse van het voorstel is denk ik wel de juiste. Volgens mij heb ik daarmee de vragen beantwoord, Voorzitter.

00:29:18

*Voorzitter:* Oké, dank u wel, ik kijk even op het digitale scherm en dan zie ik dat mevrouw Akkerman van de VVD nog een aanvullende vraag heeft.

00:29:27

*Mevrouw Akkerman:* Ja, dank u wel, Voorzitter. Ik had nog gevraagd of er ook mogelijkheden zijn om digitale activiteiten te ontwikkelen of te ontplooiën, of dat dat wellicht al gebeurt?

00:29:36

*Mevrouw Bloemhoff:* Voor deze doelgroep die bij lederz werkt, is dat dagelijks naar het werk gaan, structuur en met anderen in contact staan heel belangrijk. Ik zou dus echt niet zien hoe dat digitaal zou moeten met deze doelgroep, Voorzitter.

00:29:52

*Voorzitter:* Oké, dank u wel wethouder Bloemhoff voor de beantwoording van de vragen. Het lijkt me een goede inleiding om de bespreking van -

00:30:01

*De heer Atema:* Ik heb ook nog een vraag, mevrouw de voorzitter. Atema, blijkbaar is mijn handje onzichtbaar. De vraag is - Sorry, mag ik?

00:30:16

*Voorzitter:* U heeft nu het woord.

00:30:19

*De heer Atema:* Een argument om eerder te beëindigen bij Niemeyer is: we willen duidelijkheid bieden aan de doelgroep. Alleen die duidelijkheid is er niet, want er is nog geen ander werk. Zolang er dus geen ander werk beschikbaar is, heb je ook geen duidelijkheid

voor de mensen die weg moeten en dan zou je nog zolang mogelijk kunnen rekken. Is die conclusie juist, mevrouw de wethouder?

00:30:43

*Voorzitter:* Wethouder Bloemhoff.

00:30:47

*Mevrouw Bloemhoff:* Voorzitter, we nemen juist komend jaar de tijd om te onderzoeken waar ze dan terecht kunnen. Ze houden ook hun dienstbetrekking overigens bij Lederz. Als je dat jaar dat gaat doen dan zijn we helemaal afhankelijk van wanneer Niemeyer productielijnen weghaalt. Dat is gewoon niet goed voor die mensen dat eerst de helft van je team op de ene plek komt en jij nog niet weet waar je heen gaat. We willen juist dit jaar gebruiken om dat te gaan onderzoeken en dan in één keer de juiste beslissing voor de hele groep maken. Dat hebben we natuurlijk nu nog niet, want we hebben pas in november te horen gekregen dat Niemeyer zal vertrekken. Daar bereiden we ons nu juist op voor, zodat in één keer duidelijk is wat het wordt in plaats van druppelsgewijs, want dat is gewoon niet goed voor deze doelgroep.

00:31:38

*Voorzitter:* Is daarmee uw vraag beantwoord?

00:31:40

*De heer Atema:* Ik ben een andere mening toegedaan, maar de vraag is beantwoord.

00:31:44

*Voorzitter:* Wethouder Bloemhoff wil nog wat aanvullen.

00:31:49

*Mevrouw Bloemhoff:* Ik had nog één ding wat ik niet had genoemd en dat is dat het voor ons ook lastig is om dan die productie op twee plekken tegelijk te hebben. Dan hebben we begeleiding nodig op de ene plek waar het maar half gevuld is en op de andere plek. Het is dus niet goed voor de doelgroep, maar ook voor Lederz kan het gewoon niet uit om op twee plekken halve productie te draaien, dus dan krijgen we ook weer meer tekort.

00:32:16

*Voorzitter:* Oké, dank. Dank voor de inleidende vragen en ik zie je hier live nog een hand. Excuses. Mevrouw Menger.

00:32:30

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel Voorzitter. Ik heb een vraag, want het lijkt nu een beetje alsof het heel erg geconcentreerd is op de groep die bij Niemeyer aan het werk is en dat het daar alleen maar om gaat. Zoals ik het echter geïnterpreteerd heb, gaat het om het geheel van Lederz en dat het belangrijk is dat zij in de komende periode op een goede manier hun werk kunnen voortzetten en dat het zorgvuldig wordt bewaakt, enzovoort. Klopt dat?

00:33:01

*Mevrouw Bloemhoff:* Voorzitter, dank voor deze vraag, want het gaat inderdaad om het geheel en door de vraagstelling over Niemeyer lijkt het alsof het alleen daarover gaat en dat is dus niet zo. Die eerste 1.500 vierkante meter heeft te maken met zowel de 1,5 metermaatregel voor de huidige groep die er zit, plus allerlei nieuwe instroom die we ook

een plek willen bieden. Daarnaast is er natuurlijk ruimtevraag door Niemeijer en daardoor lijkt het net of het daar alleen over gaat. U heeft helemaal gelijk.

00:33:31

*Voorzitter:* Goed, een fijne aanvulling van de inleidende vragen. Dan ligt voor ons nu de ruimte om te kijken naar het scenario, zoals het college het voorgelegd heeft, om uw mening daarover met elkaar te delen. Wie mag ik het woord geven? Ik kijk eerst eens even in de zaal rond. De heer Loopstra van de Partij van de Arbeid trapt weer af.

00:33:56

*De heer Loopstra:* Ja, dank u Voorzitter. Gezien de antwoorden die de wethouder gegeven heeft, prima. Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Belangrijk dat deze doelgroep voldoende ruimte heeft om in te werken, dus wij gaan akkoord met het voorstel.

00:34:15

*Voorzitter:* Mevrouw Menger van 100% Groningen.

00:34:19

*Mevrouw Menger:* Ja, dank u wel Voorzitter. Mijn fractie kan instemmen met dit voorstel, oftewel voorgenomen besluit dat we nu bespreken. Wij stellen het zeer op prijs om te kunnen constateren dat de gemeente Groningen oog heeft voor en betrokken is bij de doelgroep die werkzaam is bij lederz. Wij snappen goed dat door de huidige omstandigheden gezocht moet worden naar een juiste locatie als tussenoplossing tot de nieuwbouw gerealiseerd is. Zorgzaamheid en betrokkenheid is een groot goed en zeker in deze barre tijden. Denken in oplossingen en constructief handelen is in deze situatie wat ons betreft prima gedaan en nogmaals, dit geeft ons vertrouwen. Uiteraard begrijpen we dat dit extra lasten met zich meebrengt, maar wat ons betreft valt dit besluit prima uit te leggen en is het daarnaast verantwoord. Soms wegen de baten stomweg op tegen de kosten. De baten, zoals welzijn en welbevinden, zijn wat ons betreft te belangrijk en prevaleren boven bedragen. Wij volgen met belangstelling de plannen. Dank u, Voorzitter.

00:35:18

*Voorzitter:* Dank u wel, mevrouw Menger. De heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren.

00:35:24

*De heer Van Zoelen:* Ja, dank Voorzitter. Wij steunen het voorstel, ook met het argument dat het werk-leerbedrijf waar mensen afhankelijk zijn van een werkplek in stand gehouden wordt. Ik denk dat het voorstel daar wel goed in voorziet.

00:35:43

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik ga even naar onze digitale deelnemers. Wie kan ik het woord geven? De heer Visser van GroenLinks.

00:35:53

*De heer Visser:* Voorzitter, ik sluit me korthedshalve aan bij de woordvoering van de heer Loopstra. We steunen het voorstel.

00:36:00

*Voorzitter:* Dank u wel. De heer Onnes van de PVV geef ik het woord.

00:36:06

*De heer Onnes:* Ja, voorzitter, heel kort. Wij vinden het inderdaad ook een goede zaak dit



voorstel dat er met name ook vooruitgekeken wordt de komende tijd in het belang van de mensen die betrokken zijn bij Lederz en ook bij het Instroomportaal. Het betreft een tijdelijke probleem tot 2023, heb ik begrepen, wat goed opgelost wordt en het 2B-scenario lijkt mij het meest op maat toegesneden wat betreft de behoeften die er bestaan. Wij staan hier dus volledig achter.

00:36:37

*Voorzitter:* Oké, dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Akkerman van de VVD.

00:36:45

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Wat ook wel uit mijn vraagstelling bleek, wij blijven dit wel veel geld vinden, waarvan overigens nog niet eens zeker is dat het er is, want het is een verwacht positief resultaat. Ik begrijp dat het college zegt, we gaan er vanuit dat die anderhalve meter blijft. Wij vinden dat echter nog best onzeker, dus om dan nu ook al voor twee jaar dat geld zo vrij te maken lijkt mij vrij rigoureuus. Wij gaan dus nadenken of wij met een beter voorstel kunnen komen. Dank u wel.

00:37:20

*Voorzitter:* Dank u wel. Iemand nog digitaal? De heer Dijk van de SP.

00:37:30

*De heer Dijk:* Ja, dank u wel Voorzitter. Je ziet dus inderdaad dat de macht van een bedrijf als Niemeyer om haar productie te kunnen verplaatsen naar een land waar de lonen lager liggen, zo groot is dat het een enorm effect heeft op de samenleving en de gemeenschap en de werknemers in Groningen. Dat ten eerste, ongelooflijk dat het mogelijk is om zoveel economische en sociale gevolgen teweeg te brengen, omdat een bedrijf graag ergens anders meer winst wil maken. Goed dat het college zich daar hard voor maakt om zoveel en zolang mogelijk het werk van Niemeyer, wat hier door mensen wordt uitgevoerd, ook gewoon in Groningen te houden en te blijven houden. Daarvoor verdient het college zeker een compliment en u weet dat ik zuinig ben met complimenten, dus misschien moet u deze maar gewoon in uw zak steken. Dan de nieuwbouw van Lederz. Bij het debat daarover heb ik gezegd: als er extra miljoenen moeten worden uitgetrokken voor de nieuwbouw van Lederz of het huisvesten van werkgelegenheid voor de doelgroep die bij Lederz aan het werk is dan is de SP daar altijd toe bereid. Volgens mij heb ik letterlijk gezegd, gooi er nog maar een paar miljoen meer tegenaan. Dit miljoen is wat ons betreft zeer, zeer welkom daarvoor. Ik snap ook totaal niet wat andere partijen bedoelen met: stel je nu voor dat de 1,5 metermaatregel er niet komt of stel je nu voor dat we zometeen teveel ruimte hebben gehuurd. Hoezo teveel ruimte hebben gehuurd? Dan hebben we meer plek voor mensen met een SW-indicatie om bij Lederz aan het werk te gaan, desnoods tijdelijk. Volgens mij is dit namelijk de doelgroep mensen die een steuntje in de rug kan gebruiken en dolgraag iedere dag met een grote glimlach naar hun werk gaan, terwijl ze tegenslag op tegenslag op tegenslag in hun leven hebben ervaren. Dan even over de dekking, een voorbeslag op het rekeningresultaat. Ik heb eventjes nagebeeld hoe dat nu precies zit. Ja, dat komt er inderdaad omdat het ook gerelateerd is aan werkgelegenheid of problemen bij sociale werkplaatsen in verband met corona, dus wat dat betreft komt dit geld ook prima terecht. Echter rijst dan natuurlijk wel de vraag, hoe groot is dat verwachte rekeningresultaat? Bij navraag zie je dat in de voortgangsrapportage 2 het zo'n 16 miljoen is, dus ik daag andere partijen vooral uit om nu alvast na te denken hoe we die 16 miljoen gaan inzetten voor mensen die hun werk

verliezen door de coronacrisis en daar een extra steuntje in de rug voor nodig hebben? Als het namelijk aan de SP-fractie ligt geven we het rekeningresultaat de komende tijd, komend jaar, daaraan uit. Die 16 miljoen is nu nog onzeker, maar laten we er in ieder geval acht miljoen van maken daar kunnen we toch wel redelijk vanuit gaan. Laten we er vast als gemeenteraad over nadenken, hoe we die acht miljoen gaan inzetten om mensen aan het werk te houden of te krijgen. Tot slot ben ik van mening dat deze manier van bespreken van agendapunten totaal onmogelijk is en dan heb ik het niet over het digitale, maar het opknippen in politieke vragen en je politieke bijdrage leveren, want ik mis iedere context en alle bijdragen van jullie bij nieuwe politieke vragen. Ik roep jullie dan ook vooral op om bij jullie fractievoorzitters aan te geven dat we de behandeling van zo'n agendapunt niet moeten opknippen in vragen en bijdragen, maar dat we dat ineen moeten doen. Dank u wel.

00:41:06

*Voorzitter:* Dank u wel, meneer Dijk. We zullen dat zeker meenemen naar de agendacommissie. Dank u. Mevrouw Akkerman heeft nog een aanvullende opmerking.

00:41:16

*Mevrouw Akkerman:* Bedankt Voorzitter, maar kan ik dan nu wel een vraag stellen aan de SP? Dat is mij namelijk niet helemaal duidelijk.

00:41:22

*Voorzitter:* Dat kan zeker, daar is deze tijd voor. Tot zes uur heeft u de ruimte.

00:41:26

*Mevrouw Akkerman:* Ja, want ik was even benieuwd. Ik snap wel wat de heer Dijk zegt voor de doelgroep dat je er in principe veel geld voor over hebt. Zoals de heer Dijk het echter zegt komt het er eigenlijk ook bijna op neer dat hij ook best geld wil uitgeven als het niet nodig is. Klopt dat?

00:41:43

*Voorzitter:* De heer Dijk.

00:41:44

*De heer Dijk:* Mevrouw Akkerman weet natuurlijk dondersgoed dat haar partij jarenlang heeft gekort op deze mensen, zowel als het gaat om hun arbeidscontracten, om hun lonen, hun arbeidsvoorwaarden. Dat deze mensen nooit de steun van de VVD hebben en nooit op de steun van de VVD hebben kunnen rekenen. Sterker nog, ze hebben er vooral op kunnen rekenen dat zij samen met andere rechtse partijen de boel aan het afbreken zijn geweest. Ja, als er dus lokaal miljoenen moeten worden uitgegeven ten behoeve van deze doelgroep om fatsoenlijk, nuttig en trots werk te verrichten, dan is de SP daar altijd toe bereid.

00:42:24

*Voorzitter:* Wilt u daar nog een reactie op geven, mevrouw Akkerman?

00:42:27

*Mevrouw Akkerman:* Nee, bedankt.

00:42:28

*Voorzitter:* Wie kan ik nog het woord geven?

00:42:33

*De heer Atema:* Atema.

00:42:34

*Voorzitter:* De heer Atema, u heeft het woord.

00:42:38

*De heer Atema:* Dank u wel. De Stadspartij ondersteunt het voornemen van het college om voor de werknemers van Iederz aan de Van der Hoopstraat een veilige werkplek te creëren door de huur van extra ruimte voor een periode van twee jaar, zoals beschreven in scenario 1. Dat geldt vooralsnog niet voor scenario 2A en 2B, aangezien nu nog niet duidelijk is of voor de werknemers van Niemeyer überhaupt werk beschikbaar is en als er al werk beschikbaar is dat zij wellicht bij een andere werkgever ondergebracht kunnen worden, zodat het huren van een tweede ruimte ons wat prematuur voorkomt. Tot zover.

00:43:16

*Voorzitter:* Dank u wel. Mevrouw Van Doesen van D66. U heeft uw geluid niet aan, mevrouw Van Doesen.

00:43:40

*Mevrouw Van Doesen:* Ja, nu is het wel aan. Dank u wel, Voorzitter. De brief was een heldere uiteenzetting van het waarom en het hoe en op welke wijze er naar vervangende of tijdelijke werkruimte wordt gezocht. De toelichting van de wethouder op de gestelde vragen gaf daar nog wat extra glans aan, wat mij betreft, want ik vind het heel belangrijk dat ze ook benadrukt dat het een hele kwetsbare doelgroep is waar we mee te maken hebben. Daarom denk ik ook dat het heel belangrijk is dat wij de afdeling in staat stellen om heel snel te kunnen reageren op een eventueel aanbod in de markt en op deze manier al voor dat er iets bekend is wel toestemming te geven om geld daarvoor vrij te maken. Ik denk dat het een goede route is en ik wens de mensen ontzettend veel succes, want ik hoop dat de huisvesting voor deze mensen echt heel snel gerealiseerd gaat worden. Dank u wel.

00:44:42

*Voorzitter:* Dank daarvoor. Mevrouw Van der Giessen van het CDA.

00:44:47

*Mevrouw Van der Giessen:* Dank u wel, Voorzitter. Laten we vooropstellen dat wij ook zeker de noodzaak zien van deze mensen gewoon snel en structureel aan het werk te houden, want ritme is inderdaad heel erg belangrijk voor deze mensen. We snappen ook dat er meer ruimte nodig is, alleen net als de VVD vragen wij ons wel af of het inderdaad echt zo is dat die anderhalve meter blijft en vinden we het wel wat voorbarig om daar al helemaal van uit te gaan. Echter, als je meeneemt dat er ook een veiligheidsrisico is bij een andere locatie dan kunnen we uiteindelijk wel instemmen dat er meer ruimte nodig is.

00:45:19

*Voorzitter:* Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Mevrouw Akkerman van de VVD.

00:45:25

*Mevrouw Akkerman:* Dank u wel, Voorzitter. Ik heb een vraag aan het CDA of ze dan instemmen met het voorstel zoals het er ligt of dat ze net als de Stadspartij zeggen, wij kiezen dan liever voor scenario 1?

00:45:36

*Mevrouw Van der Giessen:* Nee, wij zouden dan instemmen met scenario 2B.

00:45:38

*Voorzitter:* Wie kan ik nog meer het woord geven?

00:45:51

*Voorzitter:* Ik kijk de zaal rond. Ik kijk het rijtje met digitale deelnemers rond en ik zie geen zwaaiende handjes of inbrekende stemmen dat betekent dat ik het woord nog even geef aan de wethouder.

00:46:08

*Voorzitter:* Dank u, Voorzitter. Er is nog één opmerking gemaakt, waar ik graag op wil reageren, maar ik wil in algemene zin zeggen dat ik bedank namens iederz voor in elk geval de brede steun in de raad voor het voorstel. Er zijn ook al, kan ik vertellen, wat opties op locaties, dus dat is hartstikke fijn. Als dit er namelijk doorkomt dan kan men gewoon gaan aanhuren voor de mensen die nu niet dagelijks aan het werk zijn. Dat vind ik hartstikke goed, daar zijn we heel blij mee. Er is één opmerking gemaakt door de VVD waar ik even op wil reageren. Dat gaat over dat mevrouw Akerman zei dat die coronacompensatie nog niet duidelijk is. Dat is wel het geval. Ik krijg net nog even door dat de coronacompensatie, het bedrag wat hier in staat is een aandeel van de door het Rijk beschikbaar gestelde coronacompensatie en onze concerncontroller geeft mee: "Die is hard en beschikbaar". Het is dus gewoon beschikbaar daar hoeven we niet allerlei speculaties over te hebben. Het bedrag is beschikbaar en kunnen we ook -

00:47:16

*Voorzitter:* Dank u wel, wethouder. Ik kijk nog even de zaal rond -

00:47:20

*De heer Rebergen:* Voorzitter?

00:47:21

*Voorzitter:* Ja.

00:47:23

*De heer Rebergen:* Hoort u mij nu wel?

00:47:24

*Voorzitter:* Ja, u krijgt het woord.

00:47:26

*De heer Rebergen:* Rebergen van de ChristenUnie. Net deed mijn geluid het niet. Ik had dus wel graag het woord willen hebben, maar mijn geluid deed het niet. Ik had echter ook niet heel veel spannends toe te voegen, hoor. De wethouder gaf al aan het gaat om een kwetsbare doelgroep waarvoor structuur en duidelijkheid nodig is. Wat dat betreft staan we ook helemaal achter deze keuze en ook achter de keuze voor de tussenvariant van 2B, omdat die ook de mogelijkheid geeft om in de loop van 2021 nog te kijken welke ruimte we daadwerkelijk nodig hebben voor 2022. Dat was onze bijdrage. Dank u wel.

00:47:59

*Voorzitter:* Dank u wel. Fijn dat u weer geluid en beeld had in ieder geval. Dan kijk ik nog eenmaal de zaal en het digitale scherm rond. Volgens mij kunnen we dan afronden als ik niet ... Ik check af en toe even, want het is natuurlijk wel belangrijk dat als iemand nog iets wil zeggen dat het nog kan. Zo niet, dan trek ik de conclusie dat ik heb gehoord dat u allen een

redelijk positief standpunt heeft op het voorgelegde scenario door het college. Dat de VVD aangaf, en dat wilde ik nog even checken bij mevrouw Akkerman, wij willen wellicht nog een ander voorstel of een motie indienen. Klopt dat, mevrouw Akkerman?

00:48:46

*Mevrouw Akkerman:* Bedankt Voorzitter, ik twijfel even, want op zich hebben wij wel die behoefte, maar ik merk ondertussen ook bij de andere fracties dat zij eigenlijk bijna allemaal unaniem zeggen dat ze het voorstel willen steunen zoals het er is. Misschien kunnen we het zo voorstellen dat wij dat in eerste instantie niet doen, maar als we toch een idee krijgen waarvan we verwachten dat er toch fracties voor te porren zijn dat ik dan even contact opneem. Dat verwacht ik echter namelijk niet op basis van wat ik gehoord heb van de andere fracties. Kan dat?

00:49:18

*Voorzitter:* Ik kijk even technisch naar rechts, maar dat kan. Dan gaan we op die manier het voorstel verder brengen. Dat lijkt me goed dat u daar nog op terugkomt indien nodig.

00:49:32

*Voorzitter:* Dan wil ik iedereen bedanken voor zijn aanwezigheid, digitaal of live. Het ordepunt van de SP rondom de bespreking wordt meegenomen en ik wens u verder een fijne avond en voortzetting van de dag.

00:49:48

*Mevrouw Van Doesen:* Bedankt voor het goede voorzitten, Voorzitter.

00:49:53

*Voorzitter:* Dank u wel.