

Groningen 3-10-2021

Inspraak bedrijven en bewoners Aduarderdiepsterweg 6 oktober 20 uur

Geachte heer van der Schaaf en verantwoordelijke ambtenaren.

Op 24 februari verscheen er een artikel in het dagblad en verkondigde Wethouder van der Schaaf, dat in overleg met de buurt, er twee locaties aan de aduarderdiepsterweg zijn aangewezen om 45 wooneenheden van stadsnomaden te plaatsen. U vergat echter even om daadwerkelijk met ons in gesprek te gaan. Niemand heeft iets meegekregen over de komst van stadsnomaden: van u, nog van uw ambtenaren.

Nu zijn we inmiddels in oktober aangeland en hebben we eindelijk deze beeldvormende raadsvergadering, waar wij als bewoners en bedrijven van het aduarderdiepsterweg al sinds februari om vroegen. Daar zijn wij heel blij mee, ook omdat me de raad zich allereerst een goed beeld kan vormen van de situatie.

Uw college negeert bewoners en bedrijven en maakt gebruik van haar machtspositie. Naar de ervaringen met o.a. Skaeve Huse, zonneparken en windparken, zijn wij nu aan de beurt. Het wordt tijd, dat de wethouder en haar ambtenaren worden teruggefloten.

### Beelden

Om u een beeld te schetsen van onze situatie, neem ik u graag mee namens bewoners en bedrijven aan de Aduarderdiepsterweg. Uw college ging met onze buurt twee keer in gesprek. Daaruit werd duidelijk:

- Het college wilde niet van de gekozen locaties 14 en 19 aan de Aduarderdiepsterweg afwijken. Wel wordt steeds herhaald, dat het geen besluit is. Wat is het dan???
- Er is een quickscan gedaan door een ambtenaar. Wij vroegen om een gedegen onderzoek. Hiervoor is geen ruimte geeft het college aan.
- Uw wethouder en ambtenaren willen alleen met ons praten over inrichting en de bosjes op het terrein. Snapt u niet dat dit geen normaal gesprek is?

Voorafgaand aan het tweede overleg boden wij uw college 19 alternatieve locaties aan (gronden, die bijna allemaal in handen zijn van de gemeente Groningen).

- U en uw ambtenaren geven aan er hooguit naar 1 te willen kijken, maar dat de bestaande locaties blijven staan. Waarom???

Laat ik er even twee willekeurig uitlichten:

- Voorstel locatie 5 is één van de twee geschikte locaties aan de rodewolderdijk. Antwoord van de gemeente: "Dit terrein is bestemd als bedrijventerrein en onderdeel van Westpoort, een deel is al in optie"
  - Haha nu wordt 't grappig. De beide locaties Aduarderdiepsterweg zijn ook "bedrijventerrein en op Westpoort"! Dus waarom wilt u als wethouder met twee maten meten of heeft u gewoon een voorkeur? Om met uw ambtenaren in gesprek te gaan, waarom de ambtenaren vinden, dat alle alternatieve locaties niet kunnen? Klinkt een beetje zinloos, vindt u niet?
- Voorstel locatie 19, notabene aan het einde van onze straat! Antwoord gemeente: "De grond is niet van de gemeente en het is niet geschikt voor bewoning"

- Het is grond van de provincie én wel degelijke de gemeente. Gerucht is dat de provincie het zelfs wil verkopen en er liggen al woonboten, dus hoezo niet geschikt voor bewoning? U snapt em, een toelichting van een ambtenaar op deze willkeurige beoordeling, lijkt een beetje zinloos denkt u niet?

Ook in de eigen quickscan van de gemeente stonden meerdere kansrijke opties benoemd. U kiest er echter voor om de andere opties niet te doen. Misschien goed voor de raad om die beweegredenen ook nog eens goed te lezen, want het is duidelijk, waarom de gemeente niet naar andere plekken wil kijken,

### **Tijdelijke vergunning**

U schermt met een opdracht, die u van de raad heeft gehad. Via o.a. de raadsfracties blijkt, dat de raad aan uw college als opdracht heeft gegeven, om te zoeken naar een **duurzame oplossing** en met een voorstel van aanpak terug te komen bij de raad. U zet in op een tijdelijke vergunning. Een eenvoudige manier om regelgeving en bezwaren te omzeilen. Ook welstand speelt geen rol meer in deze constructie.

- Hoe kan u een duurzame oplossing hebben terwijl u inzet op een tijdelijke vergunning? Kunt u ons dan garanderen, dat de betreffende groepen na de vergunningsperiode van 10 jaar elders worden gehuisvest?
- Waarom komt u nu terug bij de raad met een inrichtingsplan? U zou toch met een plan van aanpak komen?

### **Recente ontwikkelingen**

In uw brief van vorige week, schrijft u dat er plannen zijn voor een weg en opslag voor Cosun ten hoogte van huisnummer 14. Dit wist u al ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Westpoort, daar stond deze weg immers al in getekend. Maar goed. Fijn dat 14 van de baan is. Maar u bent nog steeds van plan alles bij ons neer te zetten, maar dan bij de andere lokatie. Waarom komt u niet met een ander voorstel met meer lokaties?

Tot slot wil ik mij, namens bewoners en bedrijven tot de raad en het college richten:

### **Vraag aan u als raad**

- Geef uw college duidelijke kaders:
  - Wat is een duurzame oplossing? Hoe willen jullie dat het besluitproces gaat? Welke voorwaarden stelt u aan de zoektocht naar geschikte locaties?

### **Vraag aan u als wethouder**

- Waarom start u geen onafhankelijk onderzoek om alle locaties in beeld te krijgen en gaat u dan ook iets met de resultaten doen in tegenstelling tot bijvoorbeeld Skaeve Huse?
- U zoekt toch een duurzame oplossing? Waarom start u dan een tijdelijke omgevingsvergunning van maximaal 10 jaar? En kunt u ons garanderen dat de vergunning dan eindigt?
- Waarom luistert u niet naar
  - de groepen, die klaarblijkelijk niet per se met elkaar willen samen gaan en
  - naar ons als bewoners en bedrijven, waarin we u duidelijk hebben gevraagd een stadsbrede oplossing te onderzoeken?