



Groningen, 7 maart 2020

Onderwerp: Reactie Sportkoepel op “Meerjarenprogramma Sport en Bewegen 2021-2025 (CONCEPT)”.

Bijgaand treft u de reactie van de Sportkoepel aan op de conceptversie van het “Meerjarenprogramma Sport en Bewegen 2021-2025 (CONCEPT) van 26/2/2021”.

Allereerst willen wij vermelden dat de Sportkoepel tevreden is met de wijze waarop, ondanks de tijdsdruk van het traject, we de mogelijkheid hebben gekregen om tussentijds mee te lezen en te reageren; in schrift en in directe afstemming met de opsteller(s) van het Meerjarenprogramma. Hierdoor hebben wij ons eindoordeel niet onder grote tijdsdruk hoeven op te stellen. Enkele punten uit onze visie en uit onze tussentijdse reacties zijn terug te vinden in de laatste versie van het Meerjarenprogramma. Deze wijze van samenwerken verdient wat ons betreft navolging.

### **Insteek Meerjarenprogramma**

Dit Meerjarenprogramma staat voor een groot deel in het teken van

*“...nog betere lokale samenwerking rondom sporten, spelen, bewegen en ontmoeten: 1) samenwerking tussen partners vanuit verschillende beleidsterreinen [...] die zorgen voor een goede coördinatie van de programma's, projecten en activiteiten; 2) wijk- of buurtgerichte samenwerking tussen lokale professionals, verenigingen en ondernemers die op maat initiatieven ontwikkelen en uitvoeren. De gemeente speelt hierbij een faciliterende rol. “*

Daarbij sluit het zowel qua aanpak als financieel aan bij het oude Meerjarenprogramma: het borduurt voort op de bestaande initiatieven, en gaat uit van de begroting 2021, die grotendeels in lijn is met die van 2020. Dat maakt de speelruimte voor grote vernieuwingen beperkt. In het programma gaat men er van uit dat de beperkte eigen financiële middelen aangevuld kunnen worden door samen te werken met andere beleidsterreinen en maximaal gebruik te maken van diverse subsidies.

Binnen die krappe speelruimte is er wel de nodige ambitie uitgesproken en een bredere, actievere aanpak voor het, met name, ontwikkelen van sportief kapitaal bij jongeren. Hierbij worden ook enkele vernieuwingen in de aanpak voorgesteld, zoals de verlengde schooldag. De Sporthopper voor volwassenen, sportparkmanagement, en de aandacht voor een belangrijk thema als inclusiviteit van de sport is nu expliciet in het Meerjarenprogramma opgenomen, dat en vinden wij positief.

### **Enkele punten er uit gelicht**

De Sportkoepel wil graag de volgende punten apart benoemen:

- De extra aandacht voor de verbinding van BSlim met de sportverenigingen, om er zo voor te zorgen dat kinderen na het BSlim-traject blijven sporten, vinden wij zeer positief. Wij denken dat sportverenigingen een goede basis te bieden hebben voor jongeren om te (blijven) sporten en ervaren dat er te weinig aandacht voor opvolging en verenigingen was binnen BSlim.



- Het invoeren van een verlengde schooldag, waarbij ook sport een belangrijke rol toegewezen krijgt, vinden wij een interessant initiatief. Het voorstel om daar sportverenigingen bij te betrekken is zeker een onderzoek waard. Dit biedt de mogelijkheid tot continuïteit bij het sporten en bewegen van kinderen, ook na het primaire onderwijs.
- Flexibilisering van het sportaanbod is een thema waar binnen de Sportkoepel ook regelmatig over nagedacht wordt: zowel vanuit het perspectief van de sporters, als dat van verenigingen. Een Sporthopper voor volwassenen kan er aan bijdragen dat (jong)volwassenen (weer) een sport en/of vereniging vinden die bij hen past. Hoewel veel verenigingen introductielessen hebben, kan de Sporthopper als laagdrempeliger ervaren worden en nieuwe sporters naar de vereniging trekken.  
Wij zien wel dat een Sporthopper veel flexibiliteit van verenigingen vergt: zowel qua hardware als de software. Op beide punten zien we de nodige knelpunten (sporthallen, zwembaden, ijshallen zitten vol).
- Inclusiviteit in de sport is nog lang niet altijd vanzelfsprekend. Aandacht hiervoor is belangrijk. Inclusiviteit is ook heel divers. Ondanks dat er al inclusieve verenigingen zijn en verenigingen die zich juist op bepaalde doelgroepen richten, zouden verenigingen die willen, inclusief moeten kunnen zijn, en barrières weggenomen. Wij staan positief tegenover dit initiatief. Naast inclusieve verenigingen zullen er ook nog steeds verenigingen zijn die in zichzelf besloten blijven en daarmee een specifieke doelgroep aan zich binden, wat voor zo 'n doelgroep ook waardevol kan zijn.
- Sportparkmanagement ziet de Sportkoepel als een goede mogelijkheid om aan de ene kant de vitaliteit van verenigingen te vergroten en aan de ander kant om de verenigingen meer ingebed te krijgen in de wijk. We missen nog wel de doorkijk naar niet-sportparkverenigingen. Onder de aanname dat het goed gaat werken, zou een uitbreiding naar niet-sportparken / betrekken van andere verenigingen wenselijk zijn. We vinden de continue evaluatie een goed punt.
- De actielijn *Sportieve ruimte Beter benutten*, gaat naast beter benutten over gelijk speelveld en tarieven. Het doel om een rechtvaardige en overzichtelijke situatie te creëren, zodat sportclubs en andere gebruikers voor een langere periode weten waar zij aan toe zijn en waarbij ze alleen rekening hoeven te houden met jaarlijkse indexering, onderschrijven wij van harte. Vanuit de Sportkoepel pleiten wij dan ook voor een vervolg op de initiële werkwijze van het harmonisatietraject, waarbij correct inzicht in de kostprijs van accommodatie én de accommodatiekostenstructuur van verschillende (types) verenigingen nagestreefd wordt. Op deze wijze kan een discussie over meer balans in tarieven tussen sporten op feiten worden gevoerd.
- De actielijn *Sportieve capaciteit* heeft een nauwe relatie met *Sportieve ruimte beter benutten*. De insteek van het maken van een integrale afweging bij investeringen, is ook wat de Sportkoepel voor ogen heeft. Het capaciteitsonderzoek van Drijver en Partners van 2020, de IABB dat loopt, zouden volgens ons dé basis moeten zijn voor investeringen. Aangevuld met de al aanwezige spelregels voor diverse soorten investeringen. Projecten die niet vanuit deze integrale afweging voorzien zijn, zouden niet zonder aparte financiering gerealiseerd moeten kunnen worden.



- Inspelen op ontwikkeling van de groei van de stad.  
Goede voorbeelden binnen dit onderwerp zijn er al: de speelplek bij Europapark is divers en prettig open, en nieuwe echt multifunctionele accommodatie in Meerstad ziet er ook mooi uit! Wel vragen we aandacht voor zowel grote als kleine plekken, die met name in de wijk moeten zijn, zodat zij snel, zelfstandig bereikbaar en sociaal veilig zijn voor jongeren.

### **Algemene kanttekeningen**

Naast de opmerkingen hierboven, hebben we ook nog wat algemene kanttekeningen.

Of met dit MeerjarenProgramma de belangrijke, ambitieuze streefwaardes voor actief sporten en bewegen in 2025 voor 18+ (van 59% naar 65%) en jongeren in het vo (van 75,6% naar 80%), gehaald worden, is voor ons moeilijk in te schatten.

Doelstellingen zijn niet altijd concreet uitgewerkt, in die zin dat een deel van de doelstellingen en inspanningen gericht is op verkennen en onderzoeken. Wij zien het continue evalueren als zeer waardevol omdat dan onderbouwd wordt of actielijnen ook daadwerkelijk bijdragen aan de doelstellingen. Maar op voorhand zijn de bijdragen aan de hoofddoelstellingen moeilijk te kwantificeren.

Veel actielijnen zijn primair gericht op de jeugd. Daar worden relatief veel (nieuwe) initiatieven ontplooid. Vanuit de visie dat jong opgebouwd sportief kapitaal een leven lang bij je blijft, begrijpen we de nadruk op de jeugd. Maar de streefwaarde voor 18+ is ook, terecht, ambitieus: daar is nog veel te winnen. We missen voor deze groep echter huidige Groninger ervaringscijfers en pleiten voor een onderzoek naar achterliggende oorzaken waarom bepaalde doelgroepen, ook niet-jeugd, niet of weinig sporten, zodat daar gerichte maatregelen ingezet kunnen worden. De inspanning "Breder verkennen hoe sport en bewegen gericht in te zetten zijn in gelijkekansenprogramma's die gemeentebreed ingezet worden.", staat nu gepland voor 2025. Dat vinden we vrij laat, omdat we daar mogelijkheden zien om dat onderzoek naar de barrières uit te voeren.

Een andere onzekerheid bij de haalbaarheid van bepaalde actielijnen, is de financiële dekking. Een koppeling van de begroting 2021 aan de actielijnen is er op hoofdlijnen, maar niet in detail: welke budgetten zijn er al voor welke lijn, wat is nodig om de actielijn te realiseren en welke extra investeringen zijn er nodig? Alleen met inzicht in de kosten en baten kunnen ook prioriteiten binnen het plan worden gesteld. En alleen zo kan ook, bij bewezen succes, het budget verankerd worden binnen de begroting en, waar nodig, gericht om extra budget gevraagd worden.

Ook hadden we graag gezien dat doelstellingen bij de actielijnen meer als resultaatverplichting i.p.v. doelen geformuleerd zouden zijn. Hoewel we begrijpen dat nog niet op alle punten een nul-meting aanwezig is (en dus toename moeilijk te kwantificeren).

Maar ook hoe de doelen bereikt moeten worden, blijft af en toe vaag. Een goed voorbeeld hiervan vinden wij op pagina 44 over het Skandinavisch model: "Samenwerking tussen sportclubs onderling en met het onderwijs en de kinderopvang zijn noodzakelijk om dit model te laten slagen".<sup>[1]</sup> Hier wordt een noodzakelijke voorwaarde om zo'n belangrijk voorstel te laten slagen aangegeven, maar hoe die samenwerking gestalte gegeven moet worden, blijft in nevelen gehuld, terwijl juist dit in een plan thuis hoort.



Ondanks de kritische noten vinden wij het Meerjarenprogramma dat er nu ligt, een mooi stuk werk dat een mooie basis is voor structureel beleid. Structureel beleid dat onzes inziens ook leidend moet zijn bij investeringen.

Me vriendelijke groet,

Emmy in 't Veldt

namens Werkgroep MJP,  
Sportkoepel Groningen