

Beste raadsleden,

Het uiteindelijke doel van het opwaarderen van de vaarweg zou moeten zijn dat het er beter op wordt.

Helaas gaat dit niet op voor de inwoners en bezoekers van Groningen, stad en ommeland. Specifiek over de Paddepoelsterbrug. Er was hier een beweegbare brug, inclusief de bijbehorende operationele kosten. Deze brug was gelijkvloers en was een laagdrempelige ontsluiting van en naar de stad Groningen. Een brug door vele mensen zeer gewaardeerd.

Tot de bedieningsfout in 2018 die tot een aanvaring leidde, was dit het plan. We zouden een nieuwe beweegbare brug krijgen. En totdat deze nieuwe brug klaar was zou de oude blijven liggen. Dit was de uitkomst van een bestuurlijk overleg. Dit plan is uitgebreid in de gemeenteraad besproken. Hier was brede steun voor in de raad.

Nu is er één partij uit dit bestuurlijk overleg die geen beweegbare brug meer wil, namelijk het rijk. Om haar zin door te drijven worden er allerlei wisselende argumenten gehanteerd.

- Veiligheid, inclusief verzonnen bochten en ongelukken. (Aantoonbaar niet waar)
- Veranderende richtlijnen. (Aantoonbaar niet waar)
- Geen vaststelling van de voorkeursvariant. (Aantoonbaar niet waar)
- Geen verkeerskundige noodzaak van de brug (Duidelijk dat de hele omgeving inclusief Provincie en gemeentes de beweegbare brug wel willen)
- Enzovoort.....

Feit blijft dat RWS zelf in 2015 heeft ingestemd met een beweegbare brug en deze keuze in 2017 in een brief aan de omgeving heeft bevestigd.

Het rijk/RWS vindt dat zij tegen de wens van de provincie, de gemeente Groningen en de omliggende gemeenten en vele belangengroepen en omwonenden en ondanks eerdere overeenstemming zich niet aan haar toezegging voor een beweegbare brug hoeft te houden.

De nieuwe HID Joost de Ruig geeft zonder enige schaamte te kennen dat we als omgeving met RWS hebben gesproken over drie varianten voor een nieuwe brug, waaronder een beweegbare brug, maar dat al van te voren vaststond dat ze deze nooit zouden willen realiseren.

Wij vinden dit een schandalige gang van zaken.

De overheid toont zich hier een zeer onbetrouwbare partij.

De Hoofdvaarweg Lemmer Delfzijl wordt door RWS gebracht als een vaarweg die economische voorspoed brengt. Als dit ten koste van de regio gaat is het opwaarderen een slecht plan.

Met vriendelijke groet,
Stephan Bauman (BrugTerug)

NB: In de bijlage vindt u de verklaring die tijdens het laatste overleg aan de stuurgroep Groninger bruggen is overhandigd.

Bijlage

In 2015 is er in een stuurgroep met de provincie en gemeente Groningen samen met het rijk een voorkeursalternatief voor een beweegbare brug vastgesteld.

Dit is in o.a. nog in een brief van RWS aan de omwonenden in 2017 bevestigd maar ook terug te lezen in MIRT overzichten en bij het vaststellen van de begrotingsstaat.

Hiermee is de gerechtvaardigde verwachting gewekt dat er ook een beweegbare brug zal komen.

De omgeving, de provincie en de gemeente hebben zich constructief opgesteld en hebben begrip voor een aanpassing van de beweegbare brug zoals vastgesteld in de planstudie 2015. In plaats een getoogde draaibrug zoals bij Stroobos naar een wat hogere beweegbare brug. Een brug, vanuit de vaarwegfunctionaliteit gezien, gelijk is aan de bruggen bij Dorkwerd, Aduard en Zuidhorn. Alle drie recent gerealiseerde beweegbare bruggen in de nabijheid en op dezelfde vaarweg als de Paddepoelsterbrug. Daarmee de facto een standaard beweegbare brug.

De sterke voorkeur voor een beweegbare brug is doorlopend naar voren gebracht. Niet alleen door direct aanwonenden maar ook door gemeente en provincie Groningen, omliggende gemeenten en belangengroepen, zie hiervoor o.a. de brief aan de minister met kenmerk 8319732:

"Wij spreken ons met de bewoners, belangenorganisaties en de provincie Groningen uit voor een beweegbare brug. Op maximaal dezelfde hoogte als de verderop gelegen Dorkwerderbrug. Alleen dan is de brug zodanig begaanbaar dat het de belangrijke verbinding blijft, die het voor bewoners en bezoekers voor de aanvaring was."

Desondanks is er tegen de voorkeur van de omgeving in een hoge vaste brug als bestuurlijk voorkeursalternatief vastgesteld.

Bij de behandeling in de tweede kamer van het MIRT overzicht is er een motie Laçin aangenomen die duidelijk maakt dat ook in de tweede kamer een meerderheid is voor de mogelijkheid van een beweegbare brug.

Onze zorgen zijn herhaaldelijk en nadrukkelijk verwoord:

- een hoge brug doet afbreuk aan de begaanbaarheid en aantrekkelijkheid van de route en is een hindernis voor de minder mobiele weggebruikers, voor wie omleidingsroutes vanwege de extra lengte nauwelijks een aantrekkelijk alternatief kunnen zijn;
- een hoge brug is vanwege de hellingen alleen inpasbaar ten koste van de aanwonenden en devalueert het karakter van de plek
- een hoge brug steekt schril af tegen het karakter van de landelijke omgeving ter plaatse.

Wij zien een hoge brug als een gekunstelde noodgreep voor als er geen alternatieven voorhanden zijn. Zij is een bestuurlijke en discriminerende oplossing met te weinig respect voor de gebruikers van de route. Dit terwijl met een beweegbare brug aan de belangen van zowel de scheepvaart als die van de gebruikers van de route, in gelijke mate tegemoet gekomen kan worden.

We snappen werkelijk niet waarom de overheid de toezegging voor een beweegbare brug niet nakomt. De waarde die aan de beweegbare brug wordt gehecht door vele belangengroepen, gebruikers, gemeenten en de provincie zoals ook nog verwoord in de hierboven aangehaalde brief, is overweldigend. Daar waar de HLD de grootste stad aan deze vaarweg passeert moet het toch mogelijk zijn om een door zoveel mensen gewenste en eerder toegezegde brug daadwerkelijk te realiseren.